



GEWONE ZITTING 2019-2020

16 SEPTEMBER 2020

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**ertoe strekkende de gemeenten aan te
moedigen om, in overleg met het Gewest,
sensibiliseringsacties op te zetten voor een
betere voorzorg op het vlak van
het voederen van vossen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie

door mevrouw Leila AGIC (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: mevr. Leila Agic, de heer Martin Casier, mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, mevr. Caroline De Bock, de heer Youssef Handichi, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cielkje Van Achter, mevr. Hilde Sabbe.

Andere leden: mevr. Victoria Austraet, mevr. Bianca Debaets, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer David Weytsman.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-111/1 – 2019/2020: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

16 SEPTEMBRE 2020

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RESOLUTION

**visant à encourager les communes à mener
des actions de sensibilisation, en concertation
avec la Région, aux meilleures pratiques
de précaution en matière de nourrissage
des renards**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'environnement et de l'énergie

par Mme Leila AGIC (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Leila Agic, M. Martin Casier, Mmes Véronique Jamoulle, Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mmes Aurélie Czekalski, Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mmes Marie Nagy, Caroline De Bock, M. Youssef Handichi, Lotte Stoops, Cielkje Van Achter, Hilde Sabbe.

Autres membres : Mmes Victoria Austraet, Bianca Debaets, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, M. David Weytsman.

Voir :

Document du Parlement :

A-111/1 – 2019/2020 : Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Viviane Teitelbaum, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

Mevrouw Viviane Teitelbaum wijst erop dat almaar meer Brusselaars het geluk hebben om de vos, een prachtig dier, van nabij te kunnen zien dankzij diens groot vermogen om zich aan te passen aan de stedelijke omgeving. De vrij recente nabijheid van de vos brengt veel Brusselaars ertoe deze dieren te eten te geven, wat hun proliferatie bevordert, maar ook tot meer hinder leidt, zoals gescheurde vuilniszakken en aanvallen op kippenhokken. Daarom is mevrouw Teitelbaum van oordeel dat de vossen op het Brussels grondgebied moeten worden geteld voordat men maatregelen inzake het voederen van deze zoogdieren treft en erop toeziet dat de gemeentelijke verordeningen betreffende deze zoogdieren worden gecoördineerd, teneinde de hinder te verminderen. Ten slotte zou de afvalophaling moeten worden hervormd om overal harde vuilnisbakken te gebruiken.

Tot besluit citeert de spreker de woorden van de vos uit Le Petit Prince van Saint-Exupéry: “tu deviens responsable pour toujours de ce que tu as apprivoisé”.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Cielte Van Achter staat achter het voorstel van resolutie. De overheidsacties betreffende de vos zijn onvoldoende gecoördineerd.

Volgens mevrouw Leila Agic is er geen enkele reden om een vos te eten te geven, wel integendeel, want dat tast zijn jachtinstinct aan en draagt bij tot de algemene verspreiding van de vossen. Naast de reeds vernoemde hinder die door de vos wordt veroorzaakt, zijn er ook het nachtelijk gekrijs en de urine waarmee het territorium wordt afgebakend. Een duidelijk verbod op het voederen van vossen in het Milieuwetboek zou wellicht gunstig zijn voor deze diersoort, die niet schadelijk is. Op die manier zouden de personeelsleden van Leefmilieu Brussel zich kunnen beroepen op een minder dubbelzinnige bepaling dan de huidige aanbeveling.

Om de gemeentelijke acties te ondersteunen, moeten de gewestelijke overheden eveneens ingrijpen. Eerst moeten we kennisnemen van de plannen van de regering in dit verband. Het zou niet opportuun zijn om het voorstel van resolutie nu al aan te nemen.

Mevrouw Lotte Stoops stelt vast dat er vooral in het zuidwesten van het Gewest veel vossen zijn, wat tot veel problemen met de netheid heeft geleid. De Brusselaars moeten er dus op letten dat ze hun vuilniszakken niet te vroeg buitenzetten. Het voederen van wilde dieren is al verboden in de Brusselse parken en bossen. Het nut van het voorstel van resolutie kan dus in twijfel worden getrokken.

Mevrouw Ingrid Parmentier wijst erop dat de Brusselse regelgeving het voederen van dieren in de natuur- en bosgebieden, de Natura 2000-gebieden en de door Leefmilieu Brussel beheerde gewestelijke parken al verbiedt. Bovendien

I. Exposé introductif de Mme Viviane Teitelbaum, première coauteure de la proposition de résolution

Mme Viviane Teitelbaum explique que de plus en plus de Bruxellois ont la chance de pouvoir approcher ce bel animal qu'est le renard, grâce à ses grandes facultés d'adaptation au milieu urbain. Cette proximité encore assez récente conduit plusieurs Bruxellois à nourrir ces bêtes, ce qui favorise leur développement, mais multiplie aussi les nuisances qu'ils génèrent, dont les arrachages de sacs poubelles et les attaques contre les poulaillers. C'est pourquoi Mme Teitelbaum considère qu'il faut procéder à un recensement des renards sur le territoire bruxellois, avant de prendre des mesures d'encadrement de leur nourrissage et de veiller à coordonner les règlements communaux portant sur ces mammifères pour réduire les nuisances. Enfin, il s'agirait de réformer la collecte des déchets afin de généraliser le recours aux poubelles rigides.

L'oratrice conclut en citant les paroles du renard au Petit Prince de Saint-Exupéry : « tu deviens responsable pour toujours de ce que tu as apprivoisé ».

II. Discussion générale

Mme Cielte Van Achter soutient la proposition de résolution. Les actions publiques consacrées au renard manquent de coordination.

Mme Leila Agic affirme qu'il n'y a aucune raison de nourrir un renard, bien au contraire. Cela amenuise son instinct de chasse et participe à sa prolifération. Outre les désagréments causés par le renard qui ont déjà été cités, il faut ajouter les cris nocturnes et les marquages d'urine du renard. Une interdiction claire du nourrissage du renard dans le Code de l'Environnement serait sans doute bénéfique pour cette espèce, qui n'est pas nuisible. De la sorte, les agents de Bruxelles Environnement pourraient s'appuyer sur une disposition moins ambiguë que la recommandation qui prévaut actuellement.

Pour subvenir aux actions communales, les autorités régionales doivent également intervenir. Il convient d'entendre les intentions du gouvernement à ce propos. Il serait inopportu d'adopter dès à présent la proposition de résolution.

Mme Lotte Stoops constate que les renards sont devenus légion dans le sud-ouest de la Région en particulier, ce qui induit des désagréments de malpropreté. Les Bruxellois doivent donc veiller à ne pas sortir trop tôt leurs sacs poubelles. Le nourrissage des animaux sauvages est déjà interdit dans les parcs et forêts bruxellois. On peut donc douter de l'intérêt de la proposition de résolution.

Mme Ingrid Parmentier rappelle que la réglementation bruxelloise interdit déjà de nourrir les animaux dans les réserves naturelles et forestières, dans les sites « Natura 2000 » ainsi que dans les parcs régionaux gérés par

kunnen de gemeentelijke politieverordeningen ook voorzien in een verbod op het voeren van wilde dieren. Een telling van de vossenpopulaties zou waarschijnlijk niets nieuws aan het licht brengen: de vos is in zijn sas in de stad en de vossenpopulatie neemt toe naargelang de beschikbare hoeveelheid voedsel.

Het lijkt nuttiger te investeren in het voorkomen van het opzettelijk en onopzettelijk voeren van vuilnisbakken. Leefmilieu Brussel gebruikt al verschillende communicatiemiddelen om de Brusselaars en de gemeenten bewust te maken van de proliferatie van de vossen ten gevolge van te grote hoeveelheden beschikbaar voedsel, en geeft tevens advies om de kippenhokken te beschermen.

Bovendien kunnen er al harde vuilnisbakken worden gebruikt. Sommige gemeenten hebben hun inwoners er zelfs voor een lage prijs of gratis aangeboden.

Het probleem dat in het voorstel van resolutie wordt aangekaart, is dan ook al goed bekend en werd al vaak besproken in dit Parlement. Het voorstel lijkt dus overbodig.

De heer Jonathan de Patoul deelt die mening. Het is welbekend dat vossen gedijen waar er veel voedsel is, dat bovendien schadelijk voor hen is. Gelet op de reeds bestaande verbodsbepalingen voegt het voorstel niets nieuws toe.

Mevrouw Viviane Teitelbaum staat paf. Iedereen die haar voorstel van resolutie heeft verworpen, geeft toe dat het correcte vaststellingen bevat en de juiste vragen stelt. Waarom dan wachten op een reactie van de regering en intussen de kat uit de boom kijken? Deze tekst vraagt echter niet om iets buitengewoons. De verzoeken getuigen van gezond verstand. De meerderheid gedraagt zich pietluttig.

Mevrouw Cieltje Van Achter is dezelfde mening toegedaan. De afwijzing door de meerderheid is gênant. Men geeft toe dat de tekst gegrond is, maar bepaalde aspecten worden inopportuun bevonden. Het voorstel moet gewijzigd en niet volledig verworpen worden. De spreker had meer subtiliteit en intelligentie in de debatten verwacht.

Mevrouw Leila Agic weerlegt die analyse. Ze is niet tegen het voorstel wegens de identiteit van de indiener, maar wegens de inhoud.

III. Bespreking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

Consideransen

De consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

Bruxelles Environnement. En outre, les règlements de police communaux peuvent aussi prévoir l'interdiction de nourrir les animaux sauvages. Un recensement des populations de renard ne révélerait probablement rien de neuf : cet animal s'est remarquablement installé en ville et ses populations se développent en fonction de la quantité de nourriture disponible.

Il semble plus utile d'investir des moyens sur la prévention du nourrissage intentionnel et du nourrissage non-intentionnel via les poubelles. Bruxelles Environnement utilise déjà différents moyens de communication pour sensibiliser les Bruxellois et les communes à la prolifération des renards suite à une nourriture surabondante et donne également des conseils pour protéger les poulaillers.

En outre, le recours à des poubelles rigides est déjà possible. Certaines communes en ont même proposé à leurs habitants à prix modique ou gratuitement.

Partant, la problématique abordée par la proposition de résolution est déjà bien connue et a déjà fait l'objet de nombreux débats au sein de ce Parlement. Elle paraît donc inutile.

M. Jonathan de Patoul partage ce point de vue. Il est bien connu que les renards foisonnent là où la nourriture est abondante, nourriture qui leur est d'ailleurs néfaste. Vu les interdictions déjà en vigueur, la proposition n'apporte rien de neuf.

Mme Viviane Teitelbaum est interloquée. Tous ceux qui ont exprimé un rejet de sa proposition de résolution concèdent que celle-ci contient des constatations avérées et pose les bonnes questions. Pourquoi alors attendre une réaction du gouvernement et s'abstenir d'ici là ? Ce texte ne demande pourtant rien d'extraordinaire. Ces demandes sont de bon sens. On assiste à une attitude pusillanime de la majorité.

Mme Cieltje Van Achter est du même avis. Le refus de la majorité prend une tournure gênante. Si l'on admet le bien-fondé d'un texte mais que certains aspects en sont jugés inopportuns, il faut l'amender au lieu de le rejeter en bloc. On pourrait attendre de nos débats plus de subtilité et d'intelligence.

Mme Leila Agic réfute cette analyse. Elle ne s'oppose pas à la proposition en raison de l'identité de son autrice, mais en raison de son contenu.

III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

Considérants

Les considérants ne suscitent aucun commentaire.

Stemming

De consideransen worden verworpen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Verzoekend gedeelte

Het verzoekend gedeelte lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 9 stemmen tegen 5.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Leila AGIC

De Voorzitter

Tristan ROBERTI

Vote

Les considérants sont rejetés par 8 voix contre 5 et 1 abstention.

Dispositif

Les considérants ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Le dispositif est rejeté par 9 voix contre 5.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

La proposition de résolution, dans son ensemble, est rejetée par 9 voix contre 5.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Leila AGIC

Le Président

Tristan ROBERTI