


**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

 SESSION ORDINAIRE 2019

 13 JUIN 2019

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant la loi du 14 août 1986
relative à la protection et au bien-être des
animaux et la loi du 5 septembre 1952
relative à l'expertise et au commerce des
viandes, et visant à interdire les abattages
rituels sans étourdissement**

(déposée par
M. Dominiek LOOTENS-STAEEL (N))

Développements
Culture du bien-être des animaux

Les dernières décennies, l'Europe a œuvré activement au développement d'une culture des droits et du bien-être des animaux. Notre niveau de civilisation fait que nous estimons notamment que les animaux ne doivent pas souffrir inutilement. Dans une société civilisée, la cruauté envers les animaux est, à juste titre, considérée comme inadéquate, voire même comme barbare. En Belgique aussi, le traitement humain des animaux rencontre un large consensus. Ce consensus a dès lors permis l'élaboration d'une législation visant à garantir le bien-être des animaux. L'article 1^{er} de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux dispose que « nul ne peut se livrer, sauf pour des raisons de force majeure, à des actes non visés par la présente loi, qui ont pour conséquence de faire périr sans nécessité un animal ou de lui causer sans nécessité des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances. »

Le chapitre VI de la loi relative à la protection et au bien-être des animaux fixe des règles concernant la mise à mort d'animaux afin d'empêcher que les animaux mis à mort aient à subir inutilement de grandes souffrances. L'article 15 de ladite loi dispose : « Un vertébré ne peut être mis à mort que par une personne ayant les connaissances et les capacités requises, et suivant la méthode la moins douloureuse. Sauf cas de force majeure ou de nécessité, il ne peut être mis à

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

 GEWONE ZITTING 2019

 13 JUNI 2019

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de wet van
14 augustus 1986 betreffende de
bescherming en het welzijn der dieren en
de wet van 5 september 1952 betreffende
de vleeskeuring en de vleeshandel, tot
invoering van een verbod op het
onverdoofd ritueel slachten**

(ingediend door
de heer Dominiek LOOTENS-STAEEL (N))

Toelichting
Cultuur van dierenwelzijn

In de afgelopen decennia is er in Europa hard gewerkt aan de ontwikkeling van een cultuur van dierenrechten en dierenwelzijn. Het is een element van ons beschavingsniveau dat we van oordeel zijn dat dieren niet onnodig moeten lijden. Wreedheid tegen dieren wordt terecht beschouwd als niet passend in een beschaafde samenleving en zelfs als barbaars. Ook in dit land is er een groot draagvlak voor een humane behandeling van dieren. Dat draagvlak heeft er dan ook voor gezorgd dat er een wetgeving werd ontwikkeld die het welzijn van dieren in dit land moet beschermen. Artikel 1 van de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn van dieren bepaalt : « Niemand mag, uitgezonderd bij overmacht, handelingen plegen die niet door deze wet zijn voorzien en waardoor een dier zonder noodzaak omkomt of zonder noodzaak een verminking, een letsel, of pijn ondergaat. ».

Hoofdstuk VI van de dierenwelzijnswet bevat regels betreffende het doden van dieren die moeten verhinderen dat dieren die worden gedood onnodig veel pijn moeten lijden. Artikel 15 van deze wet bepaalt : « Een gewerveld dier mag slechts worden gedood door een persoon die daarvoor de nodige kennis en bekwaamheid heeft en volgens de minst pijnlijke methode. Tenzij in geval van heikracht en noodzaak mag het enkel ter dood gebracht

mort sans anesthésie ou étourdissement. » L'article 16, § 1^{er}, premier alinéa, dispose également : « L'abattage ne peut se pratiquer qu'après étourdissement de l'animal ou, en cas de force majeure, suivant la méthode la moins douloureuse. »

Toutefois, le même chapitre VI prévoit également une exception importante qui exempte les abattages rituels des dispositions précitées : « Les dispositions du chapitre VI de la présente loi, à l'exception de l'article 16, § 2, alinéa 2, ne s'appliquent toutefois pas aux abattages prescrits par un rite religieux. » Dans le cadre d'abattages rituels, les animaux peuvent donc être mis à mort sans anesthésie ou étourdissement. Cette exception a été inscrite en 1995 dans la loi relative au bien-être des animaux. L'auteur de la présente proposition estime que c'était une erreur.

Consensus en faveur d'une modification de la loi

Suite à la sixième réforme de l'État, le bien-être des animaux relève de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale depuis le 1^{er} juillet 2014. L'auteur de la présente proposition estime que le Parlement bruxellois doit se prévaloir de cette compétence récemment acquise pour supprimer de la loi l'autorisation des abattages rituels sans étourdissement.

L'interdiction des abattages rituels sans étourdissement rencontre également un large consensus au sein de la population. Un sondage réalisé par IPSOS en septembre 2012 à la demande de l'organisation de défense des animaux GAIA a révélé que 88 % des personnes interrogées estimaient que « pour les abattages rituels, les animaux devraient être étourdis également ». Lorsqu'ils apprennent que de nombreux pays européens interdisent également l'abattage sans étourdissement pratiqué dans le cadre de rites religieux, le pourcentage de sondés favorables à une interdiction légale de l'abattage sans étourdissement atteint même 89 %.

En Région bruxelloise même, il s'avère également que 77% de la population ayant le droit de vote restent favorables à une interdiction de l'abattage sans étourdissement (sondage IPSOS de 2018).

En effet, bon nombre de pays européens interdisent déjà actuellement l'abattage sans étourdissement même s'il est prescrit par un rite religieux. C'est notamment le cas en Islande, en Lettonie, en Norvège, en Autriche, en Suède et en Suisse.

Spécialistes : une souffrance évitable pour les animaux

Outre l'opinion publique, les spécialistes aussi estiment que l'abattage rituel sans étourdissement est inacceptable du point de vue du bien-être des animaux. Dans son avis intitulé « Slaughter of animals without prior stunning » (2002), la Fédération des vétérinaires d'Europe (FVE) estime que l'abattage des animaux sans étourdissement préalable est « inacceptable ». L'organisation fonde cette conclusion sur le constat que « l'abattage sans étourdissement allonge, de plusieurs minutes parfois, le temps de perte de conscience. »

worden onder verdoving of bedwelming. ». Artikel 16, § 1, lid 1 bepaalt ook : « Het slachten mag slechts na bedwelming van het dier of, in geval van heirkraft, volgens de minst pijnlijke methode plaatshebben. ».

Er wordt in hetzelfde hoofdstuk VI echter ook een belangrijke uitzondering voorzien die religieuze slachtingen uitsluit van voormelde bepalingen : « De bepalingen van hoofdstuk VI van deze wet, artikel 16, § 2, tweede lid, uitgezonderd, zijn evenwel niet van toepassing op slachtingen voorgeschreven door de ritus van een eredienst. ». In geval van religieuze slachtingen kunnen dieren dus zonder verdoving of bedwelming worden gedood. Deze uitzondering werd in 1995 in de dierenwelzijnswet ingeschreven. Volgens de indieners van dit voorstel was dit een vergissing.

Draagvlak voor wetswijziging

Op 1 juli 2014 is Dierenwelzijn ten gevolge de Zesde Staatshervorming een Brusselse Hoofdstedelijke bevoegdheid geworden. De indiener is van oordeel dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement deze verworven bevoegdheid moet gebruiken om de toelating om onverdoofd ritueel te slachten te schrappen uit de wet.

Er bestaat een groot draagvlak bij de bevolking voor de invoering van een verbod op onverdoofd ritueel slachten. Bij een peiling die IPSOS in september 2012 uitvoerde in opdracht van dierenrechtenorganisatie GAIA toonde 88 % van de respondenten zich voorstander van een verplichte verdoving, ook bij rituele slachtingen. Wanneer de respondenten op de hoogte worden gebracht van het feit dat tal van Europese landen het onverdoofd slachten ook in het kader van religieuze gebruiken verbieden, stijgt het percentage dat akkoord gaat met een wettelijk verbod op onverdoofd slachten zelfs tot 89 %.

In het Brussels Gewest zelf blijkt ook nog steeds 77 % van de kiesgerechtigde bevolking voor een verbod op onverdoofd slachten (IPSOS peiling van 2018).

Tal van Europese landen verbieden inderdaad nu reeds het onverdoofd slachten, ook wanneer het niet-verdoven wordt voorgeschreven door de ritus van een eredienst. Dit geldt onder meer voor IJsland, Letland, Noorwegen, Oostenrijk, Zweden en Zwitserland.

Specialisten : vermijdbaar lijden van dieren

Niet alleen de publieke opinie, maar ook specialisten zijn van oordeel dat de onverdoofde rituele slacht onaanvaardbaar is vanuit het oogpunt van het dierenwelzijn. De Federation of Veterinarians of Europe (FVE) neemt in haar standpuntnota « Slaughter of animals without prior stunning » (2002) de positie in dat het slachten van dieren zonder voorafgaande bedwelming « onaanvaardbaar » is. De organisatie komt tot deze conclusie op basis van de vaststelling « dat het slachten

La FVE écrit : « Durant cette période de conscience, l'animal peut être exposé à des souffrances et des douleurs inutiles. »

Le Conseil du bien-être des animaux partage ce point de vue et, le 25 mars 2010, il a affirmé dans un avis à l'attention de la ministre compétente que « le Conseil du bien-être des animaux conclut que l'abattage sans étourdissement est inacceptable et engendre une souffrance évitable pour l'animal, et conseille à la ministre d'imposer l'étourdissement préalable pour tout abattage en Belgique. » Le Conseil s'appuyait pour ce faire sur la littérature la plus récente : « Sur base de ces différents documents et sur base de la littérature scientifique, que tous les membres du groupe de travail ont eu l'occasion de fournir, on peut assurément déduire que l'abattage sans étourdissement induit un risque beaucoup plus élevé de douleur et de souffrance par rapport à l'abattage avec étourdissement, dans le cas où ces deux techniques sont correctement pratiquées. »

Par ailleurs, il est clair que la disposition de la loi relative au bien-être des animaux qui exempte l'abattage rituel de l'obligation d'étourdissement fait aboutir, dans la chaîne de distribution alimentaire régulière, une très grande quantité de viande issue d'abattages rituels, qui est même souvent proposée à leur insu à des consommateurs qui ne sont pas musulmans (ni juifs). C'est le cas tant dans le commerce régulier que dans les cuisines de nos écoles bruxelloises, par exemple.

L'auteur estime qu'une interdiction des abattages rituels sans étourdissement ne porte aucunement atteinte à la liberté de religion. La Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) dispose que « la liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. »

Selon la CEDH, la loi peut imposer une restriction si celle-ci est nécessaire à la protection de la morale. L'auteur de la présente proposition est d'avis que la conception morale générale selon laquelle il ne faut pas faire souffrir inutilement les animaux fait partie intégrante de la morale de ce pays. Il estime également que cette interdiction est proportionnelle. Sa proposition ne restreint pas la liberté de religion au-delà de ce qui est nécessaire. Nul ne niera que les nombreux pays qui imposent également l'étourdissement lors des abattages rituels sont des États de droit qui respectent la liberté de religion.

zonder bedwelming de tijd vermeerderd tot het verlies van bewustzijn, wat soms tot verschillende minuten kan duren ». « Tijdens deze periode van bewustzijn kan het dier blootgesteld worden aan onnodige pijn en lijden. », schrijft FVE.

De Raad voor Dierenwelzijn deelt dit standpunt en stelde op 25 maart 2010 in een advies aan de bevoegde minister : « De Raad voor Dierenwelzijn besluit dat slachten zonder verdoving onaanvaardbaar en vermijdbaar lijden voor het dier met zich meebrengt en adviseert de minister om voorafgaandelijke verdoving op te leggen in ons land. ». De Raad baseerde zich hiervoor op de meest recente literatuur : « Op basis van bovenvernoemde documenten en de wetenschappelijke literatuur die alle werkgroepleden mochten aanleveren, kan worden besloten dat het onverdoofd slachten leidt tot veel hoger risico van pijn en lijden dan het verdoofd slachten, ingeval beide procedures correct worden uitgevoerd. ».

Het is overigens een feit dat de bepaling in de dierenwelzijnswet die het onverdoofd ritueel slachten bij uitzondering toelaat, heeft veroorzaakt dat er zeer veel ritueel geslacht vlees in de reguliere voedselketen terecht komt en vaak zelfs wordt aangeboden aan onwetende niet-moslim (of -joodse) consumenten. Zowel in de reguliere handel, als bijvoorbeeld in onze Brusselse schoolkeukens.

De indiener is van mening dat een verbod op onverdoofde rituele slachtingen geenszins in strijd is met de vrijheid van godsdienst. Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) voorziet « dat de vrijheid zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uiting te brengen aan geen andere beperkingen kan onderworpen worden dan die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. ».

Luidens het EVRM kan een beperking bij wet worden ingevoerd wanneer dit noodzakelijk is ter bescherming van de goede zeden. De initiatiefnemer is van mening dat de algemene morele opvatting dat dieren niet onnodig moeten lijden deel uitmaakt van de goede zeden in dit land. De indiener is tevens van oordeel dat dit verbod proportioneel is. De vrijheid van godsdienst wordt niet verder ingeperkt dan nodig. Niemand zal ontkennen dat de vele landen waar bedwelming ook bij rituele slachtingen verplicht wordt gesteld rechtstaten zijn waar de vrijheid van godsdienst wordt gerespecteerd.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, et visant à interdire les abattages rituels sans étourdissement

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 16 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, modifié par la loi du 4 mai 1995, est modifié comme suit :

- 1° le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, est abrogé ;
- 2° le paragraphe 2, alinéa 2, est abrogé.

Article 3

Dans l'article 24, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, remplacé par la loi du 27 mai 1997, les mots « ou si une disposition légale ou réglementaire autorise l'abattage selon un rite religieux en dehors d'un abattoir » sont supprimés.

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

houdende wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, tot invoering van een verbod op het onverdoofd ritueel slachten

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 16 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1995, wordt gewijzigd als volgt :

- 1° paragraaf 1, tweede lid, wordt opgeheven ;
- 2° paragraaf 2, tweede lid, wordt opgeheven.

Artikel 3

In artikel 24, eerste lid, van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel, vervangen bij de wet van 27 mei 1997, vervallen de woorden « of indien een wettelijke of reglementaire bepaling het slachten op rituele wijze buiten een slachthuis toestaat ».

Dominiek LOOTENS-STAELE (N)