



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

12 OCTOBRE 2020

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**visant une planification urbanistique intégrant  
un système de collecte des déchets intelligent et  
différencié**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
du Développement territorial

par Mme Ingrid PARMENTIER (F) et  
M. Geoffroy COOMANS de BRACHÈNE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mmes Delphine Chabbert, Isabelle Emmery, Fadila Laanan, Isabelle Pauthier, MM. Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Sadik Köksal, Mmes Marie Nagy, Elisa Groppi, Céline Fremault, Soetkin Hoessen, M. Mathias Vanden Borre, Mme Hilde Sabbe.

*Membres suppléants* : Mmes Ingrid Parmentier, Anne-Charlotte d'Ursel, M. Christophe de Beukelaer.

*Autre membre* : Mme Latifa Aït Baala.

*Voir* :

**Document du Parlement :**

A-115/1 – 2019/2020 : Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

12 OKTOBER 2020

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**met het oog op een stedenbouwkundige  
planning met een intelligent en  
gedifferentieerd systeem voor afvalophaling**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Territoriale Ontwikkeling

door mevrouw Ingrid PARMENTIER (F) en  
de heer Geoffroy COOMANS de BRACHÈNE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden*: mevr. Delphine Chabbert, mevr. Isabelle Emmery, mevr. Fadila Laanan, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Sadik Köksal, mevr. Marie Nagy, mevr. Elisa Groppi, mevr. Céline Fremault, mevr. Soetkin Hoessen, de heer Mathias Vanden Borre, mevr. Hilde Sabbe.

*Plaatsvervangers*: mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer Christophe de Beukelaer.

*Ander lid*: mevr. Latifa Aït Baala.

*Zie* :

**Stuk van het Parlement:**

A-115/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.

## **I. Exposé introductif de Mme Anne-Charlotte d'URSEL, première co-auteure de la proposition d'ordonnance**

Mme d'Ursel explique que la proposition d'ordonnance vise deux objectifs : plus de propreté à Bruxelles et un meilleur tri des déchets.

La proposition d'ordonnance contient des articles extrêmement simples. Les députés présents durant la législature précédente connaissent ce texte vu qu'il a été déposé en 2017 et qu'il a été rejeté par la majorité de l'époque.

Pourtant tous les groupes politiques avaient dit le plus grand bien de cette proposition d'ordonnance.

Pourquoi l'avoir recalé ? Parce que des projets-pilotes avaient vu le jour, que l'on attendait le résultat et que la majorité évoquait la modification du RRU. Trois ans plus tard, Bruxelles attend toujours ce changement de paradigme. Bruxelles attend toujours une gestion efficace des déchets et la mise en place d'un système différencié et intelligent de collecte qui épouse la spécificité des quartiers pour être le plus adapté à la configuration urbanistique et démographique de ceux-ci et intégrant les nouvelles technologies qui permettront d'optimiser la gestion.

Alors que quantité de villes se sont investies structurellement dans ce type de dispositif, il n'est plus possible dans une ville comme Bruxelles marquée par des configurations du bâti et des voiries très variées, de faire reposer le système de collecte des déchets ménagers sur un modèle non seulement uniforme sur l'intégralité du territoire, mais également archaïque sur le plan du collecteur contenant en l'occurrence le sac-poubelle en plastique utilisé partout.

Des villes combinant un centre historique ancien dense et à forte valeur patrimoniale avec des accès parfois difficiles et des quartiers mixtes ou résidentiels et de nouveaux quartiers parfois des éco-quartiers tels Lisbonne, Barcelone, Séville, Édimbourg, Amsterdam, Ljubljana, Leon, Anger, ou l'agglomération de Saint-Malo ont opté pour une gestion différenciée combinant différents équipements de collecte et ils ont investi dans les technologies avec des résultats probants.

Concernant le collecteur unique de sacs en plastique, le système contribue à la malpropreté des voiries. Il existe un risque d'éventrement des sacs avec des nuisances esthétiques et olfactives. Ceci contribue à une mauvaise image de la ville. De plus, il engendre une gêne du passage des piétons. Des camions-poubelles de ramassage génèrent quant à eux des nuisances sur le trafic et sur la qualité de l'air de notre Région. Par ailleurs il repose sur l'utilisation de sacs en plastique et donc sur le recours structurel à une production de contenants dont les matériaux sont polluants lors de la fabrication et en fin de vie.

Enfin, la contrainte des créneaux de ramassage porte-à-

## **I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Anne-Charlotte d'URSEL, eerste mede-indiener van het voorstel van ordonnantie**

Mevrouw d'Ursel legt uit dat het voorstel van ordonnantie twee doelstellingen nastreeft: meer netheid in Brussel en een betere afvalscheiding.

Het voorstel van ordonnantie bevat uiterst eenvoudige artikelen. De volksvertegenwoordigers die tijdens de vorige zittingsperiode in het Parlement zaten, kennen het voorstel, aangezien het in 2017 werd ingediend en verworpen door de toenmalige meerderheid.

Nochtans hadden alle fracties zich zeer lovend uitgelaten over het voorstel van ordonnantie.

Waarom werd het voorstel dan verworpen? Omdat er proefprojecten waren opgezet, men de conclusies daarvan afwachtte en de meerderheid ervan sprak de GSV te wijzigen. Drie jaar later wacht Brussel nog steeds op die paradigmashift. Brussel wacht nog altijd op een efficiënt afvalbeheer en op de invoering van een gedifferentieerd en intelligent systeem voor afvalophaling dat rekening houdt met de specifieke kenmerken van de wijken om zo goed mogelijk aangepast te zijn aan hun stedelijke en demografische configuratie en dat de nieuwe technologieën integreert die het beheer zullen kunnen optimaliseren.

Nu vele steden structureel hebben geïnvesteerd in een dergelijk systeem, is het niet langer mogelijk om in een stad zoals Brussel, met heel verscheiden gebouwen en openbare wegen, het ophalen van het huishoudelijk afval te baseren op een model dat niet alleen eenvormig is voor het hele grondgebied, maar ook archaisch is wat de recipiënt betreft, *in casu* de plastic vuilniszak, die overal gebruikt wordt.

Steden met een dichtbebouwd oud historisch centrum met een grote patrimoniumwaarde en soms moeilijke toegangen, gemengde of residentiële wijken en nieuwe wijken, waaronder soms eco-wijken, zoals Lissabon, Barcelona, Sevilla, Edinburgh, Amsterdam, Ljubljana, Leon, Anger of de agglomeratie Saint-Malo hebben gekozen voor een gedifferentieerd beheer dat verschillende ophalingsfaciliteiten combineert, en hebben geïnvesteerd in technologieën met overtuigende resultaten.

Het gebruik van een enkele recipiënt – plastic zakken – draagt immers bij tot de vervuiling van de wegen. Het risico bestaat dat de zakken scheuren, wat de aanblik van de openbare ruimte aantast en tot geurhinder leidt. Dat draagt bij tot een slecht imago van de stad. Bovendien leidt het tot hinder voor de voorbijgangers. Vuilniswagens zorgen voor verkeershinder en luchtverontreiniging in ons Gewest. Voorts berust het systeem op het gebruik van plastic zakken en dus structureel op een productie van recipiënten in materiaal dat zwaar is bij de bron en zwaar is om te verwerken.

Tot slot kan nog worden gezegd dat de tijdsregeling voor

porte est prégnante et s'accompagne d'un risque de décalage des dépôts en voiries hors des créneaux horaires.

Au fond, la proposition d'ordonnance ne choisit pas un modèle de tri. Elle se borne à demander d'envisager le type de récolte de déchets en amont de tout projet immobilier. Les développements de la proposition d'ordonnance montrent la palette des possibilités qui s'offrent aux Bruxellois et qui donnent d'excellents résultats à l'étranger.

Au niveau des déchets ménagers tout venant, PMC recyclables et papiers cartons, les possibilités sont variées en fonction des zones visées : soit des containers en surface ou enterrés en voirie comme cela a été développé avec succès à Anvers, Portimão, Rotterdam ou Aarhus, soit des containers intégrés dans l'habitat en souterrain et accessibles par raccordement depuis les habitations, soit des mini-containers individuels de grande et moyenne capacité sur roulettes comme à Lisbonne, León et Édimbourg, soit des points d'accès pneumatiques intégrés à l'habitat, soit des points d'accès pneumatiques intégrés en voirie, ces deux derniers systèmes pouvant permettre un transit direct ou vers le centre de tri, ou indirect par le biais d'une unité intermédiaire comme il en existe à Lisbonne, Barcelone, Séville, Copenhague, Macao, Montréal, notamment.

Pour ces derniers dispositifs, le système permet notamment le déploiement d'une technologie de cartes à puce conditionnant l'accès, permettant une gestion plus juste financièrement basée sur le principe PAYT (pay-as-you-throw) d'un lien direct entre la production de déchets et la responsabilisation par répercussion du coût individualisé de cette production de déchets.

Une gestion différenciée de la collecte des déchets implique deux éléments : premièrement, une organisation de la collecte qui varie en fonction des zones d'une ville du fait de leurs caractéristiques, et deuxièmement, une adaptation des équipements de collecte dans chacune des zones à partir de la différenciation opérée. Un modèle de gestion de collecte différenciée se doit de déployer ainsi un éventail de modes de collecteurs épousant les spécificités des quartiers en privilégiant dans certaines zones des containers publics enterrés, semi-enterrés ou de surface, dans d'autres des collecteurs individuels (monobacs ou autres) ou collectifs pour les immeubles, dans d'autres encore le raccordement des habitations à un système de pneumatique ou à des containers enterrés sous l'immeuble, etc.

Pour ce faire, il est indispensable que l'intégration des équipements de collecte s'opère en amont, lors de la conception urbanistique des bâtiments de logements et des aménagements de voiries, en déployant des systèmes qui remplacent celui des sacs-poubelles déposés en voirie.

Au niveau des déchets organiques ménagers, il existe différentes possibilités qui permettent, outre un stockage plus adéquat, une valorisation directe des déchets organiques avec intégration urbanistique au sein même du bâtiment, ou à proximité en voirie : composteurs dont bio-seaux ajourés au

de ophalings van deur tot deur het risico inhoudt dat vuilnis buiten die uren op de openbare weg wordt gezet.

In feite kiest het voorstel van ordonnantie niet voor een sorteermiddel. Het vraagt enkel om na te denken over het soort afvalophaling stroomopwaarts van elk vastgoedproject. De toelichting van het voorstel van ordonnantie toont de waaier van mogelijkheden voor de Brusselaars, die in het buitenland uitstekende resultaten opleveren.

Wat het ongesorteerd huishoudelijk afval, recycleerbaar PMD en papier/karton betreft, variëren de mogelijkheden naargelang de betrokken zones: bovengrondse of in de openbare weg ingegraven containers, zoals dat met succes tot stand is gebracht in Antwerpen, Portimão, Rotterdam of Aarhus, of ondergrondse containers die in de woningen geïntegreerd zijn en gevuld worden via een leiding vanuit de woning, individuele minicontainers met grote en middelgrote capaciteit op wieltjes, zoals in Lissabon, Leon en Edinburgh, in de woning geïntegreerde stortpunten of in de openbare weg geïntegreerde stortpunten, die laatste twee systemen zorgen voor rechtstreekse transit naar het sorteercentrum of voor indirecte transit via een tussenunit, zoals onder meer het geval is in Lissabon, Barcelona, Sevilla, Kopenhagen, Macao en Montreal.

Wat die laatste voorzieningen betreft, biedt het systeem onder meer de mogelijkheid om technologie met een chipkaart te gebruiken voor de toegang, wat voor een billijker financieel beheer kan zorgen volgens het PAYT-principe (pay-as-you-throw), alsook om een rechtstreekse link te leggen tussen de afvalproductie en de responsabilisering via aanrekening van de daaraan verbonden geïndividualiseerde kosten.

Een gedifferentieerd beheer van de afvalophaling impliceert twee elementen: ten eerste, een ophaling die verschilt volgens de zones van een stad wegens de kenmerken ervan; ten tweede, een aanpassing van de ophaalvoorzieningen in elk van de zones op basis van die differentiatie. Een gedifferentieerd beheermodel voor de ophaling houdt dus verschillende ophaalwijzen in volgens de specifieke kenmerken van de wijken, waarbij in sommige zones de voorkeur wordt gegeven aan ingegraven, half-ingegraven of bovengrondse openbare containers, in andere zones aan individuele recipiënten (al dan niet met één compartiment) of collectieve recipiënten voor de flatgebouwen en in nog andere zones aan de aansluiting van de woningen op een pneumatisch systeem of aan containers onder het gebouw ingegraven, enz.

Daartoe is het absoluut noodzakelijk dat de ophaalvoorzieningen vooraf geïntegreerd worden in het stedenbouwkundig ontwerp van de woongebouwen en bij de aanleg van de openbare wegen, door te voorzien in systemen die de vuilniszakken op de openbare weg vervangen.

Voor het organisch huishoudelijk afval bestaan er verschillende mogelijkheden die het, naast betere opslag, mogelijk maken om organisch afval rechtstreeks te valoriseren, met stedenbouwkundige integratie in het gebouw zelf of in de buurt ervan op de openbare weg:

sein des foyers, cuves réductrices inamovibles, bacs de vermicompostage, machines de déshydratation ou d'écodigestion, conteneurs enterrés en voiries, containers semi-enterrés, totems individualisés en entrée d'immeubles, ou encore unités de microbiométhanisation.

Tant pour l'organique que pour le recyclable, il apparaît opportun que, dans le cadre de la gestion différenciée, ces dispositifs d'intégration urbanistique visent d'abord les zones de nouveau ou futur bâti, et singulièrement les lotissements des nouveaux quartiers, à l'instar de ce qui a été fait dans d'autres villes en Belgique. Une visite de la commission de l'Environnement à Court-Saint-Etienne aurait été très intéressante. On y observe des containers en surface avec un badge d'accès payant selon le poids des déchets.

Pour opérer ce processus, il est indispensable de fonder ce principe dans les dispositions réglementaires en matière d'urbanisme et d'aménagement de voiries, eu égard à ce qui a été fait à Singapour par exemple. L'introduction des nouvelles obligations urbanistiques dépasse ainsi le cadre actuel qui esquisse seulement la possibilité d'étudier d'introduction d'équipements plus innovants.

Il est dès lors indispensable d'opérer une modification du Règlement régional d'urbanisme (RRU) et plus précisément de son titre II, chapitre V, article 16 relatif aux ordures ménagères.

De nombreux projets-pilotes de containers enterrés ont vu le jour : Erasme Garden, Compas, City campus à Anderlecht, le Quartier Jonction à Bruxelles-Ville, le Logement molenbeekois, l'Extensa Tour&Taxis, le Quartier Tivoli, etc. Neuf autres nouveaux quartiers s'ajoutent : City Dockx, Newport, Prince, The Dock, Nova City à Anderlecht, Universalis Park à Auderghem, l'Hospice Pacheco à Bruxelles-Ville, la Cité Modèle de Laeken, la rue Jean-Baptiste Decock à Molenbeek. Il serait intéressant d'interroger le ministre Alain Maron à ce sujet.

Un projet de révision du RRU est en cours : il a été adopté par le gouvernement le 24 janvier 2019. L'enquête publique a eu lieu en 2019 du 14 mars au 13 avril. La CRD a rendu son avis en mai 202. Ce projet comporte désormais néanmoins la possibilité de placer toujours les containers enterrés. Il ne s'agit pas du seul système innovant. L'article 17 du projet prévoit que les immeubles à logement multiples de 150 logements et plus peuvent prévoir des containers enterrés.

Il faut saluer cet article en projet du RRU. Le local visé prévoit les conditions cumulatives suivantes : le local doit pouvoir être fermé, être aisément accessible aux habitants de l'immeuble, répondre aux conditions de collecte définies par l'ABP. L'article 11 du projet prévoit toujours cette possibilité de pouvoir bénéficier de containers enterrés.

composter met bio-emmers in de huishoudens, vaste reductiekuipen, bakken met compostwormen, ontvochtigings- of ecoverteringsmachines, in de openbare wegen ingegraven containers, half-ingegraven containers, geïndividualiseerde 'totems' bij de ingang van gebouwen of nog micro-biogasinstallaties.

Zowel voor het organisch als voor recyclebaar afval, lijkt het in het kader van het gedifferentieerd beheer raadzaam dat die voorzieningen er eerst komen in de zones met nieuwe of toekomstige gebouwen, meer in het bijzonder in de verkavelingen in nieuwe wijken, net zoals gebeurd is in andere steden in België. Een bezoek van de commissie voor het leefmilieu aan Court-Saint-Etienne zou zeer interessant geweest zijn. Daar worden bovengrondse containers gebruikt met een toegangsbadge waarbij men betaalt volgens het gewicht van het afval.

Bij dat proces is het absoluut noodzakelijk om dat principe op te nemen in de regelgevende bepalingen inzake stedenbouw en wegeaanleg, gelet op wat bijvoorbeeld gedaan werd in Singapore. De invoering van de nieuwe stedenbouwkundige verplichtingen overstijgt dus het huidige kader, dat enkel de mogelijkheid schetst om de invoering van meer innoverende voorzieningen te onderzoeken.

Bijgevolg is het absoluut noodzakelijk om een wijziging van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV) door te voeren, meer bepaald van titel II, hoofdstuk V, artikel 16 betreffende het huishoudelijk afval.

Er zijn talrijke proefprojecten met ondergrondse containers opgezet: Erasmus Garden, Passer, City campus in Anderlecht, de wijk Jonction in Brussel-Stad, de Logement Molenbeekois, Extensa Tour&Taxis, de wijk Tivoli enz. Daar komen nog negen andere nieuwe wijken bij: City Dockx, Newport, Prince, The Dock, Nova City in Anderlecht, Universalis Park in Oudergem, het Pachecogodshuis in Brussel-Stad, de Modelwijk van Laken, de Jean-Baptiste Decockstraat in Molenbeek. Het zou interessant zijn om minister Alain Maron daarover vragen te stellen.

Er wordt een ontwerp tot herziening van de GSV onderzocht: het is op 24 januari 2019 goedgekeurd door de regering. Het openbaar onderzoek had plaats in 2019 van 14 maart tot 13 april. De GOC heeft haar advies uitgebracht in mei 2020. Het ontwerp voorziet evenwel voortaan in de mogelijkheid om de containers alsnog in te graven. Dat is niet het enige innoverende systeem. Artikel 17 van het ontwerp bepaalt dat bij gebouwen met 150 of meer woningen de mogelijkheid van ingegraven containers bestaat.

Het ontworpen artikel van de GSV moet worden toegejuicht. Voor het lokaal in kwestie gelden de volgende cumulatieve voorwaarden: het moet afsluitbaar zijn, gemakkelijk toegankelijk zijn voor de bewoners van het gebouw en voldoen aan de door het GAN opgelegde voorwaarden voor de ophaling. Artikel 11 van het ontwerp voorziet nog steeds in de mogelijkheid om gebruik te maken van ingegraven containers.

Malgré tout le projet de révision du RRU ne fait toujours pas figurer les déchets organiques au contraire de la proposition d'ordonnance.

Partant de l'idée que la proposition d'ordonnance introduit un principe que la Région devrait faire sien en amont de tout projet, par souci de bonne gouvernance, il serait utile de pouvoir voter en faveur de ce texte.

## II. Discussion générale

Mme Ingrid Parmentier remercie le groupe MR pour avoir déposé cette proposition d'ordonnance. Il y a effectivement intérêt à évoquer les liens entre la politique de propreté publique et la politique urbanistique.

Pour les écologistes, la prévention des déchets est une priorité. Il faut chercher à limiter la quantité de déchets. Il convient en outre de simplifier le processus de stockage, la collecte, le recyclage ou l'élimination des déchets. A propos des déchets organiques, elle rappelle que le compostage permet de limiter les quantités qui doivent être collectées. La Région compte un grand nombre de sites de compostage collectif.

Il est déjà possible d'intégrer dans les nouveaux quartiers à construire des équipements spécifiques permettant le rassemblement des déchets et leur évacuation sur un point unique. Cela a été mis en œuvre au quartier Tivoli. Ce site accueille des containers enterrés destinés à quatre actions de déchets.

Pour assurer un système efficace, cette possibilité doit être étudiée au cas par cas.

La déclaration de politique régionale prévoit de poursuivre cette pratique puisqu'elle indique que : « *Dans le cadre du développement de nouveaux quartiers, on veillera à prévoir des espaces dévolus à la récupération séparée des flux de déchets dans une logique d'économie circulaire et notamment via des containers enterrés.* ».

Il faut être attentif à ce que l'ABP soit en mesure d'assurer ces collectes, qui nécessitent d'autres modalités que le simple ramassage des sacs en porte-à-porte.

L'ABP se trouve actuellement dans une situation délicate. Elle est appelée à connaître une réforme d'ampleur qui comprendra notamment l'élaboration d'un nouveau plan stratégique et opérationnel.

On peut donc s'attendre à ce que les modalités de collecte des déchets connaissent de nouvelles évolutions dans les prochaines années, notamment pour atteindre les objectifs fixés par le gouvernement dans la DPR.

À ce stade, son groupe n'a pas de motifs à penser qu'une initiative parlementaire est nécessaire.

Une réforme du RRU est actuellement en cours. L'avant-projet a été présenté en 2019. Il intégrait déjà de nouveaux aspects relatifs à la gestion des déchets, notamment

Desondanks houdt het ontwerp tot herziening van de GSV, in tegenstelling tot het voorstel van ordonnantie, nog steeds geen rekening met organisch afval.

Uitgaande van het idee dat het voorstel van ordonnantie een principe invoert dat het Gewest nog voor de start van elk project zou moeten volgen met het oog op goed bestuur, zou het nuttig zijn om het voorstel goed te keuren.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Ingrid Parmentier dankt de MR-fractie omdat ze het voorstel van ordonnantie heeft ingediend. Het is inderdaad nuttig om de verbanden tussen het beleid inzake openbare netheid en het stedenbouwkundig beleid ter sprake te brengen.

Voor de ecologisten is afvalpreventie een prioriteit. We moeten trachten de hoeveelheid afval te verminderen. Bovendien moeten de opslag, de ophaling, de recycling of de verwijdering van het afval worden vereenvoudigd. Wat het organisch afval betreft, wijst de spreker erop dat compostering het mogelijk maakt om de op te halen hoeveelheden te verminderen. Het Gewest telt een groot aantal collectieve composteringssites.

Het is al mogelijk om in de nieuwbouwwijken specifieke voorzieningen te integreren waar het afval kan worden ingezameld en via één punt kan worden verwijderd. Dat gebeurt in de wijk Tivoli. Op die site bevinden zich containers voor vier handelingen met afval.

Om een efficiënt systeem te garanderen, moet die mogelijkheid geval per geval worden bestudeerd.

Volgens de gewestelijke beleidsverklaring zal die praktijk worden voortgezet: "*Bij de ontwikkeling van nieuwe wijken zullen vanuit de logica van de kringlooeconomie ruimtes voorbehouden worden voor de gescheiden recuperatie van afval. Dit zal in het bijzonder gebeuren door middel van ondergrondse containers.*".

Men moet erop toezien dat het GAN die ophalingen kan uitvoeren, die complexer zijn dan de huis-aan-huisophalingen van de vuilniszakken.

Het GAN bevindt zich thans in een delicate situatie. Het zal grondig hervormd worden met onder meer de uitwerking van een nieuw strategisch en operationeel plan.

Het valt dan ook te verwachten dat de methodes voor de afvalophaling in de komende jaren opnieuw zullen evolueren om met name de doelstellingen te bereiken die de regering in de GBV heeft vastgesteld.

In dit stadium is er volgens haar fractie geen parlementair initiatief nodig.

Thans wordt er aan een hervorming van de GSV gewerkt. Het voorontwerp werd ingediend in 2019. Het integreerde al nieuwe aspecten van het afvalbeheer, wat

concernant les containers enterrés. Cette réforme devrait aboutir prochainement et permettra donc de nouvelles évolutions en la matière.

La réforme est donc en cours et l'audit de l'ABP se poursuit. Il serait dès lors bizarre de soutenir cette proposition d'ordonnance. Dans ce contexte et en tenant compte des éléments déjà mis en avant, le groupe Écolo ne soutiendra pas cette proposition d'ordonnance.

M. Geoffroy Coomans de Brachène est consterné par le festival de mauvaise foi dont il est fait étalage. Le texte proposé a été soigneusement étudié. Lors de la dernière législature, il fut même cosigné. Il y a un an de cela le groupe Ecolo, jadis dans l'opposition, soutenait ce texte ! Brusquement, ce texte semble ne plus avoir de sens « parce que la réforme est en cours ». S'associer à ce texte ne revient pas à rejeter la réforme. C'est une manière de formuler des propositions constructives.

Dans de précédentes fonctions, l'intervenant a eu l'occasion de délivrer quelque 6.000 permis d'urbanisme. À quasi aucune occasion, il ne lui a été possible d'avoir une possibilité d'étudier cet aspect des choses. Très rarement, il a été possible de le faire à l'échelle d'un quartier. C'était alors la Ville de Bruxelles et non la Région qui formulait ce type de propositions.

Rejeter cette proposition d'ordonnance, c'est aller à l'encontre du sens de l'Histoire.

Dire les choses c'est bien, les faire c'est encore mieux.

M. Mathias Vanden Borre estime que la propreté publique est un des problèmes les plus épineux de Bruxelles. Les Bruxellois comme les étrangers en visite à Bruxelles s'en irritent. Année après année depuis vingt ans, les communes bruxelloises figurent au top 10 des pires communes du pays.

Il faut faire mieux. Depuis les élections communales, Ecolo/Groen est en charge de la propreté. Or, les gens se plaignent que la situation s'est encore dégradée.

Comme sous la législature précédente, la N-VA soutient la proposition d'ordonnance. Le système actuel de collecte de sacs plastiques porte à porte est clairement dépassé et inefficace en termes d'affectation du personnel. Il génère une pollution de l'air et des embarras de circulation. Son coût pour la société est énorme. L'utilisation d'un contenant unique (les sacs plastiques) contribue aux nuisances sur les voiries. Comme on sait, ces sacs se déchirent ou ils sont déchirés par des animaux (des oiseaux).

La présente proposition de gestion différenciée offre une alternative intéressante. Il faut continuer de miser là-dessus. On doit avoir au préalable une réflexion urbanistique globale lors de la conception d'immeubles d'habitation. On parvient bien à le faire dans d'autres villes administrées par la N-VA !

À Bruxelles, le problème est reporté ou on se réfère

ouder meer de ondergrondse containers betreft. De hervorming zou binnenkort worden afgerond en dus verdere ontwikkelingen op dit gebied mogelijk maken.

De hervorming is dus aan de gang en de doorlichting van het GAN wordt voortgezet. Het zou dan ook bizar zijn om het voorstel van ordonnantie te steunen. In deze context en rekening houdend met de reeds naar voren gebrachte elementen, zal de Ecolo-fractie het voorstel van ordonnantie niet steunen.

De heer Geoffroy Coomans de Brachène is verbijsterd over deze hoogmis van hypocrisie. Het voorstel is zorgvuldig bestudeerd. Tijdens de vorige zittingsperiode werd het zelfs medeondertekend. Een jaar geleden steunde de Ecolo-fractie, die toen in de oppositie zat, het voorstel! Opeens is het voorstel doelloos geworden "omdat de hervorming aan de gang is". Het voorstel goedkeuren betekent niet dat de hervorming wordt verworpen. Het is een manier om constructieve voorstellen te doen.

In eerdere functies heeft de spreker de gelegenheid gehad om zo'n 6.000 stedenbouwkundige vergunningen af te geven. Hij heeft daarbij bijna nooit de kans gehad om dit aspect te bestuderen. Het was zeer zelden mogelijk om dat op de schaal van een wijk te doen. Toen was het de Stad Brussel en niet het Gewest dat dergelijke voorstellen deed.

Als men het voorstel van ordonnantie verwerpt, draait men de klok terug.

Daden spreken luider dan woorden.

De heer Mathias Vanden Borre vindt dat de openbare netheid één van de hardnekkigste problemen is in Brussel. Dit stoort zowel de Brusselaars als buitenlanders die op bezoek komen. Jaar in jaar uit sinds 20 jaar, staan de Brusselse gemeenten in de top 10 van de slechtste gemeenten van het land.

Dit moet beter. Sinds de gemeenteraadsverkiezingen heeft Ecolo/Groen de bevoegdheid voor netheid. Toch klagen mensen dat het erger is dan vroeger.

Net als in de vorige regeerperiode is N-VA voorstander van het voorstel van ordonnantie. Het huidige systeem met plasticzakken die van deur tot deur worden opgehaald, is duidelijk achterhaald en inefficiënt inzake inzet van personeel. Het zorgt voor luchtvervuiling en verkeersopstoppingen. De maatschappelijke kost hiervan is enorm. Het gebruik van een enkel recipiënt (de plasticzakken) draagt bij tot de hinder op de wegen. Men weet immers dat deze zakken scheuren of gescheurd worden door dieren (vogels).

Dit voorstel van het gedifferentieerd beheer is een interessant alternatief. Men dient hier verder op in te zetten. Vooraf dient men hier integraal stedenbouwkundig over na te denken bij het ontwerpen van woongebouwen. In andere steden waar N-VA in het bestuur zit is dit wel mogelijk.

In Brussel wordt het probleem uitgesteld of verwijst men

immanquablement à un seul projet (Tivoli). Un article récent révèle d'ailleurs que de sérieux problèmes se posent pour ce projet.

La proposition a déjà été discutée il y a deux ans. Le groupe PS y était opposé à l'époque, ne fût-ce que parce qu'il détient le portefeuille « propreté » depuis deux décennies déjà. Entre-temps, Bruxelles-Propreté a fait l'objet d'un audit qui s'est révélé désastreux. Ecolo/Groen a soutenu la proposition à l'époque.

M. Arnaud Verstraete en personne a remercié le groupe MR pour cette proposition d'ordonnance en séance plénière du 27 avril 2018, faisant part de son intention de la soutenir : *« Je remercie nos collègues du MR pour cette proposition d'ordonnance. La gestion des déchets est un sujet cher à Groen (...). Le système actuel exerce un impact local et mondial considérable. Les camions qui circulent chaque jour ont un impact extrêmement négatif. Les coûts économiques et écologiques explosent, sans parler des coûts de personnel, de la pollution atmosphérique, des encombrements aux heures de pointe, de la pollution de l'espace public, etc. La maîtrise de la production de déchets est un principe qu'il convient en tout cas de mettre davantage encore en valeur. (...) Il serait insensé de maintenir le système actuel et je regrette le conservatisme exacerbé du PS. Il doute de l'efficacité du système proposé et craint que les dépôts clandestins augmentent. C'est inimaginable ! Le système actuel est le plus inefficace qui soit. Les dépôts clandestins constituent un grave problème à Bruxelles. Le PS, chargé depuis de longues années de la politique des déchets dans les gouvernements successifs, est donc responsable de ce status quo. Sa réticence illustre l'ampleur du problème à Bruxelles. »*

Aujourd'hui c'est apparemment Ecolo/Groen qui incarne ce status quo !

Mme Elisa Groppi estime au nom de son groupe politique que c'est une bonne idée de réfléchir à l'aménagement du territoire à propos de la gestion des déchets. C'est notamment une bonne chose pour tout nouveau projet de quartier. Les containers enterrés sont une excellente idée à retenir. Cependant, l'idée des containers individuels à puce est une idée qui heurte l'oratrice. En Wallonie par exemple, l'on peut observer que c'est l'occasion de réclamer un paiement de la part des usagers en fonction du poids des déchets déposés. Il est inéquitable de responsabiliser les individus alors qu'il convient d'envisager des solutions collectives.

C'est pour cette raison que son groupe ne soutiendra pas la proposition d'ordonnance : il s'abstiendra.

Mme Soetkin Hoessen souscrit à la proposition et à la remarque selon laquelle une ville du XXI<sup>e</sup> siècle a besoin d'une gestion adéquate et efficace des déchets. Un système ambitieux de traitement des déchets contribue non seulement à améliorer la qualité de vie mais il cadre également avec les principes d'économie circulaire et la réalisation des objectifs climatiques.

steevast naar slechts één enkel project (Tivoli). Uit een recent artikel blijkt trouwens dat er voor dit project ernstige problemen bestaan.

Twee jaar geleden werd het voorstel reeds besproken. De PS-fractie was er toen tegen gekant al was het maar omdat zij reeds twee decennia de portefeuille netheid in handen houden. Brussel Netheid intussen een vernietigende audit gekregen. Ecolo/Groen steunde destijds het voorstel.

De heer Arnaud Verstraeten in persoon dankte in de plenaire vergadering van 27 april 2018 de MR-fractie voor dit voorstel van ordonnantie en verklaarde het te willen steunen: *“Ik dank de collega's van de MR voor dit voorstel van ordonnantie. Afvalbeheer is ook voor Groen een bijzonder belangrijk thema. (...) De impact van het huidige systeem is gigantisch, zowel lokaal als op mondiaal niveau. Vrachtwagens die dagelijks rondrijden, oefenen een zeer grote negatieve impact uit. De economische en ecologische kosten rijzen de pan uit. En dan zijn er ook nog de hoge personeelskosten, de luchtvervuiling, het fileeeld tijdens de spitsuren, de vervuiling van de openbare ruimte enzovoort. De afvalproductie beheersen is een principe dat alleszins nog wat meer in de verf moet gezet worden. (...) Het huidige systeem behouden is onverdedigbaar. Ik betreur dan ook de bijzonder conservatieve reactie van de PS. Die fractie betwijfelt of zo'n systeem wel efficiënt is en vreest voor meer sluikstorten. Dat is onvoorstelbaar! Het is immers gewoon onmogelijk om een inefficiënter systeem te vinden dan het huidige. Er is in Brussel een ontzaglijk probleem van sluikstorten. De PS, die al vele jaren in de respectieve regeringen bevoegd is voor afvalbeheer, is dan ook verantwoordelijk voor die stilstand. De terughoudendheid van de PS is illustratief voor het probleem waarmee Brussel kampt.”*

Nu is het blijkbaar Ecolo/Groen die deze stilstand belichaamt!

Mevrouw Elisa Groppi vindt het namens haar fractie een goed idee om na te denken over de relatie tussen ruimtelijke ordening en afvalbeheer. Dat is vooral een goed idee bij elk nieuw wijkproject. Ze vindt ondergrondse containers een uitstekend idee, maar is helemaal niet te vinden voor individuele containers met een chip. In Wallonië bijvoorbeeld is dat een manier om de gebruikers te doen betalen volgens het gewicht van het gedeponeerde afval. Het is niet billijk om de kosten af te wentelen op de individuele gebruikers als er collectieve oplossingen moeten worden gevonden.

Daarom zal haar fractie het voorstel van ordonnantie niet steunen en zich bij de stemming onthouden.

Mevrouw Soetkin Hoessen sluit zich aan bij de opmerking en het voorstel dat een stad in de 21<sup>e</sup> eeuw een efficiënt en adequaat beheer van afval nodig heeft. Een ambitieus afvalverwerkingssysteem draagt niet alleen bij tot een betere leefbaarheid maar past ook in de principes van een circulaire economie en het behalen van de klimaatdoelstellingen.

Le meilleur déchet est celui qui n'existe pas. Il faut donc miser sur la prévention et la sensibilisation. Un système de tri et de recyclage efficace est également nécessaire afin de donner une seconde vie à un maximum de nos déchets.

L'accord de gouvernement contient des mesures ambitieuses en matière de traitement des déchets, notamment au sujet de la collecte : « *Il sera nécessaire d'augmenter en qualité et en quantité les collectes sélectives publiques. Pour ce faire, le gouvernement instaurera la collecte du plastique P+, poursuivra la multiplication des bulles à verre enterrées et analysera les opportunités de développements de conteneurs en vue d'un déploiement plus stratégique de ce modèle de collecte pour améliorer la propreté publique et le tri des déchets.* » L'accord de gouvernement dit en outre ceci : « *Dans le cadre du développement de nouveaux quartiers, on veillera à prévoir des espaces dévolus à la récupération séparée des flux de déchets, dans une logique d'économie circulaire, notamment via des conteneurs enterrés.* ».

Il y a actuellement déjà plusieurs projets où on a recouru à des conteneurs enterrés pour différents types de déchets, comme par exemple Tivoli à Laeken et Erasmus Gardens à Anderlecht. Il serait intéressant de les évaluer afin d'en tirer des leçons.

Il reste important de déterminer pour chaque site, au cas par cas, si des conteneurs enterrés constituent bien la meilleure option. Pour ces raisons, l'intervenante ne voit pas l'intérêt d'adopter une ordonnance pour améliorer la collecte des déchets. Groen ne soutiendra dès lors pas cette proposition.

Mme Delphine Chabbert indique que l'idée contenue dans la proposition d'ordonnance est bien connue. De nombreux projets notamment des projets-pilotes incluent déjà des types de différentes collectes telles que proposées.

Plusieurs projets immobiliers à Bruxelles ont adopté le système des containers enterrés. Ce qui pose problème, c'est que le texte proposé impose une obligation d'intégrer un système d'équipements collectifs plutôt qu'une réflexion en amont.

Certains systèmes de collecte, notamment ceux dits intelligents ont des limites qu'il faut prendre le temps d'étudier. Outre la difficulté classique par rapport aux impétrants, la largeur des voiries, etc., il existe des problèmes plus nouveaux comme le fait que le tri est moins efficace lorsqu'il y a un dépôt collectif au lieu que par des collectes porte-à-porte. Ces points attirent des dépôts clandestins. Ceci est notable notamment autour des bulles à verre, d'où la piste de privilégier l'accès avec un badge.

Un autre problème est que ce type de collecte est difficile d'accès pour les personnes à mobilité réduite. Enfin, il faut rester attentif à ce qu'il n'y ait pas une trop grande disparité dans le service fourni aux citoyens selon qu'ils habitent dans un quartier ou un autre.

Plusieurs projets sont déjà en cours, par exemple le

Het beste afval is het afval dat niet bestaat. Men moet derhalve inzetten op preventie en sensibilisering. Een sterk sorterings- en recyclagesysteem is verder ook nodig om zoveel mogelijk van ons afval een tweede leven te geven.

In het regeerakkoord vindt men ambitieuze maatregelen terug rond afvalverwerking. Dit betreft onder meer de ophaling: "*Het zal nodig zijn om de selectieve inzameling kwantitatief en kwalitatief te verbeteren onder andere door de ophaling van P+ plastic in te voeren, het aantal ondergrondse glasbakken te verhogen en te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om containers in te zetten om deze manier van afvalinzameling strategischer te kunnen toepassen voor een betere openbare netheid en sortering van afval.*" Bovendien zegt het regeerakkoord verder dat: "*bij de ontwikkeling van nieuwe wijken zullen vanuit de logica van de kringlooeconomie ruimtes voorbehouden worden voor gescheiden recuperatie van afval. Dit zal in het bijzonder gebeuren door middel van ondergrondse containers.*".

Er zijn momenteel al een aantal projecten waar ondergrondse containers werden ingevoerd voor verschillende soorten afval. Dit is het geval bijvoorbeeld voor Tivoli in Laken en de Erasmus Gardens in Anderlecht. Het zou interessant zijn om hiervan een evaluatie te doen om er lessen uit te trekken.

Het blijft belangrijk om per locatie en per geval te bekijken of ondergrondse containers de beste optie zijn. Om deze redenen ziet de spreekster geen meerwaarde in het inzetten van een ordonnantie om tot betere afvalophaling te komen. Groen zal derhalve dit voorstel niet steunen.

Mevrouw Delphine Chabbert wijst erop dat het idee in het voorstel van ordonnantie welbekend is. Veel projecten, met name proefprojecten, integreren al verschillende van de voorgestelde soorten ophalingen.

Verschillende vastgoedprojecten in Brussel hebben het systeem van de ondergrondse containers overgenomen. Het probleem is dat het voorstel de verplichting oplegt om een systeem van collectieve voorzieningen te integreren in plaats van een voorafgaande reflectie.

Sommige ophalingssystemen, onder meer de intelligente systemen, hebben beperkingen die we moeten bestuderen. Naast de klassieke problemen met de nutsbedrijven, de breedte van de wegen, enz. doen er zich nieuwere problemen voor, zoals het feit dat sorteren minder efficiënt is wanneer er een collectief stortpunt is in de plaats van huis-aan-huisophalingen. Die stortpunten bevorderen sluikstorten. Dat is vooral merkbaar rond de glasbollen. Vandaar het idee van een badge om toegang te krijgen.

Een ander probleem is dat dit type ophalingen moeilijk is voor mensen met beperkte mobiliteit. Tot slot moet men erop toezien dat er geen te grote verschillen zijn in de dienstverlening aan de burgers naargelang ze in de ene of de andere wijk wonen.

Er lopen al verschillende projecten, bijvoorbeeld de wijk



quartier Tivoli, la Tour Brunfaut, le projet Compas. La DPR reprend l'idée selon laquelle se poursuivra la multiplication des bulles à verre enterrées et des containers enterrés selon un déploiement stratégique.

Le caractère systématique de la proposition pose problème. Bruxelles est une ville millénaire avec un fort patrimoine médiéval que l'on voit à ciel ouvert, mais souvent aussi enfoui. Par ailleurs, nous avons différentes couronnes et d'autres extensions de la ville. Le modèle porté par la proposition d'ordonnance ne semble pas adapté pour être appliqué de manière uniforme à la Région dont les territoires sont particuliers.

Vu ce territoire très dense et très petit, il faut laisser ouvert l'examen au cas par cas. Une obligation linéaire pourrait mettre certaines communes ou certains quartiers en difficulté.

Notre territoire semble imposer une approche fine, très locale, et qui reprend d'autres critères comme la localisation et le nombre d'habitants où l'accessibilité des points de collecte. Ceci est contraire à l'esprit de la proposition d'ordonnance. Pour cette raison le groupe PS ne la soutiendra pas.

M. Sadik Köksal aurait préféré reporter le débat avant d'entamer le fond. Différents projets existent déjà et il eût été utile de les évaluer. L'intervenant estime que la proposition d'ordonnance contient de nombreux points intéressants. Travailler d'une autre manière eût permis d'avoir plus de feedback. Ce texte concerne l'ABP par rapport à son fonctionnement actuel. Cela concerne les différents audits qui ont eu lieu au sein de l'ABP. Le contenu du texte proposé fera-t-il partie des réformes envisagées ? Est-ce que le futur RRU reprendra ce contenu ? Autant de questions qui expliquent pourquoi l'orateur s'abstiendra lors du vote.

Pour Mme Céline Fremault le débat est surréaliste. Comme M. Köksal, l'oratrice s'abstiendra lors du vote. Son groupe n'avait pas soutenu ce texte lors de la précédente législature, mais aujourd'hui l'inverse semble se produire. La problématique est importante. Le texte du groupe MR contient de nombreuses intentions louables. Un travail de réflexion soignée a été fait. Il n'est pas vraiment possible de voter ce texte sans un avis préalable de l'acteur régional : l'ABP. La faisabilité et le financement sont des questions à éclaircir. Des arbitrages seront donc nécessaires. Un avis préalable de Bruxelles Mobilité et des communes est souhaitable. Il n'est pas clair du tout si les administrations régionales sont parties prenantes en la matière.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel donne lecture du titre de la proposition d'ordonnance. Il vise une planification urbanistique intégrant un système de collecte des déchets intelligent et différencié. Comment dans ces conditions formuler le reproche d'un manque de différenciation ?

Comment se fait-il qu'à Bruxelles nous ne puissions pas

Tivoli, de Brunfaut-toren en het Passerproject. De GBV neemt het idee van een strategische uitrol van de ondergrondse glascontainers en containers over.

De systematiciteit in het voorstel doet problemen rijzen. Brussel is een duizend jaar oude stad met veel middeleeuws erfgoed dat zich in de open lucht, maar vaak ook onder de grond bevindt. Voorts zijn er verschillende stadskronen en andere uitbreidingen. Het model in het voorstel van ordonnantie lijkt niet geschikt om eenvormig te worden toegepast in een Gewest met verschillende soorten gebieden.

Aangezien het gewestelijk grondgebied zeer dichtbebouwd en beperkt in oppervlakte is, moet het onderzoek geval per geval kunnen worden uitgevoerd. Een lineaire verplichting zou bepaalde gemeenten of wijken in de problemen kunnen brengen.

Ons territorium lijkt een fijnmazige, zeer lokale aanpak te vereisen, die rekening houdt met andere criteria zoals de locatie en het aantal inwoners of de bereikbaarheid van de ophalingspunten. Dat is in strijd met de geest van het voorstel van ordonnantie. Daarom zal de PS-fractie het voorstel niet steunen.

De heer Sadik Köksal had het debat liever uitgesteld dan over de grond van de zaak te debatteren. Er bestaan al verschillende projecten en het zou nuttig geweest zijn om die te evalueren. Volgens de spreker bevat het voorstel van ordonnantie veel interessante punten. Een andere werkwijze zou meer feedback hebben opgeleverd. De tekst heeft betrekking op de huidige werking en de verschillende doorlichtingen van het GAN. Zal de inhoud van het voorstel deel uitmaken van de overwogen hervormingen? Zal de toekomstige GSV de inhoud overnemen? Allemaal vragen die verklaren waarom de spreker zich bij de stemming zal onthouden.

Mevrouw Céline Fremault vindt het debat surrealistisch. Net als de heer Köksal zal ze zich bij de stemming onthouden. Haar fractie heeft het voorstel niet gesteund tijdens de vorige zittingsperiode, maar vandaag lijkt het omgekeerde te gebeuren. Het probleem is belangrijk. De tekst van de MR-fractie bulkt van de lovenswaardige bedoelingen. Er is zorgvuldig over nagedacht. Het is niet echt mogelijk om het voorstel goed te keuren zonder het voorafgaande advies van het GAN. De haalbaarheid en financiering moeten worden bestudeerd. Er zullen dan ook knopen doorgehakt moeten worden. Een voorafgaand advies van Brussel Mobiliteit en de gemeenten is wenselijk. Het is helemaal niet duidelijk of de gewestelijke besturen een stem in het kapittel hebben.

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel leest het opschrift van het voorstel van ordonnantie voor. Het streeft naar stedenbouwkundige planning die een intelligent en gedifferentieerd systeem voor afvalophaling integreert. Hoe kan men dan het verwijt formuleren dat er een gebrek aan differentiatie is?

Hoe komt het dat we in Brussel niet kunnen

mettre en place ce qui fonctionne extrêmement bien dans d'autres villes à l'étranger ? Dans des quartiers historiques, très anciens, on peut voir ce type de système de collecte collectif. Dans des quartiers hyperdenses ou résidentiels, ce système est possible à condition de trouver le système le plus adapté.

L'oratrice espère que lors de la séance plénière des arguments mieux étayés seront mis en avant.

Parfois les arguments entendus sont contradictoires. Le fait d'avoir eu en charge cette responsabilité peut l'expliquer. La malpropreté à Bruxelles est bel et bien un problème. On a entendu des arguments du type suivant : « *Les containers enterrés c'est bien, mais on l'a déjà fait et par ailleurs les containers enterrés donnent beaucoup de problèmes.* ». Le fait de pouvoir aller avec un petit sac ou avec un objet malodorant jusqu'à une bulle par exemple est une grande commodité, spécialement pour les personnes qui sont en difficulté.

En commission de l'Environnement, l'oratrice proposera une visite *in situ*.

Le groupe MR s'est efforcé de faire un travail complet et a déposé outre cette proposition d'ordonnance une proposition de résolution qui permet d'aller assez loin dans un système différencié sur la totalité du territoire bruxellois.

Mme d'Ursel regrette que lors du dépôt précédent en 2017 (votée en avril 2018 en plénière) la majorité avait affirmé que la réforme du RRU et de l'ABP était en cours. Rien n'a changé depuis lors ! Elle observera avec curiosité comment votera M. Arnaud Verstraete en séance plénière.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est rejeté par 7 voix contre 3 et 4 abstentions.

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 7 voix contre 3 et 4 abstentions.

– *Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.*

*Les Rapporteurs*

*La Présidente*

Ingrid PARMENTIER  
Geoffroy COOMANS de BRACHÈNE

Isabelle EMMERY

implementeren wat zeer goed werkt in andere steden in het buitenland? In historische, zeer oude wijken wordt dit type collectief ophaalsysteem gebruikt. Dat is ook mogelijk in zeer dichtbebouwde wijken of woonwijken als men het geschikteste systeem vindt.

De spreker hoopt dat er tijdens de plenaire vergadering beter onderbouwde argumenten zullen worden aangevoerd.

Soms zijn de aangevoerde argumenten tegenstrijdig. Dat kan verklaard worden door het feit die bevoegdheid uitgeoefend te hebben. Netheid in Brussel is inderdaad een probleem. We hebben argumenten gehoord zoals: "*Ondergrondse containers zijn goed, maar dat hebben we al gedaan en ze veroorzaken veel problemen*". Het feit dat men een kleine zak of een onwelriekend object kwijt kan in een container is een groot gemak voor personen met problemen.

In de commissie voor het leefmilieu zal de spreker een bezoek ter plaatse voorstellen.

De MR-fractie heeft getracht volledig werk te leveren en heeft niet alleen dit voorstel van ordonnantie, maar ook een voorstel van resolutie ingediend om vrij ver te gaan in een gedifferentieerd systeem voor het hele Brusselse grondgebied.

Mevrouw d'Ursel betreurt dat de meerderheid bij de vorige indiening in 2017 (stemming in april 2018 tijdens de plenaire vergadering) heeft verklaard dat de hervorming van de GSV en het GAN aan de gang is. Sindsdien is er niets veranderd! Ze is zeer benieuwd hoe de heer Arnaud Verstraete tijdens de plenaire vergadering zal stemmen.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 3, bij 4 onthoudingen.

### IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het geheel van het voorstel van ordonnantie wordt verworpen met 7 stemmen tegen 3, bij 4 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteurs*

*De Voorzitter*

Ingrid PARMENTIER  
Geoffroy COOMANS de BRACHÈNE

Isabelle EMMERY