



SESSION ORDINAIRE 2020 – 2021

19 OCTOBRE 2020

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du  
22 décembre 1994 relative à  
la reprise de la fiscalité provinciale**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des finances et des affaires générales

par Mme Latifa AÏT BAALA (F)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs:* Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghysseles, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, Mmes Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, Mme Cieltje Van Achter, M. Guy Vanhengel.

*Membres suppléants:* MM. Julien Uyttendaele, Sadik Köksal.

*Autres membres:* M. Fouad Ahidar, Mme Victoria Austraet, MM. Vincent De Wolf, Pepijn Kennis, Mmes Véronique Lefrancq, Hilde Sabbe.

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-143/1 – 2019/2020: Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020 – 2021

19 OKTOBER 2020

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
22 december 1994 betreffende  
de overname van de provinciale fiscaliteit**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door mevrouw Latifa AÏT BAALA (F)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghysseles, Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cieltje Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

*Plaatsvervangers:* de heren Julien Uyttendaele, Sadik Köksal.

*Andere leden:* de heer Fouad Ahidar, mevr. Victoria Austraet, de heren Vincent De Wolf, Pepijn Kennis, mevr. Véronique Lefrancq, mevr. Hilde Sabbe.

*Zie:*

**Stuk van het Parlement:**

A-143/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.

## **I. Exposé introductif de M. Marc-Jean Ghysse, premier coauteur de la proposition d'ordonnance**

La présente proposition de modification de l'ordonnance du 22 décembre 1994 relative à la reprise de la fiscalité provinciale entend simplement apporter une correction technique.

En effet, l'objectif de cette ordonnance était d'intégrer dans le dispositif législatif régional différents règlements-taxes de l'institution provinciale. L'ordonnance vise ainsi clairement le secteur bancaire et exonère de toute taxe les banques dont l'activité est considérée comme faible.

Le Mont-de-Piété de la Ville de Bruxelles, institution publique, est le seul organisme habilité pour le prêt sur gage en Belgique. Il rend ce service à la population depuis 401 ans. L'institution ne poursuit qu'un objectif social et la Ville et le CPAS se voient interdits de tirer bénéfice de l'activité. La loi interdit tout dividende et oblige le Mont-de-Piété à réinvestir les éventuels soldes positifs dans l'activité de prêts aux particuliers.

Le Mont-de-Piété doit toutefois, sur la base de son activité, financer l'ensemble de ses coûts de fonctionnement (personnel, sécurité, entretien des bâtiments, etc.) et ses investissements. Il exerce une mission de service public dans une logique de mutualisation des coûts. Toute charge supplémentaire imputée à la structure dans ce contexte se reporte d'une manière ou d'une autre dans les conditions des prêts.

Quoiqu'ancienne, l'institution est toujours fort fréquentée puisqu'elle octroie quelque 20.000 prêts par an. Le Mont-de-Piété ne peut pas être considéré comme une institution financière devant contribuer, via la taxe, aux investissements de la Région dans le tissu économique lorsqu'on sait que l'institution accorde des prêts à partir de 30 euros et que le montant moyen du prêt en 2019 est de 510 euros.

Aujourd'hui, Bruxelles Fiscalité estime que le texte n'exonère pas le Mont-de-Piété de s'acquitter de la taxe, qui équivaut à 2944 euros. Il n'en demeure pas moins que taxer le Mont-de-Piété est contraire aux objectifs poursuivis par l'ordonnance du 22 décembre 1994 et rendra plus difficile l'accès au crédit pour les personnes que les règles prudentielles prises par les banques excluent et qui constituent une part non négligeable de la population.

Il est donc proposé de modifier l'article 4 de l'ordonnance du 22 décembre 1994 en y ajoutant une cause d'exonération libellée comme suit : « les structures mises en place par les communes en application de la loi du 30 avril 1848 sur la réorganisation des Monts-de-Piété sont exonérées de cette taxe. ».

## **I. Inleidende uiteenzetting van de heer Marc-Jean Ghysse, eerste mede-indiener van het voorstel van ordonnantie**

Dit voorstel tot wijziging van de ordonnantie van 22 december 1994 betreffende de overname van de provinciale fiscaliteit heeft eenvoudigweg tot doel een technische wijziging aan te brengen.

Het doel van deze ordonnantie was namelijk verschillende belastingreglementen van de provinciale instelling in de gewestelijke wetgeving te integreren. De ordonnantie richt zich aldus duidelijk tot de banksector en stelt de banken waarvan de activiteit als zwak wordt beschouwd, vrij van belastingen.

De Berg van Barmhartigheid van de Stad Brussel, een openbare instelling, is de enige instelling in België die bevoegd is om te lenen tegen onderpand. Zij verleent sinds 401 jaar deze dienst aan de bevolking. Ze streeft enkel een sociaal doel na en het is de Stad en het OCMW verboden voordeel uit deze activiteit te halen.

De Berg van Barmhartigheid dient echter op grond van haar activiteit, alle werkingskosten te financieren (personeel, veiligheid, onderhoud van de gebouwen, enz.) en haar investeringen. Ze vervult een opdracht van openbare dienstverlening in een logica van kostendeling. Elke bijkomende last voor de structuur in deze context heeft op een of andere manier invloed op de leningsvoorwaarden.

Ook al is de instelling oud, ze wordt nog steeds vaak bezocht vermits ze jaarlijks ruim 20.000 leningen toestaat. De Berg van Barmhartigheid mag niet beschouwd worden als een financiële instelling die via de belasting dient bij te dragen aan de investeringen van het Gewest in het economisch weefsel wetende dat de instelling leningen toestaat vanaf 30 euro en dat het gemiddeld geleend bedrag 510 euro bedraagt.

Heden meent Brussel Fiscaliteit dat de tekst de Berg van Barmhartigheid niet vrijstelt van de belasting die ongeveer 2.944 euro bedraagt. Dit neemt niet weg dat de Berg van Barmhartigheid belastingplichtig maken, in strijd is met de door de ordonnantie van 22 december 1994 beoogde doelstellingen en de toegang tot een kredietverlening zal bemoeilijken voor mensen die door de prudentiële regels van de banken worden uitgesloten en die dus een niet te verwaarlozen deel van de bevolking uitmaken.

Voorgesteld wordt artikel 4 van de ordonnantie van 22 december 1994 te wijzigen, en er een reden van vrijstelling aan te voegen, luidend: "de door de gemeenten opgerichte structuren op grond van de wet van 30 april 1848 waarbij de bergen van barmhartigheid heringericht worden, worden vrijgesteld van deze belasting."

## II. Discussion générale

Mme Cielte Van Achter a appris, en lisant les développements de cette proposition, que jusqu'en 2019, aucune taxe n'a été mise à charge du Mont-de-Piété de la Ville de Bruxelles. Pourquoi l'administration régionale décide-t-elle tout à coup d'appliquer une taxe à cette institution, alors que ça n'a jamais été le cas ?

M. Emmanuel De Bock rappelle que la présente proposition d'ordonnance déposée par la majorité régionale a pour objet de modifier l'article 4 de l'ordonnance du 22 décembre 1994 relative à la reprise de la fiscalité provinciale, en vue d'octroyer au Mont-de-Piété une exonération de la taxe régionale sur les établissements bancaires et les distributeurs automatiques de billets. Pour rappel, le Mont-de-Piété est une institution publique financière qui dépend de la Ville de Bruxelles et de son CPAS. Le Mont-de-Piété est le seul organisme encore habilité à consentir des prêts sur gage en Belgique. Il accorde environ 20 000 prêts par an. Il importe de préciser que cette institution ne poursuit pas un but lucratif et que la Ville de Bruxelles et son CPAS ne peuvent pas capter le produit de ses activités. En outre, la loi du 30 avril 1848 réorganisant les Monts-de-Piété interdit à cet organisme de distribuer des dividendes et l'oblige à affecter les éventuels soldes positifs à de nouveaux investissements dans les activités de prêts aux particuliers.

Bien que le Mont-de-Piété constitue indéniablement un établissement bancaire (au sens de l'ordonnance du 22 décembre 1994), il a systématiquement été dispensé du paiement de la taxe sur les établissements bancaires jusqu'en 2018. Ni la province du Brabant (avant 1995), ni la Région (à partir de 1995) n'invitait le Mont-de-Piété à s'acquitter de ladite taxe. En 2019, Bruxelles Fiscalité a cependant décidé de soumettre le Mont-de-Piété à la taxe sur les établissements bancaires en remontant à l'exercice d'imposition 2017. L'institution a donc dû payer la taxe régionale dont le montant annuel avoisine 3 000 euros. Or, toute charge imposée au Mont-de-Piété se répercute inévitablement sur ses conditions de prêt, rendant ainsi plus difficile l'accès au crédit pour les ménages précarisés. Les auteurs de la présente proposition d'ordonnance proposent d'exonérer cette institution de la taxe sur les établissements bancaires, au motif qu'elle exerce des missions de service public et qu'elle est aujourd'hui l'un des rares établissements qui acceptent encore d'accorder des petits prêts aux publics vulnérables à des conditions avantageuses. Il convient de souligner que l'instauration de cette nouvelle exonération n'aura qu'un impact budgétaire très limité (à peine 3 000 euros par an).

M. Juan Benjumea Moreno souligne que l'institution du Mont-de-Piété remonte à l'époque des Pays-Bas espagnols. En tant qu'ancien agent du fisc régional, le député rappelle que cette ordonnance de 1994 reprenant la fiscalité provinciale comportait beaucoup de zones d'ombres : on ne

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Cielte Van Achter heeft door het lezen van de toelichting bij dit voorstel vernomen dat tot in 2019, geen enkele belasting werd geheven ten laste van de Berg van Barmhartigheid van de Stad Brussel. Waarom heeft de gewestelijke administratie plots besloten deze instelling belastingplichtig te maken terwijl dit in het verleden niet het geval was?

De heer Emmanuel De Bock herinnert eraan dat dit door de gewestelijke meerderheid ingediend voorstel van ordonnantie tot doel heeft artikel 4 van de ordonnantie van 22 december 1994 betreffende de overname van de provinciale fiscaliteit te wijzigen met het oog op de toekenning van de vrijstelling van de gewestelijke belasting op de bankinstellingen en bankautomaten aan de Berg van Barmhartigheid. Ter herinnering, de Berg van Barmhartigheid is een openbare financiële instelling die afhangt van de Stad Brussel en haar OCMW. De Berg van Barmhartigheid is de enige instelling in België die bevoegd is om te lenen tegen onderpand. Ze kent jaarlijks ruim 20.000 leningen toe. Belangrijk is te onderstrepen dat deze instelling geen winstoogmerk nastreeft en dat de Stad Brussel en haar OCMW de vrucht van haar activiteiten niet mogen plukken. Bovendien verbiedt de wet van 30 april 1848 waarbij de Bergen van Barmhartigheid heringericht worden, dat de instelling dividenden uitkeert en wordt ze verplicht de eventuele positieve saldi te bestemmen voor nieuwe investeringen binnen de activiteiten van persoonlijke leningen.

Hoewel de Berg van Barmhartigheid ontegensprekelijk een bankinstelling is (volgens de ordonnantie van 22 december 1994), werd de instelling systematisch vrijgesteld van het betalen van de belasting op de bankinstellingen tot in 2018. Noch de provincie Brabant (voor 1995), noch het Gewest (vanaf 1995) hebben de Berg van Barmhartigheid verzocht de bedoelde belasting te betalen. In 2019 besliste Brussel Fiscaliteit echter de Berg van Barmhartigheid te onderwerpen aan de belasting voor bankinstellingen en terug te gaan tot het aanslagjaar 2017. De instelling heeft dus de gewestelijke belasting moeten betalen, het betreft een jaarlijks bedrag van rond de 3.000 euro. Elke last die aan de Berg van Barmhartigheid wordt opgelegd, zal echter onvermijdelijk invloed hebben op de leningsvoorwaarden, waardoor de toegang tot een kredietverlening voor de kwetsbare gezinnen bemoeilijkt wordt. De indieners van dit voorstel van ordonnantie stellen voor deze instelling vrij te stellen van de belasting op de bankinstellingen, omwille van het feit dat ze opdrachten van openbare dienstverlening vervult en het feit dat ze een van de zeldzame instellingen is die kleine leningen toestaat aan een kwetsbaar publiek aan voordelige voorwaarden. Er dient te worden onderstreept dat de invoering van deze nieuwe vrijstelling slechts een zeer beperkte begrotingsimpact zal hebben (nauwelijks 3.000 euro per jaar).

De heer Juan Benjumea Moreno benadrukt dat de instelling van de Berg van Barmhartigheid dateert van het tijdperk van de Spaanse Nederlanden. In de hoedanigheid van voormalig fiscaal ambtenaar, herinnert de volksvertegenwoordiger eraan dat er veel grijze zones waren

savait pas si le Mont-de-Piété tombait ou non dans le champ d'application de cette ordonnance de 1994. La présente proposition constitue une preuve de bonne gouvernance, car elle apporte de la clarté dans l'ordre juridique : pendant des années, le fisc n'a pas appliqué cette taxe, mais ce faisant, on risque de tomber dans l'arbitraire, si on permet au fisc d'appliquer ou de ne pas appliquer une taxe. En matière fiscale, les règles doivent toujours être claires. Cette proposition d'ordonnance restaure la clarté.

Mme Latifa Aït Baala soutient, au nom du groupe MR, cette proposition qui découle du bon sens, puisqu'elle vise à rendre légale et régulière une pratique que l'administration fiscale régionale exécute depuis plusieurs décennies, à savoir l'exonération du Mont-de-Piété de la taxe sur les établissements bancaires.

Considérant que cette taxe est annuelle et que Bruxelles Fiscalité existe maintenant depuis plusieurs années, la taxe exigée au Mont-de-Piété par Bruxelles Fiscalité l'a-t-elle été pour les années précédentes ou uniquement pour l'exercice 2020 ? Si le dernier cas prévaut, comment expliquer la différence d'interprétation d'année en année par Bruxelles Fiscalité ? Qu'en est-il de la différence de traitement à l'égard du Mont-de-Piété par l'administration fiscale bruxelloise ?

Lorsque les auteurs de la proposition parlent d'une exonération du Mont-de-Piété « par pragmatisme » depuis la reprise de ces règlements-taxes provinciaux, quelle en était la base légale ou l'origine ?

M. Guy Vanhengel remercie son collègue Juan Benjumea Moreno d'avoir expliqué qu'il s'agit bien ici de créer une base légale en bonne et due forme pour pouvoir exempter le Mont-de-Piété de la taxe régionale, ce qui a été une sorte de coutume depuis des dizaines, voire une centaine d'années.

M. Marc-Jean Ghysse n'a pas d'explication sur la raison pour laquelle Bruxelles Fiscalité a enrôlé cette taxe pour le Mont-de-Piété. Probablement, un fonctionnaire zélé a dû relire le texte et constater que l'application stricte de la lettre du texte imposait d'envoyer un avertissement-extrait de rôle au Mont-de-Piété, lequel a ensuite contesté la taxe en affirmant que ce n'avait jamais été le cas. C'est pourquoi il s'est avéré nécessaire de régulariser et de clarifier le texte juridiquement.

in deze ordonnantie van 1994 betreffende de overname van de provinciale fiscaliteit: we wisten niet of de Berg van Barmhartigheid al dan niet binnen het toepassingsveld viel van deze ordonnantie van 1994. Dit voorstel is een bewijs van goed bestuur aangezien het duidelijkheid schept in de rechtsorde: de fiscus heeft deze belasting gedurende jaren niet toegepast, door dit te doen echter, lopen we het risico te vervallen in willekeur, indien men de fiscus toelaat een belasting al dan niet toe te passen. Op fiscaal vlak moeten de regels steeds duidelijk zijn. Dit voorstel van ordonnantie herstelt die duidelijkheid.

Mevrouw Latifa Aït Baala steunt, in naam van de MR-fractie, dit voorstel dat berust op gezond verstand aangezien het tot doel heeft een praktijk die de gewestelijke fiscale administratie reeds tientallen jaren uitvoert, te weten de vrijstelling van de Berg van Barmhartigheid van de belasting op de bankinstellingen, wettelijk en reglementair te maken.

Overwegende dat het een jaarlijkse belasting betreft en dat Brussel Fiscaliteit reeds een aantal jaren bestaat, werd de door Brussel Fiscaliteit geheven belasting aan de Berg van Barmhartigheid ook geëist voor de voorgaande jaren of enkel voor het fiscaal jaar 2020? In het laatste geval, hoe verklaart men het verschil in interpretatie jaar na jaar vanwege Brussel Fiscaliteit? Hoe zit het met het verschil in behandeling vanwege de Brusselse fiscale administratie ten aanzien van de Berg van Barmhartigheid?

Wanneer de indieners spreken over een vrijstelling van de Berg van Barmhartigheid "uit pragmatische overwegingen" sinds de overname van die provinciale belastingreglementen, wat was de rechtsgrond of de oorsprong?

De heer Guy Vanhengel bedankt zijn collega Juan Benjumea Moreno voor de uitleg en de verklaring dat het hier wel degelijk gaat over het creëren van een rechtsgrond in de vereiste vorm teneinde de Berg van Barmhartigheid te kunnen vrijstellen van de gewestelijke belasting, wat een soort traditie was de laatste tien jaar, of zelfs de laatste honderd jaar.

De heer Marc-Jean Ghysse heeft geen verklaring waarom Brussel Fiscaliteit deze belasting ingekohierd heeft voor de Berg van Barmhartigheid. Waarschijnlijk heeft een ijverige ambtenaar de tekst herlezen en vastgesteld dat de strikte toepassing van de tekst vereiste dat een aanslagbiljet zou worden gestuurd naar de Berg van Barmhartigheid, dewelke vervolgens de belasting heeft betwist door te beweren dat dit nooit het geval is geweest. Om die reden leek het noodzakelijk te regulariseren en de tekst op juridisch vlak te verduidelijken.

**III. Discussion des articles et votes***Articles 1<sup>er</sup> et 2*

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

**Votes**

Les articles 1<sup>er</sup> et 2 sont adoptés adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

**IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance**

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Latifa AÏT BAALA

*Le Président,*

Rachid MADRANE

**III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen***Artikelen 1 en 2*

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

**Stemmingen**

De artikelen 1 en 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

**IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie**

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Latifa AÏT BAALA

*De Voorzitter,*

Rachid MADRANE