



Ce texte annule et remplace le texte distribué précédemment
Deze tekst annuleert en vervangt de eerder verzonden tekst

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2020-2021

19 NOVEMBRE 2020

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**accordant une dispense exceptionnelle
de permis d'urbanisme et de permis
d'environnement au SPF Justice
pour l'utilisation temporaire
de l'ancien siège de l'OTAN
à des fins juridictionnelles**

(déposée par M. Fouad AHIDAR (N), Mmes Isabelle
EMMERY (F), Soetkin HOESSEN (N),
Isabelle PAUTHIER (F), Carla DEJONGHE (N),
Marie NAGY (F), Céline FREMAULT (F), Bianca
DEBAETS (N), M. Mathias VANDEN BORRE (N) en
Mme Alexia BERTRAND (F))

Développements

1. Le contexte

Le procès des attentats du 22 mars 2016 devrait débiter en septembre 2021 devant la cour d'assises de Bruxelles.

Ce procès nécessitera la mise en place de mesures de sécurité tout à fait exceptionnelles, que ni le Palais de Justice de Bruxelles ni aucun autre bâtiment de la Justice bruxelloise ne peuvent accueillir.

Par conséquent, le SPF Justice – avec l'accord du Ministère de la Défense qui est propriétaire des lieux – souhaite pouvoir organiser ce procès dans les anciens bâtiments de l'OTAN, qui sont vides depuis le déménagement de l'institution, et qui, en raison de la nature de leur occupation historique, répondent, en l'état, à toutes les exigences tant de sécurité qu'organisationnelles que nécessite un procès à ce point sensible.

Le procès des attentats est prévu pour durer environ un an, après quoi le SPF Justice restituera l'usage des lieux au Ministère de la Défense.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2020-2021

19 NOVEMBER 2020

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot toekenning van een uitzonderlijke
vrijstelling van stedenbouwkundige
vergunning en milieuvergunning
aan de FOD Justitie voor het tijdelijke gebruik
van de voormalige hoofdzetel van de NAVO
voor gerechtelijke doeleinden**

(ingediend door de heer Fouad AHIDAR (N), mevrouw
Isabelle EMMERY (F), mevrouw Soetkin HOESSEN (N),
mevrouw Isabelle PAUTHIER (F), mevrouw
Carla DEJONGHE (N), mevrouw Marie NAGY (F),
mevrouw Céline FREMAULT (F), mevrouw Bianca
DEBAETS (N), de heer Mathias VANDEN BORRE (N) en
mevrouw Alexia BERTRAND (F))

Toelichting

1. Context

Het proces van de aanslagen van 22 maart 2016 zou in september 2021 van start moeten gaan voor het hof van assisen van Brussel.

Voor dat proces moeten erg uitzonderlijke veiligheidsmaatregelen worden doorgevoerd. Noch het Justitiepaleis van Brussel, noch eender welk ander gebouw van de Brusselse Justitie kunnen die maatregelen huisvesten.

Bijgevolg wil de FOD Justitie – met het akkoord van het Ministerie van Defensie, dat eigenaar is van het gebouw – het proces in de voormalige gebouwen van de NAVO kunnen organiseren. Sinds de verhuizing van die instelling staan die gebouwen leeg en door hun historische gebruik beantwoorden ze, in de huidige staat, aan alle veiligheids- en organisatievereisten die voor een dusdanig gevoelig proces noodzakelijk zijn.

Er wordt voorzien dat het proces van de aanslagen ongeveer een jaar zal duren, waarna de FOD Justitie het gebruik van het goed terug aan het Ministerie van Defensie zal overdragen.

Par ailleurs, la pandémie de COVID-19 que nous connaissons actuellement pose de gros problèmes organisationnels pour la tenue de procès qui impliquent la présence d'un nombre important de prévenus ou d'accusés et/ou de parties civiles, notamment lorsque les exigences de distanciation sociale ne permettent pas d'accueillir tout le monde dans la salle d'audience.

À cet égard également, les anciens bâtiments de l'OTAN, qui disposent de vastes salles, peuvent fournir une solution immédiate, qui n'implique que quelques travaux d'aménagement intérieur.

Cette utilisation pour quelques grands procès sera elle aussi temporaire, puisqu'elle cessera lorsque débutera le procès des attentats.

Le SPF Justice souhaite pouvoir la mettre en place sans délai, au vu de la deuxième vague de la pandémie qui nous frappe actuellement et de l'arrivée concomitante de conditions météorologiques plus froides et humides, qui semblent plus propices à la circulation du virus.

L'utilisation du site pour quelques procès importants avant le début du procès des attentats présente en outre l'intérêt de permettre de tester en conditions réelles l'efficacité des différents dispositifs organisationnels et de sécurité à mettre en place, et donc de s'assurer que tout sera pleinement opérationnel dès le premier jour de ce procès hors-normes.

2. Le problème

Le cadre juridique bruxellois en vigueur n'autorise pas le SPF Justice à utiliser l'ancien siège de l'OTAN sans avoir préalablement obtenu des autorités régionales un permis d'urbanisme (pour le changement d'utilisation des bâtiments existants et la mise en place de certaines installations fixes) et un permis d'environnement (pour l'exploitation des installations classées existantes sur le site, et notamment des parkings). Des explications détaillées à ce sujet sont fournies ci-dessous, dans les commentaires des articles 2 à 4.

Ces exigences légales posent un problème insoluble à deux égards :

1) Les délais d'instruction des demandes de permis d'urbanisme et d'environnement ne permettent pas d'envisager de commencer à utiliser l'ancien siège de l'OTAN avant plusieurs mois. Ce qui empêche :

1° que ce site contribue à faciliter l'organisation prochaine de quelques procès mobilisant un nombre de personnes trop important pour les bâtiments actuellement utilisables par les juridictions bruxelloises ;

Daarnaast brengt de huidige COVID-19-pandemie grote organisatorische problemen met zich mee voor het houden van processen die de aanwezigheid van een groot aantal beklaagden of beschuldigen en/of burgerlijke partijen met zich meebrengen, met name als door de eisen van social distancing niet iedereen in de rechtszaal terecht kan.

Ook daarvoor kunnen de voormalige NAVO-gebouwen, die over grote zalen beschikken, een onmiddellijke oplossing bieden, waarvoor bovendien slechts enkele aanpassingswerken aan het interieur nodig zijn.

Dit gebruik voor sommige grote processen zal ook tijdelijk zijn, aangezien het zal ophouden wanneer het proces van de aanslagen begint.

De FOD Justitie wil die zonder uitstel kunnen doorvoeren, gelet op de tweede pandemiegolf die ons momenteel treft en op de gelijktijdige komst van koudere en vochtigere weersomstandigheden, die de verspreiding van het virus lijken te bevorderen.

Door het gebruik van de site voor enkele belangrijke processen voorafgaand aan de start van het proces van de aanslagen kan de doeltreffendheid van de in te voeren organisatorische en veiligheidsmaatregelen bovendien in reële omstandigheden worden getest en kan men zich er dus van verzekeren dat alles geheel operationeel is vanaf de eerste dag van dit proces van een ongeziene omvang.

2. Het probleem

Het geldende Brusselse juridische kader staat de FOD Justitie niet toe om de voormalige hoofdzetel van de NAVO te gebruiken zonder op voorhand van de gewestelijke overheden een stedenbouwkundige vergunning (voor de gebruikswijziging van de bestaande gebouwen en de plaatsing van bepaalde vaste inrichtingen) en een milieuvergunning (voor de uitbating van de bestaande ingedeelde inrichting op de site, en met name van de parkings) te hebben verkregen. In de toelichtingen van de artikelen 2 tot 4 hieronder wordt daar uitgebreide uitleg over gegeven.

Deze wettelijke vereisten zorgen in twee opzichten voor een onoplosbaar probleem :

1) Door de behandelingstermijnen van de aanvragen tot stedenbouwkundige en milieuvergunning kan de voormalige hoofdzetel van de NAVO niet in gebruik worden genomen gedurende meerdere maanden. Dit verhindert dat :

1° de site de organisatie vergemakkelijkt van een aantal processen waarvoor de huidige te gebruiken gebouwen van de Brusselse rechtbanken niet over voldoende capaciteit beschikken om het grote aantal aanwezigen te onthalen ;

2° de procéder à l'indispensable rodage des mesures de sécurité et du fonctionnement du site comme juridiction avant le début du procès des attentats en septembre 2021.

- 2) Les exigences relatives à la composition des dossiers de demandes de permis d'urbanisme et d'environnement ne prévoient pas expressément la possibilité de ne pas donner certaines informations pour des raisons de confidentialité et de sécurité. Or, il est évident qu'il est inenvisageable de publier quelque information que ce soit à propos du fonctionnement de la Cour d'assises qui va être appelée à juger un dossier de terrorisme particulièrement grave.

3. La solution proposée

La présente proposition d'ordonnance vise, pour régler le problème présenté ci-dessus, à dispenser le SFP Justice de l'obtention des permis d'urbanisme et d'environnement requis pour l'utilisation temporaire de l'ancien siège de l'OTAN à des fins juridictionnelles.

Ces dispenses ne sont évidemment accordées que de manière tout à fait exceptionnelle, moyennant des précisions et des conditions qui en limitent clairement et strictement le champ d'application. Sont ainsi précisées :

- 1° l'identité de l'unique bénéficiaire de ces dispenses, la nature des actes et travaux concernés par celles-ci et les limites géographiques de leur application. Voyez à cet égard le commentaire de l'article 2 ;
- 2° Les conditions auxquelles sont soumises les dispenses consenties. Voyez à cet égard les commentaires des articles 3 et 4 ;
- 3° La durée limitée pendant laquelle les dispenses sont applicables. Voyez à cet égard le commentaire de l'article 4.

4. Les aspects juridiques

A. La hiérarchie des normes

La présente ordonnance, si elle est adoptée, d'une part, aura le même rang hiérarchique que le Code bruxellois de l'aménagement du territoire (le CoBAT) et l'ordonnance relative aux permis d'environnement (l'OPE) et, d'autre part, sera hiérarchiquement supérieure aux arrêtés d'exécution du Code évoqués ci-dessous.

2° er een inlooperperiode is voor de veiligheids- en werkingsmaatregelen van de site als rechtbank vooraleer het proces van de aanslagen in september 2021 van start gaat.

- 2) De vereisten inzake de samenstelling van de dossiers van de aanvragen tot stedenbouwkundige en milieuvergunning voorzien niet uitdrukkelijk de mogelijkheid om bepaalde informatie niet te geven omwille van vertrouwelijkheids- en veiligheidsredenen. Welnu, het is vanzelfsprekend uitgesloten dat eender welke informatie bekendgemaakt kan worden ten aanzien van de werking van het hof van assisen, dat over een dusdanig ernstig terrorismedossier zal moeten oordelen.

3. De voorgestelde oplossing

Om het hierboven omschreven probleem te verhelpen, beoogt dit voorstel van ordonnantie de FOD Justitie vrij te stellen van het verkrijgen van de vereiste stedenbouwkundige en milieuvergunningen voor het tijdelijke gebruik van de voormalige hoofdzetel van de NAVO voor gerechtelijke doeleinden.

Deze vrijstellingen worden vanzelfsprekend enkel bij grote uitzondering toegekend, met inachtneming van de voorschriften en voorwaarden die het toepassingsveld ervan duidelijk en strikt afbakenen. Worden zo verduidelijkt :

- 1° De identiteit van de enige begunstigde van die vrijstellingen, de aard van de vrijgestelde handelingen en werken en de geografische grenzen van hun toepassing. Zie in verband hiermee de toelichting van artikel 2 ;
- 2° De voorwaarden waaraan de toegestane vrijstellingen worden onderworpen. Zie in verband hiermee de toelichting van de artikelen 3 en 4 ;
- 3° De beperkte tijdsduur tijdens dewelke de vrijstellingen gelden. Zie in verband hiermee de toelichting van artikel 4.

4. De juridische aspecten

A. De hiërarchie der normen

Als ze wordt goedgekeurd, heeft deze ordonnantie enerzijds dezelfde hiërarchische rang als het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) en de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen (OMV) en heeft ze anderzijds een hogere hiërarchische rang dan de hieronder aangehaalde uitvoeringsbesluiten van het Wetboek.

L'ordonnance proposée met en place un régime d'exception limité dans son champ d'application tant matériel (une seule situation précisément définie et moyennant le respect de conditions strictes) que temporel (pendant deux ans). Ayant une valeur hiérarchique équivalente au CoBAT et à l'OPE, elle l'emportera sur le régime général mis en place par celui-ci.

Sur le plan du droit interne (belge et bruxellois), l'adoption de la présente ordonnance ne pose donc pas de problème au regard du principe constitutionnel de hiérarchie des normes.

B. La directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement

La directive 2011/92 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement (ci-après : la directive) prévoit, en son article 1^{er}, § 3, que « Les États membres peuvent décider, au cas par cas, et si leur législation nationale le prévoit, de ne pas appliquer la présente directive aux projets, ou aux parties de projets, ayant pour seul objet la défense ou aux projets ayant pour seul objet la réponse à des situations d'urgence à caractère civil, s'ils estiment que cette application irait à l'encontre de ces besoins. ».

La Commission européenne a publié au Journal officiel du 14 novembre 2019 sa communication 2019/C 386/05, intitulée « Document d'orientation concernant l'application des exemptions prévues par la directive relative à l'évaluation des incidences sur l'environnement (directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil, telle que modifiée par la directive 2014/52/UE) — Article 1^{er}, paragraphe 3, et article 2, paragraphes 4 et 5 ».

Le point 2 de cette communication explicite la portée de l'article 1^{er}, § 3, de la directive, qui permet d'exclure un projet du champ d'application de cette dernière :

- Au point 2.1, il est précisé que « Tout État membre qui applique cette exclusion doit démontrer que la mise en œuvre de la directive relative à l'évaluation des incidences sur l'environnement serait contre-productive au regard de la finalité en question. ».

Cette condition est ici remplie. Il a été démontré ci-dessus que le fait de devoir solliciter les permis d'urbanisme et d'environnement en principe requis serait contre-productif au regard de l'urgence qu'il y a, d'une part, à endiguer la propagation du COVID-19 et, d'autre part, à préparer la tenue du procès hautement sensible des attentats du 22 mars 2016, le tout en assurant le bon déroulement du travail du pouvoir judiciaire (ce qui implique, entre autres choses, la publicité des débats et le respect des droits de la défense), exigence essentielle dans une société démocratique.

De voorgestelde ordonnantie voert een uitzonderingsregeling in die zowel in haar materiële (één duidelijk afgebakende situatie en met inachtneming van strikte voorwaarden) als tijdsgebonden (gedurende twee jaar) toepassingsgebied beperkt is. Met een hiërarchische waarde die gelijkwaardig is als die van het BWRO en de OMV overstijgt ze er de algemene werking van.

Op het vlak van intern (Belgisch en Brussels) recht vormt de goedkeuring van deze ordonnantie dus geen problemen in het licht van het grondwettelijk beginsel van de hiërarchie der normen.

B. Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten

Richtlijn 2011/92 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (hierna : de richtlijn) voorziet in zijn artikel 1, § 3 dat « Indien hun nationale wetgeving in die mogelijkheid voorziet, kunnen de lidstaten per geval besluiten deze richtlijn niet toe te passen voor projecten die uitsluitend bestemd zijn voor nationale defensie of om het hoofd te bieden aan civiele noodsituaties, indien zij oordelen dat toepassing in die gevallen nadelige gevolgen zou hebben voor deze doeleinden. ».

In het Publicatieblad van 14 november 2019 heeft de Europese Commissie haar mededeling 2019/C 386/05 gepubliceerd, met als titel « Richtsnoeren betreffende de toepassing van vrijstellingen op grond van de richtlijn milieueffectbeoordeling (Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad, zoals gewijzigd bij Richtlijn 2014/52/EU) — artikel 1, lid 3, en artikel 2, leden 4 en 5 ».

Punt 2 van die mededeling verduidelijkt de draagwijdte van artikel 1, § 3 van de richtlijn, die het mogelijk maakt om een project uit te sluiten van de toepassing van die richtlijn :

- In punt 2.1 wordt verduidelijkt dat « lidstaten die deze vrijstelling toepassen, moeten aantonen dat toepassing van de richtlijn milieueffectbeoordeling averechts zou werken voor het bewerkstelligen van die doelen. ».

Aan deze voorwaarde wordt hier voldaan. Hierboven werd aangetoond dat het verplicht aanvragen van de in principe vereiste stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning averechts zou werken in het licht van de urgentie om enerzijds de verspreiding van COVID-19 in te dijken en om anderzijds het bijzonder gevoelige proces van de aanslagen van 22 maart 2016 te houden en tegelijkertijd het goede verloop van het werk van de rechterlijke macht (wat onder andere de openbaarmaking van de debatten en de naleving van de rechten van de verdediging inhoudt) te verzekeren, wat een essentiële vereiste is in een democratische samenleving.

- Au point 2.3, il est souligné que « l'État membre concerné ne peut exempter un projet des dispositions de la directive au titre de son article 1^{er}, paragraphe 3, que si ce projet a pour seul objet la réponse à des situations d'urgence à caractère civil ».

Cette condition est ici remplie. L'ordonnance a pour seul objet de répondre à la situation d'urgence à caractère civil que constitue la combinaison des contraintes organisationnelles du procès des attentats du 22 mars 2016 et, préalablement, en raison de la pandémie de COVID-19, de certains procès mobilisant un nombre important de personnes. Et la réponse apportée est limitée dans tous les aspects de son champ d'application, comme en attestent les commentaires des articles 2 à 5 de la présente proposition.

- Le point 2.4 précise qu'« Auparavant, les États membres avaient la possibilité, dans des cas exceptionnels, d'exempter des projets visant à traiter des situations d'urgence à caractère civil en vertu de l'article 2, paragraphe 4, de la directive 2011/92/UE. Le fait que cette possibilité leur soit désormais ouverte au titre de l'article 1^{er}, paragraphe 3, signifie que si le projet remplit les conditions visées audit article, les États membres n'ont pas besoin de se soumettre à la procédure de notification, ni d'atteindre les objectifs fixés par la directive relative à l'évaluation des incidences sur l'environnement. ». Le point 2.6 ajoute à cet égard qu'au vu de la portée de l'exclusion qu'il prévoit, l'article 1^{er}, § 3, doit être interprété restrictivement, et que, dès lors, « En règle générale, une telle exemption ne peut se justifier que dans les cas où la situation d'urgence ayant donné lieu au projet ne pouvait pas être anticipée ou, si elle pouvait l'être, dans les cas où il n'était pas possible d'entreprendre le projet plus tôt. ».

Cette condition est ici remplie. Le Gouvernement régional bruxellois n'a été officiellement informé par le SPF Justice de son projet qu'au mois de mai 2020 (pour ce qui est du procès des attentats) et qu'au mois de juillet 2020 (pour ce qui est des autres procès).

Les exigences d'évaluation des incidences, en ce compris les mécanismes de participation du public, consacrées par la directive 2011/92 ne sont par conséquent pas applicables aux dispenses de permis accordées par la présente ordonnance.

Cela étant, les conditions dont sont assorties les dispenses accordées qui sont détaillées dans les commentaires des articles 2 à 4 ci-dessous, ont été définies dans le but de garantir qu'aucune de ces dispenses n'est, ni individuellement ni en combinaison avec les autres, susceptible d'avoir des incidences négatives notables sur l'environnement.

- In punt 2.3 wordt benadrukt dat de « respons op een civiele noodsituatie het enige doel van het project moet zijn, wil een lidstaat dat project op grond van artikel 1, lid 3, kunnen vrijstellen van de richtlijn ».

Aan deze voorwaarde wordt hier voldaan. De ordonnantie heeft als enige doel om een antwoord te bieden op de civiele noodsituatie die ontstaat door de combinatie van de organisatorische beperkingen van het proces van de aanslagen van 22 maart 2016 en, daaraan voorafgaand, van bepaalde processen met een groot aantal personen, als gevolg van de COVID-19-pandemie. De aangebrachte respons is beperkt in alle aspecten van haar toepassingsgebied, zoals de toelichting van de artikelen 2 tot 5 van dit voorstel aantonen.

- Punt 2.4 verduidelijkt dat « Voorheen konden de lidstaten projecten die op civiele noodsituaties betrekking hadden, in uitzonderlijke gevallen vrijstelling verlenen op grond van artikel 2, lid 4 van Richtlijn 2011/92/EU. Doordat ze voortaan over deze mogelijkheid beschikken krachtens artikel 1, lid 3, moeten de lidstaten zich niet aan de bekendmakingsprocedure onderwerpen en evenmin de doelstellingen halen die door de richtlijn milieueffectenbeoordeling worden vastgelegd, op voorwaarde dat het project aan de in dat artikel bedoelde voorwaarden voldoet. Punt 2.6 voegde daaraan toe dat in het licht van de draagwijdte van de uitsluiting die ze voorziet, artikel 1, § 3 beperkend moeten worden geïnterpreteerd en dat bijgevolg, « Het verlenen van vrijstelling zou in het algemeen alleen gerechtvaardigd zijn indien de noodsituatie die aanleiding was voor het project niet voorzien had kunnen worden of, wanneer de noodsituatie wel voorzien had kunnen worden, het project niet eerder uitgevoerd had kunnen worden. ».

Aan deze voorwaarde wordt hier voldaan. De Brusselse gewestregering werd officieel pas in mei 2020 (wat betreft het proces van de aanslagen) en juli 2020 (wat betreft de overige processen) door de FOD Justitie ingelicht over haar project.

De vereisten van de effectenbeoordeling, met inbegrip van de mechanismes voor de deelname van het publiek, zoals voorzien in richtlijn 2011/92, zijn bijgevolg niet van toepassing voor de vergunningsvrijstellingen die door deze ordonnantie worden toegekend.

Dat gezegd zijnde worden de voorwaarden waaraan de toegekende vrijstellingen verbonden zijn die in de toelichtingen van de artikel 2 tot 4 hieronder worden uitgelegd, duidelijk omschreven opdat geen enkele van die vrijstellingen, noch individueel, noch in combinatie met de andere, aanzienlijk negatieve milieueffecten kan hebben.

C. Le principe du standstill

En droit de l'environnement au sens large (notion qui englobe les régimes juridiques consacrés par le CoBAT et l'OPE), le principe de standstill impose aux autorités de veiller à ne pas adopter de décision diminuant le niveau de protection de l'environnement offert par le cadre juridique en vigueur et, si pareille diminution il y a, de pouvoir justifier celle-ci au regard de motifs d'intérêt général tout en veillant à la proportionnalité de la décision adoptée.

En l'espèce, il est difficilement contestable que la présente ordonnance emporte – sur le plan procédural – un recul dans le niveau de protection de l'environnement offert, puisqu'elle dispense de permis d'urbanisme et d'environnement des actes et travaux qui y sont en principe soumis.

Cependant, il est tout aussi difficilement contestable que les dispenses accordées le sont pour des motifs d'intérêt général, tenant, d'une part, à des impératifs de santé publique liées à la pandémie de COVID-19 et, d'autre part, à des impératifs de sécurité publique liées à l'organisation du procès des attentats du 22 mars 2016.

Il est également difficilement contestable que le recul – procédural – du niveau de protection respecte le principe de proportionnalité, l'ensemble des conditions imposées par l'ordonnance visant à garantir, d'une part, une application aussi limitée que nécessaires des dispenses consenties et, d'autre part, l'absence d'incidences négatives notables causées par les actes et travaux couverts par ces dispenses.

Le principe de standstill est donc respecté.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cette mention est imposée par l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Article 2

L'article 98, § 1^{er}, 5^o, b), du CoBAT soumet à permis d'urbanisme le fait de « modifier, même sans travaux, pour tout ou partie d'un bien bâti ou non bâti (...) Son utilisation, dans les hypothèses listées par le Gouvernement en vue de contrôler la compatibilité de l'utilisation projetée avec son environnement. L'utilisation s'entend, au sein de la destination visée au point précédent, de l'activité précise qui s'exerce dans ou sur le bien. (...) ».

C. Standstillbeginsel

In het milieurecht in de brede zin (begrip dat de door het BWRO en de OMV bekrachtigde rechtsstelsels omvat) legt het standstillbeginsel de overheden op om erop toe zien dat er geen beslissing wordt goedgekeurd die leidt tot een mindere milieubescherming dan wat het geldende juridische kader aanbiedt en om, als er sprake van is, die vermindering te kunnen verantwoorden in het licht van redenen van algemeen belang, zonder de evenredigheid van de goedgekeurde beslissing uit het oog te verliezen.

In dit geval kan er moeilijk worden betwist dat deze ordonnantie – op procedurevlak – een achteruitgang inzake de aangeboden milieubescherming inhoudt, doordat ze handelingen en werken vrijstelt van een stedenbouwkundige en milieuvergunning terwijl die daar in principe aan zijn onderworpen.

Er kan nochtans evenmin moeilijk worden betwist dat de vrijstellingen worden toegekend om redenen van algemeen belang omdat ze absoluut noodzakelijk zijn, enerzijds voor de volksgezondheid door de COVID-19-pandemie en anderzijds voor de openbare veiligheid in verband met de organisatie van het proces van de aanslagen van 22 maart 2016.

Er kan evenmin moeilijk worden betwist dat de – procedurele – vermindering van het beschermingsniveau in naleving gebeurt van het evenredigheidsbeginsel. Alle voorwaarden van de ordonnantie zijn opgelegd om enerzijds een even beperkte als noodzakelijke toepassing van de toegestane vrijstellingen te verzekeren en er anderzijds voor te zorgen dat de door die vrijstellingen gedekte handelingen en werken geen aanzienlijke negatieve effecten met zich meebrengen.

Het standstillbeginsel wordt dus gerespecteerd.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Deze vermelding is verplicht krachtens artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

Artikel 2

Artikel 98, § 1, 5^o, b) van het BWRO onderwerpt aan een stedenbouwkundige vergunning « wijzigen, zelfs als deze wijziging geen werken vereist, voor het geheel of een deel van een bebouwd of onbebouwd goed, van (...) Het gebruik ervan, in de gevallen waarvan de Regering de lijst heeft opgesteld teneinde de verenigbaarheid van het geplande gebruik met de omgeving te controleren. Het gebruik betreft, binnen de bestemming bedoeld in het vorige punt, de welbepaalde activiteit die wordt uitgevoerd in of op het goed. (...) ».

Le Gouvernement a fait usage de l'habilitation que lui confère cette disposition du Code en adoptant l'arrêté du 12 décembre 2002 relatif aux changements d'utilisation soumis à permis d'urbanisme. L'article 1^{er}, 1^o, de cet arrêté soumet à permis d'urbanisme « dans toutes les zones du plan régional d'affectation du sol, à l'exception des zones d'industries urbaines, des zones de transport et d'activités portuaires, des zones de chemin de fer et des zones administratives[,] le changement d'utilisation d'un immeuble ou partie d'immeuble abritant un ou des équipements d'intérêt collectif ou de service public en vue d'y établir un équipement d'intérêt collectif ou de service public d'une autre nature ».

L'ancien siège de l'OTAN est actuellement affecté par le plan régional d'affectation du sol, pour partie, en zone d'entreprises en milieu urbain et, pour une autre partie, en zone d'équipements d'intérêt collectif ou de service public. Dans ces deux zones, le changement d'utilisation d'un équipement vers un autre type d'équipement est donc soumis à permis d'urbanisme. Et cette hypothèse est bien celle dans laquelle se trouve le projet du SPF Justice puisque, si, pour le PRAS, le siège d'une organisation internationale et un bâtiment à usage juridictionnel sont tous deux des équipements d'intérêt collectif ou de service public, ils sont de natures différentes.

Pour les raisons exposées ci-dessus dans les développements généraux, l'article 2 dispense, à titre exceptionnel, le SPF Justice de cette obligation. Le caractère exceptionnel de cette mesure est garanti par les limites très strictes qui y sont posées :

- 1^o la dispense n'est consentie qu'à un seul bénéficiaire : le SPF Justice ;
- 2^o la dispense n'est consentie à son unique bénéficiaire que pour un seul projet : l'utilisation temporaire de l'ancien siège de l'OTAN à des fins juridictionnelles ;
- 3^o la dispense n'est consentie que dans des limites géographiques clairement définies : seules les deux parcelles cadastrales visées à l'article 2 sont concernées.

Article 3

L'article 98, § 1^{er}, 1^o, du CoBAT soumet à permis d'urbanisme le fait de « construire, utiliser un terrain pour le placement d'une ou plusieurs installations fixes, en ce compris les dispositifs de publicité et les enseignes » et précise que, « par construire et placer des installations fixes, on entend le fait d'ériger un bâtiment ou un ouvrage, ou de placer une installation, même en matériaux non durables, qui est incorporé au sol, ancré dans celui-ci ou dans une construction existante ou dont l'appui au sol assure la

De Regering heeft gebruik gemaakt van de machtiging die deze bepaling van het Wetboek haar verleent via de aanneming van het besluit van 12 december 2002 betreffende de aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen wijzigingen van gebruik. Krachtens artikel 1, 1^o van dat besluit zijn onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning « in alle gebieden van het gewestelijk bestemmingsplan, met uitzondering van de gebieden voor stedelijke industrie, de gebieden voor havenactiviteiten en vervoer, de spoorweggebieden en de administratiegebieden[,] de wijziging van gebruik van een gebouw of gedeelte van een gebouw waarin één of meerdere voorzieningen van collectief belang of van openbaar nut zijn ondergebracht om er een voorziening van collectief belang of van openbaar nut van een andere aard in onder te brengen ».

De voormalige hoofdzetel van de NAVO is door het Gewestelijk Bestemmingsplan momenteel bestemd voor, deels, ondernemingsgebieden in een stedelijke omgeving en, voor een ander gedeelte, gebied voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten. In deze twee gebieden wordt de gebruikswijziging van een voorziening naar een andere soort voorziening dus aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen. Het project van de FOD Justitie hoort wel degelijk bij dit geval. Hoewel voor het GBP de zetel van een internationale organisatie en een gebouw voor gerechtelijk gebruik allebei voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten zijn, zijn ze namelijk wel van verschillende aard.

Om de hierboven in de algemene toelichting uitgelegde redenen stelt artikel 2 de FOD Justitie bij uitzondering vrij van deze verplichting. Het uitzonderlijke karakter van deze maatregelen wordt verzekerd door de erg strikte beperkingen die er bij worden geplaatst :

- 1^o de vrijstelling wordt aan één enkele begunstigde toegestaan : de FOD Justitie ;
- 2^o de vrijstelling wordt enkel aan die ene begunstigde toegestaan voor één enkel project : het tijdelijke gebruik van de voormalige hoofdzetel van de NAVO voor gerechtelijke doeleinden ;
- 3^o de vrijstelling wordt enkel toegestaan in duidelijk afgebakende geografische grenzen : ze betreft enkel de twee kadastrale percelen bedoeld in artikel 2.

Artikel 3

Artikel 98, § 1, 1^o van het BWRO onderwerpt aan een stedenbouwkundige vergunning « bouwen, een grond gebruiken voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, reclame-inrichtingen en uithangborden inbegrepen » en verduidelijkt dat « onder bouwen en plaatsen van vaste inrichtingen wordt verstaan het oprichten van een gebouw of een kunstwerk of het plaatsen van een inrichting, zelfs uit niet duurzame materialen, die in de grond is ingebouwd, op de grond of op een bestaand

stabilité, et destiné à rester en place alors même qu'il peut être démonté ou déplacé ».

Le Gouvernement, en exécution de l'habilitation que lui octroie l'article 98, § 2, du CoBAT a adopté un arrêté du 13 novembre 2008 « déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis du fonctionnaire délégué, de la commune, de la commission royale des Monuments et des Sites, de la commission de concertation ainsi que des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte », qui dispense de permis d'urbanisme certains actes et travaux.

Pour pouvoir utiliser les bâtiments existants de l'ancien siège de l'OTAN de manière tout à fait sécurisée, le SPF Justice projette de réaliser quelques aménagements accessoires, destinés notamment à faciliter les contrôles aux différents accès au site qui seront utilisés. Mais ces aménagements n'entrent pas dans les hypothèses visées par l'arrêté du 13 novembre 2008.

Pour les raisons exposées ci-dessus dans les développements généraux, l'article 3 supplée l'arrêté du 13 novembre 2008 et dispense, à titre exceptionnel, le SPF Justice de l'obligation d'obtenir un permis pour réaliser les aménagements projetés. Le caractère exceptionnel de cette mesure est garanti par les conditions très strictes dont elle est assortie. Ces conditions sont exprimées aussi clairement et précisément que possible directement dans l'article et ne nécessitent donc pas d'explications individualisées.

Article 4

L'article 7, § 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement soumet à permis d'environnement l'exploitation des installations de classes IA, IB, ID et II, ainsi que le déplacement de telles installations et la remise en exploitation d'une installation dont l'exploitation a été interrompue pendant deux années consécutives.

L'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe IA visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement reprend, parmi cette classe d'installation, les « parcs de stationnement couverts et/ou non couverts, situés en dehors de la voie publique, pour véhicules à moteur (motos, voitures, camionnettes, camions, bus...) ou remorques, comptant plus de 400 emplacements » (rubrique 224). Une simple vue aérienne de l'ancien siège de l'OTAN suffit à constater que le site compte un nombre d'emplacements de stationnement non couverts qui dépasse largement ce seuil.

bouwwerk is bevestigd of op de grond steun vindt ten behoeve van de stabiliteit en bestemd is om ter plaatse te blijven staan, al kan zij ook uit elkaar genomen of verplaatst worden ».

In toepassing van de machtiging die haar wordt verleend door artikel 98, § 2 van het BWRO heeft de Regering een besluit van 13 november 2008 goedgekeurd « tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente, van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van de overlegcommissie evenals van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect », dat bepaalde handelingen en werken vrijstelt van een stedenbouwkundige vergunning.

Om de bestaande gebouwen van de voormalige hoofdzetel van de NAVO op een geheel beveiligde manier te kunnen gebruiken, plant de FOD Justitie bepaalde bijkomende inrichtingen te verwezenlijken die met name bestemd zijn om de verschillende te gebruiken toegangen tot de site gemakkelijker te controleren. Maar die inrichtingen vallen niet onder de gevallen bedoeld in het besluit van 13 november 2008.

Om de hierboven in de algemene toelichting uiteengezette redenen vervangt artikel 3 het besluit van 13 november 2008 en stelt het bij uitzondering de FOD Justitie vrij van de verplichting om een vergunning voor de verwezenlijking van de geplande inrichtingen te verkrijgen. Het uitzonderlijke karakter van deze maatregel wordt verzekerd door de erg strikte voorwaarden waarvan ze verbonden is. Deze voorwaarden worden zo duidelijk en precies mogelijk geformuleerd in het artikel zelf en behoeven dus geen individuele verklaringen.

Artikel 4

Artikel 7, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen onderwerpt de uitbating van de inrichtingen van klasse IA, IB, ID en II aan een milieuvergunning, evenals de verplaatsing van dergelijke inrichtingen en het heropstarten van een inrichting waarvan de uitbating gedurende twee opeenvolgende jaren werd onderbroken.

De ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen bevat, onder deze klasse van inrichting, « de overdekte parkings en/of parkings in open lucht die buiten de openbare weg liggen, voor motorvoertuigen (motorfietsen, wagens, bestelwagens, vrachtwagens, bussen...) of aanhangwagens van meer dan 400 plaatsen » (rubriek 224). Een eenvoudige luchtfoto van de voormalige hoofdzetel van de NAVO volstaat om vast te stellen dat het aantal parkeerplaatsen in open lucht van de site die drempel ruimschoots overschrijdt.

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement liste toutes les autres installations classées. L'ancien siège de l'OTAN en compte un certain nombre dans les bâtiments existants.

Contrairement au CoBAT, l'OPE ne prévoit pas de possibilité, pour le Gouvernement, de lister une série d'hypothèses dans lesquelles l'exploitation de certaines installations classées serait dispensée de permis d'environnement. Le projet du SPF Justice nécessiterait donc l'obtention préalable d'un permis d'environnement.

Les articles 52 et 53 de l'OPE prévoient en revanche une procédure de délivrance de permis d'environnement réduite à sa plus simple expression pour les permis temporaires mais, à une exception près qui est étrangère au projet du SPF Justice, la durée de validité de ces permis temporaires est fixée à un an maximum par l'article 61, § 1^{er}, alinéa 2, 2^o, de l'OPE.

Le projet du SPF Justice comprend deux volets : dans un premier temps, l'organisation dans les mois à venir de quelques procès mobilisant trop de personnes pour que les règles sanitaires actuellement en vigueur permettant de les organiser correctement dans les bâtiments de justice habituels et, dans un second temps, l'organisation du procès des attentats du 22 mars 2016 qui est censé durer un an. Chacun de ces deux volets pourrait obtenir un permis d'environnement temporaire pour un an. Mais cela reporterait au début de l'année 2021 au plus tôt la possibilité d'utiliser les bâtiments de l'ancien siège de l'OTAN, alors que la gravité de la situation sanitaire incite à pouvoir faire usage de ces bâtiments aussi rapidement que possible.

Pour ces raisons et celles exposées ci-dessus dans les développements généraux, l'article 4 dispense, à titre exceptionnel, le SPF Justice de l'obligation d'obtenir un permis d'environnement pour exploiter les installations classées existantes sur le site de l'ancien siège de l'OTAN dont il a besoin dans le cadre de son projet. Le caractère exceptionnel de cette mesure est garanti par la limite très claire qui y est posée : seule l'exploitation des installations classées existantes sur le site est dispensée de permis d'environnement. Si de nouvelles installations classées doivent être mises en place, un permis sera requis. Pour éviter toute ambiguïté, il est encore précisé que ce principe concerne également les emplacements de stationnement : seuls les emplacements existants peuvent être utilisés sans qu'un permis d'environnement doive être obtenu.

Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III in toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen lijst alle andere ingedeelde inrichtingen op. De voormalige hoofdzetel van de NAVO telt er een aantal in de bestaande gebouwen.

In tegenstelling tot het BWRO voorziet de OMV geen mogelijkheid voor de Regering om een aantal gevallen op te lijsten waarbinnen de uitbating van bepaalde ingedeelde inrichtingen zou worden vrijgesteld van een milieuvergunning. Voor het project van de FOD Justitie zou dus voorafgaand een milieuvergunning moeten worden verkregen.

De artikelen 52 en 53 van de OMV voorzien daarentegen een procedure voor het verlenen van de milieuvergunningen die sterk vereenvoudigd is voor de tijdelijke vergunningen, maar, op één uitzondering na die niet onder het project van de FOD Justitie valt, wordt de geldigheidsduur van die tijdelijke vergunningen door artikel 61, § 1, lid 2, 2^o van de OMV vastgelegd op maximum een jaar.

Het project van de FOD Justitie omvat twee luiken : in een eerste fase de organisatie in de komende maanden van een aantal processen met een te groot aantal personen om de geldende gezondheidsregels correct te kunnen naleven in de huidige gerechtsgebouwen en in een tweede fase de organisatie van het proces van de aanslagen van 22 maart 2016, dat geacht wordt een jaar te duren. Elk van beide luiken zou een tijdelijke milieuvergunning van een jaar kunnen verkrijgen. Maar daardoor zou het gebruik van de gebouwen van de voormalige NAVO-zetel minstens tot begin 2021 opschuiven, terwijl die gebouwen door de ernst van de gezondheidssituatie zo snel mogelijk in gebruik zouden moeten worden genomen.

Om die redenen en om de in de algemene toelichting uiteengezette redenen stelt artikel 4 de FOD Justitie bij uitzondering vrij van de verplichting om een milieuvergunning te verkrijgen tot uitbating van bepaalde bestaande inrichtingen op de site van de voormalige hoofdzetel van de NAVO die hij in het kader van zijn project nodig heeft. Het uitzonderlijke karakter van deze maatregel wordt verzekerd door de erg duidelijke beperking ervan : enkel de uitbating van de bestaande ingedeelde inrichtingen op de site wordt vrijgesteld van een milieuvergunning. Als nieuwe ingedeelde inrichtingen worden geplaatst, zal een vergunning vereist zijn. Om elke dubbelzinnigheid te vermijden, is er nog verduidelijkt dat dit beginsel ook de parkeerplaatsen betreft: enkel de bestaande plaatsen kunnen worden gebruikt zonder dat een milieuvergunning moet worden verkregen.

Article 5

Le régime de dispense exceptionnelle mis en place est limité à deux ans, pour les motifs suivants :

- 1° L'article 61, § 1^{er}, alinéa 2, 2° de l'ordonnance relative aux permis d'environnement (OPE) prévoit la possibilité de demander un permis d'environnement temporaire pour une durée d'un an maximum. Le projet du SPF Justice comprend deux volets : dans un premier temps, l'organisation dans les mois à venir de quelques procès mobilisant trop de personnes pour que les règles sanitaires actuellement en vigueur permettent de les organiser correctement dans les bâtiments de justice habituels et, dans un second temps, l'organisation du procès des attentats du 22 mars 2016 qui est censé durer un an. Chacun de ces deux volets sera autorisé par un permis d'environnement temporaire pour un an. La présente ordonnance couvre donc, sur le plan urbanistique, ces deux délais successifs d'un an chacun.
- 2° L'arrêté du Gouvernement régional du 29 janvier 2004 relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée fixe à un an maximum la durée de validité de ce type de permis lorsqu'il autorise « l'utilisation d'un terrain non bâti pour (...) le stationnement de véhicules ». Bien que l'arrêté précise qu'il ne vise pas, entre autres, les « parkings accessoires à un immeuble construit », il s'agit d'un point de comparaison intéressant dans le cadre de la présente ordonnance. Le CoBAT, comme l'OPE, n'interdit pas la délivrance successive de plusieurs permis de ce type. Le SPF Justice pourrait donc solliciter un permis d'urbanisme à durée limitée pour chacun des deux volets de son projet. La présente ordonnance permet de faire d'une pierre deux coups, sans excéder l'addition de deux délais successifs d'un an chacun.

Article 6

L'article 6 vise à éviter toute controverse quant à l'applicabilité éventuelle de la directive 2011/92/UE déjà évoquée ci-dessus dans les développements généraux. Les actes et travaux visés par la présente ordonnance étant, par l'effet de celle-ci, dispensés temporairement de permis d'urbanisme et d'environnement, ils ne sont pas soumis aux procédures d'évaluation des incidences et de participation du public consacrées par le CoBAT et à l'OPE. Faut-il dans ce cas considérer que les dispositions de la directive 2011/92/UE ayant un effet direct s'appliquent néanmoins ? La réponse est négative, pour la raison exprimée dans l'article 6 lui-même et expliquée ci-dessus dans les développements généraux.

Artikel 5

Het ingevoerde stelsel van uitzonderlijke vrijstelling wordt beperkt tot twee jaar, om de volgende redenen :

- 1° Artikel 61, § 1, lid 2, 2° van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen (OMV) voorziet de mogelijkheid om een tijdelijke milieuvergunning aan te vragen voor een maximumduur van een jaar. Het project van de FOD Justitie omvat twee luiken: in een eerste fase de organisatie in de komende maanden van een aantal processen met een te groot aantal personen om de geldende gezondheidsregels correct te kunnen naleven in de huidige gerechtsgebouwen en in een tweede fase de organisatie van het proces van de aanslagen van 22 maart 2016, dat geacht wordt een jaar te duren. Elk van beide luiken zal door een tijdelijke milieuvergunning van een jaar vergund worden. Deze ordonnantie dekt dus, op stedenbouwkundige luik, deze twee opeenvolgende termijnen van elk een jaar.
- 2° Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 januari 2004 betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur legt de maximale geldigheidsduur van dat type vergunning vast op een jaar voor wat betreft het toestaan van « het gebruik van een niet-bebouwd terrein voor (...) het parkeren van voertuigen ». Hoewel het besluit verduidelijkt dat dat niet geldt voor onder andere « de bij een gebouw bijhorende parkings », betreft het een interessant vergelijkingspunt in het kader van deze ordonnantie. Net als het OMV legt het BWRO geen verbod op voor de opeenvolgende afgifte van meerdere vergunningen van dat type. De FOD Justitie zou dus een stedenbouwkundige vergunning voor beperkte duur kunnen aanvragen voor elk van de twee luiken van zijn project. Deze ordonnantie maakt het mogelijk om twee vliegen in een klap te slaan zonder de toevoeging van twee opeenvolgende termijnen van elk een jaar te overschrijden.

Artikel 6

Artikel 6 beoogt elke controverse te vermijden over de eventuele toepasbaarheid van richtlijn 2011/92/EU, die hierboven in de algemene toelichting al werd aangehaald. Aangezien de handelingen en werken bedoeld in deze ordonnantie door het gevolg hiervan tijdelijk vrijgesteld worden van stedenbouwkundige en milieuvergunning, zijn ze niet onderworpen aan de procedures voor de beoordeling van effecten en van deelname van het publiek die in het BWRO en de OMV zijn neergelegd. Moet er in dat geval worden beschouwd dat de bepalingen van richtlijn 2011/92/EU met een rechtstreeks gevolg niettemin van toepassing zijn ? Het antwoord is negatief om de reden die in artikel 6 zelf wordt gegeven en die hierboven in de algemene toelichting wordt uitgelegd.

Article 7

Cet article vise à faire entrer en vigueur l'ordonnance aussi rapidement que possible, pour les raisons détaillées dans les développements généraux et qui tiennent aux difficultés liées à la pandémie de COVID-19.

Artikel 7

Dit artikel beoogt de ordonnantie zo snel mogelijk in werking te stellen om de redenen die verduidelijkt werden in de algemene toelichting en die te maken hebben met de moeilijkheden in verband met de COVID-19-pandemie.

Fouad AHIDAR (N)
Isabelle EMMERY (F)
Soetkin HOESSEN (N)
Isabelle PAUTHIER (F)
Carla DEJONGHE (N)
Marie NAGY (F)
Céline FREMAULT (F)
Bianca DEBAETS (N)
Mathias VANDEN BORRE (N)
Alexia BERTRAND (F)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

accordant une dispense exceptionnelle de permis d'urbanisme et de permis d'environnement au SPF Justice pour l'utilisation temporaire de l'ancien siège de l'OTAN à des fins juridictionnelles

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Le présent article emporte une dérogation exceptionnelle à l'article 98, § 1^{er}, 5^o, b), du Code bruxellois de l'aménagement du territoire lu conjointement avec l'article 1er, 1^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 12 décembre 2002 relatif aux changements d'utilisation soumis à permis d'urbanisme.

Le SPF Justice est dispensé d'obtenir un permis d'urbanisme pour utiliser temporairement à des fins juridictionnelles les installations existantes de l'ancien siège de l'OTAN, qui sont situées sur les parcelles cadastrées :

- Bruxelles, 21e division, section C, numéro 63r ;
- Bruxelles, 21e division, section C, numéro 63t ;
- Evere, 2e division, section B, numéro 100b.

Article 3

Le présent article emporte une dérogation exceptionnelle à l'article 98, § 1^{er}, 1^o du Code bruxellois de l'aménagement du territoire lu conjointement avec les dispositions de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis du fonctionnaire délégué, de la commune, de la commission royale des Monuments et des Sites, de la commission de concertation ainsi que des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte.

Exclusivement dans le cadre de l'utilisation visée à l'article 2, alinéa 2, le SPF Justice est dispensé d'obtenir un permis d'urbanisme pour la mise en place de constructions ou d'installations fixes temporaires, qui répondent aux conditions suivantes :

- 1^o être l'accessoire de la fonction juridictionnelle ;

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot toekenning van een uitzonderlijke vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning aan de FOD Justitie voor het tijdelijke gebruik van de voormalige hoofdzetel van de NAVO voor gerechtelijke doeleinden

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Dit artikel verleent een uitzonderlijke afwijking van artikel 98, § 1, 5^o, b) van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, gezamenlijk gelezen met artikel 1, 1^o van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 12 december 2002 betreffende de aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen wijzigingen van gebruik.

De FOD Justitie wordt vrijgesteld van het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het tijdelijke gebruik, om gerechtelijke doeleinden, van de bestaande inrichtingen van de voormalige hoofdzetel van de NAVO, gelegen op de kadastrale percelen :

- Brussel, afdeling 21, sectie C, nummer 63r ;
- Brussel, afdeling 21, sectie C, nummers 63t ;
- Evere, afdeling 2, sectie B, nummer 100b.

Artikel 3

Dit artikel verleent een uitzonderlijke afwijking van artikel 98, § 1, 1^o van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, gezamenlijk gelezen met de bepalingen van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente, van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van de overlegcommissie evenals van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect.

Uitsluitend in het kader van het in artikel 2, lid 2 bedoelde gebruik, is de FOD Justitie vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van tijdelijke vaste constructies of inrichtingen die aan de volgende voorwaarden voldoen :

- 1^o een toebehoren zijn van de gerechtelijke functie ;

- 2° présenter une emprise au sol totale de moins de 1.560 m², c'est-à-dire un maximum de 2% par rapport aux 78.000 m² d'emprise totale des bâtiments existants sur le site ;
- 3° ne pas modifier le relief du sol ;
- 4° ne pas dépasser la hauteur des bâtiments existants ;
- 5° être démontables ou facilement réversibles ;
- 6° après démontage ou suppression, ne laisser subsister aucune superficie imperméabilisée qui n'existait pas antérieurement ;
- 7° en ce qui concerne le stationnement de véhicules à moteur, n'utiliser que des emplacements de stationnement existants.

Article 4

Le présent article emporte une dérogation exceptionnelle à l'article 7, § 1^{er}, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, lu en combinaison avec l'ordonnance du 22 avril 1999 fixant la liste des installations de classe IA visée à l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et avec l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 4 mars 1999 fixant la liste des installations de classe IB, IC, ID, II et III en exécution de l'article 4 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement.

Le SPF Justice est dispensé d'obtenir un permis d'environnement pour l'exploitation temporaire des installations classées existantes.

Seules les installations classées existantes, en ce compris les emplacements de stationnement pour véhicules à moteur, sont visées à l'alinéa précédent. La mise en place de nouvelles installations classées et l'aménagement de nouveaux emplacements de stationnement ne bénéficient pas de cette dispense de permis d'environnement.

Article 5

Les dispenses accordées par les articles 2 à 4 ne sont applicables que pendant une période de deux ans prenant cours à dater de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

- 2° een totale grondinname van ten hoogste 1.560 m² innemen, met name een maximum van 2 % in verhouding tot de totale grondinname van 78.000 m² van de bestaande gebouwen op de site ;
- 3° het bodemreliëf niet wijzigen ;
- 4° de hoogte van de bestaande gebouwen niet overschrijden ;
- 5° demonteerbaar of gemakkelijk omkeerbaar zijn ;
- 6° na demontage of wegname geen ondoorlatend oppervlak laten staan dat er voordien niet was ;
- 7° wat de parkeerplaatsen voor motorvoertuigen betreft, enkel bestaande parkeerplaatsen gebruiken.

Artikel 4

Dit artikel verleent een uitzonderlijke afwijking van artikel 7, § 1 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, gelezen in combinatie met de ordonnantie van 22 april 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IA bedoeld in artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en met het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1999 tot vaststelling van de ingedeelde inrichtingen van klasse IB, IC, ID, II en III in toepassing van artikel 4 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

De FOD Justitie wordt vrijgesteld van een milieuvergunning voor de tijdelijke uitbating van de bestaande ingedeelde inrichtingen.

Enkel de bestaande ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van de parkeerplaatsen voor motorvoertuigen, worden bedoeld in het voorgaande lid. De plaatsing van nieuwe ingedeelde inrichtingen en de inrichting van nieuwe parkeerplaatsen komen niet in aanmerking voor deze vrijstelling van milieuvergunning.

Artikel 5

De door de artikelen 2 tot 4 toegestane vrijstellingen gelden enkel tijdens een periode van twee jaar die ingaat vanaf de datum van inwerkingtreding van deze ordonnantie.

Article 6

Les actes et travaux dispensés d'autorisation par la présente ordonnance ayant pour seul objet la réponse à une situation d'urgence à caractère civil, ils n'entrent pas dans le champ d'application de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement.

Article 7

La présente ordonnance entre en vigueur le lendemain de sa publication au Moniteur belge.

Artikel 6

Aangezien de handelingen en werken enkel door deze ordonnantie worden vrijgesteld om een antwoord te bieden op een civiele noodsituatie vallen ze niet onder het toepassingsgebied van richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

Artikel 7

Deze ordonnantie treedt in werking de dag nadat zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Fouad AHIDAR (N)
Isabelle EMMERY (F)
Soetkin HOESSEN (N)
Isabelle PAUTHIER (F)
Carla DEJONGHE (N)
Marie NAGY (F)
Céline FREMAULT (F)
Bianca DEBAETS (N)
Mathias VANDEN BORRE (N)
Alexia BERTRAND (F)