



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

27 NOVEMBRE 2020

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la commercialisation de nouveaux
animaux de compagnie (NAC) et à leur
détention par des particuliers**

(déposée par M. Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F),
Mmes Victoria AUSTRÆT (F),
Dominique DUFOURNY (F) et
Aurélië CZEKALSKI (F))

Développements

Introduction

Bien qu'il n'existe aucune définition juridique de la notion en droit belge, les « nouveaux animaux de compagnie – dont « NAC » est l'acronyme usuel – comprennent généralement tous les animaux qui sont détenus par l'homme comme animaux d'agrément, à l'exclusion des chiens et des chats¹.

Le terme a été créé dans les années 1980 par un vétérinaire français, qui remarquait le nombre croissant de consultations consacrées aux NAC. La naissance du terme est donc à mettre en corrélation avec le nouvel engouement du public pour ce type d'animaux².

- 1 En Région de Bruxelles-Capitale, cette circonscription de la notion des NAC a bien été confirmée par le cabinet du Ministre en charge du Bien-être Animal. Voir la réponse du 5 février 2020 à une question écrite sur le sujet (<http://www.parlement.brussels/weblex-quest-det/?moncode=144507&base=1&taal=fr>).
- 2 <https://www.veterinaires-bruxelles.be/nouveaux-animaux-de-compagnie/>.

GEWONE ZITTING 2020-2021

27 NOVEMBER 2020

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de handel in Nieuwe
Gezelschapsdieren (NGD) en het houden
ervan door privépersonen**

(ingediend door de heer Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F),
mevrouw Victoria AUSTRÆT (F),
mevrouw Dominique DUFOURNY (F) en
mevrouw Aurélië CZEKALSKI (F))

Toelichting

Inleiding

Hoewel in het Belgisch recht geen juridische omschrijving van dit begrip bestaat, omvat « Nieuwe gezelschapsdieren » – met « NGD » als gebruikelijk acroniem – over het algemeen alle dieren die mensen voor het plezier houden, met uitzondering van honden en katten¹.

De term werd in de jaren tachtig van de vorige eeuw bedacht door een Franse dierenarts, die het toenemende aantal raadplegingen over NGD's opmerkte. Het ontstaan van de term moet dus in verband worden gebracht met de nieuwe voorliefde van het publiek voor dergelijke dieren².

- 1 In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd deze omschrijving van het begrip NGD bevestigd door het kabinet van de minister belast met Dierenwelzijn. Zie het antwoord van 5 februari 2020 op een schriftelijke vraag ter zake (<http://www.parlement.brussels/weblex-quest-det/?moncode=144507&base=1&taal=fr>).
- 2 <https://www.veterinaires-bruxelles.be/nouveaux-animaux-de-compagnie/>.

Il peut donc s'agir d'animaux capturés dans la nature, d'animaux issus d'élevages spécialisés ou d'animaux domestiques détournés de leur emploi traditionnellement utilitaire.

Concrètement, les NAC comprennent un nombre d'espèces très variées de mammifères, tels que des lagomorphes (dont les lapins), des singes ou des rongeurs (les hamsters étant particulièrement prisés); de reptiles (lézards, serpents, tortues); d'amphibiens (salamandres, grenouilles); de poissons d'aquarium; d'oiseaux (comme les perroquets) ou encore d'arthropodes (insectes, crustacés, araignées).

Problématique actuelle

Depuis quelques décennies, dans la plupart des pays européens, les NAC suscitent un intérêt important auprès d'une partie croissante de la population. Les particuliers se montrent en effet de plus en plus désireux de détenir des animaux exotiques, originaux, provenant parfois de pays lointains, à tel point qu'on peut véritablement parler, depuis les années 1980, d'une « mode des NAC » en Europe.

S'il n'existe aucun recensement du nombre de ces animaux présents en Région bruxelloise, les chiffres des abandons dans les refuges permettent de déduire que cette tendance est actuellement loin de s'essouffler.

Certaines espèces, dont les espèces exotiques en particulier, nécessitent des soins et des infrastructures spécifiques, qui peuvent entraîner un investissement matériel et/ou financier dont les futurs propriétaires n'ont pas toujours conscience. L'achat impulsif d'animaux « originaux », qui revêtent de prime abord un caractère attrayant, sans que soit suffisamment pris en compte l'investissement que cela implique, conduit dès lors un nombre croissant de propriétaires à ne pas dispenser les soins requis pour le bien-être de ces animaux, ou même à les abandonner.

Or, en Région de Bruxelles-Capitale, le commerce et la détention de ces animaux ne faisant pas l'objet d'un encadrement légal suffisant, de nombreuses difficultés se posent.

Cinq principaux écueils liés à l'abandon ou au mauvais traitement des NAC peuvent ainsi être distingués :

1. L'enjeu de la gestion des surpopulations et les risques de saturation des refuges

L'abandon croissant de NAC, qu'il se réalise par le lâchage des animaux dans la nature ou par leur dépôt auprès d'institutions spécialisées, nécessite une prise en charge par certains refuges animaliers, dans le cas des rongeurs par exemple, ou par des institutions plus spécialisées, aptes à accueillir des espèces exotiques.

Het kan dus gaan over in de natuur gevangen genomen dieren, over dieren die afkomstig zijn van gespecialiseerde kwekerijen of over huisdieren die niet voor hun gewone doeleinden worden gebruikt.

Concreet gesproken omvat de term NGD een grote verscheidenheid aan zoogdiersoorten, zoals de lagomorfen (inclusief konijnen), apen en knaagdieren (hamsters zijn bijzonder populair); reptielen (hagedissen, slangen, schildpadden); amfibieën (salamanders, kikkers); aquariumvissen; vogels (zoals papegaaien) en geleedpotigen (insecten, kreeftachtigen, spinnen).

Huidige problematiek

Sedert enkele decennia wekken de NGD's in de meeste Europese landen veel belangstelling bij een groeiend deel van de bevolking. Steeds meer privépersonen willen originele exotische dieren houden, soms uit verre landen, en wel in die mate dat er sinds de jaren tachtig van de vorige eeuw echt sprake is van een « NGD-mode » in Europa.

Hoewel er geen telling is van het aantal van deze dieren dat in het Brussels Gewest aanwezig is, kan uit de cijfers over het aantal dieren dat in de opvangcentra wordt achtergelaten, afgeleid worden dat deze trend op dit moment nog lang niet ten einde is.

Sommige soorten, met name exotische soorten, vereisen specifieke zorgen en voorzieningen, die een materiële en/of financiële investering kunnen vergen waarvan toekomstige eigenaars zich mogelijk niet bewust zijn. De impulsieve aankoop van op het eerste gezicht aantrekkelijke « originele » dieren, zonder voldoende rekening te houden met de nodige investering, leidt er dan ook toe dat steeds meer eigenaars de zorgen die nodig zijn voor het welzijn van deze dieren niet verlenen, of ze zelfs in de steek laten.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is de handel in en het houden van deze dieren echter niet onderworpen aan voldoende wettelijke controle en ontstaan er tal van problemen.

Vijf belangrijke struikelblokken inzake het achterlaten of het mishandelen van NGD's :

1. Het beheer van de overbevolking en de risico's op volle asielen

Het feit dat steeds meer NGD's worden achtergelaten, hetzij het in de natuur, hetzij bij gespecialiseerde instellingen, vereist dat ze worden opgevangen door bepaalde dierenasielen, bijvoorbeeld in het geval van knaagdieren, of door meer gespecialiseerde instellingen die in staat zijn om exotische soorten op te vangen.

Outre que les institutions ne possèdent pas toujours les infrastructures et le savoir-faire apte à l'accueil de ces espèces, l'augmentation des abandons entraîne une surcharge de travail pour les refuges.

Or, beaucoup de refuges sont déjà saturés à certaines périodes, essentiellement en été, période malheureusement propice à l'abandon d'animaux³.

En outre, certains refuges connaissent déjà des difficultés de fonctionnement, imputables à l'augmentation du nombre d'animaux abandonnés – incluant les chiens et les chats – et au peu de subsides publics dont ils disposent⁴⁻⁵.

La situation dans les refuges bruxellois s'est à cet égard complexifiée ces dernières années, avec notamment une augmentation constante des lapins et des cobayes⁶.

Les institutions aptes à accueillir des animaux exotiques sont quant à elles en nombre très limité et connaissent également un afflux d'animaux qui devient difficilement gérable⁷.

2. L'enjeu écologique et les risques pour le maintien de la biodiversité

L'abandon de certains types de NAC en milieu naturel peut entraîner des conséquences néfastes sur le plan de la biodiversité locale. Différentes espèces, par leur régime alimentaire ou par leurs caractéristiques comportementales, risquent en effet de nuire au développement de la faune et/ou de la flore locale.

L'espèce exotique risque de s'en prendre soit directement aux espèces locales, en les consommant pour se nourrir, soit de manière indirecte, en consommant l'alimentation habituelle de ces espèces, les privant de ce fait de nourriture.

On parle à cet égard d'espèce envahissante (ou espèce invasive), pour qualifier une espèce exotique qui, de par son introduction par l'homme, volontaire ou involontaire, menace la biodiversité autochtone des écosystèmes naturels.

3 <https://www.dhnet.be/regions/bruxelles/anderlecht-veeweyde-n-a-jamais-recueilli-autant-de-rongeurs-5d50775ad8ad58593550d159>.

4 <https://www.dhnet.be/regions/bruxelles/le-cri-du-cur-du-refuge-veeweyde-5ddb76539978e272f92a1026>.

5 A cet égard, il est à noter que le budget régional pour l'année 2021 prévoit une augmentation de subsides pour les associations qu'il convient de saluer.

6 <https://soirmag.lesoir.be/269841/article/2019-12-31/le-scandale-des-animaux-abandonnes-video>.

7 <https://www.femmesdaujourdhui.be/actu/pairi-daiza-recueille-de-plus-en-plus-de-tortues-avec-une-carapace-completement-deformee/>.

Naast het feit dat de instellingen niet altijd over de nodige voorzieningen en knowhow beschikken voor de opvang van deze soorten, zorgt de toename van het aantal achtergelaten dieren voor overlast in de asielen.

Veel asielen zitten echter al vol in bepaalde periodes, vooral in de zomer, wat helaas het moment is waarop veel dieren in de steek gelaten worden³.

Bovendien ondervinden sommige asielen al werkingsproblemen door de toename van het aantal achtergelaten dieren – waaronder honden en katten – en de beperkte overheidssubsidies die voor hen beschikbaar zijn⁴⁻⁵.

De situatie in de Brusselse asielen is de laatste jaren complexer geworden, met een constante toename van het aantal konijnen en cavia's⁶.

Het aantal instellingen dat in staat is om exotische dieren op te vangen is zeer beperkt en zij kennen ook een toestroom van dieren die moeilijk te beheren wordt⁷.

2. Het ecologisch probleem en de risico's voor het behoud van de biodiversiteit

Het achterlaten van bepaalde soorten NGD's in de natuur kan negatieve gevolgen hebben voor de lokale biodiversiteit. Verscheidene soorten kunnen door hun voeding of door hun gedragskenmerken de ontwikkeling van de plaatselijke fauna en/of flora beïnvloeden.

Ofwel vallen de exotische soorten de lokale soorten rechtstreeks aan, door ze als voedsel te consumeren, ofwel onrechtstreeks, door de gebruikelijke voeding van de lokale soorten te consumeren, waardoor ze geen voedsel meer hebben.

In dit opzicht wordt gesproken van een invasieve soort om een exotische soort te beschrijven die door zijn invoering door de mens, vrijwillig of onvrijwillig, de inheemse biodiversiteit van de natuurlijke ecosystemen bedreigt.

3 <https://www.dhnet.be/regions/bruxelles/anderlecht-veeweyde-n-a-jamais-recueilli-autant-de-rongeurs-5d50775ad8ad58593550d159>.

4 <https://www.dhnet.be/regions/bruxelles/le-cri-du-cur-du-refuge-veeweyde-5ddb76539978e272f92a1026>.

5 In dit verband moet worden opgemerkt dat de gewestbegroting voor het jaar 2021 voorziet in een verhoging van de subsidies voor verenigingen, wat moet worden toegejuicht..

6 <https://soirmag.lesoir.be/269841/article/2019-12-31/le-scandale-des-animaux-abandonnes-video>.

7 <https://www.femmesdaujourdhui.be/actu/pairi-daiza-recueille-de-plus-en-plus-de-tortues-avec-une-carapace-completement-deformee/>.

Il est à noter qu'on parlera de marronnage pour qualifier l'évolution d'animaux domestiques vers l'état sauvage, après avoir été abandonnés ou s'être échappés.

À Bruxelles, les perruches à collier ont par exemple été relâchées par des particuliers au point de se compter aujourd'hui à environ 8.000. Elles présentent le risque d'occuper les habitats de certaines espèces endémiques (= espèces présentes naturellement dans une région) et de causer de ce fait leur disparition.

3. L'enjeu du bien-être animal et la complexité d'apporter des soins spécifiques à certaines espèces

La détention de certaines espèces impliquant un investissement important, que les propriétaires ne sont pas toujours en mesure de fournir, de nombreux animaux souffrent en captivité du manque de soin et d'infrastructures qui leur sont consacrés. En outre, les vétérinaires des zones urbaines sont principalement formés et équipés pour les chats et les chiens⁸, ce qui peut rendre compliqué l'apport de soins médicaux. Cette situation peut avoir un impact sur l'état de santé de ces animaux, voire les menacer de mort.

Par ailleurs, l'abandon d'un animal exotique en milieu naturel lui fait courir un risque vital, celui-ci devant survivre dans un écosystème aux caractéristiques biologiques non adaptées à son espèce. En outre, les conditions climatiques peuvent également avoir une incidence mortelle sur l'animal.

Enfin, la question du bien-être des animaux se pose également en ce qui concerne la provenance des NAC commercialisés sur le territoire bruxellois. À l'heure actuelle, les commerces d'animaux ne doivent pas consigner l'origine des animaux vendus, une lacune qui expose ceux-ci à des méthodes d'élevage et de capture cruelles.

4. L'enjeu de la sécurité publique et les risques relatifs aux animaux dangereux

Même s'il s'agit de cas isolés, certains animaux dangereux, qui présentent une menace physique pour l'homme, avec par exemple des risques de morsures – potentiellement mortelles – se retrouvent de plus en plus fréquemment dans la nature. Des exemples récents ont défrayé l'actualité⁹.

8 Il est cependant à noter que la spécialisation de fins d'études en « NAC » pour les vétérinaires est en croissance en Europe.

9 En octobre 2019, deux serpents crotales, mortellement dangereux pour l'homme, ont été retrouvés par les pompiers de la Province de Namur. Voir l'article de la RTBF du 6 octobre 2019 : https://www.rtf.be/info/societe/detail_crotales-de-namur-peut-on-posseder-de-tels-animaux-a-la-maison?id=10334225.

Opgemerkt moet worden dat gesproken wordt van « verwildering » om te beschrijven hoe huisdieren veranderen in wilde dieren, nadat ze in de steek zijn gelaten of zijn ontsnapt.

In Brussel werden bijvoorbeeld zoveel halsbandparkieten vrijgelaten door privépersonen dat er nu zo'n 8.000 zijn. Daardoor bestaat het risico dat ze de leefgebieden van bepaalde endemische soorten (= soorten die van nature in een streek aanwezig zijn) bezetten en zo hun verdwijning veroorzaken.

3. Dierenwelzijn en het complexe karakter van de specifieke verzorging van bepaalde soorten

Aangezien het houden van bepaalde soorten een aanzienlijke investering vergt die de eigenaars niet altijd kunnen leveren, lijden veel dieren in gevangenschap onder een gebrek aan specifieke zorgen en voorzieningen. Bovendien zijn de dierenartsen in stedelijke gebieden voornamelijk opgeleid en uitgerust voor katten en honden⁸, wat het verstrekken van medische zorg kan bemoeilijken. Deze situatie kan gevolgen hebben voor de gezondheidstoestand van deze dieren en zelfs met de dood bedreigen.

Een exotisch dier in de natuur achterlaten leidt bovendien tot een wezenlijk risico, omdat het moet overleven in een ecosysteem waarvan de biologische kenmerken niet zijn aangepast aan zijn soort. Daarnaast kunnen ook klimatologische omstandigheden een dodelijke impact hebben op het dier.

Ten slotte rijst de kwestie van het dierenwelzijn ook met betrekking tot de herkomst van de NGD's die op het grondgebied van Brussel worden verhandeld. Op dit moment zijn dierenhandelaren niet verplicht om de herkomst van de verkochte dieren te registreren, een tekortkoming die de dieren blootstelt aan wrede fok- en vangstmethode.

4. De openbare veiligheid en risico's in verband met gevaarlijke dieren

Ook al gaat het om alleenstaande gevallen, sommige gevaarlijke dieren, die een fysieke bedreiging vormen voor de mens, bijvoorbeeld met het risico op – mogelijk dodelijke – beten, komen in het wild steeds vaker voor. Daarvan hebben we recente voorbeelden gezien in het nieuws⁹.

8 Het specialiseren op het einde van de studies voor dierenarts in « NGD » neemt echter toe in Europa.

9 In oktober 2019 werden twee ratelslangen, die dodelijk zijn voor de mens, gevonden door brandweerlieden van de provincie Namen. Zie het artikel van de RTBF van 6 oktober 2019 : https://www.rtf.be/info/societe/detail_crotales-de-namur-peut-on-posseder-de-tels-animaux-a-la-maison?id=10334225.

Depuis quelques années, les saisies d'animaux exotiques dangereux sont en hausse en Belgique, à tel point que certains pompiers doivent être formés pour les récupérer de manière sécurisée. Or, il n'existe pas énormément de lieux de résidence équipés pour ces espèces¹⁰.

5. L'enjeu de la santé publique et les risques de zoonoses

Une « zoonose » est une maladie ou une infection qui se transmet de l'animal à l'humain¹¹.

Les animaux exotiques importés sont susceptibles de véhiculer des pathogènes auxquels notre système immunitaire ou celui de la faune locale n'est pas préparé.

Dans le contexte de la pandémie mondiale de la Covid-19, bien que le lien expliquant la transmission du virus d'un pangolin contaminé à l'homme n'ait pas encore été démontré avec certitude, de nombreuses études ont pointé les liens manifestes entre la destruction de la biodiversité, le trafic d'animaux sauvages et le développement de zoonoses.

Ainsi, selon le Programme des Nations unies pour l'environnement (PNUE), 60 % des maladies infectieuses humaines auraient une origine animale¹².

Les experts de l'ONU sur la biodiversité estiment que les actions humaines créent l'occasion pour les microbes de s'approcher des populations humaines.

Un rapport récent de l'IBPES, une plateforme intergouvernementale d'experts de la biodiversité rattachés à l'ONU, alerte sur les liens entre dégradation des milieux naturels et exposition à des virus animaux dangereux¹³. Particulièrement alarmant, ce rapport pointe le risque que des pandémies comme celle de la Covid-19 se multiplient dans les prochaines années, en soulignant l'immense réservoir de virus inconnus dans le monde animal.

Les risques de contamination des êtres humains par ces virus sont multipliés par les contacts de plus en plus serrés entre les animaux sauvages, les animaux d'élevage et la population humaine.

10 On notera le cas notable de l'ASBL « Carapace », situé au sein de Pairi Daiza, qui fait face à un arrivage croissant d'animaux. Voir le site de l'association : <https://www.pairidaiza.eu/fr/recueil-de-reptiles-et-amphibiens>.

11 Nous noterons qu'il existe un arrêté fédéral de 2016 portant des mesures visant à lutter contre certaines maladies exotiques des animaux.

12 <https://www.lalibre.be/planete/sante/des-specialistes-tirent-la-sonnette-d-alarme-si-rien-ne-change-bien-d-autres-pandemies-vont-suivre-5e92b8567b50a6162b1d105f>.

13 <https://ipbes.net/news/Media-Release-Global-Assessment-Fr>.

De laatste jaren worden in België steeds meer gevaarlijke exotische dieren in beslag genomen, zodat sommige brandweermannen moeten worden opgeleid om ze veilig te kunnen opvangen. Weinig plaatsen zijn echter ingericht voor het verblijf van dergelijke soorten¹⁰.

5. De volksgezondheid en de risico's op zoönosen

Een « zoönose » is een ziekte of infectie die wordt overgedragen van dieren op mensen¹¹.

Ingevoerde exotische dieren dragen waarschijnlijk ziekteverwekkers met zich mee waarop ons immuunsysteem of dat van de lokale fauna niet is voorbereid.

In het kader van de wereldwijde Covid-19-pandemie is nog niet met zekerheid aangetoond dat er een verband bestaat tussen de overdracht van het virus van een geïnfecteerd schubdier op de mens, maar veel studies hebben gewezen op het duidelijke verband tussen de vernietiging van de biodiversiteit, de handel in wilde dieren en de ontwikkeling van zoönosen.

Zo is volgens het Milieuprogramma van de Verenigde Naties (UNEP) 60 % van de besmettelijke menselijke ziekten van dierlijke oorsprong¹².

VN-deskundigen op het gebied van biodiversiteit zijn van mening dat de menselijke activiteiten microben de kans bieden om dicht bij de menselijke bevolking te komen.

In een recent rapport van het IBPES, een intergouvernementeel platform van VN-biodiversiteitsdeskundigen, wordt gewaarschuwd voor het verband tussen de aantasting van de natuurlijke leefomgevingen en de blootstelling aan gevaarlijke diervirussen¹³. Bijzonder alarmerend is dat dit verslag wijst op het risico dat zich in de komende jaren steeds meer pandemieën zoals de Covid-19-pandemie zullen voordoen, en zo het immense reservoir van onbekende virussen in de dierenwereld onder de aandacht brengt.

De risico's dat mensen besmet raken met deze virussen nemen alsmaar toe door de steeds nauwere contacten tussen wilde dieren, gekweekte dieren en de menselijke bevolking.

10 Zie het opmerkelijk geval van de vzw « Carapace », in het dierenpark Pairi Daiza, waar steeds meer dieren terechtkomen. Zie de website van de vereniging : <https://www.pairidaiza.eu/nl/verzameling-reptielen-en-amfibieen>.

11 Er bestaat een federaal besluit van 2016 met maatregelen ter bestrijding van sommige exotische dierenziekten.

12 <https://www.lalibre.be/planete/sante/des-specialistes-tirent-la-sonnette-d-alarme-si-rien-ne-change-bien-d-autres-pandemies-vont-suivre-5e92b8567b50a6162b1d105f>.

13 <https://ipbes.net/news/Media-Release-Global-Assessment-Fr>.

Si les activités humaines de destruction de la biodiversité sont les premières causes du rapprochement entre les microbes et les populations humaines, l'importation non contrôlée d'animaux sauvages hors de leur milieu naturel présente également un risque important.

Ainsi, si la réponse aux pandémies se doit d'être systémique, puisqu'il s'agit de repenser notre relation avec les écosystèmes naturels, elle devra également passer par un renforcement de la lutte contre le trafic d'espèces sauvages¹⁴.

Or, on estime que le commerce international et illicite d'espèces sauvages représente des milliards de dollars par an, ce qui placerait ce type de criminalité au même niveau que le trafic de drogues.

La lutte internationale contre le trafic d'espèces sauvages devra donc trouver une place importante dans les stratégies de prévention des maladies contagieuses.

Dans cette optique, réguler et contrôler davantage certaines espèces de NAC sur le territoire belge et bruxellois contribuerait, à notre petite échelle, à s'inscrire dans une stratégie de prévention contre l'émergence de nouvelles zoonoses.

Un autre cas de zoonose, plus localisé au sein de la Région bruxelloise, s'observe par le parasitage important des tiques, qui peut notamment être responsable chez l'homme de la maladie de Lyme. Il semble qu'un vecteur important des tiques soit l'écureuil de Corée.

Originaire d'Asie, cet écureuil a été introduit en Europe à partir des années 60. C'est un exemple de NAC apparu en Europe au début de la mondialisation du commerce d'animaux. Relâché dans la nature, il a constitué en Europe des populations pérennes hors de son habitat d'origine, ce qui pourrait avoir contribué à répandre en Europe la maladie de Lyme.

Introduite en Région bruxelloise dans les années 70, cette espèce s'est échappée de captivité et, en l'absence de prédateur naturel, s'est multipliée et a connu en peu de temps une croissance exponentielle.

L'écureuil de Corée est aujourd'hui essentiellement présent en forêt de Soignes, où l'on compterait 2.000 individus¹⁵.

14 <https://www.lalibre.be/debats/opinions/preserver-la-biodiversite-pour-mieux-prevenir-les-pandemies-5e822bad8ad5816318ea0a5>.

15 <https://environnement.brussels/thematiques/espaces-verts-et-biodiversite/la-biodiversite/faune/mammiferes/leecureuil>.

Hoewel menselijke activiteiten die de biodiversiteit vernietigen de belangrijkste oorzaak is dat de microben dichter bij de menselijke bevolkingen komen, vormt de ongecontroleerde invoer van wilde dieren uit hun natuurlijke omgeving ook een aanzienlijk risico.

De reactie op de pandemieën moet dus systemisch zijn, aangezien onze relatie met de natuurlijke ecosystemen moet worden heroverwogen en de strijd tegen de handel in wilde dieren moet worden opgevoerd¹⁴.

De internationale en illegale handel in wilde dieren is naar schatting echter miljarden dollars per jaar waard, wat dit soort criminaliteit op hetzelfde niveau brengt als de drughandel.

De internationale strijd tegen de handel in wilde dieren moet daarom een belangrijk onderdeel zijn van de strategieën om besmettelijke ziekten te voorkomen.

Vanuit dit oogpunt zou een betere regulering en controle van bepaalde soorten NGD's op het Belgisch en Brussels grondgebied op kleine schaal bijdragen tot een preventiestrategie tegen het ontstaan van nieuwe zoonosen.

Een ander geval van zoonose, dat zich meer voordoet in het Brussels Gewest, is de belangrijke tekenplaag, die met name verantwoordelijk kan zijn voor de ziekte van Lyme bij de mens. Het lijkt erop dat de Koreaanse eekhoorn een belangrijke vector van teken is.

Deze eekhoorn komt oorspronkelijk uit Azië en werd in de jaren zestig in Europa ingevoerd. Dit is een voorbeeld van een NGD dat in Europa is verschenen aan het begin van de globalisering van de handel in dieren. Na hun vrijlating in de natuur, hebben ze in Europa buiten hun oorspronkelijke leefomgeving vaste populaties opgebouwd, die mogelijk hebben bijgedragen tot de verspreiding van de ziekte van Lyme in Europa.

Deze soort werd in de jaren zeventig van de vorige eeuw ingevoerd in het Brusselse Gewest, sommige dieren ontsnapten en plantten zich voort, zodat ze bij gebrek aan natuurlijke roofdieren in korte tijd een exponentiële toename hebben gekend.

Vandaag de dag is de Koreaanse eekhoorn vooral aanwezig in het Zoniënwoud, waar er naar schatting 2.000 dergelijke dieren zijn¹⁵.

14 <https://www.lalibre.be/debats/opinions/preserver-la-biodiversite-pour-mieux-prevenir-les-pandemies-5e822bad8ad5816318ea0a5>.

15 <https://www.Leefmilieu.brussels/themas/groene-ruimten-en-biodiversiteit/de-biodiversiteit/fauna/zoogdieren/eekhoorn>.

Objectifs poursuivis

Prenant acte de ces différents constats, les auteurs de la présente résolution défendent l'objectif de renforcer l'arsenal juridique, normatif et administratif concernant la régulation des nouveaux animaux de compagnie dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Dans cette optique, trois axes principaux seront poursuivis, à savoir :

1. la commercialisation et la publicité relatives aux NAC ;
2. la procédure d'identification et d'enregistrement ;
3. les listes positives et la procédure d'agrément.

Axe 1. Commercialisation et publicité

La Région de Bruxelles-Capitale régit de façon assez stricte la publicité en vue de la commercialisation d'animaux. Ainsi, l'article 11*bis* de loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux interdit la publicité en vue de la commercialisation d'animaux qui ne sont pas repris sur une liste positive : « Il est interdit de faire de la publicité, en ce compris le placement d'annonces, dans le but de commercialiser des espèces animales qui ne figurent pas sur la liste établie en application de l'article 3*bis*, § 1^{er}. ». Tant que n'est pas entré en application l'arrêté fixant la liste des reptiles pouvant être détenus, il n'existe actuellement qu'une seule liste en Région bruxelloise et il s'agit de la liste positive des mammifères.

L'article 27/1 de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux autorise la publicité en vue de la commercialisation des animaux présents sur une liste positive « uniquement s'il s'agit d'une publicité dans une revue spécialisée ou sur un site internet spécialisé ». Les dérogations prévues au paragraphe suivant du même article ne concernent que les refuges agréés et les éleveurs de chiens ou chats.

Est donc interdite la publicité en vue de la commercialisation de NAC autres que mammifères.

Pourtant, sur Internet, les sites de petites annonces comptent des publications visant la vente, notamment en Région bruxelloise, de reptiles, d'oiseaux, et d'autres espèces. La plupart du temps, cette publicité est le fait de particuliers qui souhaitent soit revendre un animal dont ils ont fait l'acquisition, soit mettre sur le marché des jeunes mis au monde par une mère dont ils ont la possession. Le Gouvernement bruxellois a indiqué qu'il n'y a pas de contrôle proactif réalisé par le service d'inspection de Bruxelles Environnement à l'égard de ces annonces illégales. Par ailleurs, les infractions en matière de publicité ne sont actuellement pas reprises dans les thématiques visées par le formulaire de plainte lors de leur enregistrement.

Beoogde doelstellingen

Rekening houdend met deze verschillende opmerkingen verdedigen de indieners van deze resolutie de doelstelling om het juridisch, normatief en administratief arsenaal voor het reguleren van de Nieuwe Gezelschapsdieren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te versterken.

Met dit doel voor ogen zullen drie hoofdlijnen worden gevolgd, namelijk :

1. de handel en de reclame met betrekking tot de NGD's ;
2. de identificatie- en registratieprocedure ;
3. de positieve lijsten en de erkenningsprocedure.

Hoofdlijn 1. Handel en reclame

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest regelt de reclame voor de handel in dieren vrij streng. Zo verbiedt artikel 11*bis* van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren reclame met het oog op het in de handel brengen van dieren die niet op een positieve lijst staan : « Het is verboden reclame te maken, daarin begrepen het plaatsen van advertenties, met het oog op het verhandelen van diersoorten die niet voorkomen in de lijst aangelegd in toepassing van artikel 3*bis*, § 1. ». Zolang het besluit tot vaststelling van de lijst van reptielen die mogen worden gehouden niet in werking is getreden, bestaat er momenteel slechts één lijst in het Brussels Gewest en dat is de positieve lijst van zoogdieren.

Krachtens artikel 27/1 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren wordt de publiciteit met het oog op het verhandelen van een dier opgenomen op een positieve lijst « alleen toegelaten indien het om een publiciteit in een gespecialiseerd tijdschrift of op een gespecialiseerde website gaat. ». De in de volgende paragraaf van dit artikel bepaalde afwijkingen betreffen enkel de erkende asielen en de honden- of kattenfokkers.

Reclame met het oog op het verhandelen van andere NGD's dan zoogdieren is dus verboden.

Op het internet bevatten de advertentiesites echter ook publicaties die gericht zijn op de verkoop van reptielen, vogels en andere soorten, met name in het Brussels Gewest. Meestal wordt deze reclame gemaakt door individuen die een dier dat ze hebben aangeschaft willen doorverkopen of die jonge dieren op de markt willen brengen die door een moeder in hun bezit ter wereld zijn gebracht. De Brusselse regering heeft aangegeven dat er geen proactieve controle is door de inspectiedienst van Leefmilieu Brussel op deze illegale advertenties. Bovendien worden de misdrijven inzake reclame momenteel niet opgenomen in de onderwerpen waarop het klachtenformulier betrekking heeft bij de registratie ervan.

Aussi nécessaire soit-elle, cette disposition en matière de publicité est freinée par une difficulté de contrôle. Le traitement réservé aux NAC vendus en animalerie (et leurs descendants) est très peu connu, y compris en raison de l'absence d'identification de ces animaux. Un certain nombre d'entre eux font l'objet d'une commercialisation illégale par des particuliers. Nous voyons donc que le commerce de NAC requiert un encadrement plus strict.

Si les 22 établissements commerciaux dans lesquels sont vendus les NAC en Région bruxelloise font l'objet de contrôles par les services de Bruxelles Environnement, ce n'est pas le cas des exploitations d'origine de ces animaux. La provenance des NAC commercialisés sur les territoires bruxellois et belge n'est actuellement pas connue. En effet, il n'existe pas d'obligation pour les commerces d'animaux de consigner l'origine des animaux vendus. Il n'existe donc aucune donnée à propos des conditions d'élevage ou de capture des animaux qui sont mis en vente dans les animaleries bruxelloises.

La situation est différente pour ce qui concerne la commercialisation de chiens et de chats. Ces dernières années, les abus qui ont cours dans le secteur de l'élevage de chiots et de chatons – essentiellement en Europe centrale et de l'Est – ont fait l'objet d'une certaine médiatisation, qui a amené les pouvoirs publics en Belgique à adopter différentes mesures. Plus précisément, l'article 19/5 de l'arrêté royal du 27 avril 2007 a connu plusieurs modifications visant à lutter contre les mauvaises pratiques en matière d'élevage à l'étranger de chiens et chats destinés à être vendus chez nous.

Dans sa Déclaration de politique générale, le Gouvernement bruxellois prévoit de lutter encore davantage « contre les abus du commerce » de chiens et de chats, qui constituent une problématique connue. La présente résolution demande au Gouvernement d'élargir son champ d'action, et d'y inclure la question de l'origine des NAC, dont le bien-être importe tout autant que celui des animaux de compagnie « classiques ».

Désormais, les chiens et les chats venant de l'étranger et vendus par des éleveurs commerçants bruxellois doivent obligatoirement provenir d'un pays qui applique des conditions d'élevage similaires aux nôtres. Le pays et l'élevage d'origine doivent en outre être repris sur une liste publiée par le Ministre du Bien-être animal, certifiant que ceux-ci répondent aux conditions exigées.

La présente résolution invite le Gouvernement à mettre en place un système similaire concernant le commerce de NAC, afin d'assurer à ceux-ci certaines mesures de bien-être. Si l'élevage de chats et de chiens fait l'objet de nombreux abus (malnutrition, maladies, falsification de documents, etc.), il est à craindre que les conditions d'origine des NAC soient au moins aussi délétères en termes de santé et de bien-être animal.

Hoe noodzakelijk deze bepaling inzake reclame ook is, zij wordt afgeremd door een controleprobleem. Over de behandeling van de NGD's die in dierenwinkels worden verkocht (en hun kroost), is zeer weinig bekend, mede door het gebrek aan identificatie van deze dieren. Sommige daarvan worden illegaal verhandeld door privépersonen. We zien dan ook dat de handel in NGD's strengere maatregelen vereist.

Hoewel de 22 handelszaken waarin de NGD's in het Brussels Gewest worden verkocht, worden gecontroleerd door de diensten van Leefmilieu Brussel, is dit niet het geval voor de bedrijven waarvan deze dieren afkomstig zijn. De herkomst van de NGD's die op het Brusselse en Belgische grondgebied op de markt worden gebracht, is momenteel niet bekend. Er is immers geen verplichting voor dierenwinkels om de herkomst van de verkochte dieren te registreren. Er zijn dus geen gegevens over de omstandigheden waarin de dieren die te koop worden aangeboden in de Brusselse dierenwinkels worden gefokt of gevangen.

Voor de handel in honden en katten ligt de situatie anders. De laatste jaren is er een zekere media-aandacht geweest voor misbruiken in de puppy- en kattenfokkerijsector – voornamelijk in Centraal- en Oost-Europa – wat de Belgische autoriteiten ertoe heeft aangezet om verschillende maatregelen te nemen. Meer bepaald heeft artikel 19/5 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 verschillende wijzigingen ondergaan om de slechte praktijken bij het fokken in het buitenland van honden en katten die bestemd zijn voor de verkoop in ons land tegen te gaan.

In haar Algemene Beleidsverklaring plant de Brusselse regering « de misbruiken in de handel » van honden en katten, wat een gekend probleem is, nog meer te bestrijden. Deze resolutie verzoekt de regering het toepassingsgebied uit te breiden tot de kwestie van de herkomst van NGD's, waarvan het welzijn net zo belangrijk is als dat van « klassieke » huisdieren.

Voortaan moeten honden en katten die uit het buitenland komen en door commerciële Brusselse fokkers worden verkocht, verplicht afkomstig zijn uit een land dat vergelijkbare fokvoorwaarden toepast als de onze. Het land en de fokkerij van herkomst moeten bovendien worden opgenomen in een lijst die door de minister van Dierenwelzijn wordt gepubliceerd en waarin wordt verklaard dat ze aan de vereiste voorwaarden voldoen.

Deze resolutie roept de regering op om een soortgelijk systeem voor de handel in NGD's op te zetten om bepaalde welzijnsmaatregelen voor hen te waarborgen. Hoewel de katten- en hondenfokkerij onderhevig is aan vele misstanden (ongezonde voeding, ziekten, vervalsing van documenten, enz.), valt te vrezen dat de herkomstomstandigheden van de NGD's minstens even schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid en het welzijn van de dieren.

En effet, les maigres informations disponibles suggèrent que l'élevage de NAC tels que les rongeurs et les lapins se produit de manière encore plus intensive et industrielle¹⁶. Pour ce qui concerne les animaux exotiques (reptiles, amphibiens...), une partie provient de captures dans la nature¹⁷. Dans les deux cas, on peut s'attendre à ce que les infractions aux exigences sociétales de respect des animaux soient régulières, et aggravées par une situation de carence en matière de législation et de contrôle.

La section 3 du chapitre III de l'arrêté royal du 27 avril 2007 prévoit les conditions de détention « d'autres animaux » applicables aux établissements commerciaux bruxellois. Concrètement, il est demandé au Gouvernement de ne permettre à ces établissements la vente de NAC que si ceux-ci proviennent d'un élevage (bruxellois, belge ou étranger) qui respecte lui-aussi les conditions fixées dans la section 3 (« Conditions particulières pour la détention d'autres animaux ») de l'arrêté royal du 27 avril 2007. Il est aussi demandé au Gouvernement d'établir et de publier une liste des élevages de NAC qui répondent aux conditions exigées, et qui sont ainsi autorisés à fournir les établissements commerciaux en Région de Bruxelles-Capitale. Ces dispositions s'accorderaient avec celles qui sont déjà en application pour la protection des chiens et des chats, stipulées à l'article 19/5 de l'arrêté royal du 27 avril 2007.

L'absence de contrôle sur l'origine des NAC vendus à Bruxelles est également un motif de préoccupation en raison des captures de ces animaux dans la nature. Si nous ne savons pas quel est le taux de ces captures qui participent au commerce de NAC, nous savons en revanche que des activités humaines exerçant une pression sur la nature peuvent constituer une menace en matière d'écologie, de biodiversité et de santé publique. La pandémie de Covid-19 a permis de rappeler les dangers vitaux auxquels l'humanité s'expose lorsqu'elle intervient de la sorte dans la vie sauvage. Intrinsèquement, les captures d'animaux exotiques à l'état sauvage contreviennent au respect que ces êtres sensibles sont en droit de recevoir. Incontrôlée et motivée par des intérêts financiers, cette pratique génère de toute évidence de la détresse animale, tant au moment de la prise que pendant le transport. Pour des motifs écologiques, de santé publique et de bien-être animal, la présente résolution demande donc au Gouvernement de permettre la vente de NAC en Région bruxelloise pour autant que ceux-ci proviennent d'élevages autorisés, ce qui exclut par conséquent les captures dans la nature.

16 <https://www.30millionsdamis.fr/actualites/article/15227-lhorreur-dun-elevage-de-rongeurs-fournissant-des-animaleries/>.

17 <https://www.eurogroupporanimals.org/what-we-do/areas-of-concern/exotic-pet-trade>.

De schaarse beschikbare informatie suggereert inderdaad dat het fokken van NGD's zoals knaagdieren en konijnen op een nog intensievere en meer geïndustrialiseerde manier gebeurt¹⁶. Wat de exotische dieren betreft (reptielen, amfibieën...), is een deel ervan afkomstig van vangsten in het wild¹⁷. In beide gevallen kan worden verwacht dat overtredingen van de maatschappelijke eisen inzake respect voor dieren zich regelmatig voordoen en worden verergerd door een situatie van gebrekkige wetgeving en controle.

Afdeling 3 van hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 27 april 2007 bepaalt de voorwaarden voor het houden van « andere dieren » die van toepassing zijn op de handelszaken in Brussel. Concreet wordt de regering verzocht deze zaken alleen toe te staan NGD's te verkopen als ze afkomstig zijn van een (Brusselse, Belgische of buitenlandse) fokkerij die ook voldoet aan de voorwaarden van afdeling 3 (« Bijzondere voorwaarden voor het houden van andere dieren ») van het koninklijk besluit van 27 april 2007. Tevens wordt de regering verzocht een lijst op te stellen en te publiceren met de NGD-fokkerijen die aan de vereiste voorwaarden voldoen en dus gemachtigd zijn om te leveren aan handelszaken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze bepalingen zouden overeenkomen met de bepalingen die reeds van toepassing zijn voor de bescherming van honden en katten, zoals bepaald in artikel 19/5 van het koninklijk besluit van 27 april 2007.

Het gebrek aan controle op de herkomst van de in Brussel verkochte NGD's is eveneens een reden tot bezorgdheid vanwege de vangst van deze dieren in het wild. Hoewel we niet weten wat de omvang van die vangsten is die bijdragen aan de handel in NGD's, weten we wel dat menselijke activiteiten die de natuur onder druk zetten een bedreiging kunnen vormen voor de ecologie, de biodiversiteit en de volksgezondheid. De Covid-19-pandemie heeft ons herinnerd aan de vitale gevaren waar de mensheid zich aan blootstelt wanneer zij op die manier ingrijpt in de natuurlijke fauna. Intrinsiek is het vangen van exotische dieren in het wild in strijd met het respect dat deze wezens met gevoel verdienen. Ongecontroleerd en gemotiveerd door financiële belangen, veroorzaakt deze praktijk duidelijk dierenleed, zowel op het moment van de vangst als tijdens het transport. Om ecologische, volksgezondheids- en dierenwelzijnsredenen vraagt deze resolutie de regering om de verkoop van NGD's in het Brussels Gewest toe te staan, op voorwaarde dat deze afkomstig zijn van erkende fokkerijen, wat bijgevolg vangsten in het wild uitsluit.

16 <https://www.30millionsdamis.fr/actualites/article/15227-lhorreur-dun-elevage-de-rongeurs-fournissant-des-animaleries/>.

17 <https://www.eurogroupporanimals.org/what-we-do/areas-of-concern/exotic-pet-trade>.

En outre, si les filières internationales pratiquant un trafic illégal de NAC existaient déjà avant l'avènement d'Internet, il est avéré que sa généralisation a considérablement facilité ce trafic¹⁸.

Malgré qu'il soit extrêmement compliqué de disposer de chiffres relatifs à l'importance de cette pratique, différents spécialistes belges¹⁹ estiment par exemple que la majorité du commerce des reptiles et des amphibiens se réalise sur Internet.

Ces pratiques rendent d'autant plus compliqués les contrôles relatifs à la provenance de ces animaux.

Eu égard à ce contexte, la présente résolution entend que le Gouvernement bruxellois, en concertation avec les autres entités belges et avec le Gouvernement fédéral ainsi que dans le cadre de la coopération internationale, plaide pour un renforcement du contrôle des sites Internet qui proposent la vente de NAC. Ce travail devra passer par une collaboration renforcée avec les autorités européennes ainsi qu'avec les États hôtes de ces sites, pour envisager le cas échéant leur fermeture.

Il pourrait en outre être envisagé la création d'un site officiel, agréé par la Région de Bruxelles-Capitale, permettant aux refuges de promouvoir l'adoption des animaux qu'ils hébergent et aux particuliers de déposer des annonces respectant les conditions légales relatives à la commercialisation des animaux et à la publicité en la matière.

Axe 2. Procédure d'identification et d'enregistrement

La détention de la plupart des nouveaux animaux de compagnie (NAC) par des particuliers se déroule le plus souvent sans aucune procédure d'identification ni d'enregistrement desdits animaux. De ce fait, il est extrêmement complexe pour les services compétents d'assurer un contrôle sur la manière dont sont traités ces animaux.

L'absence de mécanismes d'enregistrement entrave également la possibilité de disposer de chiffres fiables relatifs à la présence de ces animaux au sein des foyers bruxellois. En effet, les seules statistiques dont disposent les autorités concernant la présence d'animaux en Région bruxelloise sont issues des remontées des refuges animaliers, des contrôles effectués par la police et les services régionaux consécutifs à une plainte ou des informations mises à disposition du public par Bruxelles Environnement concernant les procédures relatives aux permis d'environnement et au bien-être animal²⁰.

18 <http://traficanimauxnet.canalblog.com/>.

19 Dont notamment plusieurs membres de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques.

20 Réponse du cabinet du Ministre en charge du Bien-être animal, Bernard Clerfayt, à une question écrite, 27 mars 2020 : <http://www.parlement.brussels/weblex-quest-det/?moncode=145906&base=1&taal=fr>.

Bovendien, hoewel internationale kanalen voor illegale handel in NGD's al bestonden voor de komst van het internet, blijkt dat het wijdverbreide gebruik ervan deze handel aanzienlijk heeft vergemakkelijkt¹⁸.

Ondanks het feit dat het uiterst ingewikkeld is om cijfers te verkrijgen over de omvang van deze praktijk, denken verschillende Belgische specialisten¹⁹ bijvoorbeeld dat het grootste deel van de reptielen- en amfibieënhandel via het internet verloopt.

Deze praktijken maken de controle op de herkomst van deze dieren des te ingewikkelder.

Gelet op die context, wil deze resolutie dat de Brusselse regering, in overleg met de andere Belgische deelgebieden en met de federale regering, alsook in het kader van de internationale samenwerking, pleit voor een versterking van de controle op de websites die NGD's te koop aanbieden. Daarvoor zal nauwer moeten worden samengewerkt met de Europese autoriteiten en met de gastlanden van deze websites, om eventueel de sluiting ervan te overwegen.

Er kan ook worden gedacht aan de oprichting van een officiële website, erkend door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, die asielen in staat stelt de adoptie van de dieren die ze huisvesten te bevorderen en particulieren in staat stelt om advertenties te plaatsen met inachtneming van de wettelijke voorwaarden inzake de verhandeling van dieren en de reclame op dit gebied.

Hoofddlijn 2. Identificatie- en registratieprocedure

Het houden van de meeste nieuwe gezelschapsdieren (NGD's) door particulieren gebeurt meestal zonder enige identificatie- of registratieprocedure. Het is dan ook uiterst complex voor de bevoegde diensten om toezicht te houden op de manier waarop deze dieren worden behandeld.

Het gebrek aan registratiemechanismen belemmert ook de mogelijkheid om over betrouwbare cijfers te beschikken over de aanwezigheid van deze dieren in de Brusselse gezinnen. De enige statistieken waarover de overheid beschikt met betrekking tot de aanwezigheid van dieren in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn namelijk afkomstig van de gegevens van de dierenasielen, de controles die door de politie en de gewestelijke diensten worden uitgevoerd naar aanleiding van een klacht of de informatie die door Leefmilieu Brussel ter beschikking van het publiek wordt gesteld met betrekking tot de procedures inzake milieuvergunningen en dierenwelzijn²⁰.

18 <http://traficanimauxnet.canalblog.com/>.

19 Waaronder met name verschillende leden van de Brusselse Dierentuincommissie.

20 Antwoord van het kabinet van de minister voor Dierenwelzijn, Bernard Clerfayt, op een schriftelijke vraag, 27 maart 2020 : <http://www.parlement.brussels/weblex-quest-det/?lang=nl&moncode=145906&base=1>.

Ces chiffres sont donc totalement incomplets, puisqu'ils ne tiennent pas compte de la plupart des animaux détenus par des particuliers.

En ce sens, une procédure d'enregistrement obligatoire permettrait de disposer de davantage de données chiffrées objectives.

En outre, lorsqu'un animal égaré a été retrouvé – qu'il ait été volontairement abandonné par son propriétaire ou que ce dernier l'ait involontairement égaré – l'identification et l'enregistrement peuvent permettre de retrouver plus facilement le propriétaire responsable.

Dans ce contexte, la présente proposition de résolution entend s'inspirer de la base légale dont disposent les Gouvernements régionaux, qui permet de prendre des mesures afin d'identifier et d'enregistrer les chiens et les chats²¹.

Sur la base de cette possibilité, l'identification et l'enregistrement des chiens ont ainsi été rendus obligatoires en Belgique²²⁻²³.

Depuis 2017, cette obligation a été légalement étendue en Région bruxelloise pour tous les chats nés après l'entrée en vigueur de l'arrêté imposant la nouvelle obligation²⁴.

21 En effet, en vertu de l'article 7 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux (régionalisée depuis lors), il est précisé que : « Le Roi [il faut désormais comprendre « Le Gouvernement bruxellois »] peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prendre des mesures pour identifier et enregistrer les chiens et les chats ainsi que pour éviter la surpopulation de ces espèces animales. ».

22 <https://environnement.brussels/thematiques/bien-etre-animal/identification-et-enregistrement-des-animaux/les-chiens>.

23 Pour ce qui concerne par exemple la Région de Bruxelles-Capitale, il y a lieu de se référer à l'arrêté royal du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens ainsi qu'à l'arrêté ministériel du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens.

24 Article 3 de l'arrêté bruxellois du 7 juillet 2016 relatif à l'identification et l'enregistrement des chats : « Le responsable fait identifier et enregistrer chaque chat né après l'entrée en vigueur de cet arrêté, avant l'âge de douze semaines et en tout cas avant qu'il soit commercialisé. ».

Deze cijfers zijn dus totaal onvolledig, omdat ze geen rekening houden met de meeste dieren die door particulieren worden gehouden.

In die zin zou een verplichte registratieprocedure meer objectieve cijfers kunnen opleveren.

Bovendien, wanneer een verloren dier wordt gevonden – of het nu met opzet door de eigenaar is achtergelaten of onbedoeld is zoekgeraakt – kunnen identificatie en registratie het gemakkelijker maken om de verantwoordelijke eigenaar te vinden.

In deze context wil dit voorstel van resolutie voortbouwen op de wettelijke basis waarover de gewestregeringen beschikken voor het nemen van maatregelen om honden en katten te identificeren en te registreren²¹.

Op basis van die mogelijkheid is de identificatie en registratie van honden in België verplicht gesteld²²⁻²³.

Sinds 2017 is deze verplichting in het Brussels Gewest wettelijk uitgebreid tot alle katten die geboren zijn na de inwerkingtreding van het besluit dat de nieuwe verplichting oplegt²⁴.

21 In artikel 7 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (sindsdien geregionaliseerd), wordt immers bepaald : « De Koning [nu moet worden verstaan « de Brusselse regering »] kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, maatregelen treffen voor het identificeren en registreren van honden en katten evenals voor het vermijden van overbevolking bij deze diersoorten. ».

22 <https://leefmilieu.brussels/themas/dierenwelzijn/identificatie-en-registratie-van-dieren/honden>.

23 Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt bijvoorbeeld verwezen naar het Koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden en het Ministerieel besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden.

24 Artikel 3 van het Brussels besluit van 7 juli 2016 betreffende de identificatie en registratie van katten : « De verantwoordelijke laat elke kat die na de inwerkingtreding van dit besluit is geboren identificeren en registreren vóór de leeftijd van twaalf weken en in elk geval vóór de kat verhandeld wordt. ».

Il y a par ailleurs lieu de noter qu'une autre possibilité légale existe déjà, pour le Gouvernement régional, relative à l'identification d'autres animaux que les chiens et les chats, mais elle concerne uniquement les animaux qui peuvent être détenus par des particuliers, dans le cadre de procédures de dérogations aux listes positives préétablies²⁵.

L'élargissement de cette obligation légale à d'autres catégories d'animaux aurait pour effet que tout animal ayant fait l'objet d'une identification et/ou d'un enregistrement serait ainsi lié à son propriétaire.

Dans ce cadre, il y a lieu de distinguer le mécanisme de l'identification de celui de l'enregistrement.

L'identification consiste à établir l'identité de l'animal, en lui attribuant physiquement certaines données le concernant et relatives à son propriétaire.

Pour ce qui concerne les chiens et les chats, en pratique, l'identification se fait par l'introduction d'une puce électronique sous la peau et par l'intermédiaire d'un vétérinaire habilité²⁶. Le coût de cette implantation est fixé par le vétérinaire qui la pratique.

Nous noterons qu'avant l'introduction de l'obligation légale, il existait déjà une procédure d'identification volontaire, mise en œuvre par l'apposition d'un tatouage. Cette pratique était généralement réalisée sur demande du propriétaire, afin que son chien – ou son chat – puisse être reconnu en cas d'égarement.

L'enregistrement, qui a lieu dans un second temps, consiste à inscrire l'animal dans un registre ou une base de données approprié.

Pour ce qui concerne les chiens et les chats, à l'issue de l'identification, le vétérinaire dresse un certificat au propriétaire et lui en remet une copie. Selon le cas, il transmet l'original du certificat à Dog ID²⁷, la base de données pour l'enregistrement des chiens en Belgique, ou à Cat ID²⁸, la base de données relative aux chats, où sont enregistrées les données de l'animal et du propriétaire.

25 Article 3bis, § 2, alinéa 2 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux: « Le Roi fixe la procédure pour l'application du a) et du b). Il fixe également le tarif et les règles pour le paiement de la redevance pour la demande de l'agrément mentionné au b). Il peut en outre fixer des conditions particulières pour la détention et l'identification des animaux visés. ».

26 Informations sur la procédure en Région bruxelloise sur le site de Bruxelles Environnement : <https://environnement.brussels/thematiques/bien-etre-animal/identification-et-enregistrement-des-animaux/les-chiens>.

27 <https://www.dogid.be/fr>.

28 <https://catid.be/lang?destination=/node/1>.

Er moet ook worden opgemerkt dat er voor de gewestregering al een andere wettelijke mogelijkheid bestaat voor de identificatie van andere dieren dan honden en katten, maar alleen voor dieren die door particulieren kunnen worden gehouden, in het kader van procedures voor afwijkingen van de vooraf vastgestelde positieve lijsten²⁵.

De uitbreiding van deze wettelijke verplichting naar andere categorieën van dieren zou ervoor zorgen dat elk dier dat is geïdentificeerd en/of geregistreerd, wordt gekoppeld aan zijn eigenaar.

In dit verband moet een onderscheid worden gemaakt tussen het identificatiemechanisme en het registratiemechanisme.

Identificatie bestaat uit het vaststellen van de identiteit van het dier door het fysiek toewijzen van bepaalde gegevens over het dier en zijn eigenaar.

Voor honden en katten gebeurt de identificatie in de praktijk door het inbrengen van een chip onder de huid via een erkende dierenarts²⁶. De kosten voor die implantatie worden vastgelegd door de dierenarts die ze uitvoert.

Er zij op gewezen dat er vóór de invoering van de wettelijke verplichting al een vrijwillige identificatieprocedure bestond, die werd uitgevoerd door het aanbrengen van een tatoeage. Deze praktijk werd meestal uitgevoerd op verzoek van de eigenaar, zodat zijn hond – of kat – kon worden herkend in het geval het dier zou zoekraken.

De registratie, die in een tweede fase plaatsvindt, bestaat uit het registreren van het dier in een daartoe strekkend register of database.

Voor honden en katten stelt de dierenarts na identificatie een certificaat op voor de eigenaar en geeft hem een kopie. Naargelang het geval stuurt hij het originele certificaat naar Dog ID²⁷, de database voor de registratie van honden in België, of naar Cat ID²⁸, de database voor katten, waar de gegevens van het dier en de eigenaar worden geregistreerd.

25 Artikel 3bis § 2, tweede lid van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren : « De Koning bepaalt de procedure voor de toepassing van het bepaalde in a) en b). Hij bepaalt tevens het tarief en de regels voor de betaling van de retributie voor het aanvragen van de erkenning bedoeld in b). Hij kan bovendien bijzondere voorwaarden vaststellen voor het houden en het identificeren van de bedoelde dieren. ».

26 Informatie over de procedure in het Brussels Gewest op de website van Leefmilieu Brussel : <https://leefmilieu.brussels/themas/dierenwelzijn/identificatie-en-registratie-van-dieren/honden>.

27 <https://www.dogid.be/nl>.

28 <https://catid.be/lang?destination=/node/1>.

En pratique, les auteurs de la présente résolution constatent que l'enregistrement obligatoire des chats n'est malheureusement pas toujours respecté. Pourtant, chez les chats, la probabilité d'une fuite et d'un égarement est relativement importante. En outre, l'identification des chats domestiques permettrait de distinguer ces derniers des chats errants et des chats harets, qui n'ont pas de propriétaire.

Il serait donc souhaitable que le Gouvernement bruxellois octroie à l'administration compétente, à savoir la cellule du Bien-être animal au sein de Bruxelles Environnement, davantage de moyens pour contrôler la bonne application de cette obligation légale.

D'un point de vue pratique, l'identification et l'enregistrement ne sont évidemment pas possibles pour toutes les espèces d'animaux. Certains animaux sont par exemple de taille trop réduite ou sont trop uniformes morphologiquement pour faire l'objet d'une identification.

Avant de concrètement imposer une identification obligatoire pour une espèce déterminée, il y aura donc lieu de déterminer si cette identification est techniquement possible, au regard des caractéristiques physiques et morphologiques de l'espèce concernée. Dans ce cadre, il faudra, au minimum, tenir compte de la taille et du poids des espèces concernées.

Tenant compte du fait que certaines méthodes d'identification, comme l'insertion d'une puce sous la peau de l'animal, demeurent relativement coûteuses pour les propriétaires – qui doivent assurer les frais de vétérinaire – et que la pratique de l'enregistrement demande un investissement administratif important, il s'agira également de déterminer l'utilité de l'identification et/ou de l'enregistrement en fonction des espèces concernées.

L'utilité de pareille imposition devra être évaluée en fonction du caractère plus ou moins problématique de l'espèce concernée. Il s'agira notamment de prendre en considération la dangerosité de l'espèce – pour les êtres humains ou pour la faune ou la flore endogènes – ainsi que le risque d'abandon qui la caractérise.

Certains animaux n'ayant une espérance de vie que très limitée, la durée de vie des espèces concernées pourra également être prise en compte dans le cadre d'une analyse coût/bénéfice.

Il y a également lieu de noter que la détermination des espèces devant faire l'objet d'une identification et/ou d'un enregistrement obligatoire, en dépassant la dichotomie qui existe entre les animaux repris sur une liste positive – et qui peuvent de ce fait faire l'objet d'une acquisition par des particuliers sans contrainte particulière – et ceux qui n'y figurent pas, pourrait permettre une meilleure régulation de certaines espèces dangereuses, comme par exemple certaines espèces de serpents venimeux.

In de praktijk merken de indieners van deze resolutie bovendien op dat de verplichte registratie van katten helaas niet altijd wordt gerespecteerd. Bij katten is de kans op ontsnappen of verdwalen nochtans relatief groot. Bovendien zou de identificatie van huiskatten het mogelijk maken ze te onderscheiden van zwerfkatten en wilde katten, die geen eigenaar hebben.

Het zou dus wenselijk zijn dat de Brusselse regering het bevoegde bestuur, namelijk de cel Dierenbescherming binnen Leefmilieu Brussel, meer middelen ter beschikking stelt om toe te zien op de correcte toepassing van deze wettelijke verplichting.

Praktisch gezien is identificatie en registratie uiteraard niet voor alle diersoorten mogelijk. Sommige dieren zijn bijvoorbeeld te klein of morfologisch gezien te uniform om te worden geïdentificeerd.

Alvorens daadwerkelijk een verplichte identificatie voor een bepaalde soort op te leggen, zal dus eerst moeten worden bepaald of een dergelijke identificatie technisch mogelijk is, rekening houdend met de fysieke en morfologische kenmerken van de betrokken soort. In dit verband moet ten minste rekening worden gehouden met de grootte en het gewicht van de betrokken soorten.

Aangezien bepaalde identificatiemethoden, zoals het inbrengen van een chip onder de huid van het dier, nog steeds relatief duur zijn voor de eigenaars – die de kosten van de dierenarts moeten betalen – en de praktijk van de registratie een aanzienlijke administratieve investering vereist, zal het nut van de identificatie en/of registratie ook moeten worden bepaald naargelang de betrokken diersoorten.

Het nut van een dergelijke verplichting zal moeten worden beoordeeld in het licht van de min of meer problematische aard van de betrokken soort. Er moet met name rekening worden gehouden met de gevaarlijkheid van de soort – voor de mens of voor de endogene fauna of flora – en met het risico van verwaarlozing dat kenmerkend is voor de soort.

Omdat sommige dieren een zeer beperkte levensverwachting hebben, kan in een kosten-batenanalyse ook rekening worden gehouden met de levensduur van de betreffende diersoort.

Tevens dient te worden opgemerkt dat de bepaling van de soorten die verplicht moeten worden geïdentificeerd en/of geregistreerd, door de tweedeling te ondergraven die bestaat tussen de dieren die op een positieve lijst staan – en die dus door particulieren zonder bijzondere beperkingen kunnen worden verworven – en de dieren die niet op de lijst staan, het mogelijk zou kunnen maken om bepaalde gevaarlijke soorten, zoals bepaalde soorten gifslangen, beter te reguleren.

En effet, bien qu'elles soient théoriquement interdites à la détention, certaines espèces peuvent aujourd'hui malgré tout être conservées par des particuliers à la condition qu'elles aient été en leur possession avant l'entrée en vigueur de la liste positive²⁹. De ce fait, un certain nombre de personnes conservent « légalement » des espèces problématiques, sans qu'aucun contrôle ne soit exercé. L'identification et/ou l'enregistrement de pareilles espèces trouverait en ce cas une utilité singulière, en renforçant les possibilités de contrôle vis-à-vis d'espèces potentiellement nuisibles et en responsabilisant davantage leurs propriétaires.

La pratique de l'enregistrement pose quant à elle la question de la base de données. Les bases de données Dog ID et Cat ID sont fédérales et concernent donc les trois Régions de notre pays.

Dans ce contexte, il pourrait y avoir lieu de se concerter avec les autres Régions et avec le niveau fédéral afin de concevoir une ou plusieurs base(s) de données commune(s) consacrée(s) aux nouveaux animaux de compagnie.

Si la ou les bases de données devai(en)t au contraire être gérée(s) au niveau régional, elle(s) pourrai(en)t théoriquement être gérée(s) par l'administration de Bruxelles Environnement. Toutefois, il s'agit de tenir compte de la charge de travail importante que cela représenterait pour cette administration.

Une autre possibilité serait dès lors de créer une ou des bases de données régionale(s) et de confier sa (leur) gestion à une ASBL, qui serait financée en tout ou en partie par les rétributions de l'identification perçues par le Gouvernement bruxellois.

D'un point de vue juridique, afin de permettre une identification et un enregistrement de l'ensemble des « nouveaux animaux de compagnie », il s'agirait dès lors d'élargir la base légale existante d'identification et d'enregistrement à d'autres animaux que les chiens et les chats – ainsi qu'à d'autres animaux que ceux qui peuvent être détenus par des particuliers dans le cadre de procédures de dérogations aux listes positives préétablies – en modifiant en conséquence la loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux.

29 Article 3bis, § 2 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux : « Par dérogation au § 1^{er}, des animaux d'espèces ou de catégories autres que celles désignées par le Roi peuvent être détenus : 3^o a) par des particuliers, à condition qu'ils puissent prouver que les animaux étaient détenus avant l'entrée en vigueur de l'arrêté visé au présent article. Cette preuve ne doit pas être apportée pour la progéniture de ces animaux à condition que celle-ci se trouve chez le premier propriétaire ».

Hoewel het theoretisch verboden is om ze te houden, kunnen sommige soorten vandaag ondanks alles immers door particulieren worden gehouden op voorwaarde dat ze in hun bezit waren voor de inwerkingtreding van de positieve lijst²⁹. Daardoor houdt een aantal mensen « legaal » problematische soorten, zonder dat er enige controle wordt uitgeoefend. De identificatie en/of registratie van dergelijke soorten zou in dit geval bijzonder nuttig zijn, omdat het de mogelijkheden om controle uit te oefenen op potentieel schadelijke soorten zou vergroten en hun eigenaars meer verantwoordelijkheid zou geven.

De praktijk van de registratie stelt de kwestie van de database aan de orde. De databases Dog ID en Cat ID zijn federaal en hebben dus betrekking op de drie Gewesten van ons land.

In die context zou het noodzakelijk kunnen zijn overleg te plegen met de overige Gewesten en het federale niveau om een of meerdere gemeenschappelijke databases voor de nieuwe gezelschapsdieren op te zetten

Als de database(en) daarentegen op gewestelijk niveau zou(den) worden beheerd, zou(den) ze in theorie kunnen worden beheerd door het bestuur Leefmilieu Brussel. Het is echter de bedoeling om rekening te houden met de zware werklast die zulks voor het bestuur zou meebrengen.

Een andere mogelijkheid zou er dan in bestaan een of meer gewestelijke databases op te zetten en te laten beheren door een vzw, die geheel of gedeeltelijk zou worden gefinancierd met de retributies voor de identificatie die door de Brusselse regering worden geïnd.

Vanuit juridisch oogpunt zou het bijgevolg, met het oog op de identificatie en registratie van alle « nieuwe gezelschapsdieren », de bedoeling zijn om de bestaande wettelijke basis voor de identificatie en registratie uit te breiden tot andere dieren dan honden en katten – en tot andere dieren dan die welke particulieren mogen houden in het kader van procedures voor afwijkingen van de vooraf vastgestelde positieve lijsten, door de wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren in die zin te wijzigen.

29 Artikel 3bis, § 2 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren : « In afwijking van § 1 mogen dieren van andere soorten of categorieën dan die aangewezen door de Koning worden gehouden : 3^o a) door particulieren, op voorwaarde dat zij bewijzen kunnen voorleggen dat de dieren werden gehouden voor de inwerkingtreding van het in dit artikel bedoelde besluit. Dit bewijs moet niet worden voorgelegd voor de nakomelingen van deze dieren, op voorwaarde dat ze zich bij de eerste eigenaar bevinden. ».

Afin de conférer un effet utile à cette modification législative préalable, le Gouvernement devra entamer toutes les concertations utiles avec les experts compétents – incluant au minimum les membres compétents de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques ainsi que du Conseil bruxellois du Bien-être animal – afin de déterminer les catégories d’animaux pour lesquelles il est jugé utile et techniquement réalisable de procéder à leur identification ou à leur enregistrement.

Dans le cadre de la détermination desdites catégories, il faudra prendre en considération différents critères, dont les caractéristiques physiques et morphologiques de l’espèce concernée.

La détermination des nouvelles espèces concernées par cette identification et/ou cet enregistrement obligatoire sera établie par le Gouvernement par voie d’arrêté.

Le Gouvernement arrêtera également les modalités pratiques de l’identification et de l’enregistrement de ces animaux, en fonction des caractéristiques propres aux espèces concernées.

Lesdites modalités comprendront notamment : les méthodes d’identification et d’enregistrement appropriées, comme par exemple l’implantation d’une micropuce ou la photographie de l’animal sous plusieurs angles ; la gestion d’une éventuelle base de données relative à l’espèce (ou les espèces) concernée(s) ; le montant des cotisations ou des redevances qui financent l’enregistrement et l’identification de ces animaux.

Le cas échéant, il devra être également précisé la manière dont les coûts afférents à l’identification seraient, en tout ou en partie, remboursés au propriétaire par les autorités publiques régionales.

Afin d’envisager les différentes modalités d’identification et d’enregistrement, qui tiennent compte des singularités morphologiques et physiologiques de l’espèce, il pourrait y avoir lieu de s’inspirer utilement des procédures existantes à différents niveaux, parmi lesquelles :

- la procédure CITES, qui impose l’identification des espèces menacées reprises dans l’annexe 1 de la Convention. Cette obligation passe par l’implantation de micropuces pour les reptiles ou les mammifères et par le placement de bagues aux pattes des oiseaux³⁰ ;
- la procédure d’enregistrement des animaux qui existe au niveau européen pour ce qui concerne les voyages internationaux³¹ ;

30 Procédure décrite sur le site de Bruxelles Environnement (<https://environnement.brussels/thematiques/bien-etre-animal/lidentification-et-lenregistrement-des-animaux/autres-animaux>).

31 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4c56f9cd-0b8e-443e-8e85-e82c69faf124/>.

Om een nuttig effect te geven aan die voorafgaande wetswijziging, zal de regering het nodige overleg moeten plegen met de bevoegde deskundigen – op zijn minst met de bevoegde leden van de Brusselse Dierentuincommissie en de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn – om te bepalen voor welke categorieën dieren identificatie of registratie nuttig en technisch haalbaar wordt geacht.

Bij het bepalen van die categorieën zal men rekening moeten houden met verschillende criteria, waaronder de fysieke en morfologische kenmerken van de betrokken diersoort.

De regering zal de nieuwe diersoorten die onder de verplichte identificatie en/of registratie vallen, bij besluit vaststellen.

De regering zal eveneens de praktische regels voor de identificatie en registratie van de dieren vaststellen volgens de specifieke kenmerken van de betrokken diersoorten.

De regels omvatten onder meer : de adequate identificatie- en registratiemethodes, zoals de implantatie van een microchip of foto’s van het dier vanuit verschillende hoeken ; het beheer van een eventuele database van de betrokken diersoort (of soorten) ; het bedrag van de bijdragen of retributies die de registratie en identificatie van de dieren financieren.

In voorkomend geval dient ook te worden gepreciseerd hoe de gewestelijke overheden de identificatiekosten geheel of gedeeltelijk zouden terugbetalen aan de eigenaar.

Voor de verschillende identificatie- en registratieprocedures, die rekening houden met de morfologische en fysiologische kenmerken van de diersoort, zou men zich kunnen baseren op de procedures die op verschillende niveaus bestaan, waaronder :

- de CITES-procedure, die de identificatie vereist van de bedreigde diersoorten die in bijlage 1 van het verdrag zijn opgenomen. De verplichting houdt in dat er bij reptielen of zoogdieren microchips worden ingeplant en dat de poten van vogels worden geringd³⁰ ;
- de registratieprocedure voor dieren die op Europees niveau bestaat voor de internationale reizen³¹ ;

30 Voor de procedure, zie <https://leefmilieu.brussels/themas/dierenwelzijn/identificatie-en-registratie-van-dieren/andere-dieren>.

31 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4c56f9cd-0b8e-443e-8e85-e82c69faf124/>.

- la procédure d'enregistrement obligatoire qui est imposée pour les animaux de rente (aussi appelés animaux de « production », dans la mesure où ils sont élevés pour assurer la production de denrées alimentaires ou agricoles), soumis au contrôle de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA)³².

Axe 3.

Listes positives et procédure d'agrément

La loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux confère aux Régions la compétence de dresser des listes d'animaux autorisés librement à la détention³³. Tous les animaux ne figurant pas sur ces listes, dressées par arrêté par le Gouvernement régional, sont donc en principe interdits à la détention.

Toutefois, la loi prévoit une série de dérogations à l'interdiction de détenir un animal n'appartenant pas aux espèces mentionnées dans les listes établies³⁴.

Parmi ces dérogations, outre que l'animal pourra bien être détenu dans des parcs zoologiques, dans des laboratoires, par des vétérinaires, par des refuges ou par des établissements commerciaux – pour une courte durée et à certaines conditions – il est prévu que ces animaux pourront également être détenus par des particuliers, à condition que ces animaux – et leur progéniture – étaient détenus avant l'entrée en vigueur de l'arrêté dressant la liste positive.

Enfin, il est prévu que le particulier qui souhaite acquérir un animal ne se trouvant pas sur cette liste doit obtenir un agrément au préalable.

32 <http://www.afsca.be/productionanimale/animaux/>.

33 Article 3bis de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux : § 1^{er}. Il est interdit de détenir des animaux n'appartenant aux espèces ou aux catégories mentionnées sur une liste établie par le Roi. Cette liste ne porte pas préjudice à la législation relative à la protection des espèces animales menacées.

34 Article 3bis de la même loi, § 2. : Par dérogation au § 1^{er}, des animaux d'espèces ou de catégories autres que celles désignées par le Roi peuvent être détenus :

1° dans des parcs zoologiques ;

2° dans des laboratoires ;

3° a) par des particuliers, à condition qu'ils puissent prouver que les animaux étaient détenus avant l'entrée en vigueur de l'arrêté visé au présent article. Cette preuve ne doit pas être apportée pour la progéniture de ces animaux à condition que celle-ci se trouve chez le premier propriétaire ;

b) par des particuliers agréés par [le ministre qui a le bien-être des animaux dans ses attributions], sur avis du comité d'experts visé à l'article 5, § 2, deuxième alinéa.

- de la vérplichte registratieprocedure voor landbouwhuisdieren (ook « productiedieren » genoemd, in zoverre ze worden gefokt voor de productie van voedingsmiddelen of landbouwproducten), die onderworpen zijn aan de controle van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV)³².

Hoofdpijn 3.

Positieve lijsten en erkenningsprocedure

De wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren verleent de Gewesten de bevoegdheid om lijsten op te stellen van dieren die vrij gehouden mogen worden³³. Alle dieren die niet staan op die lijsten die de gewestregering bij besluit heeft opgesteld, mogen dus in principe niet worden gehouden.

De wet voorziet evenwel in een reeks afwijkingen van het verbod op het houden van een dier dat niet behoort tot de soorten die op de opgestelde lijsten staan³⁴.

Afgezien van het feit dat het dier – voor een korte periode en onder bepaalde voorwaarden – in dierentuinen, door laboratoria, dierenartsen, dierenasielen of handelszaken voor dieren mag worden gehouden, bestaat een van de afwijkingen erin dat de dieren ook door particulieren mogen worden gehouden, op voorwaarde dat de dieren – en hun nakomelingen – al werden gehouden vóór de inwerkingtreding van het besluit tot vaststelling van de positieve lijst.

Tot slot wordt bepaald dat een particulier die zich een diersoort wil aanschaffen die niet op de lijst staat, vooraf een erkenning moet krijgen.

32 <http://www.afsca.be/dierlijkeproductie/dieren/>.

33 Artikel 3bis van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren : § 1. Het is verboden dieren te houden die niet behoren tot de soorten of categorieën vermeld op een door de Koning vastgestelde lijst. Deze lijst doet geen afbreuk aan de wetgeving betreffende de bescherming van bedreigde diersoorten.

34 Artikel 3bis van dezelfde wet, § 2. In afwijking van § 1 mogen dieren van andere soorten of categorieën dan die aangewezen door de Koning worden gehouden:

1° in dierentuinen;

2° door laboratoria;

3° a) door particulieren, op voorwaarde dat zij bewijzen

kunnen voorleggen dat de dieren werden gehouden voor de inwerkingtreding van het in dit artikel bedoelde besluit. Dit bewijs moet niet worden voorgelegd voor de nakomelingen van deze dieren, op voorwaarde dat ze zich bij de eerste eigenaar bevinden;

b) door particulieren erkend door (de minister bevoegd voor het dierenwelzijn), op advies van het in artikel 5, § 2, tweede lid, bedoelde comité van deskundigen.

En pratique, le particulier qui souhaite acquérir une espèce ne se retrouvant pas sur la liste positive correspondante devra introduire une demande d'agrément auprès du département du Bien-être animal de Bruxelles Environnement. Il devra pour ce faire compléter un formulaire et s'acquitter d'une certaine somme – actuellement, il s'agit de 60 euros pour les mammifères.

Il faudra par exemple introduire une demande d'agrément pour détenir un chat hybride de type Bengal ou Savannah, ces animaux ne figurant pas sur la liste positive de mammifères.

La décision finale de l'octroi d'agrément revient officiellement au Ministre compétent pour le Bien-être animal, sur avis de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques, qui se prononce spécifiquement sur le cas qui lui est soumis.

Après avoir reçu son agrément, le particulier devra indiquer chaque année au département du Bien-être animal le nombre d'animaux de chaque espèce concernée qu'il détient.

À l'heure actuelle, cette liste positive n'existe que pour les mammifères. Il n'existe donc aucune liste relative à la plupart des NAC prisés et potentiellement problématiques. La liste positive concernant les mammifères dépend d'un arrêté royal de 2009³⁵.

Cet arrêté renvoie à une annexe qui dresse la liste de l'ensemble des mammifères pouvant être détenus librement. Sauf les dérogations expressément prévues par la loi, il y a donc une interdiction de principe de détenir tout autre mammifère ne figurant pas sur cette liste.

La liste positive des mammifères est contenue dans un arrêté royal de 2009, mais elle a en réalité été établie en 1996. Différents spécialistes s'accordent pour estimer qu'elle n'est plus du tout à jour³⁶. De nouvelles espèces de mammifères se présentent désormais quotidiennement sur le marché et pourraient être incluses dans cette liste. À l'inverse, certaines espèces devraient y être retirées. Il y aurait donc lieu d'actualiser en profondeur cette liste positive de mammifères qui peuvent être détenus par des particuliers.

Il convient de préciser qu'un arrêté bruxellois fixant la liste des reptiles autorisés est actuellement en cours d'adoption. Cet arrêté sera basé sur l'avis rendu en novembre 2019 par la Commission bruxelloise des parcs zoologiques³⁷.

35 Arrêté royal du 16 juillet 2009 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus.

36 Dont notamment plusieurs membres de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques.

37 Avis de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques du 12 novembre 2019 relatif à la liste positive des reptiles pour la Région de Bruxelles-Capitale cf. https://environnement.brussels/sites/default/files/user_files/20200116_aviscompzoo_listepositivereptiles_fr.pdf.

In de praktijk moet de particulier die zich een diersoort wil aanschaffen die niet op de betreffende positieve lijst staat, een erkenningsaanvraag indienen bij het departement Dierenwelzijn van Leefmilieu Brussel. Daartoe moet hij een formulier invullen en een bepaalde som betalen, thans 60 euro voor zoogdieren.

Zo moet de particulier bijvoorbeeld een erkenningsaanvraag indienen voor het houden van een hybride kat van het type Bengaal of Savannah, omdat die dieren niet op de positieve lijst van zoogdieren staan.

De uiteindelijke beslissing om de erkenning te verlenen ressorteert officieel onder de minister die bevoegd is voor dierenwelzijn, op advies van de Brusselse Dierentuincommissie, die zich uitsprekt over het haar voorgelegde geval.

Nadat de particulier zijn erkenning heeft gekregen, moet hij het departement Dierenwelzijn elk jaar melden hoeveel dieren hij van elke betrokken soort houdt.

Thans bestaat de positieve lijst enkel voor de zoogdieren. Bijgevolg bestaat er vandaag geen lijst voor de populairste en potentieel problematische NGD's. De positieve lijst voor de zoogdieren valt onder een koninklijk besluit van 2009³⁵.

Het koninklijk besluit verwijst naar een bijlage met een lijst van alle zoogdieren die vrij gehouden mogen worden. Afgezien van de afwijkingen waarin de wet uitdrukkelijk voorziet, bestaat er bijgevolg een principiële verbod op het houden van zoogdieren die niet op de lijst staan.

De positieve lijst van de zoogdieren is vervat in een koninklijk besluit van 2009, maar werd in feite opgesteld in 1996. Verschillende specialisten zijn het erover eens dat de lijst achterhaald is³⁶. Inmiddels worden er dagelijkse nieuwe zoogdiersoorten op de markt aangeboden die op de lijst zouden kunnen worden geplaatst. Omgekeerd zouden sommige diersoorten van de lijst geschrapt moeten worden. De positieve lijst van zoogdieren die door particulieren mogen worden gehouden, zou dan ook grondig bijgewerkt moeten worden.

Er zij gepreciseerd dat een Brussels besluit tot vaststelling van de lijst van de toegelaten reptielen bijna goedgekeurd is. Het besluit zal gebaseerd zijn op het advies dat de Brusselse Dierentuincommissie in november 2019 heeft uitgebracht³⁷.

35 Koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden.

36 Onder wie verschillende leden van de Brusselse Dierentuincommissie.

37 Advies van de Brusselse Dierentuincommissie van 12 november 2019 betreffende de positieve lijst reptielen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, cf. https://leefmilieu.brussels/sites/default/files/user_files/20200116_adviescompzoo_positieve lijst_nl.pdf.

En juin 2020, le Gouvernement bruxellois a ainsi adopté en première lecture une liste de 422 espèces de reptiles pouvant être librement détenus, parmi lesquels 249 lézards, 107 serpents et 66 tortues³⁸. Par ailleurs, il a été décidé de joindre à cette liste positive de reptiles des conditions de détention minimales afin de s'assurer que les animaux en question bénéficient de normes de détention spécifiques.

Malgré ces initiatives gouvernementales visant à davantage réguler la détention de ces animaux par des particuliers, il n'en demeure pas moins que la majorité des NAC présents sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ne sont soumis à aucune autorisation de détention préalable.

En ce sens, la présente proposition de résolution entend encourager le Gouvernement bruxellois à dresser d'autres listes positives, relatives aux oiseaux, aux amphibiens et aux poissons.

Dans le cadre de ce travail, le rôle de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques est important, puisqu'elle est non seulement chargée de proposer une liste positive détaillée et argumentée des espèces d'animaux qui peuvent être détenues librement, mais également de rendre un avis argumenté dans le cadre de la procédure d'agrément aux particuliers – pour les animaux ne figurant pas sur la liste positive préétablie.

Cette Commission n'étant actuellement constituée que par deux membres effectifs et deux membres suppléants, il apparaît que ses effectifs seront insuffisants pour assurer le travail d'établissement de listes positives et d'octroi de nouveaux agréments dans les prochaines années. En outre, la Commission ne dispose pas d'une expertise dans tous les domaines, notamment en ce qui concerne les oiseaux. Cette problématique a d'ailleurs été soulignée par la Commission elle-même dans un avis rendu en novembre 2019³⁹.

Afin que la Commission puisse continuer à assurer son travail dans des conditions optimales, la présente résolution entend demander au Gouvernement qu'il augmente ses effectifs, en s'assurant qu'elle dispose de l'expertise nécessaire lui permettant de répondre aux missions qui lui incombent.

38 <https://www.sudinfo.be/id208352/article/2020-06-18/la-region-bruxelloise-limitera-422-les-especes-de-reptiles-autorisees>.

39 Avis de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques du 12 novembre 2019 relatif à l'extension de la Commission bruxelloise des Parcs zoologiques (https://environnement.brussels/sites/default/files/user_files/20191025_aviscompzoo_fr.pdf).

In juni 2020 heeft de Brusselse regering in eerste lezing een lijst goedgekeurd van 422 reptielsoorten die vrij gehouden mogen worden, waaronder 249 hagedissen, 107 slangen en 66 schildpadden³⁸. Voorts werd beslist om aan de positieve lijst van de reptielsoorten minimale voorwaarden voor het houden toe te voegen om ervoor te zorgen dat de dieren in kwestie worden gehouden in omstandigheden die aan specifieke normen voldoen.

Ondanks de initiatieven van de regering om het houden van die dieren door particulieren verder te reguleren, blijft de meerderheid van de NGD's die zich op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevinden, niet onderworpen aan een voorafgaande vergunning om ze te mogen houden.

In die zin strekt het voorstel van resolutie ertoe de Brusselse regering aan te moedigen om andere positieve lijsten op te stellen voor de vogels, amfibieën en vissen.

Bij die werkzaamheden speelt de Brusselse Dierentuincommissie een belangrijke rol, aangezien ze niet alleen een gedetailleerde en beargumenteerde positieve lijst moet voorstellen van de diersoorten die vrij gehouden mogen worden, maar ook een beargumenteerd advies moet uitbrengen in het kader van de erkenningsprocedure voor particulieren – voor de dieren die niet op de vooraf vastgestelde positieve lijst staan.

Aangezien de commissie thans slechts uit twee leden en twee plaatsvervangende leden bestaat, lijkt het erop dat de personeelssterkte ontoereikend zal zijn om in de komende jaren de positieve lijsten te kunnen opstellen en nieuwe erkenningen te kunnen verlenen. Bovendien beschikt de commissie niet over expertise op alle gebieden, met name op het gebied van vogels. Dat probleem werd trouwens door de commissie zelf benadrukt in een advies van november 2019³⁹.

Om ervoor te zorgen dat de Commissie haar werkzaamheden in optimale omstandigheden kan blijven uitvoeren, strekt deze resolutie ertoe de regering te vragen haar personeelsformatie uit te breiden en ervoor te zorgen dat ze over de nodige expertise beschikt om haar opdrachten te kunnen vervullen.

38 https://www.sudinfo.be/id208352/article/2020-06-18/la-region-bruxelloise-limitera-422-les-especes-de-reptiles-autorisees_

39 https://leefmilieu.brussels/sites/default/files/user_files/20191025_adviescompzoo_nl.pdf.

Une autre problématique concerne les espèces d'animaux qui, malgré leur présence sur une liste positive, présentent des caractéristiques qui pourraient légitimement nécessiter qu'une procédure d'agrément soit imposée aux particuliers désireux de les détenir.

Il ne peut évidemment être question d'exiger une procédure d'agrément pour l'ensemble des NAC. Pareille imposition irait à contresens du travail déjà entrepris au niveau de la rédaction de listes positives de différentes espèces, puisque ces listes ont précisément comme objectif de distinguer les animaux qui peuvent être détenus librement de ceux qui nécessitent un agrément. En outre, exiger un agrément pour l'ensemble des NAC serait probablement disproportionné au regard de la liberté individuelle de détenir un animal, si celui-ci ne pose habituellement pas de problème particulier.

Il convient encore de tenir compte du fait qu'imposer une procédure aussi lourde entraînerait un travail administratif supplémentaire très conséquent pour l'administration de Bruxelles Environnement et exigerait un renforcement extrêmement important des effectifs actuellement dévolus à la cellule du Bien-être animal, ainsi qu'à la composition de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques.

Toutefois, différents experts de la faune sauvage, vétérinaires et membres d'associations spécialisées, estiment que la procédure d'agrément pourrait être élargie à certains NAC qui figurent sur une liste positive. Ainsi, certaines espèces plus fragiles ou plus sensibles pourraient également faire l'objet d'une procédure d'agrément, que les particuliers devraient obtenir afin de pouvoir légalement détenir ces animaux. Il pourrait par exemple être exigé du propriétaire qu'il apporte la preuve qu'il dispose des infrastructures particulières nécessaires à la bonne conservation de l'espèce.

Par ailleurs, la procédure d'agrément pourrait être judicieusement renforcée, en exigeant du particulier qui introduit sa demande qu'il indique de quelle manière et dans quelles conditions l'animal qu'il souhaite acquérir sera détenu. C'est en substance la procédure qui est prévue en Flandre. Cela permettrait à la Commission bruxelloise des parcs zoologiques, chargée de trancher sur l'octroi de l'agrément, de prendre en compte les normes de détention dans ses critères d'évaluation.

Een ander probleem heeft betrekking op de diersoorten die weliswaar op een positieve lijst staan, maar kenmerken vertonen die terecht zouden kunnen vereisen dat de particulieren die ze willen houden, een erkenningsprocedure moeten doorlopen.

Van een erkenningsprocedure voor alle NGD's kan uiteraard geen sprake zijn. Een dergelijke verplichting zou in strijd zijn met het werk dat al werd geleverd door het opstellen van positieve lijsten van verschillende diersoorten, aangezien die lijsten precies dienen om een onderscheid te maken tussen de dieren die vrij gehouden mogen worden en de dieren waarvoor een erkenning vereist is. Bovendien zou het verplichten tot een erkenning voor alle NGD's waarschijnlijk niet in verhouding staan tot de individuele vrijheid om een dier te houden, als dat doorgaans geen specifieke problemen doet rijzen.

Er dient ook rekening te worden gehouden met het feit dat een dergelijke omslachtige procedure een grote hoeveelheid extra administratief werk zou betekenen voor het bestuur Leefmilieu Brussel en een zeer grote uitbreiding zou vereisen van de huidige personeelsbezetting van het departement Dierenwelzijn en van de samenstelling van de Brusselse Dierentuincommissie.

Verschillende deskundigen in wilde fauna, dierenartsen en leden van gespecialiseerde verenigingen zijn echter van oordeel dat de erkenningsprocedure zou kunnen worden uitgebreid tot bepaalde NGD's die op een positieve lijst staan. Zo zouden bepaalde kwetsbaardere of gevoeliger diersoorten eveneens kunnen worden onderworpen aan een erkenningsprocedure, die de particulieren zouden moeten doorlopen om die dieren legaal te kunnen houden. Men zou bijvoorbeeld van de eigenaar kunnen eisen dat hij bewijst dat hij over de noodzakelijke specifieke infrastructuur voor de goede instandhouding van de diersoort beschikt.

Voorts zou de erkenningsprocedure terecht kunnen worden verstrengd door van de particulier die zijn aanvraag indient, te eisen dat hij meedeelt hoe en onder welke voorwaarden het dier dat hij zich wenst aan te schaffen, zal worden gehouden. Dat is in essentie de procedure die in Vlaanderen van toepassing is. Dan zou de Brusselse Dierentuincommissie, die de erkenningen verleent, bij haar beoordelingscriteria rekening kunnen houden met de normen voor het houden van dieren.

En outre, pour les animaux figurant sur la liste positive comme pour ceux n'y figurant pas mais qui ont fait l'objet d'une procédure d'agrément octroyé à leur propriétaire, des conditions de détention sont prévues par la loi de 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux⁴⁰.

Parmi ces exigences, il est notamment stipulé que l'éclairage, la température le degré d'humidité ou la ventilation du logement des animaux doivent être conformes aux besoins physiologiques de l'espèce.

Cependant, différents experts estiment anormal et discriminatoire que ces exigences de détention soient inférieures aux normes de détention existantes pour ce qui concerne les parcs zoologiques. Les inspecteurs effectuant un contrôle à domicile ne bénéficient que de peu de normes sur lesquelles se reposer.

En ce sens, il est donc souhaitable de renforcer les normes de détention des animaux pour ce qui concerne les particuliers, en s'inspirant des conditions existantes pour les jardins zoologiques. La loi de 1986 prévoit d'ailleurs une possibilité d'arrêter des règles complémentaires pour différentes espèces et catégories d'animaux⁴¹.

Par ailleurs, certains animaux exotiques nécessitent de leurs propriétaires des connaissances que ceux-ci ne maîtrisent pas toujours. Pour remédier à cette problématique, il devrait être envisagé d'organiser des formations spécialisées, ou des cours obligatoires conditionnant la détention de certains animaux identifiés.

40 Article 4 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux : § 1^{er}. Toute personne qui détient un animal, qui en prend soin ou doit en prendre soin, doit prendre les mesures nécessaires afin de procurer à l'animal une alimentation, des soins et un logement qui conviennent à sa nature, à ses besoins physiologiques et éthologiques, à son état de santé et à son degré de développement, d'adaptation ou de domestication.

§ 2. Aucune personne qui détient un animal, en prend soin, ou doit en prendre soin, ne peut entraver sa liberté de mouvement au point de l'exposer à des douleurs, des souffrances ou des lésions évitables. Un animal habituellement ou continuellement attaché ou enfermé doit pouvoir disposer de suffisamment d'espace et de mobilité, conformément à des besoins physiologiques et éthologiques.

§ 3. L'éclairage, la température, le degré d'humidité, la ventilation, la circulation d'air et les autres conditions ambiantes du logement des animaux doivent être conformes aux besoins physiologiques et éthologiques de l'espèce.

41 Article 4 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux § 4. « En exécution des §§ 2 et à et sans préjudice des dispositions du chapitre VIII, le Roi peut arrêter des règles complémentaires pour les différentes espèces et catégories d'animaux ».

Bovendien stelt de wet van 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren voorwaarden voor het houden van dieren, zowel voor de dieren die op de positieve lijst staan als voor de dieren die er niet op staan, maar waarvoor de eigenaar een erkenning heeft gekregen⁴⁰.

Een van deze eisen is de bepaling dat de verlichting, de temperatuur, de vochtigheidsgraad of de verluchting van de dierenverblijven moeten overeenstemmen met de fysiologische behoeften van de soort.

Verschillende deskundigen vinden het echter abnormaal en discriminerend dat die eisen voor het houden van dieren minder streng zijn dan de eisen voor de dierentuinen. De inspecteurs die een controle aan huis uitvoeren, hebben weinig normen waarop ze zich kunnen baseren.

In die zin is het dus wenselijk de normen voor het houden van dieren door privépersonen te versterken door zich te inspireren op de bestaande voorwaarden voor de dierentuinen. De wet van 1986 voorziet bovendien in de mogelijkheid nadere regelen te stellen voor de verschillende soorten en categorieën van dieren⁴¹.

Bovendien vereisen bepaalde exotische dieren een welbepaalde kennis van hun eigenaars die ze niet altijd beheersen. Om deze problematiek aan te pakken zou overwogen dienen te worden gespecialiseerde opleidingen of verplichte cursussen te organiseren als voorwaarde voor het houden van bepaalde geïdentificeerde dieren.

40 Artikel 4 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren: § 1. Ieder persoon die een dier houdt, verzorgt of te verzorgen heeft, moet de nodige maatregelen nemen om het dier een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domesticatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen.

§ 2. Niemand mag de bewegingsvrijheid van het dier dat hij houdt, verzorgt of te verzorgen heeft, zodanig beperken dat het aan vermijdbare pijnen, lijden of letsels is blootgesteld. Wanneer een dier gewoonlijk of voortdurend wordt vastgemaakt of opgesloten, moet het voldoende ruimte en bewegingsvrijheid krijgen, in overeenstemming met zijn fysiologische en ethologische behoeften.

§ 3. De verlichting, de temperatuur, de vochtigheidsgraad, de verluchting, de luchtcirculatie en de overige milieuvoorwaarden van het verblijf der dieren moeten overeenstemmen met de fysiologische en ethologische behoeften van de soort.

41 Artikel 4 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren § 4. « Ter uitvoering van §§ 2 en 3, en onverminderd de bepalingen van hoofdstuk VIII kan de Koning voor de verschillende soorten en categorieën van dieren nadere regelen stellen. ».

À cet égard, il pourrait y avoir lieu de s'inspirer des mécanismes existant aux Pays-Bas, en France ou au Royaume-Uni, Etats dans lesquels certaines entreprises sont agréées pour dispenser des formations sur la détention de certains groupes d'animaux. Ces cours débouchent sur la remise d'un certificat au détenteur, préalable indispensable pour recevoir son agrément (ou sa « licence » selon les cas).

La présente résolution demande donc au Gouvernement bruxellois qu'il identifie certaines espèces sensibles – figurant ou non sur les listes positives correspondantes – pour lesquelles le propriétaire devrait obligatoirement pouvoir témoigner qu'il dispose d'informations suffisantes relatives à leurs conditions de détention. Un agrément serait alors le cas échéant octroyé en tenant compte des informations adéquates dont dispose le potentiel acquéreur de l'animal.

Enfin, les contrôles relatifs aux conditions de détention n'ont actuellement lieu qu'à la suite d'une plainte. Pour cette raison, de nombreux animaux continuent d'être détenus illégalement sans que personne ne s'en aperçoive. Il y aurait donc lieu de réfléchir à la possibilité d'organiser des contrôles au-delà des cas de plaintes.

Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F)
Victoria AUSTRÆT (F)
Dominique DUFOURNY (F)
Aurélië CZEKALSKI (F)

In dit opzicht zou men zich kunnen inspireren op de bestaande regelingen in Nederland, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk, in deze landen zijn bepaalde ondernemingen erkend voor het geven van opleidingen over het houden van bepaalde categorieën van dieren. Deze cursussen leiden tot de uitreiking van een certificaat aan de houder, noodzakelijke voorwaarde voor het verkrijgen van zijn vergunning (of « licentie » desgevallend).

Deze resolutie verzoekt dus de Brusselse regering bepaalde gevoelige soorten – al dan niet voorkomend op de overeenkomstige positieve lijsten – te identificeren waarvoor de eigenaar verplicht zou moeten bewijzen dat hij over voldoende informatie beschikt over de omstandigheden waarin ze gehouden moeten worden. Een vergunning zou dan in onderhavig geval worden uitgereikt rekening houdend met de geschikte informatie waarvoor de potentiële eigenaar van het dier beschikt.

Tot slot worden de controles op de omstandigheden waarin de dieren gehouden worden tegenwoordig slechts uitgevoerd naar aanleiding van een klacht. Daarom worden tal van dieren nog steeds illegaal gehouden zonder dat iemand dit opmerkt. Er dient dus nagedacht te worden over de mogelijkheid de organisatie van controles te overwegen ook al is er geen klacht.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à la commercialisation de nouveaux animaux de compagnie (NAC) et à leur détention par des particuliers

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu l'article 13 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), qui reconnaît les animaux comme des êtres sensibles ;

Vu la Convention du 3 mars 1973 sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES) et ses Annexes I, II et III ;

Vu le règlement CE 338/97 du Conseil du 9 décembre 1996 relatif à la protection des espèces de faune et flore sauvages par le contrôle de leur commerce ;

Vu le règlement UE n° 1143/2014 du 22 octobre 2014 relatif à la prévention et à la gestion de l'introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes ;

Vu la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ;

Vu la régionalisation du bien-être animal en 2014 à l'occasion de la 6^{ème} réforme de l'État ;

Vu l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux ;

Vu l'arrêté royal du 25 avril 2014 relatif à l'identification et l'enregistrement des chiens ;

Vu l'arrêté bruxellois du 7 juillet 2016 relatif à l'identification et l'enregistrement des chats ;

Vu l'arrêté royal du 30 août 2016 portant des mesures relatives à la lutte contre certaines maladies exotiques des animaux ;

Vu l'arrêté royal du 16 juillet 2019 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus ;

Vu la Déclaration de politique générale commune au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et au Collège réuni de la Commission communautaire commune pour la législature 2019-2024 ;

Vu l'avis de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques du 12 novembre 2019 relatif à la liste positive des reptiles pour la Région de Bruxelles-Capitale ;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de handel in Nieuwe Gezelschapsdieren (NGD) en het houden ervan door privépersonen

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op artikel 13 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VwEU) dat dieren erkent als wezens met gevoel ;

Gelet op de Overeenkomst van 3 maart 1973 inzake de internationale handel in bedreigde in het wild levende dieren en plantensoorten (CITES), en van de Bijlagen I, II en III ;

Gelet op de Verordening EG 338/97 van de Raad van 9 december 1996 inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten door controle op het desbetreffende handelsverkeer ;

Gelet op de Verordening EU 1143/2014 van 22 oktober 2014 betreffende de preventie en beheersing van de introductie en verspreiding van invasieve uitheemse soorten ;

Gelet op de Wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren ;

Gelet op de regionalisering van het dierenwelzijn in 2014 in het kader van de zesde staats hervorming ;

Gelet op het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren ;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden ;

Gelet op het Brussels Besluit van 7 juli 2016 betreffende de identificatie en registratie van katten ;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 augustus 2016 houdende maatregelen betreffende de bestrijding van bepaalde exotische dierziekten ;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden ;

Gelet op de Gemeenschappelijke Algemene Beleidsverklaring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie voor de zittingsperiode 2019-2024 ;

Gelet op het Advies van de Brusselse Dierentuincommissie van 12 november 2019 betreffende de positieve lijst van de reptielen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;

Vu l'avis de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques du 12 novembre 2019 relatif à l'extension de la Commission bruxelloise des Parcs zoologiques ;

Considérant l'abandon croissant de nouveaux animaux de compagnie (NAC) par des particuliers ;

Considérant les risques de saturation des refuges animaliers ;

Considérant la pression sur les écosystèmes que constituent les captures d'animaux dans la nature ;

Considérant l'impact négatif des espèces invasives sur la préservation de la biodiversité ;

Considérant la complexité d'apporter des soins spécifiques à certaines espèces et les risques qui en découlent pour le bien-être de ces animaux ;

Considérant l'enjeu de la sécurité publique pour ce qui concerne les animaux dangereux pour l'homme ;

Considérant la nécessité de développer différentes stratégies de prévention contre l'émergence de nouvelles zoonoses ;

Considérant la nécessité absolue de lutter contre des pandémies telles que celle relative à la Covid-19 ;

Considérant la volonté de contribuer à la lutte contre le trafic international d'espèces sauvages ;

Considérant les faits de publicité illégale sur Internet visant la commercialisation de NAC ;

Considérant l'absence de contrôle concernant l'origine des NAC vendus en Région bruxelloise ;

Considérant l'attention grandissante des citoyens à l'égard du bien-être des animaux en élevage ;

Considérant que la plupart des nouveaux animaux de compagnie détenus par des particuliers ne font le plus souvent l'objet d'aucune procédure d'identification ni d'enregistrement ;

Considérant qu'il est de ce fait extrêmement complexe pour les services compétents d'assurer un contrôle sur la manière dont sont traités ces animaux ;

Considérant que l'absence de mécanismes d'enregistrement entrave la possibilité de disposer de chiffres fiables relatifs à la présence de ces animaux au sein des foyers bruxellois ;

Considérant qu'une procédure d'enregistrement obligatoire permettrait de disposer de davantage de données chiffrées objectivées relatives à la présence de ces animaux sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Gelet op het Advies van de Brusselse Dierentuincommissie van 12 november 2019 betreffende de uitbreiding van de Brusselse Dierentuincommissie ;

Overwegende het groeiend aantal achtergelaten Nieuwe Gezelschapsdieren (NGD) door privépersonen ;

Overwegende de risico's op verzadiging van de dierenasielen ;

Overwegende de druk op de ecosystemen door het vangen van de dieren in de natuur ;

Overwegende de negatieve impact van de invasieve uitheemse soorten op de bescherming van de biodiversiteit ;

Overwegende de complexiteit van het geven van specifieke zorgen aan bepaalde diersoorten en de daaruit voortvloeiende risico's voor het welzijn van deze dieren ;

Overwegende de uitdaging van de openbare veiligheid met betrekking tot de voor de mens gevaarlijke dieren ;

Overwegende de noodzaak verschillende preventiestrategieën te ontwikkelen tegen de opkomst van nieuwe zoönosen ;

Overwegende de absolute noodzaak pandemieën zoals de pandemie gerelateerd aan het Covid-19-virus te bestrijden ;

Overwegende het voornemen bij te dragen tot de strijd tegen de internationale smokkel van wilde diersoorten ;

Overwegende de illegale advertenties op internet met het oog op de verhandeling van de NGD ;

Overwegende het gebrek aan controle met betrekking tot de herkomst van de NGD verkocht in het Brussels Gewest ;

Overwegende de toenemende aandacht van de burgers voor het welzijn van de gefokte dieren ;

Overwegende dat het merendeel van de door de privépersonen gehouden Nieuwe Gezelschapsdieren meestal niet het voorwerp uitmaken van een identificatie- of registratieprocedure ;

Overwegende dat het door dit feit extreem complex is voor de betrokken diensten een controle uit te oefenen op de manier waarop deze dieren behandeld worden ;

Overwegende dat het gebrek aan registratiemechanismen de mogelijkheid belemmert te beschikken over betrouwbare cijfers met betrekking tot de aanwezigheid van deze dieren in de Brusselse huishoudens ;

Overwegende dat men door middel van een verplichte registratieprocedure zou kunnen beschikken over meer geobjectieerde becijferde gegevens met betrekking tot de aanwezigheid van deze dieren op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;

Considérant que les mécanismes de l'identification et de l'enregistrement permettraient de retrouver plus facilement le propriétaire d'un animal égaré ;

Considérant que, d'un point de vue pratique, l'identification et l'enregistrement ne sont pas possibles pour toutes les espèces d'animaux ;

Considérant que l'identification et l'enregistrement obligatoires des chiens et des chats ne sont pas toujours respectés dans la pratique ;

Considérant la procédure actuelle relative à l'octroi d'un agrément pour les particuliers qui souhaitent détenir un NAC ne figurant pas sur la liste positive des animaux de son espèce ;

Considérant qu'actuellement, il n'existe qu'une seule liste positive et que celle-ci concerne les mammifères ;

Considérant que cette liste positive a été établie en 1996, qu'elle n'a jamais été revue depuis lors et que plusieurs spécialistes estiment qu'il y aurait lieu de l'actualiser ;

Considérant qu'une liste positive sur les reptiles a été adoptée en première lecture par le Gouvernement bruxellois en juin 2020 ;

Considérant qu'il n'existe encore aucune avancée relative à l'élaboration d'autres listes positives, concernant notamment les oiseaux, les amphibiens ou les poissons ;

Considérant que la Commission bruxelloise des parcs zoologiques ne dispose actuellement pas de suffisamment d'effectifs et d'expertise pour les nouvelles missions qui lui incomberont dans les prochaines années ;

Considérant que certaines espèces, malgré leur présence sur une liste positive, présentent certaines caractéristiques qui justifieraient qu'elles fassent l'objet d'une procédure d'agrément ;

Considérant que la procédure d'agrément pourrait être renforcée, en exigeant du particulier qui introduit sa demande qu'il indique de quelle manière et dans quelles conditions l'animal qu'il souhaite acquérir sera détenu ;

Considérant qu'il est anormal et discriminatoire que les normes de détention valables pour les particuliers soient beaucoup moins exigeantes que celles applicables aux parcs zoologiques ;

Considérant la méconnaissance de certains particuliers concernant les exigences relatives à certaines espèces animales, et les espèces exotiques en particulier ;

Considérant les mécanismes existant dans d'autres Etats proches tels que des modules de formation sur la détention de certains animaux ;

Overwegende dat via de identificatie- en registratiemechanismen de eigenaar van een verdwaald dier makkelijker teruggevonden kan worden ;

Overwegende dat, vanuit een praktisch oogpunt, de identificatie en de registratie niet mogelijk zijn voor alle diersoorten ;

Overwegende dat de verplichte identificatie en de registratie van honden en katten in de praktijk niet altijd nageleefd worden ;

Overwegende dat de huidige procedure met betrekking tot de toekenning van een vergunning voor de privépersonen die een NGD zouden willen houden die niet op de positieve lijst van de dieren van zijn soort staat ;

Overwegende dat er slechts een positieve lijst bestaat en dat deze de zoogdieren betreft ;

Overwegende dat deze positieve lijst opgesteld werd in 1996 en dat ze sindsdien niet meer herzien werd en dat verschillende deskundigen menen dat ze geactualiseerd dient te worden ;

Overwegende dat een positieve lijst reptielen in eerste lezing werd aangenomen door de Brusselse regering in juni 2020 ;

Overwegende dat er nog geen enkele voortgang is met betrekking tot de uitwerking van andere positieve lijsten met name betreffende de vogels, de amfibieën of de vissen ;

Overwegende dat de Brusselse Dierentuincommissie thans niet over voldoende personeel en deskundigheid beschikt voor de nieuwe opdrachten die haar zullen worden toevertrouwd de volgende jaren ;

Overwegende dat bepaalde soorten, ondanks hun aanwezigheid op een positieve lijst, bepaalde karakteristieken vertonen waardoor verantwoord wordt dat ze het voorwerp uitmaken van een vergunningsprocedure ;

Overwegende dat de vergunningsprocedure versterkt zou kunnen worden door te eisen dat een privépersoon die zijn aanvraag indient, aangeeft op welke manier en in welke omstandigheden het dier dat hij wenst aan te kopen gehouden zal worden ;

Overwegende dat het abnormaal en discriminerend is dat de voor de privépersonen geldende regels voor het houden van een dier minder veeleisend zijn dan de regels die toegepast worden op de dierentuinen ;

Overwegende de onwetendheid van bepaalde privépersonen over de vereisten met betrekking tot bepaalde diersoorten, de exotische diersoorten in het bijzonder ;

Overwegende de bestaande mechanismen in andere naburige landen zoals opleidingsmodules over het houden van bepaalde dieren ;

Considérant que les contrôles relatifs aux conditions de détention des animaux n'ont actuellement lieu qu'à la suite d'une plainte ;

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

- d'imposer aux établissements commerciaux l'obligation de consigner l'origine des NAC qu'ils mettent en vente ;
- de permettre aux établissements commerciaux de vendre des NAC pour autant que ceux-ci proviennent d'élevages (bruxellois, belges ou étrangers) qui respectent au minimum les conditions fixées dans la section 3 (Conditions particulières pour la détention d'autres animaux) du chapitre III de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux ;
- d'établir et de publier une liste des élevages de NAC qui répondent aux conditions exigées, et qui sont ainsi autorisés à fournir les établissements commerciaux en Région de Bruxelles-Capitale ;
- de se concerter avec le Gouvernement fédéral et avec les Gouvernements régionaux afin de plaider, dans le cadre de la coopération européenne et internationale, pour un renforcement des normes et des contrôles des élevages ne respectant pas les conditions élémentaires du bien-être animal en Europe et dans le monde ;
- de se concerter avec le Gouvernement fédéral et avec les Gouvernements régionaux afin de renforcer les contrôles aux douanes concernant les importations illégales d'animaux, de traquer les réseaux responsables de ce trafic et de contrôler le rôle potentiel de certaines animaleries dans ces réseaux ;
- de se concerter avec le Gouvernement fédéral pour défendre, au niveau européen et international, un renforcement des contrôles du trafic d'animaux, en plaçant la protection des espèces et le bien-être animal comme principes fondamentaux ;
- de se concerter avec le Gouvernement fédéral afin que soit assuré un contrôle régulier des sites Internet consacrés à la vente de NAC et, le cas échéant, de collaborer avec les Etats hôtes de ces sites, en envisageant leur fermeture si cela s'avérait nécessaire ;
- de plaider auprès du Gouvernement fédéral pour qu'il incite les autorités européennes et les Etats membres de l'Union européenne à envisager des mécanismes, notamment législatifs, permettant d'améliorer les possibilités de contrôle des sites Internet consacrés à la vente d'animaux ;

Overwegende dat de controles op de omstandigheden waarin dieren worden gehouden thans slechts uitgevoerd worden naar aanleiding van een klacht ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- de handelszaken te verplichten de herkomst van de NGD die ze te koop aanbieden aan te geven ;
- de handelszaken toe te staan NGD te verkopen voor zover ze afkomstig zijn van kwekerijen (Brusselse, Belgische of buitenlandse) die aan de in afdeling 3 vastgelegde minimale voorwaarden voldoen (Bijzondere voorwaarden voor het houden van andere dieren) van hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren ;
- een lijst van de kwekerijen van NGD op te stellen en te publiceren die aan de vereiste voorwaarden voldoen en die de toestemming hebben om te leveren aan de handelszaken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
- te overleggen met de federale regering en de gewestelijke regeringen om te pleiten, in het kader van een Europese en internationale samenwerking, voor een verstrenging van de normen en de controles op de kwekerijen die niet aan de elementaire voorwaarden van dierenwelzijn in Europa en de wereld voldoen ;
- te overleggen met de federale regering en de gewestregeringen teneinde de controles aan de douanes te verscherpen met betrekking tot de illegale import van dieren, de voor deze smokkel verantwoordelijke netwerken op te sporen en de potentiële rol van bepaalde dierenwinkels in deze netwerken na te gaan ;
- te overleggen met de federale regering om, op Europees en internationaal niveau, de verstrenging van de controles op de dierenmokkel te verdedigen door de bescherming van de soorten en het dierenwelzijn als fundamentele beginselen voorop te stellen ;
- te overleggen met de federale regering teneinde een regelmatige controle te waarborgen op de internetsites gewijd aan de verkoop van de NGD en in onderhavig geval, samen te werken met de Staten die deze websites hosten, en hun afsluiting te overwegen indien dit nodig zou blijken ;
- te pleiten bij de federale regering opdat ze de Europese overheden en de lidstaten van de Europese Unie zou aanmoedigen mechanismen te overwegen, met name wetgevende, waardoor de controle op websites gewijd aan de verkoop van dieren kan worden opgedreven ;

- d'envisager l'opportunité de la mise en place d'un site Internet officiel, agréé par la Région bruxelloise, qui permettrait aux refuges de promouvoir l'adoption des animaux qu'ils hébergent et aux particuliers de déposer des annonces respectant les conditions légales relatives à la commercialisation des animaux et à la publicité en la matière ;
 - de modifier la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en vue d'insérer une nouvelle disposition légale, pour le Gouvernement, afin de lui permettre de prendre des mesures pour identifier et enregistrer les animaux qu'il détermine ;
 - de mettre en œuvre ce nouveau dispositif légal en identifiant, par voie d'arrêté, sur la base de concertations avec les experts compétents – incluant au minimum les membres compétents de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques ainsi que du Conseil bruxellois du Bien-être animal – les critères pertinents permettant de déterminer les catégories d'animaux pour lesquelles il est jugé utile et réalisable de procéder à leur identification ou à leur enregistrement ;
 - d'arrêter, pour les catégories d'animaux déterminées, les modalités pratiques de l'identification et de l'enregistrement, en fonction des caractéristiques propres aux espèces concernées ;
 - de s'inspirer, pour l'établissement de ces modalités, des procédures d'identification et d'enregistrement existantes à différents niveaux ;
 - d'envisager, en concertation avec les Régions wallonne et flamande, la création d'une ou plusieurs base(s) de données commune(s) consacrée(s) aux nouveaux animaux de compagnie ou, si cela ne s'avérait pas possible, d'envisager la gestion de bases de données au niveau régional ;
 - de consacrer davantage de moyens afin de permettre à l'administration compétente de vérifier la juste application de l'obligation légale existante pour ce qui concerne l'identification et l'enregistrement des chiens et des chats ;
 - d'actualiser l'arrêté royal du 16 juillet 2009 fixant la liste des mammifères non détenus à des fins de production qui peuvent être détenus ;
 - de prendre toutes les dispositions nécessaires pour veiller à la bonne application de la nouvelle liste positive relative aux reptiles, qui sera effective prochainement ;
 - d'engager prochainement les démarches nécessaires pour réaliser d'autres listes positives, concernant notamment les oiseaux, les amphibiens et les poissons ;
- de mogelijkheid te overwegen een officiële website in te voeren, erkend door het Brussels Gewest, die de asielen in staat zou stellen de adoptie van de dieren die ze opvangen te bevorderen en de privépersonen in staat zou stellen advertenties te plaatsen volgens de wettelijke voorwaarden met betrekking tot de verhandeling van de dieren en met betrekking tot het adverteren op dat vlak ;
 - de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren te wijzigen met het oog op de invoering van een nieuwe wettelijke bepaling, voor de regering, teneinde ze in staat te stellen maatregelen te treffen om de door haar bepaalde dieren te identificeren en te registreren ;
 - deze nieuwe wettelijke regeling ten uitvoer te leggen door, bij besluit, op grond van het overleg met de bevoegde deskundigen – met op z'n minst de bevoegde leden van de Brusselse Dierentuincommissie en de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn – de pertinente beginselen te identificeren waardoor de dierencategorieën bepaald kunnen worden waarvoor het nuttig en uitvoerbaar wordt geacht over te gaan tot hun identificatie en registratie ;
 - de praktische modaliteiten van de identificatie en de registratie vast te leggen, voor bepaalde dierencategorieën, in functie van de kenmerken eigen aan de betrokken soorten ;
 - zich te inspireren, voor de bepaling van deze modaliteiten, op de bestaande identificatie- en registratieprocedures op verschillende niveaus ;
 - in overleg met het Waals en het Vlaams Gewest, de oprichting te overwegen van een of meerdere gemeenschappelijke gegevensbanken gewijd aan de Nieuwe Gezelschapsdieren of, indien dit niet mogelijk zou zijn, het beheer van de gegevensbanken op gewestelijk niveau te overwegen ;
 - meer middelen te besteden teneinde de bevoegde administratie in staat te stellen de rechtmatige toepassing na te gaan van de bestaande wettelijke verplichting met betrekking tot de identificatie en de registratie van de honden en de katten ;
 - het koninklijk besluit van 16 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van niet voor productiedoeleinden gehouden zoogdieren die gehouden mogen worden, te updaten ;
 - de nodige schikkingen te treffen om te waken over de goede toepassing van de nieuwe positieve lijst reptielen die binnenkort effectief zal zijn ;
 - binnenkort de nodige stappen te zetten om andere positieve lijsten op te stellen met name betreffende de vogels, de amfibieën en de vissen ;

- d'augmenter les effectifs de la Commission bruxelloise des parcs zoologiques afin de lui permettre de disposer de l'expertise nécessaire pour répondre aux missions qui lui incomberont dans les prochaines années ;
 - d'envisager d'élargir la procédure d'agrément à d'autres espèces d'animaux qui, malgré leur présence sur une liste positive, présentent des caractéristiques exigeant de leur acquéreur qu'il puisse témoigner de certaines aptitudes et de certaines infrastructures adaptées ;
 - d'envisager le renforcement de la procédure d'agrément, en exigeant notamment du particulier qui introduit sa demande qu'il indique de quelle manière et dans quelles conditions l'animal qu'il souhaite acquérir sera détenu ;
 - de renforcer les exigences relatives aux normes de détention d'animaux par des particuliers, en s'inspirant des normes valables pour les parcs zoologiques ;
 - d'envisager l'organisation de formations spécialisées ou de cours obligatoires qui conditionneraient la détention de certaines espèces d'animaux afin de s'assurer que leurs potentiels acquéreurs disposent d'informations suffisantes relatives à leurs conditions de détention, en s'inspirant notamment des mécanismes existants dans certains Etats européens, dont la France, les Pays-Bas et le Royaume-Uni ;
 - de renforcer les contrôles relatifs aux conditions de détention des animaux par des particuliers, en envisageant l'organisation de contrôles au-delà des cas de plaintes.
- het personeelsbestand van de Brusselse Dierentuincommissie uit te breiden teneinde ze in staat te stellen over de nodige deskundigheid te beschikken om de taken te vervullen die haar de volgende jaren toevertrouwd zullen worden ;
 - te overwegen de vergunningsprocedure uit te breiden naar andere diersoorten die, ondanks hun aanwezigheid op een positieve lijst, kenmerken vertonen die van hun koper bepaalde bekwaamheden vereisen en bepaalde aangepaste infrastructuur ;
 - te overwegen de vergunningsprocedure te versterken door met name te eisen van de privépersoon die zijn aanvraag indient, aan te geven op welke manier en in welke omstandigheden het dier dat hij wenst aan kopen, gehouden zal worden ;
 - de eisen te verhogen met betrekking tot de normen voor het houden van dieren door privépersonen door zich te inspireren op de voor de dierentuinen geldende normen ;
 - de organisatie te overwegen van gespecialiseerde opleidingen of verplichte cursussen als voorwaarde voor het houden van bepaalde diersoorten teneinde ervoor te zorgen dat hun potentiële eigenaars over de nodige informatie beschikken over de wijze waarop die soorten gehouden moeten worden, door zich met name te inspireren op bestaande mechanismen in bepaalde Europese lidstaten waaronder Frankrijk, Nederland en het Verenigd Koninkrijk ;
 - de controles te verscherpen op de omstandigheden waarin privépersonen dieren houden door in de organisatie van controles te voorzien voorbij de gevallen waarvoor een klacht werd ingediend.

Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F)
 Victoria AUSTRÆT (F)
 Dominique DUFOURNY (F)
 Aurélie CZEKALSKI (F)