



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

3 FÉVRIER 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant la loi du 14 août 1986 relative à la  
protection et au bien-être des animaux**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'Environnement et de l'Énergie

par Mme Leila AGIC (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mme Leila Agic, M. Martin Casier, Mmes Véronique Jamouille, Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mmes Aurélie Czekalski, Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mmes Marie Nagy, Caroline De Bock, Mmes Gladys Kazadi, Lotte Stoops, Cieltje Van Achter, Hilde Sabbe.

*Membre suppléant* : M. Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Autres membres* : Mmes Victoria Austraet, Dominique Dufourny, M. Marc-Jean Ghysseles.

*Voir* :

**Document du Parlement :**

**A-291/1 – 2019/2020** : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

3 FEBRUARI 2021

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de wet van 14 augustus 1986  
betreffende de bescherming en het welzijn der  
dieren**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor het Leefmilieu en de Energie

Door mevr. Leila AGIC (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden*: mevr. Leila Agic, de heer Martin Casier, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, mevr. Caroline De Bock, mevr. Gladys Kazadi, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Hilde Sabbe.

*Plaatsvervanger*: de heer Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Ander lid*: mevr. Victoria Austraet, mevr. Dominique Dufourny, de heer Marc-Jean Ghysseles.

*Zie*:

**Stuk van het Parlement:**

**A-291/1 – 2019/2020**: Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé introductif du Ministre Bernard Clerfayt

Le ministre a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« Ce projet d’ordonnance comporte une série de petites modifications « techniques » et certains ajouts en vue de permettre une meilleure protection des animaux.

Il s’agit tout d’abord d’élargir le champ d’application des dispositions relatives à l’agrément de certains établissements (élevages, refuges, pensions, animaleries) et à la commercialisation des animaux.

Il s’agit par ailleurs de procéder à des adaptations de texte en matière de transport et de prévoir notamment le principe du paiement d’une redevance par les transporteurs pour l’organisation d’examen et la délivrance du certificat d’aptitudes professionnelles exigé par la réglementation européenne.

Des adaptations et ajouts sont opérés à la liste des incriminations figurant à l’article 36 de la loi du 14 août 1986 afin d’assurer plus de clarté pour le citoyen en ce qui concerne le non-respect des dispositions applicables en matière de publicité et le non-respect des conditions d’agrément de certains établissements.

Il est également prévu d’intégrer une nouvelle incrimination relative à l’utilisation des pièges à colle à destination des vertébrés.

En octobre 2019, le conseil bruxellois du bien-être animal a attiré mon attention sur cette méthode de piégeage particulièrement cruelle impliquant un stress prolongé et inévitable pour les animaux pris au piège qui s’épuisent et se blessent en tentant de s’enfuir. Ces derniers finissent généralement par mourir de faim, de déshydratation ou d’asphyxie.

Il m’apparaît dès lors primordial d’ajouter, dès à présent, cette incrimination.»

## II. Discussion générale

Mme Aurélie Czekalski accueille avec intérêt ces modifications de la loi du 14 août 1986. Il est néanmoins regrettable d’avoir dû attendre une invitation du Conseil d’État pour y procéder et que ce ne soit pas une initiative propre du gouvernement.

Elle ne cesse de répéter la nécessité de renforcer l’encadrement des établissements pour animaux et les magasins en particuliers qui vendent des nouveaux animaux de compagnies (NAC). Le renforcement des effectifs du service de Bruxelles Environnement consacrés à cette tâche constituent un enjeu majeur. D’ailleurs, combien d’agents composent actuellement ce service et le ministre compte-t-il le renforcer ?

## I. Inleidende uiteenzetting van Minister Bernard Clerfayt

De minister heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden :

“Dit ontwerp van ordonnantie bevat een reeks kleine “technische” wijzigingen en een aantal toevoegingen met het oog op een betere bescherming van de dieren.

Het gaat in de eerste plaats om een uitbreiding van het toepassingsgebied van de bepalingen met betrekking tot de erkenning van bepaalde inrichtingen (veehouderijen, dierenasielen, dierenpensions, dierenwinkels) en het verhandelen van dieren.

Ook wordt de tekst aangepast op het gebied van vervoer en wordt er met name voorzien in het principe van betaling van een retributie door de vervoerders voor de organisatie van examens en de aflevering van het vakbekwaamheidscertificaat vereist door de Europese regelgeving.

De lijst van strafbaarstellingen in artikel 36 van de wet van 14 augustus 1986 wordt aangepast en aangevuld om voor de burger meer duidelijkheid te scheppen met betrekking tot de niet-naleving van de bepalingen die van toepassing zijn inzake reclame en de niet-naleving van de voorwaarden voor erkenning van bepaalde inrichtingen.

Het is ook de bedoeling om een nieuwe strafbaarstelling op te nemen met betrekking tot het gebruik van lijmvallen voor gewervelde dieren.

In oktober 2019 vestigde de Brusselse Raad voor Dierenwelzijn mijn aandacht op deze bijzonder wrede methode van gevangenschap die langdurige en onvermijdbare stress met zich meebrengt voor gevangen dieren die uiteindelijk uitputting ondergaan en zichzelf verwonden terwijl ze proberen te ontsnappen. Deze dieren sterven meestal door verhongering, uitdroging of verstikking.

Het lijkt mij dan ook cruciaal dat deze strafbaarstelling nu wordt toegevoegd.”

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Aurélie Czekalski is ingenomen met de wijzigingen in de wet van 14 augustus 1986. Het valt echter te betreuren dat men heeft moeten wachten op een vraag van de Raad van State om ze aan te brengen en dat het initiatief niet van de regering is uitgegaan.

De spreker blijft benadrukken dat de omkadering van de inrichtingen voor dieren en in het bijzonder van de winkels die nieuwe gezelschapsdieren (ngd’s) verkopen, dient te worden verstrengd. De uitbreiding van het aantal personeelsleden van de dienst van Leefmilieu Brussel die voor die taak worden ingezet, is een grote uitdaging. Hoeveel personeelsleden telt de dienst trouwens vandaag Is de minister van plan om dat aantal te verhogen?

Certaines pratiques promotionnelles sont également évoquées, comme par exemple le fait de proposer à la vente trois animaux pour le prix de deux. Ce type de pratique pousse à l'achat compulsif d'animaux de la part de certains clients.

On peut également se rendre compte de nombreuses annonces de particuliers sur Internet. Un contrôle effectué par Bruxelles Environnement à l'égard de ces annonces est nécessaire.

Mme Cieltje Van Achter désapprouve totalement les pièges à colle. Elle a néanmoins une question sur la remarque du Conseil d'État qui demande que les restrictions publicitaires soient plus motivées, vu qu'il s'agit d'une atteinte à la liberté de commerce. Quelle est la raison pour laquelle le ministre n'a pas adapté son texte ?

Mme Leila Agic relate les avis du Conseil d'État qui avait relevé certaines faiblesses de la loi du 14 août 1986. De la même manière, il est utile de suivre les recommandations du conseil du bien-être animal au niveau des pièges à colle.

Mme Lotte Stoops appuie les propos sur l'interdiction des pièges à colle. Elle salue également le renforcement des conditions d'agrément pour les établissements vendant des animaux.

Mme Ingrid Parmentier estime que l'ordonnance est bienvenue avec toutes les précisions qu'elle apporte et l'interdiction des pièges à colle.

M. Jonathan de Patoul va dans le sens de ses collègues.

Mme Hilde Sabbe exprime également son soutien à ce projet d'ordonnance.

Mme Gladys Kazadi en fait de même. Elle souhaiterait néanmoins que les adaptations de la loi du 14 août 1986 aillent plus loin, dans le sens des remarques formulées par le Conseil d'État. En outre, où en sommes-nous avec le projet de code du bien-être animal.

Mme Victoria Austræet estime que l'interdiction des pièges à colle doit être saluée. Il ne faut pas être un expert pour comprendre la cruauté que représente le fait de piéger un animal vertébré avec de la colle glu. Cette méthode de piégeage n'est pas sélective et elle ne comprend pas pourquoi ce type de piège n'a pas été interdit avant aujourd'hui. Elle demande également que le gouvernement bruxellois demande à l'autorité fédérale d'interdire le commerce des pièges à colle. Des contacts ont-ils déjà été pris à cet égard ? Elle rappelle l'avis du Conseil d'État du 13 octobre 2020 selon lequel les Régions peuvent user de leur compétence en matière de bien-être animal pour légiférer en matière de commerce, et cela contrairement à ce qui est souvent affirmé ici. On est confronté au même problème puisque malgré l'interdiction d'utilisation, les produits en question se trouvent à la vente dans de nombreux magasins.

Bepaalde promotiepraktijken zijn ook aan bod gekomen, zoals het te koop aanbieden van drie dieren voor de prijs van twee. Dat soort praktijk leidt tot impulsaankopen van dieren door bepaalde klanten.

Op het internet staan eveneens veel advertenties van particulieren. Het is noodzakelijk dat Leefmilieu Brussel daar controle op uitoefent.

Mevrouw Cieltje Van Achter keurt lijmvallen volledig af. Ze heeft echter een vraag over de opmerking van de Raad van State, die vraagt dat de beperkingen van reclame beter gemotiveerd worden, aangezien het om een inbreuk op de vrijheid van handel gaat. Waarom heeft de minister zijn tekst niet aangepast?

Mevrouw Leila Agic verwijst naar de adviezen van de Raad van State, die op zwakke punten in de wet van 14 augustus 1986 had gewezen. Het is eveneens nuttig om de aanbevelingen van de Raad voor Dierenwelzijn met betrekking tot de lijmvallen te volgen.

Mevrouw Lotte Stoops steunt de opmerkingen over het verbod op lijmvallen. Ze is ook ingenomen met de verstrenging van de erkenningsvoorwaarden voor de inrichtingen die dieren verkopen.

Mevrouw Ingrid Parmentier verwelkomt de ordonnantie, omdat ze veel verduidelijkingen aanbrengt en het verbod op lijmvallen instelt.

De heer Jonathan de Patoul is het eens met zijn collega's.

Ook mevrouw Hilde Sabbe steunt het ontwerp van ordonnantie.

Mevrouw Gladys Kazadi steunt eveneens het ontwerp van ordonnantie. Ze wenst niettemin dat de aanpassingen van de wet van 14 augustus 1986 verder gaan in de zin van de opmerkingen van de Raad van State. Hoe staat het voorts met het ontwerp van Wetboek van dierenwelzijn?

Mevrouw Victoria Austræet is van oordeel dat het verbod op lijmvallen moet worden toegejuicht. Men hoeft geen deskundige te zijn om te begrijpen hoe wreed het is om een gewerveld dier met lijm te vangen. Die vangmethode is niet selectief en ze begrijpt niet waarom dat soort val niet eerder werd verboden. Ze verzoekt de Brusselse regering eveneens om de federale overheid te vragen de handel in lijmvallen te verbieden. Zijn daarover al contacten gelegd? Ze herinnert aan het advies van de Raad van State van 13 oktober 2020 volgens hetwelk de Gewesten hun bevoegdheid inzake dierenwelzijn kunnen aanwenden om wetgevend op te treden op het gebied van de handel, in tegenstelling tot wat hier vaak wordt beweerd. Men wordt geconfronteerd met hetzelfde probleem, aangezien de betrokken producten, ondanks het verbod op het gebruik ervan, in vele winkels te koop worden aangeboden.

Un autre volet du projet d'ordonnance concerne le transport des animaux. Les dispositions prévues sont surtout d'ordre technique. Il aurait été cependant intéressant d'aller plus loin vu le nombre d'enquêtes indépendantes qui démontrent à quel point le transport d'animaux d'élevage est une horreur sans nom. Le rapport du Parlement européen sur le règlement européen en matière de transport relève de nombreuses lacunes, si bien qu'il a demandé dans une résolution une profonde révision de la législation en vigueur. Le Parlement européen va d'ailleurs se pencher sur une nouvelle réglementation en la matière.

Le troisième volet concerne les établissements pour animaux. Il y a une disposition précise qui concerne le régime des animaux vendus ou donnés et il s'agit à son estime d'une mesure très intéressante.

M. Bernard Clerfayt relate que l'évolution de notre sensibilité à la question du bien-être animal exige une adaptation du cadre légal y relatif.

Concernant les moyens matériels de contrôle, il s'agit ici avant tout de se donner des moyens juridiques à la suite d'un avis exprimé par le Conseil d'État sur les chats Scottish Fold. Il a largement répondu sur la question des moyens humains lors des dernières discussions budgétaires. Il y a actuellement dix personnes au sein du service bien-être animal et le recrutement d'un vétérinaire est en cours. Des moyens budgétaires sont prévus pour engager deux vétérinaires supplémentaires (nous passerons donc en tout de trois à six vétérinaires, ce qui est un effort subséquent).

Concernant le niveau de la peine pour les personnes qui vendent des animaux sur Internet, le Conseil d'État estime en effet qu'il est excessif. Il est en désaccord avec le Conseil d'État sur ce point, parce qu'il y a des conséquences graves en matière de bien-être animal liées à ces infractions qu'il considère comme étant très grave. Il est essentiel sur le plan politique d'affirmer qu'il s'agit d'infractions graves.

Il rappelle que la disposition en matière de transport est uniquement technique. Il s'agit d'un sujet très important et il est actuellement en contact avec ses collègues wallons et flamands pour examiner ce dossier. Il rappelle le rôle modeste de Bruxelles à cet égard. Il n'y a qu'un ou deux examens par an.

Mme Cieltje Van Achter précise qu'elle ne demande pas que la peine prévue soit plus légère mais il s'agit de répondre avec motivation à la remarque du Conseil d'État. Elle est d'accord avec l'affirmation selon laquelle il faut en tant que législateur affirmer le point de vue sur le sujet.

### III. Discussion des articles et votes

*Articles 1<sup>er</sup> à 7*

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Een ander deel van het ontwerp van ordonnantie gaat over het dierenvervoer. De bepalingen zijn vooral van technische aard. Het zou echter interessant zijn geweest om verder te gaan, gelet op het aantal onafhankelijke onderzoeken waaruit blijkt in hoeverre het vervoer van dieren voor veeteelt een ware verschrikking is. Het rapport van het Europees Parlement over de Europese verordening betreffende het vervoer stelt een groot aantal lacunes vast, zodat het Parlement in kwestie in een resolutie heeft opgeroepen tot een grondige herziening van de vigerende wetgeving. Het Europees Parlement zal trouwens nieuwe regelgeving op dat gebied opstellen.

Het derde deel gaat over de inrichtingen voor dieren. Er is een duidelijke bepaling over het regime voor verkochte of geschonken dieren. De spreker vindt dat een zeer interessante maatregel.

De heer Bernard Clerfayt verklaart dat de evolutie van onze gevoeligheid voor het dierenwelzijn een aanpassing van het desbetreffende wettelijke kader vereist.

Wat de materiële controlemiddelen betreft, is het vooral de bedoeling dat men in eerste plaats kan beschikken over de juridische middelen naar aanleiding van een advies van de Raad van State over de Schotse vouwoorkatten. De spreker is tijdens de laatste begrotingsbesprekingen uitvoerig ingegaan op de kwestie van de personele middelen. De dienst Dierenwelzijn telt momenteel tien medewerkers en er is een aanwerving van een dierenarts aan de gang. Er worden begrotingsmiddelen uitgetrokken om twee extra dierenartsen aan te werven (men gaat dus van drie naar zes dierenartsen in totaal, wat een aanzienlijke inspanning is).

In verband met de strafmaat voor de personen die dieren verkopen op het internet, is de Raad van State van mening dat die buitensporig hoog is. De minister is het op dat punt niet eens met de Raad van State, omdat die overtredingen, die hij als zeer zwaar beschouwt, ernstige gevolgen hebben voor het dierenwelzijn. Politiek gezien is het van essentieel belang om te bevestigen dat het om zware overtredingen gaat.

De spreker wijst erop dat de bepaling betreffende het vervoer van louter technische aard is. Het gaat om een zeer belangrijke kwestie en hij heeft thans contacten met zijn Waalse en Vlaamse collega om dat dossier te onderzoeken. Hij herinnert aan de bescheiden rol van Brussel in dat verband. Er zijn slechts één of twee examens per jaar.

Mevrouw Cieltje Van Achter preciseert dat ze niet om een lichtere straf vraagt, maar om een gemotiveerd antwoord op de opmerking van de Raad van State. Ze is het er mee eens dat de wetgever zijn standpunt over het onderwerp duidelijk moet uiteenzetten.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

*Artikelen 1 tot en met 3*

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

**Votes**

Les articles 1<sup>er</sup> à 7 sont adoptés par 13 voix et 1 abstention.

**IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance**

Le projet d'ordonnance, dans son ensemble, est adopté par 13 voix et 1 abstention.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur*

Leila AGIC

*Le Président*

Tristan ROBERTI

**Stemmingen**

De artikelen 1 tot 7 worden aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

**IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Leila AGIC

*De Voorzitter*

Tristan ROBERTI