



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

SESSION ORDINAIRE 2020-2021

19 AVRIL 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**Examen de la pétition relative
à la friche Josaphat**

RAPPORT

fait au nom de la commission
du Développement territorial

par Mmes Isabelle PAUTHIER (F)
et Céline FREMAULT (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Delphine Chabbert, Isabelle Emmery, Fadila Laanan, Isabelle Pauthier, MM. Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Sadik Köksal, Mmes Marie Nagy, Céline Fremault, Soetkin Hoessen, M. Mathias Vanden Borre, Mme Hilde Sabbe.

Membres suppléants : Mmes Ingrid Parmentier, Aurélie Czekalski.

Autres membres : Mmes Latifa Aït Baala, Victoria Austraet, MM. Pepijn Kennis, Dominiek Lootens-Stael.

GEWONE ZITTING 2020-2021

19 APRIL 2021

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

**Behandeling van de petitie betreffende
de braakliggende Josaphat-site**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Territoriale Ontwikkeling

door mevrouw Isabelle PAUTHIER (F)
en mevrouw Céline FREMAULT (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Delphine Chabbert, mevr. Isabelle Emmery, mevr. Fadila Laanan, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Sadik Köksal, mevr. Marie Nagy, mevr. Céline Fremault, mevr. Soetkin Hoessen, de heer Mathias Vanden Borre, mevr. Hilde Sabbe.

Plaatsvervangers : mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Aurélie Czekalski.

Andere leden : mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Victoria Austraet, de heren Pepijn Kennis, Dominiek Lootens-Stael.

I. Introduction (Réunion du 8 mars 2021)

La Présidente Isabelle Emmerly souhaite la bienvenue à MM. Mathieu Simonson, Éric De Plaen et Pierre Ryckmans, membres du collectif « Sauvons la friche Josaphat » et pétitionnaires qui viennent aujourd’hui exposer l’objet de leur pétition.

La Présidente rappelle les antécédents et la procédure suivie ex article 123 du Règlement. Bien que le Règlement ne prévoit pas la désignation d’un rapporteur elle suggère d’en désigner un afin de se conformer à la pratique courante. Elle rappelle aussi que la commission a souhaité entendre la présentation par trois membres du collectif « Sauvons la friche Josaphat » au lieu d’un seul comme le prévoit le Règlement.

À la demande de M. Geoffroy Van Goidsenhoven une rapporteuse de la majorité et une de l’opposition sont désignées.

II. Présentation de la pétition par MM. Éric De Plaen, Pierre Ryckmans et Mathieu Simonson, membres du collectif « sauvons la friche Josaphat »

M. Éric De Plaen, membre du collectif « Sauvons la friche Josaphat » remercie d’accueillir les représentants du collectif. Il demande que son texte soit distribué aux commissaires.

Il indique ensuite que la pétition « Sauvons la friche Josaphat » a recueilli près de 15.000 signatures de citoyens bruxellois, répartis sur l’ensemble de la ville (on déborde allègrement la seule commune de Schaerbeek) et qui expriment des centres d’intérêts variés (on dépasse très largement le cercle des naturalistes passionnés). Le Manifesto #PlanB rassemble une dizaine d’associations représentatives (Natagora, Bral, Bruxelles-Nature, Bas les PAD, Collectif Sauvons la friche, Natuurpunt, Josaph’aire, Sauvons notre parc, Comité Médiapark) qui n’avaient pas l’habitude de travailler ensemble. L’intérêt pour la friche Josaphat est grandissant, le dossier est devenu emblématique, sans aucune mesure de publicité.

Les problématiques du dérèglement climatique⁽¹⁾ et de la perte de biodiversité⁽²⁾ sont liées. Elles sont l’une et

(1) En Belgique, les épisodes caniculaires se répètent chaque année. Dans le monde, les feux de forêt se multiplient chaque été (Californie, Australie, Brésil, l’an passé) tandis que les pôles et les glaciers fondent

(2) Disparition de 68 % de la biodiversité en 50 ans, d’après le WWF <https://wwf.be/fr/actualites/la-biodiversite-sest-effondree-de-68-depuis-1970/>

I. Inleiding (Vergadering van 8 maart 2021)

Voorzitter Isabelle Emmerly verwelkomt de heren Mathieu Simonson, Éric De Plaen en Pierre Ryckmans, leden van het collectief « Sauvons la friche Josaphat » en indieners van een petitie, die vandaag zijn gekomen om het doel van hun petitie uiteen te zetten.

De voorzitter herinnert aan de achtergrond en de gevolgde procedure ex artikel 123 van het Reglement. Hoewel het Reglement niet voorziet in de aanwijzing van een rapporteur, stelt zij voor er een aan te wijzen om zich aan te sluiten bij de gangbare praktijk. Zij herinnert er ook aan dat de commissie de presentatie van drie leden van het collectief « Sauvons la friche Josaphat » wilde horen in plaats van één, zoals bepaald in het Reglement.

Op verzoek van de heer Geoffroy Van Goidsenhoven worden een rapporteur van de meerderheid en een van de oppositie aangewezen.

II. Presentatie van de petitie door de heren Éric De Plaen, Pierre Ryckmans en Mathieu Simonson, leden van het collectief « sauvons la friche Josaphat »

De heer Éric De Plaen, lid van het collectief « Sauvons la friche Josaphat », bedankt voor de ontvangst van de vertegenwoordigers van het collectief. Hij wenst dat zijn tekst onder de commissieleden wordt uitgedeeld.

Vervolgens deelt hij mee dat de petitie « Sauvons la friche Josaphat » bijna 15.000 handtekeningen van Brusselaars heeft gekregen, verspreid over de hele stad (zeker niet alleen in de gemeente Schaarbeek), die uiting geven aan uiteenlopende belangen (de kring van gepassioneerde natuurliefhebbers werd ruimschoots overschreden). Het Manifesto #PlanB verenigt een tiental representatieve verenigingen (Natagora, Bral, Bruxelles-Nature, Bas les PAD, Collectif Sauvons la friche, Natuurpunt, Josaph’aire, Sauvons notre parc, Comité Médiapark) die niet gewoon waren samen te werken. De belangstelling voor de braakliggende Josaphat-site neemt toe. Het dossier is emblematisch geworden, zonder dat er enige ruchtbaarheid aan werd gegeven.

De problemen van de ontregeling van het klimaat⁽¹⁾ en het verlies van de biodiversiteit⁽²⁾ zijn met elkaar verbonden.

(1) In België zijn er elk jaar opnieuw hittegolven. Het aantal bosbranden in de wereld neemt elke zomer toe (Californië, Australië, Brazilië vorig jaar) terwijl de polen en gletsjers smelten

(2) 68 % van de biodiversiteit verloren in 50 jaar, volgens het WWF <https://wwf.be/nl/nieuws/biodiversiteit-aan-het-crashen-met-68-sinds-1970/>

l'autre vitales pour l'espèce humaine. Le World Economic Forum considère les risques environnementaux parmi les plus grands enjeux de société à l'échelle mondiale⁽³⁾. Leur impact est considéré comme ayant la même ampleur que celui des armes de destruction massive et leur probabilité comme largement supérieure.

Les autorités publiques en parlent énormément mais continuent souvent d'agir en sens contraire. Les problématiques de la minéralisation des sols, des inondations, des îlots de chaleur en été, des surfaces pour nourrir (très partiellement) la ville, et des zones naturelles accessibles aux habitants, sont soulignées par les autorités publiques mais aggravées par l'ensemble des PAD et, plus particulièrement, par le PAD Josaphat. Or, on juge l'arbre à ses fruits, et les citoyens ont de la mémoire.

La friche Josaphat est un vaste espace ouvert et sauvage⁽⁴⁾, qui contient une biodiversité extrêmement riche⁽⁵⁾ et constitue un important relais de migration. 1.189 espèces distinctes y sont répertoriées (dont certaines pour la toute première fois en Belgique), dont 32 de libellules, 34 de papillons et 190 d'hyménoptères (abeilles, guêpes, fourmis, frelons), dont 120 d'abeilles sauvages.

C'est l'un des derniers grands sites non bâtis et non boisés, propice aux espèces thermophiles, un lieu-clé sur l'axe migratoire nord-sud (pour les oiseaux, mais aussi certains papillons), préservé des pesticides (la concentration d'insectes y est, par conséquent, phénoménale), et un point névralgique du maillage vert. La compensation des dégâts environnementaux qu'entraîneraient les projets d'urbanisation, n'est tout simplement pas possible. Au contraire, la préservation d'un espace naturel continu, dont les traversées sont limitées, permet de conserver un réservoir de biodiversité.

La situation a changé.

Il y a une dizaine d'années, la Région de Bruxelles-Capitale a désigné dix zones pour l'expansion du parc de logements de la capitale. La Friche était l'un d'entre eux. Les plans étaient ambitieux : il y aurait plus de 1.400 logements, en plus d'une gare RER, de bureaux, de magasins, etc.

(3) http://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2021.pdf, page 12

(4) C'est un espace laissé à lui-même, nonobstant son passé de terrain industriel. Il n'y a, du reste, aucun endroit en Belgique vierge de toute intervention humaine. Ce n'est pas une raison pour tout bâtir...

(5) <https://observations.be/locations/264429/> 1.189 espèces distinctes répertoriées sur ce site, dont certaines pour la toute première fois en Belgique

Beide zijn van vitaal belang voor de menselijke soort. Het World Economic Forum beschouwt milieurisico's als een van de grootste maatschappelijke uitdagingen op wereldschaal⁽³⁾. Het effect ervan wordt even groot geacht als dat van massavernietigingswapens, en de waarschijnlijkheid ervan veel groter.

De overheden praten hier veel over, maar blijven vaak in de tegenovergestelde richting handelen. De problemen van bodemmineralisatie, overstromingen, hitte-eilanden in de zomer, oppervlakten om de stad (zeer gedeeltelijk) te voeden, en natuurgebieden die toegankelijk zijn voor de inwoners, worden onderstreept door de overheden, maar verergerd door alle RPA's en meer in het bijzonder door het RPA Josaphat. De boom wordt beoordeeld naar zijn vruchten, en burgers hebben een geheugen.

De braakliggende Josaphat-site is een uitgestrekte open ruimte en wildernis⁽⁴⁾, die een uiterst rijke biodiversiteit bevat⁽⁵⁾ en een belangrijke rustplaats voor trekvogels is. Er zijn 1.189 verschillende soorten geïnventariseerd (sommige voor de allereerste keer in België), waaronder 32 libellen, 34 vlinders en 190 vliesvleugeligen (bijen, wespen, mieren, hoornaars), waaronder 120 wilde bijen.

Het is een van de laatste grote onbebouwde en onbeboste sites, gunstig voor thermofiele soorten, een sleutelplaats op de trekas noord-zuid (voor vogels, maar ook voor bepaalde vlinders), gevrijwaard van pesticiden (de insectenconcentratie is er dan ook fenomenaal), en een zenuwcentrum van het groene netwerk. Compensatie van de milieuschade die door de verstedelijkingsprojecten zou worden veroorzaakt, is eenvoudigweg niet mogelijk. Integendeel, de instandhouding van een aaneengesloten natuurgebied, met beperkte doorkruisingen, maakt het mogelijk een reservoir van biodiversiteit in stand te houden.

De situatie is veranderd.

Een tiental jaar geleden wees het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tien zones aan voor de uitbreiding van het woningenbestand van de hoofdstad. De Josaphat-site was een daarvan. De plannen waren ambitieus : er zouden meer dan 1.400 woningen komen, plus een GEN-station, kantoren, winkels enz.

(3) http://www3.weforum.org/docs/WEF_The_Global_Risks_Report_2021.pdf, pagina 12

(4) Het is een ruimte die aan zichzelf is overgelaten, niettegenstaande haar verleden als industrieterrein. In België is er overigens geen enkele plaats die vrij is van elke menselijke tussenkomst. Dat is geen reden om alles vol te bouwen...

(5) <https://observations.be/locations/264429/> 1.189 verschillende soorten gezien op deze site, waarvan sommige voor de allereerste keer in België

En toute honnêteté, ces plans n'étaient pas si mauvais. Ils visaient une bonne mixité sociale des résidents (pas seulement des yuppies ou des hipsters), une bonne connexion aux transports publics (la gare d'Evere était déjà là), il n'y aurait pas seulement de la vie mais aussi du travail (la VRT espère y établir un jour son nouveau siège), etc. Les plans n'étaient pas si stupides que ça... en 2010.

Entre-temps, de nouvelles connaissances sont venues enrichir notre compréhension du dossier. Depuis lors, le réchauffement climatique est devenu une réalité et nous savons que les villes ne peuvent rester vivables que si elles prévoient un « adoucissement » : des zones où la chaleur n'est pas stockée dans les pavés, les dalles ou les toitures pendant la journée. Depuis lors, nous savons que les zones sauvages sont essentielles à la restauration de la biodiversité. Depuis lors, nous savons du confinement va durer et que les espaces verts sont plus nécessaires que jamais dans les quartiers urbains densément peuplés, en particulier lorsque le Corona ou d'autres virus continuent à déterminer nos vies. Surtout, nous savons depuis lors que la croissance démographique de Bruxelles est plus lente que prévu et que la pénurie de logements est moins importante qu'on ne le pensait il y a dix ans.

À temps nouveaux, perspectives nouvelles. Il n'est donc pas étonnant que le projet Josaphat ait récemment été confronté à un déluge d'objections, lors de l'enquête publique sur le PAD qui s'est achevée en décembre 2019. Officiellement, aucune décision n'a encore été prise ; la Région va devoir se décider prochainement, mais il est plus important que jamais d'ajuster ces plans dépassés.

David Van Reybrouck⁽⁶⁾

La nature a sa place en ville. Bâtir autant que possible en ville pour réserver la nature à la campagne est une utopie (il n'y a pas de vases communicants entre les chantiers à la ville ou à la campagne). La friche Josaphat est une des dernières de cette taille en Région bruxelloise⁽⁷⁾.

Urbaniser la friche serait aussi une injustice sociale. Les partis qui prônent la solidarité peuvent respecter les très nombreux citoyens qui n'ont pas de jardin, pour qui la nature est dans l'espace public ou elle n'est pas. Les citoyens plus âgés ont tous la nostalgie d'avoir joué dehors

(6) <http://www.sauvonslafrichejosaphat.be/Bruxelles-et-le-rewilding-d-van-reybroeck/>

(7) La friche de Keelbeek (20 ha de nature, quand même), à Haren, est en train de disparaître, pour laisser la place à une mégaprisson, alors qu'il y avait moyen de rénover les prisons de Saint-Gilles et Forest.

Schaerbeek-Formation est également sujet à de nombreux projets d'aménagements.

In alle eerlijkheid waren die plannen zo slecht nog niet. Ze streefden naar een goede sociale mix van bewoners (niet alleen yuppies of hipsters), een goede aansluiting op het openbaar vervoer (het station van Evere was er al), er zou niet alleen leven zijn maar ook werk (de VRT hoopt er ooit haar nieuwe hoofdkantoor te vestigen) enz. De plannen waren niet zo dom... in 2010.

Intussen is nieuwe kennis toegevoegd aan ons inzicht in dit dossier. Sindsdien is de opwarming van de aarde een realiteit geworden en weten we dat steden alleen leefbaar kunnen blijven als ze in een « verzachting » voorzien : gebieden waar overdag geen warmte wordt opgeslagen in straten, stenen of daken. Sindsdien weten we dat wilde natuurgebieden essentieel zijn voor het herstel van de biodiversiteit. Sindsdien weten we dat de lockdown zal voortduren en dat groene ruimten meer dan ooit nodig zijn in dichtbevolkte stedelijke wijken, vooral wanneer corona of andere virussen ons leven blijven bepalen. We weten nu vooral dat de bevolkingsgroei in Brussel trager verloopt dan verwacht en dat de woningnood minder groot is dan tien jaar geleden werd gedacht.

Nieuwe tijden, nieuwe perspectieven. Het is dan ook niet verwonderlijk dat het Josaphat-project onlangs op een stortvloed van bezwaren stuitte, tijdens het openbaar onderzoek over het RPA dat in december 2019 werd afgesloten. Officieel is er nog geen beslissing genomen ; het Gewest zal binnenkort een beslissing moeten nemen, maar het is belangrijker dan ooit om deze verouderde plannen aan te passen.

David Van Reybrouck⁽⁶⁾

De natuur heeft haar plaats in de stad. Zoveel mogelijk bouwen in de stad om de natuur te reserveren voor het platteland is een utopie (er zijn geen communicerende vaten tussen bouwplaatsen in de stad of op het platteland). De braakliggende Josaphat-site is een van de laatste van deze omvang in het Brussels Gewest⁽⁷⁾.

De verstedelijking van het braakland zou ook sociaal gezien onrechtvaardig zijn. De partijen die solidariteit voorstaan, kunnen respect opbrengen voor de vele burgers die geen tuin hebben, voor wie natuur alleen in de openbare ruimte aanwezig is. Alle oudere stadsbewoners hebben

(6) <http://www.sauvonslafrichejosaphat.be/Bruxelles-et-le-rewilding-d-van-reybroeck/>

(7) Het braakliggende terrein van Keelbeek (toch 20 ha natuur) in Haren is aan het verdwijnen om plaats te maken voor een mega-gevangenis, terwijl er een mogelijkheid was om de gevangenis van Sint-Gillis en Vorst te renoveren. Schaarbeek-Vorming is ook het voorwerp van talrijke ontwikkelingsprojecten.

étant gamins. Les plus jeunes n'ont pas et n'auront pas cette chance.

Si on veut que subsiste la nature en ville, il faut lui laisser un peu de place. Bruxelles est une ville de moins en moins verte⁽⁸⁾. Les autorités bruxelloises ont annoncé leur volonté de déminéraliser l'espace public. On peut commencer par s'abstenir d'imperméabiliser ce qui ne l'est pas encore, au profit de la rénovation urbaine⁽⁹⁾.

Nature et logement en ville ne sont pas contradictoires. Le PAD Josaphat se base sur une augmentation de la population bruxelloise de 10.000 habitants par an, tandis que les dernières projections démographiques⁽¹⁰⁾ se limitent à moins de 2.000 personnes par an (pour une ville de plus d'1.200.000 habitants).

La rénovation urbaine⁽¹¹⁾ cède souvent le pas aux constructions neuves qui augmentent l'emprise minérale sur la ville.

La crise sanitaire a démontré que les citoyens ont besoin de nature comme de pain. Le logement de qualité, qu'il soit social, moyen ou à prix de marché, a besoin d'espaces naturels à proximité⁽¹²⁾. L'appauvrissement du patrimoine naturel n'est pas le prix à payer pour résoudre la crise du logement.

La bétonisation verte n'existe pas. Il est facile de colorier un plan en vert, mais c'est une illusion. La biodiversité de trois lignes d'arbres le long de la voie ferrée, des orpins sur les toits plats, et des pelouses au pied des immeubles, est au mieux le dixième de celle d'un espace naturel.

Bétonner une des dernières zones naturelles subsistant en ville n'est pas digne du XXI^e siècle. Nous vous demandons d'y renoncer, de bâtir là où c'est déjà construit, et de laisser subsister la nature en ville là où elle existe encore, au profit de l'ensemble des citoyens. Ce serait, dans ce dossier, une

heimwee naar de tijd dat zij buiten konden spelen als kind. De jongeren hebben die kans niet en zullen die ook niet krijgen.

Als we willen dat er natuur blijft bestaan in de stad, moeten we haar wat ruimte geven. Brussel wordt steeds minder groen⁽⁸⁾. De Brusselse overheden hebben aangekondigd de openbare ruimte te willen demineraliseren. We kunnen beginnen met niet te gaan bouwen op plaatsen die nog niet ondoordringbaar zijn, ten gunste van stadsvernieuwing⁽⁹⁾.

Er bestaat geen tegenstelling tussen natuur en wonen in de stad. Het RPA Josaphat is gebaseerd op een toename van de Brusselse bevolking met 10.000 inwoners per jaar, terwijl de meest recente demografische prognoses⁽¹⁰⁾ zich beperken tot minder dan 2.000 personen per jaar (voor een stad met meer dan 1.200.000 inwoners).

Stadsvernieuwing⁽¹¹⁾ moet vaak wijken voor nieuwbouw, waardoor de minerale voetafdruk van de stad groter wordt.

De gezondheidscrisis heeft aangetoond dat stadsbewoners natuur in de buurt net zo hard nodig hebben als brood. Kwaliteitswoningen, of ze nu sociaal, middelgroot of marktgericht zijn, hebben natuurgebieden in de buurt⁽¹²⁾ nodig. De verarming van het natuurlijk erfgoed mag niet de prijs zijn die moet worden betaald om de huisvestingscrisis op te lossen.

Groen beton bestaat niet. Het is gemakkelijk om een plan groen te kleuren, maar het is een illusie. De biodiversiteit van drie rijen bomen langs de spoorrails, bloemperken op de platte daken, en gazons aan de voet van de gebouwen, is op zijn best een tiende van die van een natuurgebied.

Het is de 21^e eeuw niet waardig om een van de laatst overgebleven natuurgebieden in de stad met beton te bedekken. Wij vragen u dit op te geven, te bouwen waar al gebouwd is, en de natuur te laten overleven in de stad waar zij nog bestaat, ten bate van alle burgers. Dit zou een goede

(8) La ceinture verte subsiste surtout au sud-est (grâce à la forêt de Soignes) et au nord-ouest de la ville, très peu dans la première couronne. Schaerbeek, par exemple, ne dispose que du parc Josaphat comme espace naturel substantiel (préservé il y a cent ans contre l'esprit de l'époque, qui voulait bâtir). C'est très peu pour 130.000 habitants (plus que la ville de Namur).

(9) Les immeubles de bureaux que la crise sanitaire et l'essor du télétravail vont laisser libres offrent des opportunités de créer du logement dans des espaces déjà construits.

(10) <https://ibsa.brussels/themes/population/projections-demographiques>

(11) Les espaces à rénover ne manquent pas <https://www.leegbeek.brussels/>

(12) La présence d'espaces naturels à proximité est un argument de vente de logements, même de grand luxe.

(8) De groene gordel blijft vooral bestaan in het zuidoosten (dankzij het Zoniënwoud) en in het noordwesten van de stad, met zeer weinig in de eerste stadsring. Schaerbeek heeft bijvoorbeeld alleen het Josaphatpark als belangrijk natuurgebied (honderd jaar geleden bewaard tegen de toenmalige bouwlust in). Dit is erg weinig voor 130.000 inwoners (meer dan de stad Namen).

(9) De kantoorgebouwen die door de gezondheidscrisis en de opkomst van telewerken vrijkomen, bieden mogelijkheden om woningen te creëren in reeds gebouwde ruimtes.

(10) <https://bisa.brussels/themes/bevolking/bevolkingsprojecties>

(11) Er is geen gebrek aan te renoveren ruimten <https://www.leegbeek.brussels/>

(12) De aanwezigheid van groene zones in de buurt is een verkoopargument, zelfs voor zeer luxueuze woningen.

sortie par le haut, qui marquerait la législature actuelle, en se disant que, tiens, contre toute attente, les autorités joignent les actes à la parole.

M. Pierre Ryckmans, membre du collectif « Sauvons la friche Josaphat » souhaite insister sur la biodiversité du site qui est connue et reconnue. Il s'agit d'un site ouvert. C'est une diversité de vie différente de celle que l'on retrouve habituellement en Région bruxelloise. Cela n'a rien à voir avec un espace plus fermé et plus boisé comme dans la forêt de Soignes.

Il s'agit d'un terrain pauvre et sablonneux, favorable à une série d'espèces qui sinon ne seraient pas présentes dans la Région.

En zones urbaines, la taille des sites préservés permet selon des études de la biodiversité. Celle-ci est présente et elle est le résultat d'un certain passé. Un investissement en temps mène à un site intéressant. Le site a un potentiel de reconquête par d'autres espèces. Il convient donc de réfléchir avant de rayer ce site naturel de la carte.

Des études approfondies sur certains aspects et certaines espèces n'ont pas encore pu être faites. M. Ryckmans pense à la présence de coléoptères, de souris et de certaines espèces nocturnes.

La taille, la nature et la position du site sont importants. Il faut évoquer la position dans le maillage vert de cette partie de la Région avec la présence du parc Josaphat ainsi que du cimetière de Bruxelles et des corridors que sont les voies de chemins de fer. On peut étendre la perspective jusqu'en Région flamande, avec Laeken. Cet élément important permet de voir l'avenir avec confiance. Le maillon est essentiel dans le maillage. Vu sa taille, il permet la reconstitution du maillage. À partir de la friche pour certaines espèces, une diffusion plus locale sera possible.

M. Ryckmans cite en exemple deux espèces et le retour possible du blaireau à partir de la Forest de Soignes. C'est un endroit plus facile pour l'établissement de certaines populations. Autre exemple: la cigogne blanche pour laquelle des efforts sont faits dans la Région du Canal et en Région flamande avec un certain succès. Préserver la friche c'est renforcer la probabilité de leur retour.

Enfin, il convient d'évoquer le maillage participatif. Préserver la friche est une formidable occasion pour pouvoir sensibiliser le public à ce qu'est la biodiversité et à la découvrir de manière relativement simple. Il suffit de se balader avec un spécialiste pour découvrir des insectes que l'on n'a jamais vus. On peut donc se servir de ce site

uitweg zijn voor deze kwestie, die de huidige zittingsperiode zou markeren, door te zeggen dat de overheden de daad bij het woord voegen, tegen alle verwachtingen in.

De heer Pierre Ryckmans, lid van het collectief « Red de friche Josaphat » wenst de nadruk te leggen op de biodiversiteit van het terrein, die bekend en erkend is. Het is een open site, met een biodiversiteit die verschilt van wat men gewoonlijk in het Brussels Gewest aantreft. Het lijkt helemaal niet op een meer gesloten en bebost ruimte, zoals in het Zoniënwoud.

Het is een arm, zanderig terrein dat gunstig is voor een reeks soorten die anders niet in het Gewest zouden voorkomen.

In stadsgebieden kunnen, dankzij de omvang van de beschermde gebieden, studies naar de biodiversiteit worden uitgevoerd. Die is aanwezig en is het resultaat van een bepaald verleden. Een tijdsinvestering leidt tot een interessante site, met het potentieel om door andere soorten te worden heroverd. Het is dus zaak na te denken alvorens dit natuurgebied van de kaart te vegen.

Over bepaalde aspecten en soorten konden nog geen diepgaande studies worden verricht. De heer Ryckmans denkt aan de aanwezigheid van kevers, muizen en sommige nachtdieren.

De omvang, aard en ligging van het gebied zijn belangrijk. Vermeldenswaard is de positie in het groene netwerk van dit deel van het Gewest met de aanwezigheid van het Josaphatpark en het kerkhof van Brussel, en de corridors die de spoorwegen vormen. Het perspectief kan worden uitgebreid tot het Vlaams Gewest, met Laken. Dit belangrijke element stelt ons in staat de toekomst met vertrouwen tegemoet te zien. Deze schakel is essentieel in het netwerk. Gezien zijn omvang, maakt het de heropbouw van het netwerk mogelijk. Vanuit het braakland wordt voor bepaalde soorten een meer plaatselijke verspreiding mogelijk.

De heer Ryckmans geeft het voorbeeld van twee soorten en de mogelijke terugkeer van de das uit het Zoniënwoud. Dit is een plaats waar bepaalde populaties zich makkelijker kunnen vestigen. Een ander voorbeeld is de witte ooievaar, waarvoor in de Kanaalstreek en het Vlaams Gewest inspanningen worden gedaan die enig succes hebben. Het behoud van het braakland verhoogt de kans op hun terugkeer.

Tenslotte moet het participatienetwerk worden vermeld. Het behoud van het braakland is een prachtige gelegenheid om het publiek bewust te maken van de biodiversiteit en deze op een relatief eenvoudige manier te ontdekken. Je hoeft alleen maar met een specialist te gaan wandelen om insecten te ontdekken die je nog nooit hebt gezien.

unique pour faire de la participation et de la sensibilisation en espérant que le public puisse découvrir ce qu'est la biodiversité et quelle sont les conditions de son développement à l'intérieur de la friche. On peut y associer les écoles. On songera à des potagers, des fleurs etc. pour apprendre la biodiversité. Cela motivera les élèves à découvrir davantage. Il convient de profiter de la situation de la friche dans un endroit densément peuplé.

M. Mathieu Simonson, membre du collectif « Sauvons la friche Josaphat » souligne que la disparition des pollinisateurs et des oiseaux et autres extinctions de masse est désignée comme un des enjeux du siècle. La catastrophe est double : celle qui se prépare et celle qui consiste à percevoir cette catastrophe comme une abstraction par les citoyens. Les réalités seraient trop complexes pour être comprises.

Faire de la friche une porte d'entrée vers le monde des sciences naturelles, c'est répondre à ce problème d'abstraction. L'extinction des espèces donne l'impression d'être un problème éloigné. La crise sanitaire illustre comment le problème climatique est proche de nous. C'est une réponse concrète à un problème abstrait qu'a l'être humain de s'inscrire dans le vivant.

Les citoyens et les hommes politiques ont pour devoir de rendre cette question plus concrète aux yeux des Bruxellois. L'espace pédagogique n'est pas un projet éducatif parmi d'autres.

Il faut prendre conscience que cette friche de 25 ha représente cela. Elle permet de rendre tangibles localement des réalités qui autrement ne le seraient pas.

Sur cette friche on dénombre 120 espèces d'abeilles sauvages plus que dans le Zwin qui est un terrain 10 fois plus grand.

Aujourd'hui, la possibilité existe de créer quelque chose de neuf sur ce terrain. Construire sur la partie ouest est impensable et serait un mauvais signal envoyé par les édiles locaux et l'exécutif bruxellois. C'est la base de la « poire » que forme la friche Josaphat qui est plus intéressante pour la biodiversité, c'est la partie la plus ouverte, la plus ensoleillée et qui accueille donc les espèces thermophiles et autres qui intéressent les naturalistes ou ceux qui veulent s'y initier.

En cette période d'attaque envers la science et le vivant on a l'opportunité de sensibiliser au monde des sciences naturelles et de rappeler le prix du vivant. Taper dans ce patrimoine est une démarche sans marche arrière. Si on en

Wij kunnen deze unieke plaats dan ook gebruiken voor participatie en bewustmaking in de hoop dat het publiek ontdekt wat biodiversiteit is en wat de voorwaarden zijn voor de ontwikkeling ervan op het braakland. Scholen kunnen erbij betrokken worden. Er moet worden nagedacht over moestuinen, bloemen, enz. om de biodiversiteit te onderwijzen. Dit zal de leerlingen motiveren om meer te ontdekken. De ligging van het braakland in een dichtbevolkt gebied moet worden benut.

De heer Mathieu Simonson, lid van het collectief « Red de friche Josaphat » benadrukt dat de verdwijning van bestuivers en vogels en andere massale uitroeiingen als een van de uitdagingen van de eeuw worden beschouwd. De catastrofe is tweeledig : degene die op komst is en degene die bestaat in het feit dat de burgers deze catastrofe als een abstractie beschouwen. De realiteiten zouden te complex zijn om begrepen te worden.

Door van het braakland een toegangspoort tot de wereld van de natuurwetenschappen te maken, wordt op dit probleem van abstractie gereageerd. Het uitsterven van soorten wekt de indruk een ver-van-mijn-bed probleem te zijn. De gezondheids crisis illustreert hoe dicht het klimaatprobleem bij ons staat. Het is een concreet antwoord op een abstract probleem dat de mens heeft om deel uit te maken van het levende.

Burgers en politici hebben de plicht om deze kwestie concreter te maken voor de Brusselaars. De educatieve ruimte is niet zomaar het zoveelste onderwijsproject.

We moeten ons ervan bewust zijn dat dit braakland van 25 ha daarvoor staat. Het stelt ons in staat om op lokaal niveau realiteiten tastbaar te maken die er anders niet zouden zijn.

Op dit braakland komen 120 soorten wilde bijen voor, meer dan in het Zwin, dat 10 keer groter is.

Vandaag bestaat de mogelijkheid om op dit land iets nieuws te creëren. Bouwen op het westelijke deel is ondenkbaar en zou een slecht signaal zijn van de plaatselijke besluitvormers en de Brusselse Regering. Dat deel is de basis van de « peer » die het braakland van Josaphat vormt die interessanter is voor de biodiversiteit, het is het meest open, zonnige deel en herbergt daarom thermofiele soorten en andere die natuurkenners of hen die er meer over willen weten interesseren.

In deze periode waarin de wetenschap en het leven onder vuur liggen, hebben wij de gelegenheid om de wereld van de natuurwetenschappen onder de aandacht te brengen en de mensen te herinneren aan de waarde van het leven. Dit

prend soin cela offre des possibilités de renouveau politique intéressant pour la Région en phase avec les enjeux du siècle. Il faut insister sur ce point.

La défense de la partie ouest de la friche n'est pas une vue de l'esprit de quelques écologistes radicaux mais tous les membres du consortium plan B Josaphat sont d'accord. Deux architectes MM. Berten et Bruylant ont produit un plan détaillé comment on pourra protéger cette partie ouest et revaloriser la partie construite pour du logement et des infrastructures publiques nécessaires pour le Bruxelles du XXI^e siècle. Il existe 5 plans alternatifs produits par le Bral, Natuurpunt, Natagora, I love Josaphat, etc. qui permettent d'avancer pour appuyer le combat des jeunes descendus dans la rue en 2018 pour défendre le climat et défendre ce qui nous reste de patrimoine naturel. C'est une opportunité en or.

Les questions de bonne gouvernance et de démocratie locale s'ajoutent à la question depuis le début de la pétition. Depuis son lancement en octobre 2019, l'accent a été mis sur la biodiversité mais aussi sur la bonne gouvernance et la démocratie locale. Il s'agit alors de revoir les modèles classiques de développement urbain dans l'urgence pour faire face à des problèmes ultracomplexes de santé publique, l'effondrement écologique, etc. Ces problèmes ne peuvent pas être résolus par des procédures traditionnelles : des groupes parlementaires coupés des citoyens. Il faut accueillir l'idée de panels citoyens qui triangulent les parlementaires, les citoyens et les experts et qui permettent d'imaginer un mode de prise de décision complètement différent. Ce nouveau mécanisme a quelque chose de révolutionnaire admiré à l'étranger, une seconde opportunité. M. Simonson félicite que le gouvernement ait pris cette voie.

L'intervenant demande que les cinq plans alternatifs puissent être discutés en amont de toute attribution de marchés publics. Les vieilles habitudes font parfois que les engagements soient pris avant même que les enquêtes publiques ne soient ouvertes. Les intervenants demandent un moment de pause pour réfléchir, pour réenclencher le débat public sur la réaffectation du terrain et cela en amont de toute prise de décision.

III. Échange de vues

M. Gaëtan Van Goidsenhoven remercie les pétitionnaires d'avoir pris le temps pour exposer leur point de vue largement médiatisé et pour leur engagement personnel. Il salue leur expertise et la profondeur de leur engagement. M. Gaëtan Van Goidsenhoven a pris connaissance de ce dossier en 2017 quand il avait été sollicité par les habitants.

erfgoed aanboren is een stap zonder mogelijke terugkeer. Als we er zorg voor dragen, biedt het mogelijkheden voor een interessante politieke vernieuwing voor het Gewest die aansluit bij wat er in deze eeuw op het spel staat. We moeten op dit punt blijven hameren.

De verdediging van het westelijk deel van het braakland is geen standpunt van een paar radicale ecologen, maar van alle leden van het consortium plan B Josaphat zijn het erover eens. Twee architecten, de heren Berten en Bruylant, hebben een gedetailleerd plan opgesteld over hoe het westelijk deel van het terrein kan worden beschermd en hoe het bebouwd gebied kan worden opgewaardeerd voor huisvesting en openbare infrastructuur die nodig is voor Brussel in de 21^e eeuw. Er zijn 5 alternatieve plannen gemaakt door Bral, Natuurpunt, Natagora, I love Josaphat enz. die ons in staat stellen verder te gaan om de strijd te steunen van de jongeren die in 2018 de straat op zijn gegaan om het klimaat te verdedigen en om te verdedigen wat er nog over is van ons natuurlijk erfgoed. Dit is een gouden kans.

Sinds de start van de petitie werden kwesties als goed bestuur en lokale democratie aan de vraag toegevoegd. Sinds de start in oktober 2019 ligt de nadruk op biodiversiteit, maar ook op goed bestuur en lokale democratie. Het komt er dan op aan de klassieke modellen van stadsontwikkeling te herzien om het hoofd te kunnen bieden aan de ultra-complexe problemen van volksgezondheid, ecologische ineenstorting, enz. Deze problemen kunnen niet worden opgelost met de traditionele procedures : parlementaire fracties die van de burgers zijn afgesneden. Het idee van burgerpanels die parlementsleden, burgers en deskundigen bijeenbrengen en die ons in staat stellen ons een heel andere manier van besluitvorming voor te stellen, moet worden toegejuicht. Dit nieuwe mechanisme heeft iets revolutionairs dat in het buitenland wordt bewonderd, een tweede kans. De heer Simonson prijst de regering voor het volgen van deze weg.

De spreker vraagt dat de vijf alternatieve plannen worden besproken alvorens gelijk welke overheidsopdracht wordt gegund. Oude gewoonten houden soms in dat verbintenissen worden aangegaan voordat er zelfs maar een openbaar onderzoek is geopend. De tussenkomen partijen vragen om een bezinningsmoment, om heropening van het openbaar debat over de herbestemming van de grond, alvorens enige beslissing wordt genomen.

III. Gedachtewisseling

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven dankt de indieners van de petitie die de tijd hebben genomen om hun breed in de media behandelde standpunt uiteen te zetten en voor hun persoonlijke inzet. Hij prijst hun deskundigheid en hun sterke betrokkenheid. De heer Gaëtan Van Goidsenhoven kreeg in 2017 kennis van dit dossier toen hij door de

Personnellement l'orateur est historiquement engagé dans des dossiers pour la préservation de la biodiversité : le Vogelzang et la (Neer)pede, etc.

Il connaît la difficulté de faire prévaloir certaines thématiques quand elles sont en concurrence avec d'autres fonctions que peuvent avoir des terrains. Pour autant, l'erreur initiale dans le PAD Josaphat fut un manque de concertation en amont. Pour que la concertation puisse avoir du sens c'est en amont qu'elle doit avoir lieu. Le BMA l'a indiqué et c'est ce qui explique les nombreux comités de quartiers. Cette concertation doit être renouée et tenir compte de l'objectif de co-construction tant vanté et qu'il faut aujourd'hui opérationnaliser. Il faut travailler à un changement de paradigme. Il faut convaincre par rapport à ces 25 ha qui sont relativement peu. C'est un espace considérable dans un espace de la ville qui ne dispose pas de tous les espaces verts du passé. La ville s'est densifiée et a vu ses espaces de respiration disparaître. La biodiversité est sans doute un élément parmi d'autres. Où ailleurs peut-on protéger la biodiversité sinon sur ce terrain ? Elle a fait la démonstration de sa préciosité. Les études ne sont même pas finies pour certaines espèces d'animaux.

Donc, ces 25 ha sont précieux pour l'est de Bruxelles et pour l'ensemble de la Région. Il ne sera pas possible de porter nos décisions si certains espaces auront disparu. Nous prenons des décisions de dernière chance si on veut maintenir de la nature en ville. La densification ne doit pas faire disparaître la nature. D'autres villes le démontrent par des investissements pour reconnecter la ville à la nature. Comment expliquer aux jeunes que Bruxelles n'est pas un endroit où la biodiversité n'a pas son mot à dire ? L'on peut entrer dans un dialogue et faire quelque chose de valeur et trouver le moyen comment développer et préserver la partie ouest de la friche. On peut faire évoluer la ville, faire évoluer ses usages et voir que l'on peut répondre aux objectifs exprimés. Son groupe a déposé dans ce sens une résolution visant à étudier cette option (Doc n° A-332/1 – 2020/2021).

Plus tard on ne pourra plus réintroduire cette nature sauf à très grand frais. On doit écouter cette parole et pas seulement voir des discours. S'il existe un endroit en Région bruxelloise où nous devons porter une action, c'est la friche Josaphat.

Même si cela perturbe certaines planifications, nous devons sortir de celles du passé pour choisir celles du XXI^e siècle. Elles ne peuvent pas faire de la biodiversité une variable d'ajustement.

M. Gaëtan Van Goidsenhoven est heureux d'avoir entendu ce propos et en appelle pour faire ce saut vers l'avenir pour en faire un projet symptomatique de ce que doit devenir le développement territorial dans les années à venir. Cette ambition doit être rencontrée. C'est possible.

bewoners werd benaderd. Persoonlijk heeft de spreker zich in het verleden ingezet voor dossiers voor het behoud van de biodiversiteit : de Vogelzang en de (Neer)pede, enz.

Hij weet hoe moeilijk het is om bepaalde thema's te laten gelden wanneer deze concurreren met andere functies die de grond eventueel heeft. De aanvankelijke fout in het RPA Josaphat was echter een gebrek aan voorafgaand overleg. Wil overleg zinvol zijn, dan moet het vooraf plaatsvinden. De bMa heeft dit aangegeven en dit verklaart de talrijke wijkcomités. Dit overleg moet worden hervat en rekening houden met de veelgeprezen doelstelling van co-constructie, die nu operationeel moet worden gemaakt. We moeten werken aan een paradigmaverschuiving. We moeten de mensen overtuigen over deze 25 hectare, wat relatief klein is. Het is een behoorlijk stuk ruimte in een deel van de stad dat niet alle groene ruimten van vroeger heeft. De stad is dichter geworden en heeft haar ademruimtes zien verdwijnen. Biodiversiteit is ongetwijfeld één van de elementen. Waar anders kunnen we de biodiversiteit beschermen dan in dit gebied ? Het heeft bewezen dat het kostbaar is. Voor bepaalde diersoorten zijn de studies zelfs nog niet afgerond.

Deze 25 hectare zijn dus kostbaar voor het oosten van Brussel en voor het hele Gewest. Wij zullen onze beslissingen niet kunnen nemen als bepaalde gebieden verdwenen zijn. Als we de natuur in de stad willen behouden, nemen we beslissingen die onze laatste kans zijn. Verdichting mag de natuur niet doen verdwijnen. Andere steden laten dit zien door te investeren in het opnieuw verbinden van de stad met de natuur. Hoe kunnen we jongeren uitleggen dat Brussel geen plaats is waar biodiversiteit niet aan bod komt ? Wij kunnen een dialoog aangaan en iets waardevols doen en manieren vinden om het westelijke deel van het braakland te ontwikkelen en in stand te houden. Wij kunnen de stad laten evolueren, haar gebruiksmogelijkheden laten evolueren en zien dat wij de gestelde doelen kunnen bereiken. Zijn fractie heeft een resolutie ingediend om deze optie te bestuderen (Doc nr. A-332/1 – 2020/2021).

Later zullen we deze natuur alleen tegen hoge kosten kunnen terugbrengen. We moeten luisteren naar deze woorden en ze niet alleen als toespraken zien. Als er een plaats is in het Brusselse Gewest waar we actie moeten ondernemen, dan is het wel het braakland van Josaphat.

Ook al verstoort het bepaalde plannen, we moeten die van het verleden achterlaten en kiezen voor die van de 21^e eeuw. Zij mogen van biodiversiteit geen aanpassingsvariabele maken.

De heer Gaëtan Van Goidsenhoven is verheugd hierover te hebben gehoord en dringt erop aan dat deze sprong in de toekomst een project wordt dat symptomatisch is voor wat de territoriale ontwikkeling in de komende jaren moet worden. Deze ambitie moet worden waargemaakt. Dat is

Des études en font la nette démonstration. Bruxelles doit être à la rencontre de sa biodiversité et être à la hauteur d'une épreuve qui se présente.

Il faut entendre ce message et agir fortement. Passer à côté de la friche sera un manque à gagner gigantesque et une charge à l'égard des habitants qui comprendront que la ville n'est pas construite avec eux et ne fait pas de place à la biodiversité qui est un thème urgent. Notre pierre à l'édifice passe par un engagement fort de la Région vis-à-vis de la friche Josaphat.

Son groupe souhaite participer à la recherche tangible d'une solution qui n'est pas un faux semblant mais qui est un engagement exemplatif de ce que nous voulons.

Mme Soetkin Hoesen remercie les orateurs d'être venus présenter la pétition devant la commission. C'est la première fois qu'une telle chose se produit. Elle tient à féliciter les invités pour le succès de leur pétition, mais elle constate en même temps que cet accueil prouve à quel point les enjeux sont importants.

Le nombre de signatures, qui avoisine les 14.500, montre l'importance de cette initiative pour les Bruxellois qui s'inquiètent du sort de ce site unique. Mme Hoesen se réjouit que l'outil pétition permette de faire entendre la voix des citoyens.

Les plans doivent être modifiés et ils peuvent être améliorés en ces temps de réchauffement climatique, de canicules et de disparition de 2/3 des oiseaux, amphibiens, mammifères, reptiles et poissons à travers le monde en raison de l'activité humaine. Il ne faut pas sous-estimer la valeur du site.

La pénurie de logements (sociaux) reste très importante, mais la croissance démographique a été moins élevée que prévu. L'épidémie de coronavirus a montré l'importance des espaces verts.

La partie ouest du site ne doit certainement pas être construite et bétonnée, et il faut préserver un maximum d'espace vert.

La semaine dernière en commission, on a eu une discussion avec le Ministre-Président, qui a répondu que les conclusions de l'étude sur la biodiversité seront intégrées dans le rapport sur les incidences environnementales. En effet, la valeur du site est connue. Mme Hoesen attend avec impatience les résultats de l'étude et elle veillera à ce qu'il en soit tenu compte dans la nouvelle version du plan d'aménagement directeur.

mogelijk. Studies tonen dit duidelijk aan. Brussel moet zijn biodiversiteit op peil houden en opgewassen zijn tegen de uitdaging die voor ons ligt.

Wij moeten deze boodschap horen en krachtig optreden. Als dit braakland wordt opgegeven, zal dat een enorm winstverlies betekenen en een last voor de inwoners, die zullen begrijpen dat de stad niet met hen in gedachten is gebouwd en geen ruimte biedt voor biodiversiteit, wat een dringende kwestie is. Onze bijdrage zal een sterke inzet van het Gewest voor het braakland van Josaphat zijn.

Zijn fractie wenst deel te nemen aan de concrete zoektocht naar een oplossing die geen valse schijn is maar een inzet die getuigt van wat wij willen.

Mevrouw Soetkin Hoesen bedankt de sprekers om de petitie te komen voorstellen in de commissie. Het is de eerste keer dat zoiets gebeurt. Zij feliciteert graag de genodigden met het succes ervan maar stelt tegelijk vast dat deze weerklank bewijst dat de zaken zo belangrijk zijn.

Het aantal handtekeningen loopt tegen de 14.500 aan en toont aan hoe belangrijk het is voor de Brusselaars die begaan zijn met het lot van deze unieke site. Mevrouw Hoesen is blij dat men met het instrument van de petitie de stem van de burgers kan laten horen.

De plannen moeten anders en kunnen beter in tijden van klimaatopwarming, hittegolven en de wereldwijde terugval van 2/3 van vogels, amfibieën, zoogdieren, reptielen en vissen door toedoen van de mens. Men mag de waarde van de site niet onderschatten.

De (sociale) woningnood is nog steeds erg groot Maar de bevolkingstoename is lager uitgevallen dan ingeschat. De coronaepidemie heeft aangetoond hoe belangrijk groene ruimte is.

De westkant van de site mag zeker niet volgebouwd en gebetonned en een maximale groene ruimte moet gevrijwaard worden.

Vorige week was er in de commissie een discussie met de minister-president die antwoordde dat de conclusies van de biodiversiteitsstudie geïntegreerd zullen worden in het milieueffectenrapport. De waarde van de site is immers gekend. Mevrouw Hoesen kijkt naar uit de resultaten van de studie en zal erop toezien hoe ermee rekening wordt gehouden in de nieuwe versie van het richtplan van aanleg.

Outre la protection de la biodiversité et des espaces verts, pour Groen le site doit être aussi apaisé que possible voire fermé à la circulation, avec des infrastructures adaptées au quartier et aux riverains.

La participation est également très importante. Cette question frustre énormément les riverains et les organisations locales. Ils estiment que les avis ne sont sollicités qu'après coup, lorsque tout est décidé.

Le Ministre-Président a indiqué qu'il y aura une deuxième enquête publique dans la deuxième version du plan d'aménagement directeur.

Le gouvernement doit impliquer les citoyens dès le début. En attendant, le collectif a déjà été invité au cabinet du Ministre-Président. Mme Hoesen espère que cela portera ses fruits. Y a-t-il un retour à ce sujet ? Plusieurs scénarios alternatifs sont proposés ; ceux-ci ont en commun qu'ils permettent de construire sur les parties minéralisées. La partie non minéralisée est préservée en tant que zone verte.

Mme Hoesen espère qu'il en sera tenu compte.

Mme Céline Fremault remercie les intervenants qui entament une procédure nouvelle ce qui amène quelque chose de différent. On vit dans un moment particulier. La SAU demande au promoteur immobilier de remettre une offre de la première partie pour le 19 mars.

Le temps presse. Dans la lignée de l'exposé des invités et de leur franchise sans vouloir contourner certaines réalités qui leur sont importantes, la députée de son côté veut faire preuve de la même franchise et du même respect. L'histoire de la friche n'est pas neuve. Elle a été acquise en 2006 par la SAU, en 2014 une stratégie a été adoptée. Des discussions avec Schaerbeek ont eu lieu. En 2019 un PAD passe à l'enquête publique. Dans la procédure avec la CRD un avis a été rendu.

La députée ne voudrait pas que soit chantée une série de jolis poèmes sans lien avec la réalité. Presque l'ensemble des partis politiques sont par le passé intervenus dans ce processus.

Certes des évolutions sont intervenues. C'est une friche industrielle qui n'a probablement pas pour vocation de rester inoccupée. Son aménagement répond à un besoin de logements.

Naast de bescherming van de biodiversiteit en de groene zones moet de site voor Groen ook zo veel mogelijk autovrij of -luw zijn met voorzieningen op maat van de wijk en de wijkbewoners.

Participatie is ook erg belangrijk. Er leeft veel frustratie bij buurtbewoners en organisaties hierover. Men heeft het gevoel dat de meningen pas achteraf gevraagd worden als alles vastligt.

De Minister-president heeft aangegeven dat er een tweede openbaar onderzoek komt in de tweede versie van het richtplan van aanleg.

De regering moet burgers betrekken van bij het begin. Inmiddels werd het collectief al uitgenodigd op het kabinet van de Minister-president. Mevrouw Hoesen hoopt dat het zijn vruchten zal afwerpen. Bestaat hierover een return ? Een aantal alternatieve scenario's worden aangereikt die gemeen hebben dat er gebouwd kan worden op de harde gedeelten. Het onverharde gedeelte wordt hierbij als groene zone vrijgehouden.

Mevrouw Hoesen hoopt dat hiermee rekening wordt gehouden.

Mevrouw Céline Fremault bedankt de sprekers die een nieuwe procedure beginnen, die iets anders brengt. Dit is een speciale tijd. De MSI vraagt de projectontwikkelaar tegen 19 maart een offerte in te dienen voor het eerste deel.

De tijd dringt. In het verlengde van de presentatie van de gasten en hun openhartigheid, zonder bepaalde voor hen belangrijke realiteiten te willen omzeilen, wil de volksvertegenwoordigster dezelfde openhartigheid en hetzelfde respect aan de dag leggen. Het verhaal van het braakland is niet nieuw. Het werd in 2006 overgenomen door de MSI, in 2014 werd een strategie vastgesteld. Er hebben besprekingen met Schaerbeek plaatsgevonden. In 2019 zal een RPA aan een openbaar onderzoek worden onderworpen. In de procedure met de GOC werd een advies uitgebracht

De volksvertegenwoordigster wil geen reeks mooie verhalen die niets te maken hebben met de realiteit. Bijna alle politieke partijen zijn in het verleden bij dit proces betrokken geweest.

Natuurlijk hebben zich enkele veranderingen voorgedaan. Het is een braakliggend industrieterrein dat waarschijnlijk niet bestemd is om ongebruikt te blijven. De ontwikkeling ervan voorziet in een behoefte aan huisvesting.

Dans un contexte plus large Bruxelles manque de logements. Il faut répondre à un équilibre entre différents défis (économiques, environnementaux, etc.).

Le nouveau quartier à émerger doit être exemplaire. La préservation raisonnée de la biodiversité y figure.

Il existe trois points d'attention.

À ce stade du PAD la mobilité doit trouver des réponses structurantes et ce n'est pas le cas. Il existe des questions d'engorgement de transports en commun (lesquels ?)

Il existe un problème de densité. Celle du PAD originel est revu à la baisse ; elle peut être considérée comme acceptable. Ensuite vient la question de la qualité ? Quel est l'agencement de ces logements. Comment est-ce articulé intelligemment avec les espaces verts qui l'entourent. Quelle est la qualité architecturale ?

Enfin avec M. Van Goidsenhoven la députée a souvent discuté sur la (Neer)pede. Un travail a été fait pour aboutir à la préservation du site. Mme Fremault dialoguait dans ce but au plus avec les responsables locaux. Il faut prendre plus en compte la biodiversité du site ! De 2006 à 2021 forcément de nouvelles observations ont été faites. Une attention portera sur les talus comme le préconisent les documents notamment ceux de la CRD.

Il faut vouloir une objectivation sur les bons outils. Bruxelles Environnement peut s'en charger et entrer en contact avec les associations pour objectiver l'évolution de la biodiversité.

La députée termine sur l'idée selon laquelle la rénovation urbaine n'est pas « sexy ». En fait c'est une compétence importante qui concerne des projets et des habitants. Les processus de la rénovation urbaine sont effectivement compliqués et il faut améliorer la consultation des citoyens. Elle est trop tardive et pas assez structurée. Le BRAL dénonce un manque de culture du débat. Le secrétaire d'État Pascal Smet le réclame souvent : il faut changer les choses.

Les remarques doivent être prises en considération. La commission n'a pas voulu soutenir la proposition d'ordonnance allant dans le sens d'un comité de suivi pour le PAD. Il faut faire changer la procédure.

Si l'on ne change pas les lois il faut faire évoluer les choses dans la pratique.

In een ruimere context is er in Brussel een gebrek aan huisvesting. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen verschillende uitdagingen (economische, ecologische, enz.).

De nieuwe wijk moet voorbeeldig zijn, ook inzake het doordachte behoud van de biodiversiteit.

Er zijn drie aandachtspunten.

In deze fase van het RPA moet mobiliteit structurerende antwoorden krijgen en dat is niet het geval. Er zijn problemen met congestie van het openbaar vervoer (welke ?)

Er is een probleem met de dichtheid. De dichtheid van het oorspronkelijke RPA werd verlaagd ; zij kan als aanvaardbaar worden beschouwd. Dan komt de vraag van de kwaliteit. Wat is de ligging van deze woningen ? Hoe wordt ze intelligent verbonden met de omringende groene ruimten ? Wat is de architectonische kwaliteit ?

Tot slot heeft de volksvertegenwoordigster, net als de heer Van Goidsenhoven het vaak gehad over (Neer)pede. Er werd gewerkt aan het in stand houden van de site. Mevrouw Fremault heeft daarover een dialoog gevoerd met de plaatselijke gezagdragers. Er moet meer rekening worden gehouden met de biodiversiteit van het gebied ! Van 2006 tot 2021 werden nieuwe waarnemingen gedaan. Er zal aandacht worden besteed aan de bermen zoals aanbevolen in de documenten, met name die van de GOC.

Objectivering is nodig met de juiste middelen. Leefmilieu Brussel kan dit op zich nemen en in contact treden met de verenigingen om de evolutie van de biodiversiteit te objectiveren.

Zij besluit met te zeggen dat stadsvernieuwing niet « sexy » is. Het is in feite een belangrijke bevoegdheid die betrekking heeft op projecten en inwoners. De stadsvernieuwingsprocessen zijn inderdaad ingewikkeld en de raadpleging van de burgers moet worden verbeterd. Ze komt te laat en is niet gestructureerd genoeg. BRAL hekelt het gebrek aan een debatcultuur. Staatssecretaris Pascal Smet roept hier vaak toe op : er moet iets veranderen.

Met de opmerkingen moet rekening worden gehouden. De commissie wilde geen steun geven aan het voorstel van ordonnantie betreffende een comité van toezicht voor het RPA. De procedure moet veranderd worden.

Als we de wetten niet veranderen, moeten we de dingen in de praktijk veranderen.

La pandémie change les donnees. Par exemple on veut plus de balcons dans le RRU. Le projet Josaphat peut être exemplatif si on le veut. Il vaut mieux prendre le temps de discuter et trouver des lignes d'accord que de faire des projets qui ne verront jamais le jour avec une perte de temps, d'argent et d'énergie.

Il est fondamental d'avoir un projet révisé qui crée de l'adhésion. Aujourd'hui il crée du rejet et mobilise beaucoup de forces. Il faut donc voir quels sont les apports possibles pour faire évoluer le dossier depuis les changements intervenus depuis quelques années et pour lesquels on ressent un décalage.

Mme Isabelle Pauthier remercie les représentants des invités d'être venus présenter la pétition : près de 15.000 signatures, ce n'est pas rien, c'est peut-être même historique.

Mme Pauthier rend hommage à l'évolution sensible des positions du Ministre Président dans ce dossier. Lors de la réunion du 1^{er} mars, qui marque le dernier état des lieux du dossier, le Ministre-Président a déclaré : *« Il est vrai que le projet de PAD soumis à l'enquête publique a suscité un nombre important de remarques et de critiques. Nous les avons entendues et elles nous ont conduits, collégalement, à demander à perspective.brussels de revoir le projet initial. Un projet de PAD modifié sera à nouveau soumis à enquête publique dans les semaines qui viennent, après adoption du projet modifié par le gouvernement. »*.

En synthèse :

- On attend le rapport sur l'état de la biodiversité « qui est déjà connue et reconnue » (ce qui constitue une inflexion bienvenue du discours puisque le Ministre-Président reconnaît ainsi la biodiversité présente sur le site) ;
- Le marché issu du dialogue compétitif n'a pas encore été attribué. (Bruzz nous informait vendredi 5 mars que les soumissionnaires étaient invités à remettre leur meilleure offre pour le 19 mars. Meilleure offre ne veut pas encore dire demande de PU. Une procédure de production de logements de cette taille peut durer 10 ans comme l'a montré le projet Tivoli) ;
- La désignation de Michel Desvigne dans le cadre du marché Beliris ne préjuge pas du projet de PAD selon le Ministre-Président et il n'y aura pas d'indemnités de dédit ;
- Il y aura une deuxième enquête publique « fin mars début avril », ce qui suppose que le débat n'est pas clos.

De pandémie verandert dingen. Zo wil men meer balkons in de GSV. Het Josaphat-project kan een voorbeeld zijn als we dat willen. Het is beter de tijd te nemen om te overleggen en overeenstemming te vinden dan projecten te maken die het daglicht nooit zullen zien en tijd, geld en energie verspillen.

Het is van fundamenteel belang te komen tot een herzien project dat bijval krijgt. Thans leidt het tot afwijzing en mobiliseert het veel krachten, zodat wij moeten nagaan welke mogelijke bijdragen kunnen worden geleverd om het dossier te laten evolueren sinds de veranderingen die de laatste jaren hebben plaatsgevonden, die het gevoel geven dat er een kloof bestaat.

Mevrouw Isabelle Pauthier dankt de vertegenwoordigers voor hun komst om de petitie voor te stellen : bijna 15.000 handtekeningen, dit is niet niets, het is misschien zelfs historisch.

Mevrouw Pauthier looft de aanzienlijke evolutie van de standpunten van de minister-president over deze kwestie. Tijdens de vergadering van 1 maart, met de laatste stand van zaken van het dossier, verklaarde de minister-president : *« Het is waar dat het ontwerp van RPA dat voor openbaar onderzoek is ingediend, aanleiding heeft gegeven tot een groot aantal opmerkingen en kritieken. Wij hebben naar hen geluisterd en zij hebben ons, als groep, ertoe aangezet perspective.brussels te vragen het oorspronkelijke project te herzien. Een gewijzigd ontwerp van RPA zal in de komende weken opnieuw aan een openbaar onderzoek worden onderworpen, na goedkeuring van het door de regering gewijzigde ontwerp. »*.

Samengevat :

- We wachten op het verslag over de staat van de biodiversiteit « die al bekend en erkend is » (wat een welgekomen bijsturing van het discours is, aangezien de minister-president aldus de biodiversiteit op de site erkent) ;
- De overheidsopdracht die het resultaat is van de concurrentiedialoog, is nog niet gegund. (Bruzz heeft ons op vrijdag 5 maart meegedeeld dat de inschrijvers verzocht werden hun beste offerte tegen 19 maart in te dienen. Beste offerte betekent nog geen aanvraag voor een SV. Een procedure voor woningbouw van deze omvang kan 10 jaar duren, zoals gebleken is bij het Tivoli-project) ;
- De aanstelling van Michel Desvigne in het kader van de Beliris-opdracht loopt volgens de minister-president niet vooruit op het ontwerp van RPA en er zullen geen annuleringsvergoedingen zijn ;
- Er komt een tweede openbaar onderzoek « eind maart, begin april », wat veronderstelt dat het debat niet gesloten is.

Le débat public a mis en exergue un changement de paradigme qu'il est difficile d'ignorer.

Mme Isabelle Pauthier estime que ces déclarations sont comme une reconnaissance, certes tardive mais réelle, des enjeux. L'oratrice est attentive à ces enjeux depuis le début de la législature pour trois raisons :

- La gouvernance démocratique de projet ;
- L'enjeu climat et biodiversité ;
- La nécessité d'évaluer la plus-value des projets par rapport à la situation existante.

La gouvernance de projet

Le groupe Ecolo a une culture de la démocratie urbaine et de la participation affirmée qui l'ont incité à demander des comptes sur la gouvernance des projets de PAD dès le début de la législature. L'approbation en première lecture a en effet eu lieu trois jours avant les élections, Ecolo n'est pas tenu par cette première lecture. Le 29 novembre 2019 Mme Pauthier a demandé en question d'actualité au Ministre-Président de suspendre les deux marchés : le dialogue compétitif comme le marché Beliris à cause des avis très critiques des riverains et associations et de l'ensemble des instances.

Les enjeux liés au climat et à la biodiversité

Ce projet a été conçu à partir de 2008 avant la prise de conscience de la crise climatique qui s'impose désormais à nous.

La crise climatique invitait déjà à limiter la bétonisation qui constitue un facteur important d'émissions de GES, bétonisation qui imperméabilise les sols et cause des inondations. La crise climatique invite à promouvoir par le maintien ou le développement de la végétation qui absorbe le CO₂, la lutte contre les îlots de chaleur, etc.

Le Bouwmeester, dont le mandat a été reconduit par le gouvernement, l'a répété : l'objectif aujourd'hui ce n'est plus de plus 10.000 habitants, c'est de rester sur moins 2 degrés. Il demande que Bruxelles puisse respirer, qu'on cesse de ponctionner les sites sauvages qui existent encore : « La densification de Bruxelles a atteint son paroxysme et requiert une pause de dix ans. ».

Avec la crise de la Covid, de nouvelles préoccupations se font jour en matière de protection de la biodiversité existante, considérée comme un « traceur des politiques régionales » dans la DPR et rendue impérative par la

Uit het openbaar debat is een paradigmaverschuiving naar voren gekomen, die moeilijk kan worden genegeerd.

Mevrouw Isabelle Pauthier beschouwt die verklaringen als een weliswaar laattijdige, maar daadwerkelijke erkenning van de uitdagingen. De spreker heeft van bij het begin van de zittingsperiode aandacht voor die uitdagingen om drie redenen :

- Het democratisch beheer van het project ;
- De uitdagingen op het vlak van klimaat en biodiversiteit ;
- De noodzaak om de meerwaarde van de projecten ten opzichte van de bestaande situatie te evalueren.

Beheer van het project

De Ecolo-fractie heeft een sterke cultuur van stedelijke democratie en participatie, waardoor ze van bij het begin van de zittingsperiode vraagt dat er verantwoording wordt afgelegd over het beheer van de ontwerpen van RPA. De goedkeuring in eerste lezing had immers drie dagen vóór de verkiezingen plaats. Ecolo is niet gebonden aan die eerste lezing. Op 29 november 2019 heeft mevrouw Pauthier in een actualiteitsvraag aan de minister-president gevraagd om de twee overheidsopdrachten te schorsen, zowel de concurrentiedialoog als de Beliris-opdracht, wegens de zeer kritische opmerkingen van de omwonenden en verenigingen en van alle instanties.

De uitdagingen op het vlak van klimaat en biodiversiteit

Het project werd opgezet vanaf 2008, voordat men zich bewust werd van de klimaatcrisis, die inmiddels niet meer kan worden genegeerd.

De klimaatcrisis noopt al tot een beperking van de betonning, die een belangrijke factor is in de uitstoot van de broeikasgassen en de bodem ondoordringbaar maakt en aldus overstromingen veroorzaakt. De klimaatcrisis noopt ons ertoe het behoud of de ontwikkeling van vegetatie die CO₂ absorbeert, de strijd tegen hitte-eilanden enz. te bevorderen.

De bouwmeester, wiens mandaat door de regering werd verlengd, heeft het herhaald : het huidige doel is niet langer meer dan 10.000 inwoners, maar de temperatuurstijging lager dan 2 graden te houden. Hij vraagt dat Brussel kan ademen en dat men stopt met het gebruiken van de nog bestaande wilde natuurgebieden : « De verdichting van Brussel heeft haar hoogtepunt bereikt en vereist een pauze van tien jaar. ».

De Covid-crisis doet nieuwe bekommernissen rijzen over de bescherming van de bestaande biodiversiteit, waarmee de regering volgens de GBV « rekening zal houden in al haar beslissingen » en die noodzakelijk is geworden door de

sixième extinction de masse des espèces (disparition de 68 % de la biodiversité en 50 ans, d'après le WWF rappelée dans la carte blanche publiée dans *La Libre* le 4 mars par M. De Plaen).

La friche présente l'opportunité de rendre palpables des enjeux qui autrement ne le seront pas et qui doivent pourtant induire un changement de politique.

Quelle est la plus-value du projet par rapport à la situation existante ?

La friche Josaphat constitue un paysage qui a une valeur esthétique, et est un grand paysage ouvert ce qui est rare en ville ce qui permet d'accueillir des oiseaux migrateurs.

La biodiversité est en meilleure santé en ville qu'à la campagne, il n'est pas pertinent de l'éradiquer en ville sinon les ménages iront vivre à la campagne. Ni d'opposer les enjeux.

Demandes des associations

En démocratie, les associations constituent l'aiguillon du politique. Elles permettent de faire émerger de nouveaux enjeux et des besoins de la collectivité et de porter la voix de ceux qui n'en ont pas. Même quand cela frotte un peu et contrevient aux idées préconçues.

Quelle est la position des ASBL face aux projets de PAD ? Elles contestent la mal gouvernance (la précipitation, l'information incomplète avec ici un rapport sur les incidences environnementales lacunaire) et des pratiques qui passent pour du fait accompli (par exemple des marchés lancés avant l'établissement du plan supposé les encadrer).

Elles remettent en question une densité qui leur paraît excessive dans certains des projets de PAD. Elles déplorent que les projets accordent la part belle au logement privé au détriment du social (55 % de privé ici en première phase).

À Josaphat, elles se montrent plus particulièrement attachées à la protection de la biodiversité. La friche se présente comme un vaste espace ouvert qui accueille donc les oiseaux migrateurs. Elle abrite également de nombreuses espèces.

Les associations Sauvons La Friche Josaphat, Josaph'Aire, le BRAL, Natagora Bruxelles, IEB, l'ARAU, le collectif Bas les PAD ainsi que des habitants du quartier

zesde massale uitstervingsgolf van de soorten (verdwijning van 68 % van de biodiversiteit op 50 jaar tijd volgens het WWF, waarop de heer De Plaen de aandacht heeft gevestigd in zijn open brief van 4 maart in *La Libre*).

Het braakland biedt een opportuniteit om uitdagingen tastbaar te maken die dat anders niet zullen zijn en niettemin tot een wijziging van het beleid moeten leiden.

Wat is de meerwaarde van het project ten opzichte van de bestaande situatie ?

Het braakland Josaphat is een landschap met een esthetische waarde en een groot open landschap, wat zeldzaam is in een stad, en waar trekvogels kunnen neerstrijken.

De biodiversiteit is gezonder in de stad dan op het platteland. Het heeft dus geen zin om haar in de stad uit te roeien, anders zullen de gezinnen op het platteland gaan wonen, noch om de uitdagingen tegenover elkaar te stellen.

Eisen van de verenigingen

In een democratie wijzen de verenigingen de weg voor de politici. Ze brengen nieuwe uitdagingen en de behoeften van de samenleving onder de aandacht en laten de stem horen van degenen die geen stem hebben. Zelfs wanneer dat een beetje botst met de ingeburgerde ideeën.

Wat is het standpunt van de vzw's over de ontwerpen van RPA ? Ze hekelen het slechte beheer (overhaasting, onvolledige informatie met, in dit geval, een milieueffectenrapport met lacunes) en praktijken die doorgaan voor een voldongen feit (bijvoorbeeld overheidsopdrachten die werden uitgeschreven voordat het plan dat ze zou moeten begeleiden, was opgesteld).

Ze plaatsen vraagtekens bij de dichtheid in sommige ontwerpen van RPA, die hun buitensporig lijkt. Ze betreuren dat de ontwerpen voorrang geven aan privéwoningen ten koste van sociale woningen (in dit geval 55 % privéwoningen tijdens de eerste fase).

Wat Josaphat betreft, hechten ze veel belang aan de bescherming van de biodiversiteit. Het braakland is een uitgestrekte open ruimte die daarom ideaal is voor trekvogels. Het is ook het leefgebied van vele soorten.

De verenigingen Sauvons La Friche Josaphat, Josaph'Aire, BRAL, Natagora Bruxelles, IEB, ARAU, het collectief Bas les PAD en de wijkbewoners vragen om een

qui demandent de refaire un plan directeur qui s'appuie sur les atouts du site pour répondre aux grands défis environnementaux du XXI^e siècle, et donc d'arrêter la phase 1.

L'alternative est basée sur l'idée centrale suivante : que le vert reste vert et que la ville soit construite sur la ville, dans une vision concertée.

Sur la base de cette idée, le collectif présente quatre scénarios illustrant la diversité des possibles : l'alternative Natagora, le projet Parc naturel Josaphat de « Sauvons la Friche Josaphat » présenté par M. Pierre Ryckmans propose de créer sur la Friche un parc naturel et propose la densification de la zone industrielle située côté est des voies de chemin de fer, le projet « Compactons l'existant » de l'urbaniste E. Diaz, le projet « I love Josaphat ».

La CRD recommande de prendre en considération les « alternatives typo-morphologiques spatiales et fonctionnelles ». C'est ce que fait le plan « I love Josaphat » qui propose de maintenir 27 ha d'espaces verts tout en construisant 1.339 logements. Le plan « Bee » de Yolaine Bergers de la KUL propose de pérenniser le spot d'abeilles mondialement reconnu de la friche.

Cette démarche a reçu le soutien de David Van Reybrouck, l'écrivain et père du G1000, qui est intervenu dans le débat public : « *Nous colonisons la nature d'abord. N'oublions pas que le covid est lié à la pénétration humaine dans les derniers habitats naturels. Mais nous colonisons aussi le futur.* »

Mme Isabelle Pauthier salue la mobilisation de M. Gaëtan Van Goidsenhoven sur ce dossier. Quand certains croyaient, il y a encore deux mois que la friche constituait un espace boisé ou ne semblaient pas percevoir le sacrifice de biodiversité opéré antérieurement à Tour et Taxis, lui s'est mobilisé afin de relayer les demandes des ASBL comme il se doit dans le chef d'un parti d'opposition. Il s'oppose aux vues du Gouvernement enclenchées en 2006 et c'est le jeu. Ces enjeux étaient en effet sous le radar au moment de la conception des projets.

Quelles sont les perspectives d'avenir ?

La difficulté dans laquelle se trouve le Gouvernement c'est la nécessité de produire des logements accessibles, en particulier des logements sociaux et des équipements en particulier scolaires pour les Bruxellois. Et, en même temps, si cet objectif ne fait pas consensus ici et maintenant peut-être faut-il se demander si cet objectif n'est pas biaisé ?

nieuw richtplan dat gebaseerd wordt op de troeven van de site om de grote milieu-uitdagingen van de 21^e eeuw aan te nemen en bijgevolg om fase 1 stop te zetten.

Het alternatief is gebaseerd op het volgende centrale idee : laat het groen groen blijven en laat de stad op de stad worden gebouwd in een eensgezinde visie.

Op basis van dat idee stelt het collectief vier scenario's voor die de diversiteit van de mogelijkheden illustreren : het alternatief van Natagora, het project Josaphat Natuurpark van « Sauvons la Friche Josaphat », dat door de heer Pierre Ryckmans werd gepresenteerd en voorstelt om een natuurpark aan te leggen op het braakland en de industriezone aan de oostkant van de spoorlijnen te verdichten, het project « Compactons l'existant » van de stedenbouwkundige E. Diaz, het project « I love Josaphat ».

De GOC beveelt aan rekening te houden met « de ruimtelijke en functionele typo-morfologische alternatieven ». Dat is wat het project « I love Josaphat » doet, dat voorstelt om 27 ha groene ruimten te behouden en tegelijk 1.339 woningen te bouwen. Het « Bee »-plan van Yolaine Bergers van de KULeuven stelt voor om de wereldwijd erkende hotspot voor bijen op het braakland te behouden.

Die aanpak wordt gesteund door David Van Reybrouck, schrijver en bezieler van de G1000, die in het openbare debat het volgende heeft verklaard : « *We koloniseren eerst de natuur. We mogen niet vergeten dat Covid te maken heeft met het feit dat de mens in de laatste natuurlijke habitats is binnengedrongen. We zijn echter ook de toekomst aan het koloniseren.* »

Mevrouw Isabelle Pauthier looft de inzet van de heer Gaëtan Van Goidsenhoven in dit dossier. Toen sommigen tot twee maanden geleden meenden dat het braakland een bebost gebied was of niet leken te beseffen hoezeer de biodiversiteit al opgeofferd was voor Thurn en Taxis, is hij in actie geschoten om de eisen van de vzw's door te geven, zoals het een leider van een oppositiepartij betaamt. Hij verzet zich tegen de standpunten die de regering in 2006 heeft ingenomen. Daarna is de bal aan het rollen gegaan. Die uitdagingen waren inderdaad onder de radar gebleven toen de ontwerpen werden opgesteld.

Wat zijn de vooruitzichten voor de toekomst ?

Het probleem waarmee de regering geconfronteerd wordt, is de noodzaak om woningen te bouwen die betaalbaar zijn voor de Brusselaars, vooral sociale woningen en schoolvoorzieningen. Aangezien er geen consensus over die doelstelling bestaat, moet men zich misschien wel afvragen of ze niet scheefgetrokken is ? Het terugdringen

Diminuer la nature en ville constitue en effet une injustice sociale pour les citoyens qui n'ont pas de jardin. La crise nous y a tous rendus plus attentifs.

Les associations proposent de planifier du logement à ces endroits. Elles appellent le gouvernement à faire une utilisation créative de l'espace en prévoyant que 60 % des logements construits soient à vocation sociale.

Plan B Josaphat écrit : « *Notre objectif est de créer un espace de cocréation entre le gouvernement et les citoyennes et citoyens bruxellois, pour élaborer un nouveau plan basé sur les principes du #planBJosaphat.* »

Pourquoi le gouvernement doit-il écouter ces demandes ?

- Dans une optique de bonne gouvernance parce que le consensus n'est pas atteint sur ce projet malgré plus de 10 ans de discussions ;
- Parce que les perspectives démographiques ont décliné ;
- Parce qu'il y a sur la table des alternatives proposées par des personnes et des groupes qui disposent de ressources pratiques et académiques qui ne sont pas fantaisistes.

À un moment, il faut pouvoir corriger ses erreurs et réorienter un projet en fonction du contexte et des débats de société qu'il a suscité. Surtout si la CRD, les instances d'avis, les communes concernées, la société civile et le BMA nous y invitent. Si l'EP a encore un sens il faut accepter de remettre l'ouvrage sur le métier sur la base de l'intelligence collective qui s'est manifestée. Les citoyens ne consacrent pas des heures à la production de propositions alternatives pour des motifs frivoles ou capricieux.

Les perspectives démographiques ont été révisées par le Bureau du Plan.

En moyenne, sur une année, les permis d'urbanisme autorisent ± 4.000 unités. « *Cela répond bien aux objectifs du PRDD mais dépasse largement les prévisions de croissance du nombre de ménages, établies par le Bureau du Plan qui n'atteignent plus qu'une augmentation annuelle de 400 ménages à l'horizon du 1^{er} janvier 2024. Il n'est dès lors pas impossible que, dans les années qui viennent, l'offre de nouveaux logements dépasse la demande en la matière* » a déclaré Perspective lors d'un webinaire organisé par Sohonet dernièrement.

Il y a des alternatives. Dans le cas de la friche, il est possible d'exploiter la partie Est de la friche ainsi que la zone industrielle (actuellement sous-utilisée) dans le but notamment d'aménager de nouveaux logements. Comme

van de natuur in de stad is inderdaad een sociaal onrecht voor de stadsbewoners die geen tuin hebben. De crisis heeft ons daar allen bewuster van gemaakt.

De verenigingen stellen voor om op die plaatsen woningen te bouwen. Ze roepen de regering op om creatief om te gaan met de ruimte en daarbij 60 % van de gebouwde woningen voor sociale doeleinden te bestemmen.

Het plan B Josaphat luidt als volgt : « *Ons doel bestaat erin samen met de regering en de Brusselse burgers een nieuw plan uit te werken op basis van de principes van #planBJosaphat.* »

Waarom moet de regering naar die eisen luisteren ?

- Met het oog op goed bestuur, omdat er ondanks meer dan 10 jaar besprekingen geen consensus over het project is bereikt ;
- Omdat de verwachte demografische groei is afgenomen ;
- Omdat er alternatieven op tafel liggen die werden voorgesteld door personen en groepen die over praktische en academische middelen beschikken en die niet uit de lucht zijn gegrepen.

Op een bepaald moment moet men in staat zijn om fouten te corrigeren en een ontwerp bij te sturen naargelang de context en de maatschappelijke debatten die het op gang heeft gebracht. Vooral als de GOC, de adviesorganen, de betrokken gemeenten, het maatschappelijk middenveld en de BMA daarom vragen. Als het openbaar onderzoek nog zin heeft, dan moeten we aanvaarden dat het ontwerp wordt herzien op basis van de collectieve intelligente ideeën die naar voren werden geschoven. Burgers besteden geen uren aan alternatieve voorstellen om lichtzinnige of grillige redenen.

De demografische vooruitzichten zijn door het Planbureau herzien.

Per jaar worden voor gemiddeld ± 4.000 wooneenheden stedenbouwkundige vergunningen afgegeven. « *Dat beantwoordt volkomen aan de doelstellingen van het GPDO, maar overtreft ruimschoots de door het Planbureau verwachte toename van het aantal gezinnen, die tegen 1 januari 2024 slechts een jaarlijkse toename met 400 gezinnen zou bedragen. Het is dus niet onmogelijk dat het aanbod aan nieuwe woningen in de komende jaren groter zal zijn dan de vraag* », aldus perspective tijdens een webinar dat onlangs werd georganiseerd door Sohonet.

Er bestaan alternatieven. Het is mogelijk om het oostelijk deel van het braakland en het (thans onderbenutte) industriegebied te exploiteren om er onder meer nieuwe woningen te bouwen. Zoals het zeer relevante plan « I

le montre le très pertinent plan « I love Josaphat » il y a des alternatives également autour. Le stock bruxellois de bureaux vacants s'élève à Bruxelles à 954.870 m² et une grande partie du « décentralisé » va muter en logement. Ce processus est déjà entamé sur le boulevard Léopold III et va se poursuivre.

Il y a un certain nombre de choses, dans ce projet, qui ne sont pas contestées :

- L'aménagement de la gare RER ;
- Deux des trois passerelles, du point de vue de Natagora ;
- L'objectif de produire des logements sociaux et Plan B Josaphat demande 60 % au moins ;
- Le principe de la réurbanisation de la partie est de la friche ;
- Le principe cardinal de la préservation de la biodiversité.

Il faut concilier l'humain et la nature et c'est ce qui ralentira l'exode urbain (les Bruxellois quittent pour trouver davantage de verdure). Il y a un aspect sur lequel personne n'est d'accord (sauf peut-être perspective.brussels et la SAU entre eux) : l'urbanisation de la partie ouest.

Cette audition l'a montré et, dans une perspective de bonne gouvernance, il importe d'en tenir compte.

Le rapport du Comité scientifique pour le Logement plaide pour un grand espace vert régional sur le foncier régional. Il n'y a que deux possibilités : Josaphat ou Gare de l'Ouest et cela doit être discuté.

Le groupe Ecolo souhaite donc que perspective.brussels analyse précisément les projets alternatifs et motive ce qu'il en retient et ce qu'il en rejette en vue de l'enquête publique.

M. Mathias Vanden Borre remercie les orateurs et le comité pour leur présentation. Une première réserve concerne les plans d'aménagement directeur. Le plan actuel fait beaucoup parler de lui dans la ville. Force est de constater que beaucoup, voire tous les PAD sont contestés : Arts/Loi, Heysel, Herrmann-Debroux, etc.

Cet instrument est-il bien le bon ? La Région s'y prend-elle correctement ? Systématiquement, on retrouve les mêmes préoccupations concernant le manque de participation, le manque de travail « bottom up ». La Région n'apprend guère de ses erreurs. Les discussions se répètent. Il en découle des retards et une énorme perte d'énergie et de moyens.

love Josaphat » aantoont, zijn er ook alternatieven in de omgeving. De oppervlakte van de leegstaande kantoren in Brussel bedraagt 954.870 m² en een groot deel van de « gedecentraliseerde » oppervlakte zal worden omgebouwd tot woningen. Dat proces is al van start gegaan aan de Leopold III-laan en zal worden voortgezet.

Er zijn een aantal zaken in het ontwerp die niet worden betwist :

- De aanleg van het GEN-station ;
- Twee van de drie loopbruggen, volgens Natagora ;
- De doelstelling om sociale woningen te bouwen en het Plan B Josaphat vraagt om minstens 60 % ;
- Het principe van herverstedelijking van het oostelijk deel van het braakland ;
- Het kardinale beginsel van het behoud van de biodiversiteit.

Het is noodzakelijk om mens en natuur met elkaar te verzoenen. Dat zal de stadsvlucht afremmen (de Brusselaars trekken weg om meer groen te vinden). Er is een aspect waarover niemand het eens is (behalve misschien perspective.brussels en de MSI) : de verstedelijking van het westelijk deel.

Deze hoorzitting heeft dat aangetoond en het is belangrijk daarmee rekening te houden met het oog op goed bestuur.

Het rapport van het Wetenschappelijk Comité Huisvesting pleit voor een grote gewestelijke groene ruimte op het gewestelijk grondgebied. Er zijn slechts twee mogelijkheden : Josaphat of het Weststation. Dat moet besproken worden.

De Ecolo-fractie wenst bijgevolg dat perspective.brussels de alternatieve projecten in detail analyseert en motiveert wat ze aanvaardt en verwerpt met het oog op het openbaar onderzoek.

De heer Mathias Vanden Borre dankt de sprekers en het comité voor hun presentatie. Een eerste bedenking betreft de richtplannen van aanleg. Voorliggend plan weekt veel discussie los in de stad. We moeten vaststellen dat vele zo niet alle RPA's betwist worden : Kunst/Wet, Heysel, Herrmann Debroux, enz.

Is dit instrument wel gepast ? Gaat het Gewest wel goed te werk ? Keer op keer komen dezelfde bekommernissen terug in verband met een gebrek aan participatie, een gebrek aan werken van onderuit. Het Gewest leert weinig uit de gemaakte fouten. De discussies worden hernomen. Dit leidt tot vertraging met veel verloren energie en middelen.

Deuxième constat : un certain nombre de partis se gargarisent de la nature et de la biodiversité, mais dans les faits, ils suivent une autre voie. Dans le débat sur l'énergie en Belgique, on porte haut les couleurs du verdissement mais, *de facto*, le gouvernement est en train de devenir l'un des producteurs d'énergie les plus polluants d'Europe. Le même ministre plante des arbres quand il gèle, ce qui ne sert à rien.

À Bruxelles, on discute de l'interdiction des cétaqués alors que Bruxelles est la seule Région du pays à autoriser l'abattage sans étourdissement.

Il est grand temps de mentionner l'incohérence des Verts lorsqu'il s'agit de mener des politiques. Il faut oser dire les choses. On doit dépasser la politique symbolique de la surenchère. On parle de l'urgence climatique comme d'un outil politique. Ceux qui sont « aux commandes » progressent peu, voire pas du tout. On n'ose pas faire de choix et il est à craindre que le dossier soit instrumentalisé. On tourne en rond.

Le Donderberg (2 hectares) est à présent boisé et couvert d'une vraie nature. On parle actuellement de le défricher. Les chiffres montrent qu'entre 2003 et 2016, Bruxelles a perdu 14,4 % des espaces verts disponibles. Pendant toute cette période, des partis de gauche ont été à la manœuvre avec Groen/Écolo dans de nombreuses communes. Ils ont laissé disparaître d'énormes espaces verts.

L'orateur se réfère ensuite à Schaerbeek-Formation. Que réalisera-t-on là-bas ?

La N-VA a beaucoup de respect pour les riverains et les comités qui veulent attirer l'attention sur le problème de la disparition de la végétation. La perte d'espaces verts devrait être examinée de manière plus critique. M. Vanden Borre se réfère à Tour et Taxis, qui a connu toute une évolution et qui est actuellement en plein développement avec un certain nombre d'aspects très positifs. C'était une friche industrielle, mais les choses ont changé : le site a été assaini et il a gagné en qualité. Il faut veiller à préserver la nature existante, mais tout en laissant une place au développement urbain. La rénovation des halles est une réussite. C'est un fantastique exemple de la façon de mettre une rénovation en valeur. Cela nécessite de la part des autorités une énergie et un engagement qui faiblissent un peu en cours de route. Au début, l'attention portée à la construction des bâtiments n'était pas suffisante. Le maître architecte et M. Coomans de Brachène ont insisté sur la nécessité d'avoir une qualité pour les 50 à 70 prochaines années. Les normes de qualité les plus élevées doivent donc être appliquées. Si on ne fait pas cela, le résultat est médiocre. Dans le port de Bruxelles, on laisse à nouveau les choses aller à vau-l'eau. Les derniers projets y sont de qualité inférieure. C'est donc un point sur lequel on doit être attentif.

Een tweede vaststelling is dat een aantal partijen veel lippendienst bewijzen aan de natuur en de biodiversiteit. In de feiten tekenen zij een ander parcours uit. In de energiediscussie in het land wordt de vergroening hoog in het vaandel gevoerd maar *de facto* is de Regering bezig een van de meest vervuilende energieproducenten van Europa te worden. Dezelfde minister plant bomen als het vriest wat nutteloos is.

In Brussel worden discussies gevoerd over het verbieden van walvisachtigen terwijl Brussel wel toelaat onverdoofd te slachten als enige Gewest in het land.

Het is de hoogste tijd om de Groenen te vermelden die niet consequent zijn als het gaat over het voeren van beleid. Men moet dit durven benoemen. Men dient verder te gaan dan symboolpolitiek bij opbod. Er wordt gesproken over een klimaatnoodtoestand als een politiek instrument. Wie « aan de knoppen zit » boekt dan weinig of geen voortuitgang. Men durft geen keuzes te maken en het valt te vrezen dat het dossier geïnstrumentaliseerd wordt. We draaien in cirkeltjes.

De Donderberg (2 ha) is vandaag bebost met echte natuur. Momenteel is een discussie aan de gang om het te ontginnen. De cijfers leren dat Brussel tussen 2003 en 2016 14,4 % van het beschikbare groen heeft verloren. In deze hele periode hebben linkse partijen bestuurd samen met Groen/Ecolo ook in vele gemeenten. Ze hebben massaal groen laten verloren gaan.

De spreker verwijst vervolgens naar Schaarbeek-Vorming. Wat zal men daar realiseren ?

N-VA heeft veel respect voor de buurtbewoners en de comités die het probleem van verdwijnen van groen ander de aandacht willen brengen. Het verlies aan groenruimte moet kritischer worden bekeken. De heer Vanden Borre verwijst naar Tour en Taxis dat een hele evolutie heeft ondergaan en momenteel in volle ontwikkeling is met een aantal zeer positieve aspecten. Het was een « brown field » en dit is veranderd. Het is gesaneerd en heeft aan kwaliteit gewonnen. Men moet kijken hoe de bestaande natuur kan gevrijwaard worden terwijl toch plaats wordt gegeven aan stadsontwikkeling. De renovatie van de hallen is erg geslaagd. Het is een voorbeeld hoe een renovatie fantastisch op de kaart wordt gezet. Het vraagt energie en betrokkenheid van de besturen die « en cours de route » wel wat verloren gaat. In het begin was er onvoldoende aandacht voor het ontwikkelen van gebouwen. De bouwmeester en de heer Coomans de Brachène hebben erop gehamerd dat er kwaliteit nodig is voor de komende 50 à 70 jaar. De hoogste kwaliteitsnormen moeten dus toegepast worden. Als we dat niet doet is het middelmatig. In de haven van Brussel laat men de dingen opnieuw verwateren. De laatste projecten aldaar zijn van mindere kwaliteit. Dus het is een aandachtspunt.

Un autre aspect est celui des choix à faire. On doit procéder à des arbitrages clairs si on choisit de préserver la nature. Cela suppose qu'on trouve ailleurs de l'espace pour développer la ville. À Bruxelles, c'est « chacun pour soi », avec des communes qui collaborent trop peu en elles.

Une dernière remarque : le quartier Tivoli est très beau sur le papier. Dans la pratique, les manquements sont nombreux malgré les beaux prix décernés (eux aussi sur papier) sans guère discuter avec les habitants. En matière de participation, il s'avère que celle-ci n'a pratiquement joué aucun rôle au préalable. La contribution des habitants est très limitée. Deux ans plus tard, il semble qu'il y ait des fissures, des infiltrations d'eau, etc.

Il faut oser porter un regard critique sur les projets de citydev.

Le message principal est la nécessité d'avoir un contrôle de qualité de A à Z. Un accompagnement professionnel est également nécessaire, notamment en ce qui concerne la biodiversité, qui joue un rôle majeur et qui est une des valeurs fondamentales pour garantir la qualité d'un projet.

Mme Delphine Chabbert au nom de son groupe est ravie d'entendre les invités en commission et les remercie pour leur présentation. Elle commence par dire que la pétition repose sur un travail méticuleux qui a répertorié la flore présente sur le site, mais aussi la faune et c'est important.

On a pu entendre aussi dans les présentations une bonne connaissance des politiques publiques de développement territorial. Nous avons beaucoup à gagner à travailler ensemble.

Il est très positif pour le groupe socialiste de les accueillir ici et de soutenir des démarches citoyennes qui font un usage exemplaire du droit de pétition introduit dans le Règlement de l'assemblée sous la législature précédente, et dont l'accessibilité a encore été facilitée récemment par le président actuel du Parlement Rachid Madrane.

Les représentants du collectif ont apporté beaucoup d'éléments à la fois factuels et plus analytiques qui s'ajoutent, complètent notamment à ceux de Natagora, qui fournit une aide très précieuse à l'administration régionale depuis de longues années, et qui est en l'occurrence à l'origine d'un rapport d'étude scientifique richement étayé.

C'est avec humilité que son groupe reconnaît qu'une série de paramètres tout à fait capitaux étaient insuffisamment pris en compte jusqu'ici. Son groupe les en remercie

Een ander aspect is het maken van keuzen. Met moet duidelijke afwegingen maken als men ervoor kiest de natuur te vrijwaren. Dit veronderstelt dat men elders ruimte zal vinden om de stad te ontwikkelen. In Brussel is het allemaal « ieder voor zich » met te weinig samenwerking tussen de gemeenten.

Een laatste opmerking : de Tivoli-wijk op papier is erg mooi. In de praktijk zijn er heel wat gebreken ondanks de mooie prijzen die (ook op papier) worden toegekend met weinig discussies met de bewoners. Inzake participatie blijkt dat deze zo goed als geen rol speelde op voorhand. De inbreng van bewoners is erg beperkt. Het lijkt dat er 2 jaar later scheuren en waterinsijpelingen, enz. zijn.

Men moet kritisch durven kijken naar de projecten de van citydev.

De voornaamste boodschap is de nood aan kwaliteitsbewaking van A tot Z. Hier ook is nood aan professionele begeleiding zeker i.v.m. biodiversiteit die een grote rol speelt en een van de kernwaarden is om de kwaliteit van een project te vrijwaren.

Het verheugt mevrouw Delphine Chabbert namens haar fractie dat ze de genodigden in de commissie heeft kunnen horen en dankt hen voor hun presentatie. Ze wijst er op dat de petitie gebaseerd is op nauwgezet werk dat een inventaris heeft opgemaakt van de flora en fauna in het gebied. Dat is belangrijk.

Uit de presentaties blijkt eveneens een grote kennis van het overheidsbeleid inzake territoriale ontwikkeling. We hebben veel te winnen door samen te werken.

De socialistische fractie vindt het zeer positief om de sprekers hier te verwelkomen en burgerinitiatieven te steunen, die op voorbeeldige wijze gebruikmaken van het petitiericht dat tijdens de vorige zittingsperiode in het Reglement van het Parlement is opgenomen en waarvan de toegankelijkheid onlangs nog werd vergemakkelijkt door de huidige voorzitter van het Parlement, Rachid Madrane.

De vertegenwoordigers van het collectief hebben talrijke elementen aangereikt, zowel feitelijke als meer analytische, die onder meer de elementen van Natagora aanvullen, die het gewestelijk bestuur al vele jaren zeer waardevolle bijstand verleent en in dit geval een sterk onderbouwd wetenschappelijk onderzoeksverslag heeft opgesteld.

Haar fractie erkent nederig dat tot dusver onvoldoende rekening werd gehouden met een aantal zeer belangrijke parameters. Haar fractie dankt de sprekers daarvoor en

et reconnaît la qualité et l'importance de leur travail, car il s'agit autant d'éléments qui fondent le travail de l'administration, qui travaille en ce moment à des modifications substantielles au projet de PAD Josaphat initial.

Il est vrai ces points n'étaient pas présents dans le projet initial mais cela évolue dans le bon sens.

Par rapport aux points soulevés, le Ministre-Président a dit la semaine dernière en commission qu'un nouvel inventaire de la biodiversité de la friche Josaphat est actuellement en cours de réalisation, et que cet état des lieux figurera dans le nouveau rapport sur les incidences environnementales. Cela va orienter les modifications substantielles qui seront apportées au projet de PAD.

Le projet va bouger, des études sont encore en cours et il y aura une nouvelle enquête publique.

Parmi les 500 remarques environ, il faut pointer les questions de la durabilité et de la biodiversité, de même que le besoin d'espaces verts ou encore de la mobilité douce seront pris en compte.

Même chose sur les questions liées au logement. Mme Chabbert ne revient pas sur la question de densité parce qu'on entend tant de choses qui vont dans tous les sens, et que justement nous avons programmé dans cette commission des auditions sur la démographie très bientôt.

Ce sera donc la même chose pour l'objectivation des besoins de la population avec évidemment une priorité à la qualité qu'il s'agisse de logements modernes, confortables et qui répondent aux impératifs énergétiques et environnementaux, ou encore de services et équipements collectifs à 10 minutes, ou encore de l'activité économique et industrielle de proximité. Ce projet nouveau est appelé à être soumis à une nouvelle enquête publique et aux avis des instances, dont la CRD.

Il n'est pas intéressant d'opposer les notions de qualité, de densité et les réponses aux besoins de la population.

Tout reste encore à faire dans le courant des mois à venir. La société civile dans sa diversité a été, est, et sera entendue, que ce soit dans le cadre des procédures d'élaboration de projets d'aménagement territorial, ou de nouveaux outils de fonctionnement de notre assemblée, comme c'est le cas aujourd'hui.

erkent de kwaliteit en het belang van hun werk, want het gaat om elementen die de basis vormen voor het werk van het bestuur, dat thans werkt aan substantiële wijzigingen in het initiële ontwerp van RPA Josaphat.

Het klopt dat die elementen ontbraken in het initiële ontwerp, maar ze evolueren in de goede richting.

Wat betreft de punten die zijn opgeworpen, heeft de minister-president vorige week in commissie verklaard dat er thans wordt gewerkt aan een nieuwe inventaris van de biodiversiteit van het braakland Josaphat, die zal worden opgenomen in het nieuwe milieueffectenrapport. Dat zal als leidraad dienen voor de substantiële wijzigingen die in het ontwerp van RPA zullen worden aangebracht.

Het ontwerp zal veranderen, er zijn nog onderzoeken aan de gang en er zal een nieuw openbaar onderzoek gevoerd worden.

Bij de ongeveer 500 opmerkingen zullen de duurzaamheid en biodiversiteit, alsook de behoefte aan groene ruimten of nog zachte mobiliteit in aanmerking worden genomen.

Hetzelfde geldt voor de huisvestingskwesties. Mevrouw Chabbert komt niet terug op de kwestie van de dichtheid, omdat we zoveel dingen horen die alle kanten op gaan, en we in deze commissie zeer binnenkort hoorzittingen over de demografie hebben geprogrammeerd.

Hetzelfde geldt voor de objectivering van de behoeften van de bevolking, waarbij uiteraard voorrang wordt gegeven aan de kwaliteit, of het nu gaat om moderne, comfortabele woningen die voldoen aan de energie- en milieueisen, om de bereikbaarheid binnen 10 minuten van diensten en collectieve voorzieningen, of om economische en industriële activiteiten in de nabijheid. Het nieuwe ontwerp dient te worden onderworpen aan een nieuw openbaar onderzoek en aan de het advies van de instanties, waaronder de GOC.

Het is niet interessant om de begrippen kwaliteit, dichtheid en antwoorden op de behoeften van de bevolking tegenover elkaar te stellen.

Dat alles moet nog worden gedaan in de komende maanden. Het maatschappelijk middenveld werd, wordt en zal in al zijn diversiteit worden gehoord, of dat nu gebeurt in het kader van de procedures voor de uitwerking van projecten inzake ruimtelijke ordening of van nieuwe instrumenten voor de werking van onze assemblée, zoals vandaag het geval is.

Mme Marie Nagy au nom de son groupe, rend hommage à l'organisation de la démocratie qui permet qu'un collectif s'adresse directement aux députés. C'est une belle preuve du dynamisme de la démocratie. Ce dialogue peut s'instaurer de manière directe. Le collectif représente une force importante 15.000 signatures et un travail considérable a été réalisé pour étayer et documenter cette demande de signatures. C'est une démarche citoyenne et responsable.

Les points du débat sont bien placés : il y a la question du besoin du logement du besoin d'habiter et celui d'équipements en ville.

On peut discuter sur les prévisions démographiques. On peut discuter pourquoi et comment décider d'avoir besoin de logements. Or, nous connaissons les milliers de personnes (14.000) qui partent chaque année parce qu'ils ne trouvent pas un logement accessible à Bruxelles. Ils veulent aller en dehors de la Région parce qu'ils ne trouvent pas un logement abordable. Cette perte de substance urbaine est problématique et doit être prise en compte.

L'oratrice ne s'attarde pas sur la problématique du développement des logements sociaux. La difficulté est majeure même si l'on coupe le nombre de demandeurs en deux. Les gens sont mal logés parfois de manière insalubre. Le marché produit du logement à un prix trop élevé. On a donc une demande de logements sociaux sur le marché public produit avec le privé ou non sur des terrains publics sur des espaces non bâtis qui doivent être protégés.

Le fait d'avoir un espace de respiration améliore la qualité de vie des Bruxellois.

Ces deux enjeux sont difficiles, complexes et fondamentaux. L'approche faite par les invités est tout à fait intéressante et à prendre en considération.

Mme Nagy concède reconnaître le manque de lignes directrices de nombreuses décisions. Le débat n'est pas celui de trouver celui qui a tort mais il faut porter un regard global sur l'urbanisme.

Il ne faudrait pas ne pas pointer un autre élément vital qui est que les projets de création de logements et les projets de densification importants se font dans des communes qui sont déjà denses parce la capacité de réaction des habitants est moins forte qu'en deuxième couronne. Une autre fracture se rajoute à celle de la capacité de se créer un cadre de vie qualitatif.

Mevrouw Marie Nagy looft namens haar fractie de organisatie van de democratie, die een collectief in staat stelt om zich rechtstreeks tot de volksvertegenwoordigers te wenden. Dat is een goed bewijs van de dynamiek van de democratie. De dialoog kan op een directe manier plaatsvinden. Het collectief vertegenwoordigt een aanzienlijke kracht van 15.000 handtekeningen en er is veel werk verricht om de vraag om handtekeningen te ondersteunen en te documenteren. Het gaat om een verantwoordelijk burgerinitiatief.

Het debat gaat over belangrijke issues, namelijk de behoefte aan woningen en de behoefte aan voorzieningen in de stad.

We kunnen de demografische prognoses bespreken. We kunnen spreken over het waarom en het hoe van de noodzakelijke huisvesting. We weten immers dat er elk jaar duizenden mensen (14.000) het Gewest verlaten, omdat ze geen betaalbare woning kunnen vinden in Brussel. Ze willen buiten het Gewest gaan wonen, omdat ze er geen betaalbare woning vinden. Dat verlies aan stedelijke substantie is problematisch en moet in aanmerking worden genomen.

De spreker blijft niet stilstaan bij het tekort aan sociale woningen. Het probleem blijft groot, zelfs als het aantal kandidaten wordt gehalveerd. De mensen wonen soms in ongezonde woningen. De markt produceert woningen tegen een te hoge prijs. Er bestaat dus een vraag naar sociale woningen op de openbare markt die al dan niet samen met de privé-sector worden geproduceerd op openbare gronden in onbebouwde gebieden die beschermd moeten worden.

De Brusselaars moeten over een gebied beschikken om op adem te komen die hun levenskwaliteit verbetert.

Die twee uitdagingen zijn moeilijk, complex en van fundamenteel belang. De benadering van de sprekers is zeer interessant en moet in aanmerking worden genomen.

Mevrouw Nagy geeft toe dat er in veel beslissingen richtsnoeren ontbreken. Het gaat er in dit debat niet om uit te maken wie ongelijk heeft, maar we moeten de stadsplanning in haar geheel bekijken.

Een ander belangrijk element dat niet over het hoofd mag worden gezien, is het feit dat de woningbouwprojecten en de grote verdichtingsprojecten worden uitgevoerd in gemeenten die reeds dichtbebouwd zijn, omdat het reactievermogen van de inwoners minder groot is dan in de tweede kroon. Er komt nog een andere breuk bij, namelijk het vermogen om voor zichzelf een kwaliteitsvolle leefomgeving te creëren.

Pour éviter cette dualisation, il faut une vue globale du territoire et c'est heureux d'entendre aussi les questions sur les besoins d'offrir un nombre important de logements.

Le groupe DéFI et Mme Nagy, à titre personnel, se sont engagés lors des discussions des PAD à demander au gouvernement de prendre en considération les avis et réclamations exprimés durant les enquêtes publiques ainsi que les avis de la commune Schaerbeek qui a indiqué qu'il existe des problèmes de densité, de mobilité et d'accessibilité. Il faut répondre à ces questions précises. Le Ministre-Président a annoncé la prise en considération de l'étude de biodiversité qui sera intégrée dans l'étude d'incidences.

La qualité du choix urbanistique sur le site même pour sauvegarder son potentiel sera dans le nouveau projet qui sera soumis à enquête publique. L'on pourra et à nouveau s'exprimer et faire avancer le dossier vers une solution qui trouve un soutien et un maximum d'adhésion sur le plan de la biodiversité et de la lutte contre le réchauffement climatique et une offre de logement pour ceux qui aujourd'hui n'en trouvent pas.

M. Pepijn Kennis remercie les différents orateurs qui ont exposé leur point de vue. C'est formidable de voir comment des Bruxellois ordinaires sont capables de se faire une opinion sur un sujet complexe et de venir l'expliquer très clairement.

Il rappelle son rôle spécifique au sein du Parlement. Il ne représente pas un parti politique mais bien une assemblée citoyenne bruxelloise composée par tirage au sort et qui s'est penchée sur la thématique du logement. C'est une initiative de délibération citoyenne. Sa présence en commission s'explique par la volonté de soutenir la démarche participative mais aussi pour réfléchir ensemble sur la question du logement sur la friche Josaphat. Sans répéter les éléments déjà exprimés, il rappelle que l'assemblée citoyenne a insisté sur la mixité des logements et veut utiliser davantage le foncier régional existant pour créer du logement social (60 %) et mixte.

Une autre recommandation concerne les bureaux vides (1 million m² selon perspective.brussels) Rénovons-les, cela aura moins d'impact sur la nature qui reste. Il indique ensuite qu'il existe une crise du logement « abordable » pour les Bruxellois qui risquent de s'en aller.

Plus généralement, il existe la question de la gouvernance. Il convient d'inverser radicalement la conception des plans. Aujourd'hui, on fait un plan, ensuite on peut

Om die dualisering te vermijden, is er nood aan een allesomvattende visie op het grondgebied. Het is positief dat er vragen worden gesteld over de behoefte aan een groot aantal woningen.

De DéFi-fractie en mevrouw Nagy hebben er zich persoonlijk toe verbonden de regering tijdens de besprekingen van de RPA's te vragen om rekening te houden met de adviezen en klachten die tijdens de openbare onderzoeken werden geformuleerd en met de adviezen van de gemeente Schaerbeek, die erop gewezen heeft dat er problemen zijn met de dichtheid, mobiliteit en toegankelijkheid. Die specifieke vragen moeten beantwoord worden. De minister-president heeft meegedeeld dat het onderzoek over de biodiversiteit in aanmerking zal worden genomen en in de milieueffectenstudie zal worden geïntegreerd.

De kwaliteit van de stedenbouwkundige keuze op de site zelf om het potentieel ervan veilig te stellen, zal blijken uit het nieuwe ontwerp dat aan een openbaar onderzoek zal worden onderworpen. Men zal opnieuw zijn opmerkingen kunnen maken en het ontwerp bijsturen naar een oplossing die op steun en zoveel mogelijk goedkeuring van het plan voor het behoud van de biodiversiteit en de strijd tegen de klimaatopwarming kan rekenen en woningen bouwt voor degenen die er vandaag geen vinden.

M. Pepijn Kennis dankt de verschillende sprekers die hun standpunt hebben toegelicht. Het is een mooi bewijs hoe gewone Brusselaars een mening kunnen vormen over een complex onderwerp en dit met veel helderheid kunnen komen toelichten.

Hij herinnert ons aan zijn specifieke rol in het Parlement. Hij vertegenwoordigt geen politieke partij, maar een door loting samengestelde assemblee van Brusselse burgers die zich over het huisvestingsvraagstuk heeft gebogen. Het gaat om een initiatief voor burgerberaadslaging. Zijn aanwezigheid in de commissie wordt verklaard door het streven om de participatieve aanpak te ondersteunen, maar ook om samen na te denken over het huisvestingsvraagstuk op het braakland Josaphat. Zonder de opmerkingen te herhalen, wijst hij erop dat de burgerassemblee heeft aangedrongen op een mix van woningen en de gronden van het Gewest meer wil gebruiken om er sociale (60 %) en gemengde huisvesting tot stand te brengen.

Een andere aanbeveling gaat over de leegstaande kantoren (1 miljoen m² volgens perspective.brussels). Als die gerenoveerd worden, verkleint de impact op de nog overblijvende natuur. Vervolgens wijst hij erop dat er een tekort aan « betaalbare » woningen voor de Brusselaars is, die dreigen te vertrekken.

Meer in het algemeen is er de kwestie van goed bestuur. Het is noodzakelijk om het ontwerp van de plannen radicaal om te keren. Vandaag wordt een plan opgesteld en kan men

venir formuler des remarques. Il faut inverser la démarche. Les grands plans doivent être pris ensemble et commencer par le bas au lieu d'agir « top down ».

Les commissions mixtes délibératives que l'on met en place au sein du Parlement sont un bon outil pour créer ce débat entre les citoyens tirés au sort et les députés. Ils n'ont pas le droit de vote final. M. Kennis pense que les grands choix doivent être faits avec les Bruxellois. Ensuite, on peut aller dans le détail du planning et les plan d'architectes.

Mme Victoria Austraet souhaite également remercier et féliciter le collectif pour la mobilisation en faveur de la friche et la présentation de cette pétition.

Ces félicitations sont justifiées parce que sans ce travail et celui des autres associations qui s'opposent au projet de PAD, on peut légitimement penser que le Gouvernement n'aurait pas décidé de revoir sa copie il y a quelques semaines. Ensuite, des remerciements parce que le travail fait et médiatisé est une source importante d'information, sur une thématique que l'oratrice connaissait peu avant le début de la législature. L'impact de la mobilisation est très important.

Le projet de PAD Josaphat tel qu'il était arrivé en deuxième lecture sur la table du gouvernement était donc problématique à bien des titres, et le premier concerne évidemment les questions des espaces verts, de la biodiversité et du respect de la faune sauvage. En 2021, il n'est pas acceptable de recouvrir de béton un tel lieu de vie, dont le collectif a très justement expliqué l'intérêt et l'importance.

C'est avec cette mentalité que 14,4 % des espaces verts ont disparu à Bruxelles en 15 ans (soit 11 km², ou encore 1.600 terrains de football). Ce chiffre a d'ailleurs été rappelé par plusieurs collègues. Quand on regarde d'autres projets de PAD, on a l'impression que, dans la pratique, la volonté du gouvernement est de faire encore augmenter ce chiffre.

Cette politique contraste avec certaines annonces du gouvernement, notamment dans sa déclaration de politique générale, qui prévoit la préservation des espaces verts. L'oratrice ne croit pas qu'on puisse adopter à Bruxelles une résolution appelant à la protection de la forêt amazonienne, comme on l'a fait à une large majorité en juin dernier, tout en continuant à détruire les dernières zones vertes de notre Région.

opmerkingen maken. De aanpak moet worden omgedraaid. De grote plannen moeten samen worden opgesteld en men moet « bottom-up » in de plaats van « top-down » werken.

De gemengde overlegcommissies die in het Parlement worden opgericht, zijn een goed instrument om dat debat op gang te brengen tussen de bij loting gekozen burgers en de volksvertegenwoordigers. Zij hebben geen stemrecht bij de eindstemming. De heer Kennis vindt dat de grote keuzes samen met de Brusselaars moeten worden gemaakt. Daarna kan men ingaan op de details van de planning en de plannen van de architecten.

Mevrouw Victoria Austraet wil ook bedanken en het collectief feliciteren met de mobilisatie ten gunste van de site en de indiening van deze petitie.

Deze felicitaties zijn gerechtvaardigd omdat men zonder dit werk en dat van de andere verenigingen die zich tegen het ontwerp van RPA verzetten, met recht kan denken dat de Regering enkele weken geleden niet zou hebben beslist haar tekst te herzien. Vervolgens wil ze ook haar dank betuigen omdat het werk dat is verricht en in de media is verschenen een belangrijke bron van informatie is over een thema waarover de spreker weinig wist voor het begin van de zittingsperiode. De impact van de mobilisatie is zeer belangrijk.

Het ontwerp van RPA Josaphat, zoals het in tweede lezing op de tafel van de Regering kwam, was dus in vele opzichten problematisch, waarvan het eerste uiteraard betrekking had op de kwesties van de groene ruimten, de biodiversiteit en het respect voor de wilde fauna. In 2021 mag een dergelijke levensruimte, waarvan het belang en het belang door het collectief terecht zijn toegelicht, niet met beton worden bedekt.

Het is met deze mentaliteit dat in Brussel in 15 jaar tijd 14,4 % van de groene ruimte is verdwenen (11 km², of 1.600 voetbalvelden). Dit cijfer werd door verschillende collega's genoemd. Wanneer we naar de andere ontwerpen van RPA kijken, krijgen we de indruk dat het in de praktijk de bedoeling van de regering is dit cijfer nog verder te verhogen.

Dit beleid staat in contrast met een aantal aankondigingen van de regering, met name in haar algemene beleidsverklaring, waarin werd opgeroepen tot het behoud van groene ruimten. De spreker gelooft niet dat we in Brussel een resolutie kunnen aannemen waarin wordt opgeroepen tot de bescherming van het Amazonewoud, zoals we afgelopen juni met een grote meerderheid hebben gedaan, terwijl we doorgaan met het vernietigen van de laatste groene gebieden in ons Gewest.

Tous ces arguments sont bien connus puisque la question de la friche Josaphat revient régulièrement à l'ordre du jour. Il en a encore été question le lundi 1^{er} mars dernier dans cette commission.

Les solutions sont également connues, elles sont présentes dans le Plan B proposé par le BRAL et un ensemble d'associations. En gros il s'agit de limiter les constructions à la zone de terrain déjà minéralisée, mais aussi de miser davantage sur les bâtiments, logements et bureaux vacants, dont beaucoup permettraient sans doute de créer du logement pour ceux qui en ont le plus besoin. Le potentiel est énorme, puisque ces espaces vacants représenteraient 6,5 millions de mètres carrés, soit l'équivalent d'une commune bruxelloise, au point où on les appelle ironiquement Saint-Vide.

La question des bâtiments vides constitue d'ailleurs l'un des quatre piliers qui ont été mis en avant par l'assemblée citoyenne dont M. Pepijn Kennis a présenté les propositions la semaine dernière. Des outils juridiques existent pour lutter contre cette vacance, il s'agit du droit de gestion publique institué par le Code du Logement, et de la réalisation d'un cadastre des immeubles vides que devraient réaliser les communes. Ces outils sont peu utilisés aujourd'hui.

Le problème et les alternatives sont aujourd'hui très bien connues.

Quant à la situation actuelle du projet au niveau du gouvernement, elle est à la fois très claire et très floue. D'un côté, sur le plan opérationnel, il a été dit la semaine dernière que le PAD allait suivre la procédure à son point de départ. On sait par exemple que perspective.brussels est chargé de présenter ses travaux pour fin mars - début avril, qu'il y aura ensuite une nouvelle première lecture et une nouvelle enquête publique ou encore que de nouvelles études sont en cours concernant le rapport d'incidence environnementale, notamment en matière de biodiversité.

Ce qu'on ne sait pas, en revanche, c'est de savoir quel a été le résultat de la rencontre que le gouvernement a organisée avec les associations. M. de Plaen peut-il donner des informations là-dessus ? Est-ce que le Gouvernement a tenu compte des propositions faites par ces organisations, par exemple via le Plan B, notamment en termes de vide locatif ? Quelles instructions ont été données à perspective.brussels ? La zone à bâtir qui sera consacrée dans le projet en première lecture a-t-elle déjà été arrêtée ? Le gouvernement peut-il s'engager à ce que cette zone se limite aux espaces déjà minéralisés sur le site de la friche ?

Il n'y a pas vraiment eu de réponse à ces questions lors du débat en commission de la semaine dernière. Mme Austraet se réjouit que l'audition aujourd'hui

Al deze argumenten zijn welbekend, aangezien de kwestie van de Josaphatsite regelmatig op de agenda staat. Op maandag 1 maart werd dit opnieuw besproken in deze commissie.

Ook de oplossingen zijn welbekend, ze worden voorgesteld in het Plan B van BRAL en een groep verenigingen. In principe is het de bedoeling de bouw te beperken tot het gebied dat reeds ontgonnen is, maar ook meer aandacht te besteden aan de leegstaande gebouwen, woningen en kantoren, waarvan er ongetwijfeld veel woningen zouden kunnen worden gecreëerd voor degenen die daar het meest behoefte aan hebben. Het potentieel is enorm, aangezien deze leegstaande ruimten 6,5 miljoen vierkante meter zouden beslaan, het equivalent van een Brusselse gemeente, zodat ze ironisch genoeg Leegbeek worden genoemd.

De kwestie van de leegstaande gebouwen is een van de vier pijlers van de burgerassemblee waarvan de voorstellen vorige week door de heer Pepijn Kennis gepresenteerd werden. Er bestaan juridische instrumenten om deze leegstand te bestrijden: het recht van openbaar beheer dat is ingesteld door de Huisvestingscode, en de realisatie van een kadaster van leegstaande gebouwen dat door de gemeenten moet worden opgesteld. Deze instrumenten worden vandaag de dag weinig gebruikt.

Het probleem en de alternatieven zijn nu zeer goed bekend.

Aangaande de huidige status van het ontwerp op regeringsniveau is deze zowel zeer duidelijk als zeer vaag. Enerzijds werd op operationeel niveau vorige week gezegd dat het RPA de procedure vanaf het begin zou volgen. Men weet bijvoorbeeld dat perspective.brussels verzocht is zijn werkzaamheden eind maart - begin april voor te leggen, dat er dan een nieuwe eerste lezing en een nieuw openbaar onderzoek zullen plaatsvinden, en dat er nieuwe studies worden verricht over het milieueffectrapport, met name op het vlak van de biodiversiteit.

Men is echter niet op de hoogte van het resultaat van de door de regering georganiseerde ontmoeting met de verenigingen. Kan de heer de Plaen hierover informatie verschaffen ? Heeft de regering rekening gehouden met de voorstellen van deze organisaties, bijvoorbeeld via het Plan B, met name op het gebied van de huurleegstand ? Welke instructies werden gegeven aan perspective.brussels ? Is de bouwzone die in het ontwerp in eerste lezing zal worden vastgelegd, al bepaald ? Kan de regering zich ertoe verbinden deze zone te beperken tot de reeds gemineraliseerde gebieden op de site van het terrein ?

In het debat van vorige week in de commissie werd geen echt antwoord op deze vragen gegeven. Mevrouw Austraet is verheugd dat de hoorzitting van vandaag de gelegenheid

permette de réaborder ces questions. Il faut soutenir et relayer votre travail, en espérant que le gouvernement en comprendra l'importance.

M. Geoffroy Coomans de Brachène remercie les intervenants pour leurs interventions claires et qu'il partage entièrement. Il y a un nombre inédit d'espèces sur ce site. Nous n'aurons plus de sites pareils. Pour autant l'orateur ne se sent pas comme un écologiste radical. Il se sent plus comme un environnementaliste pragmatique amoureux de son environnement qu'il soit urbain ou boisé. Mme Fremault rappelait que presque tous les partis avaient été partie prenante dans le projet. Or le « presque » est exact puisque le groupe MR ni au niveau régional ni au niveau communal n'a été impliqué.

Il rappelle que ce projet est vu en exemple comme un symbole pour voir s'il est encore possible de faire infléchir un projet sur un si vaste site après tant d'années d'études. La population souhaite des inflexions dans d'autres dossiers.

Est-ce que les commissaires veulent étudier la possibilité d'implanter une réserve naturelle sur la partie ouest ? C'est inédit car il semblerait des positions exprimées aujourd'hui qu'une majorité alternative semblerait possible sur ce point. De nombreuses associations souhaitent cette réserve naturelle. Les modifications du PAD sur lesquelles travaille perspective.brussels sembleraient mineures et présentent les risques d'une fausse verdurisation. Il importe de ne pas retomber dans une forme de démagogie. Il est temps de réaliser des actes au lieu de paroles. On sent peu de clarté pour certains pour éviter une bétonisation excessive. Avec une majorité alternative Bruxelles aura beaucoup gagné.

M. Éric De Plaen, membre du collectif « Sauvons la friche Josaphat » relève à son tour que le dossier Josaphat date de 2006. À cette époque, cette friche n'était pas la plus intéressante de Bruxelles : la friche Marly, la friche du Keelbeek ont disparu. Il ne vaut plus la peine d'attendre la friche suivante : il n'y a en a plus en stock. Densifier la friche Josaphat c'est densifier là où c'est déjà le cas. Il faut donc s'abstenir !

Les évolutions peuvent être rapides. La première marche pour le climat devant le Parlement européen date d'octobre 2018 : 800 personnes. Deux mois après, on dénombrait 75.000 dans les rues de Bruxelles.

Si l'on ne souhaite lire qu'un seul plan B que l'on lise celui de « I love Josaphat ». Il comporte des alternatives logement. Cela vaut la peine. Le collectif demande au minimum de commencer à l'est et alors on prouvera si cela suffira.

biedt om deze vragen opnieuw aan te kaarten. Uw werk moet gesteund en onderbouwd worden, in de hoop dat de Regering het belang ervan inziet.

De heer Geoffroy Coomans de Brachène dankt de sprekers voor hun duidelijke uiteenzettingen, die hij volledig deelt. Er is een ongekend aantal soorten op deze site. We zullen nooit meer sites als deze hebben. De spreker voelt zich daarom niet een radicale ecooloog maar wel een pragmatisch milieubeschermer, verliefd op zijn omgeving, of die nu stedelijk of bosrijk is. Mevrouw Fremault herinnerde eraan dat bijna alle partijen bij het ontwerp betrokken waren geweest. Het « bijna » is in dit geval correct, aangezien de MR-fractie noch op gewestelijk noch op gemeentelijk niveau betrokken was.

Hij herinnert eraan dat dit ontwerp wordt gezien als een symbool om te zien of het na zoveel jaren studie nog mogelijk is de richting van een ontwerp op zo'n uitgestrekte site te wijzigen. De bevolking zou graag inflexies in andere dossiers zien.

Willen de commissieleden de mogelijkheid onderzoeken om op het westelijke deel een natuureservaat aan te leggen ? Dit is ongezien aangezien uit de standpunten die vandaag naar voren zijn gebracht, zou blijken dat een alternatieve meerderheid op dit punt mogelijk zou zijn. Veel verenigingen willen dit natuurgebied. De wijzigingen van het RPA waaraan perspective.brussels werkt, lijken gering te zijn en houden het risico van een valse vergroening in. Het is belangrijk niet terug te vallen in een vorm van demagogie. Het is tijd voor daden in plaats van woorden. Sommigen leggen weinig duidelijkheid aan de dag om een overdreven betoning te vermijden. Met een alternatieve meerderheid zal Brussel immers veel gewonnen hebben.

De heer Éric De Plaen, lid van het collectief « Red de Josaphatsite » wijst erop dat het Josaphat-dossier dateert van 2006. In die tijd was dit niet de meest interessante site van Brussel : de Marlysite en Keelbeeksite zijn verdwenen. Het is het niet meer de moeite om te wachten op de volgende site : er zijn er geen meer in voorraad. Verdichting van de Josaphatsite betekent verdichting waar het al aanwezig is. Moet men zich dan onthouden !

De ontwikkelingen kunnen snel gaan. De eerste klimaatmars voor het Europees Parlement was in oktober 2018 : 800 mensen. Twee maanden later stonden er 75.000 in de straten van Brussel.

Indien men slechts één plan B wil lezen, moet men die van « I love Josaphat » lezen. Het bevat huisvestingsalternatieven. Het is de moeite waard. Het collectief vraagt op zijn minst om in het oosten te beginnen en dan zal men bewijzen of het genoeg zal zijn.

Enfin le collectif a rencontré le cabinet du Ministre-Président. Cela s'est passé très courtoisement et l'ensemble des plans B ont été exposés. Il y a eu peu de questions. Pour l'instant la présentation a été entendue. Le dialogue peut se poursuivre si cela est souhaité. M. De Plaen remercie encore la commission pour son accueil.

Au nom de la commission, la Présidente remercie d'avoir éclairé les membres un peu plus sur les aspects de diversité dans ce dossier. Il ne faut pas douter que le dossier reviendra encore sous différents aspects avec des textes ou des interpellations.

IV. Clôture des débats

La commission décide le lundi 19 avril 2021 de clore l'échange de vues et de publier un rapport.

Tot slot heeft het collectief vergaderd met het kabinet van de minister-president. Dit werd zeer hoffelijk gedaan en alle plannen B werden uiteengezet. Er waren weinig vragen en momenteel werd de presentatie goed onthaald. De dialoog kan desgewenst worden voortgezet. De heer De Plaen dankt de commissie nogmaals voor de ontvangst.

Namens de commissie, dankt de Voorzitster de leden voor het feit dat ze meer licht hebben geworpen op de diversiteitsaspecten in dit dossier. Het lijkt geen twijfel dat het dossier in verschillende aspecten opnieuw aan de orde zou komen met teksten of interpellaties.

IV. Sluiting van de bespreking

De commissie beslist op maandag 19 april 2021 om de gedachtewisseling te sluiten en een verslag te publiceren

V. Annexe

Pétition Sauvons la friche Josaphat Stop béton

Chers amis bruxellois(es) et militants de l'écologie...

Notre Gouvernement régional entend préparer les Bruxellois(es) à habiter dans une ville où il faudra s'habituer à vivre avec des vagues de chaleur plus fortes, des populations d'oiseaux et d'insectes moins nombreuses (et moins diverses), et même des biens de première nécessité plus rares...

Mais la Région mène dans le même temps une politique d'urbanisme contraire à ses ambitions « environnementales » et ses discours sur l'urgence écologique : des projets de bétonisation qui entrent en contradiction avec les objectifs et ambitions de Good move, du PRDD et du Plan énergie climat.

Le projet du plan d'aménagement directeur (PAD) Josaphat propose par exemple la construction d'un quartier démesuré et mal raccordé au tissu existant et cela sur un spot à très haute valeur écologique :

- NON à la destruction de la majeure partie de cette friche de 25 hectares, à haute valeur écologique, et à son remplacement par un quartier bordé d'un fin couloir « vert » de seulement 2,6 ha. Ce genre de projet (trop minéral) est susceptible de fragiliser tout le maillage vert bruxellois. Et, c'est incompatible avec le PRDD et le Plan climat.
- NON au « tout à la voiture ». Le site Josaphat est ceint par des voies proches de la saturation. Or, avec le PAD Josaphat, plus de 5500 déplacements auto viendraient quotidiennement s'y ajouter. C'est inimaginable. Et c'est contraire aux ambitions du plan Good move.
- NON à la privatisation partielle du site. À terme, dans le cadre de ce projet de PAD, le parc de logement serait largement privatisé : entre 73 et 78 % de logements privés ou privatisables sur un terrain 100 % public, ce n'est pas acceptable. Ce qui est public doit tout simplement rester public.

Nous, Bruxellois(es), Schaerbeekoïis(es) demandons...

1. un moratoire sur le PAD Josaphat. Cette demande n'est en fin de compte qu'une conséquence logique du

V. Bijlage

Petitie Red de braakliggende Josaphat-site Stop beton

Beste Brusselse vrienden en milieuactivisten...

Onze gewestelijke overheid wil de Brusselaars voorbereiden op het leven in een stad waar ze zullen moeten wennen aan een leven met sterkere hittegolven, minder (en minder gevarieerde) vogel- en insectenpopulaties, en nog minder basisbehoeften...

Tegelijkertijd voert het Gewest echter een stedenbouwkundig beleid dat indruist tegen zijn « milieu'-ambities en zijn discours over de ecologische urgentie : concrete projecten die in tegenspraak zijn met de doelstellingen en ambities van het mobiliteitsplan Good move, het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO) en het Energie-Klimaatplan.

Het richtplan van aanleg (RPA) van Josaphat stelt bijvoorbeeld voor om een onevenredige wijk te bouwen die slecht verbonden is met het bestaande weefsel... en dit op een plek met een zeer hoge ecologische waarde. Door deze petitie te tekenen zeg je :

- NEE tegen de vernietiging van het grootste deel van deze 25 hectare grote woestijn, met een hoge ecologische waarde, en de vervanging ervan door een wijk die wordt begrensd door een dunne « groene » corridor van slechts 2,6 hectare. Dit soort projecten (te mineraal) zal waarschijnlijk het hele groene netwerk van Brussel verzwakken. En het is onverenigbaar met het GPDO en het Klimaatplan.
- NEE tegen « alles voor de auto ». De Josaphat-site is omgeven door wegen die bijna verzadigd zijn. Met het RPA Josaphat zouden er dagelijks meer dan 5500 autoritten bijkomen. Dit is onvoorstelbaar. En het is in strijd met de ambities van het Good move plan.
- NEE tegen de gedeeltelijke privatisering van het terrein. Uiteindelijk zou in het kader van dit RPA de woningvoorraad grotendeels geprivatiseerd worden : tussen 73 en 78 % van de particuliere of privatiseerbare woningen op een 100 % openbare grond, dit is niet aanvaardbaar. Wat openbaar is, moet gewoon openbaar blijven.

Wij, de mensen van Brussel, Schaerbeek en daarbuiten vragen...

1. een moratorium op de RPA Josaphat. Dit verzoek is uiteindelijk slechts een logisch gevolg van de diagnose

diagnostic posé par le Bouwmeester, Kristiaan Borret, pour qui « la densification de Bruxelles a atteint son paroxysme et requiert une pause de dix ans ».

2. l'annulation des projets, comme le PAD Josaphat, qui supposent une destruction de biodiversité impossible à compenser. Ce PAD impliquerait la bétonisation d'environ 19,5 hectares de nature, sur un site que les naturalistes considèrent aujourd'hui comme un des principaux spots de biodiversité de la Capitale. Dans le contexte actuel, il est important de maintenir et préserver cet espace.
3. la mise en place d'une politique de participation citoyenne digne de ce nom et la remise en cause des PADs (lesquels court-circuitent la hiérarchie des normes et constituent, dans le nouveau code d'aménagement du territoire, un outil de destruction du pouvoir des citoyens). Les citoyens ne veulent pas être consultés sur des projets « clé sur porte »/fermés qui leur sont présentés quand le cahier des charges est déjà fait, mais en amont de la procédure...

PS : En plus de signer cette pétition, n'oubliez de vous mobiliser pour les autres zones menacées par le béton en Région bruxelloise...

- solidarité avec les gens du plateau du Heysel qui s'opposent au projet NEO : la délivrance des permis d'urbanisme doit être assurée par une autorité régionale indépendante, et non une administration « juge et partie » (bup).
- solidarité avec les gens de Reyers (et le Comité de quartier Mediapark) ; grâce à leur vigilance, l'espace vert qui borde de site de la VRT-RTBF se trouve mieux protégé.
- solidarité avec le Haren Observatory, et les défenseurs du site du Keebeek, aujourd'hui largement détruit.
- solidarité avec le Donderberg, à Laeken.
- solidarité avec les gens de Boondael-Ernotte, qui sont parvenus à préserver ce merveilleux poumon vert (potagers Agnès Varda).
- solidarité avec Sauver la Plaine, le comité qui se bat depuis plusieurs années pour la sauvegarde du campus ULB/VUB.
- solidarité avec les gens du Marais Wiels : sans doute un des espaces publics les plus indispensables de notre ville.
- solidarité avec le GAQ et les associations de défense du patrimoine qui refusent que la perspective Tervuren-Loi soit défigurée par une rangée de tours. Stop à la nouvelle Bruxellisation.
- solidarité avec les personnes de Stalingrad et Helmet : nous n'allons pas éviscérer Bruxelles à nouveau...

van de Bouwmeester, Kristiaan Borret, voor wie « de verdichting van Brussel zijn hoogtepunt heeft bereikt en een pauze van tien jaar nodig heeft ».

2. de annulering van projecten, zoals de Josaphat RPA, wanneer ze een vernietiging van de biodiversiteit inhouden die onmogelijk te compenseren is. Deze RPA zou een betonning van ongeveer 19,5 hectare natuur betekenen, op een terrein dat door naturalisten vandaag de dag wordt beschouwd als een van de belangrijkste biodiversiteitsgebieden van de hoofdstad. In de huidige context is het belangrijk om dit gebied te handhaven en te behouden.
3. de uitvoering van een burgerparticipatiebeleid dat die naam waardig is en de ondervraging van de RPA's (die de hiërarchie van normen omzeilen en in het nieuwe Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) een instrument vormen om de macht van de burger te vernietigen). De burgers willen niet worden geraadpleegd over « pasklare »/gesloten projecten die aan hen worden voorgelegd wanneer het bestek al is opgesteld, maar vóór de procedure.

PS : Vergeet niet om naast het ondertekenen van deze petitie ook te mobiliseren voor de andere gebieden die bedreigd worden door het beton in het Brussels Gewest...

- solidariteit met de bevolking van het Heizelplateau die tegen het NEO-project is : de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen moet worden verzekerd door een onafhankelijke regionale autoriteit, en niet door een « rechter en partij » (bup) administratie.
- solidariteit met de bevolking van Reyers (en het buurtcomité van het Mediapark) ; dankzij hun waakzaamheid wordt de groene ruimte die grenst aan de VRT-RTBF-site beter beschermd.
- solidariteit met het « Haren Observatory », met hen die de Keebeek-site verdedigen die vandaag reeds erg beschadigd is.
- solidariteit met « Red de Donderberg ! » in Laken.
- solidariteit met de mensen van Boondael-Ernotte, die erin geslaagd zijn deze prachtige groene long (Agnès Varda groentetuin) te behouden.
- solidariteit met « Sauver la Plaine », het comité dat zich al enkele jaren inzet voor de redding van de ULB/VUB-campus.
- solidariteit met de bevolking van Marais Wiels/ Wiels Moeras : ongetwijfeld een van de meest onmisbare publieke ruimtes in onze stad.
- solidariteit met de GAQ en de erfgoedverenigingen die weigeren het Tervuren-Wet-perspectief te laten ontsieren door een rij torens. Stop met de nieuwe Bruxellisatie.
- solidariteit met de mensen van Stalingrad en Helmet : we zullen Brussel niet opnieuw ontdoen van de ingewanden...

- solidarité avec PAD béton, à Auderghem. Il est temps de soigner le tissu urbain au lieu casser et reconstruire une fois tous les vingt ans.
- solidarité avec stop.brussels, à Boitsfort.

- solidariteit met «RPA Béton» in Oudergem. Het is tijd om voor het stedelijk weefsel te zorgen in plaats van eens in de twintig jaar te breken en opnieuw op te bouwen.
- solidariteit met stop.brussels in Bosvoorde.