



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

5 MAI 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**relative aux dérogations à la restriction au  
droit d'accès aux zones de basses émissions  
pour les personnes à mobilité réduite**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'environnement et de l'énergie

par Mme Véronique JAMOULLE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mme Leila Agic, M. Martin Casier, Mmes Véronique Jamouille, Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mmes Aurélie Czekalski, Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mmes Marie Nagy, Lotte Stoops, Cielkje Van Achter, Hilde Sabbe.

*Membres suppléants* : Mme Isabelle Pauthier, M. Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Autres membres* : Mmes Victoria Austraet, Bianca Debaets, Céline Fremault.

Voir :

Document du Parlement :

A-140/1 – 2020/2021 : Proposition de résolution.

GEWONE ZITTING 2020-2021

5 MEI 2021

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de afwijkingen op de beperking van  
het toegangsrecht tot de lage-emissiezones voor  
personen met beperkte mobiliteit**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor het Leefmilieu en de Energie

door mevrouw Véronique JAMOULLE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Leila Agic, de heer Martin Casier, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cielkje Van Achter, mevr. Hilde Sabbe.

*Plaatsvervangers* : mevr. Isabelle Pauthier, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Andere leden* : mevr. Victoria Austraet, mevr. Bianca Debaets, mevr. Céline Fremault.

Zie:

Stuk van het Parlement :

A-140/1 – 2020/2021 : Voorstel van resolutie.

## I. Exposé introductif de Mme Caroline De Bock, huitième coauteure de la proposition de résolution

Mme Caroline De Bock relate qu'en plus d'être antisociale, la LEZ est discriminatoire à l'égard des personnes à mobilité réduite. Le but de la résolution était d'accorder une autorisation spéciale aux détenteurs d'une carte de stationnement PMR. Le gouvernement bruxellois a entretemps fait quelque pas dans la bonne direction le gouvernement bruxellois accorde désormais une dérogation pour les personnes qui sont à la fois titulaire d'une carte de stationnement PMR et qui ont droit à une intervention majorée au niveau des soins de santé.

La proposition de résolution du PTB est cependant plus large puisqu'elle propose d'étendre la dérogation à toutes les personnes disposant d'une carte de stationnement PMR. Le gouvernement bruxellois a prévu une double condition. Pour le PTB, toutes les personnes disposant d'une carte de stationnement PMR sont dépendantes de leur voiture, notamment pour accéder aux soins de santé.

## II. Discussion générale

Mme Aurélie Czekalski précise que la réglementation bruxelloise prévoit déjà trois types de dérogation pour les personnes à mobilité réduite, à savoir les véhicules adaptés au transport de personnes handicapées, les véhicules de personnes handicapées bénéficiant d'une intervention majorée et les véhicules adaptés aux fauteuils roulants. Le système a été revu en avril 2020. La proposition du PTB est donc caduque, voilà pourquoi elle votera contre.

Mme Cielte Van Achter relate que la réglementation bruxelloise s'est adaptée pour être calquée sur celle qui préexistait en Flandre. Il lui semble logique de conserver la double condition de détention d'une carte PMR plus le bénéfice d'une intervention majorée.

Mme Leila Agic relate que les dispositions initialement prévues étaient trop limitatives et les réglementations PMR ont été élargies avec effet rétroactif. N'ayant plus d'objet, elle votera contre la proposition de résolution.

Mme Lotte Stoops s'appuie également sur l'adaptation de la réglementation pour justifier le rejet de la proposition de résolution.

Mme Ingrid Parmentier rappelle l'élargissement des critères. Elle votera également contre la proposition de résolution.

Mme Marie Nagy relate également qu'à son estime, la proposition de résolution n'a plus d'objet.

Mme Caroline De Bock estime regrettable que les groupes politiques s'opposent à la proposition de résolution qui va au-delà des petits pas effectués par le gouvernement.

## I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Caroline De Bock, achtste mede-indiener van het voorstel van resolutie

Mevrouw Caroline De Bock zegt dat de LEZ niet alleen asociaal is, maar ook discriminerend voor mensen met beperkte mobiliteit. Het doel van de resolutie was de houders van een PBM-parkeerkaart een speciale vergunning te verlenen. De Brusselse regering heeft nu enkele stappen in de goede richting gezet: de Brusselse regering staat nu een afwijking toe voor mensen die zowel houder zijn van een PBM-parkeerkaart als recht hebben op een verhoogde tegemoetkoming voor gezondheidszorgen.

Het voorstel van resolutie van de PTB is echter ruimer, aangezien het voorstelt om de afwijking uit te breiden tot alle personen met een PBM-parkeerkaart. De Brusselse regering heeft een dubbele voorwaarde opgenomen. Voor de PTB zijn alle mensen met een PBM-parkeerkaart afhankelijk van hun auto, vooral voor de toegang tot de gezondheidszorg.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Aurélie Czekalski legt uit dat de Brusselse regelgeving reeds voorziet in drie soorten afwijkingen voor personen met beperkte mobiliteit, namelijk voertuigen die zijn aangepast voor het vervoer van personen met een handicap, het voertuig van de personen met een handicap die een verhoogde tegemoetkoming genieten en de voertuigen die zijn aangepast voor rolstoelen. Het systeem is in april 2020 herzien. Het voorstel van de PTB is dus achterhaald en daarom zal zij tegen stemmen.

Mevrouw Cielte Van Achter zegt dat de Brusselse regelgeving afgestemd werd op de in Vlaanderen bestaande regelgeving. Het lijkt haar logisch om de dubbele voorwaarde van het bezit van een PBM-kaart en het voordeel van een verhoogde tegemoetkoming te behouden.

Mevrouw Leila Agic zegt dat de oorspronkelijke bepalingen te beperkend waren en dat de PBM-regelgeving met terugwerkende kracht werd uitgebreid. Aangezien het niet langer relevant is, zal zij tegen het voorstel van resolutie stemmen.

Mevrouw Lotte Stoops gebruikt ook de aanpassing van de regelgeving als reden om het voorstel van resolutie te verwerpen.

Mevrouw Ingrid Parmentier herinnert aan de uitbreiding van de criteria. Ook zij zal tegen het voorstel van resolutie stemmen.

Mevrouw Marie Nagy zegt ook dat het voorstel van resolutie naar haar mening geen nut meer heeft.

Mevrouw Caroline De Bock betreurt het dat de politieke fracties zich verzetten tegen het voorstel van resolutie, dat verder gaat dan de kleine stappen die de regering heeft gezet.

### III. Discussion des considérants et du tiret du dispositif

Les considérants et le tiret du dispositif ne suscitent aucun commentaires.

Le président décide de passer immédiatement au vote sur l'ensemble de la proposition.

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

La proposition de résolution, dans son ensemble, est rejetée par 13 voix contre 2.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Véronique JAMOULLE

*Le Président,*

Tristan ROBERTI

### III. Bespreking van de consideransen en het streepje van het verzoekend gedeelte

De consideransen en het streepje van het verzoekend gedeelte lokken geen commentaar uit.

De voorzitter beslist meteen over te gaan tot de stemming over het voorstel in zijn geheel.

### IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 13 stemmen tegen 2 stemmen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Véronique JAMOULLE

*De Voorzitter,*

Tristan ROBERTI