



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

28 MAI 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à dénoncer les violences et visant à tout
mettre en œuvre pour faire respecter le droit
international et permettre une paix entre
Palestiniens et Israéliens
(n° A-376/1)**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**de soutien au peuple palestinien appelant à
mettre en place des sanctions contre l'État
d'Israël tant que celui-ci ne respecte pas le
droit international
(n° A-375/1)**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des finances et des affaires générales

par M. Guy VANHENGEL (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Marc-Jean Ghysse, Rachid Madrane, Mmes Marie Lecocq, Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, Mme Cielte Van Achter, M. Guy Vanhengel.

Membres suppléants : Mme Viviane Teitelbaum, MM. David Weytsman, Sadik Köksal, Marc Loewenstein, Mathias Vanden Borre.

Autres membres : M. Fouad Ahidar, Mme Clémentine Barzin, MM. Youssef Handichi, Jamal Ikazban, Mme Véronique Lefrancq, M. Ahmed Mouhssin.

Voir :

Documents du Parlement :

A-375/1 – 2020/2021 : Proposition de résolution.

A-376/1 – 2020/2021 : Proposition de résolution.

GEWONE ZITTING 2020-2021

28 MEI 2021

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**om het geweld aan de kaak te stellen en al het
mogelijke te doen om het internationaal recht
te doen naleven en vrede tussen Palestijnen en
Israëli's mogelijk te maken
(nr. A-376/1)**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**ter ondersteuning van het Palestijnse volk,
waarbij wordt opgeroepen tot sancties tegen de
Staat Israël zolang deze het internationaal
recht niet naleeft
(nr. A-375/1)**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Guy VANHENGEL (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Marc-Jean Ghysse, Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cielte Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

Plaatsvervangers : mevr. Viviane Teitelbaum, de heren David Weytsman, Sadik Köksal, Marc Loewenstein, Mathias Vanden Borre.

Andere leden : de heren Fouad Ahidar, mevr. Clémentine Barzin, de heren Youssef Handichi, Jamal Ikazban, mevr. Véronique Lefrancq, de heer Ahmed Mouhssin.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-375/1 – 2020/2021 : Voorstel van resolutie.

A-376/1 – 2020/2021 : Voorstel van resolutie.

I. Exposé introductif de M. Youssef Handichi, co-auteur de la proposition de résolution n° A-375/1

M. Youssef Handichi revient sur la situation des Palestiniens qui s'entassent dans des camps au Liban ou à Gaza, qui constitue une prison à ciel ouvert, subissant les bombardements de l'armée israélienne en plus de l'embargo et de la pénurie. Le peuple palestinien subit des spoliations, des expulsions, des arrestations, des tortures, des intimidations, des violences ou encore de l'exploitation. La violence d'Israël s'est intensifiée ces dernières semaines, faisant de nombreuses victimes et détruisant entre autres des structures de santé. L'Etat d'Israël, ayant été à plusieurs reprises condamné par le biais de résolutions de l'ONU, agit en violation du droit international et dans l'impunité la plus totale. En effet, Israël peut compter sur ses alliés occidentaux qui bénéficient alors d'un avant-poste vers l'Asie. Israël viole tout ce qui constitue la ligne rouge du droit international. C'est la raison pour laquelle il faut demander aux exécutifs bruxellois et fédéral que des sanctions immédiates et concrètes soient prises à l'encontre d'Israël. Il est temps d'agir. Il est important de pouvoir se mettre d'accord sur l'essentiel des amendements afin de soutenir concrètement le peuple palestinien.

II. Exposé introductif de M. Jamal Ikazban, premier co-auteur de la proposition de résolution n° A-376/1

M. Jamal Ikazban précise que la résolution vise non seulement à dénoncer les violences, mais aussi à tout mettre en œuvre pour faire respecter le droit international. Malgré le cessez-le feu qui vient d'être récemment adopté, il faut continuer à prôner un cessez-le-feu durable. La situation pour les Palestiniens de Gaza surtout, mais aussi dans les territoires occupés, reste catastrophique, humainement inacceptable et ce malgré les nombreuses résolutions internationales imposées à Israël.

La problématique originelle du Proche-Orient, c'est l'occupation. La violence, d'où qu'elle vienne, est condamnable, et le droit à l'autodétermination des peuples est un droit indiscutable. Et encore une fois, ce sont les civils qui payent le plus lourd tribut de cette situation.

C'est l'occupation, c'est l'apartheid, c'est l'enlèvement de la situation qui amène à prendre position ce jour. Il faut donner un signal fort quant à la nécessité de ne pas lâcher la pression sur la communauté internationale pour trouver une solution durable.

La résolution tend à demander la fin de l'occupation et du massacre de civils palestiniens. En effet, des sanctions sont demandées vis-à-vis du gouvernement israélien, mais la seule solution pour sortir de ce conflit est de relancer un processus de paix à travers le dialogue. Et s'il faut passer par des sanctions, c'est parce que les protagonistes ne sont pas à armes égales. L'orateur s'adresse également au peuple israélien, dont une partie s'oppose à l'occupation par le gouvernement et subit également cette situation.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Youssef Handichi, mede-indiener van het voorstel van resolutie nr. A-375/1

De heer Youssef Handichi komt terug op de situatie van de Palestijnen die opeengepakt zitten in kampen in Libanon of in Gaza, dat een openluchtgevangenis is, en die te lijden hebben onder de bombardementen van het Israëlische leger, bovenop het embargo en de schaarste. Het Palestijnse volk ondergaat plunderingen, uitzettingen, arrestaties, folteringen, intimidatie, geweld en uitbuiting. Het geweld van Israël is de afgelopen weken heviger geworden en heeft geleid tot talrijke slachtoffers en de vernietiging van onder meer gezondheidsvoorzieningen. De Staat Israël, die herhaaldelijk door VN-resoluties werd veroordeeld, handelt in strijd met het internationaal recht en volledig straffeloos. Israël kan immers rekenen op zijn westerse bondgenoten, die dan baat hebben bij een voorpost richting Azië. Israël schendt alles wat de rode lijn van het internationaal recht vormt. Daarom moeten wij de Brusselse en de federale regering vragen onmiddellijke en concrete sancties tegen Israël te nemen. Het is tijd om te handelen. Het is belangrijk dat men het eens kan worden over de essentie van de amendementen om het Palestijnse volk concreet te steunen.

II. Inleidende uiteenzetting van de heer Jamal Ikazban, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie nr. A-376/1

De heer Jamal Ikazban preciseert dat de resolutie niet alleen ertoe strekt het geweld aan de kaak te stellen, maar ook alles in het werk te stellen om ervoor te zorgen dat het internationaal recht wordt nageleefd. Ondanks het staakt-het-vuren dat onlangs is ingegaan, moeten wij blijven pleiten voor een duurzaam staakt-het-vuren. De situatie voor de Palestijnen in Gaza in het bijzonder, maar ook in de bezette gebieden, blijft catastrofaal, menselijkerwijs onaanvaardbaar en dit ondanks de talrijke internationale resoluties die aan Israël zijn opgelegd.

Het oorspronkelijke probleem in het Midden-Oosten is de bezetting. Geweld, waar het ook vandaan komt, is verwerpelijk, en het recht op zelfbeschikking van volkeren is een onbetwistbaar recht. En opnieuw zijn het de burgers die de hoogste prijs betalen voor deze situatie.

Het is de bezetting, het is de apartheid, het is de patstelling van de situatie die ons ertoe brengt vandaag een standpunt in te nemen. Wij moeten een sterk signaal geven dat wij de druk op de internationale gemeenschap om een duurzame oplossing te vinden niet mogen laten verslappen.

De resolutie wil een einde maken aan de bezetting en het doden van Palestijnse burgers. Er worden immers sancties gevraagd tegen de Israëlische regering, maar de enige uitweg uit dit conflict is het hervatten van een vredesproces door middel van dialoog. En als er sancties nodig zijn, is dat omdat de hoofdrolspelers niet met gelijke wapens strijden. De spreker richt zich ook tot het Israëlische volk, waarvan sommigen ook te lijden hebben onder deze situatie en zich verzetten tegen de bezetting door de regering.

La communauté internationale doit prendre ses responsabilités et doit mettre fin aux violations des droits humains et du droit international.

III. Discussion générale conjointe

M. Marc-Jean Ghysse propose de partir du texte déposé par certains membres de la majorité, quitte à l'amender. (*Assentiment*)

M. Guy Vanhengel souligne que son groupe est en règle générale opposé à ce que des thèmes de politique internationale soient discutés au Parlement bruxellois. L'Open Vld souhaite s'y tenir autant que possible, car la Région bruxelloise est la ville la plus cosmopolite d'Europe. Les conflits internationaux ne doivent pas être discutés ici, entre députés bruxellois, car cela crée inévitablement des tensions.

Ce thème doit bel et bien être discuté au niveau fédéral (par les affaires étrangères), dans les forums internationaux ou au niveau européen.

À titre personnel, après avoir lu le texte et entendu les intervenants, M. Vanhengel arrive à la conclusion suivante : le texte proposé est trop détaillé et déséquilibré.

En ce qui concerne ce que l'on attend d'Israël dans ces textes, on peut dire que la position est très claire et à juste titre sévère, mais l'orateur peut s'en accommoder. En ce qui concerne les positions sur les autorités palestiniennes et les relations avec le Hamas, l'intervenant estime qu'elles sont moins claires et qu'elles ne sont pas équilibrées par rapport à ce qu'on dit d'Israël.

Les deux orateurs qui ont présenté les deux textes aux commissaires n'ont même pas prononcé le mot « Hamas ».

Pour ces raisons, le groupe Open Vld s'abstiendra lors du vote. Le texte n'a pas sa place au Parlement bruxellois et, de plus, le texte en soi n'est pas suffisamment équilibré.

Mme Marie Lecocq s'étonne que certains considèrent les récents événements comme des faits isolés. Il y a toujours eu urgence, reste à déterminer le curseur. Un cessez-le-feu n'assure pas une paix durable. La situation est dramatique. Israël continue de refuser l'accès de l'aide humanitaire à Gaza. Il importe d'envoyer un signal fort au gouvernement fédéral et aux autres États européens. L'organisation « *Human rights watch* » a publié un rapport qui conclut à l'apartheid, terme également utilisé par l'ONG israélienne B'tselem. L'objectif n'est pas de se perdre en considérations politico-juridiques sur une éventuelle comparaison entre l'Afrique du Sud et Israël mais bien de pouvoir qualifier les observations de terrain. Tous les mouvements sont contrôlés par Israël, la construction du mur a été condamnée par la Cour internationale de Justice, la prison de Gaza est un désastre

De internationale gemeenschap moet haar verantwoordelijkheid nemen en een einde maken aan de schendingen van de mensenrechten en het internationaal recht.

III. Samengevoegde algemene bespreking

De heer Marc-Jean Ghysse stelt voor om uit te gaan van de tekst die door een aantal leden van de meerderheid is ingediend, ook al moet deze worden geamendeerd. (*Instemming*)

De heer Guy Vanhengel wijst erop dat zijn fractie gewoonlijk gekant is tegen het bespreken van internationale politieke thema's in het Brussels Parlement. Open Vld wenst zich zo veel als mogelijk hieraan te houden want het Brussels Gewest is de meest kosmopolitische stad van Europa. Internationale conflicten moeten niet hier, onder de Brusselse volksvertegenwoordigers, besproken worden, want dat leidt onvermijdelijk tot spanningen.

Het thema dient wel besproken te worden op federaal vlak (door Buitenlandse Zaken), op internationale fora of op Europees niveau.

Ten persoonlijke titel en na de tekst te hebben gelezen en de sprekers te hebben gehoord, komt de heer Vanhengel tot de vaststelling dat de voorgestelde tekst te gedetailleerd en onevenwichtig is.

Met betrekking tot wat men in deze teksten verwacht van Israël kan men zeggen dat het standpunt erg duidelijk is en terecht streng, maar de spreker kan daarmee leven. Wat betreft de standpunten met betrekking tot de Palestijnse autoriteiten en de relaties met Hamas, vindt de spreker dat deze minder duidelijk zijn en niet in evenwicht met wat gezegd wordt over Israël.

De twee sprekers die de twee teksten hebben voorgesteld aan de commissarissen, hebben het woord « Hamas » niet eens gesproken.

Om die redenen zal de Open Vld-fractie zich onthouden bij de stemming. De tekst is niet op zijn plaats in het Brussels Parlement en daarenboven is de tekst op zich niet voldoende in evenwicht.

Mevrouw Marie Lecocq is verbaasd dat sommigen de recente gebeurtenissen als geïsoleerde incidenten beschouwen. Er is altijd urgentie geweest, de vraag is hoe de indicator te bepalen. Een staakt-het-vuren garandeert geen duurzame vrede. De situatie is dramatisch. Israël blijft humanitaire hulp de toegang tot Gaza ontfangen. Het is belangrijk een sterk signaal te geven aan de federale regering en de andere Europese Staten. De organisatie "Human Rights Watch" heeft een rapport gepubliceerd waarin wordt geconcludeerd dat er sprake is van apartheid, een term die ook wordt gebruikt door de Israëlische ngo B'tselem. Het doel is niet zich te verliezen in politieke en juridische overwegingen over een mogelijke vergelijking tussen Zuid-Afrika en Israël, maar de waarnemingen ter plaatse te kunnen kwalificeren. Alle verkeer wordt gecontroleerd door Israël, de bouw van de

humanitaire sous blocus depuis 2017, les bédouïns palestiniens en Israël ne sont pas reconnus. L'espoir d'un nouveau démocratisme a émergé avec l'échéance électorale palestinienne. Gageons que cette perspective d'expression du peuple palestinien amènera de nouveaux horizons. La lutte de tous ceux qui se battent pour le respect des droits humains est pourtant radicale et porteuse d'espoir. La communauté internationale peine cependant à s'accorder sur des sanctions qui tendent simplement à faire respecter le droit international. Par cette résolution, le parlement demanderait clairement des sanctions. Une enquête serait également demandée pour crime d'apartheid.

L'oratrice a comparé les demandes figurant dans chacun des deux textes analysés ce jour en commission. Les développements du texte déposé par certains partis de la majorité sont plus complets, et ces derniers sont importants car ils posent des constats. La résolution n'apportera pas de solution au système de violence mis en place en Palestine par l'État d'Israël, mais elle constitue un début de travail pour que Bruxelles à travers ses composantes privées et publiques s'engage à respecter chaque jour davantage les obligations internationales pour faire respecter les droits humains fondamentaux.

M. Fouad Ahidar, au nom du groupe one.brussels, remercie le PS, Ecolo et Groen, et notamment M. Ikazban, d'avoir déposé ce texte de résolution. Il remercie également M. Handichi qui accepte que la discussion d'aujourd'hui se déroule sur la base du second texte.

L'orateur rappelle que beaucoup de choses ont été dites par le passé dans des résolutions. Mais à quoi cela a-t-il abouti ? En quoi cela a-t-il permis de faire avancer le problème ? Son groupe souhaite une fois de plus apporter sa pierre à l'édifice.

On veut la paix, mais pour cela il faut être à deux. Or, comment cela est-il possible quand certains colons disent « Tu n'es pas chez toi » ?

Il faut laisser les diverses instances faire leur travail.

M. Ahidar s'exprime ensuite en faveur d'une solution avec deux États. Tant que celle-ci ne sera pas mise en place, cela ne fonctionnera pas. Dans la résolution, il est demandé que cette question soit remise sur la table.

Des compromis sont nécessaires, car au Fédéral, son groupe n'est pas seul à siéger dans la coalition.

Trouver une solution est dans l'intérêt des Palestiniens et des Israéliens. À M. Vanhengel qui indique que notre ville est cosmopolite, l'orateur indique qu'il s'agit ici d'une grave injustice et que c'est pour cela que son groupe la dénonce dans une proposition de résolution.

Est-ce que cette résolution va changer la donne ? Ce n'est pas évident.

muur is veroordeeld door het Internationaal Gerechtshof, de gevangenis van Gaza is een humanitaire ramp die sinds 2017 geblokkeerd is, de Palestijnse bedoeïenen in Israël worden niet erkend. De hoop op een democratische vernieuwing ontstond met de Palestijnse verkiezingen. Laten we hopen dat dit perspectief van expressie van het Palestijnse volk nieuwe horizons zal brengen. De strijd van allen die strijden voor de eerbiediging van de mensenrechten is radicaal en toch hoopvol. Toch heeft de internationale gemeenschap moeite om het eens te worden over sancties die eenvoudigweg het internationaal recht handhaven. Met deze resolutie zou het Parlement duidelijk oproepen tot sancties. Er zou ook een onderzoek worden gevraagd naar de misdaad van apartheid.

De spreekster heeft de eisen in elk van de twee teksten die vandaag in de commissie worden geanalyseerd, vergeleken. De toelichting in de tekst die door sommige van de meerderheidspartijen is ingediend, is uitgebreider, en dit is belangrijk, omdat zij vaststellingen weergeeft. De resolutie zal het systeem van geweld dat door de Staat Israël in Palestina is opgezet niet oplossen, maar vormt een begin van het werk om ervoor te zorgen dat Brussel en zijn particuliere en openbare componenten er zich dagelijks toe verbinden de internationale verplichtingen na te komen om de eerbiediging van de fundamentele mensenrechten te waarborgen.

De heer Fouad Ahidar dankt namens de one.brussels-fractie de PS, Ecolo en Groen, en in het bijzonder de heer Ikazban, voor het indienen van deze resolutie. Hij dankt ook de heer Handichi, die ermee heeft ingestemd dat de bespreking van vandaag op basis van de tweede tekst verloopt.

De spreker herinnert eraan dat in het verleden veel dingen in resoluties zijn gezegd. Maar waartoe heeft dat geleid ? Hoe heeft dit het probleem vooruit geholpen ? Zijn fractie wenst nogmaals haar steentje bij te dragen.

Men wil vrede, maar daarvoor moet men met twee zijn. Maar hoe is dat mogelijk als sommige kolonisten zeggen: « Jullie zijn hier niet thuis » ?

Men moet de verschillende instanties hun werk laten doen.

De heer Ahidar spreekt zich vervolgens uit voor een tweestatenoplossing. Zolang die niet is ingevoerd, zal het niet werken. In de resolutie wordt gevraagd om die kwestie opnieuw op tafel te leggen.

Compromissen zijn nodig, want in de federale regering staat zijn fractie niet alleen in de coalitie.

Het vinden van een oplossing is in het belang van zowel de Palestijnen als de Israëli's. Aan de heer Vanhengel, die aangeeft dat onze stad kosmopolitisch is, zegt de spreker dat dit een ernstig onrecht is en dat zijn fractie dit daarom in een voorstel van resolutie aan de kaak stelt.

Zal deze resolutie de situatie veranderen ? Dat is niet evident.

M. Ahidar renvoie à ses contacts avec des amis et collègues juifs ou musulmans.

Il dénonce l'annexion des territoires.

« Avant de relancer une pierre il faut s'assurer si elle ne porte pas votre nom. » disait encore récemment un ami psychologue juif.

Il est triste de voir ce qui se passe.

L'orateur déplore avec force toutes les victimes de part et d'autre. Il regrette le fait que dès que l'on ose parler ou manifester en rue, on soit traité d'antisémite. Il faut que cela cesse. Il faut rendre aux mots leur sens et ne pas les utiliser en vain, car ils sont bel et bien porteurs d'un message. Aujourd'hui la haine existe et il faut la condamner. Dans une manifestation on ne rencontre pourtant pas que des antisémites. D'ailleurs, l'orateur est le premier à s'écarter d'une manifestation qui s'adonne à de pareils écarts.

Ce qui se passe est insupportable, et M. Ahidar espère que le texte proposé sera soutenu par la commission.

M. Juan Benjumea Moreno se rallie en grande partie à ce qu'ont dit les intervenants précédents. Ce n'est pas la première fois que ce parlement s'exprime sur la question. Elle est aussi à l'ordre du jour à d'autres niveaux de pouvoir. Au niveau flamand, par exemple, trois résolutions ont été examinées récemment et des initiatives ont également été prises au niveau fédéral.

L'utilité des résolutions fait souvent débat, et on s'accorde en général à dire qu'il n'appartient pas au Parlement bruxellois d'assumer un rôle d'arbitre international. Son groupe s'est souvent abstenu dans le passé, mais il ne le fait pas dès qu'il y a un lien avec Bruxelles et que ce qui est proposé est suffisamment concret, dans le cadre de notre situation et de nos compétences. Alors, la Région n'est pas un arbitre, mais un partenaire actif qui assume ses responsabilités. On peut du reste regretter que la politique extérieure de notre pays ait été scindée. Mais dans notre pays fédéral, les Régions, et notamment la Région bruxelloise, ont maintenant une relation concrète avec Israël. De ce point de vue, il est utile de reconsidérer l'attitude de ce pays en matière de droits humains. L'accord de gouvernement est également clair sur ce point. Il entend lier l'action économique de la Région aux droits humains. C'est pourquoi la proposition de résolution comporte un volet économique. L'orateur donne ensuite lecture d'un certain nombre de ces dispositions.

Le cœur lourd au vu de la situation, son groupe soutiendra la proposition de résolution.

À lire attentivement ce projet de résolution, on constate que les acteurs des deux camps ont commis des violations du droit humanitaire international. La résolution est équilibrée et on ne peut pas semer le doute à cet égard. M. Moreno espère donc obtenir le soutien de ceux qui ne seraient pas encore convaincus.

De heer Ahidar verwijst naar zijn contacten met joodse en islamitische vrienden en collega's.

Hij veroordeelt de annexatie van de gebieden.

« Voordat je een steen gooit, moet je nagaan of hij je naam niet draagt », zei een bevriende joodse psycholoog onlangs nog.

Het is triest om te zien wat er gebeurt.

De spreker betreurt ten eerste alle slachtoffers aan beide zijden. Hij betreurt dat men, zodra men op straat durft te spreken of te demonstreren, voor antisemitie wordt uitgemaakt. Dat moet ophouden. Men moet woorden hun betekenis teruggeven en ze niet zomaar gebruiken, want ze hebben wel degelijk een betekenis. Haat bestaat vandaag en moet veroordeeld worden. Maar op een betoging ontmoet men niet alleen antisemieten. De spreker is overigens de eerste om weg te gaan van een betoging die zich aan dergelijke afwijkingen overgeeft.

Wat er gebeurt is vreselijk en de heer Ahidar hoopt dat de voorgestelde tekst de steun van de commissie zal krijgen.

De heer Juan Benjumea Moreno kan zich grotendeels aansluiten bij wat gezegd werd door voorgaande sprekers. Het is niet de eerste keer dat dit parlement zich uitspreekt over de kwestie. Ook op andere beleidsniveaus is dit aan de orde. Op Vlaams niveau bijvoorbeeld werden onlangs 3 resoluties behandeld en ook op federaal vlak wordt actie ondernomen.

Vaak wordt gediscussieerd over het nut van de resoluties en meestal is men het erover eens dat het niet aan het Brussels parlement is om de rol van internationale scheidsrechter op zich te nemen. In het verleden heeft zijn fractie zich vaak onthouden, maar ze doet dit niet zodra er een link is met Brussel en wat voorgesteld wordt, concreet genoeg is binnen onze situatie en binnen onze bevoegdheden. Het Gewest is dan geen scheidsrechter maar een actieve partner die zijn verantwoordelijkheid opneemt. Men kan overigens betreuren dat het buitenlands beleid in ons land werd opgesplitst. Maar in ons federaal land hebben de Gewesten en met name het Brussels Gewest nu eenmaal een concrete relatie met Israël. In dat opzicht is het zinvol te herbekijken hoe dit land zich verhoudt tot de mensenrechten. Ook het regeerakkoord is hierover duidelijk. Het heeft de wil om de economische actie van het Gewest te koppelen aan mensenrechten. Vandaar dat het voorstel van resolutie een economisch luik bevat. De spreker leest vervolgens een aantal van die bepalingen voor.

Met pijn in het hart wegens de situatie zal zijn fractie het voorstel van resolutie steunen.

Wie dit voorstel van resolutie aandachtig leest, ziet dat de actoren aan beide zijde zich schuldig maakten aan schendingen van het internationaal humanitair recht. De resolutie is evenwichtig en we mogen er geen verwarring over zaaien. De heer Juan Benjumea Moreno wil daarom graag steun zoeken bij degenen die nog niet overtuigd zouden zijn.

L'intervenant se réfère ensuite à diverses résolutions de l'ONU sur les violations des droits humains. Il est donc nécessaire d'y attacher des sanctions. Le conflit n'est pas équilibré des deux côtés, et les civils en sont les principales victimes.

M. Luc Vancauwenberge espère qu'un consensus sera trouvé dans le cadre de l'adoption de cette résolution. Par ailleurs l'intervenant rappelle que des mesures sont adoptées mais ne sont pas appliquées. Les déclarations n'impressionnent pas l'Etat d'Israël. La diplomatie a épuisé l'ensemble de ses ressources et les massacres se poursuivent. Des sanctions s'imposent, la rhétorique n'étant plus suffisante. Le groupe PTB dépose six amendements à la proposition n° A-376/1 afin d'en améliorer le dispositif.

M. Emmanuel De Bock déplore la méthode de travail dans l'urgence. Certes, la situation est grave au Proche-Orient, tant pour les Palestiniens que pour les Israéliens. Mais tout récemment, un conflit a eu lieu entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan sans que le groupe PTB ne s'en indigne. Cela démontre la légèreté avec laquelle certains comptent procéder, et malgré l'importance des demandes contenues dans ces résolutions.

L'orateur soutient chacune des deux populations. Par contre, les deux textes déposés ici en discussion ne servent pas les Palestiniens. Comme lors des débats de janvier relatifs au même sujet, l'intervenant dénonce l'indignation sélective de certains, qui visent systématiquement à stigmatiser Israël, qui est et reste une démocratie, la seule au Proche-Orient, alors qu'ils ne s'acharnent pas autant à dénoncer avec la même détermination et autant de rapidité les relations de Belgique et de la Région bruxelloise avec d'autres dictatures dans le monde.

L'orateur ne partage pas certains des termes employés lors des interventions précédentes, qui démontrent une obstination à l'encontre d'Israël qui ne fait qu'alimenter les tensions et importer le conflit israélo-palestinien dans nos rues. En particulier, l'orateur déplore le silence de certains sur le rôle joué par le Hamas, une organisation terroriste qui dénie à Israël le droit d'exister, et qui instrumentalise sa population, détourne certains bâtiments stratégiques à des fins militaires et de propagande.

Le groupe DéFI n'accepte pas les humiliations et provocations subies par les populations ni les violations des droits humains et du droit international, mais cela ne permet pas de justifier la violence, quand on voit le nombre de roquettes, dont la portée peut atteindre entre 100 et 200 km, tirées à l'aveuglette sur la population israélienne.

Dans un conflit, toute victime est de trop. L'intervenant rappelle la poignée de mains entre Ytzhak Rabin et Yasser Arafat qui avait, dans la foulée des accords d'Oslo, apporté un grand espoir de paix. De tels hommes font cruellement défaut aujourd'hui.

De spreker verwijst vervolgens naar diverse resoluties van de VN over de schendingen van mensenrechten. Daarom is het nodig hier sancties aan te koppelen. Het conflict is niet evenwichtig aan beide kanten en vooral burgers zijn er het slachtoffer van.

De heer Luc Vancauwenberge hoopt dat er een consensus zal worden bereikt bij de aanneming van deze resolutie. De spreker herinnert er overigens aan dat er maatregelen zijn aangenomen, maar niet toegepast. De verklaringen maken geen indruk op de Staat Israël. De diplomatie heeft al haar middelen uitgeput en de slachtpartijen gaan door. Sancties zijn nodig, want retoriek volstaat niet meer. De PTB-fractie dient zes amendementen op voorstel nr. A-376/1 in om het verzoekend gedeelte ervan te verbeteren.

De heer Emmanuel De Bock betreurt de methode van het gehaast werken. Het is waar dat de situatie in het Midden-Oosten ernstig is, zowel voor de Palestijnen als voor de Israëliërs. Maar onlangs was er een conflict tussen Armenië en Azerbeïdjan zonder dat de PTB-fractie daar enige verontwaardiging over uitsprak. Hieruit blijkt de achteloosheid waarmee sommigen te werk willen gaan, ondanks het belang van de in deze resoluties vervatte eisen.

De spreker steunt beide bevolkingsgroepen. De twee ingediende teksten die hier worden besproken, komen echter de Palestijnen niet ten goede. Zoals tijdens de debatten in januari over hetzelfde onderwerp, hekelde de spreker de selectieve verontwaardiging van sommigen, die er systematisch op uit zijn Israël te stigmatiseren, dat een democratie is en blijft, de enige in het Midden-Oosten, terwijl ze niet even vastberaden en snel de betrekkingen van België en het Brussels Gewest met andere dictaturen in de wereld aan de kaak stellen.

De spreker is het niet eens met sommige van de in eerdere toespraken gebruikte bewoordingen, die getuigen van een halsstarrigheid tegenover Israël die de spanningen alleen maar aanwakkert en het Israëliësch-Palestijnse conflict in onze straten brengt. Hij betreurt met name het stilzwijgen van sommigen over de rol van Hamas, een terroristische organisatie die het bestaansrecht van Israël ontkent, de bevolking instrumentaliseert en enkele strategische gebouwen kaapt voor militaire en propagandadoeleinden.

De DéFI-fractie aanvaardt de vernederingen en provocaties niet waarvan de bevolkingen het slachtoffer zijn, noch de schendingen van de mensenrechten en van het internationaal recht, maar dat rechtvaardigt het geweld niet en het blindelings afvuren van een groot aantal raketten die tussen de 100 en 200 km ver kunnen reiken, op de Israëliëse bevolking.

In een conflict is elk slachtoffer er een te veel. De spreker herinnert aan de handdruk tussen Yitzhak Rabin en Yasser Arafat die, in de nasleep van de Oslo-akkoorden, grote hoop op vrede had gebracht. Vandaag de dag is er een groot gebrek aan zulke mannen.

Il importe de demeurer prudent dans l'utilisation du terme « apartheid » que l'on utilise à l'égard d'Israël. Ce terme est en effet assimilé à l'ancien régime ségrégationniste d'Afrique du Sud. On a même entendu des élus belges parler de génocide pour les Palestiniens, ce qui est un comble. On ne peut parler d'Apartheid en Israël, vu que les Arabes israéliens jouissent des mêmes droits civils et politiques que leurs concitoyens juifs.

Enfin, le fait que certains courants réitérent leurs accusations n'implique pas que celles-ci soient avérées. Si l'on souhaite réellement un débat sérieux, il faut mettre tous les accords commerciaux sur la table, et vérifier pays par pays le respect des droits humains selon chaque thématique. Que penser de la Chine, de la Russie, de la Pologne, de la Hongrie ? On ne défend pas des régimes avec une appréciation à géométrie variable. Si la Belgique entend cesser ses relations économiques avec Israël, elle devrait faire de même avec d'autres États. Le boycott ne servirait les intérêts de personne, sauf des extrémistes. Israël est le 8^e fournisseur de la Région bruxelloise hors Europe en termes d'échanges commerciaux. Les contacts entre entreprises contribuent aux échanges entre populations. En outre, pénaliser le secteur privé israélien aura des conséquences négatives sur la population.

Pour conclure, le groupe DéFI se dit sensible au sort des Palestiniens et souhaite voir son état reconnu, de même que le respect du droit international et des droits humains. Le groupe DéFI condamne fermement le Hamas, et soutient les résolutions 181 du 29 novembre 1947 et 1515 du 19 novembre 2003, de l'Assemblée générale des Nations Unies, dans laquelle le Conseil de Sécurité se déclare attaché à la vision d'une région dans laquelle deux états vivraient côte à côte. C'est un vœu pieux de souhaiter la paix dans cette région, berceau de plusieurs religions, que formule le groupe DéFI. Néanmoins, le groupe ne soutiendra pas cette proposition.

Mme Viviane Teitelbaum regrette également ce traitement en urgence et l'absence de sérénité pour ce débat. Le titre est fallacieux dès l'entame de sa lecture. L'oratrice salue les remarques des collègues Vanhengel et De Bock. En effet, ce texte émanant de certains partis de la majorité n'est pas équilibré. L'oratrice est en désaccord profond et considère même malhonnête, alors qu'Israël est le pays le plus critiqué au monde par de nombreux acteurs, aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur, d'user du terme « antisémite ». Ce n'est pas la critique du gouvernement israélien qui doit être considéré comme antisémite. De même, une manifestation qui dénonce un gouvernement n'est pas d'office antisémite. Le Hamas est une organisation terroriste islamiste, qui bafoue les droits humains et les droits des femmes. Lorsque le drapeau de cette organisation, qui prône l'éradication du peuple juif, est arboré lors d'une manifestation, c'est clairement antisémite. Les discours tenus par certains membres de la majorité offusquent l'oratrice qui entend les dénoncer.

Het is van belang voorzichtig te blijven met het gebruik van de term « apartheid » in verband met Israël, dat wordt vergeleken met het vroegere segregerende regime in Zuid-Afrika. Wij hebben zelfs Belgische verkozenen horen spreken over genocide op de Palestijnen, en dat is nu toch wel het toppunt. In Israël kan niet van apartheid worden gesproken, aangezien de Israëlische Arabieren dezelfde burgerlijke en politieke rechten genieten als hun Joodse medeburgers.

Tot slot betekent het feit dat bepaalde stromingen hun beschuldigingen herhalen nog niet dat zij op waarheid berusten. Indien we echt een ernstig debat willen, moeten we alle handelsovereenkomsten op tafel leggen en per land nagaan of de mensenrechten op elk gebied worden geëerbiedigd. Hoe zit het met China, Rusland, Polen en Hongarije? Wij mogen de regimes niet wisselend beoordelen. Indien België van plan is zijn economische betrekkingen met Israël te beëindigen, moet het hetzelfde doen met andere Staten. De boycot zou niemand's belangen dienen behalve die van extremisten. Israël is de 8^e leverancier van het Brussels Gewest buiten Europa in termen van handel. De contacten tussen ondernemingen dragen bij tot uitwisselingen tussen bevolkingsgroepen. Bovendien zal het bestraffen van de Israëlische privésector negatieve gevolgen hebben voor de bevolking.

Tot slot is de DéFI-fractie gevoelig voor het lot van de Palestijnen en wenst zij de erkenning van hun Staat, alsook de eerbiediging van het internationaal recht en de mensenrechten. De DéFI-fractie veroordeelt Hamas met klem en steunt de resoluties 181 van 29 november 1947 en 1515 van 19 november 2003 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, waarin de Veiligheidsraad verklaart gehecht te zijn aan de visie van een regio waarin twee Staten naast elkaar zouden leven. Het is een vrome wens van de DéFI-fractie om vrede te bewerkstelligen in deze regio, de bakermat van verschillende godsdiensten. Niettemin zal de fractie dit voorstel niet steunen.

Ook mevrouw Viviane Teitelbaum betreurt deze dringende behandeling en het gebrek aan sereniteit in dit debat. De titel is van bij het begin misleidend. De spreekster juicht de opmerkingen van de heren Vanhengel en De Bock toe. De tekst die uitgaat van bepaalde meerderheidspartijen, is inderdaad onevenwichtig. De spreekster is het daar helemaal niet mee eens en acht het zelfs oneerlijk de term antisemitisch te gebruiken terwijl Israël het meest bekritiseerde land ter wereld is, zowel intern als extern. Het is niet de kritiek op de Israëlische regering die als antisemitisch moet worden beschouwd. Evenzo is een betoging die een regering aanklaagt niet automatisch antisemitisch. Hamas is een islamistische terreurorganisatie, die de mensenrechten en de vrouwenrechten schendt. Wanneer de vlag van deze organisatie, die de uitroeiing van het Joodse volk bepleit, tijdens een demonstratie wappert, is dat duidelijk antisemitisch. Het betoog van sommige leden van de meerderheid is beledigend voor de spreekster en ze is vast van plan dit aan de kaak te stellen.

Le groupe MR s'inscrit en désaccord sur plusieurs points. Tout d'abord, le terme de génocide est particulièrement osé. Israël a été qualifié d'état raciste. Des résolutions sont été prises à l'ONU, puis annulées. Israël n'est pas un État fondé sur la ségrégation raciale. En Afrique du Sud, l'apartheid, fondé sur la couleur de peau, déterminait la place et les activités accessibles aux personnes de couleur noire. Or des personnes arabes siègent à la Knesset. Un parti arabe était devenu la 3^e force politique au parlement israélien. Un juge arabe siège dans la plus haute juridiction du pays. Des médecins israéliens et arabes travaillent ensemble dans les hôpitaux. Il faut raison garder : de quel apartheid s'agirait-il ? Ensuite, certes il y a un blocus israélien qui enferme Gaza. Mais dans les faits, ce blocus est aussi bien israélien qu'égyptien. La situation actuelle de Gaza est le fruit de nombreux éléments qu'on ne peut pas occulter partiellement. L'oratrice regrette que la souffrance d'un seul côté soit prise en considération. À Ashkelon, des enfants vivent dans des abris à longueur de journées. Le fait que la proposition reste muette quant au Hamas est un fait incompréhensible. Il ne faut pas amener par unilatéralisme et clientélisme politique à ne soutenir qu'une seule partie. Il est faux de dire qu'au sein de ce parlement, tous les conflits internationaux sont condamnés de la même façon. Au contraire, certains députés font preuve d'une indignation sélective.

Le groupe MR reconnaît le processus de paix et soutient le dialogue. Contrairement aux sanctions proposées, le MR souhaite que soit renoué le dialogue, que cessent les hostilités et les violences. Israël a le droit de défendre sa population civile. Il est faux de dire que ce conflit trouve son origine dans une offensive israélienne. Les victimes civiles sont inacceptables ; la reconnaissance de la Palestine doit se faire dans un accord de paix définitif et la reconnaissance mutuelle. Le MR souhaite éviter toute importation de ce conflit et souligne que les partis qui soutiennent ce texte l'instrumentalisent. Le groupe MR est contre toute forme de communautarisme et ne soutiendra pas ce texte.

Mme Cieltje Van Achter se rallie aux interventions de Mme Teitelbaum et de M. De Bock au sujet de ce conflit qui traîne déjà depuis des années, et elle déclare que la N-VA peut s'y rallier. Le conflit israélo-palestinien dure depuis plusieurs décennies. La nouvelle flambée de violence à laquelle on assiste actuellement démontre à quel point la situation reste tendue. Au début du mois, des émeutes ont eu lieu à Jérusalem-Est à la suite de l'expulsion de familles palestiniennes qui devaient céder la place à des colons israéliens. La situation s'est encore dégradée lorsque le Hamas et le Jihad islamique ont décidé de tirer des roquettes et des obus de mortier sur Israël depuis la bande de Gaza. La réaction disproportionnée de l'armée israélienne, des frappes aériennes sur Gaza, est connue de tous.

Ces dernières semaines, on n'a toutefois pas seulement assisté à un déchaînement de violences à Jérusalem et dans la bande de Gaza. Des roquettes ont également été tirées sur Israël depuis la Syrie et le Liban. Et dans plusieurs villes israéliennes, dont Tel Aviv, des combats ont éclaté et des synagogues ont été incendiées.

De MR-fractie is het op verschillende punten niet eens. Ten eerste getuigt de term genocide van verregaande schaamteloosheid. Israël werd bestempeld als een racistische Staat. Er zijn resoluties aangenomen in de VN die vervolgens zijn teruggedraaid. Israël is geen Staat die op rassenscheiding is gebaseerd. In Zuid-Afrika bepaalde de apartheid, op basis van huidskleur, de plaats en de activiteiten die voor zwarte mensen toegankelijk waren. Maar er zitten wel Arabieren in de Knesset. Een Arabische partij was de op twee na grootste politieke kracht in het Israëlische parlement geworden. Een Arabische rechter zetelt in het hoogste gerechtshof van het land. Israëlische en Arabische artsen werken samen in ziekenhuizen. Laten we redelijk zijn: over welke apartheid zou het gaan dan ? Er is natuurlijk ook nog de Israëlische blokkade die Gaza omsluit. Maar deze blokkade is niet alleen Israëlisch maar ook Egyptisch. De huidige situatie in Gaza is het resultaat van vele elementen die niet gedeeltelijk onder de mat geschoven mogen worden. De spreekster betreurt dat het lijden van slechts één kant in overweging wordt genomen. In Ashkelon leven kinderen de hele dag in schuilkelders. Het is onbegrijpelijk dat het voorstel zwijgt over Hamas. Unilateralisme en politiek cliëntelisme mogen niet leiden tot steun aan slechts één partij. Het is onjuist dat in dit Parlement alle internationale conflicten op dezelfde wijze worden veroordeeld. Integendeel, er zijn volksvertegenwoordigers die blijk geven van selectieve verontwaardiging.

De MR-fractie erkent het vredesproces en steunt de dialoog. In tegenstelling tot de voorgestelde sancties wil de MR dat de dialoog wordt hervat, dat de vijandelijkheden worden beëindigd en dat er een einde komt aan het geweld. Israël heeft het recht zijn burgerbevolking te verdedigen. Het is onjuist te beweren dat dit conflict zijn oorsprong vindt in een Israëlisch offensief. Het is onaanvaardbaar dat er burgerslachtoffers vallen; de erkenning van Palestina moet plaatsvinden in een definitief vredesakkoord en wederzijdse erkenning. De MR wenst te voorkomen dat dit conflict wordt geïmporteerd en wijst erop dat de partijen die deze tekst steunen, dit conflict instrumentaliseren. De MR-fractie is tegen elke vorm van communautarisme en zal deze tekst niet steunen.

Mevrouw Cieltje Van Achter verwijst naar de betogen van mevrouw Teitelbaum en de heer De Bock over dit conflict, dat al jaren aansleept, en stelt dat N-VA zich hierbij kan aansluiten. Het Israëlisch-Palestijnse conflict sleept al decennia lang aan. De nieuwe opstoot in geweld die we nu zien, toont hoe gespannen de situatie er blijft. Begin deze maand vonden er rellen plaats in Oost-Jeruzalem naar aanleiding van de uitzetting van Palestijnse gezinnen die moesten wijken voor Israëlische kolonisten. De situatie escaleerde verder toen Hamas én de Islamitische Jihad besloten om vanuit de Gazastrook raketten en mortiergranaten af te schieten op Israël. De buitensporige reactie van het Israëlische leger, luchtaanvallen op Gaza, kennen we allemaal.

Men zag de voorbije weken echter niet enkel geweld dat plaatsvond in Jeruzalem en in de Gazastrook. Ook vanuit Syrië en Libanon werden er raketten op Israël afgevuurd. En in diverse Israëlische steden, waaronder in Tel Aviv, braken er gevechten uit en werden synagoges in brand gestoken.

Mme Cieltje Van Achter pense que nul ne peut rester indifférent devant les images qu'on a vues ces dernières semaines.

Entre-temps, le conflit continue de se polariser. Dans notre pays aussi, on constate que l'opinion publique est divisée. Dans notre pays aussi, on voit se dérouler des manifestations qui attisent la haine envers une communauté ou une autre.

L'oratrice ne peut que déplorer cette polarisation.

La Belgique, l'Europe, la communauté internationale ne peuvent donc manquer d'adresser un signal clair afin de calmer les esprits.

La question est toutefois de savoir si les présentes résolutions atteignent cet objectif – la désescalade d'un conflit particulièrement complexe – ou y tendent du moins suffisamment.

Plusieurs éléments de la présente résolution nous amènent à nous demander si elle n'aborde pas le conflit israélo-palestinien de façon trop simpliste et unilatérale.

Par exemple, la résolution se concentre en grande partie sur le blocus de Gaza. La N-VA a déjà à plusieurs reprises remis publiquement en cause ce blocus. Et nous continuons à le faire.

La présente résolution aborde toutefois la question d'une manière particulièrement simpliste, en interpellant uniquement Israël au sujet du blocus. Or, la réalité, c'est que l'Égypte, l'Autorité palestinienne et le Hamas organisent eux aussi leur propre blocus de Gaza.

Si on veut le libre accès des marchandises, des garanties pour l'électricité et les soins de santé, l'organisation d'élections libres, etc., on doit également interpellier les autorités égyptiennes et, surtout, palestiniennes.

En tant que nationaliste flamande, Mme Van Achter soutient le droit du peuple palestinien à l'autodétermination.

La N-VA plaide donc en faveur d'une solution durable et pacifique, où le Hamas reconnaît le droit à l'existence d'Israël et où Israël accepte la solution à deux États.

La reconnaissance de la Palestine en tant qu'État en fait donc partie, mais au bon moment.

La reconnaissance de la Palestine ne peut être un acte purement symbolique. Cette reconnaissance ne peut se limiter à une autosatisfaction.

Qu'importe cette reconnaissance aux Palestiniens, s'ils ne peuvent même pas vivre en sécurité et s'il n'y a pas de gouvernement ayant autorité sur l'ensemble du territoire palestinien ?

Si nous souhaitons que la Région bruxelloise s'exprime sur ce conflit, il est extrêmement important que nous en mesurions bien toute la complexité. La dernière chose que souhaite la N-VA, c'est de favoriser la polarisation des extrémistes des deux côtés.

Mevrouw Cieltje Van Achter denkt dat de beelden die we de voorbije weken zagen niemand onberoerd laten.

Intussen polariseert het conflict verder. Ook in ons land zien we verdeeldheid in de publieke opinie. Ook in ons land zien we dat er betogingen plaatsvinden die de haat ten aanzien van de ene of de andere gemeenschap aanwakkeren.

De spreker kan die polarisatie alleen maar betreuren.

Een duidelijk signaal vanuit België, vanuit Europa, vanuit de internationale gemeenschap, dat als doel heeft om de gemoederen te bedaren, mag dan ook niet ontbreken.

De vraag is echter of de voorliggende resoluties dat doel – de de-escalatie van een bijzonder complex conflict – bereikt of minstens voldoende nastreeft.

Er zijn verschillende elementen in deze resolutie waar men zich de vraag stelt of er niet te simplistisch en eenzijdig naar het Israëlisch-Palestijnse conflict wordt gekeken.

De resolutie focust bijvoorbeeld in belangrijke mate op de blokkade van Gaza. Die blokkade heeft N-VA al meermaals publiekelijk in vraag gesteld. En dat blijven wij doen.

Voorliggende resolutie benadert dit echter op een bijzonder simplistische wijze, waarbij enkel Israël wordt aangesproken op de blokkade. De realiteit is echter dat óók Egypte, óók de Palestijnse Autoriteit, en óók Hamas hun eigen blokkades van Gaza organiseren.

Wil men de vrije toegang van goederen, garanties voor elektriciteit en gezondheidszorg, de organisatie van vrije verkiezingen, enz. dan moet men ook de Egyptische en vooral de Palestijnse autoriteiten hierop aanspreken.

Mevrouw Van Achter als Vlaams-Nationalist ondersteunt het zelfbeschikkingsrecht van het Palestijnse volk.

N-VA pleit dan ook voor een duurzame en vreedzame oplossing waarbij Hamas het bestaansrecht van Israël erkent en Israël zich akkoord verklaart met de tweestaten-oplossing.

De erkenning van Palestina als staat hoort daar dus bij, zij het op het juiste moment.

De erkenning van Palestina mag geen louter symbolische daad zijn. Die erkenning mag niet gewoon een schouderklopje voor onszelf zijn.

Wat zijn de Palestijnen met hun erkenning als ze niet eens in veiligheid kunnen leven en als er geen regering is met gezag over het hele Palestijnse grondgebied?

Willen we ons met het Brussels Gewest uitspreken over dit conflict, dan is het dus uitermate belangrijk dat we de complexiteit ervan goed inschatten. Het laatste wat N-VA wil doen, is de polarisering van extremisten langs beide kanten in de hand werken.

Mme Van Achter ne pense pas que cette résolution avance des mesures qui soient à même d'éteindre l'incendie.

Le présent texte est particulièrement déséquilibré et la N-VA ne le soutiendra donc pas.

Mme Véronique Lefrancq remercie les auteurs qui attirent l'attention sur un conflit qui perdure depuis des années en causant de nombreuses victimes. Les annexions et le morcellement du territoire palestinien se poursuivent. Il faut défendre les droits du peuple palestinien. Toutefois, il faut également intervenir chaque fois que cette lutte est aux prises avec l'antisémitisme. La coexistence est la seule solution durable pour les générations futures. La Belgique et l'Europe doivent prendre des décisions fortes au cœur desquelles doivent figurer le respect des droits humains. Le groupe cdH applaudit le lien établi entre relations économiques et respect des droits humains, cependant se pose la question de la mise en œuvre concrète. L'oratrice apporte son soutien à ce texte qu'elle souhaite co-signer. Elle dépose également un amendement n° 7 afin d'en compléter le dispositif.

M. Ahmed Mouhssin explique que lorsqu'un État envahit un autre État, la Belgique condamne et intervient directement par la prise de sanctions. Quant à la question de savoir si une attention particulière doit être accordée à la Palestine, l'intervenant rappelle que la Belgique doit se montrer attentive à deux dossiers en particulier. Le premier est effectivement celui de la Palestine dont la situation découle du génocide des juifs durant la deuxième guerre mondiale. Le deuxième est celui du génocide rwandais. Il est important de pouvoir ouvrir le débat par le biais de la résolution et de pouvoir disqualifier les entreprises qui participent à la colonisation et non pas l'ensemble des entreprises. Il est important que le PTB vote en faveur de ce texte afin de nourrir le dialogue avec les parties en cause. L'orateur revient également sur la position du groupe DÉFI, qu'il ne comprend pas, ce parti s'étant souvent positionné comme défenseur des droits de l'homme.

Mme Alexia Bertrand approuve ce qu'a dit sa collègue Viviane Teitelbaum et la remercie pour les nombreux nobles combats qu'elle mène. Elle loue son intégrité morale et intellectuelle. Enfin, elle remercie ses collègues De Bock et Vanhengel d'avoir tenu tête à un texte déposé par des partis de la majorité. Mal nommer les choses, c'est ajouter de la misère au monde. Le populisme, c'est faire croire que des problèmes complexes peuvent trouver des réponses simples. Le populisme, c'est importer des conflits étrangers dans une enceinte dont ce n'est pas la compétence, pour masquer les carences existantes dans la Région bruxelloise. Le populisme, c'est l'indignation sélective qui fait fi de l'honnêteté intellectuelle. Le populisme, c'est aller chercher les voix des populistes et les traiter d'amis quand on a besoin d'eux, pour un débat de ce type. L'objectif du groupe MR est de renouer le dialogue, le processus de paix mais pas tel que présenté dans le texte de la résolution, qui est éminemment populiste.

Mevrouw Van Achter denkt niet dat deze resolutie maatregelen uitdraagt die erin zouden slagen om de lont uit het vuur te halen.

De tekst die voorligt, is bijzonder onevenwichtig en de N-VA zal deze dan ook niet steunen.

Mevrouw Véronique Lefrancq dankt de indieners die de aandacht hebben gevestigd op een conflict dat al jaren aanhoudt en vele slachtoffers heeft gemaakt. De annexatie en versnippering van Palestijns grondgebied gaat door. De rechten van het Palestijnse volk moeten worden verdedigd. Wij moeten echter ook tussenbeide komen wanneer deze strijd antisemitisch wordt. De enige duurzame oplossing voor de toekomstige generaties is co-existentie. België en Europa moeten krachtige beslissingen nemen, waarbij de eerbiediging van de mensenrechten centraal moet staan. De cdH-fractie juicht het verband tussen economische betrekkingen en de eerbiediging van de mensenrechten toe, de vraag rijst echter hoe dit in de praktijk kan worden gebracht. De spreker wil deze tekst graag steunen en medeondertekenen. Ze dient een amendement nr. 7 in ter aanvulling van het verzoekende gedeelte.

De heer Ahmed Mouhssin legt uit dat wanneer een Staat een andere Staat binnenvalt, België dat veroordeelt en rechtstreeks ingrijpt door sancties op te leggen. Met betrekking tot de vraag of er speciale aandacht moet worden besteed aan Palestina, herinnert de spreker eraan dat België aan twee dossiers in het bijzonder aandacht moet besteden. Het eerste is Palestina, waarvan de situatie het gevolg is van de genocide op de Joden tijdens de Tweede Wereldoorlog. Het tweede is de Rwandese genocide. Het is belangrijk dat het debat kan worden geopend door middel van de resolutie en dat bedrijven die deelnemen aan het nederzettingenbeleid kunnen worden geschrapt en niet alle bedrijven. Het is van belang dat de PTB voor deze tekst stemt om de dialoog met de betrokken partijen te bevorderen. De spreker komt tevens terug op het voor hem onbegrijpelijk standpunt van de DÉFI-fractie die zich vaak heeft geprofileerd als voorstander van de mensenrechten.

Mevrouw Alexia Bertrand sluit zich aan bij de woorden van haar collega Viviane Teitelbaum en dankt haar voor de vele nobele gevechten die zij levert. Ze prijst haar morele en intellectuele integriteit. Tot slot dankt ze haar collega's, de heren De Bock en Vanhengel, voor het feit dat zij zich hebben verzet tegen een tekst die door partijen in de meerderheid was ingediend. De zaken verkeerdelijk benoemen, dat is miserie toevoegen aan de wereld. Populisme betekent mensen doen geloven dat complexe problemen eenvoudig kunnen worden opgelost. Populisme is het importeren van buitenlandse conflicten in een instantie die niet bevoegd is om ze te behandelen, om zo al wat misgaat in het Brussels Gewest te verdoezelen. Populisme is selectieve verontwaardiging die de intellectuele eerlijkheid negeert. Populisme is de stemmen van populistten zoeken en hen vrienden noemen wanneer je hen nodig hebt voor een dergelijk debat. Het doel van de MR is de dialoog, het vredesproces te hernieuwen, maar niet zoals dat in de tekst van de resolutie wordt voorgesteld, die bij uitstek populistisch is.

IV. Co-signature

Mme Véronique LEFRANCQ exprime le souhait de co-signer le texte de la proposition de résolution n° A-376/1 (*Assentiment*).

V. Discussion des considérants et des tirets du dispositif de la proposition n° A-376/1

M. Jamal Ikazban rappelle qu'au vu de la procédure particulière suivie durant cette commission, il est impossible d'accepter les amendements déposés par le PTB. Par ailleurs, ce qui est proposé se retrouve dans l'ensemble dans la résolution.

M. Youssef Handichi souhaite pouvoir défendre les amendements déposés en plénière.

M. Emmanuel De Bock marque son désaccord quant au fait que les amendements déposés ne puissent être intégrés au texte. Un texte ne peut pas être galvaudé de cette manière. Rien dans le règlement n'empêche l'adoption d'amendements. C'est un passage en force qu'il souhaite dénoncer.

Votes

Les amendements n^{os} 1 à 6 sont rejetés par 12 voix contre 2 et 1 abstention.

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

VI. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution n° A-376/1

L'ensemble de la proposition de résolution est adoptée par 7 voix contre 5 et 3 abstentions.

En conséquence, la proposition de résolution n° A-375/1 est devenue sans objet.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Guy VANHENGEL

Le Président

Rachid MADRANE

IV. Medeondertekening

Mevrouw Véronique LEFRANCQ wenst de tekst van het voorstel van resolutie nr. A-376/1 mede te ondertekenen (*Instemming*).

V. Bespreking van de consideransen en de streepjes van het verzoekend gedeelte van voorstel nr. A-376/1

De heer Jamal Ikazban herinnert eraan dat het, gelet op de bijzondere in deze commissie gevolgde procedure, onmogelijk is om de door de PTB ingediende amendementen te aanvaarden. Wat wordt voorgesteld, wordt overigens over het algemeen in de resolutie weergegeven.

De heer Youssef Handichi wenst de amendementen die in de plenaire vergadering zijn ingediend, te kunnen verdedigen.

De heer Emmanuel De Bock is het oneens met het feit dat de ingediende amendementen niet in de tekst kunnen worden opgenomen. Deze tekst verdient beter. Er staat niets in het Reglement dat de aanneming van amendementen verhindert. Hij wil deze forcing aan de kaak stellen

Stemmingen

De amendementen nrs. 1 tot 6 worden verworpen met 12 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

VI. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel aangenomen met 7 stemmen tegen 5, bij 3 onthoudingen.

Bijgevolg is voorstel van resolutie nr. A-375/1 doelloos geworden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Guy VANHENGEL

De Voorzitter

Rachid MADRANE

VII. Amendements

N° 1 (de MM. Luc VANCAUWENBERGE (F) et Youssef HANDICHI (F))

11^{ème} tiret du dispositif

Remplacer ce tiret par la disposition suivante :

« [Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'intercéder auprès du Gouvernement fédéral afin] d'appeler l'Union européenne à prendre des sanctions à l'égard de l'État d'Israël, et exiger de commencer immédiatement par la suspension de l'accord de partenariat UE-Israël ; ».

JUSTIFICATION

Des sanctions claires sont le meilleur moyen d'agir lorsque des violations répétées du droit international ont lieu depuis des décennies. Commençons donc avec ce qu'on a déjà comme levier concret.

N° 2 (de MM. Luc VANCAUWENBERGE (F) et Youssef HANDICHI (F))

13^{ème} tiret du dispositif

Remplacer ce tiret par la disposition suivante :

« [Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'intercéder auprès du Gouvernement fédéral afin] d'élaborer et d'appliquer immédiatement des mesures à l'encontre de décideurs israéliens responsables des politiques d'occupation et d'annexion des territoires palestiniens comme par exemple le gel des comptes européens ou l'interdiction de visas ; ».

JUSTIFICATION

Des sanctions claires sont le meilleur moyen d'agir lorsque des violations répétées du droit international ont lieu depuis des décennies. Il ne s'agit donc pas seulement « d'élaborer » des mesures, mais surtout de les appliquer.

VII. Amendementen

Nr. 1 (van de heren Luc VANCAUWENBERGE (F) en Youssef HANDICHI (F))

11^e streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje te vervangen door de volgende bepaling :

« [Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om bij de federale regering te bemiddelen om]de Europese Unie op te roepen sancties op te leggen aan de staat Israël en te eisen om onmiddellijk te beginnen met de schorsing van de partnerschapsovereenkomst EU-Israël ; ».

VERANTWOORDING

Duidelijke sancties zijn het beste middel om op te treden wanneer het internationaal recht al decennialang herhaaldelijk geschonden wordt. Laten we dus beginnen met wat we al hebben als concrete hefboom.

Nr. 2 (van de heren Luc VANCAUWENBERGE (F) en Youssef HANDICHI (F))

13^e streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje te vervangen door de volgende bepaling :

« [Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om bij de federale regering te bemiddelen om] maatregelen uit te werken en onmiddellijk uit te voeren tegen Israëlische beleidsmakers die verantwoordelijk zijn voor het bezettings- en annexatiebeleid van de Palestijnse gebieden, zoals het bevriezen van Europese rekeningen of een visumverbod ; ».

VERANTWOORDING

Duidelijke sancties zijn het beste middel om op te treden wanneer het internationaal recht al decennialang herhaaldelijk geschonden wordt. Bijgevolg is het niet enkel de bedoeling om « maatregelen » uit te werken, maar vooral om ze uit voeren.

N° 3 (de MM. Luc VANCAUWENBERGE (F) et Youssef HANDICHI (F))

17^{ème} tiret du dispositif (nouveau)

Insérer entre le 16^{ème} et le 17^{ème} tiret du dispositif un nouveau tiret rédigé comme suit :

« [Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'intercéder auprès du Gouvernement fédéral afin] de mettre en place immédiatement des sanctions économiques à l'encontre de l'Etat d'Israël, en commençant par interdire l'importation et la commercialisation des produits issus des colonies sur le territoire belge ;».

JUSTIFICATION

Des sanctions claires sont le meilleur moyen d'agir lorsque des violations répétées du droit international ont lieu depuis des décennies.

N° 4 (de MM. Luc VANCAUWENBERGE (F) et Youssef HANDICHI (F))

21^{ème} tiret du dispositif

Remplacer ce tiret par la disposition suivante :

« [Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale] que le personnel détaché à la représentation commerciale de Tel-Aviv soit affecté à d'autres pays, tant que l'occupation et les violations du droit international se poursuivent ; ».

JUSTIFICATION

Des sanctions claires sont le meilleur moyen d'agir lorsque des violations répétées du droit international ont lieu depuis des décennies. La majorité bruxelloise a d'importants leviers en sa possession. Il faut arrêter de promouvoir les relations commerciales Bruxelles-Israël. Fermer la représentation commerciale à Tel-Aviv est un acte fort dans ce sens. Par contre, la proposition « d'entendre l'attaché économique » risque de rester purement formelle, symbolique et sans effet.

Nr. 3 (van de heren Luc VANCAUWENBERGE (F) en Youssef HANDICHI (F))

17^e streepje van het verzoekend gedeelte (nieuw)

Tussen het 16^e en het 17^e streepje van het bepalend gedeelte een nieuw streepje invoegen, luidend als volgt :

« [Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om bij de federale regering te bemiddelen om] onmiddellijk economische sancties tegen de staat Israël in te stellen, te beginnen met een verbod op de invoer en afzet van de producten afkomstig uit de nederzettingen op het Belgisch grondgebied ; ».

VERANTWOORDING

Duidelijke sancties zijn de beste manier om op te treden wanneer het internationaal recht al tientallen jaren herhaaldelijk wordt geschonden.

Nr. 4 (van de heren Luc VANCAUWENBERGE (F) en Youssef HANDICHI (F))

21^e streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje te vervangen door de volgende bepaling :

« [Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering] dat het bij de handelsvertegenwoordiging in Tel Aviv gedetacheerde personeel naar andere landen wordt overgeplaatst, zolang de bezetting en de schendingen van het internationale recht aanhouden. ».

VERANTWOORDING

Duidelijke sancties zijn de beste manier om op te treden wanneer het internationaal recht al tientallen jaren herhaaldelijk wordt geschonden. De Brusselse meerderheid heeft belangrijke hefboomen in handen. Het promoten van de Brussel-Israël handelsbetrekkingen moet worden gestaakt. Het beëindigen van de handelsvertegenwoordiging in Tel Aviv is een sterk gebaar in die richting. Het voorstel om « de economisch attaché te horen » dreigt echter louter formeel, symbolisch en zonder gevolgen te blijven.

N° 5 (de MM. Luc VANCAUWENBERGE (F) et Youssef HANDICHI (F))

22^{ème} tiret du dispositif

Remplacer ce tiret par la disposition suivante :

« [Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale] de suspendre les missions économiques régionales en Israël tant que les actions militaires menées par l'armée israélienne, l'occupation et les violations du droit international se poursuivent ; ».

JUSTIFICATION

Des sanctions claires sont le meilleur moyen d'agir lorsque des violations répétées du droit international ont lieu depuis des décennies. La majorité bruxelloise a d'importants leviers en sa possession. Suspendre les missions économiques est un acte fort. Ici la formulation « tant que les actions militaires se poursuivent » est ambiguë. Doit-on considérer que parce qu'il y a un cessez-le-feu, tout est rentré dans l'ordre ? Pour lever cette ambiguïté dans le texte, nous demandons de préciser que cet arrêt des missions économiques dure tant que l'occupation et les violations du droit international se poursuivent.

N° 6 (de MM. Luc VANCAUWENBERGE (F) et Youssef HANDICHI (F))

24^{ème} tiret du dispositif (nouveau)

Ajouter in fine un 24^{ème} tiret rédigé comme suit :

« - décide de transmettre la présente résolution au parlement et au gouvernement fédéral, à la Commission européenne, à l'ambassade d'Israël et à la représentation de la Palestine à Bruxelles. ».

JUSTIFICATION

Il est important que les déclarations présentes dans cette résolution soient portées à la connaissance des principaux intéressés, dont l'Etat d'Israël.

Nr. 5 (van de heren Luc VANCAUWENBERGE (F) en Youssef HANDICHI (F))

22^e streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje te vervangen door de volgende bepaling :

« [Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering] de gewestelijke economische missies naar Israël op te schorten zolang de militaire acties van het Israëlische leger, de bezetting en de schendingen van het internationaal recht voortduren ; ».

VERANTWOORDING

Duidelijke sancties zijn de beste manier om op te treden wanneer het internationaal recht al tientallen jaren herhaaldelijk wordt geschonden. De Brusselse meerderheid heeft belangrijke hefboomen in handen. Het opschorten van de economische missies is een krachtige daad. Hier is de formulering « zolang de militaire acties voortduren » dubbelzinnig. Moeten we ervan uitgaan dat, omdat er een staakt-het-vuren is, alles weer normaal is? Om deze dubbelzinnigheid in de tekst weg te nemen, vragen wij om te verduidelijken dat deze stopzetting van de economische missies duurt zolang de bezetting en de schendingen van het internationaal recht voortduren.

Nr. 6 (van de heren Luc VANCAUWENBERGE (F) en Youssef HANDICHI (F))

24^{de} streepje van het bepalend gedeelte (nieuw)

Aan het slot een 24^e streepje toe te voegen, luidend als volgt :

« - beslist deze resolutie te bezorgen aan het federale parlement en de federale regering, de Europese Commissie, de Israëlische ambassade en de Palestijnse vertegenwoordiging in Brussel. ».

VERANTWOORDING

Het is van belang dat de verklaringen in deze resolutie onder de aandacht worden gebracht van de voornaamste belanghebbenden, waaronder de Staat Israël.

N° 7 (de Mme Véronique LEFRANCQ (F))

17^{ème} tiret du dispositif (nouveau)

Insérer entre le 16^{ème} et le 17^{ème} tiret du dispositif un nouveau tiret rédigé comme suit :

« [Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale d'intercéder auprès du Gouvernement fédéral afin] de réclamer des deux parties la reprise des négociations en vue d'une paix durable basée sur la reconnaissance mutuelle de deux Etats vivant en paix et dans le respect du droit international ; ».

JUSTIFICATION

Il est important de retrouver explicitement dans le dispositif et les demandes au Gouvernement l'idée d'une recherche équilibrée vers une solution.

Nr. 7 (van mevrouw Véronique LEFRANCQ (F))

17^e streepje van het verzoekend gedeelte (nieuw)

Tussen het 16^e en het 17^e streepje van het verzoekend gedeelte een nieuw streepje invoegen, luidend als volgt :

« [Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om bij de federale regering te bemiddelen om] van de twee partijen te eisen dat ze de onderhandelingen hervatten met het oog op een duurzame vrede op basis van de wederzijdse erkenning van twee Staten die in vrede leven en het internationaal recht eerbiedigen ; ».

VERANTWOORDING

Het is belangrijk om in het dispositief en de verzoeken aan de regering expliciet het idee terug te vinden van een evenwichtig streven naar een oplossing.