



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

31 MAI 2021

PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

portant l'assentiment à la modification du  
22 juin 2017 de la Convention du  
9 septembre 1996 relative à la collecte, au dépôt  
et à la réception des déchets survenant en  
navigation rhénane et intérieure, des Annexes  
et des Appendices (CDNI)

RAPPORT

fait au nom de la commission  
des finances et des affaires générales

par Mme Nadia EL YOUSFI (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghysseles, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, Mmes Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, Mme Cielkje Van Achter, M. Guy Vanhengel.

*Membres suppléants* : MM. David Weytsman, Sadik Köksal.

*Autres membres* : M. Fouad Ahidar, Mmes Margaux De Ré, Anne-Charlotte d'Ursel, Fadila Laana.

Voir :

Document du Parlement :

A-335/1 – 2020/2021 : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

31 MEI 2021

BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met de wijziging van 22  
juni 2017 van het Verdrag van  
9 september 1996 inzake de verzameling,  
afgifte en inname van afval in de Rijn- en  
binnenvaart, van de Bijlagen en van de  
Aanhangsels (CDNI)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door mevrouw Nadia EL YOUSFI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghysseles, Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cielkje Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

*Plaatsvervangers* : de heren David Weytsman, Sadik Köksal.

*Andere leden* : de heer Fouad Ahidar, mevr. Margaux De Ré, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, mevr. Fadila Laanan.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-335/1 – 2020/2021 : Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé introductif de la ministre Elke Van den Brandt

La ministre Elke Van den Brandt a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Concernant l'ordonnance portant l'assentiment à la modification du 22 juin 2017 de la Convention du 9 septembre 1996 relative à la collecte, au dépôt et à la réception des déchets survenant en navigation rhénane et intérieure, des Annexes et des Appendices (CDNI) :

La convention étant un traité mixte, l'assentiment de la Belgique à sa modification nécessite d'une part, l'assentiment par le parlement fédéral et, d'autre part, l'assentiment par les parlements régionaux, ce qui nécessite une ordonnance d'assentiment. L'avant-projet d'ordonnance a été adopté par le Gouvernement en première lecture lors du Conseil des ministres du 20 décembre 2018. L'avis du Conseil d'Etat a été rendu le 18 février 2019. L'avant-projet d'ordonnance a ensuite été adopté en deuxième lecture lors du Conseil des ministres du 5 septembre 2019.

L'avis du Conseil Economique et social a été rendu le 16 janvier 2020 et l'avis du Conseil de l'Environnement a été rendu le 14 février 2020. Il convient désormais d'approuver l'avant-projet d'ordonnance en troisième lecture et de le déposer au Parlement bruxellois.

Je commencerai par présenter le contexte, l'objectif et la motivation de l'ordonnance.

Puis j'expliquerai les différents avis auxquels le projet d'ordonnance a été soumis.

### 1. Contexte

CDNI = convention du 9 septembre 1996 relative à la collecte, au dépôt et à la réception des déchets survenant en navigation rhénane et intérieure, des Annexes et des Appendices. Cette convention a été signée à Strasbourg en 1996 par l'Allemagne, la Belgique, la France, le Luxembourg, les Pays-Bas et la Suisse. Au terme des ratifications par tous les États signataires, elle est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> novembre 2009.

### 2. Objectif

L'objectif de la modification de cette convention CDNI est d'intégrer des dispositions pour interdire la libération dans l'atmosphère de résidus gazeux de cargaisons liquides et, de cette façon, éviter la pollution de l'environnement. Les parties concernées seront tenues d'éliminer ou de faire éliminer les vapeurs nocives de manière appropriée suivant le principe du pollueur-payeur.

## I. Inleidende uiteenzetting van minister Elke Van den Brandt

Minister Elke Van den Brandt heeft in aanwezigheid van de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« Met betrekking tot het voorontwerp van ordonnantie houdende instemming met de wijziging van het Verdrag van 9 september 1996 inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart, van de Bijlagen en van de Aanhangsels (CDNI) :

Dit verdrag is van het gemengde type. Opdat België instemming zou kunnen betuigen met de aanpassing van het verdrag, moeten zowel het federale als de gewestelijke parlementen instemmen, wat in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een instemmingsordonnantie vergt. De regering heeft het voorontwerp van ordonnantie in eerste lezing aangenomen tijdens de ministerraadsvergadering op 20 december 2018. Het advies van de Raad van State werd op 18 februari 2019 afgeleverd. De regering heeft het voorontwerp van ordonnantie in tweede lezing aangenomen tijdens de ministerraad van 5 september 2019.

De Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft op 16 januari 2020 zijn advies uitgebracht. De Raad voor het Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft op 14 februari 2020 zijn advies uitgebracht. Het voorontwerp van ordonnantie moet nu in derde lezing worden goedgekeurd en in het Brussels Parlement worden ingediend.

Ik zal eerst de context voorstellen, daarna de doelstelling en de motivatie van de ordonnantie.

Daarna zal ik de verschillende adviezen uitleggen waarvan de ordonnantie onderwerp is geweest.

### 1. Context

CDNI = verdrag van 9 september 1996 inzake de verzameling, afgifte en inname van afval in de Rijn- en binnenvaart, van de Bijlagen en van de Aanhangsels. Dit verdrag is ondertekend in Straatsburg in 1996 door Duitsland, België, Frankrijk, Luxemburg, Nederland en Zwitserland. Na de ratificatie door alle ondertekenende staten is het verdrag in werking getreden op 1 november 2009.

### 2. Doelstelling

Doelstelling van de wijziging van het CDNI- verdrag is om bepalingen op te nemen om het uitstoten in de atmosfeer van dampvormige restanten van vloeibare lading te verbieden en op die wijze milieuvervuiling te vermijden. Volgens het principe 'de vervuiler betaalt' zullen de betrokken partijen verplicht zijn schadelijke dampen naar behoren te verwijderen of te doen verwijderen.

### 3. Motivation de l'ordonnance

Pourquoi une ordonnance ? La convention est un traité mixte. En raison du caractère mixte de la Convention, les trois régions ainsi que l'autorité fédérale doivent porter assentiment à la modification du 22 juin 2017 apportée à la CDNI, ce qui nécessite une ordonnance d'assentiment.

### 4. Explication des différents avis

Le texte de l'ordonnance a été soumis pour avis aux instances suivantes :

Le Conseil économique et social : n'a pas eu de remarque.

Le Conseil de l'environnement : n'a pas de remarque.

Le Conseil d'Etat :

Les observations du Conseil d'Etat ont été suivies (demande d'avis des instances précitées + petite remarque de forme), sauf par rapport à la remarque technique suivante.

Le Conseil d'Etat a formulé la même observation que celle reprise dans son avis rendu au sujet de l'avant-projet de loi (assentiment fédéral - avis N° 64.092/VR DU 18 septembre 2018), à savoir :

- ajouter une disposition prévoyant la communication au Parlement des amendements aux annexes afin que ce dernier puisse faire savoir qu'il refuse son assentiment à un amendement déterminé (revenant par conséquent, en ce qui concerne cet amendement sur son assentiment préalable) ;
- publication des amendements aux annexes.

L'Autorité fédérale n'a pas intégré les observations du Conseil d'Etat ( le service juridique de BM a eu un échange avec l'autorité fédérale à ce sujet et la réponse du Fédéral est « *qu'il s'agit d'une pratique commune pour ce genre de dossiers. Comme les futures modifications au traité sont bien délimitées, le projet de loi respecte l'article 167 de la Constitution.* »).

L'explication est la suivante :

La remarque du Conseil d'Etat porte sur l'article 3 du projet d'ordonnance.

L'article 3 dispose que les amendements apportés ultérieurement *aux Annexes et aux Appendices I, II, III, IIIa, IV et V de la Convention ne doivent plus passer au parlement.*

*Voir projet d'ordonnance art. 3 : Les amendements aux Annexes et aux Appendices I, II, III, IIIa, IV et V de la Convention qui seront adoptés en application de l'article 19 de la Convention sans que la Région de Bruxelles-Capitale s'oppose à leur adoption, sortiront leur plein et entier effet.*

### 3. Motivatie van de ordonnantie

Waarom een ordonnantie ? Het verdrag is van het gemengde type. Opdat België instemming zou kunnen betuigen met de aanpassing van 22 juni 2017 aan het verdrag, moeten dus zowel het federale als de gewestelijke parlementen instemmen, wat in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een instemmingsordonnantie vergt.

### 4. Uitleg over de verschillende adviezen

De tekst van de ordonnantie is ter advies voorgelegd aan volgende instanties :

De Economische en Sociale Raad : geen opmerkingen

Raad voor het Leefmilieu : geen opmerkingen

De Raad van State :

De opmerkingen van de Raad van State zijn gevolgd (adviesaanvragen bij de voormelde instanties + kleine vormelijke opmerking), behalve wat betreft volgende technische opmerking :

De Raad van State heeft dezelfde opmerking geformuleerd als in haar advies gegeven over het voorontwerp van wet (houdende federale instemming - advies N° 64.092/VR OP 18 september 2018), met name :

- aanvulling met een bepaling die voorziet in het mededelen aan het Parlement van elke wijziging aan de bijlagen om het Parlement de mogelijkheid te bieden mee te delen dat het niet instemt met een bepaalde wijziging (en dat het dus met betrekking tot die wijziging terugkomt op zijn voorafgaande instemming) ;
- publicatie van de wijzigingen aan de bijlagen.

De federale Overheid heeft de opmerkingen van de Raad van State niet opgenomen (de juridische dienst van BM heeft een uitwisseling gehad met de federale overheid betreffende dit onderwerp en het antwoord van de federale overheid is « *dat dit een gangbare praktijk is voor dit soort van dossiers. Gezien de toekomstige wijzigingen van het verdrag goed afgebakend zijn, respecteert het wetsontwerp artikel 167 van de Grondwet.* »).

De verklaring is de volgende :

De opmerking van de Raad van State gaat over artikel 3 van het ontwerp van ordonnantie.

Dat bepaalt de voorwaarden om de Bijlagen en van de Aanhangsels (I, II, III, IIIa, IV en V) bij het Verdrag nadien te wijzigen, hiervoor dient niet meer langs het parlement gepasseerd worden.

*Zie ontwerp van ordonnantie art. 3 : De wijzigingen van de Bijlagen en van de Aanhangsels I, II, III, IIIa, IV en V bij het Verdrag die met toepassing van artikel 19 van het Verdrag worden aangenomen zonder dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zich tegen de aanneming ervan verzet, zullen volkomen gevolg hebben.*

L'art. 167 de la Constitution dispose qu'un amendement à la Convention ne peut prendre effet qu'après l'assentiment du Parlement. Ici il s'agit d'un assentiment préalable à l'amendement.

Tant la Cour de cassation que la section de législation du Conseil d'État admettent que, dans certaines conditions, les Chambres législatives peuvent donner leur assentiment préalable, tant que deux conditions sont remplies. Il faut notamment que le Parlement connaisse les limites des futurs amendements et il doit explicitement indiquer son assentiment aux amendements.

Pour autant que le Parlement donne son assentiment, ces conditions sont remplies.

La RBC s'est alignée sur l'Autorité fédérale et n'a pas intégré les remarques du Conseil d'état dans le projet d'ordonnance.

- L'article 3 de l'avant-projet dispose que les amendements aux Annexes et aux Appendices I,II, III, IIIa, IV et V de la Convention qui seront adoptés en application de son article 19 sans que la Région de Bruxelles-Capitale s'oppose à leur adoption, sortiront leur plein et entier effet.
- Bien qu'il résulte de l'article 167, § 3 de la Constitution<sup>1</sup> que le Parlement doit également donner son assentiment aux modifications apportées à une convention, rien ne s'oppose à ce que, sous certaines conditions, l'assentiment du Parlement soit donné anticipativement.
- Tant la Cour de cassation que la section de législation du Conseil d'État admettent que, dans certaines conditions, les Chambres législatives peuvent donner leur assentiment préalable à un traité ou à un amendement à celui-ci : il faut notamment que les Chambres législatives et, le cas échéant, les parlements des communautés et des régions connaissent les limites des futurs amendements.
- En l'espèce : l'objet de l'assentiment préalable est suffisamment précisé et l'article 3 donne expressément assentiment aux amendements futurs. »

1. § 3. Les Gouvernements de communauté et de Région visés à l'article 121 concluent, chacun pour ce qui le concerne, les traités portant sur les matières qui relèvent de la compétence de leur Parlement. Ces traités n'ont d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment du Parlement.

Art. 167 van de grondwet bepaalt evenwel dat een verdragwijziging maar gevolg kan hebben na instemming van het Parlement te hebben verkregen. Hier gaat het om een voorafgaande toestemming tot wijziging.

Zowel het Hof van Cassatie als de afdeling wetgeving van de Raad van State aanvaarden dat onder bepaalde voorwaarden de wetgevende vergaderingen vooraf kunnen instemmen, voor zover aan twee voorwaarden is voldaan. Het parlement moet de grenzen van de toekomstige wijzigingen kennen en ze moeten uitdrukkelijk aangeven dat ze met die wijzigingen instemmen.

Voor zover het Parlement hiermee instemt, is aan deze voorwaarden voldaan.

Het BHG heeft zich geconformeerd aan de federale overheid en heeft de opmerkingen van de Raad van State niet opgenomen in het ontwerp van ordonnantie.

- Dat artikel bepaalt dat de wijzigingen aan de Bijlagen en de Aanhangsels (I, II, III, IIIa, IV en V) van het Verdrag die zullen aangenomen worden in toepassing van artikel 19 zonder dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zich tegen de aanneming ervan verzet, volkomen gevolg zullen hebben.
- Hoewel art. 167 § 3 van de Grondwet<sup>1</sup> bepaalt dat het Parlement moet instemmen met de wijzigingen aan een verdrag, bestaat er geen bezwaar tegen een voorafgaande toestemming tot wijziging van het Parlement, onder bepaalde voorwaarden.
- Zowel het Hof van Cassatie als de afdeling wetgeving van de Raad van State aanvaarden dat onder bepaalde voorwaarden de wetgevende Kamers vooraf kunnen instemmen met een verdrag of een wijziging eraan : De wetgevende Kamers en, wanneer van toepassing, de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, moeten de grenzen van de toekomstige wijzigingen kennen en ze moeten uitdrukkelijk aangeven dat ze met die wijzigingen instemmen.
- In dit geval : het onderwerp van voorafgaande toestemming is voldoende precies en artikel 3 geeft uitdrukkelijke toestemming aan toekomstige wijzigingen. »

1. § 3. De in artikel 121 bedoelde gemeenschaps- en gewestregeringen sluiten, ieder wat haar betreft, de verdragen die betrekking hebben op de aangelegenheden waarvoor hun Parlement bevoegd is. Deze verdragen hebben eerst gevolg nadat zij de instemming van het Parlement hebben verkregen.

## II. Discussion générale

Mme Cieltje Van Achter souhaitait interroger la ministre sur les avis manquants du Conseil de l'Environnement et de Brupartners, mais a reçu sa réponse dans l'exposé de la ministre, d'où il ressort que ces avis étaient favorables. Par ailleurs, le Conseil d'État formule une observation à l'article 3 du projet, prévoyant que les amendements aux Annexes et aux Appendices de la Convention qui seront adoptés en application de cette Convention sans que la Région de Bruxelles-Capitale ne s'oppose à leur adoption, sortiront leur plein et entier effet. Il faudrait néanmoins que le parlement soit à tout le moins informé de ces changements. Or le texte du projet d'ordonnance n'en fait pas mention. Quelle en est la raison ? Comment la ministre garantit-elle que le parlement soit informé des futures modifications apportées à la Convention ?

Mme Latifa Aït Baala estime que ce projet d'ordonnance va dans le bon sens, compte tenu de l'objectif assigné, à savoir d'intégrer dans la Convention du 9 septembre 1996 des dispositions pour interdire la libération dans l'atmosphère de résidus gazeux de cargaisons liquides et de cette façon d'éviter la pollution de l'environnement, auquel on ne peut que souscrire.

Vu le moyen d'y parvenir, à savoir la mise à charge des parties contractantes d'éliminer ou de faire éliminer les vapeurs nocives de manière appropriée suivant le principe du pollueur-payeur, le groupe MR votera favorablement ledit projet.

M. Juan Benjumea Moreno s'associe à la question de Mme Van Achter concernant l'avis du Conseil d'État, lequel demandait d'adapter l'article 3 du projet, pour tenir compte des modifications implicites auquel le parlement doit donner son assentiment préalable. La Constitution permet qu'un parlement donne son assentiment préalable, à condition qu'il soit informé dans les délais des modifications auxquelles il assentit. Pourquoi cet article 3 n'a-t-il pas été adapté comme le suggère le Conseil d'État ? Concernant la publication de ces modifications, le Conseil d'État a également suggéré de prévoir une disposition dans l'ordonnance, conformément à l'article 190 de la Constitution, pour que les modifications futures apportées à la Convention puissent faire l'objet d'une publication. Pourquoi cela n'a-t-il pas été fait ?

Enfin, concernant l'avis du conseil de l'environnement et de Brupartners, il est de coutume d'indiquer dans les développements du projet si ces avis ont été purement et simplement favorables, ou s'ils ont apporté des commentaires, auquel cas le député souhaiterait en être informé.

La ministre Elke Van den Brandt répond que l'avis qu'elle a reçu du conseil économique et social et du conseil de l'environnement sont des avis favorables, sans commentaire.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Cieltje Van Achter wenste de minister te vragen naar de ontbrekende adviezen van de Raad voor het Leefmilieu en Brupartners, maar kreeg haar antwoord in de uiteenzetting van de minister, en het blijkt dat deze adviezen gunstig waren. Voorts heeft de Raad van State een opmerking bij artikel 3 van het ontwerp, waarin wordt bepaald dat wijzigingen van de Bijlagen en Aanhangsels van het Verdrag die met toepassing van dit Verdrag zullen worden aangenomen zonder dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bezwaar maakt tegen de aanneming ervan, volledig van kracht worden. Het Parlement dient echter op zijn minst van deze wijzigingen op de hoogte te worden gebracht. In de tekst van het ontwerp van ordonnantie wordt hiervan echter geen melding gemaakt. Wat is daar de reden voor ? Hoe zorgt de minister ervoor dat het parlement op de hoogte wordt gebracht van toekomstige wijzigingen aan het Verdrag ?

Mevrouw Latifa Aït Baala is van mening dat dit ontwerp van ordonnantie een stap in de goede richting is, gezien de beoogde opneming in het Verdrag van 9 september 1996 van bepalingen om het vrijkomen van gasvormige residuen van vloeibare ladingen in de atmosfeer te verbieden en aldus milieuverontreiniging te voorkomen, hetgeen wij alleen maar kunnen onderschrijven.

Gelet op de wijze waarop dit wordt bereikt, d.w.z. de verplichting van de verdragsluitende partijen om de schadelijke dampen op passende wijze te elimineren of te laten elimineren volgens het beginsel « de vervuiler betaalt », zal de MR-fractie voor dit ontwerp stemmen.

De heer Juan Benjumea Moreno sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Van Achter over het advies van de Raad van State, waarin wordt gevraagd artikel 3 van het ontwerp aan te passen om rekening te houden met de impliciete wijzigingen waarmee het Parlement vooraf moet instemmen. De Grondwet biedt een parlement de mogelijkheid om vooraf in te stemmen, mits het tijdig in kennis wordt gesteld van de wijzigingen waarmee het instemt. Waarom is artikel 3 niet aangepast, zoals de Raad van State had voorgesteld ? Wat de bekendmaking van deze wijzigingen betreft, stelde de Raad van State tevens voor in de ordonnantie een bepaling op te nemen, overeenkomstig artikel 190 van de Grondwet, om ervoor te zorgen dat toekomstige wijzigingen van het Verdrag bekendgemaakt kunnen worden. Waarom is dat niet gebeurd ?

Wat tot slot het advies van de Raad voor het Leefmilieu en Brupartners betreft, is het gebruikelijk om in de toelichting van het ontwerp aan te geven of deze adviezen louter gunstig waren, dan wel of er opmerkingen werden gemaakt. In dit geval wenst de volksvertegenwoordiger daarvan op de hoogte te worden gebracht.

Minister Elke Van den Brandt antwoordt dat het advies dat zij had ontvangen van de Economische en Sociale Raad en de Raad voor het Leefmilieu gunstig was, zonder commentaar.

Pour ce qui concerne la remarque du Conseil d'État concernant l'adaptation de l'article 3 du projet d'ordonnance, la ministre répond que le choix a été fait de ne pas l'adapter, à l'instar de ce qui se fait habituellement au niveau fédéral. En effet, les amendements qui pourraient être adoptés ultérieurement sont très limités. L'article 167 de la Constitution prévoit que le chaque parlement doit également donner son assentiment aux modifications apportées à un traité, néanmoins, rien ne s'oppose à ce que, sous certaines conditions, cet assentiment soit donné anticipativement. En effet, tant la Cour de Cassation que le Conseil d'État admettent que, dans certaines conditions, les assemblées législatives peuvent donner leur assentiment préalable à un traité ou à un amendement à celui-ci, pour autant que deux conditions soient réunies : il faut notamment que les assemblées législatives connaissent les limites des futurs amendements et qu'ils indiquent expressément qu'ils donnent leur assentiment à ces amendements. C'est la raison pour laquelle le gouvernement a choisi de ne pas modifier l'article 3 du projet d'ordonnance.

Mme Cieltje Van Achter estime que la première des conditions dont la ministre fait état, à savoir que les assemblées législatives doivent connaître les limites des futurs amendements, n'est pas satisfaisante, car les réponses reçues à ce sujet sont assez évasives. Le parlement va donner son assentiment préalable à des amendements dont il ne connaît ni la teneur ni les modalités de publication.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Articles 1<sup>er</sup> à 3*

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

#### **Votes**

Les articles 1<sup>er</sup> à 3 sont adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

### IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse*

Nadia EL YOUSFI

*Le Président*

Rachid MADRANE

Met betrekking tot de opmerking van de Raad van State over de aanpassing van artikel 3 van het ontwerp van ordonnantie, antwoordt de minister dat ervoor werd gekozen dit artikel niet aan te passen, zoals op federaal niveau gebruikelijk is. De amendementen die later zouden kunnen worden aangenomen, zijn immers zeer beperkt. Artikel 167 van de Grondwet bepaalt dat elk parlement ook zijn instemming moet geven met wijzigingen van een verdrag, maar niets belet dat deze instemming onder bepaalde voorwaarden vooraf wordt gegeven. Zowel het Hof van Cassatie als de Raad van State erkennen immers dat de wetgevende assemblees onder bepaalde voorwaarden hun voorafgaande instemming kunnen verlenen aan een verdrag of aan een amendement erop, op voorwaarde dat aan twee voorwaarden is voldaan : de wetgevende assemblees moeten met name de grenzen van de toekomstige amendementen kennen en zij moeten uitdrukkelijk te kennen geven dat zij met deze amendementen instemmen. Om deze reden heeft de regering ervoor gekozen artikel 3 van het ontwerp van ordonnantie niet te wijzigen.

Mevrouw Cieltje Van Achter is van mening dat de eerste van de door de minister genoemde voorwaarden, namelijk dat de wetgevende assemblees de grenzen van toekomstige amendementen moeten kennen, onbevredigend is, omdat de antwoorden hierover vrij ontwijkend zijn. Het Parlement stemt vooraf in met amendementen waarvan het noch de inhoud, noch de wijze van bekendmaking kent.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikelen 1 tot 3*

Deze artikelen lokken geen commentaar uit.

#### **Stemmingen**

De artikelen 1 tot 3 worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

### IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Nadia EL YOUSFI

*De Voorzitter*

Rachid MADRANE