



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

30 JUIN 2021

PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment au protocole modifiant la
Convention Benelux en matière de chasse et de
protection des oiseaux, fait à Bruxelles le
17 février 2016

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'environnement et de l'énergie

par Mme Ingrid PARMENTIER (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Leila Agic, M. Martin Casier, Mme Véronique Jamouille, Mme Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mme Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mme Marie Nagy, M. Youssef Handichi Mmes Lotte Stoops, Cieltje Van Achter.

Membre suppléant : M. Geoffroy Coomans de Brachène.

Voir :

Document du Parlement :

A-379/1 – 2020/2021 : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

30 JUNI 2021

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met het Protocol tot
wijziging van de Benelux-Overeenkomst op het
gebied van jacht en de vogelbescherming,
gedaan te Brussel op 17 februari 2016

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie.

door mevr. Ingrid PARMENTIER (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Leila Agic, de heer Martin Casier, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, de heer Youssef Handichi, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cieltje Van Achter.

Plaatsvervanger : de heer Geoffroy Coomans de Brachène.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-379/1 – 2020/2021 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du ministre Alain Maron

Le ministre a tenu devant la commission l'exposé introductif suivant :

« Mesdames et messieurs les députés,

L'avant-projet d'ordonnance qui vous est présenté aujourd'hui concerne un protocole modifiant la Convention Benelux en matière de chasse et de protection des oiseaux. Je vais vous en expliquer l'historique, en clarifier le contenu et rappeler la portée limitée de l'avant-projet pour le territoire bruxellois.

En 1970, les pays du Benelux établissent une convention en matière de chasse et de protection des oiseaux. Elle a pour but la suppression des contrôles et des formalités aux frontières intérieures du Benelux et l'harmonisation des dispositions légales en matière de chasse et de protection des oiseaux dans les trois pays.

À la surprise générale, en 2008, la Cour de Justice Benelux considère que la notion de chasse au sens de la Convention couvre tout acte de prélèvement opéré sur une espèce de gibier que cet acte ait lieu dans le cadre de l'exercice habituel de la chasse ou dans le cadre d'une destruction qui vise spécifiquement à prévenir des dommages importants aux cultures, à l'élevage et aux forêts, ou à préserver l'intérêt de la protection de la faune et de la flore, l'intérêt de la santé et de la sécurité publiques ou encore celui de la sécurité aérienne.

Autrement dit, la Convention dont il est question se trouvait soudainement être l'objet d'une définition plus étendue de la notion de chasse : la CJB considère que la convention s'applique non plus uniquement à l'exercice habituel de la chasse mais aussi à d'autres exercices impliquant la mise à mort d'animaux.

Or, la Convention prévoit que des contraintes particulières soient d'application pour l'exercice de la chasse (ex : mois de l'année durant lesquels la chasse est autorisée, surface minimale de chasse, etc). Ces contraintes sont inadéquates pour l'exercice de mise à mort des animaux en général. Les parties estiment donc que la Convention ne peut s'appliquer à ces deux activités distinctes, comme le demande désormais la Cour de Justice Benelux (par sa jurisprudence).

Les trois parties ont donc décidé de clarifier l'objet de la convention (c'est à dire en limiter sa portée), en stipulant que celle-ci s'applique bien uniquement à l'exercice de la chasse, et non la destruction d'animaux.

En outre, la Convention est modifiée afin de tenir compte de la structure fédérale du Royaume de Belgique et du fait que la Convention concerne des matières relevant à présent de la compétence des Régions.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Alain Maron

De minister heeft de volgende inleidende uiteenzetting gehouden voor de commissie :

“Dames en heren volksvertegenwoordigers,

Het voorontwerp van ordonnantie dat u vandaag wordt voorgelegd, heeft betrekking op een protocol tot wijziging van de Benelux-overeenkomst op het gebied van de jacht en de vogelbescherming. Ik zal u de historiek ervan schetsen, de inhoud ervan verduidelijken en herinneren aan het beperkte toepassingsgebied van het voorontwerp voor het Brusselse grondgebied.

In 1970 sluiten de Benelux-landen een overeenkomst op het gebied van de jacht en de vogelbescherming. Die overeenkomst strekt ertoe de controles en formaliteiten aan de binnengrenzen van de Benelux af te schaffen en de wettelijke bepalingen op het gebied van de jacht en de vogelbescherming in de drie landen te harmoniseren.

Tot algemene verbazing oordeelt het Benelux Gerechtshof in 2008 dat het begrip jacht in de zin van de overeenkomst elke handeling omvat waarbij een wildsoort wordt gedood of gevangen, ongeacht of deze handeling plaatsvindt in het kader van de gebruikelijke uitoefening van de jacht, dan wel in het kader van een bestrijding die specifiek gericht is op het voorkomen van belangrijke schade aan gewassen, vee en bossen, dan wel op het veiligstellen van het belang van de bescherming van de flora en fauna, de volksgezondheid, de openbare veiligheid of de veiligheid van het luchtverkeer.

Anders gezegd, de overeenkomst in kwestie was plotseling het voorwerp van een ruimere definitie van het begrip 'jacht': het Benelux-Gerechtshof is van oordeel dat de overeenkomst niet langer alleen van toepassing is op de gebruikelijke uitoefening van de jacht, maar ook op andere oefeningen waarbij dieren worden gedood.

De overeenkomst voorziet in specifieke beperkingen die van toepassing zijn op de jacht (bijvoorbeeld maanden van het jaar waarin de jacht is toegestaan, minimumoppervlakte van jachtterreinen, enzovoort). Die beperkingen zijn niet geschikt voor het doden van dieren in het algemeen. De partijen zijn derhalve van mening dat de overeenkomst niet van toepassing kan zijn op deze twee verschillende activiteiten, zoals het Benelux-Gerechtshof thans vraagt (via zijn jurisprudentie).

De drie partijen hebben daarom beslist het voorwerp van de overeenkomst te verduidelijken (dat wil zeggen het toepassingsgebied ervan te beperken) door te bepalen dat de overeenkomst alleen van toepassing is op de jacht en niet op de bestrijding van dieren.

Voorts wordt de overeenkomst gewijzigd om recht te doen aan de federale structuur van het Koninkrijk België en het feit dat de overeenkomst betrekking heeft op aangelegenheden die thans tot de bevoegdheid van de Gewesten behoren.

Il convient de noter que ce protocole ne saura entrer en vigueur, pour aucun des pays du Benelux (et par conséquent des régions belges), sans l'assentiment du Parlement bruxellois.

Voilà pour le protocole. Cela étant dit, je tiens à rappeler les règles applicables sur le territoire bruxellois, qui limite la portée opérationnelle de cette convention.

En Région de Bruxelles Capitale, l'ordonnance de 1991 relative à la conservation de la faune sauvage et à la chasse, interdit toute activité de chasse sur le territoire régional. Elle est abrogée par l'ordonnance nature de 2012, qui confirme cette interdiction.

La destruction des animaux reste une matière nationale (et régionale dans le cas de la Belgique) et ne dépend pas d'une convention internationale.

Par ailleurs, dans notre Région, la destruction d'un animal doit se faire dans le respect de la législation nature (c'est-à-dire l'ordonnance nature). Celle-ci autorise la capture et la destruction d'espèces non-protégées comme les espèces invasives ou les espèces considérées comme « nuisibles » (le rat brun par exemple). Elle s'opère également dans le respect de la législation sur le bien-être animal.

Je vous remercie pour votre attention et me tiens désormais à votre disposition pour répondre à vos questions. »

II. Discussion générale

Mme Viviane Teitelbaum demande pourquoi le protocole n'est pas joint au projet d'ordonnance d'assentiment.

Le ministre précise que le protocole sera [annexé au rapport](#). Le contenu et les enjeux du protocole sont détaillés dans son exposé introductif.

Le concept de chasse a en effet reçu une définition trop extensive de la part de la Cour de justice Benelux et englobe alors des situations qui n'ont pas lieu d'être, par exemple la capture d'oiseaux sauvages autour d'un aéroport. La modification du protocole n'aura qu'un impact marginal pour Bruxelles.

Madame Ingrid Parmentier n'a pas de remarques particulières et signale que le conseil de l'environnement a remis un avis favorable.

Madame Leila Agic signale qu'elle votera en faveur du texte.

Er moet op worden gewezen dat dit protocol in geen enkel Benelux-land (en bijgevolg de Belgische Gewesten) in werking kan treden zonder de instemming van het Brussels Parlement.

Dat voor wat het protocol betreft. Dit gezegd zijnde, wil ik u herinneren aan de regels die van toepassing zijn op het Brussels grondgebied en die de operationele reikwijdte van deze overeenkomst beperken.

Wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, zijn alle jachtactiviteiten op het gewestelijke grondgebied verboden bij de ordonnantie van 1991 betreffende de bescherming van de wilde fauna en betreffende de jacht. Die ordonnantie is opgeheven bij de Natuurordonnantie van 2012, waarbij dat verbod is bevestigd.

De bestrijding van dieren blijft een nationale (en in het geval van België een gewestelijke) aangelegenheid en is niet afhankelijk van een internationale overeenkomst.

Bovendien moet in ons Gewest de bestrijding van een dier gebeuren in overeenstemming met de natuurwetgeving (dat wil zeggen de Natuurordonnantie). Die staat de vangst en vernietiging toe van niet-beschermde soorten, zoals invasieve soorten of soorten die als 'schadelijk' worden beschouwd (zoals de bruine rat). Daarbij moet ook de wetgeving op het dierenwelzijn worden nageleefd.

Ik dank u voor uw aandacht. Ik sta tot uw beschikking om uw vragen te beantwoorden.”

II. Algemene bespreking

Mevrouw Viviane Teitelbaum vraagt waarom het protocol niet bij het ontwerp van ordonnantie houdende instemming werd gevoegd.

De minister verduidelijkt dat het protocol [bij het verslag zal worden gevoegd](#). De inhoud en de doelstellingen van het protocol worden nader toegelicht in de inleidende uiteenzetting.

Het begrip "jacht" is door het Benelux Gerechtshof te ruim gedefinieerd en omvat derhalve situaties die niet kloppen, bijvoorbeeld het vangen van wilde vogels rond een luchthaven. De wijziging van het protocol zal voor Brussel slechts een gering effect hebben.

Mevrouw Ingrid Parmentier heeft geen bijzondere opmerkingen en wijst erop dat de Raad voor het Leefmilieu een gunstig advies heeft uitgebracht.

Mevrouw Leila Agic wijst erop dat ze voor het ontwerp stemmen.

M. Jonathan de Patoul relate qu'une telle ordonnance d'assentiment suscite chez lui la question de savoir pourquoi on a affaire à des surpopulations d'animaux qui créent des dommages. D'où vient cette surpopulation ? On parle aussi d'animaux exotiques. En outre, une réflexion sur la chasse dans les deux autres Régions serait utile.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er} et 2

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

Le projet d'ordonnance, dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Ingrid PARMENTIER

Le Président

Tristan ROBERTI

De heer Jonathan de Patoul wijst erop dat een dergelijke ordonnantie tot instemming bij hem de vraag doet rijzen waarom wij te maken hebben met te grote aantallen dieren die schade aanrichten. Waar komt deze overbevolking vandaan? Er is ook sprake van exotische dieren. Bovendien zou het nuttig zijn na te denken over de jacht in de twee andere Gewesten.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 en 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Ingrid PARMENTIER

De Voorzitter

Tristan ROBERTI