



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

23 JUIN 2021

PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à permettre l'application de la règle
« one-in two-out » en vue de compenser les
charges administratives des entreprises induites
par une réglementation nouvelle ou modifiée

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires économiques et
de l'Emploi

par Mme Fadila LAANAN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Ridouane Chahid, Sevket Temiz, Mmes Barbara de Radigués, Farida Tahar, Clémentine Barzin, MM. David Leisterh, Emmanuel De Bock, Michaël Vossaert, Francis Dagrín, Luc Vancauwenberge.

Membres suppléants : Mmes Fadila Laanan, Anne-Charlotte d'Ursel, MM. Juan Benjumea Moreno, Mathias Vanden Borre.

Autres membres : M. David Weytsman.

Voir :

Documents du Parlement :

A-52/1 – 2019/2020 : Proposition de résolution.

GEWONE ZITTING 2020-2021

23 JUNI 2021

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

ertoe strekkende de toepassing van de regel
« one-in two-out » mogelijk te maken en aldus
de administratieve rompslomp voor de
bedrijven als gevolg van een nieuwe of
gewijzigde regelgeving te compenseren

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Economische Zaken en de
Tewerkstelling

door mevrouw Fadila LAANAN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Ridouane Chahid, Sevket Temiz, mevr. Barbara de Radigués, mevr. Farida Tahar, mevr. Clémentine Barzin, de heren David Leisterh, Emmanuel De Bock, Michaël Vossaert, Francis Dagrín, Luc Vancauwenberge.

Plaatsvervangers : mevr. Fadila Laanan, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heren Juan Benjumea Moreno, Mathias Vanden Borre.

Andere leden : de heer David Weytsman.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-52/1 – 2019/2020 : Voorstel van resolutie.

I. Exposé introductif de Mme Anne-Charlotte d'Ursel, coauteure de la proposition de résolution

En mars 2016, le groupe MR dépose une proposition visant à permettre l'application de la règle « one in two out ». Toute nouvelle réglementation est susceptible d'entraîner d'importantes charges administratives pour les entreprises qui doivent s'y conformer et ce particulièrement lorsque la réglementation en question porte sur l'accomplissement, à une fréquence soutenue, de nouvelles formalités ou obligations administratives. L'adoption d'une nouvelle norme peut s'avérer être non seulement un frein au rendement et à l'esprit d'initiative des entreprises existantes mais aussi un élément de dissuasion à l'installation de candidats entrepreneurs et investisseurs en Région bruxelloise. Il ne s'agit pas ici de remettre en cause le bien-fondé de l'évolution législative mais bien de veiller à ce que les dirigeants politiques légifèrent de manière plus responsable en tenant compte des incidences des choix opérés. Toute nouvelle réglementation doit être l'occasion d'assurer une plus grande cohérence et coordination dans l'ordre juridique interne en garantissant un juste équilibre entre le besoin ponctuel de légiférer et la nécessité absolue d'alléger le poids réglementaire imposé aux entreprises et plus particulièrement, aux PME qui ne disposent que rarement des ressources suffisantes en interne pour faire face à leurs obligations administratives. La solution pour y parvenir consiste, en partie, à réaliser une évaluation ex ante des nouvelles législations, afin d'estimer les charges administratives induites directement et indirectement par celles-ci et de veiller, ensuite, à les compenser par une réduction de normes au moins équivalente. C'est du moins l'approche expérimentée, avec succès, dans de nombreux Etats européens, dont la Grande-Bretagne qui a mis au point un système très élaboré en souscrivant à la règle « one-in two-out ». Dorénavant, l'adoption d'une législation qui a trait aux entreprises est conditionnée à la modification ou à la suppression d'une ou de plusieurs normes présentant un coût économique deux fois plus important. Au niveau européen, un mécanisme comparable existe à travers le « test PME ». La Commission européenne se doit de procéder à une évaluation coût-bénéfices de toute nouvelle initiative politique communautaire et de prévoir, là où elle identifie des contraintes significatives pour les PME, une série de mesures spécifiques en leur faveur. En Belgique, l'UCM plaide depuis de nombreuses années, pour l'instauration d'un tel système d'évaluation et de compensation. Pour toutes ces raisons, la présente proposition de résolution vise à permettre l'application de la règle « one-in two-out », afin de maîtriser le flux des nouvelles charges administratives pesant sur les entreprises et qui résultent d'une réglementation nouvelle ou modifiée.

Dès lors, la proposition vise à demander au gouvernement :

- d'instituer une règle de compensation pour maîtriser le flux des nouvelles charges administratives pesant sur les entreprises et, plus particulièrement, sur les PME ;

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel, mede-indiener van het voorstel van resolutie

In maart 2016 diende de MR-fractie een voorstel in teneinde de toepassing van de regel « one in two out » mogelijk te maken. Elke nieuwe regelgeving kan aanzienlijke administratieve lasten met zich meebrengen voor de ondernemingen die eraan moeten voldoen, vooral wanneer de regelgeving in kwestie met een zekere regelmaat nieuwe formaliteiten of administratieve verplichtingen met zich meebrengt. De goedkeuring van een nieuwe norm kan niet alleen een rem blijken te zijn op de prestaties en de initiatiefzin van de bestaande ondernemingen, maar kan ook de vestiging van kandidaat-ondernemers en -investeerders in het Brussels Gewest ontmoedigen. Het gaat er hier niet om de verdiensten van wetgevende ontwikkelingen in twijfel te trekken, maar om ervoor te zorgen dat de politieke leiders op meer verantwoorde wijze wetten maken, rekening houdend met de gevolgen van de gemaakte keuzen. Elke nieuwe regelgeving moet een gelegenheid zijn om te zorgen voor meer samenhang en coördinatie in de interne rechtsorde door te zorgen voor een billijk evenwicht tussen de ad hoc noodzaak om wetgeving op te stellen en de absolute noodzaak om de regelgevingslast voor het bedrijfsleven te verlichten, en meer in het bijzonder voor de kmo's, die zelden over voldoende interne middelen beschikken om aan hun administratieve verplichtingen te voldoen. Een deel van de oplossing hiervoor bestaat erin nieuwe wetgeving vooraf te beoordelen op de administratieve lasten die zij rechtstreeks en onrechtstreeks met zich meebrengt, en er vervolgens voor te zorgen dat deze worden gecompenseerd door ten minste een gelijkwaardige verlaging van de normen. Dit is althans de aanpak die met succes is beproefd in vele Europese landen, waaronder het Verenigd Koninkrijk, dat een zeer uitgebreid systeem heeft ontwikkeld door de « one-in two-out » regel te onderschrijven. Voortaan is de goedkeuring van wetgeving met betrekking tot het bedrijfsleven afhankelijk van de wijziging of afschaffing van een of meer normen die een twee keer zo hoge economische kostprijs hebben. Op Europees niveau bestaat een vergelijkbaar mechanisme in de vorm van de « kmo-toets ». De Europese Commissie moet voor elk nieuw communautair beleidsinitiatief een kostenbatenanalyse maken en, wanneer zij belangrijke knelpunten voor de kmo's vaststelt, voorzien in een reeks specifieke maatregelen ten behoeve van de kmo's. In België pleit de UCM al vele jaren voor de invoering van een dergelijk systeem van evaluatie en compensatie. Om al deze redenen wordt met dit voorstel van resolutie beoogd de toepassing van de « one-in two-out »-regel mogelijk te maken, teneinde de stroom van nieuwe administratieve lasten voor bedrijven als gevolg van nieuwe of gewijzigde regelgeving.

Daarom beoogt dit voorstel de regering te verzoeken om :

- een compensatiereguleer in te voeren om de stroom van nieuwe administratieve lasten voor het bedrijfsleven en, meer in het bijzonder, voor de kmo's te beheersen ;

- de prendre toutes les dispositions nécessaires à l'application, en Région de Bruxelles-Capitale, de l'approche « one-in two-out » selon laquelle toute nouvelle charge administrative pesant sur les entreprises et induite par une réglementation nouvelle ou modifiée doit être compensée par une réduction de charges représentant un coût économique deux fois plus élevé ;
- d'organiser ou d'adapter les structures nécessaires pour permettre l'évaluation ex ante des nouvelles réglementations qui émanent tant du pouvoir législatif qu'exécutif, en vue d'analyser et de mesurer les coûts administratifs générés par l'adoption de nouvelles dispositions législatives ;
- de mettre en place un groupe composé d'experts indépendants, représentants du monde économique, chargé de remettre, par voie d'avis et préalablement à l'adoption de normes législatives, leurs considérations quant à la charge administrative des réglementations projetées, ainsi que les pistes de simplification et de compensation possibles ;
- de prévoir, explicitement, les exceptions à la règle énoncée.

En 2017, le ministre de l'économie intègre la notion de « Test PME » dans le small business act. Ce dernier fera l'objet d'un premier bilan en janvier 2019 et il sera précisé que 77% des mesures ont été réalisées. Qu'en est-il alors de la mesure 55 du « Test PME » censée garantir des mesures législatives « PME Friendly » ? Le « Test PME » est dit en cours de réalisation. La région inspectera bientôt cette législation mais ce chantier prend du temps vu la variété de ce type de dispositif. Une étude est alors lancée en février 2018 afin d'évaluer le format le plus adapté au tissu institutionnel. Les conclusions ont été présentées en octobre 2018. Le ministre de l'économie explique que cela servira de base à la rédaction d'un projet d'ordonnance. En mai 2019, avant les élections, le gouvernement adopte un projet d'ordonnance relative à la mise en place d'une analyse d'incidence des politiques régionales sur les micros, petites et moyennes entreprises. Cependant, ce texte n'a pas entamé son parcours parlementaire. Cinq ans après le dépôt de la proposition et deux ans après le projet d'ordonnance du Ministre Gosuin, quel est l'état des lieux ? Mme Barbara Trachte, ministre actuelle de l'économie explique que ce projet d'ordonnance devait entamer son parcours parlementaire durant la législature 2019-2024. Le texte n'est pas mur notamment en ce qui concerne la charge administrative qui est un sujet particulièrement sensible pour Bruxelles Economie et Emploi. Si le gouvernement devait amender significativement ce projet d'ordonnance, le texte devrait à nouveau être soumis à la concertation. La problématique est que le temps passe et que de nouvelles législations sont adoptées. De nombreuses mesures aurait dû être évaluées en amont avec ou sans ordonnance et ce ne fut pas le cas. À ce jour, il n'existe pas d'état de la situation. Pour ces raisons, il paraît opportun d'adopter ce texte.

- alle nodige maatregelen te nemen om in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de « one-in-two-out »-benadering toe te passen, volgens welke elke nieuwe administratieve last voor bedrijven die voortvloeit uit nieuwe of gewijzigde regelgeving, moet worden gecompenseerd door een verlaging van de lasten die een dubbel zo hoge economische kost vertegenwoordigen ;
- de nodige structuren te organiseren of aan te passen om een voorafgaande evaluatie mogelijk te maken van nieuwe regelgeving die afkomstig is van zowel de wetgevende als de uitvoerende macht, met het oog op het analyseren en meten van de administratieve kosten die uit de goedkeuring van nieuwe wetgeving voortvloeien ;
- een groep van onafhankelijke deskundigen op te richten, die de economische wereld vertegenwoordigen en die tot taak hebben om, bij wijze van advies en vóór de goedkeuring van wetgevingsnormen, hun mening te geven over de administratieve lasten van de voorgestelde regelgeving, alsmede over mogelijke manieren om deze te vereenvoudigen en te compenseren ;
- uitdrukkelijk te voorzien in uitzonderingen op de uitgevaardigde regel.

In 2017 nam de minister voor Economie het concept van de « kmo-toets » op in de small business act. Over deze laatste wordt in januari 2019 een eerste balans opgemaakt, waarbij wordt vastgesteld dat 77% van de maatregelen is verwezenlijkt. Hoe zit het met maatregel 55 van de « kmo-toets » die geacht wordt « kmo-vriendelijke » wetgevingsmaatregelen te garanderen ? Er wordt gezegd dat de « kmo-toets » wordt doorgevoerd. Het Gewest zal deze wetgeving binnenkort inspecteren, maar dit werk vergt tijd gezien de verscheidenheid van dit soort regelingen. Vervolgens is in februari 2018 een studie gestart om na te gaan welke vorm het meest geschikt is voor het institutionele weefsel. De conclusies zijn in oktober 2018 gepresenteerd. De minister voor Economie legde uit dat dit als basis zou dienen voor de opstelling van een voorstel van ordonnantie. In mei 2019, vóór de verkiezingen, heeft de regering een ontwerp van ordonnantie aangenomen betreffende de opstelling van een effectbeoordeling van het gewestelijk beleid voor zeer kleine, kleine en middelgrote ondernemingen. De parlementaire behandeling van deze tekst is echter nog niet begonnen. Vijf jaar na de indiening van het voorstel en twee jaar na het ontwerp van ordonnantie van minister Gosuin, hoe staan we er nu voor ? Mevrouw Barbara Trachte, huidig minister voor Economie, legt uit dat dit ontwerp van ordonnantie zijn parlementair traject moest aanvatten tijdens de zittingsperiode 2019-2024. De tekst is niet rijp, met name wat betreft de administratieve lasten, die voor Brussel Economie en Tewerkstelling een bijzonder gevoelig punt vormen. Indien de regering dit ontwerp van ordonnantie ingrijpend zou wijzigen, zou de tekst opnieuw ter overleg moeten worden voorgelegd. Het probleem is dat de tijd verstrijkt en nieuwe wetgeving wordt aangenomen. Vele maatregelen hadden vooraf moeten worden geëvalueerd, met of zonder ordonnantie, en dat is niet het geval gebeurd. Tot op heden hebben we geen statusrapport. Om deze redenen lijkt het ons passend deze tekst aan te nemen.

II. Discussion générale

Mme Fadila Laanan précise que la proposition met très justement en avant un problème bien réel de charge administrative qui pèse tout particulièrement sur les épaules des jeunes entrepreneurs en début de carrière. Le gouvernement s'est d'ailleurs fixé une série d'objectifs en matière de simplification administrative, tout comme les gouvernements fédéral et wallon.

Le groupe MR a choisi de s'inspirer de ce qui existe ailleurs pour fonder sa proposition de résolution, et plus précisément du cas du Royaume-Uni, et de combiner le principe britannique « one-in two-out » avec le « Test PME ». La résolution reste cependant muette sur un bon nombre de questions.

La proposition déplore par exemple, dans ses développements, que la charge administrative qui pèse sur les PME soit trop importante pour elles, car elles ont rarement les ressources suffisantes pour y répondre. A d'autres endroits elle laisse entendre que le dispositif serait destiné à toutes les entreprises indépendamment de leur taille.

La résolution propose de compenser au double le coût de chaque nouvelle charge, par une réduction de charge d'autre part. Il s'agit là de la transcription exacte des termes de l'accord de gouvernement en 2010 de la seule coalition dans l'histoire du Royaume-Uni, mais la résolution s'arrête là. La méthode de calcul du coût des charges n'est pas expliquée, ni même quelles charges sont visées. La proposition se contente de dire que le gouvernement doit fixer les exceptions à la règle.

L'intervenante précise s'être renseignée sur le dispositif britannique, qui s'assimile avant tout à de la dérégulation massive sous couvert de simplification administrative. À titre d'exemples de réglementations tombant dans la catégorie « out » :

- des réglementations sur les émissions de CO2 des entreprises ;
- des participations de fournisseurs d'énergie à des fonds sociaux et environnementaux ;
- des licences sur des quotas de pêche.

La note d'orientation du gouvernement britannique excluait automatiquement les règlements et les décisions, les transpositions de directives européennes ou encore les obligations internationales.

Mais là, il n'est que question du Royaume-Uni, où les répartitions de compétences entre le gouvernement fédéral et les entités fédérées se distribuent encore autrement.

Cela ne permet pas de d'y voir plus clair pour la région de Bruxelles. C'est assez flou et pour ces raisons, le groupe socialiste ne soutiendra pas la proposition de résolution du Groupe MR.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Fadila Laanan wijst erop dat het voorstel terecht de aandacht vestigt op een zeer reëel probleem van administratieve lasten die bijzonder zwaar drukken op de schouders van jonge ondernemers aan het begin van hun loopbaan. De regering heeft zich, evenals de federale en de Waalse regering, een reeks doelstellingen op het gebied van administratieve vereenvoudiging gesteld.

De MR-fractie heeft ervoor gekozen zich voor haar voorstel van resolutie te laten inspireren door wat elders bestaat, en meer in het bijzonder door het geval van het Verenigd Koninkrijk, en het Britse « one-in two-out »-beginsel te combineren met de « kmo-toets ». De resolutie zwijgt echter over een aantal kwesties.

Zo wordt in het voorstel betreurd dat de administratieve lasten voor de kmo te groot zijn, aangezien zij zelden over voldoende middelen beschikken om hieraan te voldoen. Op andere plaatsen wordt gesuggereerd dat de regeling bestemd zou zijn voor alle ondernemingen, ongeacht hun omvang.

In de resolutie wordt voorgesteld de kosten van elke nieuwe last dubbel te compenseren door een vermindering van de last. Dit is een exacte transcriptie van de voorwaarden van het regeerakkoord van 2010 van de enige coalitie in de geschiedenis van het VK, maar daar houdt de resolutie op. De methode voor de berekening van de kostprijs van de lasten wordt niet toegelicht, en zelfs niet welke lasten worden gedekt. In het voorstel staat alleen dat de regering de uitzonderingen op de regel moet bepalen.

Zij verklaart dat zij de Britse regeling heeft bestudeerd, die in wezen neerkomt op massale deregulering onder het mom van administratieve vereenvoudiging. Voorbeelden van voorschriften die in de « out »-categorie vallen zijn :

- regelgeving inzake CO2-emissies voor bedrijven ;
- participatie van energieleveranciers in sociale en milieufondsen ;
- vergunningen voor vangstquota.

Verordeningen en besluiten, omzettingen van EU-richtlijnen of internationale verplichtingen werden in de richtsnoeren van de Britse regering automatisch uitgesloten.

Maar het gaat hier alleen om het Verenigd Koninkrijk, waar de verdeling van de bevoegdheden tussen de federale regering en de gefedereerde entiteiten nog anders is.

Dit maakt het er voor het Brussels Gewest niet duidelijker op. Het is nogal onduidelijk en om deze redenen zal de socialistische fractie het voorstel van resolutie van de MR-fractie niet steunen.

M. Mathias Vanden Borre souligne que chaque tentative visant à simplifier la charge administrative des entreprises ne peut qu'être positive et plus particulièrement quand cela permet de réduire les coûts. Cela permettra en effet un meilleur rendement pour les entreprises, moins de faillites et la création d'emplois. L'orateur précise que le gouvernement flamand a, dans le cadre du plan de relance, annoncé l'application du principe « one in one out ». La charge administrative qui existe à Bruxelles n'est un secret pour personne. Cela est notamment dû à la complexité institutionnelle qui rend même parfois difficile pour le gouvernement de déterminer qui est compétent pour quoi. Cela se reflète aussi à l'international et l'attractivité que représente Bruxelles en termes d'entreprenariat. Une étude d'Unizo et BECI a démontré que 30% des entreprises pensaient à quitter Bruxelles en raison des difficultés administratives qu'engendre le fait d'être situé à Bruxelles. Le chômage est de plus en plus fort à Bruxelles par rapport aux autres régions et il faut y travailler. Cette ordonnance représente un pas dans la bonne direction pour rendre Bruxelles plus attractif pour les entreprises. En outre, le député s'interroge sur l'état général sur la simplification administrative. Cette proposition envoie un très bon signal mais l'orateur s'interroge tout de même sur ce qu'entend le groupe MR par « prévoir les exceptions à la règle énoncée ». Enfin, le député précise que le groupe NVA soutiendra cette proposition.

M. Francis Dagrín remarque dans un premier temps que la proposition de résolution accorde autant de compensation aux grandes entreprises qu'aux PME et TPE. Ensuite, la proposition vise à instituer une règle selon laquelle toute nouvelle réglementation devra être compensée par une réduction de charges représentant un coût économique deux fois plus élevé. Cependant, il n'est pas expliqué pourquoi le choix se porte sur un coût économique deux fois plus élevé. Le texte manque de clarté et pose beaucoup de question sans apporter beaucoup de réponse. Dès lors, le député précise que le groupe PTB votera contre la proposition.

Mme Barbara De Radigués rappelle que les réglementations qui pèsent sur les entreprises aujourd'hui ont leur raison d'être. Elles permettent d'encadrer l'activité économique avec des objectifs louables, comme l'amélioration des conditions de travail, la sécurité des travailleurs ou la réductions des incidences environnementales. Les réglementations régionales ne sont pas des normes que coûteuses et inutiles comme pourrait le laisser sous-entendre le texte. Par ailleurs, il y a une confusion volontaire ou non entre "poids/charge réglementaire" et "charge administrative". La diversité entrepreneuriale est une des forces de la région Bruxelloise. Les PME bruxelloises, sont dynamiques, innovantes, souvent ancrées dans l'économie réelle de la Région et créatrices d'emplois locaux. Il va de soi, que ces acteurs doivent être soutenus via un environnement régional porteur. C'est pour cette raison que, dans le cadre de la stratégie Go4BRussels, le Small Business Act a été élaboré comme un plan d'action visant à soutenir les PME et l'esprit d'entreprendre à Bruxelles. Il s'articule en 5 axes :

De heer Mathias Vanden Borre benadrukt dat elke poging om de administratieve lasten voor ondernemingen te vereenvoudigen alleen maar positief kan zijn, vooral wanneer daardoor de kosten kunnen worden verlaagd. Dit zou leiden tot een beter rendement voor de ondernemingen, minder faillissementen en meer werkgelegenheid. De spreker zei dat de Vlaamse regering de toepassing van het « one in one out »-beginsel had aangekondigd als onderdeel van het herstelplan. De administratieve druk in Brussel is geen geheim. Dit is met name te wijten aan de institutionele complexiteit, waardoor het zelfs voor de overheid soms moeilijk is om te bepalen wie waarvoor bevoegd is. Dit komt ook tot uiting op internationaal niveau en de aantrekkingskracht van Brussel op het gebied van ondernemerschap. Uit een studie van Unizo en BECI bleek dat 30% van de bedrijven overwoog Brussel te verlaten wegens de administratieve moeilijkheden om in Brussel gevestigd te zijn. De werkloosheid is in Brussel hoger dan in de andere Gewesten en daar moet aan gewerkt worden. Deze ordonnantie is een stap in de goede richting om Brussel aantrekkelijker te maken voor de bedrijven. De volksvertegenwoordiger vraagt zich ook af hoe het in het algemeen staat met de administratieve vereenvoudiging. Met dit voorstel wordt een zeer goed signaal gegeven, maar de spreker vraagt zich toch af wat de MR-fractie bedoelt met « expliciet te zorgen voor uitzonderingen op bovenstaande regel ». Tot slot meldt de volksvertegenwoordiger dat de NVA-fractie dit voorstel zal steunen.

De heer Francis Dagrín merkt in de eerste plaats op dat het voorstel van resolutie evenveel compensatie toekent aan grote ondernemingen als aan kmo's en zko's. Ten tweede beoogt het voorstel een regel in te voeren waarbij elke nieuwe regelgeving moet worden gecompenseerd door een verlaging van de lasten die een twee keer zo hoge economische kost vertegenwoordigen. Er wordt echter niet uitgelegd waarom men heeft gekozen voor dubbel zo hoge economische kosten. De tekst is niet duidelijk en stelt veel vragen zonder veel antwoorden te geven. Hij verklaart dan ook dat de PTB-fractie tegen het voorstel zal stemmen.

Mevrouw Barbara De Radigués herinnert dat de verordeningen die vandaag op de ondernemingen wegen, hun bestaansreden hebben. Zij maken het mogelijk de economische activiteit te omkaderen met lovenswaardige doelstellingen, zoals de verbetering van de arbeidsomstandigheden, de veiligheid van de werknemers of de vermindering van de milieu-effecten. De gewestelijke verordeningen zijn niet alleen maar dure en nutteloze normen, zoals de tekst zou kunnen suggereren. Voorts bestaat er een opzettelijke of onopzettelijke verwarring tussen « regelgevingslast » en « administratieve last ». De ondernemingsdiversiteit is een van de sterke punten van het Brussels Gewest. De Brusselse kmo's zijn dynamisch, innovatief, vaak verankerd in de reële economie van het Gewest en creëren lokale werkgelegenheid. Het spreekt vanzelf dat deze spelers moeten worden gesteund door een gunstig gewestelijk klimaat. Daarom is, als onderdeel van de Go4BRussels-strategie, de Small Business Act ontwikkeld als actieplan om de kmo's en de ondernemersgeest in Brussel te ondersteunen, gebaseerd op 5 pijlers :

1. Créer un environnement favorable à l'entrepreneuriat ;
2. Améliorer l'accès au financement ;
3. Soutenir la diversité des entrepreneurs et des entreprises, véritable richesse bruxelloise ;
4. Améliorer les relations entre les PME et la région ;
5. Soutenir les entreprises dans les évolutions et opportunités (innovation, internationalisation, numérique, économie circulaire).

L'axe 4 inclut une « administration entrepreneuriale : simplification, permis et marchés publics pro-PME ». La simplification administrative pour les entreprises et plus spécifiquement les PME bruxelloises est aussi un objectif qui figure dans le programme de gouvernement. C'est dans cette optique qu'un travail de transposition de l'arsenal législatif bruxellois du dispositif « Test PME » est en cours. L'idée derrière ce « Test PME » est d'instaurer une analyse d'incidences préalable à chacun des projets du gouvernement les plus susceptibles d'entraîner une charge significative sur les TPE et PME. Ces analyses d'incidences ne se borneront pas aux seules charges administratives, mais pourront porter sur d'autres effets économiques ou de marché. L'administration définira les éléments à analyser. En fonction des résultats de l'analyse, le projet de régulation pourra être revu afin de réduire l'incidence négative éventuelle sur les entreprises. Ce dispositif semble plus intéressant que celui proposé dans cette proposition de résolution du MR car il propose une analyse d'impact plus large que celle demandée dans ce texte. La députée souligne que la concertation avec les secteurs et avec les partenaires sociaux fait déjà partie intégrante des processus de réglementation. Cela sert aussi à évaluer l'impact de nouvelles réglementations sur les entreprises bruxelloises et à en mitiger les effets négatifs. La proposition de résolution demande la création d'un groupe d'experts indépendants chargé de remettre leurs considérations quant à la charge administrative des réglementations projetées, ainsi que les pistes de simplification et de compensation possibles. C'est le rôle que remplit Brupartners qui a l'avantage supplémentaire de rassembler des représentants aux points de vue divers des employeurs, des classes moyennes, des employeurs du secteur non-marchand et des travailleurs de la Région de Bruxelles-Capitale. Les organes représentatifs des intérêts économiques bruxellois existent déjà et font un travail de veille et de recommandation. Enfin l'intervenante revient sur des considérations pratiques : le cœur de la résolution semble pratiquement très difficile à mettre en œuvre. L'approche « one-in two-out » implique que soit déterminée avec une certaine exactitude le coût économique des charges administratives pesant sur les entreprises et induite par une réglementation (nouvelle ou existante). Ce qui rend peut applicable la règle en question. La règle du « one-in two-out » implique un genre de système de vase communicant. Si la charge administrative d'une nouvelle réglementation augmente, elle doit nécessairement diminuer pour une autre réglementation. Ce genre de mécanisme semble peu pertinent. Pour toutes ces raisons le groupe Ecolo ne soutiendra pas cette proposition de résolution.

1. Een ondernemersvriendelijke omgeving creëren;
2. De toegang tot financiering verbeteren ;
3. Inzetten op de diversiteit van de ondernemers, een Brusselse goudmijn ;
4. De relaties tussen de kmo's en het Gewest verbeteren ;
5. Ondersteunen van de ondernemingen doorheen evoluties en opportuniteiten (vernieuwing, internationalisering, digitaal, kringlooeconomie).

De vierde pijler omvat « Ondernemingsbestuur : vereenvoudiging, vergunningen en kmo-vriendelijke overheidsopdrachten ». Administratieve vereenvoudiging voor de ondernemingen en meer specifiek voor de Brusselse kmo's is ook een doelstelling die in het regeringsprogramma voorkomt. Met het oog hierop wordt gewerkt aan de omzetting van het « kmo-test »-mechanisme in het wetgevingsarsenaal van Brussel. Het idee achter deze « kmo-toets » is een effectbeoordeling te introduceren voorafgaand aan elk van de overheidsprojecten die het meest waarschijnlijk een aanzienlijke last voor de kmo's met zich mee zullen brengen. Deze effectbeoordelingen zullen niet beperkt blijven tot de administratieve lasten alleen, maar kunnen ook andere economische of markteffecten omvatten. De administratie zal de te analyseren elementen vaststellen. Afhankelijk van de resultaten van de analyse kan het regelgevingsproject worden herzien om de mogelijke negatieve gevolgen op de ondernemingen te beperken. Dit mechanisme lijkt interessanter dan het mechanisme dat in dit voorstel van resolutie van de MR-fractie voorgesteld wordt, omdat het een bredere impactanalyse voorstelt dan die gevraagd in deze tekst. De volksvertegenwoordigster benadrukt dat het overleg met de sectoren en met de sociale partners reeds een integrerend deel uitmaakt van de regelgevingsprocessen. Dit dient ook om de impact van nieuwe regelgevingen op de Brusselse ondernemingen te beoordelen en de negatieve effecten ervan te verzachten. In het voorstel van resolutie wordt verzocht om de oprichting van een groep van onafhankelijke experts die hun opvattingen over de administratieve lasten van de voorgestelde verordeningen, alsook over mogelijke manieren van vereenvoudiging en compensatie moeten voorleggen. Dat is de rol van Brupartners, dit heeft als bijkomend voordeel dat het vertegenwoordigers met verschillende standpunten van de werkgevers, de middenstanders, de werkgevers in de non-profitsector en de werknemers van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest samenbrengt. Er bestaan al organen die de economische belangen van Brussel behartigen en die toezicht houden en aanbevelingen doen. Tot slot komt de spreker terug op praktische overwegingen : de kern van de resolutie lijkt zeer moeilijk ten uitvoer te leggen. De « one-in two-out »-benadering houdt in dat de economische kosten van de administratieve lasten voor het bedrijfsleven als gevolg van een (nieuwe of bestaande) verordening met enige nauwkeurigheid moeten worden bepaald. Dit maakt de regel in kwestie onwerkbaar. De « one-in two-out » regel impliceert een soort communicerend vatenstelsel. Als de administratieve lasten van een nieuwe verordening toenemen, moeten zij noodzakelijkerwijs afnemen voor een andere verordening. Dit soort mechanisme lijkt niet erg relevant. Om al deze redenen zal de Ecolo-fractie dit voorstel van resolutie niet steunen.

M. Michael Vossaert rappelle que la mise en place du « Test PME » est importante pour le groupe DéFi. Il faut respecter la feuille de route du gouvernement et tenir compte du fait que l'agenda a été modifié par la crise du Covid. Cela n'empêche cependant en rien de se mobiliser et de travailler pour aboutir à ce « Test PME ». Le député rappelle que la réduction des charges administratives fait partie de la volonté de la majorité. Cela est encore plus vrai avec la crise sanitaire qui en a démontré l'importance. Enfin, plus largement, l'intervenant souligne qu'il ne suffit pas de se focaliser sur la structure de l'entreprise mais qu'il convient également de s'intéresser au statut d'indépendant dans la société et toutes les démarches qu'il faut d'entreprendre afin de se lancer. Dès lors que cette démarche de simplification administrative se retrouve dans la feuille de route du gouvernement, DéFi votera contre la proposition.

Mme Anne Charlotte d'Ursel se demande si le gouvernement soutient ce Test PME car les groupes de la majorité semblent ne pas être sur la même longueur d'onde à ce sujet. D'ailleurs cela ne fait pas partie de la déclaration de politique régionale. L'intervenant rappelle qu'il revient au gouvernement d'approfondir le sujet qui fait l'objet de la proposition de résolution. Par ailleurs la députée ne nie pas l'existence du groupe d'expert mais l'objectif est de systématiser le recours à ce dernier afin d'obtenir des avis relatifs au coût/bénéfice de chaque mesure. D'après les différentes interventions, la proposition est pertinente car depuis 2017 et le dépôt de cette proposition, le principe de simplification administrative n'a pas été intégré. Il est important de poser un acte fort et de lancer un signal aux entreprises dans le sens de cette réduction de la surcharge administrative.

Mme Barbara De Radigués revient sur la confusion que le texte fait entre « poids/charge réglementaire » et « charge administrative ». L'intervenante souligne en outre que même si la déclaration de politique régionale ne parle pas de « Test PME » en soi, elle mentionne clairement la réduction des démarches administratives.

Mme Anne Charlotte d'Ursel soulève que le poids réglementaire imposé aux entreprises représente une dépense financière importante pour les PME qui disposent rarement des ressources suffisantes permettant de traiter les réglementations qui s'ajoutent au fil du temps. La députée fait part de son étonnement sur la distinction qui est faite entre charge administrative et coût alors que cela est intrinsèquement lié.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

De heer Michael Vossaert herinnert eraan dat de uitvoering van de « kmo-Test » belangrijk is voor de DéFi-fractie. Het door de regering opgesteld draaiboek moet worden nageleefd en er moet rekening worden gehouden met het feit dat de agenda is gewijzigd door de Covid-crisis. Dit weerhoudt ons er echter niet van ons te mobiliseren en ons in te zetten voor de verwezenlijking van deze « kmo-Test ». De volksvertegenwoordiger herinnert eraan dat de vermindering van de administratieve lasten deel uitmaakt van de wil van de meerderheid. Dit geldt des te meer voor de gezondheidscrisis, die het belang ervan heeft aangetoond. Tot slot benadrukt de spreker meer in het algemeen dat het niet voldoende is zich te concentreren op de structuur van de onderneming, maar dat ook aandacht moet worden besteed aan de status van zelfstandige in de onderneming en aan alle stappen die moeten worden ondernomen om van start te kunnen gaan. Zolang deze administratieve vereenvoudiging deel uitmaakt van het draaiboek van de regering, zal de DéFi-fractie tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Anne Charlotte d'Ursel vraagt zich af of de regering deze kmo-test steunt, aangezien de meerderheidsfracties op dit punt op verschillende golflengten lijken te zitten. Bovendien maakte het geen deel uit van de gewestelijke beleidsverklaring. De spreker herinnert eraan dat het aan de regering is om zich over het onderwerp van het voorstel van resolutie te buigen. Voorts ontkent de volksvertegenwoordigster het bestaan van de groep van experts niet, maar het was de bedoeling systematisch gebruik te maken van deze deskundigen om adviezen te verkrijgen over de kosten/batenverhouding van elke maatregel. Volgens de verschillende interventies is het voorstel relevant omdat sinds 2017 en de indiening van dit voorstel, het beginsel van de administratieve vereenvoudiging niet is geïntegreerd. Het is belangrijk om krachtig op te treden en een signaal te geven aan de ondernemingen om de administratieve lasten te verminderen.

Mevrouw Barbara De Radigués komt terug op de verwarring in de tekst tussen « regelgevingslast » en « administratieve last ». De spreker wijst er ook op dat in de gewestelijke beleidsverklaring weliswaar geen melding wordt gemaakt van de « kmo-test » als zodanig, maar wel duidelijk van de vermindering van de administratieve procedures.

Mevrouw Anne Charlotte d'Ursel wijst erop dat de regelgevingslast voor het bedrijfsleven een aanzienlijke financiële last betekent voor de kmo's, die zelden over voldoende middelen beschikken om het hoofd te bieden aan de regelgevingen die langzaam worden toegevoegd. De volksvertegenwoordigster uit haar verbazing over het onderscheid dat wordt gemaakt tussen administratieve lasten en kosten, terwijl deze intrinsiek met elkaar verbonden zijn.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Vote

L'article 1^{er} est rejeté par 10 voix contre 3.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

L'ensemble de la proposition de résolution est rejeté par 10 voix contre 3.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Fadila LAANAN

Le Président

Michaël VOSSAERT

Stemming

Artikel 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het geheel van het voorstel van resolutie wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Fadila LAANAN

De Voorzitter

Michaël VOSSAERT