



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

28 JUIN 2021

PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

portant confirmation des arrêtés du
Gouvernement de la Région de Bruxelles-
Capitale pris en exécution de l'ordonnance du
23 novembre 2020 visant à octroyer des
pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de
la crise sanitaire du Covid-19

RAPPORT

fait au nom de la commission
des finances et des affaires générales

par Mme Nadia EL YOUSFI (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghyssele, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, Mmes Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Mme Cielte Van Achter, M. Guy Vanhengel.

Membre suppléant : MM. Marc Loewenstein.

Autres membres : M. Fouad Ahidar, Mme Victoria Austraet, MM. Jamal Ikazban, Pepijn Kennis, Mme Véronique Lefrancq, M. Bertin Mampaka Mankamba, Mme Isabelle Pauthier, M. Tristan Roberti..

Voir :

Document du Parlement :

A-395/1 – 2020/2021 : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

28 JUNI 2021

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende bekrachtiging van de besluiten van
de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot
uitvoering van de ordonnantie van
23 november 2020 tot toekenning van
bijzondere-machten aan de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering naar aanleiding van
de gezondheids crisis ten gevolge van Covid-19

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door mevrouw Nadia EL YOUSFI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevvr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghyssele, Rachid Madrane, mevvr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, mevvr. Latifa Aït Baala, mevvr. Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, mevvr. Cielte Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

Plaatsvervanger : de heer Marc Loewenstein.

Andere leden : de heer Fouad Ahidar, mevvr. Victoria Austraet, de heren Jamal Ikazban, Pepijn Kennis, mevvr. Véronique Lefrancq, de heer Bertin Mampaka Mankamba, mevvr. Isabelle Pauthier, de heer Tristan Roberti.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-395/1 – 2020/2021 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du ministre-président Rudi Vervoort

Le ministre-président a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le projet d'ordonnance examiné ce 28 juin 2021 en commission a pour objet de confirmer les textes de pouvoirs spéciaux adoptés lors de la seconde vague de l'épidémie Covid-19 - de novembre 2020 à janvier 2021 - par le gouvernement de la Région Bruxelles-Capitale.

En effet, l'ordonnance du 23 novembre 2020 qui a octroyé pour la seconde fois les pouvoirs spéciaux à la Région bruxelloise dispose en son article 3 §1^{er} que les textes adoptés dans le cadre des pouvoirs spéciaux doivent être confirmés par le Parlement dans un délai de six mois prenant cours à la fin de la période des pouvoirs spéciaux,

Mesdames, Messieurs les députés, vous avez été informés sur les textes au fur et à mesure et tout au long de la période de pouvoirs spéciaux. En effet, les textes de pouvoirs spéciaux adoptés par le Gouvernement ont été transmis au Parlement et à l'Assemblée réunie dès leur adoption et avant leur publication.

Vous avez donc pu prendre connaissance de chacun des textes dès leur passage en gouvernement et vous êtes donc en possession de tous les textes de pouvoirs spéciaux.

Il s'agit maintenant de pouvoir passer à la phase de confirmation de ces textes.

L'avis du Conseil d'État relatif à la présente ordonnance de confirmation s'est avéré positif et sans remarques substantielles. Suite à cet avis, le Gouvernement a néanmoins sollicité un nouvel avis de l'Inspection des Finances et un nouvel accord du Ministre du Budget en ce qui concerne l'ensemble des textes de pouvoirs spéciaux à confirmer et ce malgré le fait que des avis avaient déjà été sollicités pour chaque texte de manière individuelle.

Dans le cadre de cette seconde vague des pouvoirs spéciaux, huit arrêtés ont été adoptés par le gouvernement bruxellois.

Aucun texte n'a été adopté en Collège de la Commission communautaire commune, entité qui s'était également dotée une seconde fois des pouvoirs spéciaux.

Il ne faut toutefois pas en conclure à l'inutilité de ceux-ci mais plutôt se réjouir qu'il ne soit recouru à ce procédé exceptionnel qu'en cas d'absolue nécessité. Ceci est d'ailleurs confirmé par l'usage modéré qu'il a été fait du recours aux pouvoirs spéciaux dans le cadre de la deuxième vague.

A titre de comparaison, lors de la première vague de pouvoirs spéciaux, 46 arrêtés avaient été adoptés.

I. Inleidende uiteenzetting van minister-president Rudi Vervoort

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« De ontwerpordonnantie die vandaag 28 juni 2021 onderzocht wordt in commissie heeft als doel de bijzondere-machtenbesluiten die tijdens de tweede golf van de Covid-19 epidemie - van november 2020 tot januari 2021 - door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering zijn genomen, te bekrachtigen.

De ordonnantie van 23 november 2020 die voor de tweede keer bijzondere-machten toekende in het Brussels Gewest bepaalt in artikel 3, eerste lid immers dat de teksten die zijn goedgekeurd met toepassing van bijzondere-machten binnen een termijn van zes maanden na de beëindiging van de volmachtenperiode bekrachtigd moeten worden door het Parlement.

Dames en heren volksvertegenwoordigers, u werd tijdens de hele bijzondere-machtenperiode stelselmatig op de hoogte gehouden van de teksten. De bijzondere-machtenbesluiten van de regering werden namelijk, zodra zij waren aangenomen en nog voordat zij werden bekendgemaakt, aan het Parlement en de Verenigde Vergadering bezorgd.

U hebt dus van alle teksten kennis kunnen nemen, zodra zij door de regering waren behandeld. U bent bijgevolg reeds in het bezit van alle bijzondere-machtenbesluiten.

Vandaag kunnen we de bekrachtigingsfase van die teksten aanvatten.

De Raad van State formuleerde een positief advies over deze bekrachtigingsordonnantie. Hij maakte er ook geen wezenlijke opmerkingen over. Naar aanleiding van dat advies legde de regering het geheel van de te bekrachtigen bijzondere-machtenbesluiten echter opnieuw voor aan het advies van de Inspectie van Financiën en aan het akkoord van de minister van Begroting, ook al was over elk van die teksten afzonderlijk al een advies ingewonnen.

De Brusselse regering nam tijdens deze tweede bijzondere-machtenperiode acht besluiten aan.

Het College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, die ook voor een tweede keer bijzondere-machten kreeg toegewezen, nam geen enkele tekst aan.

Men mag daar echter niet uit concluderen dat die bijzondere-machten nutteloos zijn. Men dient er zich integendeel over te verheugen dat dit uitzonderlijke 'procedé' enkel wordt toegepast wanneer het absoluut noodzakelijk is. Dat blijkt trouwens uit het bescheiden aantal keer dat tijdens de tweede bijzondere-machtenperiode van deze techniek gebruik is gemaakt.

Ter vergelijking, tijdens de eerste bijzondere-machtenperiode waren er 46 besluiten aangenomen.

Les arrêtés de pouvoirs spéciaux soumis à confirmation aujourd'hui sont les suivants :

- ARPS n° 2020/047 du 17 décembre 2020 concernant l'octroi aux locataires d'un prêt sur le loyer commercial ;
- ARPS n°2020/048 du 17 décembre 2020 prolongeant le régime exceptionnel en matière d'autorisations d'exécution de chantier en voirie publique ;
- ARPS n°2020/049 du 14 janvier 2021 relatif à l'organisation par procédures numériques des procédures administratives et des procédures relatives à la sélection interne ou externe de personnel pour les services publics ;
- ARPS n°2020/050 du 23 décembre 2020 modifiant l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/010 du 30 avril 2020 concernant une mission déléguée à la S.A. Société Régionale d'Investissement de Bruxelles (SRIB) ;
- ARPS n° 2020/051 du 7 janvier 2021 portant diverses mesures visant à suspendre temporairement la taxe sur les établissements d'hébergement touristique ;
- ARPS n°2020/052 du 23 décembre 2020 prolongeant certains délais du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et son arrêté d'exécution ;
- ARPS n° 2020/053 du 7 janvier 2021 concernant la taxe sur les appareils automatiques de divertissement ;
- ARPS n° 2020/054 du 22 janvier 2020 relatif à diverses dispositions prises en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle, en ce compris dans le champ de l'économie sociale.

Je reste à votre disposition, avec mes collègues du gouvernement, afin de répondre à vos éventuelles questions quant au contenu de ces textes. Néanmoins, ceux-ci ont pu faire l'objet d'une présentation et discussion lors des commissions ad hoc. Vous avez donc déjà pu prendre connaissance de ces textes au fur et à mesure de leur adoption.

Dans le cadre de la présente ordonnance de confirmation, le gouvernement souhaite également déposer et vous soumettre deux projets d'amendements. Ceux-ci, dont le texte vous a été transmis préalablement, portent sur la confirmation des ARPS 047 et 050.

Dit zijn de bijzondere-machtenbesluiten die vandaag ter bekrachtiging worden voorgelegd :

- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/047 van 17 december 2020 betreffende het verlenen van een handelshuurlening aan huurders ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/048 van 17 december 2020 tot verlenging van de uitzonderingsregeling op het vlak van vergunningen voor de uitvoering van bouwplaatsen op de openbare weg ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/049 van 14 januari 2021 betreffende de organisatie op digitale wijze van de administratieve procedures en de procedures met betrekking tot de interne en externe selectie van het personeel voor de overheidsdiensten ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/050 van 23 december 2020 tot wijziging van het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/010 van 30 april 2020 betreffende een gedelegeerde opdracht aan de nv Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (GIMB) ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/051 van 7 januari 2021 houdende diverse maatregelen met het oog op de tijdelijke opschorting van de belasting op de inrichtingen van toeristisch logies ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/052 van 23 december 2020 tot verlenging van sommige termijnen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en haar uitvoeringsbesluit ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/053 van 7 januari 2021 met betrekking tot de belasting op de automatische ontspanningstoestellen ;
- Het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/054 van 22 januari 2020 betreffende diverse bepalingen inzake werkgelegenheid en socioprofessionele inschakeling, met inbegrip van de sociale economie.

Ik ben bereid om samen met mijn regeringscollega's uw eventuele inhoudelijke vragen over die teksten te beantwoorden, ook al werden zij in de bevoegde commissies reeds voorgesteld en besproken. U hebt van de teksten dus al kennis kunnen nemen, naarmate zij werden aangenomen.

De regering wil ook nog twee ontwerpamendementen op de bekrachtigingsordonnantie indienen en aan u voorleggen. Die amendementen, waarvan u de tekst vooraf werd bezorgd, hebben betrekking op de bijzondere-machtenbesluiten 047 en 050.

Concernant l'amendement relatif à l'ARPS 047, c'est sur la base de cette disposition, qui constitue l'article 18 de l'arrêté de pouvoirs spéciaux, qu'un certain nombre d'adaptations ont été apportées à la mesure de prêt sur le loyer commercial pour tenir compte de la prolongation des mesures restrictives des activités économiques. Ces modifications font l'objet d'un arrêté modificatif du 27 mai 2021.

La première modification consiste en l'augmentation du plafond du prêt, pour le porter de 35.000 € à 75.000 €. Cette modification permet à un plus grand nombre de locataires et de bailleurs de faire un usage de la faculté de couvrir 4 mois de loyer.

Ensuite, la date limite d'introduction des demandes est repoussée du 30 juin au 15 novembre 2021.

Corrélativement, le choix des mois sur lesquels porte l'accord entre le locataire et le bailleur est élargi aux mois de juillet, août, septembre et octobre 2021.

Enfin, le délai de remboursement du prêt passe de 2 ans à 5 ans et la période de moratoire passe de 6 mois à 24 mois. En effet, il est apparu nécessaire de laisser davantage de temps aux entreprises pour rembourser le prêt, mais aussi pour se remettre en ordre de marche avant de commencer les remboursements.

Toutefois, dans son avis sur ce projet d'arrêté modificatif, le Conseil d'État a considéré que l'article 18 n'habilitait pas le gouvernement à effectuer la modification avant confirmation de l'arrêté de pouvoirs spéciaux par le parlement.

Une modification par ordonnance était cependant trop longue pour être envisageable.

Pour ces raisons, afin d'assurer une totale sécurité juridique à la réforme du 27 mai 2021, il est souhaitable que le parlement confirme les modifications apportées à l'arrêté de pouvoirs spéciaux par l'arrêté du 27 mai 2021, ceci en même temps qu'il confirme l'arrêté de pouvoirs spéciaux lui-même.

Comme l'arrêté modificatif du 27 mai 2021 a été réalisé alors que le Conseil d'État était déjà saisi de l'avant-projet d'ordonnance de confirmation, nous avons jugé préférable de vous soumettre cette modification de l'ordonnance sous la forme d'un amendement.

En ce qui concerne l'amendement relatif à l'ARPS 050 que le gouvernement présente aujourd'hui à la confirmation du parlement, il est demandé au parlement de bien vouloir également confirmer l'arrêté ordinaire du gouvernement du 27 mai 2021 qui modifie lui aussi l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/10 du 30 avril 2020.

Eerst wil ik het hebben over het amendement op het bijzondere-machtenbesluit 047. Op basis van de bepaling die vastgelegd is in artikel 18 van het bijzondere-machtenbesluit, werd de maatregel in verband met de handelshuurlening op enkele vlakken aangepast om rekening te kunnen houden met de verlenging van de beperkende maatregelen voor economische activiteiten. Die wijzigingen zijn opgenomen in een wijzigingsbesluit van 27 mei 2021.

De eerste wijziging verhoogt het maximumbedrag van de lening van 35.000 euro naar 75.000 euro. Door die wijziging kunnen meer huurders en verhuurders gebruik maken van de mogelijkheid om vier maanden huur te dekken.

Ook werd de uiterste datum voor het indienen van de aanvragen verschoven van 30 juni naar 15 november 2021.

Tegelijkertijd werd de keuze van de maanden tijdens dewelke het akkoord tussen huurder en verhuurder geldt, uitgebreid tot de maanden juli, augustus, september en oktober 2021.

Ten slotte werd de terugbetalingstermijn van de lening opgetrokken van twee naar vijf jaar en werd de moratoriumperiode verlengd van 6 maanden naar 24 maanden. Het bleek immers noodzakelijk om ondernemingen meer tijd te geven om hun lening terug te betalen, maar ook om terug orde op zaken te stellen alvorens met de terugbetaling ervan te beginnen.

De Raad van State oordeelde in zijn advies over dat ontwerp van wijzigingsbesluit echter dat artikel 18 de regering niet machtigde om de wijziging door te voeren voordat het bijzondere-machtenbesluit door het parlement was bekrachtigd.

Het zou echter te lang duren om de wijziging erdoor te kunnen krijgen met een ordonnantie.

Om de rechtszekerheid van de hervorming van 27 mei 2021 volledig te waarborgen, is het daarom wenselijk dat het parlement de wijzigingen die door het besluit van 27 mei 2021 aan het bijzondere-machtenbesluit zijn aangebracht, tegelijk met het bijzondere-machtenbesluit zelf bekrachtigt.

Aangezien het wijzigingsbesluit van 27 mei 2021 werd opgemaakt toen het voorontwerp van bekrachtigingsordonnantie al aan de Raad van State was voorgelegd, vonden wij het verkieslijk om u die wijziging van de ordonnantie in de vorm van een amendement voor te leggen.

Dan wil ik het vervolgens hebben over het amendement op het bijzondere-machtenbesluit nr. 050, dat de regering vandaag ter bekrachtiging aan het parlement voorlegt. Er wordt aan het parlement gevraagd om het gewone regeringsbesluit van 27 mei 2021, dat ook het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/10 van 30 april 2020 wijzigt, eveneens te bekrachtigen.

Ceci appelle un mot d'explication.

L'arrêté de pouvoirs spéciaux modifié a été adopté dans le cadre de la première période de pouvoirs spéciaux. Il a ensuite été confirmé par le parlement en décembre 2020. L'ordonnance de confirmation précise à son article 44 que les dispositions confirmées pourront être modifiées par le gouvernement à condition que l'arrêté de pouvoirs spéciaux possède un fondement juridique matériel propre.

Dans le cas de mission déléguée, il existe une base légale alternative : il s'agit de la combinaison des articles 2, § 3, et 4, § 5, de la loi 2 avril 1962 relative à la Société fédérale de Participations et d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement.

Dans son avis relatif à l'arrêté modificatif, rendu dans le délai d'urgence de 5 jours, le Conseil d'État estime que ces dispositions ne constituent pas une base légale suffisante, bien que la pratique consistant à confier des missions déléguées par arrêtés sur la base de l'article 2, § 3, est constante au niveau fédéral et l'article 4, § 5, rend cette disposition applicable aux sociétés régionales d'investissement telles que la SRIB.

Dès lors, l'article 44 de l'ordonnance de confirmation permettait bien cette modification du 27 mai 2021 par arrêté ordinaire.

Les modifications apportées à la mission déléguée justifiée par la crise sanitaire ne modifient pas la nature de la mission mais la renforcent, avec une durée, limitée dans le temps, qui est inchangée. La modification n'excède donc pas le cadre de l'article 44.

Pour ces motifs, le gouvernement a décidé de ne pas suivre l'avis du Conseil d'État sur ce point et d'adopter l'arrêté modificatif du 27 mai 2021.

Le contenu des différents arrêtés de pouvoirs spéciaux soumis à confirmation vous a ainsi été présenté, ainsi que les deux amendements qui y sont relatifs. ».

II. Discussion générale

M. Marc-Jean Ghysels rappelle que le recours aux pouvoirs spéciaux était une nécessité dans le cadre de la crise du Covid, afin que le gouvernement puisse prendre les mesures d'urgence qui s'imposaient dans les secteurs les plus touchés, comme les commerces, l'Horeca, les établissements d'hébergement touristique, les établissements de jeux automatiques. On a voulu simplifier les procédures administratives pour la sélection du personnel, ou encore la gestion des chantiers en voirie. Ces pouvoirs spéciaux ayant été conférés par une ordonnance du 24 janvier 2021, il était nécessaire, pour la sécurité juridique, de les confirmer dans les six mois, à savoir avant le 24 juillet 2021. Le député rappelle par ailleurs que les textes des arrêtés de pouvoirs spéciaux ont été transmis régulièrement aux parlementaires. Pour toutes ces raisons, le groupe PS votera en faveur de ce projet d'ordonnance.

Dat vergt een woordje uitleg.

Het gewijzigde bijzondere-machtenbesluit werd aangenomen tijdens de eerste bijzondere-machtenperiode. Het werd vervolgens in december 2020 bekrachtigd door het parlement. In artikel 44 van de bekrachtigingsordonnantie is bepaald dat de regering de bekrachtigde bepalingen later kan wijzigen, op voorwaarde dat het bijzondere-machtenbesluit een eigen materiële rechtsgrond heeft.

In het geval van een gedelegeerde opdracht bestaat er een alternatieve wettelijke basis : namelijk de combinatie van de artikelen 2, § 3, en 4, § 5, van de wet van 2 april 1962 op de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen.

De Raad van State oordeelde in zijn advies over het wijzigingsbesluit, dat binnen de spoedtermijn van vijf dagen werd uitgebracht, dat deze bepalingen niet volstaan als wettelijke basis, hoewel de praktijk van het bij besluit toekennen van gedelegeerde opdrachten op basis van artikel 2, § 3, constant wordt toegepast op federaal niveau en artikel 4, § 5, deze bepaling toepasbaar maakt op de gewestelijke investeringsmaatschappijen zoals de GIMB.

Artikel 44 van de bekrachtigingsordonnantie liet dus wel degelijk toe om die wijziging van 27 mei 2021 bij gewoon besluit door te voeren.

De wijzigingen die omwille van de gezondheids crisis aan de gedelegeerde opdracht werden aangebracht, wijzigen de aard van de opdracht niet, maar versterken haar voor een in de tijd beperkte duur die ongewijzigd blijft. De wijziging gaat het kader van artikel 44 dus niet te buiten.

Om die redenen besliste de regering om het advies van de Raad van State op dat punt niet te volgen en het wijzigingsbesluit van 27 mei 2021 aan te nemen.

Hiermee rond ik de inhoudelijke voorstelling van de verschillende bijzondere-machtenbesluiten en van de twee amendementen die u ter bekrachtiging worden voorgelegd, af. ».

II. Algemene bespreking

De heer Marc-Jean Ghysels wijst erop dat het gebruik van bijzondere-machten noodzakelijk was in het kader van de Covid-crisis, opdat de regering de nodige dringende maatregelen kon treffen in de meest getroffen sectoren, zoals de winkels, de Horeca, de inrichtingen van toeristisch logies en de speelautomatenhallen. Het was de bedoeling om de administratieve procedures voor de selectie van het personeel of nog voor wegenwerken te vereenvoudigen. Aangezien de bijzondere-machten werden verleend bij ordonnantie van 24 januari 2021, was het omwille van de rechtszekerheid noodzakelijk dat ze binnen zes maanden, namelijk vóór 24 juli 2021, werden bekrachtigd. Voorts wijst de volksvertegenwoordiger erop dat de teksten van de bijzondere-machtenbesluiten regelmatig aan de parlementsleden werden overgezonden. Om al die redenen zal de PS-fractie het ontwerp van ordonnantie goedkeuren.

Mme Cieltje Van Achter souligne que son groupe n'a jamais été favorable à ces nouveaux pouvoirs spéciaux. Pour la N-VA, cette mesure était superflue, puisque le gouvernement et le parlement fonctionnaient très bien à distance. Il est clair que le gouvernement a voulu en profiter pour se passer de l'avis de certains organes consultatifs. Durant cette période, il n'y a eu que huit arrêtés de pouvoirs spéciaux, qui auraient très bien pu être votés au parlement selon la procédure normale, compte tenu de l'urgence que ces mesures requéraient. Certes, les mesures à prendre étaient urgentes et nécessaires, mais les pouvoirs spéciaux doivent rester une procédure exceptionnelle : alors qu'ils étaient indispensables en mars 2020, ils n'étaient pas du tout nécessaires en novembre 2020. C'est la raison pour laquelle son groupe ne votera pas en faveur de la confirmation de ces pouvoirs spéciaux, mais s'abstiendra globalement.

L'oratrice rappelle qu'en matière fiscale, il est tout à fait inconstitutionnel d'avoir recours à des arrêtés de pouvoirs spéciaux, et c'est pourquoi son groupe votera contre les articles confirmant les arrêtés incriminés.

La députée demande si le projet d'ordonnance a fait l'objet d'un avis de l'inspection des Finances. Si oui, cet avis était-il positif ou comportait-il des remarques ? Le cas échéant, le ministre-président peut-il donner connaissance de ces observations ?

M. John Pitseys assure que le groupe Ecolo soutiendra ce projet d'ordonnance. L'approbation d'un tel projet n'est d'ailleurs pas purement formelle, car il s'agit d'un acte important, qui boucle la mise en place d'une procédure particulière, qui consiste à suspendre les pouvoirs législatifs du parlement. Le recours à des arrêtés de pouvoirs spéciaux était légitime. Le député rappelle les conclusions de la commission spéciale consacrée à la gestion de la pandémie, qui balisent amplement la mise en place de nouveaux pouvoirs spéciaux. Il n'est cependant pas souhaitable d'avoir recours une troisième fois à des pouvoirs spéciaux.

Le député souhaite des clarifications sur le libellé de l'article 10 du présent projet, qui dispose que « les dispositions confirmées par la présente ordonnance pourront à nouveau être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées par le gouvernement, dans la mesure où préexiste un fondement juridique matériel à cet effet ». Le commentaire des articles, dans le projet, ne clarifie pas suffisamment la portée de cet article. On donne au gouvernement le pouvoir de modifier les articles de ces arrêtés de pouvoirs spéciaux lorsque ceux-ci ont valeur d'arrêté.

Mme Alexia Bertrand confirme que le groupe MR soutiendra les articles de la présente ordonnance dans la mesure où il avait soutenu certains arrêtés de pouvoirs spéciaux, malgré ses doutes et ses interrogations. Ces pouvoirs spéciaux ont permis au gouvernement d'agir avec rapidité dans certains domaines, que ce soit pour assurer la continuité des services publics ou préserver les intérêts des citoyens, ou encore soutenir l'économie. Néanmoins, la députée fait remarquer que les pouvoirs spéciaux n'ont pas

Mevrouw Cieltje Van Achter benadrukt dat haar fractie nooit voorstander was van de nieuwe bijzondere-machten. Voor de N-VA was die maatregel overbodig, aangezien de regering en het Parlement zeer goed op afstand functioneerden. Het is duidelijk dat de regering daarvan gebruik heeft willen maken om bepaalde adviesorganen links te laten liggen. In die periode waren er slechts acht bijzondere-machtenbesluiten, die, rekening houdend met de urgentie van de maatregelen, helemaal volgens de normale procedure in het Parlement hadden kunnen worden aangenomen. De te nemen maatregelen waren inderdaad dringend en noodzakelijk, maar bijzondere-machten moeten een uitzonderlijke procedure blijven : in maart 2020 waren ze onontbeerlijk, maar ze waren dat helemaal niet in november 2020. Om die reden zal haar fractie niet voor de bekrachtiging van de bijzondere-machten stemmen, maar zich in het algemeen bij de stemming onthouden.

De spreker wijst erop dat het volledig ongrondwettelijk is om in belastingzaken gebruik te maken van bijzondere-machtenbesluiten. Daarom zal haar fractie tegen de artikelen stemmen die de desbetreffende besluiten bekrachtigen.

De volksvertegenwoordiger vraagt of de Inspectie van Financiën een advies over het ontwerp van ordonnantie heeft uitgebracht. Zo ja, was dat advies positief of bevatte het opmerkingen ? Kan de minister-president die opmerkingen in voorkomend geval meedelen ?

De heer John Pitseys verzekert dat de Ecolo-fractie het ontwerp van ordonnantie zal steunen. De goedkeuring van een dergelijk ontwerp is trouwens niet louter formeel, want het gaat om een belangrijke handeling, waarmee de invoering van een bijzondere procedure, die erin bestaat de wetgevende bevoegdheden van het Parlement op te schorten, wordt voltooid. Het gebruik van bijzondere-machtenbesluiten was legitiem. De volksvertegenwoordiger wijst op de conclusies van de bijzondere commissie gewijd aan de aanpak van de pandemie, waarin de bakens worden uitgezet voor de toekenning van nieuwe bijzondere-machten. Het is echter niet wenselijk om een derde keer gebruik te maken van bijzondere-machten.

De volksvertegenwoordiger vraagt om toelichtingen over de formulering van artikel 10 van het huidige ontwerp, dat als volgt luidt : « De beschikkingen die door deze ordonnantie worden bekrachtigd, kunnen door de Regering worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd en vervangen voor zover hiervoor een materiële rechtsgrond bestaat ». Het commentaar bij de artikelen van het ontwerp verduidelijkt onvoldoende de reikwijdte van het artikel. De regering krijgt de bevoegdheid om de artikelen van de bijzondere-machtenbesluiten te wijzigen terwijl ze kracht van wet hebben.

Mevrouw Alexia Bertrand bevestigt dat de MR-fractie de artikelen van de ordonnantie zal steunen in zoverre ze bepaalde bijzondere-machtenbesluiten heeft gesteund, ondanks haar twijfels en vragen. Dankzij de bijzondere-machten heeft de regering op bepaalde gebieden snel kunnen optreden om de continuïteit van de openbare dienstverlening te garanderen of om de belangen van de burgers te vrijwaren of nog de economie te ondersteunen. De volksvertegenwoordiger wijst er wel op dat de bijzondere-

toujours suffi au gouvernement pour agir rapidement, et ce malgré l'urgence. Alors qu'on a pu regretter l'absence de concertation pour les premiers arrêtés de pouvoirs spéciaux, ceux qui font l'objet du présent projet d'ordonnance ont fait l'objet d'une communication systématique aux commissions compétentes.

Le groupe MR va s'abstenir sur l'ensemble du projet d'ordonnance, étant donné le dépôt tardif des amendements, destinés à répondre aux remarques du Conseil d'État, sans y répondre complètement. Il s'avère que certains arrêtés n'ont pas fait l'objet d'un avis de l'Inspection des Finances et d'un accord du ministre du budget.

En ce qui concerne le vote article par article, le MR s'abstiendra sur certains arrêtés, notamment celui concernant les prêts aux locataires commerciaux, d'une part à cause du manque de concertation, qui a été regretté par Brupartners, en ce que certains paramètres techniques comme les plafonds, la période de remboursement, ont été communiqués sans faire état des concertations et sans prise en compte de leurs remarques ; et d'autre part, sur le fond, à cause de sa venue trop tardive, ou encore des plafonds insuffisants qui ont été fixés. Le groupe MR s'abstiendra aussi sur l'art. 3, concernant le régime exceptionnel en matière d'autorisations d'exécution de chantier en voirie publique, de la même manière qu'il s'était abstenu sur le premier arrêté de pouvoirs spéciaux, parce que le Covid ne permet pas tout : la concertation, l'information des riverains reste quelque chose de particulièrement important pour son groupe.

Pour ce qui concerne les autres articles, son groupe les votera, même si, pour la mission déléguée à la SRIB, l'intervenante estime que cette aide aurait pu concerner plus largement d'autres secteurs. Il aurait en effet fallu un soutien plus large.

M. Luc Vancauwenberge rappelle que son groupe était également opposé aux pouvoirs spéciaux de la deuxième vague. Le PTB soutient certaines mesures qui ont été prises dans ce cadre, même s'il estime que le recours aux pouvoirs spéciaux n'était pas nécessaire, mais est clairement en désaccord avec d'autres. C'est la raison pour laquelle le PTB s'abstiendra sur l'ensemble du projet d'ordonnance.

Le groupe PTB est en désaccord avec la mesure sur les loyers commerciaux, car celle-ci est conditionnée à un accord avec le propriétaire, qui doit accepter de perdre une certaine partie de son loyer. Or, en Flandre, on a vu qu'une minorité de propriétaires ont accepté cet effort. On constate que ce sont toujours les indépendants qui prennent en charge le risque financier, et pas les multipropriétaires, qui ne prennent aucun risque. Le PTB ne trouve pas cela juste. Les indépendants recevront un prêt, mais ils devront le rembourser, ce qui alourdira leur dette. Cette mesure est insuffisante, et c'est la raison pour laquelle le PTB s'abstiendra sur cet article.

machten niet altijd volstonden voor de regering om snel te handelen, ondanks de urgentie. Hoewel men kan betreuren dat er geen overleg heeft plaatsgehad over de eerste bijzondere-machtenbesluiten, zijn de bijzondere-machten die het voorwerp uitmaken van onderhavig ontwerp van ordonnantie wel systematisch meegedeeld aan de bevoegde commissies.

De MR-fractie zal zich onthouden bij de stemming over het ontwerp van ordonnantie in zijn geheel, gelet op de late indiening van de amendementen die bedoeld zijn om rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State, maar er niet volledig op antwoorden. De Inspectie van Financiën heeft blijkbaar geen advies uitgebracht over sommige besluiten en de minister van Begroting heeft zijn instemming niet betuigd.

Wat de artikelsgewijze stemming betreft, zal de MR zich onthouden bij de stemming over bepaalde besluiten, met name het besluit betreffende de leningen aan handelshuurders, enerzijds wegens het gebrek aan overleg, dat werd betreurd door Brupartners, omdat bepaalde technische parameters, zoals de maxima en de aflossingstermijn, werden meegedeeld zonder gewag te maken van overleg en zonder rekening te houden met hun opmerkingen, en anderzijds wegens de inhoud, omdat het ontwerp te laat werd ingediend of nog omdat er te lage maxima werden vastgesteld. De MR-fractie zal zich tevens onthouden bij de stemming over artikel 3 betreffende de uitzonderingsregeling op het vlak van vergunningen voor de uitvoering van bouwplaatsen op de openbare weg, zoals ze zich ook heeft onthouden bij de stemming over het eerste bijzondere-machtenbesluit, omdat Covid niet alles toelaat : het overleg en de voorlichting van de omwonenden blijven voor haar fractie bijzonder belangrijk.

Haar fractie zal de andere artikelen goedkeuren, hoewel de spreker van oordeel is dat, wat de gedelegeerde opdracht aan de GIMB betreft, die steun tot andere sectoren had kunnen worden uitgebreid. Er had immers een ruimere steun moeten zijn.

De heer Luc Vancauwenberge wijst erop dat ook zijn fractie gekant was tegen de bijzondere-machten tijdens de tweede golf. De PTB steunt sommige van de in dat kader getroffen maatregelen, ook al is ze van oordeel dat het gebruik van bijzondere-machten niet nodig was, maar ze is het duidelijk oneens met andere maatregelen. Daarom zal de PTB zich onthouden bij de stemming over het ontwerp van ordonnantie in zijn geheel.

De PTB-fractie is het niet eens met de maatregel inzake handelshuurprijzen, omdat deze afhankelijk is van een overeenkomst met de eigenaar, die ermee moet instemmen een bepaald deel van zijn huurprijs kwijt te raken. In Vlaanderen hebben we echter gezien dat een minderheid van de eigenaars deze inspanning heeft aanvaard. men stelt vast dat het altijd de zelfstandigen zijn die het financiële risico nemen, en niet de eigenaars van verschillende eigendommen, die geen enkel risico nemen. De PTB vindt dit niet eerlijk. De zelfstandigen zullen een lening krijgen, maar moeten die terugbetalen, waardoor hun schuld nog groter wordt. Deze maatregel is onvoldoende en daarom zal de PTB zich onthouden van stemming over dit artikel.

Un autre point de désaccord est la procédure numérique pour les recrutements internes et externes : il n'y a pas assez de garanties sur la qualité de l'entretien. Y a-t-il eu un bilan de cette mesure ? des accords avec les partenaires sociaux ? Il fallait limiter ces procédures numériques à des procédures plus légères, avec l'accord des deux parties : à cet égard, l'article 1^{er} de l'arrêté de pouvoirs spéciaux concerné n'offre pas les garanties suffisantes pour que cette procédure se déroule dans les meilleures conditions.

M. Emmanuel De Bock soutiendra, au nom du groupe DéFI, ce projet d'ordonnance, en regrettant que certains partis s'abstiennent sur certaines mesures qu'ils ont prises à d'autres niveaux de pouvoir.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que pour les arrêtés faisant l'objet des amendements au projet d'ordonnance, l'accord du Ministre du Budget et l'avis de l'Inspection des Finances ont bien été sollicités. Les avis seront transmis pour être annexés au rapport (cf. annexe).

La mission déléguée est ouverte à tous les secteurs depuis le 23 décembre 2020.

Quant à la remarque de M. Pitseys, qui veut éviter que le gouvernement se voie attribuer des pouvoirs spéciaux indéterminés, le ministre-président explique que la formulation de l'article 10 est très claire : les arrêtés de pouvoirs spéciaux confirmés ne pourront être modifiés par le gouvernement uniquement si un fondement juridique matériel pré-existe à cet effet. La compétence du gouvernement est de prendre des arrêtés et pas des ordonnances. Le gouvernement ne peut exercer des compétences qu'il n'a pas au travers d'arrêtés qu'il prendrait dans un champ qui est réservé à l'ordonnance.

M. John Pitseys précise que ses propos ne constituaient aucunement un procès d'intention, mais ne faisaient que reformuler des explications éparées. Ce qui va de soi va encore mieux en le disant.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Een ander punt van onenigheid is de digitale procedure voor interne en externe aanwerving : er zijn niet voldoende garanties voor de kwaliteit van het gesprek. Is er een stand van zaken opgemaakt in verband met deze maatregel ? overeenkomsten met de sociale partners ? Deze digitale procedures hadden beperkt moeten blijven tot lichtere procedures, met instemming van beide partijen : in dit opzicht biedt artikel 1 van het besluit in kwestie houdende de bijzondere-machten onvoldoende waarborgen om deze procedure in de beste omstandigheden te laten verlopen.

De heer Emmanuel De Bock zal dit ontwerp van ordonnantie namens de DéFI-fractie steunen, maar betreurt het dat sommige partijen zich onthouden van bepaalde maatregelen die ze op andere bestuursniveaus hebben genomen.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat voor de besluiten waarop de amendementen op het ontwerp van ordonnantie betrekking hebben, wel degelijk de instemming van de minister van Begroting en het advies van de Inspectie van Financiën werden gevraagd. De adviezen zullen worden toegezonden om bij het verslag te worden gevoegd (zie bijlage).

De gedelegeerde opdracht staat sinds 23 december 2020 open voor alle sectoren.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Pitseys dat de regering geen bijzondere-machten mag krijgen die niet zijn omschreven, legt de minister-president uit dat de formulering van artikel 10 zeer duidelijk is : de bekrachtigde bijzondere-machtenbesluiten kunnen slechts worden gewijzigd door de regering als daarvoor een materiële rechtsgrond bestaat. De regering kan geen bevoegdheden uitoefenen die zij niet heeft door middel van besluiten die zij zou nemen op een gebied dat aan de ordonnantie is voorbehouden.

De heer John Pitseys verduidelijkt dat zijn opmerkingen geen intentieproces inhielden, maar slechts een herformulering van verspreide toelichtingen. Wat vanzelfsprekend is, is nog beter gezegd.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Article 2

Cet article, ainsi que l'amendement n° 1, ne suscitent aucun commentaire.

Votes

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions .

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 5

Cet article, ainsi que l'amendement n° 2, ne suscitent aucun commentaire.

Votes

L'amendement 2 est adopté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 5, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté par 13 voix contre 1.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Artikel 2

Dit artikel, alsook het amendement nr. 1, lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen .

Artikel 3

Dit artikel lukt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 4

Dit artikel lukt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel 5

Dit artikel, alsook het amendement nr. 2, lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Amendement 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 5, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Artikel 6

Dit artikel lukt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 7

Dit artikel lukt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté par 13 voix contre 1.

Articles 9 à 11

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 9 à 11 est adopté par 13 voix et 1 abstention.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Nadia EL YOUSFI

Le Président

Rachid MADRANE

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1

Artikelen 9 tot 11

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikelen 9 tot 11 worden aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Nadia EL YOUSFI

De Voorzitter

Rachid MADRANE

V. Texte adopté par la commission

CHAPITRE IER - Disposition générale

Article 1er

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

CHAPITRE 2 - Dispositions confirmatives

Article 2

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/047 du 17 décembre 2020 concernant l'octroi aux locataires d'un prêt sur le loyer commercial dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19 est confirmé, en ce compris la modification apportée par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2021 modifiant l'arrêté Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/047 du 17 décembre 2020 concernant l'octroi aux locataires d'un prêt sur le loyer commercial dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19.

Article 3

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/048 du 17 décembre 2020 prolongeant le régime exceptionnel en matière d'autorisations d'exécution de chantier en voirie publique mis en place par l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/034 est confirmé.

Article 4

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/049 du 14 janvier 2021 relatif à l'organisation par procédures numériques des procédures administratives et des procédures relatives à la sélection interne ou externe de personnel pour les services publics et les organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale est confirmé.

Article 5

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/050 du 23 décembre 2020 modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/010 du 30 avril 2020 concernant une mission déléguée à la S.A. Société Régionale d'Investissement de Bruxelles (SRIB) d'octroi de crédits à certaines entreprises du secteur de l'Horeca ou fournissant celui-ci en raison de la crise sanitaire du Covid-19 est confirmé, de même que l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2021 modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

V. Tekst aangenomen door de commissie

HOOFDSTUK 1- Algemene bepaling

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2 - Bevestigende maatregelen

Artikel 2

Het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/047 van 17 december 2020 betreffende het verlenen van een handelshuurlening aan huurders in het kader van de Covid-19 wordt bekrachtigd, met inbegrip van de door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2021 tot wijziging van het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/047 van 17 december 2020 betreffende het verlenen van een handelshuurlening aan huurders in het kader van de Covid-19- gezondheids crisis aangebrachte wijziging.

Artikel 3

Het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/048 van 17 december 2020 tot verlenging van de uitzonderingsregeling op het vlak van vergunningen voor de uitvoering van bouwplaatsen op de openbare weg ingesteld door het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/34 wordt bekrachtigd.

Artikel 4

Het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met bijzondere-machten nr. 2020/049 van 14 januari 2021 betreffende de organisatie op digitale wijze van de procedures met betrekking tot de interne en externe selectie van het personeel voor de overheidsdiensten en de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt bekrachtigd.

Artikel 5

Het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/050 van 23 december 2020 tot wijziging van het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/010 van 30 april 2020 betreffende een gedelegeerde opdracht aan de nv Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (GIMB) voor de toekenning van kredieten aan bepaalde ondernemingen in de Horecasector of voor de toelevering ervan vanwege de Covid-19-gezondheids crisis wordt bekrachtigd, evenals het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2021 tot wijziging van

de pouvoirs spéciaux n° 2020/010 du 30 avril 2020 concernant une mission déléguée à la S.A. Société Régionale d'Investissement de Bruxelles (SRIB) d'octroi de crédits aux entreprises bruxelloises et aux fournisseurs du secteur Horeca en raison de la crise sanitaire du Covid-19.

Article 6

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/051 du 7 janvier 2021 portant diverses mesures visant à suspendre temporairement la taxe sur les établissements d'hébergement touristique en raison de la crise sanitaire du Covid-19 est confirmé.

Article 7

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/052 du 23 décembre 2020 prolongeant certains délais du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et son arrêté d'exécution en matière d'exigences de qualification minimale des techniciens frigoristes, et de certains arrêtés d'exécution en matière de maîtrise de l'énergie et des marchés de l'électricité et du gaz en Région de Bruxelles-Capitale est confirmé.

Article 8

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/053 du 7 janvier 2021 concernant la taxe sur les appareils automatiques de divertissement due pour l'exercice 2021 en raison de la crise sanitaire du Covid-19 est confirmé.

Article 9

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/054 du 22 janvier 2020 relatif à diverses dispositions prises en matière d'emploi et d'insertion socioprofessionnelle, en ce compris dans le champ de l'économie sociale, est confirmé.

Article 10

Les dispositions confirmées par la présente ordonnance pourront à nouveau être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées par le Gouvernement, dans la mesure où préexiste un fondement juridique matériel à cet effet.

Article 11

La présente ordonnance entre en vigueur le 20 juillet 2021.

het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/010 van 30 april 2020 betreffende een gedelegeerde opdracht aan de nv Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (GIMB) voor de toekenning van kredieten aan Brusselse ondernemingen en de leveranciers van de Horecasector vanwege de Covid-19- gezondheidscrisis.

Artikel 6

Het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/051 van 7 januari 2021 houdende diverse maatregelen met het oog op de tijdelijke opschorting van de belasting op de inrichtingen van toeristisch logies op grond van de gezondheidscrisis van de Covid-19 wordt bekrachtigd.

Artikel 7

Het volmachtbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/052 van 23 december 2020 tot verlenging van sommige termijnen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en haar uitvoeringsbesluit inzake de minimumopleidingseisen voor koeltechnici, en van bepaalde uitvoeringsbesluiten inzake energiebeheersing en de elektriciteits- en gasmarkten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt bekrachtigd.

Artikel 8

Het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/053 van 7 januari 2021 met betrekking tot de belasting op de automatische ontspanningstoestellen verschuldigd voor het belastingjaar 2021 op grond van de gezondheidscrisis van de Covid-19 wordt bekrachtigd.

Artikel 9

Het besluit van bijzondere-machten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/054 van 22 januari 2020 betreffende de diverse bepalingen inzake werkgelegenheid en socioprofessionele inschakeling, met inbegrip van de sociale economie wordt bekrachtigd.

Artikel 10

De beschikkingen die door deze ordonnantie worden bekrachtigd, kunnen door de Regering worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd en vervangen voor zover hiervoor een materiële rechtsgrond bestaat.

Artikel 11

Deze ordonnantie treedt in werking op 20 juli 2021.

VI. Amendements

N° 1. (du Gouvernement)

Dispositif

L'article 2 du projet d'ordonnance est complété par les mots :

« , en ce compris la modification apportée par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2021 modifiant l'arrêté Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/047 du 17 décembre 2020 concernant l'octroi aux locataires d'un prêt sur le loyer commercial dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19. ».

JUSTIFICATION

Le 27 mai 2021 a été adopté par le Gouvernement un arrêté adaptant la mesure de prêts sur le loyer commercial sur plusieurs points. Cet ajustement de la mesure visait à la faire mieux correspondre à la réalité de la crise économique due aux mesures sanitaires adoptées dans le cadre de la pandémie.

Au moment de l'adoption de cette mesure au moyen de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n°2020/047, le Gouvernement avait déjà conscience de la réalité de prévoir une possibilité d'adaptation rapide de la mesure. C'est pourquoi cet arrêté de pouvoirs spéciaux comportait un article 18 l'habilitant à modifier des dispositions précises de l'arrêté de pouvoirs spéciaux, par arrêté ordinaire du Gouvernement, ce même après la fin des pouvoirs spéciaux.

Toutefois, dans son avis 69.360/3 sur le projet d'arrêté modificatif, le Conseil d'État a considéré que l'article 18 n'habilitait pas le gouvernement à effectuer la modification avant confirmation de l'arrêté de pouvoirs spéciaux par le Parlement.

Une modification par ordonnance était cependant trop longue pour être envisageable.

C'est pourquoi, afin d'assurer une totale sécurité juridique à la réforme du 27 mai 2021, il est souhaitable que le Parlement confirme (ratifie) les modifications apportées à l'arrêté de pouvoirs spéciaux par l'arrêté du 27 mai 2021, ceci en même temps qu'il confirme l'arrêté de pouvoirs spéciaux lui-même.

VI. Amendementen

Nr. 1 (van de Regering)

Verzoekend gedeelte

Artikel 2 van het ontwerp van ordonnantie wordt aangevuld met de woorden :

« , met inbegrip van de door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2021 tot wijziging van het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/047 van 17 december 2020 betreffende het verlenen van een handelshuurlening aan huurders in het kader van de Covid-19-gezondheids crisis aangebrachte wijziging. ».

VERANTWOORDING

Op 27 mei 2021 heeft de Regering een besluit goedgekeurd waarbij de maatregel inzake de handelshuurlening op verschillende punten werd aangepast. Die aanpassing van de maatregel was bedoeld om deze meer in overeenstemming te brengen met de realiteit van de economische crisis als gevolg van de gezondheidsmaatregelen die in het kader van de pandemie zijn genomen.

Bij de goedkeuring van deze maatregel door middel van het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/047 was de Regering zich al bewust van de noodzaak om te voorzien in de mogelijkheid van een snelle aanpassing van de maatregel. Daarom bevatte het bijzondere-machtenbesluit een artikel 18 dat de Regering de bevoegdheid gaf om specifieke bepalingen van het bijzondere-machtenbesluit bij gewoon regeringsbesluit te wijzigen, zelfs na afloop van de bijzondere-machten.

In zijn advies 69.360/3 over het ontwerp van wijzigingsbesluit was de Raad van State echter van oordeel dat artikel 18 de Regering niet de bevoegdheid verleende om de wijziging aan te brengen vóór de bekrachtiging van het bijzondere-machtenbesluit door het Parlement.

Een wijziging bij ordonnantie was echter te lang om haalbaar te zijn.

Om volledige rechtszekerheid voor de hervorming van 27 mei 2021 te waarborgen, is het derhalve wenselijk dat het Parlement de wijzigingen die bij het besluit van 27 mei 2021 in het bijzondere-machtenbesluit zijn aangebracht, tegelijkertijd met de bekrachtiging van het bijzondere-machtenbesluit zelf bekrachtigt.

Nr. 2 (du Gouvernement)

Dispositif

L'article 5 du projet d'ordonnance est complété par les mots :

« , de même que l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mai 2021 modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/010 du 30 avril 2020 concernant une mission déléguée à la S.A. Société Régionale d'Investissement de Bruxelles (SRIB) d'octroi de crédits aux entreprises bruxelloises et aux fournisseurs du secteur Horeca en raison de la crise sanitaire du Covid-19. ».

JUSTIFICATION

Le 27 mai 2021 a également été adopté par le Gouvernement un arrêté adaptant la mission déléguée de prêts aux entreprises bruxelloises confiée à Finance&Invest.Brussels (la SRIB). Cette adaptation visait notamment à accroître le budget confié à la SRIB pour l'octroi de prêts et à rehausser le plafond des prêts.

La mission déléguée a été confiée à la SRIB par le biais de l'arrêté de pouvoirs spéciaux n°2020/10. C'est cet arrêté de pouvoirs spéciaux que l'arrêté du 27 mai 2021 a modifié. Dans son avis 69.363 rendu en urgence à propos de l'arrêté modificatif, de manière surprenante, le Conseil d'État a émis un doute à propos de l'existence d'une base légale suffisante pour cet arrêté.

L'arrêté de pouvoirs spéciaux modifié par l'arrêté du 27 mai 2021 a été adopté dans le cadre de la première période de pouvoirs spéciaux. Il a ensuite été confirmé par l'article 10 de l'ordonnance du 4 décembre 2020 portant confirmation des arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pris en exécution de l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19. Cette même ordonnance dispose en son article 44 que « Les dispositions confirmées par la présente ordonnance pourront à nouveau être abrogées, complétées, modifiées ou remplacées par le Gouvernement, dans la mesure où préexiste un fondement juridique matériel à cet effet. ».

La *ratio legis* de cet article 44 découle du fait qu'il a été fait usage des pouvoirs spéciaux, tantôt pour adopter par arrêté, vu l'urgence, des dispositions dépourvues de base légale, tantôt pour adopter des dispositions pour lesquelles une base légale existait, mais, vu l'urgence, sans effectuer certaines consultations imposées par des ordonnances. Dans ce second cas, le Parlement n'a pas jugé opportun d'imposer de modifier à l'avenir par ordonnance ces arrêtés de pouvoirs spéciaux confirmés. En effet, en dehors de la crise, la Région aurait adopté ces arrêtés par arrêtés ordinaires. C'est pourquoi l'article 44 prévoit que lorsqu'on se trouve dans ce second cas, les modifications peuvent être réalisées par arrêté ordinaire du Gouvernement.

Nr. 2 (van de Regering)

Verzoekend gedeelte

Artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie wordt aangevuld met de woorden :

« , evenals het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 mei 2021 tot wijziging van het bijzondere-machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/010 van 30 april 2020 betreffende een gedelegeerde opdracht aan de nv Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (GIMB) voor de toekenning van kredieten aan Brusselse ondernemingen en de leveranciers van de Horecasector vanwege de Covid-19-gezondheids crisis. ».

VERANTWOORDING

Op 27 mei 2021 heeft de Regering ook een besluit goedgekeurd tot aanpassing van de gedelegeerde opdracht van leningen aan Brusselse ondernemingen die is toevertrouwd aan Finance&Invest.Brussels (de GIMB). Die aanpassing was er met name op gericht het aan de GIMB toevertrouwde budget voor de toekenning van leningen te verhogen, evenals het plafond van de leningen.

De gedelegeerde opdracht is aan de GIMB toevertrouwd bij het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/10. Het besluit van 27 mei 2021 wijzigt dat bijzondere-machtenbesluit. In zijn spoedadvies 69.363 over het wijzigingsbesluit heeft de Raad van State verrassend genoeg twijfels geuit over de vraag of het besluit een toereikende rechtsgrond had.

Het door het besluit van 27 mei 2021 gewijzigde bijzondere-machtenbesluit is aangenomen in het kader van de eerste bijzondere-machtenperiode. Het is vervolgens bevestigd bij artikel 10 van de ordonnantie van 4 december 2020 houdende bekrachtiging van de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere-machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis Covid-19. In artikel 44 van die ordonnantie is het volgende bepaald : « De bepalingen die door deze ordonnantie worden bekrachtigd, kunnen door de Regering worden opgeheven, aangevuld, gewijzigd en vervangen voor zover hiervoor een materiële rechtsgrond reeds aanwezig is. ».

De *ratio legis* van dit artikel 44 vloeit voort uit het feit dat gebruik gemaakt is van bijzondere-machten, nu eens, gelet op de hoogdringendheid, om bij besluit bepalingen aan te nemen zonder rechtsgrond, dan weer om bepalingen aan te nemen waarvoor wel een rechtsgrond bestond, maar, gelet op de hoogdringendheid, zonder daarbij bepaalde bij ordonnantie opgelegde raadplegingen te verrichten. In dit tweede geval heeft het Parlement het niet opportuun geacht op te leggen dat deze bevestigde bijzondere-machtenbesluiten in de toekomst bij ordonnantie zouden worden gewijzigd. Buiten de crisis zou de regering deze besluiten immers bij gewone besluiten hebben aangenomen. Daarom bepaalt artikel 44 dat in het tweede geval wijzigingen kunnen worden aangebracht bij gewoon regeringsbesluit.

Comme requis par l'article 44 pour mettre en œuvre l'habilitation au Gouvernement qu'il prévoit, l'arrêté de pouvoirs spéciaux modifié possède une base légale autre que l'ordonnance du 19 mars 2020. Il s'agit de la combinaison des articles 2, § 3, et 4, § 5, de la loi 2 avril 1962 *relative à la Société fédérale de Participations et d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement*. Ces dispositions combinées constituent la base légale des arrêtés déléguant des missions aux sociétés régionales d'investissement, comme la mission confiée par l'arrêté de pouvoir spéciaux n° 2020/010.

Dans son avis, le Conseil d'État estime que ces dispositions de la loi de 1962 ne constituent pas une délégation au gouvernement pour confier à la SRIB la mise en œuvre d'une mesure de soutien aux entreprises ou pour la modifier, pour prévoir de nouveaux subsides de fonctionnement, des crédits (prêts) et des obligations financières à charge de la SRIB. Dès lors, la base légale alternative requise par l'article 44 susmentionné ferait défaut.

L'article 2, § 3, alinéa 2, de la loi de 1962 dispose : « Elles [la Société fédérale de Participations et d'Investissement et ses filiales spécialisées] sont tenues d'accomplir toutes missions qui leur sont confiées par des lois spéciales ou par des arrêtés royaux délibérés en Conseil des Ministre. ».

La mission déléguée est donc confiée à la SFPI fédérale par une loi ou par un arrêté royal. Dans la pratique, on constate que de nombreux arrêtés royaux ont été adoptés sur la base de l'article 3, § 2, de la loi de 1962 afin de déléguer de nouvelles missions à la SFPI : les 13 mars 1979, 4 février 1981, 16 février et 6 août 1982, 21 février 1996, 24 janvier 2002, 27 décembre 2004, 22 juin 2006, 20 septembre, 1^{er} octobre, 12 novembre, 14 novembre et 7 décembre 2008, 16 septembre et 10 octobre 2011, 27 janvier et 6 décembre 2012, 13 novembre et 3 décembre 2013, 3 mai 2017, 22 juin et 31 juillet 2020, 7 février, 18 mars et 2 avril 2021.

L'article 4, § 5, 2^e tiret, de la même loi prévoit : « Les dispositions suivantes concernant la Société fédérale de Participations et d'Investissement et ses filiales spécialisées sont également d'application aux sociétés régionales d'investissement précitées : (...) - l'article 2, § 3, étant entendu que les missions dont il est question dans cette disposition, seront confiées aux sociétés régionales d'investissement par des lois spéciales ou par le Ministre ou les Secrétaires d'État compétents, sur décision du Comité ministériel des Affaires régionales ; (...). ».

En découle que des missions déléguées peuvent également être confiées aux sociétés régionales d'investissement telles que le SRIB.

L'article 4, § 5, de la loi du 2 avril 1962 a été inséré par la loi du 4 août 1978 de réorientation économique. Le « Comité ministériel des affaires régionales » est le prédécesseur du Gouvernement régional. Cette dénomination était d'application entre 1974 et 1981. Les décisions du Comité

Zoals voorgeschreven door artikel 44 om uitvoering te geven aan de machtiging van de regering waarin het voorziet, heeft het gewijzigde bijzondere-machtenbesluit een andere rechtsgrond dan de ordonnantie van 19 maart 2020. Het gaat om de combinatie van de artikelen 2, § 3, en 4, § 5, van de wet van 2 april 1962 *betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen*. Deze bepalingen vormen samen de rechtsgrond voor de besluiten waarbij opdrachten aan de gewestelijke investeringsmaatschappijen worden gedelegeerd, zoals de opdracht die bij het bijzondere-machtenbesluit nr. 2020/010 is toegekend.

In zijn advies is de Raad van State van mening dat deze bepalingen van de wet van 1962 op zichzelf geen delegatie aan de regering inhouden om aan de GIMB de uitvoering toe te vertrouwen van een steunmaatregel voor ondernemingen of om deze te wijzigen, om te voorzien in nieuwe werkingssubsidies, kredieten (leningen) en financiële verplichtingen voor de GIMB. Bijgevolg zou de in bovengenoemd artikel 44 vereiste alternatieve rechtsgrond ontbreken.

In artikel 2, § 3, tweede lid, van de wet van 1962 is het volgende bepaald : « Zij [de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en haar gespecialiseerde dochtervennootschappen] zijn verplicht alle opdrachten te vervullen die hun bij bijzondere wetten of bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten worden toevertrouwd. ».

De gedelegeerde opdracht is dus bij wet of bij koninklijk besluit aan de FPIM toevertrouwd. In de praktijk blijkt dat op basis van artikel 3, § 2, van de wet van 1962 talrijke koninklijke besluiten zijn aangenomen om nieuwe opdrachten aan de FPIM te delegeren : op 13 maart 1979, 4 februari 1981, 16 februari en 6 augustus 1982, 21 februari 1996, 24 januari 2002, 27 december 2004, 22 juni 2006, 20 september, 1 oktober, 12 november, 14 november en 7 december 2008, 16 september en 10 oktober 2011, 27 januari en 6 december 2012, 13 november en 3 december 2013, 3 mei 2017, 22 juni en 31 juli 2020, 7 februari, 18 maart en 2 april 2021.

In artikel 4, § 5, tweede streepje, van dezelfde wet is het volgende bepaald : « De hierna volgende bepalingen betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en haar gespecialiseerde dochtervennootschappen zijn eveneens van toepassing op de hogergenoemde gewestelijke investeringsmaatschappijen : [...] - artikel 2, § 3, met dien verstande dat de opdrachten waarvan in deze bepaling sprake is, de gewestelijke investeringsmaatschappijen toevertrouwd worden door bijzondere wetten, door de Minister of de bevoegde Staatssecretarissen, na beslissing van het Ministerieel Comité voor Gewestelijke Aangelegenheden ; [...]. ».

Hieruit volgt dat gedelegeerde opdrachten ook kunnen worden toevertrouwd aan gewestelijke investeringsmaatschappijen zoals de GIMB.

Artikel 4, § 5, van de wet van 2 april 1962 werd ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering. Het « Ministerieel Comité voor Gewestelijke Aangelegenheden » is de voorganger van de Gewestelijke Regering. Deze benaming was van toepassing tussen 1974 en

ministériel étaient exécutées par un Ministre fédéral. En découle que le législateur a voulu, par l'article 4, § 5, 2^e tiret, de la loi de 1962 instituer un parallélisme de formes entre le niveau fédéral et le niveau régional.¹ Dès lors, suite à l'évolution institutionnelle de l'État fédéral, les gouvernements régionaux sont désormais compétents pour déléguer de nouvelles missions aux sociétés régionales d'investissement.

Les dernières missions déléguées par le gouvernement fédéral à la SFPI constituent elles aussi des missions de soutien aux entreprises dans le contexte de la crise du Covid-19. L'article 2, § 3, alinéa 3, de la loi de 1962 précise que les missions déléguées doivent faire l'objet d'un financement adéquat par l'État. Cette disposition est applicable, *mutatis mutandis*, aux sociétés régionales d'investissement. Il est donc normal qu'un arrêté déléguant une nouvelle mission comporte l'octroi de subsides de fonctionnement pour la réalisation de la mission.

Dès lors, les articles 2, § 3, et 4, § 5, combinés de la loi 2 avril 1962 *relative à la Société fédérale de Participations et d'Investissement et aux sociétés régionales d'investissement* constituent bien des bases légales adéquates pour l'arrêté modificatif du 27 mai 2021.

On notera enfin que les modifications apportées à la mission déléguée d'octroi de prêts aux entreprises dans le cadre de la crise du Covid-19 ne modifient pas la nature de la mission mais la renforcent, avec une durée, limitée dans le temps, qui est inchangée. La modification n'excède donc pas le cadre donné à l'article 44 de l'ordonnance du 4 décembre 2020 par l'exposé des motifs de cette ordonnance.

En outre, l'arrêté modificatif du 27 mai 2021 est sans effet sur les modifications apportées à l'arrêté de pouvoirs spéciaux 2021/010 par l'arrêté de pouvoirs spéciaux 2021/050 confirmé par l'article 5 du projet d'ordonnance.

Pour ces motifs, le Gouvernement a décidé de ne pas suivre l'avis du Conseil d'État sur ce point et d'adopter l'arrêté modificatif du 27 mai 2021.

Néanmoins, l'avis du Conseil d'État fragilise quelque peu cette réforme du dispositif. C'est pour cette raison qu'il est demandé au Parlement de bien vouloir confirmer également (ratifier) cet arrêté modificatif.

Cette ratification sera sans effet sur les éventuelles modifications futures de l'arrêté de pouvoirs spéciaux 2021/10, compte tenu de l'article 44 de l'ordonnance du 4 décembre 2020 et de l'article 10 du projet d'ordonnance.

1. Les documents parlementaires de cette modification de 1978 tendent à confirmer cette compréhension. Voyez [ce document](#), p. 61, discussion de l'article 103.

1981. De beslissingen van het Ministerieel Comité werden uitgevoerd door een federale minister. Hieruit volgt dat de wetgever met artikel 4, § 5, tweede streepje, van de wet van 1962 een parallelisme van de vormen tussen het federale en het gewestelijke niveau tot stand heeft willen brengen.¹ Als gevolg van de institutionele evolutie van de federale staat zijn derhalve thans de gewestregeringen bevoegd om nieuwe opdrachten te delegeren aan de gewestelijke investeringsmaatschappijen.

De laatste opdrachten die door de federale regering aan de FPIM zijn gedelegeerd, zijn ook opdrachten ter ondersteuning van ondernemingen in de context van de Covid-19-crisis. In artikel 2, § 3, derde lid, van de wet van 1962 is verduidelijkt dat de gedelegeerde opdrachten op passende wijze door de staat moeten worden gefinancierd. Deze bepaling is *mutatis mutandis* van toepassing op de gewestelijke investeringsmaatschappijen. Het is dan ook maar normaal dat een besluit waarbij een nieuwe opdracht wordt gedelegeerd, de toekenning van werkingsubsidies voor de uitvoering van de opdracht omvat.

Bijgevolg vormen de artikelen 2, § 3, en 4, § 5, van de wet van 2 april 1962 *betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen* samen de passende rechtsgrond voor het wijzigingsbesluit van 27 mei 2021.

Ten slotte merken we op dat de wijzigingen die in het kader van de Covid-19-crisis zijn aangebracht aan de gedelegeerde opdracht om leningen aan ondernemingen te verstrekken, de aard van de opdracht niet wijzigen, maar de maatregel versterken, met een in de tijd beperkte duur, die ongewijzigd blijft. De wijziging gaat daarmee niet verder dan het kader dat in de memorie van toelichting bij artikel 44 van de ordonnantie van 4 december 2020 wordt aangegeven.

Voorts heeft het wijzigingsbesluit van 27 mei 2021 geen gevolgen voor de wijzigingen die in het bijzondere-machtenbesluit 2021/010 zijn aangebracht bij het bijzondere-machtenbesluit 2021/050, bevestigd bij artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie.

Om deze redenen heeft de Regering besloten het advies van de Raad van State op dit punt niet te volgen en het wijzigingsbesluit van 27 mei 2021 goed te keuren.

Niettemin wordt deze hervorming van de regeling enigszins afgezwakt door het advies van de Raad van State. Daarom wordt het Parlement verzocht dit wijzigingsbesluit ook te bekrachtigen.

Die bekrachtiging zal geen gevolgen hebben voor eventuele toekomstige wijzigingen van het bijzondere-machtenbesluit 2021/10 in het licht van artikel 44 van de ordonnantie van 4 december 2020 en artikel 10 van het ontwerp van ordonnantie.

1. De parlementaire documenten betreffende deze wijziging van 1978 lijken deze zienswijze te bevestigen. Zie [dit document](#), p. 61, bespreking van artikel 103.

VII. Annexe
Avis de l'Inspection des Finances

VII. Bijlage
Advies van de Inspectie van Financiën



**GOUVERNEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

CABINET DU MINISTRE-PRÉSIDENT RUDI VERVOORT

LE DIRECTEUR DE CABINET

Collège des Inspecteurs des Finances

CONTACT Charlotte RICHARD
T 02 506 32 80 - F 02 514 40 22
crichard@gov.brussels

Bruxelles, le

Concerne : Demande d'avis au Collège des Inspecteurs des Finances relativement à l'avant-projet d'ordonnance portant confirmation des arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pris en exécution de l'ordonnance du 23 novembre 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19.

Mesdames, Messieurs les Inspecteurs des Finances,

Par la présente je me permets de solliciter en urgence l'avis du Collège des Inspecteurs des Finances sur l'avant-projet d'ordonnance portant confirmation des arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale pris en exécution de l'ordonnance du 23 novembre 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19.

Cet avant-projet d'ordonnance procède à la confirmation de tous les textes adoptés pendant les pouvoirs spéciaux, conformément à l'article 3, §1er de l'ordonnance du 23 novembre 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19.

Comme vous le constaterez dans l'avis du Conseil d'Etat joint en annexe, malgré les précautions prises à l'article 2, §4 de l'ordonnance du 23 novembre 2020 et la sollicitation systématique de l'avis de l'Inspection des Finances sur chaque arrêté, le Conseil d'Etat recommande tout de même de solliciter un avis de l'Inspection des Finances sur la présente ordonnance.

Les textes de pouvoirs spéciaux devant être confirmés avant le 23 juillet 2021 sous peine d'être censés n'avoir jamais existé, nous sollicitons donc en urgence, dans un délai de 5 jours, votre avis sur base de l'article 23 de l'arrêté du 13 juillet 2006 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du Budget.

En effet, l'avant-projet d'ordonnance doit encore passer en seconde lecture au Gouvernement bruxellois avant d'être examiné au Parlement.

Je vous remercie d'avance pour votre collaboration et vous prie d'agréer, Mesdames, Messieurs les Inspecteurs des Finances, l'expression de mes salutations les meilleures.

Avis de l'Inspection des Finances :
Pour le "Collège des Inspecteurs des Finances", avis FAVORABLE.

Jean-
Philippe
Block
(Signature)

Signature
numérique de
Jean-Philippe
Block (Signature)
Date : 2021.06.01
10:29:01 +02'00'



Eric MERCENIER