



SESSION ORDINAIRE 2020-2021

30 JUIN 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 3 mai 2018 relative  
aux aides pour le développement économique  
des entreprises en cas de calamité naturelle,  
perturbation grave de l'économie ou  
d'évènement extraordinaire**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Affaires économiques et  
de l'Emploi

par Mme Clémentine BARZIN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Ridouane Chahid, Hasan Koyuncu, Sevket Temiz, Mmes Barbara de Radigués, Farida Tahar, Clémentine Barzin, MM. David Leisterh, Emmanuel De Bock, Michaël Vossaert, Francis Dagrín, Luc Vancauwenberge, Mme Véronique Lefrancq, M. Gilles Verstraeten, Khadija Zamouri.

*Membre suppléant* : Mme Fadila Laanan.

*Autres membres* : Mme Latifa Aït Baala, M. David Weytsman.

*Voir* :

**Documents du Parlement :**

A-396/1 – 2020/2021 : Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2020-2021

30 JUNI 2021

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
3 mei 2018 betreffende de steun voor de  
economische ontwikkeling van ondernemingen  
in geval van een natuurramp, een ernstige  
verstoring van de economie of een  
buitengewone gebeurtenis**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Economische Zaken en de  
Tewerkstelling

door mevrouw Clémentine BARZIN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Ridouane Chahid, Hasan Koyuncu, Sevket Temiz, mevr. Barbara de Radigués, mevr. Farida Tahar, mevr. Clémentine Barzin, de heren David Leisterh, Emmanuel De Bock, Michaël Vossaert, Francis Dagrín, Luc Vancauwenberge, mevr. Véronique Lefrancq, de heer Gilles Verstraeten, Mevr. Khadija Zamouri.

*Plaatsvervanger* : mevr. Fadila Laanan.

*Andere leden* : mevr. Latifa Aït Baala, de heer David Weytsman.

*Zie* :

**Stukken van het Parlement :**

A-396/1 – 2020/2021 : Voorstel van resolutie.

## I. Exposés introductifs des coauteurs de la proposition d'ordonnance

Mme Barbara de Radigués, première coauteure, explique que :

« La proposition d'ordonnance est courte mais importante. Elle part du choc infligé par la Covid à l'économie. Toutes les aides financières de la Région pour soutenir les secteurs économiques lors de la pandémie ont été, et sont, basées sur l'ordonnance relative aux aides pour le développement économique des entreprises du 3 mai 2018 et plus particulièrement de son chapitre 8 : « Aide aux entreprises touchées par une calamité naturelle ou un événement extraordinaire ». C'est ce chapitre que nous vous proposons aujourd'hui de modifier à l'aune de l'expérience de la pandémie. Le présent texte propose 4 modifications au chapitre 8 de l'ordonnance du 3 mai 2018 :

1. Permettre au gouvernement d'accorder des aides aux entreprises sous procédure de réorganisation judiciaire (PRJ). Beaucoup d'entreprises font aujourd'hui face à de lourdes difficultés financières. Pour certaines, ces difficultés risquent de mener malheureusement à la faillite. Pour d'autres, un rebond est encore possible, grâce notamment à la médiation et aux procédures de réorganisation judiciaire (PRJ). La PRJ peut sauver des entreprises, préserver des activités productives et des emplois dans notre région. Via une décision du tribunal, une entreprise peut se mettre à l'abri de ses créanciers pendant quelques mois, le temps de trouver un plan d'apurement de ses dettes et de reposer des bases solides pour la continuité de ses affaires. Le gouvernement fédéral comme le régional sont conscient que la PRJ est un outil intéressant pour sauver des entreprises encore viables. Et ils ont pris des mesures pour faciliter l'accès à la PRJ.

Pour rappel, à cet égard, fin avril, le gouvernement bruxellois a apporté son soutien à un projet porté simultanément par le Centre pour Entreprises en Difficulté de BECI et par BeMediation. L'objectif de ce projet est de rendre la PRJ plus accessible notamment financièrement en prenant partiellement en charge (à hauteur de 75%) les frais liés à ces démarches (frais d'avocats, de services comptables, etc.).

Dans la lignée, il nous semble cohérent et opportun de donner la possibilité au gouvernement bruxellois de continuer à soutenir par des primes, ces entreprises qui font tout pour retrouver leur rôle économique et social dans le tissu bruxellois.

## I. Inleidende uiteenzettingen van de mede-indiener van het voorstel van ordonnantie

Mevrouw Barbaba de Radigués, eerste mede-indiener, heeft gezegd :

« Het voorstel van ordonnantie dat we bespreken, is kort, maar belangrijk. Het gaat uit van de verstoring van onze economie door de Covid-crisis. Alle financiële steun van het Gewest om de economische sectoren tijdens de pandemie te ondersteunen was en is gebaseerd op de ordonnantie van 3 mei 2018 betreffende de steun voor de economische ontwikkeling van ondernemingen, inzonderheid hoofdstuk 8 : « Steun aan ondernemingen getroffen door een natuurramp of een buitengewone gebeurtenis ». Vandaag stellen we voor om dit hoofdstuk te wijzigen in het licht van de ervaring met de pandemie. De tekst stelt 4 wijzigingen in hoofdstuk 8 van de ordonnantie van 3 mei 2018 voor :

1. De regering toe te staan steun te verlenen aan de ondernemingen in een procedure van gerechtelijke reorganisatie (PGR). Veel ondernemingen kampen vandaag met grote financiële problemen. Voor sommige kunnen die problemen jammer genoeg tot een faillissement leiden. Voor andere is een relance nog steeds mogelijk, met name dankzij bemiddeling en de procedures van gerechtelijke reorganisatie (PGR). De PGR kan ondernemingen redden en productieactiviteiten en banen in ons Gewest behouden. Door een beslissing van de rechtbank kan een onderneming gedurende enkele maanden tegen haar schuldeisers worden beschermd en aldus tijd krijgen om een plan uit te werken om haar schulden terug te betalen en een solide basis te leggen voor de continuïteit van haar activiteiten. Zowel de federale als de gewestelijke regering zijn er zich van bewust dat de PGR een interessant instrument is om ondernemingen die nog levensvatbaar zijn, te redden. Ze hebben maatregelen getroffen om de toegang tot de PGR te vergemakkelijken.

Er zij aan herinnerd dat de Brusselse regering eind april steun heeft verleend aan een gezamenlijk project van het Centrum voor Ondernemingen in Moeilijkheden van BECI en BeMediation dat ertoe strekt de PGR toegankelijker te maken, onder meer op financieel vlak, door een deel (tot 75%) van de procedurekosten (kosten van advocaten, van boekhoudkundige diensten, enz.) ten laste te nemen.

In het verlengde van dat project lijkt het ons coherent en opportuun om de Brusselse regering de mogelijkheid te bieden om via premies steun te blijven verlenen aan die ondernemingen, die alles in het werk stellen om hun economische en sociale rol in het Brusselse weefsel opnieuw te kunnen spelen.

2. Deuxièmement, cette modification vise à permettre au gouvernement, en cas de faillite d'une entreprise, de ne pas demander la récupération des aides qui lui ont été octroyées pendant la crise. Il nous semble opportun que le soutien financier octroyé pendant une crise majeure (comme celle de la Covid) puisse ne pas être réclamée par la région en cas de faillite de l'entreprise qui les a perçue. Cette modification de l'ordonnance propose une base juridique stable pour ce cas de figure.
3. Troisièmement, cette modification vise à permettre au gouvernement de cibler les aides financières : le ciblage des aides fait partie des propositions de recommandations issues de la commission spéciale Covid-19 et a été mise en œuvre dans le cadre de plusieurs aides aux entreprises dites « de deuxième vague ». Cette proposition de modification donne une base légale claire et précise aux conditions supplémentaires d'octroi des aides Covid reprises dans les arrêtés d'exécution associés.
4. Quatrièmement, cette modification vise à permettre au gouvernement de proposer des aides d'urgence avec pour objectif, pas uniquement la survie en temps de crise, mais un redéploiement de l'économie. Lors d'une crise majeure, quand on fait partie d'un secteur touché, il faut d'abord tenir le coup, après il faut se redéployer, se réinventer parfois, pour répondre aux défis de la situation. Cette proposition de modification, permet au gouvernement de prendre des mesures pour offrir une telle aide.
5. Cinquièmement, cette modification vise à rendre la base légale des aides en temps de crises et des aides pendant la Covid plus solides. Ceci passe par la modification du titre afin d'en élargir la portée aux « perturbations graves de l'économie ». En effet, la réglementation européenne ne définit la crise du Covid-19 ni comme une calamité naturelle, ni comme un événement extraordinaire (art. 107, (2), b, TFUE), mais comme une perturbation grave de l'économie (art. 107, (3), b, TFUE). Il en va de même pour les conséquences économiques liées à la crise du Brexit par exemple.

La stabilité juridique passe aussi par la résolution d'une critique du conseil d'état. L'ordonnance de demander au gouvernement de déterminer ce qu'il faut entendre par « calamité naturelle, perturbation grave de l'économie et événement extraordinaire » ou de reconnaître certaines occurrences comme tels.

Enfin, la stabilité passe par la clarification de la date d'entrée en vigueur de cette modification.

Vous êtes déjà nombreuses et nombreux à cosigner ce texte, j'espère qu'il rencontrera l'enthousiasme aussi chez les autres députés. ».

\*  
\* \*

2. Ten tweede strekt deze wijziging ertoe dat de regering in geval van faillissement van een onderneming de tijdens de crisis verleende steun niet terugvordert Wij hebben dat al in deze commissie besproken en het lijkt ons opportuun dat de financiële steun die tijdens een grote crisis wordt verleend (zoals de Covid-crisis) niet door het Gewest kan worden teruggevorderd in geval van faillissement van de onderneming die de steun heeft gekregen. Deze wijziging van de ordonnantie biedt een stabiele wettelijke basis voor dat geval.
3. Ten derde strekt deze wijziging ertoe dat de regering de financiële steun gericht kan verlenen : het gericht verlenen van steun is een van de voorstellen van aanbevelingen van de bijzondere Covid-19-commissie en is ten uitvoer gelegd in het kader van verschillende zogenoemde steunmaatregelen van de « tweede golf » voor de ondernemingen. Deze voorgestelde wijziging verschaft een duidelijke en welomlijnde wettelijke basis voor de aanvullende voorwaarden inzake toekenning van Covid-steun die in de desbetreffende uitvoeringsbesluiten zijn opgenomen.
4. Ten vierde strekt de wijziging ertoe dat de regering dringende steun kan aanbieden, niet alleen om te overleven in tijden van crisis, maar ook om de economie weer op gang te brengen. Tijdens een grote crisis, wanneer men tot een getroffen sector behoort, moet men eerst trachten te overleven en daarna moet men zich opnieuw ontplooien en zichzelf soms heruitvinden om de uitdagingen van de situatie aan te gaan. De voorgestelde wijziging zorgt ervoor dat de regering maatregelen kan treffen om dergelijke steun te verlenen.
5. Ten vijfde strekt de wijziging ertoe de wettelijke basis voor steun in tijden van crisis en voor steun tijdens de Covid-crisis solider te maken. Daartoe wordt het opschrift zo gewijzigd dat de werkingssfeer wordt uitgebreid tot « ernstige verstoringen in de economie ». De Europese regelgeving definieert de Covid-19-crisis immers niet als een natuurramp of een buitengewone gebeurtenis (art. 107, (2), b, VWEU), maar als een ernstige verstoring in de economie (art. 107, (3), b, VWEU). Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor de economische gevolgen van de Brexit-crisis.

De juridische stabiliteit vereist ook dat rekening wordt gehouden met een kritiek van de Raad van State. De ordonnantie de regering te vragen om te bepalen wat moet worden verstaan onder « natuurramp, ernstige verstoring in de economie en buitengewone gebeurtenis » of bepaalde voorvallen als zodanig te erkennen.

Ten slotte vereist de stabiliteit een duidelijke datum waarop deze wijziging van kracht wordt.

Velen onder u hebben deze tekst al medeondertekend. Ik hoop dat hij ook op het enthousiasme van de andere volksvertegenwoordigers zal kunnen rekenen. ».

\*  
\* \*

M. Sevket Temiz, coauteur, rappelle que ce texte est lié à la crise sanitaire et les conséquences que cela a eu sur le tissu économique bruxellois. Il est important d'avoir un arsenal légal clair permettant, en cas de nouvelle crise, de légiférer de manière sereine. Il ne faudra plus obligatoirement passer par des arrêtés de pouvoirs spéciaux. En outre, cette proposition répond aux recommandations de la commission spéciale Covid-19. Pour ces raisons, le député demande un soutien le plus large possible de cette proposition. ».

\*  
\*\*

Mme Khadija Zamouri, coauteure, rappelle que ce texte a pour objectif de venir en aide aux entreprises afin de protéger au mieux l'économie bruxelloise. Un article est ajouté afin de définir ce qu'il faut entendre par « perturbation grave de l'économie ». Cela permet de faire face à des situations totalement inattendues comme ce fut le cas avec la crise de la Covid. Par ailleurs, la proposition d'ordonnance soulève la question du recouvrement éventuel des aides accordées en raison de la pandémie. Toutes ces raisons font que l'intervenant soutient cette proposition. ».

## II. Discussion générale

M. David Weytsman soutient l'objectif de la proposition d'ordonnance visant à consolider la sécurité juridique autour des aides accordées aux entreprises ainsi que d'adapter les situations de recouvrement de ces aides. Le député souligne que lui-même avait déposé un texte allant dans le même sens mais que ce dernier avait été rejeté par la majorité. En effet, il avait été avancé que la sécurité juridique n'était pas suffisante, que le texte ne définissait pas clairement ce qu'il fallait entendre par aide Covid, qu'il ne faisait pas la différence entre petites et grandes entreprises ou encore qu'il existait des possibilités de fraude. Même si cette nouvelle proposition va dans le même sens et offre les mêmes avantages, l'intervenant s'interroge sur plusieurs points. Dans un premier temps il serait opportun de savoir si les partenaires sociaux ont été sollicités lors de la rédaction de cette proposition. Ensuite, le texte fait état d'une entrée en vigueur avec effet rétroactif au 13 mars 2020. Qu'en est-il des procédures déjà clôturées ? Le député souhaite également savoir quelles sont les aides visées par le non-recouvrement. En effet, la majorité avait insisté sur la nécessité d'avoir une définition claire de ces aides alors qu'en l'espèce il n'y en a pas. Par ailleurs, l'orateur s'étonne de l'énorme délégation au gouvernement. Enfin le texte prévoit des adaptations en cas de faillite, de liquidation et de cessation. Ce sont les dérogations de l'article 45 et le député aimerait en comprendre les contours dès lors que le texte manque de clarté.

De heer Sevket Temiz, mede-indiener, herinnert eraan dat deze tekst verband houdt met de gezondheidscrisis en de gevolgen daarvan voor het economisch weefsel van Brussel. Het is belangrijk te beschikken over een duidelijk juridisch arsenaal waarmee we in geval van een nieuwe crisis in alle sereniteit wetgevend kunnen optreden. Het zal niet langer nodig zijn om met bijzondere-machtenbesluiten te werken. Bovendien beantwoordt het voorstel aan de aanbevelingen van de bijzondere Covid-19-commissie. Om die redenen roep ik op tot zo ruim mogelijke steun voor het voorstel. ».

\*  
\*\*

Mevrouw Khadija Zamouri, mede-indiener, herinnert eraan dat deze tekst heeft de ondernemingen te helpen om de Brusselse economie zo goed mogelijk te beschermen. Er wordt een artikel toegevoegd om te definiëren wat wordt bedoeld met « een ernstige verstoring van de economie ». Hierdoor zal het mogelijk zijn totaal onverwachte situaties, zoals dit het geval was met de Covid-crisis, het hoofd te bieden. Voorts wordt in het voorstel van ordonnantie de kwestie van de mogelijke terugvordering van de als gevolg van de pandemie verleende steun aan de orde gesteld. Om al deze redenen steun ik deze voorstel. ».

## II. Algemene bespreking

De heer David Weytsman steunt de doelstelling van het voorstel van ordonnantie, die erop gericht is de rechtszekerheid rond de aan ondernemingen verleende steun te bestendigen en de situaties van terugvordering van deze steun aan te passen. De volksvertegenwoordiger onderstreept dat hijzelf een tekst van dezelfde strekking had ingediend, maar dat de tekst door de meerderheid werd verworpen. Er werd inderdaad opgeworpen dat de tekst onvoldoende rechtszekerheid bood, niet duidelijk omschreef wat onder Covid-steun moet worden verstaan, geen onderscheid maakte tussen de kleine en grote ondernemingen of nog dat de tekst fraude in de hand zou werken. Hoewel dit nieuw voorstel in dezelfde lijn ligt en dezelfde voordelen biedt, plaatst de spreker toch vraagtekens bij een aantal punten. In de eerste plaats zou het nuttig zijn te weten of de sociale partners bij de opstelling van het voorstel geraadpleegd werden. Ten tweede wordt in de tekst gewag gemaakt van een inwerkingtreding met terugwerkende kracht op 13 maart 2020. Hoe zit het met procedures die al zijn afgerond ? De volksvertegenwoordiger zou ook graag willen weten welke steun onder de niet-terugvordering valt. De meerderheid had aangedrongen op de noodzaak van een duidelijke definitie van dergelijke steun, terwijl die hier niet gegeven wordt. De spreker is bovendien verbaasd over de ruime machtiging aan de regering. Tot slot voorziet de tekst in aanpassingen in geval van faillissement, vereffening en stopzetting van de activiteiten. Dit zijn de afwijkingen van artikel 45 en de volksvertegenwoordiger zou graag willen weten welke dat zijn, want de tekst is niet duidelijk.

M. Gilles Verstraeten s'interroge sur la rétroactivité assez longue qu'introduit l'ordonnance. Cela pose problème en termes de sécurité juridique mais le député admet qu'une réglementation est toujours mieux qu'aucune réglementation du tout. En Flandre, il existe déjà une règle permettant de venir en aides aux entreprises en réorganisation judiciaire et réglant la question du recouvrement éventuel des aides accordées. Par ailleurs, l'intervenant rejoint les interrogations de M. David Weytsman.

Mme Barbara de Radigués précise que bien qu'aucun avis officiel n'ai été demandé, cette proposition a été construite avec des avis de terrain. L'effet rétroactif permet d'assurer la base légale pour le passé. En ce qui concerne le non-recouvrement des aides accordées, il est proposé que ce soit le gouvernement qui détermine les conditions. La proposition d'ordonnance ne concerne que les aides accordées en temps de crise. Ce texte accorde donc une délégation large au gouvernement, ce qui lui permettra de prendre un arsenal de mesure cohérent si une situation de crise grave devait à nouveau se présenter, ce qui pourrait avoir lieu en raison du dérèglement climatique.

M. David Weytsman estime qu'il n'y a pas eu de réponse claire sur la question de la rétroactive et les procédures de recouvrement qui sont déjà clôturées. Par ailleurs, la définition d'une perturbation grave de l'économie n'existe pas. En outre, la dérogation de l'article 45 n'est pas du tout expliquée. Il faut préciser ce qui est attendu du gouvernement au vu de l'énorme délégation qui est faite.

Mme Barbara de Radigués rappelle que la définition de la perturbation grave de l'économie est celle de la commission européenne tel que précisé à l'article 3, premièrement de la proposition. Cette dernière a pour objectif de poser un cadre pour le futur, il ne faut dès lors pas s'enfermer dans une liste préétablie. En ce qui concerne les dérogations, la flexibilité laissée au gouvernement est voulue afin que celui-ci puisse déterminer, en fonction des crises éventuelles, quelles seront les situations où il n'y aura pas de recouvrement des aides accordées. L'auteure admet que la question de l'effet rétroactif concernant les procédures clôturées est particulièrement technique et ne peut y apporter de réponse pour l'heure.

M. David Weytsman revient sur l'article 107 du TFUE qui ne définit pas les calamités naturelles ou les perturbations graves de l'économie et sur la flexibilité laissée au gouvernement de déterminer les situations où il n'y aura pas de recouvrement. Une grande partie de la proposition d'ordonnance est floue et il aurait fallu voter la proposition du MR dès le mois d'octobre et ne pas accorder de délégation aussi large au gouvernement qui devra encore prendre les arrêtés.

De heer Gilles Verstraeten heeft vragen bij de nogal ruime terugwerkende kracht die door de ordonnantie wordt ingevoerd. Dit levert een probleem op het vlak van de rechtszekerheid, maar de volksvertegenwoordiger geeft toe dat een regelgeving altijd beter is dan helemaal geen regelgeving. In Vlaanderen bestaat reeds een regel die het mogelijk maakt steun te verlenen aan ondernemingen in een gerechtelijke reorganisatie en die de kwestie van de eventuele terugvordering van verleende steun regelt. De volksvertegenwoordiger is het bovendien eens met de door de heer David Weytsman gestelde vragen.

Mevrouw Barbara de Radigués verduidelijkt dat er geen officieel advies werd gevraagd, maar dat dit voorstel is opgesteld met advies uit het veld. De terugwerkende kracht zorgt voor de rechtsbasis voor het verleden. Wat de niet-terugvordering van de toegekende steun betreft, wordt voorgesteld dat de regering de voorwaarden bepaalt. Het voorstel van ordonnantie heeft alleen betrekking op de steun die verleend wordt in crisistijden. Daarom geeft deze tekst de regering een ruime machtiging, kan zij een arsenaal aan maatregelen nemen indien zich opnieuw een ernstige crisissituatie voordoet, mogelijks als gevolg van de klimaatverandering.

De heer David Weytsman is van mening dat er geen duidelijk antwoord is op de vraag naar de terugwerkende kracht en de reeds afgeronde terugvorderingsprocedures. Bovendien is er geen definitie van een ernstige verstoring van de economie. Bovendien wordt de afwijking in het artikel 45 in het geheel niet toegelicht. Het is noodzakelijk te verduidelijken wat van de regering wordt verwacht met het oog op de ruime machtiging die ze heeft gekregen.

Mevrouw Barbara de Radigués herinnert eraan dat de definitie van ernstige verstoring van de economie de definitie is van de Europese Commissie, zoals gespecificeerd in artikel 3, 1°, van het voorstel. Het doel van deze laatste is een kader voor de toekomst vast te stellen, zodat wij ons niet moeten vastpinnen op een vooraf vastgestelde lijst. Wat de afwijkingen betreft, krijgt de regering de flexibiliteit om in het licht van mogelijke crisissituaties te bepalen in welke situaties de steun niet teruggevorderd zal worden. De indiener geeft toe dat de vraag naar de terugwerkende kracht van de afgeronde procedures een bijzonder technische kwestie is, en op dit moment kan ze dus niet beantwoorden.

David Weytsman verwijst naar het artikel 107 VWEU, waarin natuurrampen of ernstige verstoringen van de economie niet worden gedefinieerd, en naar de flexibiliteit die de regering krijgt om te bepalen wanneer er geen sprake zal zijn van terugvordering. Een groot deel van het voorstel van ordonnantie is onduidelijk en over het voorstel van de MR had in oktober gestemd moeten worden en de regering had niet zo'n ruime machtiging moeten krijgen om de besluiten uit te vaardigen.

M. Gilles Verstraeten précise qu'il n'est pas exceptionnel que dans une réglementation aussi générale, une délégation large soit accordée au gouvernement. Cependant en l'espèce il faudrait un engagement clair de la majorité qu'aucun recouvrement ne sera entrepris à l'égard des entreprises ayant obtenu des aides de toute bonne foi et ce, afin d'éviter l'effet domino.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### *Article 2 à 5*

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les articles 2 à 5 sont adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

La proposition d'ordonnance, dans son ensemble, est adoptée par 11 voix et 2 abstentions.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse*

Clémentine BARZIN

*Le Président*

Michaël VOSSAERT

De heer Gilles Verstraeten zegt dat het niet uitzonderlijk is dat in een dergelijke algemene regelgeving een ruime machtiging aan de regering wordt verleend. In dit geval zou de meerderheid zich er echter duidelijk moeten toe verbinden dat geen steun zal worden teruggevorderd van ondernemingen die te goeder trouw steun hebben ontvangen, om een domino-effect te voorkomen.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### *Artikel 2 tot 5*

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

De artikelen 2 tot 5 worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

### IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen, bij 2 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Clémentine BARZIN

*De Voorzitter*

Michaël VOSSAERT