



GEWONE ZITTING 2021-2022

20 OKTOBER 2021

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende de maatregelen voor het naleven
door de gebruikers van de regels inzake toegang
tot genetische rijkdommen en de eerlijke en
billijke verdeling van voordelen voortvloeiende
uit hun gebruik**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie

door mevr. Ingrid Parmentier (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heer Martin Casier, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan Patoul, mevr. Marie Nagy, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cielkje Van Achter, mevr. Hilde Sabbe.

Plaatsvervangers : De heer Gaëtan Van Goidsenhoven, De heer Christophe De Beukelaer.

Andere leden : Mevr. Victoria Austraet, mevr. Isabelle Emmery.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-424/1 – 2021/2022 : Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

20 OCTOBRE 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**relative aux mesures concernant le respect
par les utilisateurs des règles en matière
d'accès aux ressources génétiques et de partage
juste et équitable des avantages découlant de
leur utilisation.**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'environnement et de l'énergie

par Mme Ingrid Parmentier (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Martin Casier, Mme Véronique Jamouille, Mme Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mmes Aurélie Czekalski, Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mme Marie Nagy, Mme Lotte Stoops, Mme Cielkje Van Achter, Mme Hilde Sabbe.

Membres suppléants : M. Gaëtan Van Goidsenhoven., M. Christophe De Beukelaer.

Autres membres : Mme Victoria Austraet, Mme Isabelle Emmery.

Voir :

Document du Parlement :

A-424/1 – 2021/2022 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Alain Maron

De minister heeft in aanwezigheid van de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« Heel wat universitaire instellingen en bedrijven maken gebruik van genetische rijkdommen, en van de daaraan gekoppelde traditionele kennis, voor onderzoeks-, ontwikkelings- en commercialiseringsdoeleinden.

Die genetische rijkdommen kunnen voortkomen uit in het wild levende organismen, gedomesticeerde fauna en gekweekte planten. We vinden ze in de natuurlijke omgeving waarin ze leven of in door de mens aangelegde verzamelingen, zoals botanische tuinen, genen- en zaadbanken, enz.

Genetische rijkdommen worden steeds belangrijker in een groot aantal economische sectoren, zoals in de agrovoedingssector, de bosbouw en de farmaceutische sector, de cosmeticasector en de sector van de bronnen van bio-energie. Ze spelen ook een belangrijke rol bij de uitvoering van strategieën om aangetaste ecosystemen te herstellen en bedreigde soorten te beschermen.

De eerlijke en billijke verdeling van de voordelen die voortvloeien uit de exploitatie van genetische rijkdommen is een van de doelstellingen van het Verdrag inzake biologische diversiteit, dat op 5 juni 1992 in Rio is aangenomen. In het Protocol van Nagoya, dat op 29 oktober 2010 is aangenomen, worden de verplichtingen van de verdragsluitende partijen om die doelstelling te realiseren, gespecificeerd.

In het recht van de Europese Unie worden de overeenkomst en het protocol gedeeltelijk ten uitvoer gelegd door middel van verordening (EU) nr. 511/2014 van 16 april 2014, bekend als de ABS-verordening. Die verordening wordt ten uitvoer gelegd door de uitvoeringsverordening (EU) nr. 2015/1866 van 13 oktober 2015 tot vaststelling van bepalingen ter uitvoering van de ABS-verordening wat het register van collecties, het toezicht op de naleving door gebruikers en beste praktijken betreft.

De algemene doelstelling van de ABS-verordening is dat gebruikers van genetische rijkdommen, en van de daaraan gekoppelde traditionele kennis, erop toezien dat de voordelen op een eerlijke en billijke manier worden verdeeld volgens onderling overeengekomen voorwaarden.

De belangrijkste verplichting die aan gebruikers van genetische rijkdommen wordt opgelegd, is dat zij het bewijs moeten leveren van 'due diligence' om ervoor te zorgen dat de toegang tot de genetische rijkdommen die ze gebruiken, gebeurt in overeenstemming met de wet- of regelgeving die van toepassing is op de toegang en het billijk verdelen van de voordelen van de landen die leverancier zijn van die genetische rijkdommen en dat de voordelen eerlijk en billijk worden verdeeld volgens onderling overeengekomen voorwaarden.

I. Exposé introductif du ministre Alain Maron

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Nombre d'institutions universitaires et d'entreprises utilisent des ressources génétiques, et les connaissances traditionnelles qui y sont associées, à des fins de recherche, de développement et de commercialisation.

Ces ressources génétiques peuvent provenir de la vie sauvage, de la faune domestiquée et de plantes cultivées. On peut les trouver dans le milieu naturel dans lequel elles prospèrent ou dans des collections d'origine humaine, telles que les jardins botaniques, les banques de gènes et de semences, etc.

Les ressources génétiques jouent un rôle d'une importance croissante dans un grand nombre de secteurs économiques, tels que le secteur agroalimentaire, la sylviculture et le secteur pharmaceutique, des cosmétiques et des sources de bioénergies. Elles jouent également un rôle significatif dans la mise en œuvre de stratégies visant à restaurer les écosystèmes dégradés et à protéger les espèces menacées.

Le partage juste et équitable des avantages découlant de l'exploitation des ressources génétiques est un des objectifs de la Convention sur la diversité biologique adoptée à Rio le 5 juin 1992. Le Protocole de Nagoya, adopté le 29 octobre 2010, précise les obligations des parties contractantes dans l'optique d'atteindre cet objectif.

En droit de l'Union européenne, la convention et le protocole sont partiellement mis en œuvre au moyen du règlement n° 511/2014 du 16 avril 2014, appelé le règlement APA. Ce règlement est exécuté par le règlement d'exécution n° 2015/1866 du 13 octobre 2015 portant modalités d'application du règlement APA en ce qui concerne le registre des collections, la surveillance du respect des règles par l'utilisateur et les bonnes pratiques.

L'objectif global du règlement APA consiste à ce que les utilisateurs de ressources génétiques et des connaissances traditionnelles qui y sont associées s'assurent que les avantages soient partagés de manière juste et équitable selon des conditions convenues d'un commun accord.

L'exigence principale incombant aux utilisateurs des ressources génétiques est l'obligation de faire preuve de diligence nécessaire afin de s'assurer que l'accès aux ressources génétiques qu'ils utilisent s'est effectué conformément aux dispositions législatives ou réglementaires applicables en matière d'accès et de partage équitable des avantages des pays fournisseurs de ces ressources génétiques et que les avantages font l'objet d'un partage juste et équitable selon des conditions convenues d'un commun accord.

Gebruikers van genetische rijkdommen moeten ook een ‘due diligence’-verklaring afleggen. Binnen de Europese Unie is die verklaring vereist in twee verschillende stadia:

- tijdens de financiering van onderzoek, indien hiervoor het gebruik van genetische rijkdommen vereist is;
- tijdens de laatste fase van productontwikkeling.

Hoewel een verordening in principe rechtstreeks toepasselijk is, moet een aantal bepalingen van de ABS-verordening en van de uitvoeringsverordening nr. 2015/1866 in nationaal recht worden omgezet. De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft bevestigd dat een aantal bepalingen geen rechtstreeks toepasselijke bepalingen zijn omdat ze zich richten tot door de lidstaten aan te wijzen bevoegde autoriteiten of tot de Commissie.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is bevoegd op het vlak van leefmilieu, natuurbehoud en behoud van natuurlijke rijkdommen. Het is ook bevoegd voor wetenschappelijk onderzoek in het kader van zijn eigen bevoegdheden. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is dus bevoegd om de ontwerpordonnantie aan te nemen.

Het ontwerp van ordonnantie neemt de structuur van de ABS-verordening over en verwijst ernaar.

Met betrekking tot het sanctiemechanisme waarin de ABS-verordening voorziet, is het Wetboek van inspectie al gewijzigd, met name artikel 2, om de schending van de artikelen 4 (‘due diligence’-verplichting) en 7 (‘due diligence’-verklaring) van de ABS-verordening erin op te nemen.

Door die opname in het materiële toepassingsgebied van het Wetboek van inspectie worden alle erin opgenomen regels onmiddellijk toepasselijk op de materie in kwestie.

Gezien het bestaan van dat wetboek leek het niet aangewezen om in de ontwerpordonnantie in een specifieke regeling te voorzien. De sanctieregeling wordt dus bepaald door het Wetboek van inspectie. »

II. Algemene bespreking

Mevrouw Aurélie Czekalski refereert zich aan het advies van de Raad van State, waaruit zij een deel citeert « Nu alle bevoegde entiteiten op eenzijdige wijze bepalingen aannemen ter uitvoering van de Nagoya Verordening en de Uitvoeringsverordening, en er in dat verband niet voor wordt gopteerd om een samenwerkingsakkoord te sluiten, dient er over te worden gewaakt dat deze bepalingen globaal een samenhangend geheel vormen. », waarna zij de minister vraagt hoe de duidelijkheid en de samenhang tussen de verschillende verordeningen gewaarborgd kan worden?

Les utilisateurs de ressources génétiques sont également tenus de soumettre une déclaration de diligence raisonnable. Dans l’Union européenne, cette déclaration est requise à deux stades différents :

- lors du financement des travaux de recherche, s’ils exigent l’utilisation de ressources génétiques ;
- lors de l’étape finale de développement d’un produit.

Même si un règlement est en principe directement applicable, certaines dispositions du règlement APA et du règlement d’exécution n° 2015/1866 nécessitent toutefois une transposition en droit interne. La section de législation du Conseil d’État a confirmé qu’un certain nombre de dispositions ne sont pas des dispositions directement applicables étant donné qu’elles s’adressent aux autorités compétentes qui doivent être désignées par les États membres ou à la Commission.

La Région de Bruxelles-Capitale est compétente en matière d’environnement, de conservation de la nature et de richesses naturelles. Elle dispose également d’une compétence pour la recherche scientifique dans le cadre de ses compétences propres. La Région de Bruxelles-Capitale est donc compétente pour adopter l’ordonnance en projet.

Le projet d’ordonnance adopte la structure du règlement APA et procède par renvois à ce dernier.

S’agissant du mécanisme de sanctions que prévoit le règlement APA, le Code de l’inspection a déjà été modifié, en son article 2, pour intégrer la violation des articles 4 (obligations de diligence nécessaire) et 7 (déclaration de diligence nécessaire) du Règlement APA.

Cette intégration dans le champ d’application matériel du Code de l’inspection a pour effet de rendre immédiatement applicable à la matière concernée l’ensemble des règles qui y figurent.

Étant donné l’existence de ce Code, il n’est pas apparu opportun de prévoir un régime spécifique dans l’ordonnance en projet. Le régime de sanction reste dès lors régi par le Code de l’inspection. »

II. Discussion générale

Mme Aurélie Czekalski se réfère à l’avis du Conseil d’État dont elle cite une partie « dès lors que toutes les entités compétentes adoptent unilatéralement des dispositions en vue de l’exécution du règlement de Nagoya et du règlement d’exécution, et qu’il n’est pas opté, à cet égard, pour la conclusion d’un accord de coopération, il faut veiller à ce que ces dispositions forment globalement un ensemble cohérent », suite à quoi elle demande au ministre qu’est ce qui garantit la clarté et la cohérence entre les différentes réglementations ?

Gezien de nieuwe aan Leefmilieu Brussel toevertrouwde taken, moet nagegaan worden of de regeling in kwestie geen financiële gevolgen zou kunnen hebben. Werd het advies van de inspecteur van Financiën ingewonnen? Wat is het advies? Wat zijn de financiële gevolgen?

Tot slot moet er een controle- en sanctieregeling voor de gebruikers komen. Volgens de Raad van State werd in het « ontwerp geen bepaling opgenomen die de sancties regelt voor de overtredingen van de artikelen 4 en 7 van de Nagoya Verordening », waarop werd geantwoord dat een artikel met de incriminaties zou worden toegevoegd om overtredingen van de verordening en de ordonnantie te kunnen bestraffen. De volksvertegenwoordigster vermeldt niet welk artikel over sancties gaat. Hoe staat het daarmee?

Mevrouw Cieltje Van Achter merkt op dat deze tekst op 25 oktober naar de Raad van State werd gestuurd en dat op 6 maart 2020 een advies is uitgebracht. Waarom krijgt het Parlement zo weinig tijd, slechts vier dagen, om deze tekst te bestuderen?

Wat zijn bovendien de mogelijke financiële gevolgen voor Leefmilieu Brussel?

Het ontwerp van ordonnantie voorziet in een systeem van voorafgaande geïnformeerde toestemming (Prior Informed Consent, PIC) en een systeem van onderling overeengekomen voorwaarden (Mutually Agreed Terms, MAT). Volgens de informatie waarover ze beschikt, maken de andere Lidstaten geen gebruik van deze twee systemen. Is het mogelijk hierrond verduidelijkingen te krijgen?

De minister antwoordt dat de minister van Begroting tijdens de bespreking van deze tekst van oordeel was dat deze ordonnantie geen begrotingsgevolgen zou mogen hebben. De inspectiediensten zijn reeds met deze materie bezig en het is een kwestie van het in orde brengen van de wetgeving.

In financiële sancties is voorzien in de inspectiecode zelf en niet in deze tekst.

Er ging tijd verloren omdat een onderhandeling over een samenwerkingsakkoord tussen de verschillende entiteiten overwogen werd vooraleer men doorhad dat dit te ingewikkeld en niet noodzakelijk was.. Vervolgens hebben de opmerkingen van de Raad van State bijkomende juridische analyses vereist (verdeling van de bevoegdheden). Ingevolge het advies van de Raad van State werd het toepassingsgebied van de ordonnantie gepreciseerd om de bevoegdheidsverdeling na te leven. De Vlaamse en de Waalse wetgeving werd onder de loep genomen om de coherentie van deze ordonnantie met de andere Gewesten na te gaan.

Wat de vraag van mevrouw Cieltje Van Achter betreft, is er geen gebruik gemaakt van de voor de Brusselse rijkdommen opgelegde PIC- en MAT-systemen, omdat deze in de Brusselse context niet relevant waren

Comme de nouvelles missions sont confiées à Bruxelles Environnement, il faut examiner si le dispositif concerné ne serait pas susceptible d'avoir une incidence financière. L'avis de l'inspecteur des Finances a-t-il été recueilli ? Lequel est-il ? Quelles sont les incidences financières ?

Enfin, il est nécessaire de fixer un régime de contrôles et de sanctions pour les utilisateurs. Selon le Conseil d'État le « projet ne comporte pas de disposition réglant les sanctions prévues pour les infractions aux articles 4 et 7 du règlement de Nagoya³ », ce à quoi il a été répondu qu'un article serait ajouté avec les incriminations afin de pouvoir sanctionner les violations du règlement et de l'ordonnance ». La députée n'identifie pas l'article portant sur les sanctions. Qu'en est-il ?

Mme Cieltje Van Achter constate que ce texte envoyé au Conseil d'État le 25 octobre a fait l'objet d'un avis émis le 6 mars 2020. Pourquoi le parlement reçoit-il si peu de temps, à savoir quatre jours, pour examiner ce texte ?

En outre, quelles sont les éventuelles conséquences financières pour Bruxelles Environnement ?

Il est prévu dans le projet d'ordonnance un système de consentement préalable donné en connaissance de cause (prior informed consent, PIC) et un système de conditions convenues de commun accord (mutually agreed terms, MAT). D'après les informations dont elle dispose, les autres États membres, n'utilisent pas ces deux systèmes. Est-il possible d'avoir des précisions ?

Le ministre répond que lors de l'analyse de ce texte, le ministre du budget a estimé que cette ordonnance ne devrait pas avoir de conséquences budgétaires. Les services d'inspection travaillent déjà sur ces matières et il s'agit d'une mise en ordre législative. Il n'y aura donc pas de conséquences financières pour Bruxelles Environnement.

Des sanctions financières sont prévues dans le code de l'inspection lui-même et non dans le texte de la présente ordonnance.

Il y a eu du temps perdu car il a été envisagé de négocier un accord de coopération entre les différentes entités avant de se rendre compte que c'était trop complexe et pas indispensable. Ensuite, les remarques du Conseil d'État ont nécessité des analyses juridiques complémentaires (répartition des compétences). Suite à l'avis du Conseil d'État, le champ d'application de l'ordonnance a été précisé afin de respecter la répartition des compétences. Les législations wallonnes et flamandes ont été analysées afin de vérifier la cohérence du texte de la présente ordonnance avec les autres Régions.

Quant à la question de Mme Cieltje Van Achter, il n'y a pas d'utilisation des systèmes PIC et MAT imposée pour les ressources bruxelloises car cela n'avait pas d'intérêt dans le contexte bruxellois.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikelen 1 tot 10

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 tot 10 worden bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden aangenomen.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Ingrid PARMENTIER

De Voorzitter

Tristan ROBERTI

III. Discussion des articles et votes

Article 1er à 10

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} à 10 sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

Le projet d'ordonnance, dans son ensemble, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Ingrid PARMENTIER

Le Président

Tristan ROBERTI