



GEWONE ZITTING 2021-2022

7 FEBRUARI 2022

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om de Brusselse energiemarkt opnieuw aantrekkelijker te maken en de mechanismen voor sociale bescherming te verbeteren

(ingediend door de heer David LEISTERH (F), mevrouw Alexia BERTRAND (F), mevrouw Viviane TEITELBAUM (F) en mevrouw Aurélie CZEKALSKI (F))

Toelichting

I. CONTEXT

1. Voorgeschiedenis

Ter herinnering: de liberalisering van de gas- en elektriciteitsmarkt heeft de markt in vier segmenten opgesplitst: productie, transport (Elia), distributie (Sibelga) en levering (verkoop aan de eindafnemer).

De productie en levering zijn gedereguleerd, terwijl het transport en de distributie monopolistisch en gereguleerd zijn gebleven.

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

7 FÉVRIER 2022

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale en vue de rendre au marché bruxellois de l'énergie son attractivité et de parfaire les mécanismes de protection sociale

(déposée par M. David LEISTERH (F), Mmes Alexia BERTRAND (F), Viviane TEITELBAUM (F) et Aurélie CZEKALSKI (F))

Développements

I. CONTEXTE

1. Rappel

Pour rappel, la libéralisation des marchés du gaz et de l'électricité a scindé le marché en quatre segments : la production, le transport (Elia), la distribution (Sibelga) et la fourniture (vente au consommateur final).

La production et la fourniture sont dérégulées, tandis que le transport et la distribution sont restés monopolistiques et régulés.

Het deel van de factuur dat aan concurrentie is onderworpen en de leverancier vergoedt, bedraagt gemiddeld 37 % op een elektriciteitsfactuur en 50 % op een gasfactuur. De overige componenten van de uiteindelijke energieprijzen zijn niet geliberaliseerd.

Aangezien het Gewest bevoegd is om de regels voor de contractuele banden tussen de afnemers en de gas- en elektriciteitsleveranciers vast te stellen, kan het bijgevolg de markt meer of minder aantrekkelijk maken en de energieprijzen beïnvloeden. Thans wordt de prijs van de leverancier opwaarts beïnvloed door de omslachtige administratieve procedures die van kracht zijn.

2. De twee struikelblokken voor de Brusselse regeling ter sociale bescherming van de gas- en elektriciteitsafnemers

Het Brussels Gewest heeft een regeling gevoerd om de gas- en elektriciteitsafnemers te beschermen, die gekenmerkt wordt door :

- een verbod op afsluiting zonder voor de vrederechter te verschijnen en
- de toekenning van het statuut van beschermde afnemer, waardoor personen met betalingsproblemen een gunsttarief kunnen krijgen.

De regeling strekt ertoe te voorkomen dat het fundamentele recht op toegang tot energie wordt ontzegd aan personen in moeilijkheden, maar er zijn enkele struikelblokken :

- enerzijds blijft het statuut van beschermde afnemer weinig aantrekkelijk: er wordt immers geschat dat ongeveer 75.000 Brusselse gezinnen getroffen worden door energiearmoede, terwijl slechts 2.160 gezinnen (voor elektriciteit), zijnde 0,4 % van de Brusselse gezinnen, worden bevoorrad door de sociale leverancier en beschermd zijn tegen afsluiting. Afnemers in moeilijkheden krijgen niet de bescherming die ze zouden kunnen krijgen ;
- anderzijds blijft de procedure voor het opzeggen van een overeenkomst zeer ingewikkeld. In ieder geval moet het verzoek om de overeenkomst op te zeggen en toestemming voor afsluiting te krijgen worden (1) voorgelegd aan de vrederechter en (2) kan het pas worden ingediend na een lange procedure en behoud van de levering tijdens een ononderbroken periode van minstens 60 dagen. De procedure voor de schuldvordering bij niet-beschermde afnemers is bijgevolg uiterst lang.

La part de la facture soumise à concurrence et permettant de rémunérer le fournisseur est en moyenne de 37 % sur une facture d'électricité et de 50 % sur une facture de gaz. Les composantes restantes du prix final de l'énergie ne sont pas libéralisées.

La Région étant compétente pour fixer les règles qui régissent les liens contractuels entre consommateurs et fournisseurs de gaz et d'électricité, elle peut, à ce titre, rendre le marché plus ou moins attractif, et partant, exercer un impact sur le prix de l'énergie. Or, actuellement, la lourdeur des procédures administratives en vigueur influence le prix du fournisseur à la hausse.

2. Les deux écueils du dispositif bruxellois de protection sociale en matière de gaz et d'électricité

La Région bruxelloise a mis en place un système de protection des consommateurs de gaz et d'électricité caractérisé par :

- l'interdiction de coupure sans passer devant le juge de paix et
- l'octroi du statut de client protégé qui permet aux personnes en difficulté de paiement de bénéficier d'un tarif préférentiel.

Bien que ce système vise à éviter que les personnes en difficulté se voient privées de jouir du droit fondamental d'accès à l'énergie, il n'est pas sans contenir certains écueils :

- d'une part, le statut de client protégé demeure peu attractif : dans les faits, il est estimé qu'environ 75.000 ménages bruxellois sont touchés par la précarité énergétique, alors que seulement 2.160 ménages (pour l'électricité), soit 0,4 % des ménages bruxellois, sont fournis par le fournisseur social et protégés de la coupure. Des consommateurs en difficulté ne bénéficient pas d'une protection qui pourrait leur être octroyée ;
- d'autre part, la procédure de résiliation de contrat demeure très complexe. Dans tous les cas, la demande de résolution du contrat et d'autorisation de coupure ne peut (1) être effectuée sans l'autorisation du juge de paix et (2) intervenir qu'après une longue procédure et le maintien de la fourniture pendant une période de 60 jours minimum de façon ininterrompue. La procédure de recouvrement des dettes des clients non protégés est par conséquent extrêmement longue.

II. DE INEFFICIËNTIE VAN DE BRUSSELSE REGELING VOOR SOCIALE BESCHERMING

A. Het gebrek aan aantrekkelijkheid van het statuut van beschermde afnemer

i. Procedure voor de toekenning van het statuut van beschermde afnemer

Het statuut van beschermde afnemer is een gewestelijke beschermingsmaatregel die het mogelijk maakt om de schuldvorderingsprocedure te schorsen, beschermd te worden tegen afsluiting, maar ook het sociaal tarief te krijgen. Het statuut van beschermde afnemer is dus bestemd voor residentiële afnemers met een betalingsachterstand die door hun commerciële energieleverancier in gebreke zijn gesteld. Het statuut wordt toegekend aan degenen die erom vragen als ze voldoen aan de toekenningsvoorwaarden (die hun kwetsbaarheid aantonen).

Het statuut kan dus vanaf de ingebrekestelling worden aangevraagd bij :

- Sibelga, door eenieder die aan een van de volgende drie voorwaarden voldoet :
 - het federaal sociaal tarief genieten, of
 - verwickeld zijn in een schuldbemiddelingsproces met een erkend bemiddelingscentrum of in een collectieve schuldenregeling, of
 - de verhoogde tegemoetkoming genieten.
- Brugel, voor eenieder wiens inkomen een bepaald maximum, dat vastgesteld wordt rekening houdend met de gezinssamenstelling, niet overschrijdt ;
- het OCMW, voor eenieder die daartoe een aanvraag indient. Het OCMW beoordeelt de staat van behoefte.

Wanneer het statuut wordt toegekend, wordt het commerciële contract geschorst. De afnemer krijgt zijn facturen van Sibelga - die de sociale leverancier wordt - tegen het sociaal tarief¹ en moet een betalingsplan afspreken met de commerciële leverancier. De bescherming duurt tot de schuld is afgelost.

De kosten van deze openbare dienststopdrachten worden volledig gedragen door de tarieven van het net. Zolang de afnemer beschermd is, kan de commerciële leverancier zich niet tot de vrederechter wenden om een afsluiting te vragen.

1 Het sociaal tarief is een federale maatregel om personen of gezinnen die tot bepaalde categorieën van rechthebbenden behoren, te helpen hun elektriciteits- en/of aardgasfactuur te betalen. Het sociaal tarief is een voordelig tarief voor elektriciteit en/of aardgas. Het is hetzelfde in heel België, ongeacht de energieleverancier of de netbeheerder.

II. L'INEFFICACITE DU SYSTEME BRUXELLOIS DE PROTECTION SOCIALE

A. Le manque d'attractivité du statut de client protégé

i. Procédure d'octroi du statut de client protégé

Le statut de client protégé est une mesure de protection régionale qui permet de suspendre la procédure de recouvrement de la dette, d'être protégé d'une coupure, mais également de bénéficier du tarif social. Le statut de client protégé concerne donc les clients résidentiels en situation d'impayés mis en demeure par leur fournisseur d'énergie commercial. Il est octroyé à ceux qui en font la demande s'ils remplissent des conditions d'octroi (qui démontrent leur vulnérabilité).

Ce statut peut donc être demandé dès la mise en demeure auprès de :

- Sibelga, par toute personne qui remplit une des trois conditions suivantes :
 - bénéficiaire du tarif social fédéral, ou
 - être engagé dans un processus de médiation de dettes avec un centre de médiation agréé ou de règlement collectif de dettes, ou
 - bénéficiaire de l'intervention majorée.
- Brugel, pour toute personne dont les revenus ne dépassent pas un certain plafond défini en fonction de la composition du ménage ;
- le CPAS pour toute personne qui en fait la demande. Le CPAS appréciera l'état de besoin.

Lorsque le statut est octroyé, le contrat commercial est suspendu. Le client est facturé par Sibelga – qui devient le fournisseur social – au tarif social¹ et doit convenir d'un plan de paiement avec le fournisseur commercial. La protection dure le temps que la dette soit remboursée.

Les coûts de ces missions de service public sont entièrement supportés par les tarifs de réseau. Tant que le statut est protégé, le fournisseur commercial ne peut pas introduire de demande de coupure auprès du juge de paix.

1 Le tarif social est une mesure fédérale destinée à aider les personnes ou les ménages qui appartiennent à certaines catégories d'ayants droit, à payer leur facture d'électricité et/ou de gaz naturel. Le tarif social correspond à un tarif avantageux pour l'électricité et/ou le gaz naturel. Il est identique dans toute la Belgique, quel que soit le fournisseur d'énergie ou le gestionnaire de réseau.

Ondanks de invoering van dit statuut waren er op 31 maart 2021 : 2.322 beschermde afnemers van elektriciteit en 1.828 beschermde afnemers van gas.

Deze cijfers zijn vrij laag, gezien het aantal gezinnen die door hun situatie in aanmerking zouden kunnen (moeten) komen voor het statuut van beschermde afnemer.

ii. Struikelblokken voor de procedure voor het toekennen van het statuut van beschermde afnemer

Zoals Brugel opmerkt, « vertoont het aantal beschermde klanten echter een duidelijk dalende trend (sinds 2012) en blijft het te laag in vergelijking met het aantal geïnstalleerde vermogensbegrenzers (ongeveer 27.000 of 5,5 % van de Brusselse huishoudens) of het aantal huishoudens die door gemeten energiearmoede worden getroffen (ongeveer 75.000 huishoudens of 14,4 % van de Brusselse huishoudens). Uiteindelijk vertegenwoordigen de beschermde klanten immers slechts 0,4 % van de Brusselse huishoudens »².

Deze bevindingen kunnen worden verklaard door :

- de geringe aantrekkingskracht van het statuut voor de sociale actoren wegens de complexiteit ervan ;
- de noodzaak om de toekenning van het statuut te koppelen aan sociale follow-up van de klant ;
- de daaruit voortvloeiende boetes in geval van niet-betaling van het afbetalingsplan bij de commerciële leverancier ;
- de ingewikkelde toekenningsprocedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
- het niet-automatische karakter van de toekenning³.

Volgens Brugel « hebben deze verschillende factoren hebben ertoe geleid dat het gebruik van het statuut van beschermde klant in de loop van de tijd aanzienlijk is afgenomen. In een tijdsbestek van 10 jaar is het aantal beschermde elektriciteits- en gasklanten gehalveerd. En toch zijn de laatste indicatoren van energiearmoede nog steeds alarmerend: meer dan een kwart van de Brusselse huishoudens (27,6 %) werd in 2019 getroffen door een of andere vorm van energiearmoede. Tegelijkertijd geniet slechts 13,3 % van de Brusselse huishoudens het sociaal tarief »⁴.

Malgré la mise en place de ce statut, on dénombre au 31 mars 2021 : 2.322 clients protégés en électricité et 1.828 clients protégés en gaz.

Ces chiffres sont relativement faibles compte tenu du nombre de ménages qui du fait de leur situation pourraient (devraient) bénéficier du statut de client protégé.

ii. Écueils relatifs à la procédure d'octroi du statut de client protégé

En effet, comme le souligne Brugel, « le nombre de clients protégés suit une tendance nette à la baisse (depuis 2012) et reste trop peu élevé par rapport au nombre de limiteurs de puissance installés (environ 27.000 – 5,5 % des ménages bruxellois) ou au nombre de ménages touchés par la précarité énergétique mesurée (environ 75.000 ménages – 14,4 % des ménages bruxellois). En somme, les clients protégés ne représentent que 0,4 % des ménages bruxellois »².

Ces constats peuvent s'expliquer par :

- le manque d'attractivité du statut dans le chef des acteurs sociaux en raison de sa complexité ;
- la nécessité de lier l'octroi du statut à un suivi social du client ;
- les sanctions qui en résultent en cas de non-paiement du plan d'apurement chez le fournisseur commercial ;
- le mode d'octroi complexe en Région de Bruxelles-Capitale ;
- la non-automaticité³.

Selon Brugel, « ces différents facteurs ont conduit à une baisse significative du recours au statut de client protégé au cours du temps. En l'espace de 10 ans, le nombre de clients protégés en électricité et en gaz a été divisé par 2. Et pourtant, les derniers indicateurs de précarité sont toujours alarmants : plus d'un quart des ménages bruxellois (27,6 %) ont été touchés en 2019 par l'une ou l'autre forme de précarité énergétique. Parallèlement, la part des ménages bruxellois bénéficiant du tarif social ne s'élève qu'à 13,3 % »⁴.

2 Advies op eigen initiatief (Brugel-Advies-20210713-323) betreffende de toestand van de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, 13 juli 2021, p. 7

3 Ibidem, p. 8

4 Ibidem, p. 8

2 Avis d'initiative (Brugel-Avis-20210713-323), relatif à l'état du marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, 13 juillet 2021, p. 5.

3 Ibidem, p. 6.

4 Ibidem, p. 7.

Voorts lijkt het erop dat « de gezondheids crisis het probleem dat inherent is aan de complexiteit van dit statuut duidelijk aan het licht heeft gebracht:

- ondanks de toename van situaties van sociale kwetsbaarheid is het aantal beschermde klanten tussen december 2019 en december 2020 gedaald;
- ondanks de extra middelen die de Brusselse regering aan de OCMW's heeft toegekend, hebben deze laatste gekozen voor een eerder curatieve (via schuldaanzuivering) in plaats van een preventieve aanpak (via een beroep op het statuut van beschermde klant) »⁵.

Tot slot dient ook te worden gewezen « op het feit dat de mogelijkheid om het statuut van gewestelijke beschermde klant te genieten, bovendien afhangt van een schuldensituatie. Het wachten op schulden voordat men dit statuut kan genieten, kan echter bezwaarlijk een proactieve benadering worden genoemd. »⁶.

Volgens de indieners van dit voorstel is het immers paradoxaal dat de maatregelen die ertoe strekken de gezinnen te ondersteunen, worden getroffen om een crisissituatie aan te pakken en niet om preventief aan een positievere toekomst te werken.

Daarom lijkt het opportuun dat er een andere timing voor de toekenning van de gewestelijke bescherming wordt voorgesteld, namelijk vóór de schuld gemaakt wordt. Het statuut van beschermde afnemer moet automatisch worden toegekend aan personen met betalingsproblemen.

B. De procedure voor het opzeggen van de overeenkomsten en de negatieve impact ervan op de markt

De Brusselse regeling voor de bescherming van de gas- en elektriciteitsafnemers wordt gekenmerkt door het verbod om contracten op te zeggen en tot afsluitingen over te gaan zonder zich tot de vrederechter te wenden. Deze procedure blijft ingewikkeld, uiterst lang en nadelig.

In theorie neemt de procedure ongeveer 170 dagen in beslag, maar in de praktijk duurt ze volgens de gegevens van Brugel gemiddeld 289 dagen (dagvaarding) tot 439 dagen (verzoekschrift), met als gevolg een forse toename van de schulden van de gezinnen, waarbij jammer genoeg geen onderscheid wordt gemaakt tussen achtergestelde personen en wanbetalers.

Par ailleurs, il semble que « la crise sanitaire a permis de mettre en exergue le problème inhérent à la complexité de ce statut :

- malgré l'aggravation des situations de vulnérabilité sociale, le nombre de clients protégés a diminué entre décembre 2019 et décembre 2020 ;
- malgré les moyens supplémentaires alloués par le gouvernement bruxellois aux CPAS, ces derniers ont adopté une approche davantage curative (via l'apurement des dettes) que préventive (via le recours au statut de client protégé) »⁵.

Enfin, il faut remarquer que « de plus, la possibilité de bénéficier du statut de client protégé régional est conditionnée à une situation d'endettement. Or, attendre l'endettement pour pouvoir bénéficier de ce statut n'est pas une démarche que d'aucuns pourraient appeler proactive »⁶.

Selon les auteurs de la présente proposition, il est en effet paradoxal que les mesures destinées à venir en aide aux ménages interviennent pour combler une situation de crise et non pour promouvoir un futur plus positif de façon préventive.

Par conséquent, il semble opportun qu'un timing différent de mise en œuvre de la protection régional soit proposé, à savoir, avant la création de la dette. Il faut automatiser l'octroi du statut pour les personnes en difficulté de paiement.

B. La procédure de résolution des contrats et son impact négatif sur le marché

Le système bruxellois de protection des consommateurs de gaz et d'électricité est caractérisé par l'interdiction de résiliation des contrats et de coupure sans passer devant le juge de paix. Cette procédure demeure complexe, extrêmement longue et pénalisante.

En théorie, la procédure prend environ 170 jours, mais en réalité, selon les données de Brugel, on compte une moyenne de 289 jours (citation) à 439 jours (requête), avec comme conséquence une forte augmentation des dettes des ménages, et ce, malheureusement, sans faire la distinction entre les personnes précarisées et les mauvais payeurs.

5 Ibidem, p. 8.

6 Ibidem, p. 8.

5 Ibidem, p. 8.

6 Ibidem, p. 8.

1. Gevolgen van de procedure voor de leveranciers

Voor de leveranciers resulteert dit in een financieel risico en een hoge operationele last, vooral omdat zij de lasten en kosten voor de volledige factuur dragen: de energieleverancier int immers alle onderdelen van de factuur en betaalt vervolgens aan de verschillende entiteiten (transmissienetbeheerder, distributienetbeheerder, staat), ook al vertegenwoordigt het deel van de factuur dat aan concurrentie onderhevig is en waarop de leverancier kan worden vergoed, slechts 37 % (elektriciteit) en 50 % (op een gasrekening).

In geval van wanbetaling blijft de leverancier aansprakelijk voor het grootste deel van de aan de overheid en de netwerkbeheerders verschuldigde bedragen. De leverancier is dus de enige die het risico van onbetaalde rekeningen draagt.

De leveranciers verlaten de Brusselse markt. In zijn initiatiefadvies over de voortdurende verslechtering van de concurrentie op de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat op 7 september 2021 is gepubliceerd, benadrukt Brugel klaar en duidelijk dat de concurrentiesituatie voortdurend slechter wordt en "Brussel dus geconfronteerd wordt met een imperfecte concurrentiemarkt, die vergelijkbaar is met een duopolie, met alle risico's die dat inhoudt voor de verbruikers, zowel voor wat prijs als voor wat producten en diensten betreft." ⁷.

De redenen die de leveranciers opgeven om hun terugtrekking te verklaren, betreffen o.a.:

- het als te streng beschouwd regelgevend kader in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
- het onevenwicht in de verdeling van de lasten tussen de leveranciers en de DNB ;
- het gebrek aan efficiëntie van het beschermingssysteem voor de huishoudelijke afnemer.

De energieleveranciers die zich op de Brusselse residentiële markt willen begeven, moeten zich aanpassen aan de kenmerken van de omgeving, die kunnen worden gezien als belemmeringen voor de toegang tot de markt of als indicatoren van ondermaats presteren voor de al aanwezige spelers ⁸.

7 Advies op eigen initiatief (Brugel-Advies-20210907-327) met betrekking tot de continue afname van de concurrentie op de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, p.4.

8 Dit geldt des te meer omdat de Brusselse markt beperkt van omvang is en sociaaleconomische kenmerken vertoont die niet wijzen op een markt die gemakkelijk toegankelijk is voor een handelsonderneming, ook al is de concurrentie op de Belgische markt in zijn geheel zeer sterk.

1. Conséquences de la procédure pour les fournisseurs

Pour les fournisseurs, il en résulte un risque financier et une charge opérationnelle élevée, d'autant plus qu'ils supportent les charges et coûts pour l'ensemble de la facture : en effet, le fournisseur d'énergie récolte l'ensemble des composantes de la facture et rétribue ensuite les différentes entités (gestionnaire de réseau de transport, gestionnaire du réseau de distribution, État) et ce bien que la part de la facture soumise à concurrence et permettant de rémunérer le fournisseur ne représente que 37 % (électricité) et 50 % (sur une facture de gaz).

En cas de défaut de paiement, le fournisseur reste redevable de la majorité des montants dus aux autorités publiques et aux gestionnaires de réseaux. Le fournisseur est donc le seul à supporter le risque de factures impayées.

Les fournisseurs désertent le marché bruxellois. Dans son avis d'initiative relatif à la baisse continue de la concurrence sur le marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale publié le 7 septembre 2021, Brugel souligne très clairement et limpide que la situation de la concurrence ne cessant de se détériorer, « Bruxelles se trouve donc avec un marché de concurrence imparfaite, assimilable à un duopole, avec tous les risques que cela comprend pour les consommateurs tant en termes de prix que de produits ou de services. » ⁷.

Les fournisseurs justifient leur retrait en raison notamment :

- du cadre réglementaire jugé trop strict en Région de Bruxelles-Capitale ;
- du peu d'équilibre dans la répartition de la charge entre les fournisseurs et le GRD ;
- du manque d'efficacité du système de protection du client résidentiel.

Les fournisseurs d'énergie qui souhaitent s'investir sur le marché résidentiel bruxellois doivent s'adapter aux caractéristiques de l'environnement qui peuvent être perçues comme étant des barrières à l'entrée ou comme des indicateurs de contre-performance pour les acteurs déjà présents ⁸.

7 Avis d'initiative (Brugel-Avis-20210907-327) relatif à la baisse continue de la concurrence sur le marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, p. 4.

8 Ceci d'autant plus que le marché bruxellois est de taille limitée et présente des caractéristiques socio-économiques qui ne préfigurent pas d'un marché aisément accessible pour une entreprise commerciale, alors même que la concurrence est très forte sur le marché belge dans son ensemble.

Samenvattend stelt Brugel het volgende : « de Brusselse energiemarkt is te beperkt, aangezien de keuze van de verbruikers beperkt wordt tot slechts twee leveranciers⁹. Terwijl het aantal leveranciers groter is in de twee andere gewesten en nog steeds toeneemt (voornamelijk in het Vlaams Gewest), wordt het verschil met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest steeds groter, en dit ten nadele van de Brusselse huishoudens. »¹⁰.

In augustus 2021 had de Brusselse verbruiker nog slechts de keuze uit 19 elektriciteitsproducten (en 12 gasproducten), terwijl de Waalse verbruiker 3 keer zoveel producten te zijn beschikking heeft en de Vlaamse verbruiker meer dan 4 keer zoveel. Slechts 9 van de 19 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beschikbare producten hebben geen bijkomende voorwaarden (6 van Engie Electrabel en 3 van Lampiris)¹¹.

Kortom, volgens de situatie in augustus 2021 is de Brusselse energiemarkt beperkt, en de keuze van de verbruikers beperkt wordt beperkt tot slechts twee leveranciers, Engie Electrabel en Lampiris¹².

Het als te streng beschouwde regelgevend kader, in combinatie met een hoger risico op wanbetaling, brengt sommige leveranciers ertoe het aantal in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beschikbare producten te beperken of eenvoudigweg weg te gaan uit het Gewest. De andere twee gewesten profiteren dus van een breder, toegankelijker en interessanter aanbod voor de verbruiker.

- 9 Op 12 juli 2021 heeft Mega de beslissing genomen om zich voorlopig, maar voor onbepaalde duur, terug te trekken uit de Brusselse energiemarkt. Op 14 juli 2021 nam Octa+ dezelfde beslissing. Door de terugtrekking van Mega en Octa+ is de Brusselse energiemarkt te beperkt, aangezien de keuze van de verbruikers beperkt wordt tot slechts twee leveranciers, Engie Electrabel en Lampiris. Het enige voorstel van Luminus is immers enkel beschikbaar via de winkelketen Media Markt, voor het aanbod van Energie 2030 moet men een aandeel in de coöperatie bezitten, en het aanbod van Brusol stelt als voorwaarde de plaatsing van hun fotovoltaïsche panelen. In augustus 2021 had het toptrio (Engie Electrabel, Lampiris en Luminus) meer dan 90 % van het marktaandeel van het huishoudelijk segment elektriciteit in handen.
- 10 Advies op eigen initiatief (Brugel-Advies-20210907-327) met betrekking tot de continue afname van de concurrentie op de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, p.4.
- 11 Merk op dat de Brusselse verbruiker geen enkel product zonder bindende contractuele voorwaarden kan kiezen tegen een voordeliger prijs dan het standaardproduct van Engie Electrabel (Easy Indexed, dat de 5e plaats in de rangschikking bekleedt). Brugel kan niet anders dan zich zorgen maken over deze situatie, die nadelig is voor alle huishoudelijke verbruikers.
- 12 Door de terugtrekking van Mega en Octa+ is de Brusselse energiemarkt te beperkt, aangezien de keuze van de verbruikers beperkt wordt tot slechts twee leveranciers, Engie Electrabel en Lampiris. Het enige voorstel van Luminus is immers enkel beschikbaar via de winkelketen Media Markt, voor het aanbod van Energie 2030 moet men een aandeel in de coöperatie bezitten, en het aanbod van Brusol stelt als voorwaarde de plaatsing van hun fotovoltaïsche panelen. In augustus 2021 had het toptrio (Engie Electrabel, Lampiris en Luminus) meer dan 90 % van het marktaandeel van het huishoudelijk segment elektriciteit in handen.

En somme, selon Brugel, « le marché bruxellois de l'énergie est davantage restreint et limite le choix des consommateurs aux offres de deux fournisseurs⁹. Alors que le nombre de fournisseurs est plus important dans les deux autres Régions et croissant (plus particulièrement en Région flamande), l'écart ne cesse de se creuser avec la Région de Bruxelles-Capitale, et cela au détriment des ménages bruxellois. »¹⁰.

En août 2021, le consommateur bruxellois n'a plus le choix qu'entre 19 produits en électricité (et 12 en gaz), alors que le consommateur wallon a près de 3 fois plus de produits à sa disposition et le consommateur flamand plus de 4 fois. Sur les 19 produits disponibles en Région de Bruxelles-Capitale, seuls 9 sont sans conditions additionnelles (6 chez Engie Electrabel et 3 chez Lampiris)¹¹.

En somme, selon la situation d'août 2021, le marché bruxellois de l'énergie est restreint et limite le choix des consommateurs aux offres de deux fournisseurs, à savoir Engie Electrabel et Lampiris¹².

Le cadre réglementaire trop strict couplé à un risque d'impayés plus élevé conduit certains fournisseurs à limiter le nombre de produits disponibles en Région de Bruxelles-Capitale ou tout simplement à la quitter. Les deux autres Régions se voient donc bénéficier d'un panel d'offres plus large, plus accessible et plus intéressant pour le consommateur.

- 9 Le 12 juillet 2021, Mega a pris la décision de se retirer provisoirement, mais pour une durée indéterminée, du marché bruxellois de l'énergie. Le 14 juillet 2021, Octa+ prenait la même décision. Avec le retrait de Mega et Octa+, le marché bruxellois de l'énergie est davantage restreint et limite le choix des consommateurs aux offres de deux fournisseurs, à savoir Engie Electrabel et Lampiris. En effet, la seule offre de Luminus n'est accessible que via l'enseigne Media Markt, les offres d'Énergie 2030 sont conditionnées à la détention d'une action de la coopérative, et l'offre de Brusol est conditionnée au placement de leur panneaux photovoltaïques. En août 2021, le trio de tête (à savoir Engie Electrabel, Lampiris et Luminus) détient 90 % des parts de marché sur le segment résidentiel en électricité.
- 10 Avis d'initiative (Brugel-Avis-20210907-327) relatif à la baisse continue de la concurrence sur le marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, p. 4.
- 11 À noter qu'aucun produit sans conditions contractuelles contraignantes n'est accessible au consommateur bruxellois à un prix plus avantageux que le produit par défaut d'Engie Electrabel (Easy Indexed, situé à la 5^{ème} place du classement). Brugel ne peut que s'inquiéter de cette situation préjudiciable à tous les consommateurs résidentiels.
- 12 Avec le retrait de Mega et Octa+, le marché bruxellois de l'énergie est davantage restreint et limite le choix des consommateurs aux offres de deux fournisseurs, à savoir Engie Electrabel et Lampiris. En effet, la seule offre de Luminus n'est accessible que via l'enseigne Media Markt, les offres d'Énergie 2030 sont conditionnées à la détention d'une action de la coopérative, et l'offre de Brusol est conditionnée au placement de leur panneaux photovoltaïques. En août 2021, le trio de tête (à savoir Engie Electrabel, Lampiris et Luminus) détient 90 % des parts de marché sur le segment résidentiel en électricité.

2. Gevolgen voor de consument

Prijsstijging

Uiteindelijk leidt het Brusselse systeem tot een stijging van de prijzen: de verminderde concurrentie leidt tot een verminderde druk op de prijzen. Er bestaat dus een risico dat de versoepeling van de concurrentiedynamiek in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de ontkoppeling van de prijzen zal versterken. Door de geringere concurrentie in vergelijking met de twee andere Gewesten en de verslechtering van de concurrentie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betalen de Brusselse consumenten een hogere prijs voor de energiecomponent van hun factuur dan consumenten in de twee andere Gewesten.

Op basis van het resultaat van de openbare prijs-simulatoren in elk Gewest en rekening houdend met het goedkoopste product, blijkt uit de gegevens van Brugel dat een “gemiddelde Brusselse verbruiker in augustus 2021 op het deel van zijn energiefactuur dat aan mededinging onderhevig is (vaste bijdrage en verbruik):

- voor elektriciteit: 28,79 euro meer dan een Waalse verbruiker en 41,39 euro meer dan een Vlaamse verbruiker ;
- voor gas: 194,52 euro meer dan een Waalse verbruiker en 287,72 euro meer dan een Vlaamse verbruiker »¹³.

In totaal betaalt de Brusselse verbruiker dus voor zijn commodity (elektriciteit en gas, exclusief belastingen, toeslagen en netkosten) 223,31 euro meer dan een Waalse verbruiker en 329,11 euro meer dan een Vlaamse verbruiker.

Gelet op een totale energiearmoede van 27,6 % in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en een beschermingssysteem dat zijn doelstellingen niet bereikt, kan Brugel niet anders dan gealarmeerd te zijn door deze vaststelling, die nog dreigt te verergeren in de loop der tijd¹⁴.

Risico om niet van leverancier te kunnen veranderen

Door de beperkte keuze aan aanbiedingen zonder dwingende contractuele voorwaarden en het geringe aantal leveranciers in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, loopt de Brusselse verbruiker het risico niet van leverancier te kunnen veranderen.

In tegenstelling tot de andere twee gewesten zou de Brusselse verbruiker dus problemen kunnen ondervinden om te kunnen beschikken over het voordeligste product op de markt.

13 Advies op eigen initiatief (Brugel-Advies-20210907-327) met betrekking tot de continue afname van de concurrentie op de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, p.7.

14 Ibidem.

2. Conséquences pour le consommateur

Augmentation du prix

En définitive, le système bruxellois génère une augmentation des prix : la baisse de la concurrence induit une baisse de la pression sur les prix. Il y a donc un risque que le relâchement de la dynamique concurrentielle en Région de Bruxelles-Capitale renforce le découplage des prix. En raison d'une moindre concurrence comparée aux deux autres Régions et de la détérioration de la concurrence en Région de Bruxelles-Capitale, le consommateur bruxellois paie la composante énergie de sa facture plus cher que dans les deux autres Régions.

En août 2021, sur la base du résultat des comparateurs publics de chaque Région et en prenant en considération le produit le moins cher, il ressort des données de Brugel qu'un « consommateur moyen bruxellois paie sur la partie soumise à concurrence de sa facture d'énergie (redevance fixe et consommation) :

- en électricité : 28,79 euros de plus qu'un consommateur wallon et 41,39 euros de plus qu'un consommateur flamand ;
- en gaz : 194,52 euros de plus qu'un consommateur wallon et 287,72 euros de plus qu'un consommateur flamand »¹³.

Au total, le consommateur bruxellois paie donc un montant pour sa commodité (électricité et gaz, hors taxes, surcharges et frais de réseaux) qui est de 223,31 euros plus élevé que le consommateur wallon et 329,11 euros de plus qu'un consommateur flamand.

Avec une précarité énergétique totale de 27,6 % en Région de Bruxelles-Capitale et un système de protection qui ne rencontre pas ses objectifs, à l'instar de Brugel, les auteurs de la présente proposition ne peuvent être qu'alertés par ce constat qui risque de s'aggraver dans le temps¹⁴.

Impossibilité de changer de fournisseur

En raison du choix limité d'offres sans conditions contractuelles contraignantes et du faible nombre de fournisseurs en Région de Bruxelles-Capitale, le consommateur bruxellois risque de se trouver dans l'impossibilité de changer de fournisseur.

Le consommateur bruxellois pourrait donc se retrouver en difficulté pour bénéficier du produit le moins onéreux du marché, contrairement aux deux autres Régions.

13 Avis d'initiative (Brugel-Avis-20210907-327) relatif à la baisse continue de la concurrence sur le marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, p. 7.

14 Ibidem.

Brugel kan niet anders dan zich zorgen maken over dit risico, dat indruist tegen de filosofie van de vrijgemaakte energiemarkt¹⁵.

Risico om geen contract te kunnen sluiten

Door de verminderde concurrentie zouden bepaalde gebruikers zonder energiecontract kunnen komen te zitten. Dit risico vloeit voort uit twee verschillende factoren :

- leveranciers zijn niet verplicht een voorstel te doen aan klanten die zich in een schuldsituatie bevinden in hun boekhouding ;
- het beperkt aantal aanbiedingen zonder dwingende contractuele voorwaarden.

Het risico gevormd door een van deze twee factoren is al reëel en aanzienlijk, maar als beide factoren worden gecombineerd, vergroten ze de waarschijnlijkheid dat een klant geen contract zal kunnen sluiten¹⁶.

Brugel stelt het volgende : « Als een situatie die zo goed als gelijk is aan een duopolie zou blijven duren, zou dit nadelig kunnen zijn, zowel voor wat de prijs als voor wat de producten of diensten betreft. In een vrijgemaakte energiemarkt in volle verandering zou de Brusselse gebruiker moeten kunnen kiezen tussen meerdere producten, diensten en leveranciers, net zoals Waalse en Vlaamse gebruikers »¹⁷.

Net als Brugel, zijn de indieners van dit voorstel van mening dat passende maatregelen moeten worden genomen om:

- het regelgevend kader in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan te passen (zowel op korte als op middellange termijn) ;
- de verdeling van de lasten tussen de leveranciers en de overheidsoperatoren in evenwicht te brengen, wat een politieke beslissing is waarvan de uitvoering geanalyseerd moet worden ;
- kwetsbare huishoudelijke klanten te beschermen zonder dat dit een impact heeft op alle partijen¹⁸.

15 Advies op eigen initiatief (Brugel-Advies-20210907-327) met betrekking tot de continue afname van de concurrentie op de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, p.8.

16 De terugtrekking van Mega en Octa+ verkleint de kansen voor een klant om een nieuw contract te sluiten, zeker als hij al schulden heeft bij andere leveranciers.

17 Advies op eigen initiatief (Brugel-Advies-20210907-327) met betrekking tot de continue afname van de concurrentie op de energiemarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, p.10.

18 Ibidem.

Ce risque qui est contraire à la philosophie d'un marché de l'énergie libéralisé¹⁵.

Inaccessibilité à un contrat

En raison de la baisse de la concurrence, certains consommateurs pourraient se retrouver sans contrat d'énergie. En effet, ce risque est inhérent à deux facteurs distincts :

- la non-obligation pour un fournisseur de faire offre à un client présentant une situation d'endettement dans sa comptabilité ;
- le nombre limité d'offres sans conditions contractuelles contraignantes.

Si le risque engendré par l'un de ces deux facteurs est réel et conséquent, ceux-ci pris conjointement accentuent la probabilité pour un client de se retrouver sans contrat¹⁶.

Selon Brugel, « la situation de quasi-duopole, si elle devait persister, pourrait être dommageable tant en termes de prix que de produits ou de services. Dans un marché libéralisé de l'énergie et en pleine mutation, le consommateur bruxellois doit pouvoir choisir, au même titre que les consommateurs wallons et flamands, entre plusieurs produits, services et entre différents fournisseurs »¹⁷.

À l'instar de Brugel, les auteurs de la présente proposition estiment qu'il faut adopter les mesures appropriées pour :

- adapter le cadre réglementaire en Région de Bruxelles-Capitale (tant à court terme qu'à moyen terme) ;
- équilibrer la répartition de la charge entre les fournisseurs et les opérateurs publics, ce qui relève d'une décision politique dont la mise en œuvre doit être analysée ;
- protéger le client résidentiel vulnérable sans affecter l'ensemble des parties¹⁸.

15 Avis d'initiative (Brugel-Avis-20210907-327) relatif à la baisse continue de la concurrence sur le marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, p. 8.

16 Le retrait de Mega et Octa+ réduit davantage les opportunités pour le client de signer un nouveau contrat et principalement s'il a déjà contracté des dettes auprès d'autres fournisseurs.

17 Avis d'initiative (Brugel-Avis-20210907-327) relatif à la baisse continue de la concurrence sur le marché de l'énergie en Région de Bruxelles-Capitale, p. 10.

18 Ibidem.

3. Gevolgen voor klanten met betalingsmoeilijkheden

Paradoxaal genoeg zijn de gevolgen van de Brusselse procedure voor de opzegging van contracten schadelijk voor klanten met betalingsmoeilijkheden. De duur van de procedure kan de klant in een precare situatie brengen door overmatige schuldenlast:

- bij een gemiddelde schuld van 176 euro bij de eerste aanmaning leidt de procedure tot een onbeheersbare gemiddelde schuld voor de afnemer van 1.665 euro (dagvaarding) tot 2.157 euro (verzoekschrift), inclusief een aanzienlijk deel aan gerechtskosten: +/- 800 euro (dagvaarding) en +/- 600 euro (verzoekschrift) ;
- deze procedure is ook intimiderend voor afnemers die in armoede leven en van wie 80 % de rechtszittingen niet bijwoont ;
- ten slotte beslist de vrederechter in 90 % van de gevallen om de levering stop te zetten zonder enige oplossing voor de afnemers die zich tot een nieuwe leverancier moeten wenden en een enorme schuld blijven afbetalen.

Uit deze bevindingen is gebleken dat de procedure voor de vrederechter momenteel niet wordt gezien als een bescherming, maar als een sanctie voor de meest kansarmen en, wat het belangrijkste is, niets doet om energiearmoede te voorkomen. De vrederechters dringen aan op verandering en op de invoering van een systeem dat hen in staat stelt een actieve rol te spelen bij de bescherming van de burger en het herstel van zijn vertrouwen van de burger in de instellingen.

4. Gevolgen voor de gemeenschap

Voor de gemeenschap veroorzaakt de procedure kosten: volgens Brugel worden de maatschappelijke kosten voor de bescherming van de huishoudelijke afnemer geraamd op 40.806.973 euro, waarvan 72,1 % voor rekening komt van de leveranciers (29.406.96 euro). De onbetaalde energielevering wordt door de leveranciers gedragen, en zij berekenen deze kosten door aan de eindafnemer.

Kortom, het Brusselse systeem accentueert de moeilijkheden van mensen die zouden moeten worden geholpen en beschermd, organiseert de bescherming van slechte betalende afnemers, beïnvloedt de prijs van de leverancier naar boven, verslechtert de concurrentiedynamiek van de Brusselse energiemarkt en genereert een hoge kostprijs - ten koste van de gemeenschap - die zou kunnen worden besteed aan een doeltreffender sociaal beschermingsbeleid.

III. VOORSTELLEN

In dit verband zijn de opstellers van dit voorstel van mening dat de uitdaging erin bestaat het juiste evenwicht te vinden tussen de bescherming van de afnemers en de aantrekkelijkheid van de markten voor de leveranciers.

3. Conséquences pour les clients en difficulté de paiement

Paradoxalement, pour les clients en difficulté de paiement, les conséquences de la procédure bruxelloise de résiliation des contrats sont néfastes. La durée de la procédure peut faire basculer le client dans la précarité via un surendettement :

- pour une dette moyenne de 176 euros au premier rappel, la procédure engendre des niveaux d'endettement moyen non maîtrisables pour le consommateur entre 1.665 euros (citation) et 2.157 euros (requête), dont une partie importante de frais de procédure de justice : +/- 800 euros (citation) et +/- 600 euros (requête) ;
- cette procédure est également intimidante pour les consommateurs en situation de pauvreté qui sont, pour 80 % d'entre eux, absents lors des audiences ;
- enfin, dans 90 % des cas, le juge de paix tranche pour la coupure sans aucune solution pour les clients, qui doivent se tourner vers un nouveau fournisseur tout en gardant une énorme dette à régulariser.

Ces constats ont permis d'établir que la procédure en justice de paix n'est pas vue à l'heure actuelle comme une protection, mais comme une sanction pour les plus démunis et, fait marquant, n'enraye en rien la précarité énergétique. Les juges de paix sont demandeurs de changement et de la mise sur pied d'un système leur permettant de jouer un rôle actif dans la protection et la confiance retrouvée du citoyen dans les institutions.

4. Conséquences pour la collectivité

Pour la collectivité, la procédure a un coût : selon Brugel, le coût sociétal de la protection du client résidentiel est évalué à 40.806.973 euros, dont 72,1 % sont à charge des fournisseurs (29.406.96 euros). La fourniture d'énergie impayée est prise en charge par les fournisseurs, qui répercutent cette charge sur le client final.

En résumé, le système bruxellois accentue les difficultés des personnes qui devraient être aidées et protégées, organise la protection des mauvais payeurs, influence le prix du fournisseur à la hausse, détériore la dynamique concurrentielle du marché bruxellois de l'énergie et génère un coût élevé – à charge de la collectivité – qui pourrait être affecté à des politiques plus efficaces de protection sociale.

III. PROPOSITIONS

Dans ce contexte, l'enjeu est selon les auteurs de la présente proposition de trouver un juste équilibre entre la protection des consommateurs et l'attractivité des marchés pour les fournisseurs.

1. Automatische toekenning van de status van beschermd afnemer

Het doel is de bestaande beschermingsmechanismen te optimaliseren om de status van beschermde afnemer aantrekkelijker en automatisch te maken. Daartoe moet de afnemer in moeilijkheden die in gebreke blijft, vroeger en objectiever worden geïdentificeerd, zodat de oplopende schuld zo spoedig mogelijk kan worden verminderd.

Daarom wordt voorgesteld de gewestelijke bescherming voor gezinnen met een schuldenlast in Brussel automatisch te regelen. Deze automatische regeling biedt voordelen: het voorkomen van het oplopen van schulden en het gezin verlossen van de kostbare en stressvolle gerechtelijke afwikkeling van het invorderingsproces. Verplichte sociale ondersteuning via het OCMW zou de afnemer in staat stellen de verschillende termijnen te respecteren en tegelijk systematische en gepersonaliseerde sociale begeleiding te krijgen.

De operationele regels voor de tenuitvoerlegging van deze automatische regeling worden vastgesteld door de regering, die rekening zou kunnen houden met verschillende parameters zoals het minimumbedrag van de schuld, de gedragslijn van de klant ten aanzien van zijn schuld en mogelijke neveneffecten.

Zoals Brugel opmerkt, zou dit automatisme voor precaire klanten kunnen worden bereikt door in eerste instantie gebruik te maken van de databank van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

2. Vereenvoudiging van de procedure voor de opzegging van contracten

Tegelijkertijd wordt, gezien de inefficiëntie en de kosten van de procedure, voorgesteld de procedure voor de opzegging van energieleveringscontracten te rationaliseren: daarbij wordt de procedure voor de vrederechter gehandhaafd voor beschermde afnemers en wordt de voorkeur gegeven aan de "gelabelde" invorderingsprocedure voor de anderen, onder streng toezicht van de Brusselse energieregulator (Brugel), zodat het contract kan worden opgezegd zonder de vrederechter.

Voordat de afsluitingsprocedure wordt gestart, wordt systematisch de voorkeur gegeven aan bemiddeling. Het mechanisme van jurisdisering als antwoord op het probleem van de bestaansonzekerheid is immers niet doeltreffend.

Net als Brugel zijn de opstellers van deze resolutie van mening dat de voorkeur moet worden gegeven aan bemiddeling, voordat er gerechtelijke stappen worden ondernomen. De voordelen zijn bekend: de procedure is gratis, sneller, soepeler en biedt de afnemer de gelegenheid zijn standpunt kenbaar te maken en te worden geïnformeerd over de sociale bijstandsmaatregelen die hem of haar ter beschikking staan, alsmede over de mogelijke rechtsmiddelen. Om dit initiatief concreet te maken, als het van de afnemer komt, moet de leverancier aanwezig zijn. Dit is een extra mogelijkheid voor gezinnen met tijdelijke of

1. Automatiser l'octroi du statut de client protégé

Il s'agit d'optimiser les dispositifs de protection existants afin de rendre le statut de client protégé plus attractif et automatique. Pour ce faire, il convient d'identifier de manière plus précoce et objective le client précarisé en défaut de paiement, afin de réduire le plus tôt possible l'emballement de l'endettement.

Il est par conséquent proposé d'automatiser la protection régionale aux ménages bruxellois endettés. Cette automatisation offre des avantages tels que : éviter l'emballement de la dette et soustraire le ménage à toute mesure de judiciarisation du processus de recouvrement, très coûteuse et stressante. Un accompagnement social obligatoire via le CPAS permettrait au client de respecter ses différentes échéances tout en bénéficiant d'un suivi social systémique et personnalisé.

Les modalités opérationnelles visant à la mise en place de cette automatisation sont arrêtées par le Gouvernement qui pourraient prendre en compte différents paramètres tels que le montant minimum d'endettement, l'approche comportementale du client vis-à-vis de sa dette et les effets d'aubaines potentiels.

Comme le souligne Brugel, cette automaticité pour les clients précaires pourrait se faire en se servant dans un premier temps de la base de données de la Banque Carrefour de la sécurité sociale.

2. Simplifier la procédure de résiliation des contrats

Parallèlement, vu le manque d'efficacité de la procédure et de son coût, il est proposé de rationaliser la procédure de résiliation des contrats de fourniture d'énergie : il s'agit de maintenir le passage devant le juge paix pour les clients protégés et de privilégier la procédure de recouvrement de dettes « labélisée » pour les autres, avec un encadrement strict du régulateur bruxellois de l'énergie (Brugel) permettant de mettre fin au contrat sans passage devant le juge de paix.

Avant l'entame de la procédure de coupure, le recours systématique à la conciliation est privilégié. En effet, le mécanisme de judiciarisation comme outil de réponse au problème de la précarité n'est pas efficace.

À l'instar de Brugel, les auteurs de la présente proposition sont d'avis qu'il faut privilégier le recours à la conciliation, avant toute procédure judiciaire. Les avantages sont connus, la procédure est gratuite, plus rapide, plus souple, offre une opportunité pour le client de s'exprimer et de se voir informer des mesures d'aide sociale mises à sa disposition ainsi que des recours possibles. Pour concrétiser cette initiative si elle vient du client, il convient que le fournisseur s'y présente. C'est une opportunité supplémentaire laissée au ménage, en fragilité temporaire ou structurelle, de trouver une solution rapide

structurele moeilijkheden om een snelle en passende oplossing te vinden zonder de afsluitingsfase te hoeven doorlopen en zonder procedurekosten¹⁹.

Indien de afnemer dit recht niet uitoefent, dient de leverancier altijd een gerechtelijke procedure in te leiden voor de beëindiging van het contract. Dit laatste moet snel gebeuren en mag niet leiden tot buitensporige procedurekosten.

Het doel is een onderscheid te maken tussen beschermde en niet-beschermde afnemers, zonder te raken aan het verbod op afsluiting in de winter:

- de door de regulator gelabelde leverancier zou, indien hij zich strikt aan de procedure houdt, de beëindiging van het contract via een deurwaardersexploot kunnen inleiden en tot de afsluiting overgaan. Voorafgaande garantie: aanmaningsprocedure, onderhandeling over een regeling via schuldbemiddelingsorganen, enz. ;
- afsluiting kan plaatsvinden indien het schuldvereffeningsplan niet wordt nageleefd: voorkeur voor de mogelijkheid om afbetalingsplannen te sluiten om wanbetaling en de invorderingsprocedure te voorkomen ;
- Brugel moet deze procedure omkaderen door een strikte en regelmatige controle van de door de leveranciers ingevoerde procedures om hun schulden in te vorderen. Brugel moet over de middelen beschikken om administratieve sancties op te leggen aan een leverancier die zijn verplichtingen niet nakomt.

¹⁹ Advies (Brugel-Avis-20210126-315) van 16 januari 2021 betreffende het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de gas- en de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen met het oog op de omzetting van Europese richtlijn 2018/2001 een richtlijn 2019/944, p.46.

et adaptée sans passer par la case « coupure » et sans frais de procédure¹⁹.

Dans le cas où le client n'activerait pas ce droit, le fournisseur devrait toujours enclencher la procédure judiciaire de résiliation de contrat. Cette dernière devrait être rapide et éviter toute surcharge de frais de procédure excédentaire.

Il s'agit de distinguer les clients protégés et les clients non protégés, sans toucher à l'interdiction de procéder à des coupures en hiver :

- le fournisseur, labélisé par le régulateur, pourrait, s'il respecte la procédure de manière stricte, enclencher la résiliation du contrat via exploit d'huissier et faire procéder à la coupure. Garantie préalable : procédure de rappel, négociation d'un plan d'apurement via les organismes de médiation de dette, etc. ;
- la coupure peut avoir lieu en cas de non-respect du plan d'apurement des dettes : privilégier la possibilité de contracter des plans d'étalement de paiement pour éviter le défaut de paiement et la procédure de recouvrement ;
- Brugel devra encadrer cette procédure par un contrôle strict et régulier des procédures mises en place par les fournisseurs pour recouvrer leurs créances. Brugel doit disposer des moyens pour infliger des sanctions administratives à l'encontre d'un fournisseur qui a fait défaut à ses obligations.

¹⁹ Avis (Brugel-Avis-20210126-315) du 26 janvier 2021 relatif à l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires en vue de la transposition de la directive 2018/2001 et de la directive 2019/944, p. 46.

3. Acties inzake de energieprestaties van gebouwen

Ten slotte willen de opstellers van dit voorstel wijzen op het belang van de ontwikkeling van een ambitieus beleid inzake renovatie en energie-efficiëntie van woningen, met name in partnerschap met de energieleveranciers en de netwerkbeheerder. Aangezien het renovatiebeleid een hefboom van het sociaal beleid is, is het nodig om in te grijpen in woningen die worden bewoond door mensen met lage inkomens, teneinde energiearmoede te bestrijden.

3. Agir sur la performance énergétique des bâtiments

Enfin, les auteurs de la présente proposition tiennent à souligner l'importance de développer une politique ambitieuse de rénovation et d'efficacité énergétique des logements, notamment en partenariat avec les fournisseurs d'énergie et le gestionnaire du réseau. La politique de rénovation étant un levier de politique sociale, il faut agir sur les logements occupés par les personnes aux revenus modestes afin de lutter contre la précarité énergétique.

David LEISTERH (F)
Alexia BERTRAND (F)
Viviane TEITELBAUM (F)
Aurélie CZEKALSKI (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om de Brusselse energiemarkt opnieuw aantrekkelijker te maken en de mechanismen voor sociale bescherming te verbeteren

TITEL I
Algemene bepaling

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

TITEL II
Wijzigingen aan de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Artikel 2

Paragraaf 4 van artikel 25*sexies* van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt als volgt vervangen :

« Indien de afnemer erkend is als beschermde afnemer, mag de afsluiting van de elektriciteit van een leveringspunt dat een hoofdwoonplaats of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik bevoorraadt, niet geschieden zonder toestemming van de vrederechter.

In andere gevallen geschiedt de onderbreking van de elektriciteitsvoorziening van een leveringspunt dat een hoofdwoonplaats of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik bevoorraadt, overeenkomstig de bepalingen van artikel 25*octies*.

Deze bepalingen zijn niet van toepassing wanneer de afsluiting vereist is omdat de veiligheid van goederen of personen of de goede werking van het distributienet ernstig in het gedrang komt.

Iedere afsluiting op grond van dit artikel maakt het voorwerp uit van een informatieregel via aangetekende zending, met vermelding voor de verbruiker van de precieze

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale en vue de rendre au marché bruxellois de l'énergie son attractivité et de parfaire les mécanismes de protection sociale

TITRE I^{er}
Disposition générale

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

TITRE II
Modifications à l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale

Article 2

Le paragraphe 4 de l'article 25*sexies* de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale est remplacé comme suit :

« Si le client est reconnu comme client protégé, aucune coupure d'électricité sur un point de fourniture alimentant une résidence principale ou à utilisation principalement domestique ne peut être effectuée sans l'autorisation du juge de paix.

Dans les autres cas, les coupures d'électricité sur un point de fourniture alimentant une résidence principale ou à utilisation principalement domestique est effectuée conformément aux dispositions prévues à l'article 25*octies*.

Ces dispositions ne sont pas d'application lorsque la coupure est requise au motif que la sécurité des biens ou des personnes, ou le bon fonctionnement du réseau de distribution est gravement menacé.

Toute coupure effectuée sur la base du présent article fait l'objet d'une mesure d'information par lettre recommandée, mentionnant au consommateur les raisons précises ayant

redenen die tot die afsluiting geleid hebben, alsook de duur ervan. Een kopie van de brief wordt naar Brugel gestuurd.

Bovendien, wanneer de distributienetbeheerder door een leverancier belast wordt met het afsluiten van een afnamepunt dat niet toegekend is, niet gedekt is door een contract of niet standaard beleverd wordt, of hij een verbreken van de zegels heeft vastgesteld, voert hij een kort onderzoek ter plaatse uit om de eventuele aanwezigheid van een verbruiker vast te stellen. Als hij een dergelijke aanwezigheid opmerkt, nodigt hij de verbruiker uit om zijn contractuele situatie binnen de veertig dagen te in orde te stellen, periode waarin de netbeheerder hem minstens eenmaal bezoekt, en met achterlating van een bericht. Bij gebrek aan regularisatie door de verbruiker na deze termijn, is de toestemming van de vrederechter voor de afsluiting niet langer vereist. De modaliteiten van het onderzoek ter plaatse worden door Brugel en de distributienetbeheerder in onderling overleg bepaald. ».

Artikel 3

Artikel 25sexies, § 7, van dezelfde ordonnantie wordt als volgt vervangen « De leverancier verwijdert de vermogensbegrenzer zodra een afbetalingsplan is overeengekomen, vergezeld van een document waarin wordt verklaard dat het OCMW steun verleent aan het gezin. ».

Artikel 4

§ 1. In dezelfde ordonnantie wordt een nieuw artikel 25sexies/1 ingevoegd, luidend als volgt :

« § 1 - Zodra het OCMW een situatie vaststelt die problematisch kan lijken en na een sociaal onderzoek dat informatie kan bevatten zoals overconsumptie, vaststelling van indicatoren van onderconsumptie, tijdelijke sociale financiële moeilijkheden, kent het OCMW automatisch het statuut van beschermde afnemer toe, onder voorbehoud van sociale begeleiding.

§ 2 - De in het kader van paragraaf 1 verleende status geldt voor een periode van een jaar met de mogelijkheid van verlenging na sociaal onderzoek.

§ 3 - Indien de beschermde afnemer zijn verplichtingen jegens de leverancier niet nakomt, verliest hij zijn status en wordt de procedure van artikel 25octies in werking gesteld om tot een onpartijdige regeling van zijn situatie te komen.

§ 4 - De operationele nadere regels voor de uitvoering van deze automatisering worden bepaald door de regering, rekening houdend met verschillende parameters zoals het minimumbedrag van de schuld, de houding van de afnemer ten opzichte van zijn schuld en mogelijke meevallers. »

conduit à cette coupure, ainsi que la durée de celle-ci. Une copie de la lettre est adressée à Brugel.

En outre, lorsque le gestionnaire du réseau de distribution est chargé par un fournisseur de couper un point de prélèvement non attribué, non couvert par un contrat ou non fourni par défaut, ou a constaté un bris de scellés, il effectue une courte enquête sur place pour vérifier la présence éventuelle d'un consommateur. S'il détecte une telle présence, il invite le consommateur à régulariser sa situation contractuelle dans les quarante jours, période pendant laquelle le gestionnaire du réseau lui rend au moins une visite et laisse un avis de passage. À défaut de régularisation de la part du consommateur dans ce délai, la coupure peut être effectuée, le cas échéant sans l'autorisation du juge de paix. Les modalités de l'enquête sur place sont fixées par Brugel et le gestionnaire du réseau de distribution, en concertation. ».

Article 3

À l'article 25sexies, § 7, de la même ordonnance, les mots « dès l'octroi de termes et délais par le juge de paix ou » sont supprimés.

Article 4

§ 1^{er}. Un nouvel article 25sexies/1 est inséré dans la même ordonnance, libellé comme suit :

« § 1^{er} – Dès détection par le CPAS d'une situation qui peut apparaître comme problématique et suite à une enquête sociale pouvant comprendre des informations telles que la surconsommation, la détection d'indicateurs de sous-consommation, de difficultés financières sociales temporaires, le CPAS octroie automatiquement le statut de client protégé en le conditionnant à une guidance sociale.

§ 2 – Le statut accordé dans le cadre du paragraphe 1^{er} a une durée d'un an avec possibilité de renouvellement après enquête sociale.

§ 3 – Si le client protégé n'honore pas ses obligations à l'encontre du fournisseur, il perd son statut et la procédure de l'article 25octies est enclenchée afin d'aboutir à un règlement impartial de sa situation.

§ 4 – Les modalités opérationnelles visant à la mise en place de cette automatisation sont arrêtées par le Gouvernement en tenant compte de différents paramètres tels que le montant minimum d'endettement, l'approche comportementale du client vis-à-vis de sa dette et les effets d'aubaine potentiels. ».

Artikel 5

In het artikel 25septies, § 1, van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « Niettegenstaande de bepalingen van artikel 25sexies/1, » ingevoegd vóór de woorden « Vanaf de ingebrekestelling, ».

Artikel 6

Artikel 25octies van dezelfde ordonnantie wordt als volgt vervangen :

« §1. Indien het afbetalingsplan niet wordt nageleefd en de afnemer niet als beschermde afnemer wordt erkend, kan de leverancier het contract met het gezin beëindigen en kan de netbeheerder de afnemer afsluiten na een beroep te hebben gedaan op de verzoeningsprocedure als omschreven in de artikelen 731 tot en met 734 van het Gerechtelijk Wetboek en na het bewijs te hebben geleverd dat de procedure van de artikelen 25ter en 25septies is gevolgd.

De invorderingsprocedure wordt strikt geregeld door Brugel, die over de middelen beschikt om administratieve sancties op te leggen aan een leverancier die zijn verplichtingen niet is nagekomen.

De nadere regels met betrekking tot de controle door Brugel, tot deze middelen en tot het beroep op de verzoeningsprocedure worden door de Regering bepaald.

§ 2. Zodra de procedure voor de ontbinding van het contract is opgestart, deelt de leverancier de beslissing mee aan het OCMW van de gemeente waar de afnemer woont, tenzij het gezin voordien geweigerd heeft zijn naam bekend te maken in toepassing van artikel 25sexies, § 1, alsook het bewijs dat de procedure werd nageleefd, teneinde het OCMW in staat te stellen tussen te komen.

§ 3. Indien het gezin op het verbruiksadres gedomiciëerd is, mag de leverancier het gezin pas één maand na de ontbindingsprocedure afsluiten ;

§ 4. Onverminderd artikel 25sexies, § 4, mag de afsluiting voor een gezin niet plaatsvinden tussen 1 oktober en 31 maart, tijdens welke periode de al dan niet beperkte levering aan de afnemer wordt verzorgd door de noodleverancier.

Tussen 1 oktober en 31 maart, in de gevallen waarbij de menselijke waardigheid aangetast wordt omdat er geen elektriciteit geleverd wordt, kan het OCMW op ieder moment de noodleverancier verplichten te leveren ten laste van de afnemer, beperkt of niet.

De Regering kan, na overleg met Brugel, de nadere regels en de aanvullende voorwaarden met betrekking tot de leveringen in de winter van deze paragraaf bepalen. Bij wijze van uitzondering kan ze de winterperiode verlengen tot na 31 maart, indien het klimaat dit vergt.

Article 5

À l'article 25septies, § 1^{er}, de la même ordonnance, les mots « Nonobstant les dispositions prévues à l'article 25sexies/1, » sont insérés avant les mots « Dès la mise en demeure, ».

Article 6

L'article 25octies de la même ordonnance est remplacé comme suit :

« § 1^{er}. Si le plan d'apurement n'est pas respecté et que le client n'est pas reconnu comme client protégé, le fournisseur peut procéder à la résolution du contrat qui le lie au ménage ainsi qu'à la coupure par le gestionnaire de réseau, après avoir recouru à la procédure de conciliation telle que définie aux articles 731 à 734 du Code judiciaire et après avoir fourni la preuve du respect de la procédure prévue aux articles 25ter et 25septies.

La procédure de recouvrement est strictement encadrée par Brugel, qui dispose de moyens pour infliger des sanctions administratives à l'encontre d'un fournisseur qui a fait défaut à ses obligations.

Les modalités relatives au contrôle par Brugel, à ces moyens et au recours à la procédure de conciliation sont arrêtées par le Gouvernement.

§ 2. Dès le début de la procédure de résolution de contrat, le fournisseur communique la décision au C.P.A.S. de la commune du domicile du client, à moins que le ménage ait précédemment refusé la communication de son nom en application de l'article 25sexies, § 1^{er}, ainsi que la preuve du respect de la procédure, dans le but de permettre au C.P.A.S. d'intervenir.

§ 3. Dans l'hypothèse où le ménage est domicilié à l'adresse de consommation, le fournisseur ne peut faire procéder à la coupure qu'un mois après la fin de la procédure de résolution.

§ 4. Sans préjudice de l'article 25sexies, § 4, la coupure d'un ménage ne peut intervenir entre le 1^{er} octobre et le 31 mars, période durant laquelle la fourniture à charge du client, limitée ou non, est assurée par le fournisseur de dernier ressort.

Pour la période entre le 1^{er} octobre et le 31 mars, dans les cas où la dignité humaine est atteinte faute de fourniture d'électricité, le C.P.A.S. peut à tout moment imposer au fournisseur de dernier ressort une fourniture à charge du client, limitée ou non.

Le Gouvernement peut, après avis de Brugel, arrêter les modalités et conditions complémentaires relatives aux fournitures hivernales du présent paragraphe. Il peut exceptionnellement prolonger la période hivernale au-delà du 31 mars si le climat l'exige.

§ 5. De leverancier en de noodleverancier delen onderling en elk semester de staat van de naleving van het afbetalingsplan mee.

§ 6. Indien de beschermde afnemer echter schulden ten opzichte van de noodleverancier heeft gevestigd, kan deze zijn vorderingen door wettelijke middelen terugvorderen.

Indien de beschermde afnemer zijn afbetalingsplan ten aanzien van zijn leverancier niet naleeft en mits betaling van zijn leveringen aan de noodleverancier, wordt de levering door de noodleverancier, na een periode van zes maanden, beperkt tot een vermogen van 2.300 watt. De noodleverancier moet het OCMW op de hoogte brengen.

Indien de beschermde afnemer zich na de plaatsing van de vermogensbegrenzer gedurende zes opeenvolgende maanden aan zijn afbetalingsplan houdt en nog steeds zijn leveringen aan de noodleverancier betaalt, kan hij aan de leverancier vragen deze begrenzer te verwijderen.

Indien de beschermde afnemer in gebreke blijft van betaling van de noodleverancier, nadat deze hem in gebreke gesteld heeft, deelt deze leverancier aan het OCMW van de gemeente van het leveringspunt de naam en het adres van de beschermde afnemer mee. Als uiterlijk zestig dagen na de mededeling van de naam van de beschermde afnemer aan het OCMW, deze laatstgenoemde niet aan de noodleverancier heeft laten weten dat deze afnemer bijstand van het OCMW geniet of niet aan de noodleverancier een voorstel van afbetalingsplan voor alle schulden ten aanzien van de noodleverancier, medeondertekend voor akkoord door de afnemer, heeft overgemaakt, kan de noodleverancier aan de vrederechter de ontbinding van het noodleveringscontract vragen, met bewijs van naleving van de voorziene procedure. Evenzo, kan de noodleverancier de ontbinding van het noodleveringscontract vragen in geval van niet-naleving van het hierboven aangehaalde afbetalingsplan. De ontbinding van het noodleveringscontract heeft van rechtswege de ontbinding van het contract met de oorspronkelijke leverancier tot gevolg. De Regering kan de nadere regels voor deze procedures vastleggen. ».

TITEL III

Wijzigingen aan de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Artikel 7

Paragraaf 2 van artikel 20^{quater} van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende

§ 5. Le fournisseur et le fournisseur de dernier ressort se communiquent réciproquement et semestriellement l'état de suivi du plan d'apurement.

§ 6. Si le client protégé a constitué des dettes à l'égard du fournisseur de dernier ressort, celui-ci peut recouvrer ses créances par toute voie de droit.

Si le client protégé ne respecte pas son plan d'apurement vis-à-vis de son fournisseur tout en payant ses fournitures au fournisseur de dernier ressort, la fourniture par le fournisseur de dernier ressort est, au-delà d'une période de six mois, limitée à une puissance de 2.300 watts. Le fournisseur de dernier ressort en avertit le C.P.A.S.

Lorsque le client protégé respecte pendant six mois consécutifs son plan d'apurement après le placement du limiteur de puissance tout en payant ses fournitures au fournisseur de dernier ressort, il peut demander son enlèvement au fournisseur.

Si le client protégé reste en défaut de paiement vis-à-vis du fournisseur de dernier ressort, après que celui-ci l'a mis en demeure, ce fournisseur transmet au C.P.A.S. de la commune du point de fourniture, le nom et l'adresse du client protégé. Si au plus tard soixante jours après la transmission du nom du client protégé au C.P.A.S., ce dernier n'a pas fait savoir au fournisseur de dernier ressort que ce client bénéficie d'une aide sociale par le C.P.A.S. ou n'a pas transmis au fournisseur de dernier ressort une proposition de plan d'apurement pour toutes les dettes vis-à-vis du fournisseur de dernier ressort, contresignée pour accord par le client, le fournisseur de dernier ressort peut demander devant le juge de paix la résolution du contrat de fourniture de dernier ressort avec preuve du respect de la procédure prévue. De même, le fournisseur de dernier ressort peut demander la résolution du contrat de fourniture de dernier ressort en cas de non-respect du plan d'apurement évoqué ci-dessus. La résolution du contrat de fourniture de dernier ressort entraîne de plein droit la résolution du contrat avec le fournisseur initial. Le Gouvernement peut préciser les modalités de ces procédures. ».

TITRE III

Modifications à l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale

Article 7

Le paragraphe 2 de l'article 20^{quater} de l'ordonnance du 1^{er} avril 2004 relative à l'organisation du marché du gaz en Région de Bruxelles-Capitale, concernant des redevances de voiries en matière de gaz et d'électricité et portant modification de l'ordonnance du 19 juillet 2001

de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt als volgt vervangen :

« De leverancier mag er niet toe overgaan gas af te sluiten op een leveringspunt dat een hoofdwoonplaats of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik bevoorraadt, zonder eerst de in dit hoofdstuk beschreven procedure te hebben voltooid.

Deze bepaling is niet van toepassing wanneer de afsluiting vereist is omdat de veiligheid van goederen of personen of de goede werking van het distributienet ernstig in het gedrang komt. Iedere afsluiting op grond van dit artikel maakt het voorwerp uit van een informatieregel via aangetekende zending, met vermelding voor de verbruiker van de precieze redenen die tot die afsluiting geleid hebben, alsook de duur ervan. Een kopie van de brief wordt naar Brugel gestuurd.

Bovendien, wanneer de distributienetbeheerder door een leverancier belast wordt met het afsluiten van een afnamepunt dat niet toegekend is, niet gedekt is door een contract of niet standaard beleverd wordt, of hij een verbreken van de zegels heeft vastgesteld, voert hij een kort onderzoek ter plaatse uit om de eventuele aanwezigheid van een verbruiker vast te stellen. Als hij een dergelijke aanwezigheid opmerkt, nodigt hij de verbruiker uit om zijn contractuele situatie binnen de veertig dagen te in orde te stellen, periode waarin de netbeheerder hem minstens eenmaal bezoekt, en met achterlating van een bericht. Bij gebrek aan regularisatie door de afnemer na deze termijn, kan de afsluiting uitgevoerd worden ».

Artikel 8

Paragraaf 4 van artikel 20^{quater} van dezelfde ordonnantie wordt als volgt vervangen :

« Indien de afnemer weigert zijn naam bekend te maken aan het OCMW, indien er geen betalingsplan wordt afgesloten met of zonder begeleiding van het OCMW of indien het betalingsplan niet wordt nageleefd, kan de leverancier het gezin een brief sturen waarin wordt meegedeeld dat indien het gezin niet binnen 14 kalenderdagen betaalt, het betalingsplan niet hervat of niet aantoonbaar dat het een beschermde afnemer is, de leverancier het contract met het gezin kan ontbinden en de netbeheerder het gezin kan afsluiten, volgens de in artikel 20^{sexies} beschreven procedure. »

Artikel 9

In dezelfde ordonnantie wordt een nieuw artikel 20^{quater/1} ingevoegd, luidend als volgt :

« § 1 - Zodra het OCMW een situatie vaststelt die problematisch kan lijken en na een sociaal onderzoek dat informatie kan bevatten zoals overconsumptie, vaststelling van indicatoren van onderconsumptie, tijdelijke sociale financiële moeilijkheden, kent het OCMW automatisch het

relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale est remplacé comme suit :

« Le fournisseur ne peut faire procéder à aucune coupure de gaz sur un point de fourniture alimentant une résidence principale ou à utilisation principalement domestique sans avoir préalablement accompli la procédure décrite dans le présent chapitre.

Cette disposition n'est pas d'application lorsque la coupure est requise au motif que la sécurité des biens ou des personnes, ou le bon fonctionnement du réseau de distribution est gravement menacé. Toute coupure effectuée sur la base du présent article fait l'objet d'une mesure d'information par lettre recommandée, mentionnant au consommateur les raisons précises qui ont justifié cette coupure, ainsi que la durée de celle-ci. Une copie de la lettre est adressée à Brugel.

En outre, si le gestionnaire du réseau de distribution, étant chargé par un fournisseur de couper un point de prélèvement non attribué, non couvert par un contrat ou non fourni par défaut, ou ayant constaté un bris de scellés, détecte lors de sa visite sur place la présence d'un consommateur, il invite celui-ci à régulariser sa situation contractuelle dans les quarante jours, période pendant laquelle le gestionnaire du réseau lui rend au moins une visite et laisse un avis de passage. À défaut de régularisation de la part du consommateur dans ce délai, la coupure peut être effectuée. ».

Article 8

Le paragraphe 4 de l'article 20^{quater} de la même ordonnance est remplacé comme suit :

« Si le client refuse la communication de son nom au C.P.A.S., si aucun plan de paiement n'est conclu avec ou sans la guidance du C.P.A.S. ou encore si le plan de paiement n'est pas respecté, le fournisseur peut envoyer une lettre au ménage l'informant que si, dans les 15 jours calendrier, il ne paye pas, ne reprend pas le suivi du plan de paiement ou ne lui fournit pas la preuve qu'il est client protégé, le fournisseur peut procéder à la résolution du contrat qui le lie au ménage ainsi qu'à la coupure par le gestionnaire de réseau, et ce en suivant la procédure décrite à l'article 20^{sexies}. ».

Article 9

Un nouvel article 20^{quater/1} est inséré dans la même ordonnance, libellé comme suit :

« § 1^{er} – Dès détection par le C.P.A.S. d'une situation qui peut apparaître comme problématique et suite à une enquête sociale pouvant comprendre des informations telles que la surconsommation, la détection d'indicateurs de sous-consommation, de difficultés financières sociales temporaires, le C.P.A.S. octroie automatiquement le statut

statuut van beschermde afnemer toe onder voorbehoud van een sociale begeleiding.

§ 2 - De in het kader van § 1 verleende status geldt voor een periode van een jaar met de mogelijkheid van verlenging na sociaal onderzoek.

§ 3 - Indien de beschermde afnemer zijn verplichtingen jegens de leverancier niet nakomt, verliest hij zijn statuut en wordt de in artikel 20*sexies*, tweede lid beschreven procedure in werking gesteld om tot een onpartijdige regeling van zijn situatie te komen.

§ 4 - De operationele nadere regels voor de uitvoering van deze automatisering worden bepaald door de regering, rekening houdend met verschillende parameters zoals het minimumbedrag van de schuld, de houding van de afnemer ten opzichte van zijn schuld en mogelijke meevallers. »

Artikel 10

In het artikel 20*quinquies*, § 1 van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « Niettegenstaande het bepaalde in artikel 20*quater*/1, » ingevoegd vóór de woorden « Vanaf de ingebrekestelling, ».

Artikel 11

Artikel 20*sexies* van dezelfde ordonnantie wordt als volgt vervangen

« § 1. Indien het afbetalingsplan niet wordt nageleefd en de afnemer niet als beschermde afnemer wordt erkend, kan de leverancier het contract met het gezin beëindigen en kan de netbeheerder de afnemer afsluiten na een beroep te hebben gedaan op de verzoeningsprocedure als omschreven in de artikelen 731 tot en met 734 van het Gerechtelijk Wetboek en na het bewijs te hebben geleverd dat de procedure van de artikelen 20*bis* en 25*quinquies*.

De invorderingsprocedure wordt strikt geregeld door Brugel, die over de middelen beschikt om administratieve sancties op te leggen aan een leverancier die zijn verplichtingen niet is nagekomen.

De nadere regels met betrekking tot de controle door Brugel, tot deze middelen en tot het beroep op de verzoeningsprocedure worden door de Regering bepaald.

§ 2. Zodra de procedure voor de ontbinding van het contract is opgestart, deelt de leverancier de beslissing mee aan het OCMW van de gemeente waar de afnemer woont, tenzij het gezin voordien geweigerd heeft zijn naam bekend te maken in toepassing van artikel 20*quater*, § 1, alsook het bewijs dat de procedure werd nageleefd, teneinde het OCMW in staat te stellen tussen te komen.

de client protégé en le conditionnant à une guidance sociale.

§ 2 – Le statut accordé dans le cadre du paragraphe 1^{er} a une durée d'un an avec possibilité de renouvellement après enquête sociale.

§ 3 – Si le client protégé n'honore pas ses obligations à l'encontre du fournisseur, il perd son statut et la procédure décrite à l'article 20*sexies*, alinéa 2 est enclenchée afin d'aboutir à un règlement impartial de sa situation.

§ 4 – Les modalités opérationnelles visant à la mise en place de cette automatisation sont arrêtées par le Gouvernement en tenant compte de différents paramètres tels que le montant minimum d'endettement, l'approche comportementale du client vis-à-vis de sa dette et les effets d'aubaine potentiels. ».

Article 10

À l'article 20*quinquies*, § 1^{er} de la même ordonnance, les mots « Nonobstant les dispositions prévues à l'article 20*quater*/1, » sont insérés avant les mots « Dès la mise en demeure, ».

Article 11

L'article 20*sexies* de la même ordonnance est remplacé comme suit :

« § 1^{er}. Si le plan d'apurement n'est pas respecté et que le client n'est pas reconnu comme client protégé, le fournisseur peut procéder à la résolution du contrat qui le lie au ménage ainsi qu'à la coupure par le gestionnaire de réseau après avoir recouru à la procédure de conciliation telle que définie aux articles 731 à 734 du Code judiciaire et après avoir fourni la preuve du respect de la procédure prévue aux articles 20*bis* et 25*quinquies*.

La procédure de recouvrement est strictement encadrée par Brugel, qui dispose de moyens pour infliger des sanctions administratives à l'encontre d'un fournisseur qui a fait défaut à ses obligations.

Les modalités relatives au contrôle par Brugel, à ces moyens et au recours à la procédure de conciliation sont arrêtées par le Gouvernement.

§ 2. Dès le début de la procédure de résolution de contrat, le fournisseur communique la décision au C.P.A.S. de la commune du domicile du client, à moins que le ménage ait précédemment refusé la communication de son nom en application de l'article 20*quater*, § 1^{er}, ainsi que la preuve du respect de la procédure, dans le but de permettre au C.P.A.S. d'intervenir.

§ 3. – Indien het gezin op het verbruiksadres gedomicilieerd is, mag de leverancier het gezin pas één maand na de ontbindingsprocedure van het contract afsluiten ;

§ 4. – Onverminderd artikel 20^{quater}, § 2, mag de afsluiting voor een gezin niet plaatsvinden tussen 1 oktober en 31 maart, tijdens welke periode de al dan niet beperkte levering aan de afnemer wordt verzorgd door de noodleverancier.

Tussen 1 oktober en 31 maart, in de gevallen waarbij de menselijke waardigheid aangetast wordt omdat er geen gas geleverd wordt, kan het OCMW op ieder moment de noodleverancier verplichten te leveren ten laste van de afnemer, beperkt of niet.

De Regering kan, na overleg met Brugel, de nadere regels en de aanvullende voorwaarden met betrekking tot de leveringen in de winter van deze paragraaf bepalen. Bij wijze van uitzondering kan ze de winterperiode verlengen tot na 31 maart, indien het klimaat dit vergt.

§ 6. – Indien de beschermde afnemer echter schulden ten opzichte van de noodleverancier heeft gevestigd, kan deze zijn vorderingen door wettelijke middelen terugvorderen.

Indien de beschermde afnemer zich niet houdt aan zijn afbetalingsplan ten aanzien van zijn leverancier, terwijl hij zijn leveringen betaalt aan de noodleverancier verwittigt de noodleverancier het OCMW.

Indien de beschermde afnemer zich na de plaatsing van de vermogensbegrenzer gedurende zes opeenvolgende maanden aan zijn afbetalingsplan houdt en nog steeds zijn leveringen aan de noodleverancier betaalt, kan hij aan de leverancier vragen deze begrenzer te verwijderen.

Indien de beschermde afnemer in gebreke blijft van betaling van de noodleverancier, nadat deze hem in gebreke gesteld heeft, deelt deze leverancier aan het OCMW van de gemeente van het leveringspunt de naam en het adres van de beschermde afnemer mee. Als uiterlijk zestig dagen na de mededeling van de naam van de beschermde afnemer aan het OCMW, deze laatstgenoemde niet aan de noodleverancier heeft laten weten dat deze afnemer bijstand van het OCMW geniet of niet aan de noodleverancier een voorstel van afbetalingsplan voor alle schulden ten aanzien van de noodleverancier, medeondertekend voor akkoord door de afnemer, heeft overgemaakt, kan de noodleverancier aan de vrederechter de ontbinding van het noodleveringscontract vragen, met bewijs van naleving van de voorziene procedure. Evenzo, kan de noodleverancier de ontbinding van het noodleveringscontract vragen in geval van niet-naleving van het hierboven aangehaalde afbetalingsplan. De ontbinding van het noodleveringscontract heeft van rechtswege de ontbinding van het contract met de oorspronkelijke leverancier tot gevolg. De Regering kan de nadere regels voor deze procedures vastleggen. ».

§ 3. – Dans l'hypothèse où le ménage est domicilié à l'adresse de consommation, le fournisseur ne peut faire procéder à la coupure qu'un mois après la fin de la procédure de résolution du contrat.

§ 4. – Sans préjudice de l'article 20^{quater}, § 2, la coupure d'un ménage ne peut intervenir entre le 1^{er} octobre et le 31 mars, période durant laquelle la fourniture à charge du client est assurée par le fournisseur de dernier ressort.

Pour la période entre le 1^{er} octobre et le 31 mars, dans les cas où la dignité humaine est atteinte faute de fourniture de gaz, le C.P.A.S. peut à tout moment imposer au fournisseur de dernier ressort une fourniture à charge du client.

Le Gouvernement peut, après avis de Brugel, arrêter les modalités et conditions complémentaires relatives aux fournitures hivernales du présent paragraphe. Il peut exceptionnellement prolonger la période hivernale au-delà du 31 mars si le climat l'exige.

§ 6. – Si le client protégé a toutefois constitué des dettes à l'égard du fournisseur de dernier ressort, celui-ci peut recouvrer ses créances par toute voie de droit.

Si le client protégé ne respecte pas son plan d'apurement vis-à-vis de son fournisseur tout en payant ses fournitures au fournisseur de dernier ressort, le fournisseur de dernier ressort en avertit le C.P.A.S.

Lorsque le client protégé respecte pendant six mois consécutifs son plan d'apurement après le placement du limiteur de puissance tout en payant ses fournitures au fournisseur de dernier ressort, il peut demander son enlèvement au fournisseur.

Si le client protégé reste en défaut de paiement vis-à-vis du fournisseur de dernier ressort, après que celui-ci l'a mis en demeure, ce fournisseur transmet au C.P.A.S. de la commune du point de fourniture, le nom et l'adresse du client protégé. Si au plus tard soixante jours après la transmission du nom du client protégé au C.P.A.S., ce dernier n'a pas fait savoir au fournisseur de dernier ressort que ce client bénéficie d'une aide sociale par le C.P.A.S. ou n'a pas transmis au fournisseur de dernier ressort une proposition de plan d'apurement pour toutes les dettes vis-à-vis du fournisseur de dernier ressort, contresignée pour accord par le client, le fournisseur de dernier ressort peut demander devant le juge de paix la résolution du contrat de fourniture de dernier ressort avec preuve du respect de la procédure prévue. De même, le fournisseur de dernier ressort peut demander la résolution du contrat de fourniture de dernier ressort en cas de non-respect du plan d'apurement évoqué ci-dessus. La résolution du contrat de fourniture de dernier ressort entraîne de plein droit la résolution du contrat avec le fournisseur initial. Le Gouvernement peut préciser les modalités de ces procédures. ».

TITEL IV
Slotbepaling

Artikel 12

De Regering bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze ordonnantie.

TITRE IV
Disposition finale

Article 12

Le Gouvernement détermine la date d'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

David LEISTERH (F)
Alexia BERTRAND (F)
Viviane TEITELBAUM (F)
Aurélie CZEKALSKI (F)