

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2021-2022

1 JULI 2022

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**houdende organisatie van het  
parkeerbeleid en herdefiniëring  
van de opdrachten en beheerswijze  
van het Parkeeragentschap van het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

---

**AMENDEMENTEN**

**na verslag**

---

---

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

A-490/1 – 2021/2022 : Ontwerp van ordonnantie.

A-490/2 – 2021/2022 : Verslag.

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

1<sup>ER</sup> JUILLET 2022

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**portant organisation de la politique  
du stationnement et redéfinissant  
les missions et modalités de gestion  
de l'Agence du Stationnement de  
la Région de Bruxelles-Capitale**

---

**AMENDEMENTS**

**après rapport**

---

---

*Voir :*

**Documents du Parlement :**

A-490/1 – 2021/2022 : Projet d'ordonnance.

A-490/2 – 2021/2022 : Rapport.

Nr. 1 (van de heer Arnaud VERSTRAETE (N), mevrouw Isabelle PAUTHIER (F), de heren Julien UYTTENDAELE (F), Marc LOEWENSTEIN (F), mevrouw Carla DEJONGHE (N) en mevrouw Els ROCHETTE (N))

*Artikel 58*

**Het 2° door de volgende bepaling te vervangen :**

*« 2° artikel 19, § 2, leden 2 tot 10, dat in werking treedt zes maanden na de bekendmaking van deze ordonnantie in het Belgisch Staatsblad.*

*De inwerkingtreding kan eenmaal uitgesteld worden door de Regering, met een maximum van vier maanden. ».*

VERANTWOORDING

De verantwoording zal gegeven worden tijdens de zitting.

Arnaud VERSTRAETE (N)  
Isabelle PAUTHIER (F)  
Julien UYTTENDAELE (F)  
Marc LOEWENSTEIN (F)  
Carla DEJONGHE (N)  
Els ROCHETTE (N)

Nr. 1 (de M. Arnaud VERSTRAETE (N), Mme Isabelle PAUTHIER (F), MM. Julien UYTTENDAELE (F), Marc LOEWENSTEIN (F), Mmes Carla DEJONGHE (N) et Els ROCHETTE (N))

*Article 58*

**Remplacer le 2° par la disposition suivante :**

*« 2° l'article 19, § 2, alinéas 2 à 10, qui entre en vigueur six mois après la publication de la présente ordonnance au Moniteur belge.*

*Cette entrée en vigueur peut être reportée une fois par le Gouvernement, avec un maximum de quatre mois. ».*

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

Nr. 2 (van de heer David WEYTSMAN (F))

*Artikel 19*

**In paragraaf 2, de leden 2 tot 12 te schrappen.**

VERANTWOORDING

De verenigingen die gespecialiseerd zijn in de verdediging van de rechten van personen met een handicap vragen unaniem dat het amendement op artikel 19 dat de meerderheid in de commissie heeft ingediend, wordt ingetrokken.

Dat is de strekking van dit amendement.

Het ontwerp van ordonnantie in zijn huidige vorm is in de ogen van velen discriminerend voor personen met een handicap. Er zijn talrijke bezorgdheden :

1. Het stelt gratis parkeren voor personen met een handicap afhankelijk van oplossingen die nog niet operationeel, voor iedereen toegankelijk en geharmoniseerd zijn.

De verschillende manieren om gratis parkeren te verkrijgen die in het amendement worden vastgelegd, zijn nog niet operationeel genoeg om verplicht te worden gesteld.

Enkele voorbeelden :

- De digitale lijst doet veel vragen rijzen in verband met de privacy van personen met een handicap en beantwoordt niet aan de behoeften van veel personen met een handicap die door meerdere personen worden vervoerd.
- Het is nog niet overal mogelijk om een PBM-ticket te kopen via de automaat. De parkeermeters en hun omgeving zijn niet voor iedereen toegankelijk.
- De applicatie parking.brussels is niet toegankelijk voor personen met een handicap volgens de huidige normen voor digitale toegankelijkheid.

Bovendien wordt in het ontwerp bepaald dat de voorwaarden voor het verkrijgen van een gratis digitaal parkeerrecht kunnen variëren naargelang de door het agentschap of door de gemeenten vastgestelde nadere regels. Alleen al in het Brussels Gewest dreigen personen met een handicap met 8 verschillende soorten regelingen te maken te krijgen! Daarnaast zijn er de digitale lijsten van andere gemeenten in België. De antwoorden van de meerderheid waren onduidelijk.

Nr. 2 (de M. David WEYTSMAN (F))

*Article 19*

**Dans le paragraphe 2, supprimer les alinéas 2 à 12.**

JUSTIFICATION

Les associations spécialisées dans la défense des droits des personnes en situation de handicap sont unanimes et demandent que l'amendement introduit, en commission, par la majorité à l'article 19 soit retiré.

C'est le sens du présent amendement.

Pour beaucoup, le projet d'ordonnance ainsi rédigé discrimine les personnes handicapées. Les inquiétudes sont nombreuses :

1. Il conditionne la gratuité pour les personnes en situation de handicap à des solutions qui ne sont pas encore opérationnelles, accessibles à tous et harmonisées.

Les différentes modalités d'obtention de la gratuité fixées dans l'amendement ne sont pas encore suffisamment opérationnelles pour être rendues obligatoires.

À titre d'exemple :

- La liste digitale pose de nombreuses questions en termes de respect de la vie privée des personnes en situation de handicap et ne rencontrent pas les besoins des nombreuses personnes handicapées qui sont véhiculées par plusieurs personnes.
- La prise d'un ticket PMR via l'horodateur n'est pas encore possible partout. Les horodateurs et leurs abords ne sont pas accessibles à tous.
- L'application de parking.brussels n'est pas accessible aux personnes handicapées selon les normes en vigueur en matière d'accessibilité digitale.

De plus, le projet prévoit que les conditions d'obtention d'un droit de stationnement digital gratuit pourront varier selon les modalités prévues par l'Agence ou par les communes. Rien qu'en Région bruxelloise, les personnes handicapées risquent de faire face à 8 types de modalités différentes ! À cela s'ajoutent les listes digitales des autres communes en Belgique. Les réponses de la majorité étaient floues.

De federale regering denkt momenteel na over de digitalisering van de parkeerkaart voor personen met een handicap. Zij hoopt tegen eind 2022 tot een eerste oplossing te komen. Het zou dus dienstig zijn te wachten met de vaststelling van zeer restrictieve voorwaarden in een ordonnantie totdat deze werkzaamheden zijn voltooid.

2. Geen mogelijkheid tot betwisting meer voor personen met een handicap die niet op de hoogte zouden zijn van deze nieuwe regels.

Zoals in de commissie werd besproken, is het mogelijk dat personen met een handicap om verschillende redenen niet op de hoogte zijn van deze nieuwe regels: digitale kloof, niet-Brusselaars... Zij zullen geen wettelijke mogelijkheid meer hebben om een retributie te betwisten en te laten vernietigen, terwijl zij te goeder trouw dachten dat zij recht hadden op gratis parkeren.

Hierdoor dreigen deze personen in administratief en financieel zeer gecompliceerde situaties terecht te komen!

3. Gebrek aan overleg met de verenigingen die personen met een handicap vertegenwoordigen.

Ondanks de aanzienlijke gevolgen voor personen met een handicap werd dit amendement niet besproken in de gewestelijke mobiliteitscommissie – afdeling PBM, noch in de Brusselse Raad voor personen met een handicap.

Ter herinnering, in artikel 4 van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake de rechten van personen met een handicap staat: « 3. Bij de ontwikkeling en tenuitvoerlegging van wetgeving en beleid tot uitvoering van dit Verdrag en bij andere besluitvormingsprocessen betreffende aangelegenheden die betrekking hebben op personen met een handicap, plegen de Staten die Partij zijn nauw overleg met personen met een handicap, met inbegrip van kinderen met een handicap, en betrekken hen daar via hun representatieve organisaties actief bij. ».

Indien het hier ingediende amendement wordt aangenomen en de regering terugkeert naar de oorspronkelijk voorgestelde tekst, hebben verscheidene verenigingen reeds verklaard dat zij ter beschikking van de regering staan om actief mee te zoeken naar oplossingen die de rechten van personen met een handicap eerbiedigen.

In dit verband is, in tegenstelling tot wat als argument voor de haastigheid werd aangevoerd, het vonnis parking.brussels tegen CAWaB en Unia nog steeds niet betekend. Dit betekent dat de termijn van 4 maanden momenteel niet loopt. Met andere woorden : de regering heeft de nodige tijd om oplossingen te vinden die de rechten van personen met een handicap eerbiedigen.

Le gouvernement fédéral réfléchit actuellement à la digitalisation de la carte de stationnement pour personnes handicapées. Ils espèrent aboutir à une première solution d'ici la fin de l'année 2022. Il serait donc pertinent d'attendre la fin de ce travail avant de fixer des modalités très restrictives dans une ordonnance.

2. Plus de possibilité de contester pour les personnes handicapées qui ne seraient pas informées de ces nouvelles modalités.

Comme discuté en commission, les personnes en situation de handicap pourraient ne pas être informées de ces nouvelles modalités pour différentes raisons : fracture numérique, personnes non bruxelloises... Elles n'auront légalement plus aucune possibilité de contester et de faire annuler une redevance alors qu'elles pensaient de bonne foi avoir droit à la gratuité.

Cela risque de mettre ces personnes dans des situations très compliquées administrativement et financièrement !

3. L'absence de concertation avec les associations représentatives des personnes handicapées.

Malgré son impact considérable sur les personnes en situation de handicap, cet amendement n'a pas été discuté ni à la Commission régionale de Mobilité – section PMR, ni au Conseil bruxellois de la Personne handicapée.

Pour rappel, l'article 4 de la Convention des Nations unies relative aux droits des personnes handicapées prévoit : « 3. Dans l'élaboration et la mise en œuvre des lois et des politiques adoptées aux fins de l'application de la présente Convention, ainsi que dans l'adoption de toute décision sur des questions relatives aux personnes handicapées, les États Parties consultent étroitement et font activement participer ces personnes, y compris les enfants handicapés, par l'intermédiaire des organisations qui les représentent. ».

Si l'amendement déposé ici est voté et que le gouvernement revient au texte initialement proposé, plusieurs associations ont déjà déclaré se tenir à la disposition du Gouvernement pour participer activement à la recherche de solutions respectueuses des droits des personnes handicapées.

À cet égard, contrairement à ce qui a été avancé comme argument justifiant l'empressement, le jugement opposant parking.brussels au CAWaB et à Unia n'a toujours pas été signifié. Cela implique que le délai de 4 mois ne court actuellement pas. Autrement dit, le gouvernement dispose du temps nécessaire pour trouver des solutions respectueuses des droits des personnes handicapées.