



GEWONE ZITTING 2021-2022

21 APRIL 2022

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het ruimtebeslag op
onbebouwde gronden in gebieden van hoge
biologische waarde niet toe te staan**

(ingediend door mevrouw Victoria AUSTRÆT (F))

Toelichting

In 2020 werd in de pers¹ melding gemaakt van de resultaten van een door de Universiteit van Amsterdam uitgevoerd onderzoek naar het vegetatiedek in Brussel. De studie toont met behulp van satellietbeelden van het infraroodspectrum aan dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tussen 2003 en 2016 14,4% van zijn groene ruimte, of 11 km², heeft verloren.

Hoewel de juistheid van deze cijfers door Leefmilieu Brussel in twijfel werd getrokken, valt niet te ontkennen dat de Brusselse groene ruimten de laatste decennia gestaag zijn afgenomen, met name ten voordele van nieuwe woon- of kantoorgebouwen. Dit is het geval voor veel gebieden die versteend werden voor de bouw van woonwijken, maar ook voor opmerkelijke plaatsen zoals Thurn en Taxis, de NAVO, en meer recent de megagevangenis van Haren.

Op verschillende plaatsen in het Brussels Gewest blijven grootschalige stadsontwikkelingsprojecten de resterende natuurgebieden bedreigen. Deze projecten stuiten op steeds meer verzet van het maatschappelijk middenveld en de plaatselijke bevolking. Dit geldt met name voor sommige Richtplannen van Aanleg (RPA's), zoals dat voor Josaphat en Mediapark.

1 <https://www.bruzz.be/milieu/brussel-versteent-en-snakt-naar-groen-2020-02-19>.

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

21 AVRIL 2022

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à ne pas autoriser l'artificialisation
de sols non bâtis dans les zones
à haute valeur biologique**

(déposée par Mme Victoria AUSTRÆT (F))

Développements

En 2020, la presse¹ a relaté les résultats d'une étude réalisée par l'Université d'Amsterdam sur la couverture végétale bruxelloise. À l'aide d'images satellites, captant le spectre infrarouge, l'étude avance qu'entre 2003 et 2016, la Région de Bruxelles-Capitale aurait perdu 14,4 % de ses espaces verts, soit 11 km².

Si l'exactitude de ces chiffres a été mise en doute par Bruxelles Environnement, il reste indéniable que les espaces verts bruxellois ont subi un constant recul ces dernières décennies, notamment au profit de nouvelles constructions de logements ou de bureaux. C'est le cas de nombreuses zones artificialisées pour y bâtir des lotissements, mais aussi de sites notables comme ceux de Tour et Taxis, de l'OTAN, ou plus récemment de la mégaprisson de Haren.

Dans plusieurs lieux de la Région bruxelloise, des projets urbanistiques de grande ampleur continuent de menacer les espaces de nature qui subsistent. Ces projets font face à des oppositions grandissantes de la part de la société civile et de riverains. Il s'agit notamment de certains projets de Plans d'aménagement directeurs (PAD) tels que les PAD Josaphat et Mediapark.

1 <https://www.bruzz.be/milieu/brussel-versteent-en-snakt-naar-groen-2020-02-19>.

Deze projecten worden aangevochten om verschillende redenen, die verband houden met de verschillende negatieve gevolgen van het ruimtebeslag en de vernietiging van natuurlijke woongebieden.

Ten eerste zijn het ruimtebeslag en de verdwijning van een natuurgebied een factor in het verlies aan biodiversiteit, aangezien deze ingrepen dier- en plantensoorten van hun habitat beroven.

Ten tweede leiden diezelfde ingrepen op grotere schaal tot versnippering van de habitats, wat een extra bedreiging vormt voor de biodiversiteit en een belangrijke oorzaak is van het verdwijnen van soorten.

Bovendien zijn deze ingrepen een bron van verstoring, stress, lijden en/of dood voor de dieren die in deze natuurgebieden leven, zich voortplanten of migreren. Er zij op gewezen dat deze wilde dieren in het Brussels Gewest geacht worden een strikte bescherming te genieten overeenkomstig de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud.

Vanuit milieuoogpunt is het door het ruimtebeslag niet langer mogelijk CO₂ op te nemen, en is deze derhalve een oorzaak van de opwarming van de aarde.

Ten slotte verhindert bodemafdekking de absorptie van regenwater, daardoor is het een oorzaak van afvloeiing en overstromingen.

Het ontbreekt het Brussels Gewest echter niet aan instrumenten om de groene ruimten die op zijn grondgebied overblijven, te meten en te begrijpen. Zo zijn er kaarten van de biotoopcoëfficiënt per oppervlakte, het vegetatiedek 2020, het Brussels ecologisch netwerk en de zones met een tekort aan groene ruimte. Hun doel is de toepassing van het Natuurplan in Brussel mogelijk te maken.

Belangrijker nog is dat het Gewest, met het oog op de bovengenoemde kwesties en in het kader van een beleid voor territoriale ontwikkeling, beschikt over een andere toolkaart, die een nog betere synthese biedt van de verschillende parameters met betrekking tot natuurlijke woongebieden en biodiversiteit. Dit is de biologische waarderingskaart (BWK).

In de creatie en bijwerking van deze kaart door Leefmilieu Brussel wordt voorzien in artikel 20 van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud, die de kaart aanduidt als "een inventaris van gebieden van hoge biologische waarde die bescherming verdienen", en waarvan de oorsprong teruggaat tot 1978, toen het nog een nationale kaart was.

Les contestations que rencontrent ces projets se basent sur différentes raisons, portant sur les diverses conséquences négatives qu'entraînent l'artificialisation des sols et la destruction d'habitats naturels.

Premièrement, l'artificialisation et la suppression d'un espace de nature sont un facteur de perte de biodiversité, puisque ces interventions privent les espèces animales et végétales de leur habitat.

Ensuite, ces mêmes interventions provoquent, à plus grande échelle, une fragmentation des habitats, qui entraîne une menace supplémentaire pour la biodiversité et constitue une cause majeure de l'effondrement des espèces.

Par ailleurs, ces interventions sont une source de perturbation, de stress, de souffrance et/ou de mort pour les individus animaux qui vivent, se reproduisent ou transitent pendant leur migration sur ces sites naturels. Notons qu'en Région bruxelloise, ces animaux sauvages sont censés bénéficier d'une protection stricte au sens de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature.

Sur le plan environnemental, l'artificialisation des sols ne permet plus à ceux-ci d'absorber le CO₂, et constitue donc une cause de réchauffement climatique.

Enfin, l'imperméabilisation des sols empêche l'absorption des eaux de pluie et constitue donc une cause de ruissellement et d'inondations.

La Région bruxelloise n'est pourtant pas démunie d'outils pour mesurer et connaître les espaces verts qui subsistent sur son territoire. Citons par exemple les cartes du coefficient de biotope par surface, du couvert végétal 2020, du réseau écologique bruxellois, et des zones de carence en espaces verts. Leur objectif est de permettre l'application du plan Nature à Bruxelles.

De façon plus primordiale face aux enjeux évoqués ci-avant et dans le cadre d'une politique de développement territorial, la Région dispose d'une autre carte-outil, faisant d'autant mieux la synthèse des différents paramètres liés aux habitats naturels et à la biodiversité. Il s'agit de la carte d'évaluation biologique (CEB).

La réalisation et l'actualisation de cette carte par Bruxelles Environnement sont prévues à l'article 20 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature, qui la désigne comme « un inventaire des sites de haute valeur biologique et dignes de protection », et dont l'origine remonte à 1978, lorsqu'il s'agissait alors d'une carte nationale.

Leefmilieu Brussel schrijft op zijn website meer bepaald het volgende² : « De kaart categoriseert de biologische waarde op basis van verschillende criteria die representatief zijn voor de aanwezige biodiversiteit zoals de oppervlakte aan vegetatie, de waarde van de aanwezige biotopen, alsook de mate van openheid en de verbindingen tussen de Brusselse woonblokken. ». De doelstelling ervan is trouwens « Het identificeren van gebieden die aandacht verdienen in het natuurbeleid. ».

Ondanks de informatie die zij verschaft voor een verantwoord milieubeleid, is de BWK momenteel niet bindend.

Voorts stelt Leefmilieu Brussel immers het volgende : « de BWK is een beschrijvende kaart en genereert zelf geen beschermingsstatuut of reglementair kader. De notie « hoge biologische waarde » mag niet worden verward met de reglementaire « groene zone van hoge biologische waarde » uit het gewestelijk bestemmingplan (GBP). » ».

Afgezien van de regelgevende dimensie is het des te belangrijker de door Leefmilieu Brussel gepubliceerde kaart niet te verwarren met de bestemmingskaarten van het GBP want hun categorisatie van de verschillende Brusselse gebieden verschilt soms sterk.

Het meest emblematische voorbeeld is misschien wel het Josaphat-braakland, waarvoor een Richtplan van Aanleg (RPA) werd opgesteld. In zijn huidige versie wordt het westelijke deel van het braakland - dat niet is bebouwd - op de bestemmingskaart van het GBP ingedeeld als een "gebied van gewestelijk belang", en niet als een groene zone. De BWK daarentegen classificeert hetzelfde deel van het braakland als een gebied van "zeer hoge biologische waarde", wat de hoogste categorie is van gebieden die bijzondere bescherming behoeven, zoals bijvoorbeeld het Zoniënwood. Deze laatste categorisatie stemt overeen met de mening van natuurkenners die de belangrijke biodiversiteit die op het braakland aanwezig is, kennen en inventariseren.

Er zij op gewezen dat in de huidige versie van het GBP verschillende categorieën groene zones worden onderscheiden : « groene zones », « groene zones van hoge biologische waarde », « parkzones » en « woudzones ». In het algemeen moeten de in deze verschillende gebieden toegelaten handelingen en werken gerechtvaardigd zijn m.b.t. hun bestemming en functie.

Plus spécifiquement, comme Bruxelles Environnement l'écrit sur son site internet² : « La carte catégorise la valeur biologique des îlots bruxellois en fonction de plusieurs critères favorables à la préservation et au développement de la biodiversité, parmi lesquels le degré de végétalisation, la taille de l'îlot, son degré d'ouverture et ses connexions avec d'autres îlots de valeur, l'observation de terrain de biotopes particuliers, etc. ». Par ailleurs, son objectif « est d'identifier les sites qui demandent une attention particulière dans la politique de protection de la nature. ».

Malgré les informations qu'elle fournit en vue d'une action de politique environnementale responsable, la CEB ne possède actuellement pas de caractère contraignant.

En effet, comme l'écrit toujours Bruxelles Environnement, « la carte n'a qu'un caractère descriptif et ne confère en elle-même aucune protection aux sites évalués. La notion de « haute valeur biologique » de la CEB ne doit donc pas être confondue avec celle, réglementaire quant à elle, de « zone verte de haute valeur biologique » au Plan régional d'affectation du sol (PRAS). » ».

Outre la dimension réglementaire, il importe d'autant plus de ne pas confondre la carte éditée par Bruxelles Environnement et la carte des affectations du PRAS que leur catégorisation des différentes zones bruxelloises diffère parfois fortement.

L'exemple le plus emblématique en est peut-être la zone de la friche Josaphat, qui est visée par un Plan d'aménagement directeur (PAD). En effet, dans sa version actuelle, la carte des affectations du PRAS catégorise la partie ouest de la friche – non artificialisée – parmi les « zones d'intérêt régional », et non parmi les zones vertes. À l'inverse, la CEB inscrit cette même partie de la friche parmi les sites de « très haute valeur biologique », soit la plus haute catégorie des zones demandant une protection particulière, au même titre que la forêt de Soignes, par exemple. Cette dernière catégorisation est cohérente avec l'avis des naturalistes qui connaissent et répertorient l'importante biodiversité présente sur la friche.

Notons que la version actuelle du PRAS désigne différentes catégories de zones vertes : il s'agit notamment des « zones vertes », des « zones vertes de haute valeur biologique », des « zones de parc » ou encore des « zones forestières ». De façon générale, les actes et travaux autorisés sur ces différentes zones doivent être nécessairement justifiés au regard de l'affectation et de la fonction de celles-ci.

2 <https://leefmilieu.brussels/themas/groene-ruimten-en-biodiversiteit/het-ecologisch-beheer/de-kaarten-voor-natuuranalyse>

2 <https://environnement.brussels/thematiques/espaces-verts-et-biodiversite/la-gestion-ecologique/les-cartes-danalyse-nature>

Het is inderdaad zo dat vele gebieden van (zeer) hoge biologische waarde, die als zodanig zijn aangewezen op de BWK, ook als groene zones zijn opgenomen op de bestemmingskaart van het GBP, en dus ontsnappen aan bebouwing. Zoals wij hierboven hebben gezien, geldt dit echter niet voor alle zones.

Dit leidt tot een tegenstrijdigheid tussen verschillende gewestelijke kaarten, die de overheid in het belang van een goed bestuur moet oplossen. In het licht van de hierboven vermelde uitdagingen en gevaren voor het milieu moet deze tegenstrijdigheid worden opgelost door een betere bescherming van de groene ruimten in het Brussels Gewest.

Deze ontwikkeling zou stroken met de Algemene Beleidsverklaring van de Brusselse regering, die beoogt : « de groengebieden met hoogbiologische waarde die specifiek bijdragen tot het groene netwerk te beschermen », maar ook « een nieuw klimaatbeleid uit te stippelen en in al zijn beslissingen rekening houden met de uitdagingen op het vlak van klimaat en biodiversiteit. ».

Deze bezorgdheid is nog groter geworden sinds de Covid-crisis, die heeft aangetoond welke tragische gevolgen de druk op ecosystemen en in het wild levende dieren kan hebben. Ten tweede hebben deze gezondheidscrisis en de beperkende maatregelen de aandacht van de burgers, maar ook van de overheid, voor de natuurgebieden doen toenemen. Het behoud van de Brusselse wilde groene zones moet dan ook worden gezien als een taak die vandaag de dag nog belangrijker is dan in het verleden.

Met het oog hierop wordt in dit voorstel van resolutie de Brusselse regering verzocht de BWK een bindende dimensie te geven. Meer in het bijzonder wordt gevraagd dat in het beleid inzake territoriale ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet wordt toegelaten de onbebouwde gronden die in de BWK zijn opgenomen als een gebied van hoge biologische waarde of zeer hoge biologische waarde, worden bebouwd.

Deze vraag kan niet indruisen tegen de behoefte aan (sociale) huisvesting in het Brussels Gewest, gezien de talrijke mogelijkheden die zich voordoen in het kader van, enerzijds, het opnieuw op de markt brengen van leegstaande woningen (volgens schattingen tussen 17.000 en 26.000 eenheden) en, anderzijds, in het kader van de reconversie van leegstaande kantoren (de leegstand in het Gewest wordt op 7,7% geschat); dat zijn twee middelen om het aantal woningen op een veel aanzienlijker wijze te verhogen dan door nieuwe constructies op onbebouwde terreinen.

Dans les faits, il est vrai que beaucoup de zones à (très) haute valeur biologique, désignées comme telles sur la CEB, sont également répertoriées en tant que zones vertes sur la carte des affectations du PRAS, et échappent ainsi à l'artificialisation. Mais, comme nous l'avons vu ci-avant, ce n'est pas le cas de toutes.

Il en résulte une contradiction entre différentes cartes régionales, que les pouvoirs publics doivent résoudre dans une optique de bonne gouvernance. Au regard des enjeux et dangers environnementaux évoqués ci-avant, la résolution de cette contradiction devrait se faire par une protection accrue des espaces verts de la Région bruxelloise.

Cette évolution serait cohérente avec la Déclaration de politique générale du Gouvernement bruxellois, qui prévoit de « préserver des sites de haute valeur biologique qui concourent spécifiquement au maillage vert », mais aussi d' « établir une nouvelle gouvernance climatique et faire de ces enjeux et ceux liés à la biodiversité un traceur des décisions régionales ».

Ces préoccupations revêtent par ailleurs une importance encore d'autant plus prégnante depuis la crise du Covid, qui a mis en lumière les tragiques conséquences que peuvent entraîner la pression sur les écosystèmes et la faune sauvage. Dans un second temps, cette crise sanitaire et les mesures de confinement ont accru l'attention qu'accordent les citoyens, mais aussi les pouvoirs publics, aux zones de nature. Il faut donc considérer que la préservation des espaces verts sauvages bruxellois constitue aujourd'hui une mission d'un encore plus grand intérêt que ce n'était le cas hier.

Dans cette optique, la présente proposition de résolution demande au Gouvernement bruxellois de conférer une dimension contraignante à la CEB. Plus précisément, il est demandé que dans la politique de développement territorial de la Région de Bruxelles-Capitale, il ne soit pas autorisé d'artificialiser les terrains non bâtis qui sont répertoriés parmi des zones de haute valeur biologique ou de très haute valeur biologique sur la CEB.

Cette demande ne saurait créer une opposition au besoin en logements (sociaux) en Région bruxelloise étant donné les nombreuses opportunités qui existent dans le cadre, d'une part, de la remise sur le marché de logements inoccupés (entre 17.000 et 26.000 unités selon les estimations) et, d'autre part, dans le cadre de la reconversion de bureaux vides (taux de vacance estimé à 7,7 % dans la Région) ; soit deux moyens d'augmenter de façon beaucoup plus considérable le nombre de logements que par de nouvelles constructions sur des zones non artificialisées.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**teneinde het ruimtebeslag op onbebouwde gronden in gebieden van hoge biologische waarde niet toe te staan**

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op de Algemene Beleidsverklaring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor 2019-2024 ;

Gelet op de Ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud ;

Gelet op het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP) en zijn bodembestemmingskaart ;

Gelet op het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ;

Gelet op het Natuurplan van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ;

Gelet op de biologische waarderingskaart die wordt opgesteld en bijgewerkt door Leefmilieu Brussel ;

Overwegende dat de strijd tegen de klimaatopwarming van cruciaal belang is ;

Overwegende dat het van belang is het overstromingsrisico zoveel mogelijk te voorkomen ;

Overwegende de strikte bescherming die normaliter wordt geboden aan dieren die behoren tot de soorten die worden genoemd in de ordonnantie betreffende het natuurbehoud ;

Overwegende dat het van belang is de biodiversiteit te behouden door de bescherming van de habitats ;

Overwegende de talrijke schadelijke gevolgen van het ruimtebeslag voor de in de vorige consideransen genoemde kwesties ;

Overwegende de teloorgang van groene ruimten in Brussel die de laatste decennia werd vastgesteld ;

Overwegende de groeiende bezorgdheid van de bevolking over deze kwestie ;

Overwegende de instrumenten aan de hand waarvan het biologisch belang van de verschillende gebieden in het Brussels Gewest kan worden gemeten ;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**visant à ne pas autoriser l'artificialisation de sols non bâtis dans les zones à haute valeur biologique**

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la Déclaration de politique générale 2019-2024 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Vu l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature ;

Vu le Plan régional d'affectation du sol (PRAS) et sa carte des affectations ;

Vu le Plan régional de développement durable du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Vu le Plan Nature du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Vu la carte d'évaluation biologique réalisée et actualisée par Bruxelles Environnement ;

Considérant l'enjeu primordial que représente la lutte contre le réchauffement climatique ;

Considérant l'importance d'empêcher au mieux les risques d'inondations ;

Considérant la protection stricte dont bénéficient normalement les animaux appartenant aux espèces visées dans l'ordonnance relative à la protection de la nature ;

Considérant l'intérêt de préserver la biodiversité au travers de la protection des habitats ;

Considérant les nombreuses conséquences néfastes qu'entraîne l'artificialisation des sols au regard des enjeux inscrits aux considérants précédents ;

Considérant la disparition des espaces verts bruxellois qui a été observée ces dernières décennies ;

Considérant les préoccupations citoyennes grandissantes à l'égard de cet enjeu ;

Considérant les outils permettant de mesurer l'importance biologique des différentes zones de la Région bruxelloise ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- het ruimtebeslag op onbebouwde gronden die op de biologische waarderingskaart zijn opgenomen onder de gebieden van hoge biologische waarde of zeer hoge biologische waarde niet toe te staan.

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

- de ne pas autoriser l'artificialisation de terrains non bâtis qui sont répertoriés parmi les zones de haute valeur biologique ou de très haute valeur biologique sur la carte d'évaluation biologique.

Victoria AUSTRÆT (F)