



GEWONE ZITTING 2021-2022

27 JUNI 2022

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL

**tot oprichting van een parlementaire
onderzoekcommissie betreffende de uitbetaling
van de huurtoelagen en de werking van de
administratie Brussel Huisvesting.**

(Stuk nr. A-552/1 – 2021/2022)

VOORSTEL

**houdende oprichting van een parlementaire
onderzoekscommissie met betrekking tot de
uitbetaling van de huurtoelagen.**

(Stuk nr. A-560/1 – 2021/2022)

VOORSTEL

**ertoe strekkende een parlementaire
onderzoekscommissie over het beheer van de
huurtoelagen op te richten.**

(Stuk nr. A-561/1 – 2021/2022)

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

27 JUIN 2022

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION

**visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire sur le paiement des allocations
loyer et le fonctionnement de l'administration
Bruxelles Logement.**

(Doc. n° A-552/1 – 2021/2022)

PROPOSITION

**visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire sur le paiement des allocations
loyer.**

(Doc. n° A-560/1 – 2021/2022)

PROPOSITION

**visant à instituer une commission d'enquête
parlementaire sur la gestion des allocations
loyer.**

(Doc. n° A-561/1 – 2021/2022)

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Emmanuel DE BOCK (F) en
mevrouw Nadia EL YOUSFI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : Mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghyssele, Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, de heren John Pitseys, Emmanuel De Bock, Christophe Magdalijs, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cieltje Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

Plaatsvervangende leden : De heer Ridouane Chahid, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Joëlle Maison, mevr. Céline Fremault, de heer Mathias Vanden Borre.

Andere leden : De heer Fouad Ahidar, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Bianca Debaets, mevr. Françoise De Smedt, de heer Vincent de Wolf, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer Pepijn Kennis, mevr. Véronique Lefrancq.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-552/1 – 2021/2022 : Voorstel

A-560/1 – 2021/2022 : Voorstel

A-561/1 – 2021/2022 : Voorstel

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par M. Emmanuel DE BOCK (F) et
Mme Nadia EL YOUSFI (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghyssele, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, MM. John Pitseys, Emmanuel De Bock, Christophe Magdalijs, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, Mme Cieltje Van Achter, M. Guy Vanhengel.

Membres suppléants : M. Ridouane Chahid, Mmes Viviane Teitelbaum, Joëlle Maison, Céline Fremault, M. Mathias Vanden Borre.

Autres membres : M. Fouad Ahidar, Mme Aurélie Czekalski, Mme Bianca Debaets, Mme Françoise De Smedt, M. Vincent De Wolf, Mme Anne-Charlotte d'Ursel, M. Pepijn Kennis, Mme Véronique Lefrancq.

Voir :

Documents du Parlement :

A-552/1 – 2021/2022 : Proposition

A-560/1 – 2021/2022 : Proposition

A-561/1 – 2021/2022 : Proposition

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Mathias Vanden Borre, eerste mede-indiener van het voorstel nr. A-552/1

De heer Mathias Vanden Borre preciseert dat zijn fractie als eerste een verzoek tot oprichting van een onderzoekscommissie heeft ingediend en onderstreept dat het verzoek de steun heeft gekregen van talrijke fracties (CD&V, MR, Les Engagés). Hij hoopt dat andere fracties, waaronder leden van de meerderheid, het verzoek eveneens zullen steunen.

Sinds 2013 werkt de regeling van de huurtoelagen niet meer zoals ze zou moeten. De nodige middelen werden elk jaar op de begroting ingeschreven, maar werden steeds uitgesteld. Er bestond een kafkaëske procedure waardoor slechts enkele tientallen of honderden gezinnen de toelage konden krijgen. Bijgevolg konden amper 400 gezinnen de huurtoelage aanvragen. Voor velen van hen is de huurtoelage een grote financiële steun om in ons Gewest een fatsoenlijke woning te kunnen huren. De huurtoelage is voor duizenden gezinnen een goed instrument om hun recht op fatsoenlijke huisvesting te kunnen uitoefenen.

Tijdens deze zittingsperiode heeft staatssecretaris Nawal Ben Hamou, overeenkomstig het regeerakkoord, in 2019 aangekondigd dat het instrument zou worden versterkt en vereenvoudigd. Meer dan 12.000 gezinnen zouden de huurtoelage krijgen. Drie jaar later is er maar bitter weinig gerealiseerd. De dossiers blijven geblokkeerd op het niveau van de administratie. Er moet een externe adviseur worden ingeschakeld om de dossiers te deblokken. Intussen zijn de gezinnen nog steeds aan het wachten, ook al werd de ordonnantie nagenoeg unaniem goedgekeurd. Een groot deel van de gezinnen heeft geen enkele euro op hun rekening gezien. Dat begint aardig op te lopen als ze recht hebben op 100 of 150 euro per maand. Als ze dat geld al dan niet krijgen, heeft dat directe gevolgen voor hen: ze moeten hun huur opzeggen of hun uitgaven beperken.

150 euro per maand is een groot bedrag voor veel gezinnen. Toch is het probleem nog steeds niet opgelost. De staatssecretaris, die vorig jaar al in dit dossier aan de tand werd gevoeld, heeft niets anders gedaan dan achterpoortjes zoeken om de vertragingen te vergoelijken: eerst was het de schuld van de ministers in de federale regering die niet meewerkten, dan een zeer complexe wetgeving inzake gegevensbescherming, ook al werd die in 2016 op Europees niveau aangenomen (hopelijk werd de administratie daarvan op de hoogte gesteld), vervolgens waren er IT-problemen, enz...

Het is nochtans niet zo ingewikkeld. Men moet enkel een lijst opstellen van de 12.500 gezinnen die maandelijks een bedrag op hun rekening moeten krijgen. Dat is alles. Vandaag is de staatssecretaris niet in staat om die lijst op te stellen. Dat is het probleem. De indieners van het voorstel vragen dan ook om een onderzoekscommissie op te richten die moet nagaan waarom duizenden gezinnen nog geen huurtoelage hebben ontvangen, terwijl ze er wel recht op hebben. Waarom leeft de staatssecretaris haar eigen wetgeving niet na? Waarom werkt

I. Exposé introductif de M. Mathias Vanden Borre, premier co-auteur de la proposition n° A-552/1

M. Mathias Vanden Borre, précisant que son groupe a été le premier à déposer une demande de constitution de commission d'enquête, souligne le soutien apporté par de nombreux groupes (CD&V, MR, Les Engagés) à cette demande. Il espère voir d'autres groupes le rejoindre, y compris des membres de la majorité.

Depuis 2013, le système de l'allocation-loyer ne fonctionne pas comme il le devrait. Les moyens nécessaires étaient chaque année prévus dans le budget, mais étaient sans cesse reportés. Il existait une procédure kafkaïenne qui ne permettait qu'à quelques dizaines ou centaines de familles d'obtenir cette allocation. C'est ainsi que 400 familles, guère plus, ont pu demander l'allocation-loyer. Pour beaucoup d'entre elles, l'allocation-loyer constitue un important soutien financier afin de pouvoir louer un logement décent dans notre Région. En matière de droit à un logement décent, l'allocation-loyer est un bon instrument pour des milliers de famille.

Sous cette législature, conformément à l'accord de gouvernement, la secrétaire d'État Nawal Ben Hamou a annoncé en 2019 le renforcement et la simplification de cet instrument. Plus de 12.000 familles devaient être aidées grâce à cette allocation. Trois ans plus tard, très peu de choses ont été réalisées. Le dossier reste bloqué au niveau de l'administration. Un consultant externe doit être impliqué pour débloquer ce dossier. Entretemps, les familles continuent d'attendre, alors que l'ordonnance avait été approuvée presque à l'unanimité. Une grande partie des familles n'ont pas vu un euro sur leur compte. Cela commence à chiffrer si elles ont droit à 100 ou 150 euros par mois. L'obtention ou non de cet argent a des conséquences directes pour elles : ces familles doivent résilier leur bail ou limiter leurs dépenses.

Pour beaucoup de familles, 150 euros par mois représente une somme importante. Or, le problème n'est toujours pas solutionné. La secrétaire d'État, interrogée déjà depuis l'année dernière sur ce dossier, n'a rien fait d'autre que chercher des échappatoires pour parler de ces retards : c'est d'abord la faute des ministres au Fédéral qui ne collaborent pas, une législation de protection des données très complexe, alors que celle-ci a été votée depuis 2016 au niveau européen (on peut espérer que depuis lors, l'administration a été mise au courant), ensuite, on incrimine des problèmes IT, etc...

Ce n'est pourtant pas bien compliqué. Il suffit d'établir une liste des 12.500 familles qui doivent recevoir mensuellement une somme sur leur compte. Rien de plus. Aujourd'hui, la secrétaire d'État n'arrive pas à l'établir. Voilà le problème. Dès lors, les auteurs de cette proposition demandent une commission enquête, pour savoir pourquoi des milliers de familles n'ont pas encore reçu d'allocation-loyer alors qu'elles y ont pourtant droit. Pourquoi la secrétaire d'État ne respecte-t-elle pas sa propre législation,

de regeling niet, hoewel de alarmklok al maanden wordt geluid?

In werkelijkheid is het probleem nog groter en gaat het over de werking van de administratie, of beter gezegd, de gebrekkige werking. Hoe valt immers uit te leggen dat drie jaar niet genoeg zijn om een lijst op te stellen? In 2017 had de vorige regering opdracht voor doorlichtingen met aanbevelingen gegeven. We stellen vandaag vast dat veel aanbevelingen niet werden uitgevoerd, waaronder een van de belangrijkste: de fusie van de BGHM met de administratie Brussel Huisvesting. Vandaag zijn twee administraties belast met dezelfde taken en in de praktijk werken ze nauwelijks samen. De vraag rijst of we ten minste één van die twee administraties behouden. Ondanks de doorlichting heeft de staatssecretaris niet gereageerd. Ze stelt een interne doorlichting voor, maar dat lost niets op.

Daarom moeten we een stap verder durven te gaan. De spreker verwijst naar verklaringen van de meerderheid. Mevrouw Genot werkt al jaren aan het dossier. Misschien zal Ecolo beslissen om het verzoek tot oprichting van een onderzoekscommissie steunen, maar op dit ogenblik is Ecolo, afgezien van verklaringen in de pers, discreter in het Parlement. Om het probleem op te lossen, moet men echter ingrijpen en moet de oprichting van de onderzoekscommissie worden gesteund, om uit te zoeken wat er fout loopt. Mevrouw Sabbe, ook een lid van de meerderheid, heeft verklaard dat men de beslissing om de onderzoekscommissie op te richten moet nemen. Als de verzoeken uitgaan van de meerderheid, toont dat aan hoe relevant ze zijn. Men moet de werking van de administratie, waarvan de structurele problemen voldoende aangetoond werden, onder de loep nemen. Dankzij de klokkenluiders weten we dat sommige directeurs nooit op kantoor zijn. Er zijn voldoende alarmsignalen om de onderzoekscommissie op te richten.

II. Inleidende uiteenzetting van de heer Pepijn Kennis en mevrouw Bianca Debaets, eerste mede-indieners van het voorstel nr. A-560/1

De heer Pepijn Kennis is ingenomen met het voorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie betreffende de uitbetaling van de huurtoelagen, hoewel hij betreurt dat het voorstel niet in de commissie voor de huisvesting kan worden besproken. De oprichting van een onderzoekscommissie betreffende de uitbetaling van de huurtoelagen is belangrijk, aangezien er 51.500 personen op de wachtlijst voor een sociale woning staan. Als oplossing wilde de regering 15.000 van die personen helpen, wat nog steeds nog maar een derde van het totaal is. Van de 15.000 personen die ze wilde helpen, zouden 12.500 een huurtoelage ontvangen, wat 80% van de oplossing is.

Het idee is eenvoudig: men mag niet meer dan een derde van zijn inkomen besteden aan huisvesting. In het Brussels Gewest besteden veel gezinnen de helft, soms zelfs twee derde, van hun inkomen aan huisvesting. Daarom moet worden

et pourquoi cela ne marche-t-il pas malgré que l'on tire la sonnette d'alarme depuis des mois ?

En réalité, le problème est encore plus profond, et touche au fonctionnement de l'administration, o, plus exactement, à son dysfonctionnement. Comment expliquer que trois ans ne suffisent pas pour établir une liste ? En 2017, le gouvernement précédent avait commandé des audits avec des recommandations. On constate aujourd'hui que beaucoup de recommandations n'ont pas été mises en œuvre, notamment l'une des principales : la fusion de la SLRB avec l'administration de Bruxelles Logement. Aujourd'hui, nous avons deux administrations chargées des mêmes tâches et qui, en pratique, collaborent à peine. La question se pose de savoir si l'on conserve au moins une de ces deux administrations. Malgré l'audit, pas de réponse de la secrétaire d'État. Celle-ci propose un audit interne, mais un audit interne ne résout rien.

Par conséquent, il faut oser aller un pas plus loin. L'orateur renvoie à des déclarations de la majorité. Depuis des années, Mme Genot travaille sur ce dossier. Peut-être qu'Écolo se décidera à soutenir cette demande de commission d'enquête mais, pour l'instant, à côté des déclarations dans la presse, Ecolo se fait plus discret au Parlement. Or, pour résoudre le problème, il faut agir et soutenir la création de cette commission d'enquête, pour savoir ce qui ne fonctionne pas. Mme Sabbe, également membre de la majorité, a déclaré que la décision de mettre en place cette commission devait être prise. Lorsque les demandes émanent de la majorité, cela montre toute leur pertinence. Il faut s'interroger sur le fonctionnement de l'administration, dont on a suffisamment démontré les problèmes structurels. Grâce aux lanceurs d'alerte, nous savons que directeurs ne sont jamais présents dans leur bureau. Tous les signaux d'alarme sont réunis pour mettre en place cette commission d'enquête.

II. Exposé introductif de M. Pepijn Kennis et Mme Bianca Debaets, co-auteurs de la proposition n° A-560/1

M. Pepijn Kennis se déclare ravi de pouvoir discuter de cette proposition visant à l'établissement d'une commission d'enquête sur l'allocation-loyer, bien qu'il regrette de ne pouvoir en discuter dans la commission du Logement. L'institution d'une commission d'enquête concernant les allocations-loyers est importante, alors que 51.500 personnes se trouvent sur liste d'attente pour un logement social. En guise de solution, le gouvernement voulait aider 15.000 de ces personnes, ce qui n'est pas encore qu'un tiers de l'ensemble. De ces 15.000 personnes qu'il entendait aider, 12.500 allaient recevoir une allocation-loyer, ce qui représente 80 % de la solution.

L'idée est simple : il ne faut pas consacrer plus d'un tiers de ses revenus au logement. Or, en Région bruxelloise, beaucoup de familles consacrent la moitié, parfois les deux tiers de leurs revenus à leur logement. Par conséquent, il est

tegemootgekomen ten belope van het verschil tussen de sociale huurprijs waarop de achtergestelde personen die op de lijst staan, aanspraak kunnen maken, en de werkelijke huurprijs die ze op de huurmarkt moeten betalen. Dat gebeurt door middel van een soort subsidie, de huurtoelage. Dat is natuurlijk geen structurele oplossing. Een andere werkwijze bestaat erin het aanbod aan woningen drastisch te verhogen of in te grijpen in de prijzen van het aanbod op de huidige privémarkt. In ieder geval steunt Agora het idee om wettelijke instrumenten zoals de huurtoelage te ontwikkelen, teneinde het recht op huisvesting te waarborgen. De wetgeving is niet nieuw. Ze bestaat sinds 2013. Er zijn besluiten uitgevaardigd, maar de toegang blijft moeilijk. In 2018 hadden slechts 209 gezinnen er recht op. Daarna werd de regeling gemoderniseerd en in geringe mate uitgebreid tot 404 gezinnen. Nog steeds wordt geschat dat meer dan 10.000 personen in aanmerking komen.

Bij de modernisering van de procedure werd een nieuw besluit uitgevaardigd, maar geen ordonnantie, wat jammer is, want dan was er geen parlementaire bespreking mogelijk. Het is de bedoeling dat de toewijzing semiautomatisch verloopt, waarbij een privébedrijf wordt belast met de uitvoering. Blijkbaar werd er 750.000 euro uitgetrokken om de huurtoelage uit te betalen. In werkelijkheid zijn er echter zeer weinig toelagen uitbetaald. In theorie werkt het systeem. Het Parlement heeft zijn werk gedaan door de wetgeving goed te keuren. De ordonnantie werd aldus opgeheven en er werd een besluit uitgevaardigd. In de praktijk wordt de huurtoelage niet uitbetaald. Op 28 april van dit jaar stonden 1.068 dossiers op het punt te worden uitbetaald. Op 20 mei waren 2.622 dossiers in behandeling, zonder dat men wist hoeveel er al uitbetaald waren. Er zij aan herinnerd dat het geld dient om de huur te betalen. Sommige gezinnen moesten verhuizen, omdat ze hun huur niet meer konden betalen. Op 2 juni heeft de staatssecretaris aangekondigd dat 651 huurtoelagen werden uitbetaald. Op 16 juni zouden 1.250 huurtoelagen worden uitbetaald. Tegelijkertijd beweren mensen dat ze een brief hebben ontvangen waarin staat dat de huurtoelage zal worden uitbetaald, maar dat het nog twee maanden kan duren!

Hoe kan een administratie zo slecht functioneren? De regering heeft een politieke verantwoordelijkheid. Het Parlement heeft de wetgeving goedgekeurd en de regering moet ze uitvoeren. Daarom vragen de indieners van dit voorstel dat er een onderzoekscommissie wordt opgericht die duidelijkheid schept over de disfuncties: waarom werd dat geld besteed aan consultancy? Waarom werkt het semiautomatische systeem niet? Waarom worden er geen betalingen verricht? De administratie wordt betaald door alle Brusselaars en moet voor hen werken. De interne doorlichting werpt geen licht op het functioneren van de administratie. Er is dus een onderzoekscommissie nodig om duidelijkheid te scheppen en ervoor te zorgen dat de Brusselaars krijgen waarop ze recht hebben.

Mevrouw Bianca Debaets stelt vast dat de cijfers voor zich spreken. In ons Gewest wachten 50.000 mensen op een fatsoenlijke woning. Concreet betekent zulks dat mensen tien jaar wachten om te krijgen waarop ze recht hebben. Het principe van de huurtoelage was eenvoudig: de meest achtergestelde personen in staat stellen om hun huisvesting te financieren. Vandaag is dat een totale mislukking. De staatssecretaris heeft begin juni in de commissie bevestigd dat

nécessaire d'intervenir à concurrence de la différence entre le loyer social auquel les personnes précarisées sur la liste peuvent prétendre, et le loyer réel sur le marché locatif qu'ils doivent payer. Cela se fait au moyen d'une sorte de subside, l'allocation-loyer. Ce n'est évidemment pas une solution structurelle. Une autre manière de procéder consiste à augmenter drastiquement l'offre de logements, ou bien d'agir sur les prix de l'offre privée du marché locatif actuel. En tout cas, Agora soutient l'idée de développer des outils juridiques comme cette allocation-loyer, afin de garantir le droit au logement. La législation n'est pas nouvelle. Elle existe depuis 2013. Des arrêtés ont été pris mais ceux-ci restent difficilement accessibles. En 2018, seules 209 familles y avaient droit. Ensuite, le système a été modernisé pour connaître une petite augmentation à 404 familles. On estime toujours que plus de 10.000 personnes y auraient droit.

Dans le cadre de la modernisation de la procédure, un nouvel arrêté a été pris, pas une ordonnance, ce qui est regrettable, car cela n'a pas permis une discussion parlementaire. L'attribution est censée se faire de manière semi-automatique, l'exécution étant attribuée à une firme privée. Visiblement, 750.000 euros ont été libérés pour que cette allocation soit versée aux personnes. Cependant, dans la réalité, très peu d'allocations ont été payées. En théorie, le système fonctionne. Le Parlement a fait son travail en approuvant cette législation. L'ordonnance a ainsi été abrogée et un arrêté a été pris. Mais la réalité, c'est que cette allocation-loyer n'est pas payée. Le 28 avril de cette année, 1.068 dossiers étaient sur le point d'être payés. Le 20 mai, 2.622 dossiers étaient traités sans savoir combien avaient déjà été effectivement payés. Pour rappel, cet argent sert à payer un loyer. Certaines familles ont dû déménager parce qu'elles ne pouvaient plus payer leur loyer. Le 2 juin, la secrétaire d'État annoncé que 651 dossiers étaient en paiement. Le 16 juin, 1250 dossiers allaient être payés. Dans le même temps, des personnes affirment avoir reçu un courrier disant que les allocations-loyer seront payées mais que cela peut prendre encore deux mois !

Comment une administration peut-elle si mal fonctionner? Le Gouvernement a une responsabilité politique. Le Parlement a voté la législation, le gouvernement doit l'exécuter. C'est pourquoi les auteurs de cette proposition demandent une commission d'enquête qui fasse clairement la lumière sur les dysfonctionnements : pourquoi cet argent a-t-il été dépensé en consultance ? Pourquoi ce système semi-automatique ne fonctionne-t-il pas ? Pourquoi les paiements n'ont-ils pas lieu ? L'administration est payée par tous les Bruxellois et doit travailler pour eux. L'audit interne ne fait pas toute la lumière sur le fonctionnement de l'administration. Une commission d'enquête est donc nécessaire pour faire toute la clarté et veiller à ce que les Bruxellois reçoivent ce à quoi ils ont droit.

Mme Bianca Debaets constate que les chiffres parlent d'eux-mêmes. Dans cette Région, 50.000 personnes attendent pour avoir un logement décent. Cela signifie concrètement que des personnes attendent dix ans pour recevoir ce à quoi ils ont droit. Le principe de l'allocation-loyer était simple : permettre aux plus précarisés de financer leur logement. Aujourd'hui, on constate un échec complet. La secrétaire d'État a confirmé début juin en commission que

er in 650 dossiers huurtoelagen werden uitbetaald. Dat komt neer op 5% van alle rechthebbenden. Het zou dan ook onbegrijpelijk zijn om niets te doen. Geen enkele volksvertegenwoordiger kan onverschillig blijven tegenover deze situatie. Het verzoek tot oprichting van een onderzoekscommissie komt niet voort uit een heksenjacht, maar uit de wens om de disfuncties binnen een administratie te begrijpen. Alle volksvertegenwoordigers hebben de morele plicht om iets te ondernemen, snel te reageren en ervoor te zorgen dat de betrokkenen krijgen waarop ze recht hebben.

III. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Françoise De Smedt, eerste mede-indiener van het voorstel nr. A-561/1

Mevrouw Françoise De Smedt onderstreept de ernstige huisvestingscrisis in het Brussels Gewest, die blijft verergeren. Het Gewest kampt met een gebrek aan betaalbare woningen, een gebrek aan structurele maatregelen om de huurprijzen op de privémarkt te reguleren, maar ook om voor toegankelijke openbare huisvesting te zorgen voor de meerderheid van de gezinnen. Er moet een halt worden toegevoerd aan de uittocht van gezinnen die geen huisvesting meer kunnen vinden of die gedwongen zijn te leven in ondermaatse woningen die qua oppervlakte of gezondheid niet aan de normen voldoen. Al deze noodzakelijke structurele maatregelen in ons Gewest worden niet uitgevoerd, hoewel zij voor de regering een prioriteit zouden moeten zijn. Aangezien zij niet worden gerealiseerd, komt de regering met de huurtoelage om dit tekort aan structurele oplossingen enigszins te compenseren. Deze huurtoelage is sinds de invoering ervan een echte saga geweest.

In het begin wordt men geconfronteerd met een uiterst gecompliceerd systeem. Weinig gezinnen slagen erin hun aanvraag in te dienen. In 2021, acht jaar na de invoering van de procedure, ontvangen 400 gezinnen de toelage. De staatssecretaris kondigt een hervorming aan om deze procedures te vereenvoudigen, die plaatsvindt in oktober 2021. Het aantal aanvragen neemt toe en de saga gaat verder. Begin 2022 vernemen we dat de gezinnen die de huurtoelage hebben aangevraagd, deze nog steeds niet ontvangen en, erger nog, dat de toelage van de 400 gezinnen die ze wel ontvingen, wordt afgenomen. De staatssecretaris stelt maart 2022 als termijn. In april, nog steeds niets. De toelage bereikt nog steeds niet de gezinnen die deze hebben aangevraagd.

Ondanks de vele verzoeken om duidelijke cijfers, komt er niets uit de bus. Het aantal behandelde dossiers betekent nog niets. Wij moesten wachten tot de commissie huisvesting van 2 juni om de eerste cijfers te ontvangen. Tijdens deze commissie kondigt de staatssecretaris de betaling van ongeveer 600 huurtoelagen aan. In de commissie van 16 juni is het aantal uitbetaalde toelagen gestegen tot 1250, een stijging met 600 per week. De staatssecretaris kondigt aan dat aan het eind van de zomer 2022 alle huurtoelagen uitbetaald zullen zijn. Behalve dat in dit tempo, het duidelijk is dat de 12.500 toelagen niet betaald zullen worden.

Bovendien vernemen we ook dat consultants werden

650 dossiers ont été payés. cela représente 5 % de l'ensemble de ceux qui y ont droit. Dès lors, ce serait incompréhensible de ne rien faire. Aucun député ne peut rester indifférent face à cette situation. La demande d'une commission d'enquête ne procède pas d'une chasse aux sorcières, mais d'une volonté de comprendre les dysfonctionnements au sein d'une administration. Tous les députés ont une obligation morale de mettre quelque chose en place pour répondre rapidement et veiller à ce que les personnes concernées reçoivent ce à quoi elles ont droit.

III. Exposé introductif de Mme Françoise De Smedt, première co-auteure de la proposition n° A-561/1

Mme Françoise De Smedt souligne la grave crise du logement en Région bruxelloise qui ne cesse de s'aggraver. La Région fait face à un manque de logements abordables, un manque de mesures structurelles visant à la fois à réguler les loyers sur le marché privé, mais aussi à produire des logements publics accessibles pour la majorité des familles. Il faut mettre un terme à l'exode des familles qui n'arrivent plus à se loger ou sont obligées de vivre dans des logements insalubres qui ne sont pas aux normes en termes de superficie ou de salubrité. Toutes ces mesures structurelles nécessaires dans notre Région ne se réalisent pas alors qu'elles devraient constituer une priorité pour le Gouvernement. Comme elles ne se réalisent pas, le Gouvernement vient avec l'allocation-loyer pour pallier un peu ces déficits de solutions structurelles. Cette allocation-loyer connaît véritablement une saga depuis sa mise en place.

Au départ, on est confronté à un système extrêmement compliqué. Peu de familles arrivent à introduire leur demande. 400 familles la reçoivent en 2021, soit huit ans après la mise en place de cette procédure. La secrétaire d'État annonce une réforme, qui a lieu en octobre 2021, afin de simplifier ces procédures. Le nombre de demandes augmente et la saga continue. On apprend début 2022 que ces familles qui ont introduit une demande ne reçoivent toujours pas leur allocation-loyer et, pire encore, que les 400 qui en bénéficiaient voient leur allocation coupée. La secrétaire d'État fixe une échéance en mars 2022. En avril, toujours rien. L'allocation n'arrive toujours pas dans les familles qui en ont fait la demande.

Malgré les nombreuses demandes pour recevoir des chiffres clairs, rien n'est transmis. Le nombre de dossiers traités ne veut encore rien dire. Il a fallu attendre la commission du Logement du 2 juin pour recevoir les premiers chiffres. Durant cette commission, la secrétaire d'État annonce le paiement d'environ 600 allocations loyer. En commission du 16 juin, on en est à 1250 allocations payées, soit une augmentation de 600 par semaine. La secrétaire d'État annonce que pour la fin de l'été 2022, toutes les allocations-loyer auront été payées. Sauf qu'à ce rythme, il est clair que les 12.500 ne seront pas payées.

Par ailleurs, on apprend aussi que des consultants ont été

betaald met overheidsgeld. De staatssecretaris heeft het over een bedrag van 738.000 euro. Dit is geen klein bedrag, dat wordt gegeven aan een bekende consultant. Wat is er met dit geld gedaan, nu we zien dat het nog steeds aansleept? De gezinnen ontvangen nog steeds hun huurtoelage niet. Men zou op zijn minst verwachten dat het systeem zou werken, aangezien er zoveel overheidsgeld wordt uitgegeven, maar dat is niet het geval.

Er wordt ons verteld dat het personeel van Brussel Huisvesting de gegevens in het systeem moet invoeren en dat daarna een reeks controles moet worden uitgevoerd. Men kan zich echt afvragen waaraan het geld is besteed, als het is om een systeem te hebben dat nog steeds met de hand wordt gecodeerd en zo veel controles vereist. Dit heeft geleid tot een situatie waarin de regering niet eens de beloofde "kruimels" kan leveren.

In de pers werd melding gemaakt van andere verontrustende feiten, zoals het ontslag van een ambtenaar bij Brussel Huisvesting en de vermelding van een ongunstige evaluatie van de directeur-generaal van Brussel Huisvesting en haar verontrustende uitspraken in de pers. Een directeur-generaal van een administratie heeft bepaalde verantwoordelijkheden en kan niet zeggen dat dit een "storm in een glas water" is.

Het ergste gevolg voor de betrokken gezinnen is dat sommigen in plaats van een beetje zuurstof om hun huur te betalen, in ondermaatse, soms ongezonde woningen zijn terechtgekomen, met stijgende huurprijzen, en moeten kiezen tussen huisvesting, behoorlijk eten of zich verzorgen: in een van de rijkste landen ter wereld is dit onaanvaardbaar. Om al deze redenen verzoekt de PTB om de instelling van een onderzoekscommissie die enerzijds een diepgaand onderzoek moet uitvoeren naar het slecht functioneren van het nieuwe huurtoelagestelsel, de oorzaken van de ondervonden problemen en de eventuele verantwoordelijkheden op politiek en bestuurlijk niveau en anderzijds aanbevelingen op moet stellen en moet veranderen wat niet werkt, teneinde een soortgelijke situatie in de toekomst zoveel mogelijk te voorkomen.

IV. Samengevoegde algemene bespreking

De heer Vincent De Wolf overloopt de geschiedenis van dit blijkbaar vervloekte dossier. Een parlementslid van het cdH, de heer Michel Lemaire, had deze huurtoelage in het begin van de jaren 2000 uitgevonden. Indertijd waren de besprekingen met staatssecretaris Dupuis zeer heftig, omdat men vreesde voor buitenkanseffecten, een verrijking van de eigenaars en een verhoging van de huurprijzen. Hoe meer geld zou worden gegeven, hoe rijker de eigenaars zouden worden door de huurprijzen te verhogen. Onder staatssecretaris Doukeridis werd in 2013 voor het eerst een huurtoelage ingevoerd. Maar ondanks zijn goede wil, heeft die niet gewerkt. De spreker had aangetoond dat de mensen in sommige gevallen tussen 50 cent en 2 euro per maand ontvingen, wat een bespottelijk bedrag is. Toen heeft minister Fremault aan het eind van de vorige zittingsperiode een tekst laten goedkeuren met besluiten die daarop aansloten. Nu is het

payés avec de l'argent public. La somme de 738.000 euros est évoquée par la secrétaire d'État. Ce n'est pas une petite somme, donnée à un consultant connu. Qu'est-ce qui a été fait avec cet argent, puisqu'on voit que cela traîne toujours ? Les familles ne reçoivent toujours pas leur allocation-loyer. On s'attendrait au minimum, avec autant d'argent public dépensé, que le système fonctionne, or ce n'est pas le cas.

On nous explique que des agents de Bruxelles Logement doivent encoder les données dans le système, qu'une série de vérifications doivent se faire par la suite. On se demande vraiment à quoi a servi cet argent, si c'est pour avoir un système où on continue à encoder à la main et qui nécessite autant de vérifications. On en arrive à une situation où le Gouvernement n'arrive même pas à donner les « miettes » promises.

D'autres faits interpellants ont été relatés dans la presse, comme le licenciement d'un fonctionnaire au sein de Bruxelles Logement, puis l'évocation d'une évaluation défavorable de la directrice générale de Bruxelles Logement et ses déclarations interpellantes dans la presse. Une directrice générale d'une administration a quand même certaines responsabilités et ne peut pas dire par rapport à ce dossier que c'est « une tempête dans un verre d'eau ».

La conséquence la plus grave pour les familles concernées est qu'au lieu d'avoir un peu d'oxygène pour payer leur loyer, certaines ont dû se retrouver dans des logements de moindre qualité, parfois insalubres, avec des loyers qui augmentent, et choisir entre se loger, manger correctement ou se soigner : dans un des pays les plus riches du monde, ceci est inacceptable. Pour toutes ces raisons, le PTB demande la mise en place d'une commission d'enquête chargée, d'une part, d'examiner en profondeur les dysfonctionnements du nouveau système d'allocation-loyer, les causes des problèmes rencontrés et d'éventuelles responsabilités au niveau politique et de l'administration et, d'autre part, d'élaborer des recommandations et de changer ce qui ne fonctionne pas afin d'éviter que cela se reproduise à l'avenir.

IV. Discussion générale conjointe

M. Vincent De Wolf refait l'historique sur ce dossier apparemment maudit. Un parlementaire cdH, M. Michel Lemaire, avait inventé jadis cette allocation-loyer, au début des années 2000. À l'époque, les discussions étaient extrêmement virulentes avec la secrétaire d'État Dupuis, parce que l'on suspectait des effets d'aubaine, un enrichissement des propriétaires, une augmentation des loyers. Au plus on donnerait de l'argent, au plus les propriétaires s'enrichiraient en augmentant les loyers. Sous le secrétaire d'État Doukeridis, en 2013, pour la première fois, une allocation-loyer a été instaurée. Néanmoins, malgré sa bonne volonté, elle n'a pas fonctionné. L'orateur avait démontré que dans certains cas, des personnes recevaient entre 50 centimes et 2 euros par mois, sommes tout à fait dérisoires. Puis la ministre Fremault a fait voter un texte à la fin de la dernière législature avec des arrêtés pris dans la

staatssecretaris Ben Hamou die de leiding heeft.

Men kan niet zeggen dat dit dossier met grote voortvarendheid, bekwaamheid en doeltreffendheid is behandeld, ook al weet men dat de bouw van sociale woningen een zware taak is, waarvoor gronden nodig zijn en operatoren en gemeenten overtuigd moeten worden. Het duurt meer dan een zittingsperiode vanaf het moment dat een dossier in gang wordt gezet tot de ingebruikneming van sociale woningen, terwijl er tegelijkertijd woningen moeten worden gerenoveerd omdat zij niet meer aan de normen voldoen. Vaak worden in de loop van een zittingsperiode minder nieuwe woningen gebouwd dan dat te renoveren woningen ongeschikt worden bevonden voor bewoning.

In het verleden is er een onderzoekscommissie geweest over Samusocial, een bijzondere commissie over de tunnels, een groep voor de hervorming van de democratie onder het voorzitterschap van de heer Picqué en opengesteld voor de oppositie. De reden waarom de kwestie in de commissie voor de Algemene Zaken wordt besproken, is dat een verzoek om een onderzoekscommissie onder haar bevoegdheid valt.

De huurtoelage is een goed idee, in die zin dat mensen snel en voor niet al te veel geld geholpen kunnen worden, wanneer zij werkt. Ter herinnering: 50.000 gezinnen wachten op een woning met een wachttijd van 12 tot 15 jaar. Deze kwestie staat op de agenda sinds 2002, toen een voorstel van ordonnantie werd ingediend door de heer de Clippele en mevrouw Lemesre (A-386/1-02/03). Dat werd in 2004 opnieuw ingediend (A-21/1-G.Z. 2004) en in 2005 verworpen. In 2004 gaf de Huisvestingscode het Gewest de mogelijkheid om in te grijpen in de huurprijzen. In 2006 dient de MR opnieuw een voorstel van ordonnantie in dat zich beperkt tot gezinnen die een woning huren bij een gemeente of een OCMW, maar dit voorstel wordt datzelfde jaar verworpen. Staatssecretaris Dupuis voert in 2008 echter bij besluit een soortgelijke toelage in, die overeenkomt met het verschil tussen de door de gemeente in rekening gebrachte huurprijs en een derde van het inkomen van het gezin, plus kinderbijslag, beperkt tot 200 euro. In 2011 dient de MR opnieuw een voorstel van resolutie in om de huurtoelage uit te breiden tot de wijkcontracten (A-168/1-10/11), samen met de PS, Ecolo, cdH, CD&V, Groen en sp-a. Dat wordt in hetzelfde jaar aangenomen. In 2012 hervormt staatssecretaris Doulkeridis het systeem, maar het blijft zwak en ondoeltreffend. In 2015 wordt door de heer de Clippele, mevrouw Lemesre en de heer De Wolf een nieuw voorstel ingediend voor de invoering van een veralgemeende huurtoelage (A-112/1-14/15). Om het buitenkans-effect te voorkomen, had de spreker een tekst voorgesteld met een verrichting door drie personen (huurder, eigenaar en Gewest) waarbij de huur gedurende negen jaar werd bevroren, zodat verrijking van de eigenaar als gevolg van de huurtoelage zou worden voorkomen. De tekst wordt in 2016 verworpen. Eind 2018 keurt het Parlement het ontwerp van ordonnantie van minister Fremault goed, dat een bedrag van 160 euro per maand toekent, dat kan worden verhoogd tot 240 euro. Het uitvoeringsbesluit zal pas aan de vooravond van de verkiezingen in 2019 worden uitgevaardigd. In datzelfde jaar kondigt staatssecretaris Ben Hamou de bevestiging van de huurtoelage aan met de aankondiging van een nieuwe tekst. In 2020 dient de spreker samen met de heer Mampaka en

foulée, en fin de législature. C'est aujourd'hui la secrétaire d'État Ben Hamou qui est maintenant à la manœuvre.

On ne peut pas dire que ce dossier ait été traité avec une grande diligence, compétence, efficacité, alors que l'on sait que la création de logements sociaux est une tâche ardue, qui nécessite des terrains, de convaincre des opérateurs, des communes. Entre le lancement d'un dossier et l'inauguration de logements sociaux, il faut plus qu'une législature, tandis qu'en même temps, des logements doivent être rénovés car ils ne sont plus aux normes. Souvent, au cours d'une législature, on crée moins de logements neufs qu'on ne met sur le côté des logements à rénover devenus insalubres.

Par le passé, il y a eu une commission d'enquête sur le Samusocial, une commission spéciale sur les tunnels, un groupe de refondation de la démocratie présidé par M. Picqué et ouvert à l'opposition. Si la question est discutée en commission des Affaires générales, c'est parce qu'une demande de commission d'enquête relève de ses compétences.

L'allocation-loyer est une bonne idée, en ce qu'elle permet rapidement, et à moindre coût, d'aider des personnes, quand elle fonctionne. Pour rappel, 50.000 ménages sont en attente d'un logement avec une durée d'attente située entre 12 et 15 ans. C'est à l'ordre des travaux depuis 2002, où une proposition d'ordonnance avait été déposée par M. de Clippele et Mme Lemesre (A-386/1-02/03). Elle avait redéposée en 2004 (A-21/1-S.O. 2004) et rejetée en 2005. En 2004, le Code du logement permettait à la Région d'intervenir dans le loyer. En 2006, le MR dépose de nouveau une proposition d'ordonnance limitée aux familles louant un logement d'une commune ou d'un CPAS, mais celle-ci a été rejetée la même année. Mais en 2008, la secrétaire d'État Dupuis instaure, par voie d'arrêté, une allocation similaire correspondant à la différence du loyer demandé par la commune et le tiers des revenus du ménage, augmenté des allocations familiales, limitée à 200 €. En 2011, le MR redépose une proposition de résolution visant à étendre l'allocation-loyer aux contrats de quartier (A-168/1-10/11), il est alors rejoint par le PS, écolo, le cdH, le CD&V, Groen, le sp-a. Elle est adoptée la même année. En 2012, le secrétaire d'État Doulkeridis réforme le système, mais celui-ci reste faible, voire inefficace. En 2015, une nouvelle proposition est déposée par M. de Clippele, Mme Lemesre et M. De Wolf pour l'instauration d'une allocation-loyer généralisée (A-112/1-14/15). Afin d'éviter l'effet d'aubaine, l'orateur avait proposé un texte impliquant une opération à trois personnes (locataire, propriétaire et Région) avec un loyer bloqué pendant neuf ans, ce qui évite l'enrichissement du propriétaire en raison de l'allocation-loyer. Le texte est rejeté en 2016. Fin 2018, le Parlement adopte le projet d'ordonnance de la ministre Fremault accordant 160 euros par mois, majorable jusqu'à 240 euros. L'arrêté d'application ne sortira que la veille des élections en 2019. La même année, la secrétaire d'État Ben Hamou annonce le gel de l'allocation-loyer en annonçant un nouveau texte. En 2020, l'orateur redépose une résolution avec M. Mampaka et Mme Fremault (A-175/1-19/20). En 2021, l'ordonnance de la ministre Fremault est abrogée.

mevrouw Fremault opnieuw een resolutie in (A-175/1-19/20). In 2021 wordt de ordonnantie van minister Fremault opgeheven.

Concreet heeft een klokkenluider ernstige tekortkomingen bij Brussel Huisvesting aan de kaak gesteld, die tot grote vertragingen hebben geleid. In een door PwC uitgevoerde audit werd de oprichting van één enkele speler, het Huis van het Wonen, aanbevolen, maar deze aanbeveling werd nooit uitgevoerd. In de eerste maanden na de inwerkingtreding van het nieuwe besluit werden ongeveer 10.000 aanvragen voor toelagen ingediend. Tot nu toe zijn er 14.000 aanvragen ingediend. Volgens de pers van een week geleden hebben slechts 1.300 gezinnen deze daadwerkelijk ontvangen en zijn er slechts 1.600 in behandeling. Minder dan 100 zouden afgewezen zijn. Bijgevolg wachten 12.000 gezinnen al zeven maanden op de toelage, wat een zorgwekkende situatie is.

De spreker heeft zich niet gehaast om op het voorstel van de heer Vanden Borre in te gaan. Bij nader inzien is hij van mening dat de techniek van een onderzoekscommissie niet geschikt is voor deze zaak. Hij verwacht geen wanpraktijken, met name van de kant van de staatssecretaris, noch persoonlijke verrijking, noch gekenmerkte strafbare feiten, met vervalsing en valsheid in geschrifte. Als het aan hem lag, had hij niet het geschut van de onderzoekscommissie ingezet: een bijzondere commissie was passender geweest. Maar, zoals de sprekerwijze luidt, "de gelegenheid maakt de dief", en aangezien deze commissie door sommigen wordt voorgesteld, en doorgegeven in de pers, en er dingen uitkomen, waar of niet waar ... Op een bepaald moment, nu het debat op deze schaal op gang is gebracht, sluit de MR-fractie, die al tweeëntwintig jaar niet meer heeft stilgezeten in deze zaak, zich aan bij deze procedure, die niet noodzakelijk de meest gepaste of de meest geschikte is, omdat zij krachtens artikel 44 van het reglement en in toepassing van de artikelen 22 en 72 van de bijzondere wet gelijk staat aan een procedure met een onderzoeksrechter. Tijdens de laatste onderzoekscommissie moesten twee universiteitsprofessoren worden aangewezen in geheime of openbare zittingen, waarbij men voortdurend voorzichtig moest zijn met wat men zei om de procedure niet ongeldig te maken. De MR-fractie zal voor het voorstel van de heer Vanden Borre stemmen, aangezien zij het heeft medeondertekend, maar met het genoemde voorbehoud.

Mevrouw Nadia El Yousfi herinnert eraan dat het huurtoelagesysteem in 2014 door de Brusselse regering werd ingevoerd. De toelage was bedoeld om de meest kwetsbare gezinnen op de wachtlijst voor een sociale woning te helpen. Deze toelage is geen groot succes geworden. Dit is vooral te wijten aan de ingewikkelde procedure en de talrijke voorwaarden die aan de toekenning ervan verbonden zijn. In 2018 ontvingen slechts 209 gezinnen een huurtoelage. Eind 2018 heeft de vorige regering een nieuwe huurtoelage goedgekeurd, de procedure en de voorwaarden ervan waren grotendeels gebaseerd op de vroegere toekenningscriteria van de huurtoelage (maximumhuur, minimum twaalf voorkeursrechten, talrijke administratieve stappen, ingewikkelde procedure).

Aangezien deze vroegere criteria reeds zeer moeilijk te vervullen waren, dreigde de uitvoering van de ordonnantie van 21 december 2018 alle reeds ondervonden moeilijkheden te

Concrètement, un lanceur d'alerte a dénoncé de graves dysfonctionnements au sein de Bruxelles Logement, ayant pour conséquences d'importants retards. Un audit mené par PwC avait recommandé la création d'un acteur unique, la Maison du Logement, ce qui n'a jamais été mis en œuvre. Quelque 10.000 demandes d'allocations ont été introduites dans les premiers mois de l'entrée en vigueur du nouvel arrêté. Il y a 14.000 demandes à ce jour. Selon la presse d'il y a une semaine, seuls 1.300 ménages en ont effectivement bénéficié et seuls 1.600 sont en cours de traitement. Moins de 100 auraient été rejetés. Par conséquent, 12.000 ménages attendent depuis sept mois le bénéfice de l'allocation, ce qui est une situation préoccupante.

L'intervenant ne s'est pas précipité pour courir dans la foulée de la proposition de M. Vanden Borre. Après réflexion, il estime que la technique d'une commission d'enquête n'est pas adaptée à ce dossier. Il ne s'attend pas à trouver des malversations, en particulier dans le chef de la secrétaire d'État, ni des enrichissements personnels, ni à ce qu'il y ait des infractions pénales qualifiées, avec des faux et usages de faux. Si cela ne tenait qu'à lui, il n'aurait pas sorti le canon de la commission d'enquête : une commission spéciale aurait été plus adaptée. Toutefois, comme dit l'adage « l'occasion fait le larron », cette commission étant proposé par les uns et par les autres, et relayée dans la presse, des choses sortent, vraies ou fausses... A un moment, le débat étant lancé avec cette ampleur, le groupe MR, n'ayant pas été inactif depuis vingt-deux ans dans ce dossier, se joint à cette procédure, laquelle n'est pas nécessairement la plus adaptée ou adéquate, parce qu'aux termes de l'article 44 du règlement, et en application des articles 22 et 72 de la loi spéciale, c'est l'équivalent d'une procédure avec un juge d'instruction. Lors de la dernière commission d'enquête, il avait fallu désigner deux professeurs d'université dans des réunions secrètes ou publiques, lors desquelles il fallait tout le temps faire attention à ce qu'on disait pour ne pas vicier la procédure. Le groupe MR votera la proposition de M. Vanden Borre puisqu'il l'a cosignée, mais avec les réserves exposées.

Mme Nadia El Yousfi rappelle que le système de l'allocation-loyer a été instaurée par le Gouvernement bruxellois en 2014. Celle-ci avait vocation à aider les familles les plus vulnérables, inscrites sur la liste d'attente d'un logement social. Cette allocation n'a pas rencontré un franc succès. Cet échec s'explique principalement par la complexité de la procédure et par les nombreuses conditions liées à son octroi. En 2018, seules 209 familles percevaient une allocation-loyer. À la fin de l'année 2018, le gouvernement précédent a approuvé une nouvelle allocation-loyer dont la procédure et les conditions étaient dans une large mesure basées sur les anciens critères d'octroi (loyer maximum, douze titres de priorité minimum, nombreuses démarches administratives, procédure compliquée).

Ces anciens critères étant déjà très difficiles à rencontrer, mettre en œuvre l'ordonnance du 21 décembre 2018 risquait de cumuler toutes les difficultés déjà rencontrées. En 2021,

verergeren. In 2021 hadden slechts 400 huishoudens in afwachting van een sociale woning de vroegere huurtoelage ontvangen. Daarom heeft de staatssecretaris ervoor gekozen deze regelgeving grondig te herzien, de procedure te vereenvoudigen, de criteria te versoepelen en de bedragen van de huurtoelage te verhogen. Dit alles met de ambitie om deze premie daadwerkelijk te kunnen toekennen aan een groter aantal potentiële begunstigen en met de wil om bijzondere aandacht te besteden aan eenoudergezinnen, aangezien voor de nieuwe huurtoelage er een verdubbeling is van de verhoging voor de kinderen ten laste.

Doel was ook een proactieve en halfautomatische toewijzing van de huurtoelage op te zetten, om te voorkomen dat mensen die niet over de administratieve of digitale competenties beschikken voor het aanvragen van de toelage in de kou blijven staan. Het is van essentieel belang dat deze huurtoelage niet lijdt onder het fenomeen, dat de Brusselaars maar al te vaak kennen, dat men geen gebruik maakt van dat recht omdat het administratief of digitaal ingewikkeld is. Het gaat er met name om zoveel mogelijk reeds beschikbare administratieve gegevens in elektronische vorm van de autoriteiten gebruik te maken (identiteitsgegevens, inkomen, voorkeursrechten, samenstelling van het huishouden, personen met een handicap ten laste, enz.)

Het ingevoerde systeem zal een halfautomatische verwerking mogelijk maken. De kandidaat-begunstigen worden proactief gecontacteerd om hen op de hoogte te brengen van hun rechten.

In feite is het een maatregel die een verhoogde premie biedt aan meer dan 12.000 huishoudens die op een sociale woning wachten. Ter herinnering: vorig jaar hebben 400 huishoudens een premie gekregen en tussen 2013 en 2022 slechts 1.275 huishoudens. Uiteraard zijn er betalingsvertragingen vastgesteld en die moeten onder de aandacht worden gebracht, maar sommigen die de draagwijdte van deze belangrijke maatregel willen beperken, maken misbruik van deze kwestie. Er is een nieuwe methode ingevoerd, met een sterke vereenvoudiging van de aanvraagprocedure. Deze nieuwe organisatie heeft de administratie in staat gesteld onmiddellijk veel dossiers aan te maken - er zijn ongeveer 10.000 aanvragen ingediend - en met de aanvragers te communiceren.

Met betrekking tot de problemen in het nieuwe systeem was de hervormde huurtoelage de eerste die voldeed aan de bepalingen van de nieuwe algemene verordening betreffende de gegevensbescherming. De stappen die moeten worden ondernomen om legaal toegang te krijgen tot de persoonsgegevens die in de verschillende authentieke bronnen zijn opgenomen, zijn talrijk en tijdrovend. Naast de traditionele verzoeken om advies aan de Inspectie van Financiën en de Raad van State, zijn er nu ook verzoeken om advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit en, indien nodig, aan de Brusselse Gegevensbeveiligingscommissie.

Ingevolge de door de beperkingen van de AVG veroorzaakte blokkades van een van de authentieke bronnen, in dit geval de FOD Financiën, voor het verkrijgen van toegang tot de gegevens die nodig zijn om de dossiers van de toekomstige ontvangers van de huurtoelage te controleren, kon

seuls 400 ménages en attente d'un logement social bénéficiaient de l'ancienne allocation-loyer. C'est la raison pour laquelle la secrétaire d'État a choisi de réviser en profondeur ce règlement, de simplifier la procédure, d'assouplir les critères et d'augmenter les montants de l'allocation-loyer. Tout cela avec l'ambition de pouvoir effectivement accorder cette prime à un plus grand nombre de bénéficiaires potentiels. Et avec la volonté d'apporter une attention particulière aux familles monoparentales, puisque la majoration pour enfants à charge est désormais doublée pour la nouvelle allocation-loyer.

L'objectif était aussi de mettre en place une attribution proactive et semi-automatique de l'allocation-loyer afin d'éviter que les personnes qui n'ont pas les compétences administratives ou numériques pour en faire la demande ne soient pas laissées de côté. Il est essentiel que cette allocation-loyer ne subisse pas le phénomène, trop souvent connu des Bruxellois, de non-recours au droit en raison de la complexité administrative ou numérique. Il s'agit notamment de reprendre un maximum de données administratives déjà disponibles sous format électronique auprès des autorités (données d'identité, revenus, titres de priorité, composition de ménage, personnes handicapées à charge, etc.).

Le système mis en place permettra un traitement semi-automatique. Les candidats bénéficiaires sont contactés de manière proactive pour être informés de leurs droits.

Dans les faits, il s'agit d'une mesure offrant une prime augmentée à plus de 12.000 ménages en attente d'un logement social. Pour rappel, 400 ménages recevaient une prime l'année dernière et seuls 1.275 ménages en ont bénéficié entre 2013 et 2022. Bien évidemment, des retards de paiement ont été constatés et doivent être soulignés, mais certaines personnes souhaitant diminuer la portée de cette mesure importante instrumentalisent ce dossier. Une nouvelle méthode a été mise en place, assortie d'une forte simplification de la procédure de la demande. Cette nouvelle organisation a permis à l'administration de créer immédiatement de nombreux dossiers – quelque 10.000 demandes introduites – et de communiquer avec les demandeurs.

Par rapport aux problèmes rencontrés dans le nouveau système, l'allocation-loyer réformée est la première qui a dû se conformer aux dispositions du nouveau règlement RGPD. Les démarches à effectuer pour avoir accès en toute légalité aux données personnelles contenues dans les diverses sources authentiques sont nombreuses et chronophages. En effet, outre les traditionnelles demandes d'avis à l'Inspection des Finances et au Conseil d'État, s'ajoutent à présent des demandes d'avis à l'Autorité de Protection des Données et, le cas échéant, à la Commission bruxelloise de Sécurité des données.

Suite aux blocages d'une des sources authentiques, en l'occurrence le SPF Finances, causés par les contraintes du RGPD, pour obtenir l'accès aux données nécessaires à la vérification des dossiers des futurs bénéficiaires de l'allocation-loyer, l'administration n'a pu commencer le

de administratie pas op 28 maart 2022 beginnen met de gegevenskruising. Deze moeilijkheden worden ook ondervonden door andere diensten of administraties die diensten voor de burgers ontwikkelen. Er wordt evenwel met de betrokken gewestelijke en federale bureaus aan gewerkt. De eerste betalingen werden in de daaropvolgende dagen verricht. De administratie heeft een eerste test gedaan met een vijftiental betalingen, en tegelijk de dossiers verder verwerkt om er zeker van te zijn dat er geen bugs in het nieuwe computersysteem zitten. Zij blijft nu betalingen doen, waarbij het volume geleidelijk wordt opgevoerd. De snelheid van verwerking en betaling neemt geleidelijk toe.

Voorts moet een belangrijke toelichting worden gegeven: voor degenen die in aanmerking komen, is de toelage verschuldigd zodra de aanvraag is ingediend, dus met terugwerkende kracht. Met andere woorden, alle ontvangers zullen het volledige bedrag ontvangen dat zij geacht worden te ontvangen sinds de indiening van hun aanvraag. Bovendien hoefden de 404 huishoudens de nieuwe huurtoelage niet opnieuw aan te vragen: de dossiers werden door Brussel Huisvesting opnieuw ingevoerd in het nieuwe systeem, met als invoeringsdatum 1 oktober 2021. Indien hun dossier volledig was en zij nog steeds in aanmerking kwamen voor de nieuwe huurtoelage, kregen zij in februari een voorschot uitbetaald voor de periode vanaf oktober.

Alle 400 dossiers zijn met voorrang behandeld. De overgrote meerderheid van hen ontvangt de nieuwe toelage, die maandelijks in plaats van trimestrieel zal worden uitbetaald. Voor sommige dossiers werden aanvullingen gevraagd omdat de situatie van de betrokkenen veranderd was, of de dossiers werden afgesloten omdat de huishoudens niet langer voldeden aan de voorwaarden voor de huurtoelage. Bijna alle gezinnen ontvingen het volledige bedrag dat hun toekwam. Van de resterende gezinnen moeten sommigen aanvullende informatie verstrekken, zoals een adreswijziging, terwijl anderen niet meer aan de voorwaarden voldoen.

Op 17 juni 2022 zijn 4.266 dossiers in behandeling. In het verleden waren er minder gevallen in een heel jaar. In minder dan twee maanden tijd werden 1.303 toelagen toegekend, tegenover slechts 1.275 tussen 2013 en 2021.

Om tijdens de zomervakantie hetzelfde tempo van dossierbehandeling te kunnen aanhouden, leidt de administratie extra personeel op om de taken over te nemen van het personeel dat met verlof is. De administratie heeft zich er dus toe verbonden enkele extra VTE's op te leiden, met name om de zomervakantie op te vangen. Drie VTE's versterken het team, over tien dagen komt er nog een bij en begin juli nog een.

In overleg met de secretaris-generaal van de GOB heeft de staatssecretaris opdracht gegeven tot een audit aan de interne auditdienst van de GOB. Deze onafhankelijke instantie brengt rechtstreeks verslag uit aan de Regering. Het personeel brengt verslag uit aan een auditcomité dat wordt voorgezeten door de directeur-generaal van de FWB-auditdienst. De vice-voorzitter

croisement des données que le 28 mars 2022. Ces difficultés sont également rencontrées par d'autres services ou administrations développant des services aux citoyens. Mais des pistes d'amélioration se dessinent avec les cabinets concernés, qu'ils soient régionaux ou fédéraux. Les premiers paiements ont été effectués dans les jours qui ont suivi. L'administration a commencé par un premier test avec une quinzaine de paiements, tout en continuant en parallèle à traiter les dossiers, pour s'assurer de l'absence de bugs avec le nouveau système informatique. Elle poursuit aujourd'hui les paiements en augmentant progressivement le volume. La vitesse de traitement et le paiement s'accroissent au fur et à mesure.

Une précision importante à donner également : pour les personnes qui rentrent dans les conditions d'octroi, l'allocation est due dès le dépôt de leur demande, de manière rétroactive. En d'autres termes, tous les bénéficiaires toucheront l'intégralité de la somme qu'ils sont censés percevoir depuis le dépôt de leur dossier. Par ailleurs, les 404 familles n'ont pas dû réintroduire une demande pour bénéficier de la nouvelle allocation-loyer : les dossiers ont été ré-encodés par Bruxelles Logement dans le nouveau système avec la date d'introduction du 1^{er} octobre 2021. Si leur dossier était complet et qu'ils entraient toujours dans les conditions pour bénéficier de la nouvelle allocation-loyer, une avance leur a été faite en février couvrant la période à partir du mois d'octobre.

Les dossiers des 400 ménages ont tous été traités en priorité. La grande majorité d'entre eux bénéficient de la nouvelle allocation qui sera versée de façon mensuelle, et non plus trimestrielle. Pour certains dossiers, des compléments ont été demandés car la situation des personnes concernées a évolué, ou les dossiers ont été clos car les ménages ne répondaient plus aux conditions de l'allocation-loyer. La quasi-totalité des familles ont reçu l'intégralité des montants qu'elles devaient recevoir. Pour les autres familles, certaines doivent fournir des informations complémentaires comme un changement d'adresse, tandis que d'autres ne répondent plus aux conditions.

Au 17 juin 2022, 4.266 dossiers sont en cours de traitement. Par le passé, il y avait moins de dossiers sur toute une année. En moins de deux mois, 1.303 allocations ont été octroyées contre seulement 1.275 allocations entre 2013 et 2021.

Pour garder le même rythme de traitement des dossiers pendant les vacances d'été, l'administration forme des agents supplémentaires qui prendront le relais des agents en congé. L'administration s'est ainsi engagée à former quelques ETP supplémentaires, notamment pour pallier les congés d'été. Trois ETP renforcent l'équipe, un autre la rejoindra dans dix jours et un autre début juillet.

En accord avec la secrétaire générale du SPRB, la secrétaire d'État a commandé un audit au service d'audit interne du SPRB. Cet organisme indépendant dépend directement du Gouvernement. Ses agents rendent compte à un comité d'audit présidé par le directeur général du service d'audit de la FWB. Sa vice-présidence est assurée par le

is de directeur-generaal van Audit Vlaanderen. Het comité voor interne audit staat garant voor de onafhankelijkheid van de dienst interne audit en dus ook voor de onafhankelijkheid van de analyse die zal worden gemaakt van het proces van beheer en uitbetaling van de huurtoelagen. In het auditcharter wordt ook bevestigd dat het auditcomité de regering adviseert over het interne controlesysteem, met name op het vlak van de doeltreffende en efficiënte werking van de diensten. Deze audit betreft het proces voor het beheer en de betaling van huurtoelagen. Het zal met name ten doel hebben adviezen te formuleren over het interne controlesysteem en over de doeltreffende en efficiënte werking van de diensten. De audit heeft zowel betrekking op het beheer van de vroegere toelage als op de invoering van de nieuwe toelage. Hij wordt verwacht tegen eind juli 2022. Aan de hand daarvan moeten eventuele disfuncties en aanbevelingen op organisatorisch of wetgevend gebied kunnen worden opgespoord, om een soortgelijke situatie in de toekomst zo veel mogelijk te voorkomen.

Sommigen dringen aan op de oprichting van een onderzoekscommissie binnen het Parlement om licht te werpen op eventuele disfuncties bij Brussel Huisvesting bij de invoering van de huurtoelage. Ofschoon men niet kan uitsluiten dat er een aantal zijn, bestaan er doeltreffende instrumenten, met name een reeds lopende interne audit, die licht op de situatie zal werpen. Daarom is het van essentieel belang dat zij in een eerste fase geactiveerd worden. Het zou jammer zijn niet te geloven in het vermogen van onze administratie om deze audit op een onpartijdige manier uit te voeren.

Bovendien is het niet raadzaam een onderzoekscommissie uit te voeren terwijl Brussel Huisvesting de toelage-aanvragen momenteel behandelt. Het zou nadelig zijn voor de uitbetaling van deze toelagen om de ambtenaren bij deze onderzoekscommissie te betrekken, omdat deze ambtenaren, die hard aan het werk zijn om de vastgestelde vertragingen weg te werken, hierdoor zouden worden afgeleid.

De spreekster is verbaasd over dit verzoek, dat haar nogal buitensporig lijkt, aangezien het Parlement er de voorkeur aan had gegeven een bijzondere commissie in te stellen om de werking van de Brusselse instellingen tijdens de Covid-crisis te bestuderen, terwijl de gezondheids crisis nog aan de gang was. Zitten wij niet in dezelfde situatie? Bovendien waren de gevolgen van de Covid-crisis op een andere schaal. Hier hebben wij te maken met een betalingsachterstand. Maar de betaling zal met terugwerkende kracht worden geïnd door degenen die voor deze premie in aanmerking komen. Ter herinnering: het gaat hier om een vertraging van enkele maanden ten opzichte van wat oorspronkelijk was gepland voor de betaling van een nieuwe premie, aan maximaal 12.000 huishoudens. Dit is zeker betreurenswaardig, vooral in deze inflatoire context. Maar wie zou durven beweren dat er een wil is om de zaken te vertragen?

Bovendien moeten de structurele moeilijkheden worden geanalyseerd die zich voordoen bij de informaticasystemen en het beheer van de diensten van de GOB, waarvan Brussel Huisvesting deel uitmaakt, en meer in het algemeen de wijze waarop de middelen binnen de GOB worden toegewezen. Daarbij zullen ook de ministers worden betrokken die verantwoordelijk zijn voor het Openbaar Ambt en Informatica.

directeur général d'audit Vlaanderen. Le comité d'audit interne est le garant de l'indépendance de la Direction Audit Interne et, ainsi, de l'indépendance de l'analyse qui sera menée sur le processus de gestion et de mise en paiement des allocations-loyers. La charte d'Audit confirme d'ailleurs que le Comité d'audit formule des avis au Gouvernement sur le système de contrôle interne, notamment en ce qui concerne le fonctionnement effectif et efficace des services. Cet audit porte sur le processus de gestion et de mise en paiement des allocations-loyers. Il visera notamment à formuler des avis sur le système de contrôle interne, sur le fonctionnement effectif et efficace des services. Cet audit porte à la fois sur la gestion de l'ancienne prime et sur la mise en place de la nouvelle prime. Il est attendu pour la fin du mois de juillet 2022. Il doit permettre d'identifier d'éventuels dysfonctionnements et des recommandations organisationnelles ou législatives, afin d'éviter autant que faire se peut une situation similaire dans le futur.

Certains demandent l'organisation d'une commission d'enquête au sein du Parlement pour faire la lumière sur les potentiels dysfonctionnements de Bruxelles Logement dans la mise en œuvre de l'allocation-loyer. Si on ne peut exclure qu'il y en ait, des outils efficaces existent, notamment un audit interne déjà en cours, qui nous donnera un éclairage sur la situation. Il est donc essentiel de les activer dans un premier temps. Ce serait dommage de ne pas croire en la capacité de notre administration d'effectuer cet audit de manière impartiale.

De plus, il n'est pas judicieux de mener une commission d'enquête alors que Bruxelles Logement est en train de traiter les demandes d'allocations. Faire participer les agents à cette commission d'enquête serait nuisible au paiement de ces allocations, puisque cela détournerait ces agents qui travaillent d'arrache-pied pour résorber les retards constatés.

L'intervenante s'étonne de cette demande, qui lui paraît assez démesurée, puisque le Parlement a préféré mettre en place une commission spéciale pour étudier le fonctionnement des institutions bruxelloises lors de la crise Covid, alors que la crise sanitaire était toujours en cours. Ne sommes-nous pas dans le même cas de figure? De plus, les conséquences de la crise Covid ont été d'une autre ampleur. Ici, nous sommes confrontés à un retard de paiement. Mais le paiement sera perçu de manière rétroactive par les personnes dans les conditions d'octroi de cette prime. Pour rappel, cela concerne un retard de quelques mois par rapport à ce qui avait été initialement envisagé pour le paiement d'une nouvelle prime, à maximum 12.000 ménages. C'est dommageable, certes, encore plus dans ce contexte inflationniste. Cependant, qui oserait prétendre qu'il existe une quelconque volonté de faire traîner les choses?

De plus, il faudrait analyser les difficultés structurelles rencontrées au niveau des systèmes informatiques et de la gestion des départements du SPRB dont fait partie Bruxelles Logement et, plus généralement, la manière d'affecter les ressources au sein du SPRB. Cela impliquera également les ministres en charge de la Fonction publique et de l'Informatique. Cette commission d'enquête risque de

Deze onderzoekscommissie dreigt een proces tegen de Brusselse administratie te worden. Is het in ons belang dat de Regering en het Parlement deze administraties op deze manier op de proef stellen? Zou het niet beter zijn om de balans op te maken zodra dit probleem is opgelost en te kijken naar de audit die is uitgevoerd? Kunnen wij onze administraties en onze regering in dit stadium niet vertrouwen alvorens het grote geschut in te zetten?

Voorts herinnert de spreekster eraan dat de staatssecretaris had voorgesteld om de commissie huisvesting om de twee weken een voortgangsverslag voor te leggen over de behandeling van de premie-aanvragen. Zo zou kunnen worden aangetoond dat het werk verricht wordt en dat dit op transparante wijze gebeurt.

Tot slot betekent deze nieuwe procedure een paradigmawisseling in de administratie. Het klopt dat er vertragingen zijn geweest, dat deze veranderingen moeilijk door te voeren waren, maar wij zijn momenteel nog bezig met het oplossen van het probleem, en de administratie werkt hard om de achterstand in te halen.

Om al deze redenen zal de PS-fractie tegen de verschillende voorstellen voor een parlementaire onderzoekscommissie stemmen.

De heer Guy Vanhengel heeft de argumenten van de oppositie en de meerderheid heeft gehoord en is van oordeel dat alles gezegd is. Uit zijn persoonlijke ervaring, onder meer op fiscaal gebied, blijkt echter dat als er één zaak is waarop een minister zeer weinig vat heeft, het wel de computerorganisatie is van een heel systeem dat moet functioneren op basis van bronnen van verschillende herkomst die een functionele gegevensbank moeten vormen. De spreker kan de regering en de bevoegde staatssecretaris en al degenen die zich nog met dit soort dossiers zullen moeten bezighouden, dan ook slechts één advies geven: contracten sluiten met consultants en deze laatsten bestraffen als ze het overeengekomen resultaat niet binnen de overeengekomen termijn halen. Dat had de huidige situatie misschien kunnen voorkomen.

De oprichting van een onderzoekscommissie, zoals voorgesteld wordt, is helemaal buiten proportie. Een onderzoekscommissie dient om het probleem te identificeren. Het probleem is bekend: een overheidsopdracht voor informatica die niet correct uitgevoerd wordt. Bovendien weet men wie er de politieke verantwoordelijkheid voor draagt en wie er op de lagere echelons verantwoordelijk voor is: het administratief personeel dat met consultants heeft gewerkt en er niet in geslaagd is op te lossen wat moest worden opgelost. Wat moet men nu doen? Dat is heel eenvoudig: de politica moet met haar kabinet en de administratie dag en nacht samenwerken met de consultant om het probleem zo snel mogelijk op te lossen. Dat is enkel mogelijk door er een prioriteit van te maken. Al de tijd die aan andere zaken wordt besteed, zal niet helpen om de toelagen sneller uit te betalen. Degenen die het probleem moeten oplossen, moeten dat zo snel mogelijk kunnen doen. De hele uitleg van de heer De Wolf is to the point, maar de conclusie is een beetje misleidend. Een onderzoekscommissie oprichten is overbodig. Bovendien lijkt de staatssecretaris zelf te hebben voorgesteld om de twee

devenir un procès de l'administration bruxelloise. Avons-nous intérêt à ce que le Gouvernement et le Parlement mettent ces administrations sur la sellette de cette manière ? N'est-il pas plus judicieux de faire le point une fois ce problème résolu et prendre connaissance de l'audit qui aura été réalisé ? Ne pouvons-nous pas à ce stade faire confiance à nos administrations et à notre gouvernement avant d'utiliser les grands moyens ?

Par ailleurs, l'intervenante rappelle que la secrétaire d'État a proposé de présenter un état d'avancement du traitement des demandes de prime en commission du Logement tous les quinze jours. Cela permettra de montrer que le travail est réalisé et que cela se fait en toute transparence.

Enfin, cette nouvelle procédure représente un changement de paradigme au niveau de l'administration. Certes, des retards ont eu lieu, ces changements ont été difficiles à mettre en œuvre, mais nous sommes actuellement encore en gestion du phénomène, et l'administration travaille d'arrache-pied pour combler le retard.

Pour toutes ces raisons, le groupe PS votera contre les différentes propositions de commission d'enquête parlementaire.

M. Guy Vanhengel, après avoir entendu les arguments de l'opposition et de la majorité, estime que tout a été dit. Mais il ressort de son expérience personnelle, notamment en matière de fiscalité, que s'il y a bien une chose sur laquelle un ministre a très peu de prise, c'est sur l'organisation informatique de tout un système qui doit fonctionner à partir sources provenant de diverses origines devant constituer une banque de données fonctionnelle. Dès lors, l'orateur ne peut que donner un conseil au Gouvernement et à la secrétaire d'État compétente, et à tous ceux qui auront encore à traiter ce type de dossiers : c'est de conclure des contrats avec des consultants pénalisant ces derniers s'il n'obtiennent pas, dans les délais fixés, le résultat convenu. Cela aurait peut-être pu éviter la situation actuelle.

La mise en place d'une commission d'enquête, telle que proposée, est totalement disproportionnée. Une commission d'enquête sert à cerner le problème. Or, le problème est connu : un marché informatique ne fonctionne pas. En plus, on connaît la responsable politique et ceux qui sont responsables en dessous : ce sont les administratifs qui ont travaillé avec des consultants, et qui ne sont pas parvenus à régler ce qui devait l'être. Que doit-on faire à présent ? C'est assez simple : la responsable politique, avec son cabinet et l'administration, doivent travailler jour et nuit à cela avec le consultant pour résoudre le problème le plus rapidement possible. Cela n'est possible qu'en étant sur le terrain. Tout le temps que ces personnes consacrent à autre chose n'aidera pas à payer plus rapidement les allocations qui doivent l'être. Il convient de laisser à ceux qui doivent résoudre le problème la faculté de le faire le plus vite possible. Toute l'explication de M. De Wolf est éminemment juste et judicieuse, mais la conclusion est un peu fallacieuse. Mettre en place une telle commission est superflu. En plus, il semble que la secrétaire d'État a proposé elle-même de venir donner l'état

weken een voortgangsverslag te komen voorstellen. Men kan haar dus niet verwijten dat ze geen informatie geeft. Als er bijzondere commissies worden opgericht telkens wanneer er zich een dergelijk probleem voordoet, tast dat de geloofwaardigheid van het Parlement aan. Dergelijke procedures mogen enkel gevolgd worden als het echt niet anders kan.

De heer John Pitseys herinnert eraan dat staatssecretaris Ben Hamou in oktober laatstleden het probleem al had toegelicht. Ze heeft eind 2021 opgemerkt dat slechts enkele honderden gezinnen die op een sociale woning aan het wachten waren, daadwerkelijk een huurtoelage ontvingen. Aangezien dat aantal onvoldoende was, heeft de regering beslist om de ordonnantie grondig te herzien. Het idee was om een semiautomatische toekenning van de huurtoelage in te voeren. De wettelijke basis voor de hervormde huurtoelage is op 1 oktober van kracht geworden. Op 14 oktober werd een eerste brief gestuurd naar de potentiële begunstigden. De ontvangers van de brief kunnen zich, indien nodig, laten bijstaan door het OCMW, de dienst Huisvesting van hun gemeente of een vereniging voor integratie via huisvesting. Zodra het formulier is ingevuld en teruggestuurd naar Brussel Huisvesting, kan de administratie overgaan tot een kruising van alle gegevens. Vandaag zijn er meer dan tienduizend dossiers ingediend en een klein deel daarvan is tot een goed einde gebracht in omstandigheden die, zo niet onduidelijk, dan toch wel schrijnend zijn voor de betrokken gezinnen. Er wordt gesproken van technische, administratieve en computerproblemen, maar het grootste probleem is dat van de gezinnen die de huurtoelage hard nodig hebben. Dit debat en de ingediende teksten hebben betrekking op drie aspecten. In de eerste plaats de situatie in het verleden: hoe komt het dat de personen die de huurtoelage hadden kunnen krijgen, jarenlang te maken hebben gehad met restrictieve voorwaarden, misschien overdreven ijver of technische problemen? In ieder geval werd een klein aantal dossiers aanvaard; er had een ernstige evaluatie uitgevoerd moeten worden. Blijkbaar bestaan er conclusies van een in 2017 uitgevoerde externe doorlichting. Als dat zo is, dan zou het nuttig zijn dat het Parlement erover kan beschikken en kan nagaan hoe het geleden nadeel kan worden gecompenseerd.

Vervolgens de huidige situatie: een vereenvoudigde procedure, een groot aantal aanvragen en vertraging bij de uitbetaling.

Tot slot het derde probleem dat in de teksten wordt genoemd: het ontslag van de klokkenluider, dat duidelijker geregeld had kunnen worden met een aangepast wetgevingskader. Hierover werd bij het begin van de vergadering een vraag om uitleg gesteld aan de minister bevoegd voor ambtenarenzaken.

Wat is er vandaag nodig? In de eerste plaats een openbaar debat en om de twee weken een voortgangsverslag: daar wordt al aan gewerkt. Het is belangrijk om toelichtingen te krijgen van de staatssecretaris. Haar persoon en goede wil staan niet ter discussie. Als er één zaak is die we haar niet kunnen verwijten, dan is het wel haar bereidheid om haar handen vuil te maken. Reden te meer om haar toelichtingen en actieplannen aandachtig te volgen.

d'avancement du dossier tous les quinze jours. On ne peut donc pas lui reprocher un manque d'information. Instaurer des commissions spéciales chaque fois qu'il y a un problème de cet ordre réduit la crédibilité du Parlement. Ce type de procédures ne doit être utilisé qu'en cas de grande nécessité.

M. John Pitseys rappelle que déjà en octobre passé, la secrétaire d'État Ben Hamou avait expliqué le problème. Elle a remarqué à la fin de l'année 2021 que seuls quelques centaines de ménages en attente d'un logement social bénéficiaient vraiment d'une allocation-loyer. Ce nombre étant insuffisant, le Gouvernement a décidé de réformer en profondeur l'ordonnance. L'idée était d'instaurer un mode semi-automatique d'attribution de l'allocation-loyer. La base légale de l'allocation-loyer réformée est entrée en vigueur le 1^{er} octobre. Le 14 octobre, un premier courrier a été envoyé aux potentiels bénéficiaires. Les destinataires du courrier peuvent, si nécessaire, se faire aider par le CPAS, le service logement de leur commune ou une association d'insertion par le logement. Une fois le formulaire complété et renvoyé à Bruxelles Logement, l'administration peut procéder au croisement de l'ensemble des données. Aujourd'hui, plus d'une dizaine de milliers de dossiers ont été introduits et une part faible d'entre eux ont été traités jusqu'à leur terme dans des circonstances, si pas floues, en tout cas suscitant le désarroi auprès des familles concernées. On parle de problèmes techniques, administratifs, informatiques... mais le premier problème est celui qui se pose pour les familles qui en ont étroitement besoin. Ce débat et les textes déposés recouvrent trois aspects. D'abord, la situation passée: qu'est-ce qui fait que pendant des années, les personnes qui auraient pu élargir à cette allocation-loyer ont fait face à des conditions restrictives, peut-être à un excès de zèle ou des désordres techniques? En tout cas, un faible nombre de dossiers a été accepté; une évaluation sérieuse aurait mérité d'être menée. Apparemment, les conclusions d'un audit externe réalisé en 2017 existent. Le cas échéant, il serait utile que le Parlement puisse en disposer et réfléchir à ce qui pourrait réparer le dommage causé.

Ensuite, la situation actuelle: une procédure simplifiée, de nombreuses demandes et des retards de paiement.

Enfin, troisième problème évoqué dans les textes: le licenciement du lanceur d'alerte qui aurait été réglé avec plus de clarté en présence d'un cadre législatif adapté. Ce point a fait l'objet d'une demande d'explications au ministre de la Fonction publique au début de cette séance.

Aujourd'hui, que faire? Tout d'abord, il faut un débat public, disposer d'un compte rendu régulier tous les quinze jours: c'est déjà sur les rails. Il est important de recevoir les explications de la secrétaire d'État. Sa personne et sa bonne volonté ne sont pas en cause. S'il n'y a bien quelque chose qu'on ne peut pas lui reprocher, c'est sa volonté de mettre les mains dans le cambouis. Raison supplémentaire pour être attentifs à ses explications et plans d'actions.

Vervolgens is het belangrijk om te beschikken over een evaluatie van de situatie. Waarom geen interne doorlichting, hoewel dat bezwaren doet rijzen, vooral wat de onpartijdigheid betreft? Tijdens de vorige zittingsperiode werd een externe doorlichting uitgevoerd. Misschien kan er nu een externe doorlichting worden uitgevoerd, waardoor de problemen op nauwkeurige en onafhankelijke wijze zouden kunnen worden vastgesteld. In ieder geval lijkt de oprichting van een onderzoekscommissie om die redenen voorbarig, omdat het gaat om feiten die zich nu afspelen. Een dergelijke commissie wordt pas relevant wanneer ze zich bezighoudt met feiten die tot het verleden behoren.

Bovendien is een onderzoekscommissie niet de meest aangewezen weg. Een onderzoekscommissie is het laatste wapen, een semi-juridisering van de parlementaire activiteit. Er kunnen verschillende procedures gevolgd worden, maar een onderzoekscommissie is wel het laatste redmiddel. Moet dat nu gebeuren? Tenslotte is het niet zeker dat de oprichting van een onderzoekscommissie de doeltreffendste manier is om efficiënt te zijn. Een doorlichting lijkt in dit stadium sneller, efficiënter en minder omslachtig. Een regelmatig debat en nauwkeurige en regelmatige toelichtingen van de staatssecretaris zijn welkom en noodzakelijk. Het is nu belangrijk om een praktische en technische oplossing te vinden. Later zullen we ons vragen van meer structurele aard kunnen stellen. Het Parlement beschikt trouwens over middelen om dat te doen.

De heer Juan Benjumea Moreno is van oordeel dat er drie voorwaarden zijn voor het oprichten van een onderzoekscommissie. Ten eerste, is het probleem duidelijk? In de commissie voor de huisvesting hebben al veel besprekingen plaats gehad waarin het IT-probleem aan het licht is gekomen. Thans worden er correcties aangebracht om het aantal uitbetalingen te verhogen en de achterstand in te lopen.

Ten tweede, is er een onderzoek aan de gang? Dat is ook het geval, aangezien er een interne doorlichting werd uitgevoerd waarvan de resultaten verwacht worden.

Ten slotte zijn, in tegenstelling tot de feiten betreffende de Samusocial, de verantwoordelijke personen bereid om zich in het Parlement te verantwoorden. Artikel 56 van de Grondwet verleent het Parlement het recht om een onderzoekscommissie op te richten om de politieke verantwoordelijkheid vast te stellen. Dat is evenmin nodig, aangezien de staatssecretaris zelf om de twee weken een overzicht van de situatie geeft.

Aangezien het probleem duidelijk is, er een doorlichting wordt uitgevoerd en de staatssecretaris bereid is verslag uit te brengen en verantwoording af te leggen over de wijze waarop het probleem wordt opgelost en over de wijze waarop de administratie werkt, lijkt een onderzoekscommissie op dit moment niet nodig. Daarom zal Groen het verzoek niet steunen.

De heer Christophe De Beukelaer sluit zich aan bij de door de heer De Wolf genoemde geschiedenis. Deze huurtoelage, die de kern vormde van het engagement van een voormalig cdH-parlementslid, werd ingevoerd door mevrouw Fremault, die deze in de huisvestingscode wilde opnemen om

Il est ensuite important de disposer d'une évaluation de la situation. Pourquoi pas un audit interne, bien que cela suscite des objections, notamment sur le plan de la neutralité ? Un audit externe a été réalisé lors de la précédente législature. Peut-être qu'un audit externe pourra être réalisé aujourd'hui qui permettrait une identification précise et indépendante de ce qui pose problème. Dans tous les cas, pour ces raisons, il semble que l'instauration d'une commission d'enquête est prématurée parce qu'elle touche des faits en cours. Une telle commission ne devient pertinente que lorsqu'elle porte sur des faits terminés.

Par ailleurs, ce n'est pas le chemin le plus adéquat. La commission d'enquête est l'arme ultime, une parajudiciarisation de l'activité parlementaire. Différentes procédures peuvent être mobilisées, mais une commission d'enquête, c'est le degré ultime de ce qui peut être mis en place. Est-ce que cela doit se faire maintenant ? Puis enfin, si l'objectif est d'être efficace, il n'est pas certain que l'instauration d'une commission d'enquête soit le moyen le plus efficace. La production d'un audit apparaît à ce stade plus rapide, plus efficace et moins lourde en termes d'investissements. La tenue d'un débat régulier, les explications précises et régulières de la secrétaire État sont les bienvenues et nécessaires. Il est important aujourd'hui de trouver une solution pratique et technique. Plus tard, nous pourrions nous poser des questions plus structurelles. Le Parlement dispose d'ailleurs d'outils à cet égard.

M. Juan Benjumea Moreno estime que trois éléments conditionnent l'instauration d'une commission d'enquête. D'abord, le problème apparaît-il clairement ? De nombreux débats ont déjà eu lieu en commission du Logement qui ont permis d'identifier le problème informatique. En ce moment, des corrections sont apportées pour améliorer le volume des paiements et rattraper le retard.

Ensuite, une enquête est-elle en cours ? C'est aussi le cas puisqu'un audit interne a été réalisé dont les résultats sont attendus.

Enfin, à la différence des faits relatifs au Samusocial, les personnes responsables sont disposées à venir s'expliquer au Parlement. L'article 56 de la Constitution confère au Parlement le droit d'établir une commission d'enquête afin de déterminer la responsabilité politique. Ce n'est pas nécessaire non plus, puisque la secrétaire d'État présente elle-même un état de la situation tous les quinze jours.

Dès lors, puisque le problème est clair, qu'un audit est réalisé et que la secrétaire d'État est disposée à faire rapport et rendre des comptes sur la manière dont le problème est solutionné, ainsi que sur la manière de travailler de l'administration, une commission d'enquête en ce moment ne semble pas nécessaire. Par conséquent, Groen ne soutiendra pas cette demande.

M. Christophe De Beukelaer rejoint l'historique mentionné par M. De Wolf. Cette allocation-loyer, au cœur de l'engagement d'un ancien parlementaire cdH, a été instaurée par Mme Fremault, qui tenait à l'insérer dans le Code du logement pour en faire un symbole. Tous les

er een symbool van te maken. Alle voordelen van dit systeem zijn genoemd: doeltreffendheid, reactie op noodsituaties ... Het is nooit gemakkelijk geweest om vooruitgang te boeken in deze zaak, zelfs niet in de vorige regering, aangezien niet alle partijen hetzelfde enthousiasme deelden. Men ging stap voor stap met de middelen die voorhanden waren. Men wist dat men niet met het volledige proces begon, maar met iets in ontwikkeling dat geleidelijk zou worden opgeschaald terwijl de administratie zich eraan aanpaste. Op 23 mei 2019 werd een eerste besluit genomen in afwachting van het vervolg. De nieuwe staatssecretaris, Nawal Ben Hamou, heeft het over een geheel andere boeg gegooid door de ordonnantie op te heffen en met een besluit te werken. Maar de afgelopen zes maanden is dit dossier volledig vastgelopen met zeer negatieve artikelen in de pers, waarin de ergste moeilijkheden worden aangekaart voor de bevolking die van dit systeem zou moeten gebruikmaken. De reputatie van het Gewest en zijn administratie wordt hierdoor aangetast. Naar aanleiding van deze controverse werden actualiteitsdebatten gehouden en vragen gesteld aan de staatssecretaris in de commissie voor de Huisvesting. De controle-instrumenten beginnen uitgeput te raken, we moeten een stap verder gaan om duidelijkheid en concrete antwoorden te hebben. Natuurlijk had om een bijzondere commissie of een hoorzitting van de administraties kunnen worden verzocht, maar met de voorliggende voorstellen willen wij niet de indruk wekken dat er enige bezorgdheid bestaat met betrekking tot het verleden in dit dossier. Les Engagés sluiten zich aan bij alles wat maximale duidelijkheid kan brengen in de disfuncties waardoor vele burgers worden benadeeld. Ter herinnering: in het geval van de Molenbeekse Woningen werden enkele jaren geleden kosten noch moeite gespaard om uitleg te verschaffen, en er is transparantie gekomen. We hebben een lange weg afgelegd wat betreft de verstrekte uitleg. Vandaag kunnen we ons niet beperken tot een interne audit, dat is niet genoeg, we moeten verder gaan. De meerderheid stelt een externe audit voor. Dit is een eerste stap, maar we moeten op zijn minst uitleggen hoe we deze kwestie kunnen ophelderen, want perifeer komt bovenop het probleem van de huurtoelage nog de kwestie van de werking van Brussel Huisvesting en de BGHM, die mevrouw Fremault met het oog op meer efficiëntie wilde laten opgaan in het Huis van het Wonen. Deze fusie is nog steeds niet doorgevoerd. Er zijn enkele disfuncties die moeten worden aangepakt. Indien de meerderheid weigert een onderzoekscommissie in te stellen, zal zij zich moeten verantwoorden, want het volstaat niet te zeggen dat de staatssecretaris zal antwoorden in de commissie voor de Huisvesting.

De heer Christophe Magdalijs vindt het betreurenswaardig en tragisch dat de meest kwetsbare gezinnen niet worden geholpen om op een waardige manier te worden gehuisvest, zoals in de grondwet en de grondrechten is bepaald. Hij onderstreept een constante: wanneer het Brussels Gewest nieuwe instrumenten ontwikkelt, duurt het lang voordat de administratie heeft bijgebeend. Dit vindt hij betreurenswaardig, zonder de administratie zelf te willen beschuldigen. Hij nodigt de politieke actoren echter uit na te denken over de middelen die zij beschikbaar stellen wanneer zij zich doelen stellen.

Gezien de uitvoerige besprekingen in de commissie voor de Huisvesting zijn er vooruitzichten dat het probleem tegen

avantages de ce système ont été énoncés : efficacité, réponse à l'urgence... Avancer dans ce dossier n'a jamais été aisé, même dans le précédent gouvernement, tous les partis ne partageant pas le même enthousiasme. On avançait étape par étape avec les moyens du bord. On savait qu'on ne commençait pas avec le processus complet, mais quelque chose en développement qui monterait petit à petit en puissance, le temps que l'administration s'y adapte. Un premier arrêté avait été pris le 23 mai 2019 en attendant la suite. La nouvelle secrétaire d'État Nawal Ben Hamou a pris un tout autre axe, en abrogeant l'ordonnance et en travaillant par arrêté. Mais, depuis six mois, ce dossier s'enlise complètement avec des articles très néfastes dans la presse, dénonçant les pires difficultés pour la population qui devrait bénéficier de ce système. La réputation de la Région et de son administration qui s'en trouve ternie. Face à cette polémique, des débats d'actualité ont eu lieu, des questions ont été posées à la secrétaire d'État en commission du Logement. Les outils de contrôle commencent à être épuisés, il faut aller un pas plus loin pour faire la clarté et avoir des réponses concrètes. Certes, une commission spéciale ou une audition des administrations aurait pu être demandée, mais avec les propositions examinées, on ne veut pas non plus donner l'impression qu'il y a le moindre souci par rapport au passé dans ce dossier. Les Engagés s'associent à tout ce qui permettra de faire un maximum de clarté sur les dysfonctionnements qui lèsent de nombreux citoyens. Pour rappel, dans l'affaire du Logement molenbeekois, on n'a pas lésiné il y a quelques années sur les explications données, et la transparence a été faite. On a été très loin en termes d'explications fournies. Aujourd'hui, on ne peut pas se limiter à un audit interne, c'est insuffisant. Il faut aller un pas plus loin. La majorité propose un audit externe. C'est un premier pas, mais il faut au moins expliquer comment faire la lumière sur ce dossier parce que, de manière périphérique, au problème de l'allocation-loyer s'ajoute la question du fonctionnement de Bruxelles Logement et de la SLRB, que Mme Fremault souhaitait fusionner au sein de la Maison du Logement pour davantage d'efficacité. Cette fusion n'est toujours pas mise en œuvre. Certains dysfonctionnements doivent être mis à jour. Si la majorité refuse d'instituer une commission d'enquête, il lui faudra s'expliquer, parce que se contenter de dire que la secrétaire d'État répondra en commission du Logement est insuffisant.

M. Christophe Magdalijs estime navrant et tragique que les ménages les plus fragilisés ne soient pas secourus pour être logés dignement, comme le prévoient la Constitution et les droits fondamentaux. Il souligne une constante : lorsque la Région bruxelloise développe de nouveaux outils, il faut un temps conséquent à l'administration pour se mettre à niveau. C'est regrettable, sans vouloir incriminer l'administration elle-même. Cependant, il invite les acteurs politiques à réfléchir quand ils se donnent des fins, à réfléchir aussi aux moyens qu'ils se donnent.

Vu les échanges nourris en commission du Logement, des perspectives de résolution du problème d'ici à la fin de l'été

het einde van de zomer kan worden opgelost en dat de zaken weer op de rails kunnen worden gezet. In eerste instantie verwijst DéFI naar de elementen die in de commissie voor de Huisvesting werden meegedeeld, en gaat zij uit van deze doelstellingen. Om die reden zal zij de onderhavige voorstellen niet steunen. DéFI behoudt echter het vaste voornemen om druk te blijven uitoefenen op de regering zodat zij haar verbintenissen zo snel mogelijk nakomt. Zij kan dit voorstel niet steunen omdat het de allerlaatste manier is om een probleem aan te pakken, dat zeker ernstig is, maar waarvoor normaliter in een functionerende administratie en met een proactieve regering binnen een redelijk tijdsbestek een oplossing moet worden gevonden. De spreker stelt voor dat de regering, aangezien er sprake is van een interne of externe audit, de Inspectie van Financiën de opdracht geeft om in het kader van de uitvoering van de begrotingskredieten in verband met dit beleid, verslag uit te brengen aan de regering of de staatssecretaris of de minister van Begroting. Dit kost geen euro meer, en deze inspecteurs zijn echt onafhankelijk.

De heer Ridouane Chahid is van mening dat dit ernstige probleem aan het begin van het nieuwe parlementaire jaar moet worden opgelost. Wat de informatisering van de administraties betreft, zij eraan herinnert dat de minister van Justitie in 2004 een grootschalig project voor de informatisering van het gerechtelijk apparaat heeft opgestart. Pas sinds enkele dagen kunnen burgers hun dossier bij de griffie van de rechtbank raadplegen via een digitaal platform. De "bazooka" van de parlementaire onderzoekscommissie tevoorschijn halen om "een vlieg te doden" kan de geloofwaardigheid van de parlementaire instelling en van de onderzoekscommissies als zodanig ondermijnen. De volksvertegenwoordigers hebben een resultaatverplichting en zullen ervoor zorgen dat dit probleem aan het begin van het parlementaire jaar wordt opgelost.

De heer Mathias Vanden Borre vraagt de meerderheid waar ze precies schrik voor heeft. De oppositie vraagt unaniem een antwoord op een zeer eenvoudige vraag: hoe zit het met het helpen van 12.500 van de meest precaire gezinnen in het Brussels Gewest? En de meerderheid antwoordt dat het niet belangrijk is. Een interne audit volstaat niet, evenmin als een externe audit, zoals de audit uit 2017 heeft aangetoond, aangezien deze geen enkele reactie uitlokte.

De problemen in verband met de informatisering van de administratie zijn in 2022 onaanvaardbaar. IT-technologieën zijn vandaag de dag nodig om doeltreffend op dergelijke uitdagingen te kunnen reageren. Er is duidelijk een probleem met deze administratie dat dringend moet worden opgelost. En de sector van justitie, die door een spreker werd genoemd, is zeker de slechtste leerling op dit vlak.

Fiscaliteit is zeker moeilijk. Maar we hebben het hier niet over fiscaliteit, maar over het betalen van een toelage aan gezinnen.

Er moest consultancy worden ingeschakeld omdat de administratie de problemen niet opgelost krijgt. Dat is de kern van het probleem. In drie jaar tijd heeft de administratie niets opgelost en moeten we nog 700.000 euro betalen aan een externe consultant voor een vrij eenvoudig probleem. Waarom moest de consultancy worden ingeschakeld? Waarom duurde

semblent poindre, et les choses devraient rentrer dans l'ordre. Dans un premier temps, DéFI se réfère aux éléments communiqués en commission du Logement, et s'en remet à ces objectifs. Pour cette raison, il ne soutiendra pas les propositions en discussion. Toutefois, DéFI conserve la ferme intention de maintenir une certaine pression sur le Gouvernement pour qu'il tienne ses engagements le plus rapidement possible. Il ne peut soutenir cette proposition parce que c'est le degré ultime pour s'attaquer à un problème, certes grave, mais qui, normalement dans une administration qui fonctionne et avec un gouvernement volontariste, doit trouver une solution dans des délais raisonnables. L'intervenant suggère au Gouvernement, puisqu'il est question d'un audit interne ou externe, de mandater l'Inspection des Finances dans le cadre de l'exécution des crédits budgétaires liés à cette politique pour faire rapport au Gouvernement ou à la secrétaire d'État ou au ministre du Budget. Cela ne coûtera pas un euro de plus, et ces inspecteurs sont réellement indépendants.

M. Ridouane Chahid estime que ce problème grave doit être résolu à la rentrée. Quant à l'informatisation des administrations, il convient de rappeler qu'en 2004, la ministre de la Justice initiait un grand chantier visant à l'informatisation de la justice. Or, ce n'est que depuis quelques jours que le citoyen peut consulter son dossier au greffe d'un tribunal via une plateforme numérique. Sortir le « bazooka » de la commission d'enquête parlementaire pour « tuer une mouche », peut décrédibiliser l'institution parlementaire et les commissions d'enquête en tant que telles. Les députés ont une obligation de résultat, et feront en sorte que ce problème soit réglé à la rentrée.

M. Mathias Vanden Borre demande à la majorité ce qu'elle craint au juste. L'opposition demande unanimement une réponse à une question très simple : où en est-on pour aider 12.500 familles parmi les plus précarisées de la Région bruxelloise ? Et la majorité répond que ce n'est pas important. Un audit interne ne suffit pas, pas plus qu'un audit externe, comme celui réalisé en 2017 l'a démontré, puisqu'il n'a suscité aucune réaction.

Les difficultés liées à l'informatisation de l'administration sont irrecevables en 2022. Il est nécessaire de disposer de technologies IT aujourd'hui pour répondre efficacement à de tels défis. Il existe manifestement un problème avec cette administration qui doit être résolu de toute urgence. Et le secteur de la justice évoqué par un orateur est certainement le pire élève de la classe dans ce domaine.

Les matières fiscales sont certes compliquées. Mais on ne parle pas ici de fiscalité, mais de payer une allocation à des familles.

Il a fallu faire appel à la consultance parce que l'administration ne parvient pas à solutionner seule les difficultés. C'est bien là le nœud du problème. En trois ans, l'administration n'a rien solutionné et il faut encore payer 700.000 euros à un consultant externe pour un problème assez simple. Pourquoi la consultance a-t-elle dû être

het zo lang voor die een oplossing bood? En waarom moest die consultancy zoveel kosten? Dat zijn de echte vragen.

Zeggen dat een onderzoekscommissie overbodig is, is geen afdoend antwoord. Er zijn er al geweest op verschillende domeinen. In Vlaanderen zijn er tijdens deze regeerperiode onderzoekscommissies over PFAS-PFOS, en over de veiligheid in de crèches. Wanneer 12.500 gezinnen op hun huurtoelage wachten, lijkt dit belangrijk genoeg om de oprichting van een onderzoekscommissie te rechtvaardigen. Ten slotte is het niet zo dat dergelijke commissies regelmatig worden gevraagd: integendeel, dit is de eerste keer tijdens deze regeerperiode.

De heer Pepijn Kennis sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vanden Borre en is het niet eens met het idee dat het probleem is opgelost omdat de uitbetalingen komen. Dat is het minimum, maar de vraag waarom het zo lang heeft geduurd, blijft onbeantwoord. Het is niet meer dan normaal dat de betaling met terugwerkende kracht geschiedt, aangezien de gezinnen er vanaf het begin recht op hadden. Het is niet de staatssecretaris die aan verhuurders gaat uitleggen waarom huurders hun huur niet hebben kunnen betalen. In de tussentijd hebben veel gezinnen moeten verhuizen.

Er werden problemen vastgesteld met het verzamelen van de gegevens, en dan mag men zich afvragen waarom men de ordonnantie zo snel werd opgegeven, om via besluiten verder te gaan. Waar zijn de administratieve problemen? Waarom de vertragingen? Er moeten antwoorden komen. Als het argument om geen onderzoekscommissie in te stellen is dat het ambtenaren verhindert in het veld te werken, dan kan dit argument voor alle parlementaire werkzaamheden worden aangevoerd, want elke keer dat de staatssecretaris ondervraagd wordt, is dat tijd die zij niet in het veld kan zijn. Betekent dit dat parlementaire kwesties niet belangrijk zijn? Zeker niet! De spreker betreurt het dat de meerderheid het niet met hem eens is.

Mevrouw Françoise De Smedt hoort het woord "buitensporig" in verband met de instelling van een onderzoekscommissie. Maar wat zij buitensporig vindt, zijn de duizenden gezinnen die te lijden hebben onder de huisvestingscrisis in ons Gewest, en het feit dat de regering er niet in slaagt dit op te lossen. Dit zou niet mogen gebeuren. Zij hoort ook de woorden "onfortuinlijke vertraging", of "het doodslaan van een vlieg". Beseffen de commissieleden wel hoe de situatie is als zij termen gebruiken die haar zo minimaliseren? Wij hebben het niet over ongelukkige verträgen, maar over dramatische verträgen. De meerderheid dwingt de indieners zo ver te gaan dat zij om een onderzoekscommissie vragen. Het heeft maanden van vragen stellen gekost om de eerste cijfers te krijgen waaruit blijkt dat het niet werkt. En waarom? Er is vandaag geen enkele garantie gegeven dat de termijn voor de betalingen aan het eind van de zomer zal worden gehaald. Er zijn 1.300 van de 12.500 uitbetaalde toelagen. We zijn er nog lang niet; Wat is er gebeurd met de 700.000 euro die aan het adviesbureau is gegeven? Geen duidelijk antwoord. 700.000 en er zijn zoveel verträgen bij de betaling? Hoe kunnen wij verklaren dat wij zoveel consultants moeten inschakelen? Het is al jaren geleden

impliquée ? Pourquoi lui a-t-il fallu autant de temps pour proposer une solution ? Et à un tel coût ? Ce sont les vraies questions.

Dire qu'une commission d'enquête est superflue, n'est pas une réponse suffisante. Il y en a déjà eu dans plusieurs domaines. En Flandre, sous cette législature, il y en a sur PFAS-PFOS, et sur la sécurité dans les crèches. Lorsque 12.500 familles sont en attente de leur allocation-loyer, cela paraît suffisamment important pour justifier la mise en place d'une commission d'enquête. Enfin, ce n'est pas qu'on demande régulièrement de telles commissions : c'est au contraire la première fois au cours de cette législature.

M. Pepijn Kennis, partageant les remarques de M. Vanden Borre, s'inscrit en faux contre l'idée selon laquelle le problème serait résolu parce que les paiements arrivent. C'est le minimum, mais la question qui consiste à savoir pourquoi il a fallu autant de temps demeure sans réponse. Il est bien normal que le paiement soit rétroactif, puisque les familles y avaient droit dès le départ. Ce n'est pas la secrétaire d'État qui ira expliquer aux bailleurs et propriétaires pourquoi les locataires n'ont pas pu payer leur loyer. En attendant, beaucoup de familles ont dû déménager.

Si on peut entendre qu'il y ait eu un problème dans la collecte des données, alors on est en droit de se demander pourquoi l'ordonnance a été abrogée si rapidement pour procéder par voie d'arrêtés. Où se situent les problèmes administratifs ? Pourquoi ces retards ? Des réponses s'imposent. Si l'argument avancé pour refuser la constitution d'une commission d'enquête consiste à dire que cela empêche des agents de travailler sur le terrain, alors il peut être formulé pour l'ensemble des travaux parlementaires, puisque chaque fois que l'on interroge la secrétaire d'État, ce sont des moments qu'elle ne peut pas consacrer au terrain. Cela signifie-t-il que les questions parlementaires ne sont pas importantes ? Certainement pas ! L'intervenant déplore que la majorité n'abonde pas dans son sens.

Mme Françoise De Smedt a entendu utiliser le mot « démesuré » pour qualifier la constitution d'une commission d'enquête. Mais ce qu'elle trouve démesuré, ce sont les milliers de familles qui souffrent de la crise du logement dans notre Région, et le fait que le Gouvernement n'arrive pas à résoudre cela. Cela ne devrait pas exister. Elle a aussi entendu les mots « retard malheureux », ou « tuer une mouche ». Les commissaires se rendent-ils compte de la situation pour utiliser des termes qui la minimisent à ce point ? On ne parle pas de retards malheureux mais de retards dramatiques. La majorité oblige les déposants à aller jusqu'à demander une commission d'enquête. Il a fallu des mois à poser des questions pour obtenir les premiers chiffres qui démontrent que cela ne fonctionne pas. Pourquoi ? Aujourd'hui, aucune garantie n'a été donnée que l'échéance de la fin de l'été sera respectée pour que les paiements soient effectués. Le chiffre de 1.300 allocations payées sur 12.500 a été donné. On est encore loin du compte. Que s'est-il passé avec les 700.000 euros donnés à la consultance ? Aucune réponse claire. Comment expliquer qu'on dépense 700.000 euros et qu'il y a autant de retard dans le paiement ? Comment expliquer qu'on doit autant faire appel à des

en er is niets veranderd. Wij hebben het hier over overheidsgeld. Waarom is er niet meer controle? Covid werd behandeld in een bijzondere commissie, maar de PTB vroeg om een onderzoekscommissie. Het was de meerderheid die koos voor een bijzondere commissie. Tot slot is er reeds een externe audit uitgevoerd en die heeft tot niets geleid. Waarom zouden wij er nog een doen met het risico dat wij weer geld uitgeven zonder de problemen op te lossen? De aangevoerde argumenten hebben de spreekster er niet van kunnen overtuigen om geen onderzoekscommissie in te stellen.

De heer Vincent De Wolf is van mening dat de commissieleden het drama van de gezinnen, het gewicht van het probleem en de gekozen onderzoeksmethode door elkaar halen. Ja, het is een enorme tragedie voor de families. Ja, het is schandalig. Ja, het is schrijnend. Ja, het is belangrijk. Maar is de onderzoekscommissie wel de meest geschikte weg? Hij denkt het niet. Zo'n commissie heeft bevoegdheden die vergelijkbaar zijn met die van een onderzoeksrechter. Andere commissieleden hadden het gehad over de "ultieme graad", over een "kanon", over een "bazooka", een verbazend oorlogszuchtige taal. Wanneer u zulke ernstige middelen inzet, slaat u niet slechts een vlieg dood, maar de hele omgeving. De spreker begrijpt de opstand, de oproer, de verontwaardiging, want 12.500 gezinnen hebben niet gekregen waar zij recht op hebben. Hij gelooft echter niet dat dit het gevolg was van kwade wil, wanpraktijken, een maffiose of agressieve organisatie jegens deze bevolkingsgroep. Daarom was de keuze voor de onderzoekscommissie de beste manier om niets te bereiken. Niettemin heeft de spreker, die sinds 1999 heeft meegewerkt aan de totstandkoming van het rechtsinstrument dat de huurtoelage is, en gezien de omvang en de terechte bezorgdheid, en gezien het uitblijven van een adequaat antwoord van de staatssecretaris en het ontbreken van onmiddellijke oplossingen, uit pure verslagenheid dit verzoek mede-ondertekend en zal hij vóór stemmen, ook al erkent hij dat dit waarschijnlijk niet de meest geschikte manier is om deze kwestie aan te pakken.

De heer Christophe De Beukelaer hoorde over een externe audit en wil weten of de Regering daadwerkelijk de wens heeft om een externe audit uit te voeren, en zo ja, binnen welke termijn.

Voorzitter Rachid Madrane antwoordt dat het aan de Regering, en niet aan het Parlement is om over deze kwestie te beslissen.

De heer Christophe De Beukelaer vraagt de parlementsleden die de regering steunen, zich ertoe te verbinden in die richting te handelen.

Mevrouw Joëlle Maison wijst erop dat DéFI van oudsher ook de huurtoelage steunt, die de kern van zijn programma is. Zij had de staatssecretaris reeds vele malen ondervraagd over de huurtoelage. De spreekster deelt de grote droefheid en verontwaardiging over het feit dat deze 12.500 gezinnen geen huurtoelage hebben ontvangen, ondanks het feit dat de wetgeving al sinds eind oktober van kracht is. Zij had in de commissie huisvesting voorgesteld een externe audit te laten uitvoeren, maar wist toen niet dat er al een externe audit was

consultances? Cela fait des années et rien ne change. On parle ici d'argent public. Pourquoi n'y a-t-il pas davantage de contrôle? Le Covid a été traité dans le cadre d'une commission spéciale, mais le PTB était demandeur d'une commission d'enquête. C'est la majorité qui a opté pour une commission spéciale. Enfin, un audit externe a déjà été réalisé et n'a débouché sur rien. Pourquoi dès lors en refaire un avec le risque que cela ne débouche de nouveau sur rien en dépensant à nouveau de l'argent sans résoudre les problèmes? Les arguments avancés n'ont pas convaincu l'intervenante de ne pas aller jusqu'à la commission d'enquête.

M. Vincent De Wolf estime que les commissaires confondent le drame des familles, l'importance du problème et le mode d'investigation choisi. Oui, c'est un énorme drame pour les familles. Oui, c'est scandaleux. Oui, c'est affligeant. Oui, c'est important. Pour autant, la commission d'enquête était-elle le moyen le plus adéquat? Il ne le pense pas. Une telle commission dispose de pouvoirs semblables à ceux d'un juge d'instruction. D'autres commissaires ont parlé de « degré ultime », de « canon », de « bazooka », un vocable guerrier étonnant. Quand on emploie des outils aussi graves, on ne tue pas qu'une mouche mais également tout l'environnement. L'intervenant comprend la révolte, le soulèvement, l'indignation, parce que 12.500 familles n'ont pas touché ce à quoi elles avaient droit. Cependant, il ne croit pas que c'est le fruit d'une mauvaise volonté, de malversations, d'une organisation mafieuse ou agressive par rapport à cette population. Par conséquent, opter pour la commission d'enquête était la meilleure façon de ne rien obtenir. Néanmoins, ayant participé depuis 1999 à la création de l'outil juridique qu'est l'allocation-loyer, et devant tant l'ampleur et les inquiétudes justifiées, que l'absence de réponse adéquate de la secrétaire d'État et l'absence de solutions immédiates, c'est de guerre lasse que l'intervenant a cosigné et votera cette demande, même s'il reconnaît que ce n'est sans doute pas la manière la plus adéquate pour traiter ce dossier.

M. Christophe De Beukelaer, ayant entendu parler d'audit externe, souhaite savoir s'il existe une véritable volonté de la part du Gouvernement d'en réaliser un et, le cas échéant, dans quel délai.

Le président Rachid Madrane répond qu'il appartient au Gouvernement, et non au Parlement, de trancher cette question.

M. Christophe De Beukelaer demande aux parlementaires qui soutiennent le gouvernement de s'engager à œuvrer dans ce sens.

Mme Joëlle Maison fait observer que DéFI a également historiquement soutenu l'allocation-loyer, qui se trouve au cœur de son programme. Elle a déjà interpellé la secrétaire d'État à maintes reprises à propos de l'allocation-loyer. L'oratrice partage la grande tristesse et la révolte du fait que ces 12.500 familles n'ont pas reçu l'allocation-loyer alors que l'arsenal législatif existe depuis la fin du mois d'octobre. Elle avait suggéré en commission du Logement de procéder à un audit externe, mais ignorait à ce moment qu'un audit

uitgevoerd.

De spreekster had aan de staatssecretaris gezegd dat een interne audit niet onpartijdig genoeg leek te zijn. In ieder geval wenst zij dat de conclusies van deze externe controle aan de parlementsleden worden medegedeeld en dat inspecteurs worden gestuurd om ervoor te zorgen dat de huurtoelagen zo snel mogelijk worden uitbetaald. De staatssecretaris heeft zich ertoe verbonden deze zaak tegen het einde van de zomer geregeld te hebben, en in elke commissie huisvesting terug te keren om het aantal uitbetaalde dossiers te beschrijven. Het doel was de situatie van de gezinnen te verlichten door met terugwerkende kracht de huurtoelagen uit te betalen.

Tot slot hoopt de spreekster dat men bij de tenuitvoerlegging van het beleid inzake sociale huisvesting nooit meer op hindernissen zal stuiten zoals deze gezinnen in de afgelopen negen maanden hebben ondervonden. De blokkades en disfuncties moeten worden opgespoord, zodat ze niet herhaald worden, niet alleen voor deze zittingsperiode, maar ook voor de toekomst. Beroep doen op het onpartijdige instrument van de Inspectie van Financiën is al iets. Het zou een onderzoek mogelijk maken om te zien wat er disfunctioneel is binnen de administratie.

De heer Christophe De Beukelaer wijst erop dat de aangehaalde externe audit, die van 2017 dateert, ontoereikend is voor het trekken van conclusies over de problemen die zich de laatste maanden hebben voorgedaan. De spreker geeft toe dat de onderzoekscommissie waarschijnlijk niet het juiste instrument is en dat zijn fractie bereid was de voorstellen niet te steunen, maar aangezien de meerderheid geen antwoorden geeft, zal hij de voorstellen wel steunen.

De heer Christophe Magdalijs legt uit dat, aangezien de BGHM een orgaan van categorie 2 is, niet de inspecteurs van Financiën, maar wel de regeringscommissarissen in dezelfde termen gemandateerd kunnen worden. Bijgevolg kan Brussel Huisvesting door de Inspectie van Financiën en de BGHM door de regeringscommissarissen gecontroleerd worden. Het is aan de Regering om gevolg te geven aan dit verzoek.

V. Openstelling voor mede-ondertekening

De heer Christophe DE BEUKELAER wordt toegevoegd aan de lijst van de mede-ondertekenaars van het voorstel nr. A-552/1.

VI. Conclusies van de commissie - stemmingen

Aangezien de tekst van de voorstellen geen commentaar behoeft, beslist de voorzitter over te gaan tot de stemming over elk van de voorstellen, in hun chronologische volgorde.

externe avait déjà été réalisé.

L'oratrice a dit à la secrétaire d'État qu'un audit interne ne paraissait pas suffisamment entouré de toutes les conditions d'impartialité. Elle souhaite en tout cas que les conclusions de cet audit externe soient communiquées aux parlementaires et que des inspecteurs soient envoyés afin que les allocations-loyers soient liquidées le plus rapidement possible. La secrétaire d'État s'est engagée à ce que ce dossier soit réglé à la fin de l'été, et à revenir à chaque commission du Logement pour décrire le nombre de dossiers payés. L'objectif est que la situation des familles soit débloquée avec le paiement rétroactif des allocations-loyers.

Enfin, l'intervenante souhaite que, plus jamais dans l'exercice de la politique sociale du logement, on ne rencontre des obstacles comme ces familles en ont vécu depuis neuf mois. Il faut identifier les blocages et dysfonctionnements afin qu'ils ne se répètent plus, pas seulement pour cette législature mais pour le futur. Recourir à l'outil impartial de l'Inspection des Finances ne coûte rien. Cela permettrait de réaliser une enquête afin de voir ce qui dysfonctionne au sein de l'administration.

M. Christophe De Beukelaer signale que l'audit externe mentionné, datant de 2017, s'avère insuffisant pour tirer des conclusions à propos des problèmes rencontrés ces derniers mois. L'orateur concède que la commission d'enquête n'est sans doute pas le bon outil et que son groupe était prêt à ne pas appuyer les demandes, mais la majorité ne formulait aucune réponse, il soutiendra les demandes.

M. Christophe Magdalijs précise que la SLRB étant un organisme de catégorie 2, ce ne sont pas les inspecteurs des Finances mais des commissaires du Gouvernement qui peuvent être mandatés dans les mêmes termes. Par conséquent, Bruxelles Logement peut être contrôlé par l'Inspection des Finances et la SLRB par des commissaires du Gouvernement. À charge pour le Gouvernement de donner les suites utiles à cette demande.

V. Ouverture à co-signature

M. Christophe DE BEUKELAER est ajouté à la liste des co-signataires de la proposition n° A-552/1.

VI. Conclusions de la commission – votes

Le texte des propositions n'appelant aucun commentaire, le président décide de passer au vote de chacune des propositions, dans leur ordre chronologique.

Stemmingen

Voorstel nr. A-552/1 (van de heer Mathias VANDEN BORRE, mevrouw Cieltje VAN ACHTER, de heer Gilles VERSTRAETEN, mevrouw Bianca DEBAETS, de heren Vincent DE WOLF en Christophe DE BEUKELAER) wordt verworpen met 9 stemmen tegen 6.

Voorstel nr. A-560/1 (van de heer Pepijn KENNIS, mevrouw Bianca DEBAETS en de heer Emin ÖZKARA) wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3, bij 3 onthoudingen.

Voorstel nr. A-561/1 (van mevrouw Françoise DE SMEDT en de heer Jan BUSSELEN) wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteurs

Emmanuel DE BOCK
Nadia EL YOUSFI

De Voorzitter

Rachid MADRANE

Votes

La proposition n° A-552/1 (de M. Mathias VANDEN BORRE, Mme Cieltje VAN ACHTER, M. Gilles VERSTRAETEN, Mme Bianca DEBAETS, MM. Vincent DE WOLF et Christophe DE BEUKELAER) est rejetée par 9 voix contre 6.

La proposition n° A-560/1 (de M. Pepijn KENNIS, Mme Bianca DEBAETS et M. Emin ÖZKARA) est rejetée par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

La proposition n° A-561/1 (de Mme Françoise DE SMEDT et M. Jan BUSSELEN) est rejetée par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

- *Confiance est faite au rapporteurs pour la rédaction du rapport.*

Les Rapporteurs

Emmanuel DE BOCK
Nadia EL YOUSFI

Le Président

Rachid MADRANE