



GEWONE ZITTING 2021-2022

6 JULI 2022

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende het vervoer van levende dieren

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie

door de heer Martin CASIER (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heer Martin Casier, mevr. Isabelle Emmery, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, de heer Bruno Bauwens, mevr. Gladys Kazadi, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Hilde Sabbe.

Plaatsvervangers : Mevr. Leila Agic, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, mevr. Ariane de Lobkowicz, mevr. Els Rochette.

Andere leden : Mevr. Victoria Austraet, mevr. Bianca Debaets, de heer Emmanuel De Bock, mevr. Dominique Dufourny, de heer Pepijn Kennis, mevr. Fadila Laanan, de heren David Leisterh, Thomas Naessens.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-338/1 – 2020/2021 : Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2021-2022

6 JUILLET 2022

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative au transport d'animaux vivants

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'environnement et de l'énergie

par M. Martin CASIER (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Martin Casier, Mme Isabelle Emmery, Mme Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mmes Aurélie Czekalski, Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mme Marie Nagy, M. Bruno Bauwens, Mme Gladys Kazadi, Mme Lotte Stoops, Mme Cieltje Van Achter, Mme Hilde Sabbe.

Membres suppléants : Mme Leila Agic, Mme Isabelle Pauthier, MM. Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Mme Ariane de Lobkowicz, Mme Els Rochette.

Autres membres : Mmes Victoria Austraet, Bianca Debaets, M. Emmanuel De Bock, Mme Dominique Dufourny, M. Pepijn Kennis, Mme Fadila Laanan, MM. David Leisterh, Thomas Naessens.

Voir :

Document du Parlement :

A-338/1 – 2020/2021 : Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Victoria Austraet en mevrouw Bianca Debaets, mede-indieners van het voorstel van resolutie

Mevrouw Victoria Austraet vertelt dat de lijst van wrechheden die wij dieren aandoen zeer lang is. Na een kort leven in een donkere loods worden de dieren in een voertuig gegooid dat hen naar hun eindbestemming brengt, het slachthuis.

Vele soorten, en vooral kippen, kuikens en kalkoenen, worden bijzonder ruw behandeld. Zowel in de vrachtwagens als in de ruimen van de schepen worden de dieren lange tijd vastgehouden en in het geval van zeevervoer kan dit zelfs verscheidene weken duren.

In 2019 werden 1,6 miljard kalveren, koeien, varkens, schapen, geiten, kippen en hennen levend vervoerd binnen de Europese Unie of naar derde landen. Ngo's wijzen ons al tien jaar op het lijden dat wij dieren tijdens het vervoer aandoen.

Het is belangrijk te weten dat het vervoer van dieren over lange afstanden en gedurende lange perioden volkomen legal is. De Europese wetgeving definieert de reizen als lange reizen wanneer zij langer duren dan acht uur. Dergelijke trajecten zijn routine binnen de EU en naar derde landen. Het is legal om dieren die nauwelijks twee weken oud zijn, en dus nog niet gespeend zijn, gedurende ongeveer 20 uur te vervoeren.

Na negen uur vervoer wordt voorzien in een uur pauze, waarna het voertuig weer voor negen uur vertrekt. Voor gespeende runderen, geiten en schapen kan het vervoer tot 29 uur duren.

Hoewel de Europese wetgeving al zeer permissief is, wordt zij in de praktijk ook niet gehandhaafd. Officiële audits van de Europese Commissie bevestigen de resultaten van onderzoeken van ngo's, waarbij ernstige tekortkomingen in het weg- en zeevervoer worden geconstateerd.

Dit is des te zorgwekkender omdat we tussen 2005 en 2015 van 300 000 naar 430 000 transporten van levende dieren zijn gegaan.

Deze bevindingen hebben de Europese instellingen ertoe gebracht het probleem grondig te onderzoeken. In 2018 verrichtte het Europees Parlement een evaluatie van Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten (hierna de verordening inzake het vervoer van dieren), waarbij zoals te verwachten was, tal van tekortkomingen bij de uitvoering van de verordening werden vastgesteld.

Deze evaluatie was voor het Europees Parlement aanleiding om in 2019 een resolutie aan te nemen waarin wordt opgeroepen tot de uitvoering van verschillende maatregelen om dierenleed tijdens het vervoer tegen te gaan.

I. Exposé introductif de Mmes Victoria Austraet et Bianca Debaets, co-auteures de la proposition de résolution

Mme Victoria Austraet relate que la liste des sévices que nous faisons subir aux animaux est très longue. À la suite d'une courte vie passée dans un hangar sombre, les animaux sont ensuite jetés dans un véhicule qui les amènera à leur dernière destination, l'abattoir.

Pour de nombreuses espèces, et en particulier pour les poules, poulets et dinde, la manipulation est particulièrement brutale. Que ce soit dans les camions ou dans les cales de bateaux, les animaux sont immobilisés durant de longues heures et jusqu'à plusieurs semaines dans le cadre du transport maritime.

En 2019, 1,6 milliards de veaux, vaches, cochons, moutons, chèvres, poules, poulets ont été transportés vivants au sein de l'Union européenne ou vers les pays tiers. Des ONG nous alertent depuis dix ans sur les souffrances que nous faisons endurer aux animaux pendant le transport.

Il faut savoir que le transport d'animaux sur des longues distances et sur des longues durées est parfaitement légal. La législation européenne les qualifie de voyages de longue durée lorsqu'ils excèdent huit heures. De tels parcours sont routiniers au sein de l'Union européenne et vers les pays tiers. Il est légal de transporter des animaux d'à peine deux semaines, et donc non sevrés, sur une vingtaine d'heures.

Il est prévu qu'après neuf heures de transport, le véhicule doit faire une pause d'une heure, pour ensuite repartir pour une nouvelle durée de neuf heures. Pour les bovins, caprins et ovins sevrés, le transport peut durer jusqu'à 29 heures.

Si la législation européenne est déjà très permissive, elle est également inappliquée en applique sur le terrain. Les audits officiels de la Commission européenne confirment les résultats des enquêtes des ONG, constatant de graves lacunes dans le transport routier et maritime.

C'est d'autant plus préoccupant que nous sommes passés de 300.000 à 430.000 transports d'animaux vivants entre 2005 et 2015.

Ces constats ont mené les institutions européennes à se pencher sérieusement sur le problème. En 2018, le Parlement européen a mené une évaluation du Règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes (ci-après le règlement transport des animaux) et sans surprise, elle a relevé un très grand nombre de failles dans la mise en œuvre de la réglementation.

Cette évaluation a mené le Parlement européen à adopter en 2019 une résolution demandant la mise en œuvre de plusieurs mesures pour lutter contre la souffrance des animaux pendant le transport.

In reactie daarop kondigde de Europese Commissie aan dat zij van plan is een herziening van de verordening voor te stellen. De herziene tekst moet eind 2023 worden voorgesteld. Als de lidstaten op dit gebied ambitieus willen zijn, is het nu tijd om te handelen. Dat is precies het doel van dit voorstel van resolutie.

Daarnaast heeft het Europees Parlement een onderzoekscommissie ingesteld voor de bescherming van dieren tijdens het vervoer. Na anderhalf jaar werk heeft de onderzoekscommissie een reeks aanbevelingen gedaan. Helaas lijkt dit een afzwakking te zijn van wat nodig is. De aanbeveling om de vervoertijd te beperken tot acht uur voorziet bijvoorbeeld een uitzondering voor zeevervoer.

De vandaag voorgestelde tekst heeft betrekking op een van de structurele vormen van lijden van vee. Dit voorstel van resolutie is niet louter symbolisch, aangezien het past in het tijdschema voor de herziening van de desbetreffende Europese regelgeving.

In het voorstel van resolutie worden drie duidelijke eisen gesteld. Ten eerste een duidelijke grens te stellen van acht uur voor de duur van het vervoer van dieren, zonder uitzondering. Ten tweede het vervoer van dieren naar derde landen te verbieden. Ten derde een strategie te bevorderen om het vervoer van levende dieren te vervangen door het vervoer van karkassen.

Tevens is het zaak de duur van het vervoer te differentiëren naar gelang van de vervoerde dieren.

Mevrouw Bianca Debaets wenst te wijzen op wat overduidelijk is. Dieren zijn geen voorwerpen maar levende wezens. Ze kunnen het warm of koud hebben, maar ook stress en angst.

Het is normaal om tijdens het vervoer te zorgen voor rust, voedsel en water. De maatregelen die in dit voorstel van resolutie worden bepleit, zijn geen luxemaatregelen. Het verslag van het Europees Parlement is duidelijk: dieren worden blootgesteld aan stress, pijn, hitte, koude en dorst. De Brusselse regering wordt daarom verzocht een duidelijk signaal te geven aan de federale regering om te pleiten voor een betere bescherming van dieren.

Het is inderdaad belangrijk dat wij een Europees kader hebben en niet een beschermingsstelsel dat alleen in België van kracht is.

Wij hebben als Brussels Parlement de kans om te laten zien dat wij bezorgd zijn over het lijden van dieren. De volksvertegenwoordiger hoopt dat de tekst op brede instemming kan rekenen.

En réponse, la Commission européenne a annoncé sa volonté de proposer une révision de la réglementation. Le texte révisé devrait être présenté fin 2023. C'est donc maintenant qu'il faut agir si l'on veut que les États membres soient ambitieux en la matière. C'est l'objet même de cette proposition de résolution.

En parallèle, le Parlement européen a mis en place une commission d'enquête sur la protection des animaux pendant le transport. Au terme d'un an et demi de travaux, la commission d'enquête a émis une série de recommandations. Malheureusement, celles-ci semblent n'être qu'une édulcoration de ce qui est nécessaire. Par exemple, la recommandation qui vise à limiter la durée des transports à huit heures prévoit une exception pour le transport maritime.

Le texte présenté aujourd'hui vise l'une des souffrances structurelles qui affectent les animaux d'élevage. Cette proposition de résolution n'est pas purement symbolique, puisqu'elle s'inscrit dans le calendrier de révision de la réglementation européenne y afférente.

La proposition de résolution formule trois demandes claires. La première est de limiter clairement à huit heures la durée du transport des animaux sans exception. La deuxième est d'interdire le transport des animaux vers des pays tiers. Troisièmement, il s'agit de promouvoir une stratégie de remplacement du transport des animaux vivants par des transports de carcasse.

Il s'agit également de différencier la durée de transport en fonction des animaux qui sont transportés.

Mme Bianca Debaets souhaite rappeler une évidence. Les animaux ne sont pas des objets mais des êtres vivants. Ils peuvent avoir chaud ou froid, ainsi que subir du stress et de l'angoisse.

Il est normal de prévoir des moments de repos, de nourriture et d'hydratation en cas de transport. Les mesures préconisées dans cette proposition de résolution ne sont pas des mesures de grand luxe. Le rapport du Parlement européen est clair : les animaux sont exposés à du stress, à des douleurs, à la chaleur, au froid et à la soif. Il est donc demandé à l'exécutif bruxellois de donner un signal clair à l'autorité fédérale en vue de plaider pour une meilleure protection des animaux.

Il est en effet important que nous ayons un cadre européen et non un système de protection qui ne serait en vigueur qu'en Belgique.

Nous avons donc l'occasion, en tant que Parlement bruxellois, de démontrer que nous sommes préoccupés par la souffrance animale. La députée espère que le texte recueillera une large approbation.

II. Algemene besprekking

Mevrouw Aurélie Czekalski zegt dat het vervoer over lange perioden ongetwijfeld dierenleed veroorzaakt.

Zij verwijst ook naar de conclusies van de onderzoekscommissie van het Europees Parlement, waarin werd opgemerkt dat de bepalingen betreffende de bescherming van dieren tijdens het vervoer niet altijd worden nageleefd door de lidstaten. Zo heeft het Europees Parlement ervoor gepleit dieren niet langer dan acht uur te vervoeren, vrouwelijke dieren in het laatste derde van hun draagtijd niet langer dan vier uur te vervoeren en niet-gespeende kalveren van minder dan vier weken niet te laten vervoeren (behalve door de landbouwers over een afstand van minder dan 50 km).

Ook wordt aanbevolen bewakingscamera's in voertuigen te gebruiken en verplaatsingen te beperken tot temperaturen tussen 5 en 30 °C. Voorts mag de uitvoer van levende dieren alleen worden goedgekeurd als deze in overeenstemming is met de EU-normen inzake dierenwelzijn.

Tot slot pleit het Europees Parlement voor een verschuiving van het vervoer van fokdieren naar het vervoer van sperma en embryo's, en van levende slachtdieren naar karkassen en vlees.

Hoewel de spreekster de in dit voorstel van resolutie vervatte maatregelen steunt, roept de vorm toch vragen op. De regering van het Gewest wordt immers verzocht de Belgische federale regering mee te delen dat zij, in het kader van de herziening van de verordening inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer, van de Europese Commissie de invoering van de hierboven beschreven maatregelen verwacht. De uitvoering van deze verordening behoort echter tot de exclusieve bevoegdheid van de Gewesten. Sinds 2015 worden de vergunningen voor langeafstandstransporten en de goedkeuringscertificaten voor voertuigen die dergelijke ritten uitvoeren, afgegeven door de gewesten. Alleen de Gewesten kunnen op dit gebied beslissingen nemen. In dit verband zou het beter zijn dat het Brussels Parlement de aanbevelingen van het Europees Parlement overneemt door de Brusselse regering te verzoeken dit standpunt rechtstreeks in de Raad van de Europese Unie te verdedigen, volgens het toerbeurtsysteem dat door de verschillende overheden van dit land is ingevoerd. De MR-fractie heeft een amendement in die zin ingediend.

Mevrouw Cieltje Van Achter zegt dat de timing voor het onderzoek van dit voorstel van resolutie zeer gepast is, gezien de geplande aanpassing van de verordening inzake het vervoer van dieren die voor eind 2023 is aangekondigd.

Het voorstel van resolutie is een stap in de goede richting, maar er zijn enkele bedenkingen bij de tekst. Haar collega Aurélie Czekalski merkte op dat de federale overheid niet bevoegd is. Het is niet aan de federale ministers om dit standpunt te verdedigen: dat is de taak van onze ministers.

Het andere punt betreft het verbod op het vervoer van

II. Discussion générale

Mme Aurélie Czekalski indique que le transport sur de longues durées engendre sans aucun doute de la souffrance animale.

Elle se réfère également aux conclusions de la commission d'enquête du Parlement européen qui constatait que les dispositions relatives à la protection des animaux pendant leur transport ne sont pas toujours respectées par les États membres. Le Parlement européen a ainsi demandé que les animaux ne soient pas transportés pendant plus de huit heures, que les femelles qui soient dans leur dernier tiers de gestation ne le soient pas pendant plus de quatre heures et que les veaux non sevrés de moins de quatre semaines ne soient pas transportés (sauf par des agriculteurs sur moins de 50 km).

Il est également recommandé d'utiliser des caméras de surveillance dans les véhicules et à limiter les déplacements aux températures comprises entre 5 et 30 °C. En outre, les exportations d'animaux vivants ne devraient être approuvées que si elles sont conformes aux normes de l'Union européenne en matière de bien-être animal.

Enfin, le Parlement européen plaide pour une transition du transport d'animaux reproducteurs vers le transport de sperme et d'embryons, et celui de carcasses et de viande plutôt que d'animaux vivants destinés à l'abattage.

Si l'oratrice soutient les mesures reprises dans cette proposition de résolution, la forme pose néanmoins question puisqu'elle demande au gouvernement régional de signifier au gouvernement fédéral belge que dans le cadre de la révision du règlement transport, il attend de la part de la Commission européenne l'instauration des mesures énoncées ci-dessus. Cependant, l'exécution de ce règlement relève de la compétence exclusive des Régions. Depuis 2015, les autorisations de transport sur de longues durées et les certificats d'agrément pour les véhicules qui effectuent de tels déplacements sont délivrés par les Régions. Les Régions sont les seules à pouvoir prendre des décisions en la matière. Dans ce contexte, il vaudrait mieux pour le Parlement bruxellois de faire suivre les recommandations du Parlement européen en demandant au gouvernement bruxellois de défendre directement cette position au sein du Conseil de l'Union européenne, selon le système de rotation mis en place par les différentes autorités de ce pays. C'est en ce sens que le groupe MR a déposé un amendement.

Mme Cieltje Van Achter estime que le calendrier d'examen de cette proposition résolution est tout à fait opportun, vu le projet d'adaptation du règlement transport des animaux annoncé pour la fin de l'année 2023.

La proposition de résolution va dans la bonne direction mais il y a quelques soucis avec le texte. Cela a été évoqué par sa collègue Aurélie Czekalski, à savoir que l'autorité fédérale n'est pas compétente. Ce n'est pas aux ministres fédéraux de défendre ce point de vue : il s'agit de la tâche de nos ministres.

Son autre remarque concerne l'interdiction du transport

levende dieren buiten de Europese Unie. Dit zou betekenen dat wij geen dieren meer naar het Verenigd Koninkrijk kunnen uitvoeren. Een ander voorbeeld is dat Polen niet langer dieren naar Oekraïne zou kunnen sturen. Dit zou een echt probleem zijn. Het doel is de vervoertijd te beperken, niet alle uitvoer te verbieden.

Zij stelt derhalve voor dit punt via haar amendement te schrappen. Wat betreft het amendement van de MR om de uitvoer te verbieden naar landen die niet aan de EU-normen voldoen, vindt zij dat dit te ver gaat. Hoe kunnen wij bepalen of het Verenigd Koninkrijk al dan niet aan onze normen voldoet? Het is niet realistisch om op zo'n punt de steun van alle 27 lidstaten te krijgen.

Mevrouw Isabelle Emmery deelt de algemene filosofie van voorliggend voorstel van resolutie, die zij mede heeft ondertekend. Wanneer we het over vervoer hebben, moeten we dat uiteraard op een bredere schaal bekijken dan die van ons Gewest.

Zij vindt ook dat het verbod op alle uitvoer naar derde landen te ver gaat. Daarover is een amendement vereist.

Mevrouw Lotte Stoops, die de tekst eveneens mede heeft ondertekend, is van mening dat Brussel een voortrekkersrol moet spelen bij de bescherming van het dierenwelzijn. Het lijkt erop dat het commerciële vervoer van dieren niet wordt gezien als een zeer klein onderdeel van de keten van dierenbescherming.

Het huidige landbouwmodel, waarbij wij dieren over lange afstanden vervoeren om de slachtkosten te drukken, roept uiteraard vragen op. Veel burgers stellen politici vragen over deze kwesties.

De volksvertegenwoordiger verwijst vervolgens naar haar amendement betreffende de uitvoer. In plaats van ze te verbieden, stelde zij voor de uitvoer te beperken tot landen die aan de EU-normen voldoen.

De heer Bruno Bauwens zegt dat hij het eens is met de geest van dit voorstel van resolutie. Hij is het ook eens met het amendement van Groen. Hij benadrukt het belang van strengere controles op het dierenwelzijn.

Wat het derde punt betreft, had hij graag verduidelijkingen gezien, zoals de vermelding van de omschakeling naar kleine plaatselijke slachthuizen.

Mevrouw Ingrid Parmentier, die aankondigt dat zij het voorstel van resolutie mede heeft ondertekend, zegt dat het vervoer een bron van enorm lijden voor de dieren is. Het moet zoveel mogelijk vermeden worden. Ook bestaat het risico dat de verspreiding van besmettelijke ziekten toeneemt. Voorts heeft het vervoer over lange afstand gevlogen voor het milieu.

De heer Jonathan de Patoul herinnert eraan dat de kwestie van het dierenwelzijn van fundamenteel belang is. In andere

des animaux vivants en dehors de l'Union européenne. Cela reviendrait à nous interdire d'exporter des animaux vers le Royaume-Uni. Autre exemple, la Pologne ne pourrait plus envoyer des animaux en Ukraine. Cette situation serait vraiment problématique. L'objectif est de limiter la durée des transports et non d'interdire toute exportation.

Elle propose donc de supprimer ce point via son amendement. Concernant l'amendement du MR visant à interdire les exportations vers les pays qui ne respectent pas les normes européennes, elle estime que cela va trop loin. Comment déterminer si le Royaume-Uni respecte ou non nos normes ? Ce n'est pas réaliste d'avoir un soutien des 27 États-membres sur un tel point.

Mme Isabelle Emmery partage la philosophie globale de la proposition de résolution en débat, à laquelle d'ailleurs elle apporte sa cosignature. Quand on parle de transport, il faut évidemment l'envisager à une échelle plus large que celle de notre Région.

Elle pense également que l'interdiction de toute exportation vers les pays tiers est trop extrême. Il s'agirait d'amender ce point.

Mme Lotte Stoops, qui a aussi apporté au texte sa cosignature, estime que Bruxelles doit être pionnière en matière de protection du bien-être animal. Il semble que le transport à des fins commerciales des animaux n'est pas considéré comme une portion infime de la chaîne en matière de protection des animaux.

Le modèle agricole actuel, où nous transportons des animaux sur de longues distances pour des raisons de réduction des coûts d'abattage, pose évidemment question. De nombreux citoyens sollicitent les responsables politiques sur ces questions.

La députée fait ensuite référence à son amendement sur la question des exportations. Plutôt que de les interdire, elle propose que les exportations soient limitées aux pays qui respectent les normes européennes.

M. Bruno Bauwens indique qu'il est en phase avec l'esprit de cette proposition de résolution. Il est également en phase avec l'amendement de Groen. Il insiste sur l'importance d'un renforcement des contrôles en matière de bien-être animal.

Concernant le troisième point, il aurait aimé des précisions comme le fait de mentionner le redéploiement de petits abattoirs locaux.

Mme Ingrid Parmentier, qui annonce avoir également cosigné la proposition de résolution, relate que le transport est une source de souffrances énormes pour les animaux. Il faut les éviter au maximum. C'est aussi un risque d'accroissement de propagation des maladies infectieuses. Il y a également les conséquences environnementales des transports sur de longues distances.

M. Jonathan de Patoul rappelle que la question du bien-être animal est fondamentale. Il lui a été reproché dans

debatten heeft hij kritiek gekregen omdat hij zich alleen op bepaalde aspecten van dierenwelzijn zou richten. Dit is niet waar, en het is beschamend dat te doen geloven.

Hij spreekt zijn vertrouwen uit in minister Bernard Clerfayt wat betreft het opstellen van het toekomstige wetboek inzake dierenwelzijn. Hij wijst erop dat verscheidene landen, waaronder België, een "position paper" over het vervoer van dieren hebben ondertekend, dat aan de Europese Commissie zal worden toegezonden met het oog op een betere regulering van het vervoer en een aanzienlijke verbetering van de dierenbescherming.

Voorts zij erop gewezen dat het Gewest ook een besluit heeft aangenomen waarbij het vervoer wordt verboden bij temperaturen onder 5 °C of boven 30 °C.

Dit debat moet worden gekoppeld aan het bredere vraagstuk van de intensieve veehouderij. De mens is niet langer verbonden met de rest van de levende wereld. Dit heeft gevolgen voor het welzijn en de gezondheid van dieren en voor het milieu.

Hij steunt dit voorstel van resolutie, omdat we stap voor stap, waar mogelijk, een ander model moeten bepleiten.

Mevrouw Gladys Kazadi is van mening dat de beperking van de vervoertijd van levende dieren ontgezeggelijk positief is. De tekst heeft echter zijn beperkingen, aangezien hij de uitvoer van dieren buiten de Europese Unie, bijvoorbeeld naar Zwitserland, verbiedt. De tekst sluit het vervoer van dieren voor recreatieve doeleinden, zoals paarden, niet uit. Ondanks deze tekortkomingen zal zij de tekst steunen omdat het doel nobel is.

Mevrouw Cieltje Van Achter wenst te reageren op het amendement van mevrouw Lotte Stoops dat het vervoer buiten de Europese Unie alleen afhankelijk mag worden gesteld van de naleving van Europese normen. Hoe kan bijvoorbeeld het vervoer van paarden die aan sportwedstrijden deelnemen, worden geregeld? In het amendement van mevrouw Lotte Stoops wordt dit onderscheid niet gemaakt. Dit zou betekenen dat een hele sector wordt weggevaagd. De kwestie is ingewikkelder dan het lijkt.

Mevrouw Lotte Stoops herinnert eraan dat het om een voorstel van resolutie gaat en dat over de details van de uitvoering elders zal worden beslist. Deze tekst past in het kader van de verordening inzake het vervoer van dieren, die in bepaalde uitzonderingen voorziet. Zij wil dit duidelijk maken om haar collega's gerust te stellen.

Mevrouw Victoria Austraet vindt dat het amendement van mevrouw Stoops het overwegen waard is, maar dat het vragen doet rijzen, omdat het ruimte laat voor wat wordt geacht gelijk te zijn aan de Europese regelgeving. Het lijkt haar onwaarschijnlijk dat een land dat geen lid is van de EU, woordelijk dezelfde tekst als die van de EU zou aannemen. Welke mate van verschil zou worden aanvaard?

Wat de registratie van sportpaarden voor wedstrijden

d'autres débats de ne se focaliser que sur certains aspects du bien-être animal. C'est faux, voire même honteux de le faire croire.

Il exprime sa confiance envers le ministre Bernard Clerfayt à propos de la rédaction du futur Code du bien-être animal. Il précise qu'un « position paper » sur la question du transport des animaux a été signé par plusieurs pays, dont la Belgique, pour être adressé à la Commission européenne en vue de mieux encadrer le transport et d'améliorer significativement la protection des animaux.

Il convient également de préciser que la Région a également adopté un arrêté qui interdit le transport en cas de température en dessous de 5 °C ou au-dessus de 30 °C.

Il faut relier ce débat à la question plus large de l'élevage intensif. Il y a une déconnexion entre les humains et le reste du vivant. Cela a des conséquences sur le bien-être animal, sur la santé et sur l'environnement.

Il soutient cette proposition de résolution car il faut avancer étape par étape, là où c'est possible, pour prôner un autre modèle.

Mme Gladys Kazadi estime que limiter la durée de transport des animaux vivants est indéniablement positive. Néanmoins, le texte a ses limites puisqu'il interdit les exportations d'animaux hors de l'Union européenne, vers la Suisse par exemple. Le texte n'exclut pas le transport des animaux de loisir, comme les chevaux par exemple. Malgré ces défauts, elle soutiendra le texte puisque l'objectif est noble.

Mme Cieltje Van Achter souhaite réagir à l'amendement de Mme Lotte Stoops qui prévoit de conditionner les transports en dehors de l'Union européenne uniquement dans les pays qui respectent les normes européennes. Par exemple, comment régler le problème des transports de chevaux qui participent à des compétitions sportives ? L'amendement de Mme Lotte Stoops ne fait pas cette distinction. Cela reviendrait à anéantir tout un secteur. Le sujet est plus compliqué qu'il n'y paraît.

Mme Lotte Stoops rappelle qu'il s'agit d'une proposition de résolution et que les modalités relatives à son exécution seront tranchées ailleurs. Ce texte s'inscrit dans le cadre du règlement transport des animaux qui prévoit certaines exceptions. Elle souhaitait le préciser pour apaiser ses collègues.

Mme Victoria Austraet estime que l'amendement de Mme Lotte Stoops mérite d'être étudié mais il pose question puisqu'il laisse une marge à ce que l'on entend comme étant équivalent à la réglementation européenne. Il lui semble peu probable qu'un État non membre de l'Union européenne adopte mot pour mot le même texte que celui de l'Union européenne. Qu'en est-il du degré de différence qui serait accepté ?

Concernant l'enregistrement des chevaux de sport pour

betreft, voorziet de Europese regelgeving reeds in een uitzondering en vormt het voorstel van resolutie een intentieverklaring waaruit duidelijk blijkt dat het in de eerste plaats gericht is op dieren die voor hun vlees worden vervoerd.

Wat de strategie betreft om het vervoer van dieren te vervangen door het vervoer van karkassen, gaat het er inderdaad om zo weinig mogelijk levende dieren te vervoeren, maar wel vlees. Dit is een eis van de ngo's die zich inzetten voor dierenbescherming.

Deze kwesties moeten ook in verband worden gebracht met de kwestie van de vleesconsumptie.

III. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte

Mevrouw Lotte Stoops deelt mee dat zij amendement nr. 1 intrekt, aangezien amendement nr. 4 brede steun heeft gekregen. Vervolgens stelt zij amendement nr. 4 voor en verantwoordt het. Tot slot bedankt zij de medeondertekenaars van dit amendement.

Mevrouw Aurélie Czekalski deelt eveneens mee dat zij amendement nr. 2 intrekt.

Mevrouw Cieltje Van Achter deelt ook mee dat zij amendement nr. 3 intrekt, aangezien amendement nr. 4 de door haar gemaakte opmerkingen bevat.

Stemming

Amendement nr. 4 wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie, zoals geadviseerd, wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Martin CASIER

De Voorzitter

Tristan ROBERTI

les concours, la réglementation européenne prévoit déjà une exception et la proposition de résolution est une déclaration d'intention qui explicite bien qu'elle vise avant tout les animaux qui sont transportés pour leur viande.

Concernant la stratégie de remplacement du transport des animaux par du transport de carcasse, il s'agit effectivement de transporter le moins possible d'animaux vivants mais plutôt de la viande. C'est une demande des ONG de protection des animaux.

Ces questions doivent également être corrélées à la question de la consommation de viande.

III. Discussion des considérants et du dispositif

Mme Lotte Stoops annonce retirer l'amendement n°1, l'amendement n°4 ayant permis de recueillir une large adhésion. Elle présente et justifie ensuite l'amendement n°4. Elle conclut en remerciant les cosignataires de cet amendement.

Mme Aurélie Czekalski indique également retirer l'amendement n°2.

Mme Cieltje Van Achter indique également qu'elle retire l'amendement n°3, vu que l'amendement n°4 reprend les remarques qu'elle a effectuées.

Vote

L'amendement n°4 est approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

La proposition de résolution, telle qu'amendée, est approuvée à l'unanimité des 13 membres présents.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Martin CASIER

Le Président

Tristan ROBERTI

V. Tekst aangenomen door de commissie

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren ;

Gelet op Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten ;

Gelet op het Arrest van het Hof van Justitie van 23 april 2015 in de zaak C-424/13 ;

Gelet op het Arrest van het Hof van Justitie (derde kamer) van 8 mei 2008 in de zaak C-491/06 ;

Gelet op de Verklaring van het Europees Parlement van 15 maart 2012 over het vaststellen van een maximale reisduur van acht uur voor slachtdieren die binnen de Europese Unie worden vervoerd ;

Gelet op het Verslag van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over de gevolgen van Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer ;

Gelet op de Resolutie van het Europees Parlement over de uitvoering van Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer binnen en buiten de Europese Unie ;

Gelet op het grote aantal overtredingen van de Europese wetgeving inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer ;

Gelet op het verhoogde risico op verspreiding van besmettelijke ziekten bij het vervoer van levende dieren ;

Gelet op de aanzienlijke toename van het aantal transporten van levende dieren in de afgelopen jaren, met inbegrip van het aantal transporten van lange duur ;

Overwegende dat de beste manier om het lijden van de dieren te voorkomen er onder meer in bestaat het vervoer van levende dieren te vervangen door dat van vlees en andere dierlijke producten ;

Overwegende dat het vervoer van vlees en andere dierlijke producten ook technisch gezien gemakkelijker is dan het vervoer van levende slachtdieren ;

Gezien de vele verzoekschriften die de commissie verzoekschriften van het Europees Parlement heeft ontvangen en die vaak systematische, voortdurende en ernstige overtredingen van de wetgeving inzake het vervoer van dieren aanklagen ;

Overwegende dat het Brussels Gewest erkent dat dieren levende wezens met gevoel, eigen belangen en waardigheid zijn ;

V. Texte adopté par la commission

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ;

Vu le Règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes ;

Vu l'arrêt de la Cour de justice du 23 avril 2015 dans l'affaire C-424/13 ;

Vu l'arrêt de la Cour de justice (troisième chambre) du 8 mai 2008 dans l'affaire C-491/06 ;

Vu la Déclaration du Parlement européen du 15 mars 2012 sur la fixation d'une durée maximale de huit heures pour le transport, dans l'Union européenne, des animaux destinés à l'abattage ;

Vu le Rapport de la Commission au Parlement européen et au Conseil sur l'incidence du Règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil relatif à la protection des animaux pendant le transport ;

Vu la résolution du Parlement européen sur la mise en œuvre du Règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil relatif à la protection des animaux pendant le transport, à l'intérieur comme à l'extérieur de l'Union ;

Considérant le grand nombre d'infractions constatées à la législation européenne sur la protection des animaux pendant le transport ;

Considérant le risque accru de propagation de maladies infectieuses que peut entraîner le transport d'animaux vivants ;

Considération l'augmentation importante du nombre de transports d'animaux vivants ces dernières années, y compris sur de longues durées ;

Considérant que la meilleure manière d'éviter aux animaux les souffrances induites par le transport d'animaux vivants est de remplacer celui-ci, notamment par le transport de viande et des autres produits animaux ;

Considérant que le transport de viande et des autres produits animaux est également plus facile techniquement que le transport d'animaux vivants destinés à l'abattage ;

Considérant le grand nombre de pétitions reçues par la commission des pétitions du Parlement européen, qui dénoncent fréquemment des violations systémiques, continues et graves de la législation sur le transport d'animaux pendant le transport ;

Considérant le statut d'être vivant doué de sensibilité, de propres intérêts et d'une propre dignité que reconnaît la Région bruxelloise aux animaux ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- in het kader van de herziening van Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer, binnen de Raad van de Europese Unie te ijveren voor een aanzienlijke versterking van de juridische bescherming en het welzijn tijdens het vervoer van dieren bestemd voor consumptie door:

- de maximale duur van het vervoer van levende dieren te beperken tot 8 uur ;
- het vervoer van levende dieren naar landen buiten de Europese Unie te verbieden in die gevallen waar de in de derde landen geldende wetgeving inzake dierenwelzijn niet gelijkwaardig is aan die binnen de Europese Unie ;
- een strategie te volgen waarbij het vervoer van levende dieren wordt vervangen door het vervoer van karkassen en andere dierlijke producten.

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale:

- d'œuvrer au sein du Conseil de l'Union Européenne, dans le cadre de la révision du Règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport, à renforcer de façon significative la protection légale et le bien-être pendant le transport des animaux destinés à la consommation, et ce en :
 - limitant à 8 heures la durée maximale de transport d'animaux vivants ;
 - interdisant le transport d'animaux vivants vers des pays tiers de l'Union européenne dans les cas où la législation en vigueur relative au bien-être des animaux n'y est pas équivalente à celle de l'Union européenne ;
 - appliquant une stratégie de remplacement du transport d'animaux vivants par celui de carcasses et d'autres produits animaux.

VI. Amendementen

NR. 1 (van mevrouw Lotte STOOPS, mevrouw Ingrid PARMENTIER en de heer Jonathan de PATOUL)

In het enige streepje van het verzoekend gedeelte, het tweede punt te vervangen als volgt:

“het vervoer van levende dieren naar landen buiten de Europese Unie te verbieden in die gevallen waar de in de derde landen geldende wetgeving inzake dierenwelzijn niet gelijkwaardig is aan die binnen de Europese Unie;”.

VERANTWOORDING

De verantwoording zal ter zitting worden gegeven.

NR. 2 (van mevrouw Aurélie CZEKALSKI en mevrouw Viviane TEITELBAUM)

De volgende wijzigingen aan te brengen in het enige streepje van het verzoekend gedeelte:

- 1° **de woorden** « de Belgische federale regering officieel mee te delen dat ze,» **te schrappen;**
- 2° **de woorden** « van de Europese Commissie verwacht » **te vervangen door de woorden** « *er binnen de Raad van de Europese Unie voor te ijveren* »;
- 3° **de woorden** « *die de Europese normen inzake dierenwelzijn niet respecteren* » **in te voegen tussen de woorden** « de EU » **en de woorden** « te verbieden ».

VERANTWOORDING

De toepassing van verordening (EG) nr. 1/2005 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten valt onder de exclusieve bevoegdheid van de Gewesten. Sinds 2015 worden de vergunningen voor lange transporten, het zogenaamde "transport van type 2", overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1/2005, afgegeven door de Gewesten. De Gewesten geven eveneens de erkenningscertificaten af voor de voertuigen die lange transporten verrichten.

De Gewesten, die bevoegd zijn voor dierenwelzijn, zijn dan ook de enigen die op dit gebied concrete acties en/of beslissingen kunnen nemen.

Volgens de verdragen betreffende de werking van de EU hebben de federale deelgebieden echter toegang tot de Raad voor de gebieden die onder hun bevoegdheid vallen.

VI. Amendements

N° 1 (de Mmes Lotte STOOPS, Ingrid PARMENTIER et M. Jonathan de PATOUL)

Dans le tiret unique du dispositif, remplacer le deuxième point par ce qui suit :

« interdisant le transport d'animaux vivants vers des pays tiers de l'Union européenne dans les cas où la législation en vigueur relative au bien-être des animaux n'y est pas équivalente à celle de l'Union européenne ; ».

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

N° 2 (de Mmes Aurélie CZEKALSKI et Viviane TEITELBAUM)

Apporter les modifications suivantes au tiret unique du dispositif :

- 1° **supprimer les mots** « de signifier officiellement au Gouvernement fédéral belge que, » ;
- 2° **remplacer les mots** « il attend de la part de la Commission européenne qu'elle renforce » **par les mots** « *d'œuvrer au sein du Conseil de l'Union européenne à renforcer* » ;
- 3° **compléter le deuxième point par les mots** « *qui ne respectent pas les normes européennes en matière de bien-être animal* ».

JUSTIFICATION

L'exécution du règlement (CE) n° 1/2005 relatif à la protection des animaux pendant le transport et les opérations annexes relève de la compétence exclusive des Régions. Depuis 2015, les autorisations pour le transport de longue durée, dit « transport de type 2 » conformément à ce règlement (CE) n° 1/2005, sont délivrées par les Régions. Les Régions délivrent également les certificats d'agrément pour les véhicules effectuant des transports de longue durée.

Les Régions, compétentes en matière de bien-être animal, sont donc les seules à pouvoir prendre des actions et/ou des décisions concrètes dans ce domaine.

Or, selon les traités sur le fonctionnement de l'Union européenne, les entités fédérées ont accès au Conseil pour les domaines relevant de leurs compétences.

Voorts wordt voorgesteld om het vervoer van levende dieren naar landen buiten de EU die de Europese normen inzake dierenwelzijn niet respecteren te verbieden.

Par ailleurs, il est proposé d'interdire le transport d'animaux vivants vers des pays tiers de l'Union européenne qui ne respectent pas les normes européennes en matière de bien-être animal.

NR. 3 (van vrouw Cieltje VAN ACHTER)

In het enige streepje van het verzoekend gedeelte, het tweede punt te schrappen.

VERANTWOORDING

De verantwoording zal ter zitting worden gegeven.

N° 3 (de Mme Cieltje VAN ACHTER)

Dans le tiret unique du dispositif, supprimer le deuxième point.

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

NR. 4 (van vrouw Lotte STOOPS, vrouw Ingrid PARMENTIER, vrouw Ariane de LOBKOWICZ, vrouw Isabelle EMMERY, vrouw Carla DEJONGHE, vrouw Hilde SABBE, vrouw Aurélie CZEKALSKI, vrouw Cieltje VAN ACHTER, vrouw Bianca DEBAETS)

Het verzoekend gedeelte te vervangen als volgt:

“Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- In het kader van de herziening van Verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer, binnen de Raad van de Europese Unie te ijveren voor een aanzienlijke versterking van de juridische bescherming en het welzijn tijdens het vervoer van dieren bestemd voor consumptie door:

- *de maximale duur van het vervoer van levende dieren te beperken tot 8 uur ;*
- *het vervoer van levende dieren naar landen buiten de Europese Unie te verbieden in die gevallen waar de in de derde landen geldende wetgeving inzake dierenwelzijn niet gelijkwaardig is aan die binnen de Europese Unie ;*
- *een strategie te volgen waarbij het vervoer van levende dieren wordt vervangen door het vervoer van karkassen en andere dierlijke producten.”*

N° 4 (de Mmes Lotte STOOPS, Ingrid PARMENTIER, Ariane de LOBKOWICZ, Isabelle EMMERY, Carla DEJONGHE, Hilde SABBE, Aurélie CZEKALSKI, Cieltje VAN ACHTER, Bianca DEBAETS)

Remplacer le dispositif par ce qui suit :

« Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale:

- d'œuvrer au sein du Conseil de l'Union Européenne, dans le cadre de la révision du Règlement (CE) n° 1/2005 du Conseil du 22 décembre 2004 relatif à la protection des animaux pendant le transport, à renforcer de façon significative la protection légale et le bien-être pendant le transport des animaux destinés à la consommation, et ce en :

- *limitant à 8 heures la durée maximale de transport d'animaux vivants ;*
- *interdisant le transport d'animaux vivants vers des pays tiers de l'Union européenne dans les cas où la législation en vigueur relative au bien-être des animaux n'y est pas équivalente à celle de l'Union européenne ;*
- *appliquant une stratégie de remplacement du transport d'animaux vivants par celui de carcasses et d'autres produits animaux. »*

VERANTWOORDING

De verantwoording zal ter zitting worden gegeven.

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.