



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

5 OCTOBRE 2022

PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative

Exposé des motifs

L'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement a uniformisé les dispositions de surveillance et de contrainte nécessaires à l'application des législations environnementales en Région de Bruxelles-Capitale. Elle a également introduit, alternativement à la répression pénale, un régime d'amendes administratives.

Cette ordonnance a été réformée en profondeur par une ordonnance du 8 mai 2014 : intégration dans le système des nouveaux règlements de l'Union européenne ; actualisation des moyens d'investigation ; coordination des mesures préventives et intégration des mesures de réparation (« absorption » de l'ordonnance du 13 novembre 2008 relative à la responsabilité environnementale) ; uniformisation des sanctions pénales ; simplification et renforcement de l'efficacité des amendes administratives alternatives ; simplification formelle ; etc. À l'occasion de cette réforme, l'ordonnance du 25 mars 1999 a également été réorganisée sous la forme d'un code, dans un souci de simplicité, d'efficacité et de lisibilité. Elle est ainsi devenue le « Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale » (ci-après le « Code de l'inspection »).

GEWONE ZITTING 2022-2023

5 OKTOBER 2022

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om een procedure van bestuurlijke transactie erin op te nemen

Memorie van toelichting

De ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu heeft de bepalingen voor het toezicht en de dwang, die noodzakelijk zijn voor de toepassing van de milieuwetgeving in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, eengemaakt. Ze heeft eveneens een systeem van administratieve boetes ingevoerd, als alternatief op de strafrechtelijke beteugeling.

Deze ordonnantie werd grondig hervormd door een ordonnantie van 8 mei 2014 : de opname van nieuwe verordeningen van de Europese Unie in het systeem ; bijwerking van de onderzoeksmiddelen ; coördinatie van preventieve maatregelen en integratie van herstelmaatregelen (« opslorping » van de ordonnantie van 13 november 2008 betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade) ; eenmaking van de strafrechtelijke sancties ; vereenvoudiging en versterking van de doeltreffendheid van alternatieve administratieve geldboetes ; formele vereenvoudiging ; etc. Ter gelegenheid van deze hervorming is de ordonnantie van 25 maart 1999 herschikt in de vorm van een Wetboek, ter wille van de vereenvoudiging, doeltreffendheid en leesbaarheid. Zo is ze het « Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid » (hierna : « Wetboek van inspectie ») geworden.

Plus récemment, le Code de l'inspection a été modifié par une ordonnance du 17 juillet 2020 afin, principalement, d'y insérer une disposition relative au sursis à l'exécution des décisions d'amende administrative alternative (pour se conformer à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 25/2016 du 18 février 2016) et de modifier les dispositions concernant la « récidive » (pour se conformer à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 73/2020 du 28 mai 2020).

Le présent projet d'ordonnance a pour objet d'introduire, dans le Code de l'inspection, un nouvel outil de prévention et de sanction des infractions environnementales, à savoir la transaction administrative.

Pour rappel, le Code de l'inspection prévoit un régime alternatif de sanction des infractions environnementales : les infractions environnementales font l'objet, soit de poursuites pénales, soit d'une amende administrative alternative (articles 42 à 53 du Code de l'inspection).

Les infractions à la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et à ses arrêtés d'exécution sont également poursuivies de cette façon, en application de l'article 36ter de cette loi et des articles 42 à 53 du Code de l'inspection.

Actuellement, la plupart des infractions environnementales et en matière de bien-être animal font l'objet de poursuites administratives, au terme de la procédure suivante :

- les procès-verbaux d'infraction dressés par les agents chargés de la surveillance sont envoyés au procureur du Roi qui dispose d'un délai de 6 mois pour décider de poursuivre ou non l'auteur présumé de l'infraction ;
- en l'absence de poursuites pénales ou de décision du procureur du Roi dans le délai imparti, le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, décide, après avoir mis la personne concernée en mesure de présenter ses moyens de défense, s'il y a lieu d'infliger une amende administrative alternative du chef de l'infraction.

Dans les faits, cette procédure de sanction peut prendre plusieurs mois ou jusqu'à un an, voire plus selon les cas.

Pour les infractions environnementales et en matière de bien-être animal de moindre gravité, cette procédure de sanction peut, même si elle est justifiée par plusieurs facteurs

Meer recent is het Wetboek van inspectie gewijzigd door een ordonnantie van 17 juli 2020, hoofdzakelijk om een bepaling betreffende het uitstel op de tenuitvoerlegging van beslissingen tot oplegging van een alternatieve administratieve geldboete erin op te nemen (om het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 25/2016 van 18 februari 2016 na te leven), en om de bepalingen inzake recidive te wijzigen (om het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 73/2020 van 28 mei 2020 na te leven).

Huidig ontwerp van ordonnantie heeft tot doel om in het Wetboek van inspectie een nieuw instrument ter preventie en bestrafing van milieumisdrijven op te nemen, namelijk de bestuurlijke transactie.

Ter herinnering, het Wetboek van inspectie voorziet een alternatief systeem van bestrafing van milieumisdrijven : de milieumisdrijven maken het voorwerp uit ofwel van strafrechtelijke vervolging, ofwel van een alternatieve administratieve geldboete (artikelen 42 tot en met 53 van het Wetboek van inspectie).

Overtredingen op de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren en op zijn uitvoeringsbesluiten worden eveneens vervolgd op deze manier, in toepassing van artikel 36ter van deze wet en de artikelen 42 tot en met 53 van het Wetboek van inspectie.

Momenteel maakt het merendeel van de milieumisdrijven en misdrijven inzake dierenwelzijn het voorwerp uit van administratieve vervolging, na afloop van volgende procedure :

- de processen-verbaal van overtreding opgesteld door met het toezicht belaste personeelsleden worden verstuurd naar de Procureur des Konings die over een termijn van 6 maanden beschikt om te beslissen om de vermoedelijke dader van het misdrijf al dan niet te vervolgen ;
- bij afwezigheid van een strafrechtelijke vervolging of een beslissing van de Procureur des Konings binnen de opgelegde termijn, beslist de leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het GAN of de bevoegde administratie van het Ministerie, na de betrokken persoon in de gelegenheid te hebben gesteld om verdedigingselementen voor te leggen, of er een alternatieve administratieve geldboete wordt opgelegd voor die overtreding.

In de praktijk kan deze sanctieprocedure meerdere maanden tot een jaar in beslag nemen, of zelfs meer, afhankelijk van het geval.

Voor bepaalde milieumisdrijven en misdrijven inzake dierenwelzijn die minder ernstig zijn, kan deze sanctieprocedure te lang lijken, zelfs al is ze te verantwoorden door

(délai de décision du procureur du Roi, respect des droits de la défense de l'auteur présumé de l'infraction, attente d'un complément d'information de l'agent verbalisant indispensable pour disposer d'une vision actualisée de la situation infractionnelle, etc.), sembler trop longue.

Afin de permettre aux autorités de réagir de façon plus rapide et efficace à ce type d'infractions, il est proposé d'introduire dans le Code de l'inspection une procédure de perception immédiate ou transaction administrative.

En résumé, lors du constat de certaines infractions environnementales ou en matière de bien-être animal déterminées par le Gouvernement, les agents chargés de la surveillance pourront proposer à l'auteur présumé de l'infraction une transaction pour autant que les faits n'aient pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le paiement de la transaction dans le délai fixé éteindra l'action publique ainsi que la possibilité de poursuites administratives.

En revanche, en cas de refus de la proposition de transaction ou de non-paiement de la transaction dans le délai fixé, le procès-verbal sera transmis au procureur du Roi et les infractions constatées pourront faire l'objet soit de poursuites pénales, soit d'une amende administrative alternative (retour vers la procédure de sanction « classique » prévue par le Code de l'inspection et décrite ci-dessus).

La transaction est déjà utilisée en Wallonie depuis 2009 dans le cadre de la répression des infractions environnementales (voy. actuellement, l'article D. 159 du Code de l'environnement, qui sera remplacé dans le futur par l'article D. 174 du Code de l'environnement en vertu du décret du 6 mai 2019 relatif à la délinquance environnementale). Le nombre de transactions proposées par les agents constataateurs du SPW a augmenté continuellement au fil des ans ; il est passé de 141 en 2009 à 1.203 en 2018 (source : <http://etat.environnement.wallonie.be/contents/indicatorsheets/CONTROLE%203.html>, consulté le 03/02/2021).

La transaction administrative a également été utilisée comme outil de prévention et de sanction des infractions environnementales aux Pays-Bas (R. MEEUS, « Een toekomst voor de transactie als sanctieinstrument in het milieurecht ? Lessen uit de praktijk in België en Nederland », T.M.R., 2011, pp. 325 et s.).

Il ressort de ces expériences que la transaction présente plusieurs avantages dans le cadre de la prévention et de la répression des infractions d'une moindre gravité.

meerdere factoren (termijn van de Procureur des Konings, naleving van de rechten van verdediging van de vermoeidelijke dader van het misdrijf, het wachten op aanvullende informatie van het verbaliserende personeelslid die noodzakelijk is om een actueel beeld van de situatie te krijgen, etc.).

Om de overheden toe te laten om op een snellere en doeltreffende manier te reageren op dergelijke misdrijven, wordt voorgesteld om in het Wetboek van inspectie een procedure van onmiddellijke inning of bestuurlijke transactie op te nemen.

Kortom, bij vaststelling van bepaalde milieumisdrijven of misdrijven inzake dierenwelzijn bepaald door de Regering, zouden met het toezicht belaste personeelsleden aan de vermoedelijke dader van het misdrijf een transactie kunnen voorstellen, voor zover de feiten geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodemkwaliteit, de waterkwaliteit of aan de fauna of de flora hebben veroorzaakt.

De betaling van de transactie binnen de opgelegde termijn zal de strafvordering doen vervallen, alsmede de mogelijkheid tot administratieve vervolging.

Daarentegen zal, in geval van weigering van het transactievoorstel of niet-betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn, het proces-verbaal worden overgemaakt aan de Procureur des Konings et kunnen de vastgestelde misdrijven het voorwerp uitmaken van ofwel een strafrechtelijke vervolging, ofwel een alternatieve administratieve geldboete (terugkeer naar de « klassieke » sanctieprocedure voorzien in het Wetboek van inspectie en beschreven hierboven).

De transactie wordt reeds gebruikt in Wallonië sinds 2009 in het kader van de bestrafing van milieumisdrijven (zie artikel D.159 van het Milieuwetboek, dat in de toekomst zal vervangen worden door artikel D.174 van het Milieuwetboek op grond van het decreet van 6 mei 2019 betreffende milieudelinquentie). Het aantal voorgestelde transacties door de vaststellende ambtenaren van de SPW is gestegen in de loop der jaren ; van 141 in 2009 naar 1.203 in 2018 (bron : <http://etat.environnement.wallonie.be/contents/indicatorsheets/CONTROLE%203.html>, geraadpleegd op 03/02/2021).

De bestuurlijke transactie wordt eveneens gebruikt als preventie- en sanctiemiddel voor milieumisdrijven in Nederland (R. MEEUS, « Een toekomst voor de transactie als sanctieinstrument in het milieurecht ? Lessen uit de praktijk in België en Nederland », T.M.R., 2011, pp. 325 et s.).

Uit deze ervaringen blijkt dat de transactie meerdere voordelen heeft in het kader van de preventie en bestrafing van minder ernstige overtredingen.

Tout d'abord, elle permet aux autorités de réagir immédiatement (« lik op stuk ») à l'infraction, ce qui participe à une meilleure sensibilisation des contrevenants.

La transaction permet ensuite aux autorités de gérer et traiter plus rapidement ce type de dossiers d'infraction.

Enfin, la propension des contrevenants à payer est également plus élevée qu'en cas de procédure d'amende administrative plus « classique ».

L'insertion d'une procédure de transaction administrative apparaît également souhaitable vu le nombre conséquent de procès-verbaux d'infraction établis en matière d'environnement et de bien-être animal.

L'instauration d'un régime de perception immédiate (transaction administrative) a aussi été expressément identifiée comme une piste d'amélioration du processus de sanction des infractions environnementales dans la déclaration de politique générale commune pour la législature 2019-2024.

Elle répond également aux préoccupations et souhaits exprimés par les Conseil de l'Environnement et Conseil Economique et Social de la Région de Bruxelles-Capitale dans leurs avis respectifs des 12 décembre 2018 et 17 janvier 2019, avis émis dans le cadre de la dernière modification du Code de l'inspection. Ces deux instances ont également salué l'initiative du Gouvernement dans leurs avis plus récents des 15 et 16 septembre 2021. Le Conseil de l'Environnement a aussi souligné positivement la volonté de décharger le parquet d'une charge de travail sur des dossiers mineurs.

Le présent projet d'ordonnance apporte une autre modification mineure au Code de l'inspection.

Il modifie enfin d'autres législations afin de tenir compte de l'ajout de la transaction dans le Code de l'inspection et contient une disposition transitoire.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement juridique de l'ordonnance.

Article 2

Cet article modifie l'article 3, § 1^{er}, 16°, du Code de l'inspection afin de faire de la proposition de transaction un

Ten eerste laat ze de overheden toe om onmiddellijk (« lik op stuk ») te reageren op een overtreding, wat bijdraagt tot een betere sensibilisering van overtreders.

Verder laat de transactie de overheden ook toe om dit soort misdrijfdossiers sneller te behandelen.

Ten slotte is de betalingsbereidheid van overtreders ook hoger dan bij een « klassieke » procedure van een alternatieve administratieve geldboete.

Het opnemen van de procedure van de bestuurlijke transactie is eveneens gewenst gezien het aanzienlijk aantal PV's op het vlak van leefmilieu en dierenwelzijn.

De invoering van een systeem van onmiddellijke inning (bestuurlijke transactie) is ook uitdrukkelijk genoemd als piste tot verbetering van het sanctioneringsproces voor milieumisdrijven in de gezamenlijke algemene beleidsverklaring voor de legislatuur 2019-2024.

Ze beantwoordt ook aan de bezorgden en de wil geuit door de Raad voor het Leefmilieu en de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in hun respectieve adviezen van 12 december 2018 en 17 januari 2019, in het kader van de laatste wijziging van het Wetboek van inspectie. Deze twee instanties juichen het initiatief van de Regering ook toe in hun meeste recente adviezen van 15 en 16 september 2021. De Raad voor het Leefmilieu heeft ook de wil om de werklast van het Parket inzake kleine dossiers te verlichten positief onthaald.

Huidig ontwerp van ordonnantie brengt een andere, kleinere wijziging aan in het Wetboek van inspectie.

Het wijzigt ten slotte andere wetgevingen om rekening te houden met de invoeging van de transactie in het Wetboek van inspectie en bevat een overgangsbepaling.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel beschrijft de rechtsgrondslag van de ordonnantie.

Artikel 2

Dit artikel wijzigt artikel 3, § 1, 16° van het Wetboek van inspectie om van het transactievoorstel een feit te

acte interruptif du délai de prescription prévu pour l'infraction d'une amende administrative alternative à l'article 53 du même Code.

Article 3

Cet article modifie la version néerlandaise de l'article 11, § 1^{er}, 2^o, du Code de l'inspection afin de corriger une discordance entre la version française de cette disposition – qui prévoit que les agents chargés de la surveillance peuvent rechercher, consulter ou se faire produire sans déplacement tout document, pièce au titre utile à l'accomplissement de leur mission – et la version néerlandaise de cette disposition - qui prévoit que la consultation de documents ou de pièces doit se faire sur place (ter plaatse).

Articles 4 et 5

Ces articles introduisent dans le Code de l'inspection les nouvelles dispositions concernant la transaction administrative.

L'article 53/1 précise les modalités générales de ce nouveau régime.

Le paragraphe 1^{er} de cette disposition habilité, tout d'abord, le Gouvernement à définir les infractions environnementales qui pourront faire l'objet d'une transaction administrative. La disposition en projet (voy. le paragraphe 2, alinéa 2 et le paragraphe 3, alinéa 3) habilité également le Gouvernement à définir le montant de la transaction par infraction (dans une fourchette comprise entre 50 et 2.500 euros), ainsi que ses modalités de perception.

Une délégation au Gouvernement est compatible avec le principe de légalité en matière pénale, pour autant que l'habilitation porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur et pour autant qu'elle soit définie de façon suffisamment précise.

Ces deux conditions sont remplies en l'espèce. En effet, le législateur ne délègue pas au Gouvernement le pouvoir d'incriminer ou de sanctionner certains comportements, mais uniquement le pouvoir, dans les limites fixées par le législateur, de sélectionner, parmi les infractions susceptibles de faire l'objet de poursuites en application du Code de l'inspection, celles qui pourraient faire l'objet d'une proposition de transaction, compte tenu de leur moindre gravité. Les éléments essentiels, à savoir les incriminations, les montants minimum et maximum de la transaction et la procédure de transaction, restent définis par le législateur.

Afin de répondre aux observations formulées par le Conseil d'État dans son avis n° 70.371/1 du 8 décembre 2021, la délégation a également été précisée. Ainsi, le texte

maken dat de verjaringstermijn voorzien voor het opleggen van een alternatieve administratieve geldboete in artikel 53 van hetzelfde Wetboek, stuit.

Artikel 3

Dit artikel wijzigt de Nederlandse versie van artikel 11, § 1, 2^o van het Wetboek van inspectie om een verschil tussen de Franse versie van deze bepaling – die voorziet dat met het toezicht belaste personeelsleden elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing kunnen opzoeken, raadplegen of laten overmaken – en de Nederlandse versie van deze bepaling – die voorziet dat de raadpleging van de documenten of stukken ter plaatse moet gebeuren.

Artikelen 4 en 5

Deze artikelen voeren de nieuwe bepalingen over de bestuurlijke transactie in het Wetboek van inspectie.

Artikel 53/1 bepaalt de algemene modaliteiten van dit nieuwe systeem.

Paragraaf 1 van deze bepaling machtigt allereerst de Regering om de milieumisdrijven te definiëren die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. De bepaling in ontwerp (zie paragraaf 2, tweede lid en paragraaf 3, derde lid) machtigt de Regering eveneens om het bedrag van de transactie per misdrijf te bepalen (binnen een vork tussen 50 en 2.500 euro), net zoals de modaliteiten van de inning.

Een delegatie aan de Regering is verenigbaar met het legaliteitsbeginsel in strafzaken, voor zover de machtiging gaat over de uitoefening van maatregelen waarvan de essentiële bestanddelen vooraf bepaald zijn door de wetgever, en voor zover ze op een voldoende nauwkeurige manier is gedefinieerd.

Deze twee voorwaarden zijn vervuld in dit geval. De wetgever deleert immers niet de macht aan de Regering om bepaalde gedragingen strafbaar te stellen of te sanctioneren, maar enkel de bevoegdheid, binnen de grenzen bepaald door de wetgever, om tussen de misdrijven die het voorwerp kunnen uitmaken van een vervolging met toepassing van het Wetboek van inspectie, de misdrijven te selecteren die het voorwerp kunnen uitmaken van een transactievoorstel, rekening houdend met hun mindere ernst. De essentiële bestanddelen zoals de strafbaarstellingen, de minimum- en maximumbedragen van de transactie en de transactieprocedure blijven bepaald door de wetgever.

Om te beantwoorden aan de opmerkingen geformuleerd door de Raad van State in zijn advies nr. 70.371/1 van 8 december 2021, is de delegatie ook verduidelijkt. Zo

en projet prévoit expressément que les infractions susceptibles de nuire gravement à l'environnement, ou de nuire à la santé ou sécurité de la population, ne pourront pas figurer sur la liste arrêtée par le Gouvernement.

Afin d'apprécier la gravité des infractions, le Gouvernement se référera, lorsque c'est possible, aux catégorisations et critères déjà existants dans les législations environnementales. Ainsi, par exemple :

- concernant les infractions à l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, la possibilité de proposer une transaction devrait en principe être réservée aux infractions portant sur les installations des classes les moins strictes (3, 1C, 1D et 2) et elle devrait être exclue pour les infractions portant sur des installations de classe 1B ou 1A ;
- concernant les infractions à l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets, la transaction pourrait notamment être un outil de sanction adéquat pour les infractions, telles que l'abandon de déchets, le défaut de tri de ses déchets, l'absence de preuve du traitement ou de la collecte de ses déchets non dangereux autres que ménagers ou encore l'utilisation de sacs plastiques non réglementaires. Elle devrait, en revanche, être exclue pour les infractions concernant des déchets dangereux, qui sont davantage susceptibles de nuire à l'environnement.

De même, les infractions suivantes devraient, par exemple, être exclues du champ d'application de la transaction, compte tenu de leur impact potentiel sur la santé ou sécurité humaine :

- le non-respect de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 avril 2008 relatif aux conditions applicables aux chantiers d'enlèvement et d'encapsulation d'amiante ;
- les dépassements des normes de bruit (en ce compris celles fixées pour le trafic aérien), compte tenu des effets néfastes qu'ils peuvent avoir sur la santé humaine, au niveau auditif et physiologique (<https://environnement.brussels/thematiques/sante-securite/quest-ce-qui-influence-notre-sante/le-bruit-peut-il-nuire-la-sante>, 11/03/2022).

Seules les infractions de moindre gravité retenues par le Gouvernement pourront donc faire l'objet d'une proposition de transaction par les agents chargés de la surveillance.

En pratique, il arrive cependant que la gravité d'une infraction ne se révèle qu'une fois que celle-ci a été commise. Par exemple, un manquement de type administratif, tel que le défaut de communication d'un formulaire, peut avoir des conséquences graves parce que ce défaut d'information peut empêcher les agents chargés de la

voorziet het tekstontwerp uitdrukkelijk dat de misdrijven die het milieu ernstig kunnen schaden of die de gezondheid of de veiligheid van de bevolking kunnen schaden, niet kunnen voorkomen op de lijst bepaald door de Regering.

Om de ernst van de misdrijven in te schatten baseert de Regering zich, indien mogelijk, op de reeds bestaande categorieën en criteria in de milieuwetgeving. Bijvoorbeeld :

- met betrekking tot inbreuken op de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, moet de mogelijkheid om een transactie voor te stellen worden voorbehouden in beginsel voor overtredingen in verband met ingedeelde inrichtingen van de laagste klassen (3, 1C, 1D en 2) en moet ze worden uitgesloten voor overtredingen die te maken hebben met inrichtingen van klasse 1B of 1A ;
- met betrekking tot inbreuken op de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen, kan de transactie meer bepaald een passend sanctiemiddel zijn voor misdrijven zoals het achterlaten van afvalstoffen, het niet sorteren van afval, het ontbreken van een bewijs van beheer of inzameling van ongevaarlijke, andere dan huishoudelijke afvalstoffen, of het gebruik van niet reglementaire plastic zakjes. Ze moet daarentegen uitgesloten worden voor misdrijven met gevaarlijk afval, die het leefmilieu harder kunnen schaden.

Zo moeten ook volgende misdrijven bijvoorbeeld uitgesloten worden van het toepassingsgebied van de transactie, rekening houdend met hun mogelijke impact op de gezondheid of de veiligheid van de mens :

- het niet naleven van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 april 2008 betreffende de voorwaarden die van toepassing zijn op de werven voor de verwijdering en de inkapseling van asbest ;
- de overschrijding van geluidsnormen (degene vastgelegd voor het luchtverkeer inbegrepen), rekening houdend met de nefaste effecten die het kan hebben op de menselijke gezondheid op auditief en op psychologisch vlak (<https://environnement.brussels/thematiques/sante-securite/quest-ce-qui-influence-notre-sante/le-bruit-peut-il-nuire-la-sante>, 11/03/2022).

Alleen misdrijven van mindere ernst bepaald door de Regering zullen dus het voorwerp kunnen uitmaken van een transactievoorstel door met het toezicht belaste personeelsleden.

In de praktijk gebeurt het echter dat de ernst van een misdrijf pas bovenkomt wanneer het misdrijf is begaan. Bijvoorbeeld kan een tekortkoming van administratieve aard, zoals het niet overmaken van een formulier, ernstige gevolgen hebben omdat dit verzuim van informatie die met het toezicht belaste personeelsleden kan verhinderen

surveillance de prescrire les mesures nécessaires pour éviter un danger et d'opérer les contrôles qui s'imposent. C'est la raison pour laquelle la disposition en projet (en son paragraphe 2) prévoit également que la transaction ne pourra être proposée que si les faits n'ont pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le législateur instaure donc un « double verrou » avant qu'une transaction puisse être proposée. D'une part, il existe une limite quant aux infractions que le Gouvernement peut soumettre à la procédure de transaction administrative et d'autre part, même pour ces infractions listées par le Gouvernement, une transaction ne pourra être proposée que si l'infraction n'a pas causé une dégradation substantielle.

Dans son avis n° 71.443/1 du 31 mai 2022, le Conseil d'État a préconisé de lister dans le texte de l'ordonnance même les infractions qui devraient être exclues du champ d'application de la transaction administrative. Il n'a pas été jugé opportun de suivre cette recommandation, dans la mesure où :

- comme expliqué ci-dessus, la délégation conférée au Gouvernement, pour la définition des infractions susceptibles de faire l'objet d'une transaction administrative, est suffisamment précise et encadrée ;
- le fait de définir les infractions susceptibles de faire l'objet d'une transaction par un arrêté offre plus de souplesse : en effet, la procédure de transaction administrative peut, dans les limites fixées par le législateur, plus rapidement être étendue à de nouvelles infractions environnementales.

L'article 53/1 en projet précise ensuite, dans son paragraphe 2, quels agents pourront proposer une transaction, à quelles conditions et pour quel montant.

La transaction pourra être proposée par les agents chargés de la surveillance visés à l'article 5 du Code de l'inspection, dans les limites de leurs compétences respectives, à savoir : les agents chargés de la surveillance de Bruxelles Environnement, les agents chargés de la surveillance de l'Agence Régionale pour la Propreté, les agents chargés de la surveillance de l'administration compétente du Ministère, les agents chargés de la surveillance des communes et, les gardes forestiers.

La proposition de transaction par les agents chargés de la surveillance sera facultative. Même lorsqu'une infraction peut donner lieu à une transaction (car elle est reprise sur la liste arrêtée par le Gouvernement), l'agent chargé de la surveillance pourra toujours estimer que la transaction n'est, dans le cas d'espèce, pas adaptée (faits d'une gravité particulière compte tenu de circonstances concrètes ; obstacle à la surveillance ; etc.), et que le dossier doit être traité

om noodzakelijke maatregelen op te leggen om gevaar te vermijden en om de nodige controles uit te voeren. Dit is de reden waarom de bepaling in ontwerp (in paragraaf 2) ook voorziet dat de transactie alleen maar kan voorgesteld worden als de feiten geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodemkwaliteit, de waterkwaliteit, de fauna of de flora hebben veroorzaakt.

De wetgever voert dus een « dubbel slot » in voordat een transactie kan worden voorgesteld. Aan de ene kant bestaat er een limiet op de misdrijven die de Regering kan onderwerpen aan de bestuurlijke transactieprocedure en aan de andere kant kan een transactie, zelfs voor de misdrijven bepaald door de Regering, nooit worden voorgesteld als het misdrijf een aanzienlijke verslechtering heeft teweeggebracht.

In zijn advies nr. 71.443/1 van 31 mei 2022 heeft de Raad van State aanbevolen de misdrijven die van het toepassingsgebied van de bestuurlijke transactieprocedure moeten worden uitgesloten in de tekst van de ordonnantie zelf op te nemen. Het werd niet gepast geacht deze aanbeveling op te volgen, voor de volgende redenen :

- zoals hierboven is uiteengezet, is de delegatie aan de Regering om de misdrijven te bepalen die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie voldoende nauwkeurig en afgebakend ;
- de bepaling van de misdrijven die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie in een besluit biedt meer flexibiliteit : de bestuurlijke transactieprocedure kan, binnen de grenzen bepaald door de wetgever, sneller worden uitgebreid tot nieuwe milieumisdrijven.

Artikel 53/1 in ontwerp verduidelijkt vervolgens in paragraaf 2 welke personeelsleden een transactie kunnen voorstellen, onder welke voorwaarden en voor welk bedrag.

De transactie kan worden voorgesteld door met het toezicht belaste personeelsleden bedoeld in artikel 5 van het Wetboek van inspectie, binnen de grenzen van hun respectieve bevoegdheden, namelijk : de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel, de met het toezicht belaste personeelsleden van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid, de met het toezicht belaste personeelsleden van het Ministerie, de met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeenten en de boswachters.

Het transactievoorstel door de met het toezicht belaste personeelsleden is facultatief. Zelfs als een overtreding aanleiding kan geven tot een transactie (omdat ze op de lijst bepaald door de Regering staat), kan het met het toezicht belast personeelslid altijd oordelen dat de transactie in dat specifieke geval niet aangewezen is (bijzonder ernstige feiten rekening houdend met de concrete omstandigheden ; verhindering van het toezicht ; etc.), en dat het

selon la procédure « classique » (poursuites pénales ou procédure d'amende administrative alternative). Comme déjà expliqué ci-dessus, la transaction ne pourra, en toute hypothèse, pas être proposée lorsque les faits auront causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

De plus, dans un souci de pédagogie et prévention, les agents chargés de la surveillance pourront toujours, dans la proposition de transaction, rappeler au contrevenant les mesures à prendre afin de remédier à la situation infractionnelle et lui formuler des recommandations à cet égard. L'objectif, avec la transaction, est de se doter d'un outil de sanction immédiat et efficace mais cet outil pourra aussi avoir un aspect pédagogique et préventif.

La disposition en projet habilité le Gouvernement à définir le tarif précis de la transaction par infraction, dans une fourchette comprise entre 50 et 2.500 euros. Dans le cas où un agent chargé de la surveillance constaterait plusieurs infractions susceptibles de faire l'objet d'une transaction, il pourra proposer une transaction et les montants des sommes seront alors cumulés, pour autant que le total n'excède pas 2.500 euros. Si ce total devait être dépassé, l'agent chargé de la surveillance s'abstiendra de proposer une transaction ; les infractions constatées pourront faire l'objet de poursuites classiques en application du Code de l'inspection (poursuites pénales ou procédure d'amende administrative alternative).

Les paragraphes suivants de l'article 53/1 précisent les modalités de la procédure de transaction ainsi que les effets de la transaction.

La procédure de transaction a été revue en profondeur afin de répondre aux objections formulées par le Conseil d'État dans son avis n° 70.371/1 du 8 décembre 2021. Ainsi, une transaction ne pourra être proposée qu'en cas de constat d'une infraction par procès-verbal conformément à l'article 23 du Code de l'inspection. La disposition en projet prévoit que la proposition de transaction sera jointe à la notification du procès-verbal constatant l'infraction qui est adressée à l'auteur présumé de l'infraction et qu'elle devra informer ce dernier du fait que le refus de la proposition de transaction ou le non-paiement de la somme proposée dans le délai fixé a pour conséquence que le procès-verbal est transmis au procureur du Roi, qui pourra décider de poursuivre ou de ne pas poursuivre l'auteur présumé de l'infraction.

Le contrevenant sera invité à acquitter la somme proposée au titre de transaction, soit immédiatement, soit

dossier volgens de « klassieke » procedure dient te worden behandeld (strafrechtelijke vervolging of procedure van een alternatieve administratieve geldboete). Zoals reeds hierboven uiteengezet kan de transactie in elk geval niet worden voorgesteld als de feiten aanzienlijke schade aan de lucht, de bodemkwaliteit, de waterkwaliteit, de fauna of de flora heeft veroorzaakt.

Bovendien kunnen, om pedagogische en preventiedenen, de met het toezicht belaste personeelsleden in het transactievoorstel de overtreder altijd herinneren aan de te nemen maatregelen om de situatie van overtreding op te lossen en hierover aanbevelingen formuleren. De doelstelling van de transactie is voorzien in een middel om onmiddellijk en doeltreffend te sanctioneren, maar dit middel kan ook een pedagogisch en preventief aspect hebben.

De ontwerpbeleid machtigt de Regering om het precieze tarief van de transactie te bepalen per misdrijf, binnen een vork tussen 50 en 2.500 euro. In het geval dat een met het toezicht belast personeelslid meerdere misdrijven vaststelt die het voorwerp kunnen uitmaken van een transactie, kan hij een transactie voorstellen en zullen de bedragen van de sommen worden samengevoegd, zolang het totaal niet meer bedraagt dan 2.500 euro. Als het totaal overschreden zou worden, stelt het met het toezicht belast personeelslid geen transactie voor ; de vastgestelde misdrijven kunnen het voorwerp uitmaken van klassieke vervolging met toepassing van het Wetboek van inspectie (strafrechtelijke vervolging of een alternatieve administratieve geldboeteprocedure).

De volgende paragrafen van artikel 53/1 bepalen de modaliteiten van de procedure van de transactie en de gevolgen ervan.

De transactieprocedure is grondig herzien om te beantwoorden aan de bezwaren geformuleerd door de Raad van State in zijn advies nr. 70.371/1 van 8 december 2021. Zo kan een transactie alleen maar voorgesteld worden in geval van een vaststelling van een misdrijf door een proces-verbaal overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van inspectie. De ontwerpbeleid voorziet dat het transactievoorstel wordt bijgevoegd aan de kennisgeving van het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt, gericht aan de vermoedelijke dader van het misdrijf, en dat ze deze laatste moet inlichten dat de weigering van het transactievoorstel of de niet-betaling van de voorgestelde som binnen de vastgelegde termijn, tot gevolg heeft dat het proces-verbaal aan de Procureur des Konings wordt overgemaakt, die kan beslissen om de vermoedelijke dader al dan niet te vervolgen.

De overtreder wordt gevraagd om de som voorgesteld door de transactie ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een

dans un délai de quatorze jours à compter de la notification du procès-verbal et de la proposition de transaction y annexée.

Comme déjà expliqué dans l'exposé des motifs, le paiement de la transaction dans le délai fixé éteindra l'action publique ainsi que la possibilité de poursuites administratives.

En cas de transaction, les tiers éventuellement préjudiciables par l'infraction se verront privés de la possibilité d'agir au pénal. Ils conserveront toutefois la possibilité d'obtenir réparation de leur dommage à charge de l'auteur de l'infraction devant un juge civil.

Par dérogation à l'article 43 du Code de l'inspection, en cas de proposition de transaction, le procès-verbal constatant l'infraction ne sera transmis au fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, et au procureur du Roi que lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé.

Dans son avis n° 70.371/1 du 8 décembre 2021, le Conseil d'État a émis des réserves quant au fait que le paiement de la transaction administrative pourrait éteindre l'action publique, sans consultation du parquet (voy. considérant n° 5 de l'avis). Après une nouvelle analyse approfondie du projet sur ce point, les auteurs du projet estiment qu'une telle procédure est néanmoins admissible aux motifs suivants :

- D'autres législations prévoient déjà des mécanismes de transaction administrative, sans avis du parquet (voy. e.a. l'article 19 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits ainsi que l'article XV.61 du code de droit économique). Des régimes similaires de transaction administrative préalables à l'intervention du ministère public ont également déjà été examinés par la Cour constitutionnelle, sans être remis en question par cette dernière (arrêts n° 170/2002 du 27 novembre 2002 ; n° 13/95 du 7 février 1995).
- La procédure de transaction proposée ne prive pas le contrevenant des garanties entourant l'intervention du ministère public et de la procédure pénale, dans la mesure où le contrevenant a le choix d'accepter ou de refuser la proposition de transaction. Il est tout à fait libre de refuser cette dernière, s'il souhaite que le dossier soit soumis au parquet.
- Les agents chargés de la surveillance présentent suffisamment de garanties d'impartialité et d'indépendance pour proposer une transaction. La section du

termijn van veertien dagen vanaf de kennisgeving van het proces-verbaal en het bijgevoegde transactievoorstel, te betalen.

Zoals reeds werd uiteengezet in de memorie van toelichting, zal de betaling van de transactie binnen de bepaalde termijn de strafvordering doen vervallen, alsook de mogelijkheid tot administratieve vervolging.

In geval van een transactie zullen eventuele derden die schade hebben geleden door de overtreding niet de mogelijkheid hebben om strafrechtelijk op te treden. Ze behouden niettemin de mogelijkheid om schadeherstel te verkrijgen van de dader van het misdrijf voor een burgerlijke rechbank.

In afwijking van artikel 43 van het Wetboek van inspectie wordt, indien een transactie wordt voorgesteld, het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt slechts overgemaakt aan de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel, van het GAN of van het bevoegde bestuur van het Ministerie, naargelang van het geval, en aan de Procureur des Konings wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet betaalt binnen de vastgelegde termijn.

In zijn advies nr. 70.371/1 van 8 december 2021 heeft de Raad van State bedenkingen gemaakt over het feit dat de betaling van een bestuurlijke transactie de strafvordering kan doen vervallen, zonder het parket te raadplegen (zie overweging nr. 5 van het advies). Na een nieuwe grondige analyse van het ontwerp op dit punt, achten de auteurs van het ontwerp dat dergelijke procedure niettemin aanvaardbaar is omwille van volgende motieven :

- Andere wetgevingen voorzien reeds het mechanisme van een bestuurlijke transactie zonder advies van het parket (zie o.a. artikel 19 van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten, en artikel XV.61 van het Wetboek van economisch recht). Gelijkaardige systemen van bestuurlijke transactie voorafgaand aan de tussenkomst van het openbaar ministerie zijn ook reeds onderzocht door het Grondwettelijk Hof, zonder in vraag te worden gesteld door het Hof (arresten nr. 170/2002 van 27 november 2002 ; nr. 13/95 van 7 februari 1995).
- De procedure van het transactievoorstel ontnemt de overtredener niet de waarborg van de tussenkomst van het openbaar ministerie en van de strafprocedure, aangezien de overtredener de keuze heeft om het transactievoorstel te aanvaarden of te weigeren. Hij is geheel vrij om dit laatste te weigeren als hij wenst dat het dossier wordt behandeld door het parket.
- De met het toezicht belaste personeelsleden bieden voldoende waarborg van onpartijdigheid en onafhankelijkheid om een transactie voor te stellen. De afdeling

contentieux administratif du Conseil d'État a déjà reconnu leur indépendance et impartialité dans le cadre du contentieux relatif au bruit généré par le trafic aérien (CE, arrêt du 21/04/2015, n° 230.927, AIR CONTRACTORS LIMITED, p. 15) : « Considérant, sur la troisième branche, qu'en application de l'article 4 de l'ordonnance du 25 mars 1999, les infractions en matière d'environnement sont constatées par des agents de l'I.B.G.E. désignés par le Gouvernement, assermentés et ayant la qualité d'officiers de police judiciaire ; que selon l'article 38 de la même ordonnance, la décision d'infliger une amende administrative est une compétence propre du fonctionnaire dirigeant de l'Institut, qu'il ne peut exercer qu'après avoir mis la personne possible de l'amende administrative en mesure de présenter ses moyens de défense ; que dans l'exercice de cette compétence, par dérogation à l'article 8 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, le fonctionnaire dirigeant n'est pas soumis à l'autorité du ministre dont l'I.B.G.E. relève ; que si l'I.B.G.E. est, de manière générale, dans une position de subordination vis-à-vis du Gouvernement, tant la constatation des infractions environnementales que la décision d'infliger une amende administrative en raison de ces infractions sont prises par des organes de l'I.B.G.E. dont l'indépendance est structurellement organisée par leur statut ; que le manque d'indépendance et d'impartialité allégué dans la troisième branche n'est pas établi ; que le moyen n'est pas fondé ».

La procédure proposée est également nécessaire, au vu des réalités du terrain. Le nombre de procès-verbaux (PV) en matière d'environnement et de bien-être animal est devenu conséquent au cours des dernières années (nombre total de PV dressés par Bruxelles Environnement, les communes et la police en matière d'environnement et de bien-être animal : en 2017 : 531 PV ; en 2018 : 682 PV ; en 2019 : 922 PV ; en 2020 : 499 PV ; en 2021 : 588 PV). La très grande majorité de ces procès-verbaux donnent lieu à des poursuites administratives, suite à un classement sans suite du parquet (ex : en 2019 : 92 % ; en 2020 : 94 %). Dans ce contexte, il paraît déraisonnable de vouloir soumettre au parquet, ne fût-ce que pour avis, les transactions administratives qui seront proposées par les agents chargés de la surveillance de Bruxelles Environnement, de l'ARP et des communes en application du Code de l'inspection et qui concerneront, par hypothèse, des infractions de moindre gravité et n'ayant pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Enfin, le paragraphe 5 de l'article 53/1 en projet prévoit que les transactions seront versées au Fonds pour la protection de l'environnement ou à la commune, selon que l'infraction a été constatée par un agent chargé de la surveillance visé à l'article 5, §§ 1^{er}, 2, 3, 5, ou par un agent

bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft hun onafhankelijkheid en onpartijdigheid reeds erkend in het kader van het geschil betreffende het geluid voortgebracht door het luchtverkeer (RvS, arrest van 21/04/2015, nr. 230.927, AIR CONTRACTORS LIMITED, p. 15) : « Considérant, sur la troisième branche, qu'en application de l'article 4 de l'ordonnance du 25 mars 1999, les infractions en matière d'environnement sont constatées par des agents de l'I.B.G.E. désignés par le Gouvernement, assermentés et ayant la qualité d'officiers de police judiciaire ; que selon l'article 38 de la même ordonnance, la décision d'infliger une amende administrative est une compétence propre du fonctionnaire dirigeant de l'Institut, qu'il ne peut exercer qu'après avoir mis la personne possible de l'amende administrative en mesure de présenter ses moyens de défense ; que dans l'exercice de cette compétence, par dérogation à l'article 8 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, le fonctionnaire dirigeant n'est pas soumis à l'autorité du ministre dont l'I.B.G.E. relève ; que si l'I.B.G.E. est, de manière générale, dans une position de subordination vis-à-vis du Gouvernement, tant la constatation des infractions environnementales que la décision d'infliger une amende administrative en raison de ces infractions sont prises par des organes de l'I.B.G.E. dont l'indépendance est structurellement organisée par leur statut ; que le manque d'indépendance et d'impartialité allégué dans la troisième branche n'est pas établi ; que le moyen n'est pas fondé ».

De voorgestelde procedure is eveneens nodig in het licht van de realiteit op het terrein. Het aantal processen-verbaal (PV's) inzake leefmilieu en dierenwelzijn is aanzienlijk geworden in de loop van voorbije jaren (totaal aantal PV's opgesteld door Leefmilieu Brussel, de gemeenten en de politie inzake leefmilieu en dierenwelzijn : in 2017 : 531 PV's ; in 2018 : 682 PV's ; in 2019 : 922 PV's ; in 2020 : 499 PV's ; in 2021 : 588 PV's). De zeer grote meerderheid van de processen-verbaal geeft aanleiding tot administratieve vervolging, na een seponering van het parket (bijvoorbeeld in 2019 : 92 % ; in 2020 : 94 %). In deze context lijkt het onredelijk om de bestuurlijke transacties, die zijn voorgesteld door met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel, van het GAN of van de gemeenten met toepassing van het Wetboek van inspectie, en die hypothetisch misdrijven betreffen van mindere ernst en geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodemkwaliteit, de waterkwaliteit, de fauna of de flora hebben veroorzaakt, te willen voorleggen aan het parket, al is het maar voor advies.

Ten slotte bepaalt paragraaf 5 van artikel 53/1 in ontwerp dat de transacties zullen worden gestort aan het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu of aan de gemeente, naargelang het misdrijf werd vastgesteld door een met het toezicht belaste personeelslid, bedoeld in

communal chargé de la surveillance visé à l'article 5, § 4, du Code de l'inspection.

Article 6

Cet article modifie l'article 36ter de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux afin de permettre l'application de la transaction administrative en cette matière. Les infractions susceptibles de faire l'objet d'une transaction administrative seront déterminées par le Gouvernement. Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances, ne pourront pas en faire partie.

Article 7

Cet article modifie l'article 3.4.2., alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie afin d'écartier l'application de la transaction administrative (visée au nouvel article 53/1 du Code de l'inspection) au manquement visé à l'article 3.4.1. du COBRACE et sanctionné d'une amende administrative spécifique en application de cette même disposition.

Article 8

Cet article modifie l'article 2, 9°, deuxième tiret, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires afin d'affecter au Fonds pour la protection de l'environnement les recettes qui résulteront des transactions administratives visées au nouvel article 53/1 du Code de l'inspection, à l'exception des recettes résultant des transactions proposées par les agents communaux chargés de la surveillance, lesquelles seront versées aux communes.

Cet article remplace aussi, dans cette même disposition, la référence à l'article 9 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets, compte tenu de l'abrogation de ce texte par l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets.

Article 9

Cette disposition transitoire permet aux agents chargés de la surveillance de proposer une transaction pour les infractions concernées, qui auraient été constatées par procès-verbal avant l'entrée en vigueur des dispositions relatives à la transaction, lorsque :

- 1° le procès-verbal n'a pas encore été transmis au procureur du Roi ;
- 2° le procureur du Roi a décidé de ne pas poursuivre le contrevenant ou n'a pas pris de décision dans le délai qui lui est imparti et que le fonctionnaire dirigeant de

artikel 5, §§ 1, 2, 3, 5, of door een met het toezicht belaste personeelslid van de gemeente, bedoeld in artikel 5, § 4, van het Wetboek van inspectie.

Artikel 6

Dit artikel wijzigt artikel 36ter van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren om de bestuurlijke transactie te kunnen toepassen in deze materie. De misdrijven die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie zullen worden bepaald door de Regering. Misdrijven die een dier kunnen doen omkomen of verminderingen, letsels, pijn of lijden kunnen veroorzaken, kunnen er geen deel van uitmaken.

Artikel 7

Dit artikel wijzigt artikel 3.4.2, lid 1 van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, om de toepassing van de bestuurlijke transactie (bedoeld in het nieuw artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie) uit te breiden naar de niet-nakoming van artikel 3.4.1 van het BWLKE dat bestraft wordt met een specifieke administratieve geldboete in toepassing van dezelfde bepaling.

Artikel 8

Dit artikel wijzigt artikel 2, 9°, tweede streepje, van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen om de inkomsten van de bestuurlijke transacties bedoeld in het nieuw artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie, toe te wijzen aan het Fonds voor milieubescherming, behalve de inkomsten van de transacties voorgesteld door de met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeenten, die aan de gemeenten zullen gestort worden.

Dit artikel vervangt ook, in dezelfde bepaling, de verwijzing naar artikel 9 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende het voorkomen en het beheer van afvalstoffen, gezien de opheffing van deze tekst door de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen.

Artikel 9

Deze overgangsbepaling laat met het toezicht belaste personeelsleden toe om een transactie voor te stellen voor desbetreffende misdrijven, die vastgesteld zijn in een proces-verbaal vóór de inwerkingtreding van de bepalingen over de transactie, wanneer :

- 1° het proces-verbaal nog niet is overgemaakt aan de Procureur des Konings ;
- 2° de Procureur des Konings heeft beslist om de overtreder niet te vervolgen of geen beslissing heeft genomen binnen de termijn die hem is opgelegd en wanneer

Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, n'a pas encore entamé de procédure d'amende administrative alternative pour l'infraction visée dans le procès-verbal.

Dans ces cas, la proposition de transaction est notifiée à l'auteur présumé de l'infraction dans la même forme que la notification du procès-verbal constatant l'infraction.

Le paiement de la somme proposée à titre de transaction dans le délai fixé éteint l'action publique, ainsi que la possibilité d'infliger une amende administrative alternative.

Dans le premier cas susvisé, lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé, le procès-verbal est transmis au procureur du Roi dans les dix jours ouvrables de l'expiration du délai de paiement de la transaction, comme prévu à l'article 53/1 en projet.

Dans le second cas susvisé, la proposition de transaction suspend l'entame de la procédure d'amende administrative alternative. Lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé, le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère, selon le cas, décide, après avoir mis la personne passible de l'amende administrative alternative en mesure de présenter ses moyens de défense, s'il y a lieu d'infliger une amende administrative du chef de l'infraction, conformément à l'article 45 du Code de l'inspection.

Article 10

Cet article confie au Gouvernement le soin de fixer l'entrée en vigueur des dispositions relatives à la transaction administrative.

Les autres dispositions de l'ordonnance entreront en vigueur selon les règles usuelles (à savoir le dixième jour suivant la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*).

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative,

Alain MARON

de leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het GAN of de bevoegde administratie van het Ministerie, de alternatieve administratieve geldboeteprocedure voor het misdrijf bedoeld in het proces-verbaal nog niet heeft aangevangen.

In deze gevallen wordt het transactievoorstel ter kennis gebracht aan de vermoedelijke dader van het misdrijf in dezelfde vorm als de kennisgeving van het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt.

De betaling van de som voorgesteld in de transactie binnen de vastgelegde termijn doet de strafvordering vervallen, evenals de mogelijkheid om een alternatieve administratieve geldboete op te leggen.

In het eerste geval, wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet betaalt binnen de vastgelegde termijn, wordt het proces-verbaal overgemaakt aan de Procureur des Konings binnen tien werkdagen vanaf het verstrijken van de betalingstermijn voor de transactie, zoals voorzien in artikel 53/1 in ontwerp.

In het tweede geval, schorst het transactievoorstel de aanvang van de alternatieve administratieve geldboeteprocedure. Wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet betaalt binnen de vastgelegde termijn, beslist de leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het GAN of de bevoegde administratie van het Ministerie, na de persoon die met een alternatieve administratieve geldboete strafbaar is in de gelegenheid te hebben gesteld om verdedigingselementen voor te leggen, of er een administratieve geldboete wordt opgelegd voor die overtreding, overeenkomstig artikel 45 van het Wetboek van inspectie.

Artikel 10

Dit artikel draagt de zorg over aan de Regering om de inwerkingtreding van de bepalingen betreffende de bestuurlijke transactie te bepalen.

De andere bepalingen van de ordonnantie zullen in werking treden volgens de gebruikelijke regels (namelijk op de tiende dag na de publicatie van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*).

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Alain MARON

**PREMIER AVANT-PROJET
D'ORDONNANCE
SOUMIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ÉTAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection,
la prévention, la constatation et la répression des
infractions en matière d'environnement et de la
responsabilité environnementale, en vue d'y insérer
une procédure de transaction administrative**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Energie et de la Démocratie participative,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative est chargé de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

**CHAPITRE 1^{ER}
Disposition générale**

Article 1

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

**CHAPITRE 2
Modification du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la
prévention, la constatation et la répression des infractions en
matière d'environnement et de la responsabilité environnementale**

Article 2

Dans l'article 3, § 1^{er}, 16°, du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, remplacé par l'ordonnance du 8 mai 2014, les mots « toute proposition de transaction ou » sont insérés entre les mots « acte de répression administrative : » et « tout acte prononçant une amende administrative alternative ».

Article 3

Dans la version néerlandaise de l'article 11, § 1^{er}, du même Code, renommé et modifié par l'ordonnance du 8 mai 2014, le 2° est remplacé

**EERSTE VOORONTWERP VAN
ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van het Wetboek van 25 maart
1999 van inspectie, preventie, vaststelling
en bestraffing van milieumisdrijven, en
milieuaansprakelijkheid, om de procedure van
de bestuurlijke transactie erin op te nemen**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie, is ermee belast bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de ontwerpondonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :

**HOOFDSTUK 1
Algemene bepaling**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

**HOOFDSTUK 2
Wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van
inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van
milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid**

Artikel 2

In artikel 3, § 1, 16° van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, vervangen door de ordonnantie van 8 mei 2014, worden de woorden « elk voorstel tot bestuurlijke transactie of » ingevoegd tussen de woorden « handeling van administratieve sanctie : » en « elke handeling die een alternatieve administratieve geldboete uitspreekt ».

Artikel 3

In de Nederlandstalige versie van artikel 11, § 1, van hetzelfde Wetboek, hernoemd en gewijzigd door de ordonnantie van 8 mei 2014

par ce qui suit : « 2° elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing opzoeken, raadplegen of laten overmaken ; ».

Article 4

Dans le même Code, il est inséré un Titre *Vbis* intitulé « Transaction administrative ».

Article 5

Dans le titre *Vbis* inséré par l'article 4, il est inséré un article 53/1 rédigé comme suit :

« Art. 53/1. § 1^{er}. En cas de faits constitutifs des infractions qui sont spécialement désignées par le Gouvernement, les agents chargés de la surveillance peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction, si les faits n'ont pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le Gouvernement détermine le montant de cette transaction, qui ne peut être inférieur à 50 euros, ni supérieur à 2.500 euros par infraction, ainsi que les modalités de perception.

§ 2. La proposition de transaction est remise en main propre ou communiquée à l'auteur présumé de l'infraction ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction par lettre recommandée à la poste ou par voie électronique.

Le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, est informé simultanément de la proposition de transaction.

La proposition de transaction invite l'auteur présumé de l'infraction ou le propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction à acquitter le montant de la transaction, soit immédiatement, soit dans un délai de quatorze jours à compter de la remise ou communication de la proposition de transaction.

§ 3. Le paiement de la transaction dans le délai fixé éteint l'action publique.

§ 4. À défaut de paiement de la transaction dans le délai fixé, les agents chargés de la surveillance constatent les infractions par procès-verbal, conformément à l'article 23 du présent Code.

§ 5. Le montant de la transaction est versé au Fonds pour la protection de l'environnement visé à l'article 2, 9^o, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires. »

wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt : « 2° elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing opzoeken, raadplegen of laten overmaken ; ».

Artikel 4

In hetzelfde Wetboek wordt een Titel *Vbis* ingevoegd, luidende « Bestuurlijke transactie ».

Artikel 5

In titel *Vbis*, ingevoegd bij artikel 4, wordt een artikel 53/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 53/1. § 1. In geval van feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Regering, kunnen de met het toezicht belaste personeelsleden een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf of aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, indien het feit geen aanzienlijke schade aan de lucht, bodemkwaliteit, waterkwaliteit, dieren of planten heeft veroorzaakt.

De Regering bepaalt het bedrag van deze transactie, dat niet lager mag zijn dan 50 euro en niet hoger dan 2.500 euro per misdrijf, evenals de wijze van inning.

§ 2. Het transactievoorstel wordt aan de vermoedelijke dader van het misdrijf of aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, persoonlijk overhandigd of meegeleid bij een ter post aangetekende brief of langs elektronische weg.

De leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het GAN of de bevoegde administratie van het Ministerie wordt tegelijkertijd ingelicht over het transactievoorstel.

Het transactievoorstel verzoekt de vermoedelijke dader van het misdrijf of de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, om het bedrag van de transactie ofwel onmiddellijk over te maken, ofwel binnen een termijn van veertien dagen vanaf de overhandiging of mededeling van het transactievoorstel.

§ 3. De strafvordering vervalt met de betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn.

§ 4. Bij gebrek aan betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn stellen de met het toezicht belaste personeelsleden de misdrijven vast in een proces-verbaal, overeenkomstig artikel 23 van huidig Wetboek.

§ 5. Het bedrag van de transactie wordt gestort aan het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu zoals bedoeld in artikel 2, 9^o van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen. »

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux*Article 6*

À l'article 36ter, § 4, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, insérée par l'ordonnance du 11 mai 2017, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° les mots « 42 à 54 du Code de l'inspection » sont remplacés par les mots « 42 à 53 et 54 du Code de l'inspection » ;
- 2° le paragraphe est complété par un alinéa rédigé comme suit : « Les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance visés à l'article 5, § 1^{er}, du Code de l'inspection et les agents communaux chargés de la surveillance visés à l'article 5, § 4, du Code de l'inspection peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction conformément à l'article 53/1 du Code de l'inspection, en cas de faits constitutifs des infractions à la présente loi ou à ses arrêtés d'exécution qui sont spécialement désignées par le Gouvernement. »

CHAPITRE 4

Modification de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie*Article 7*

Dans l'article 3.4.2., alinéa 1^{er} de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 23 juillet 2018, les mots « les articles 45, alinéas 1^{er}, 2, 4 et 6 ; 47 et 49 à 54 » sont remplacés par les mots « les articles 45, alinéas 1^{er}, 2, 4 et 6, 47, 49, 50, 51, 52, 53 et 54 ».

CHAPITRE 5

Modification de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires*Article 8*

À l'article 2, 9°, deuxième tiret de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° les mots « des transactions, » sont insérés avant les mots « des amendes administratives » ;
- 2° les mots « l'article 9 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets » sont remplacés par les mots « l'article 18 de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets ».

CHAPITRE 6

Dispositions finales*Article 9*

Le Gouvernement fixe l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 8.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren*Artikel 6*

In artikel 36ter, § 4 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, ingevoegd door de ordonnantie van 11 mei 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° de woorden « 42 tot 54 van het Wetboek van inspectie » worden vervangen door de woorden « 42 tot 53 en 54 van het Wetboek van inspectie » ;
- 2° de paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende : « De met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel zoals bedoeld in artikel 5, § 1 van het Wetboek van inspectie en de met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeente zoals bedoeld in artikel 5, § 4 van het Wetboek van inspectie, kunnen een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van een misdrijf, overeenkomstig artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie, in geval van feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf tegen deze wet of haar uitvoeringsbesluiten, dat specifiek aangeduid is door de Regering. »

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing*Artikel 7*

In artikel 3.4.2., lid 1 van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, laatst gewijzigd door de ordonnantie van 23 juli 2018, worden de woorden « de artikelen 45, ledens 1, 2, 4 en 6 ; 47 en 49 tot en met 54 » vervangen door de woorden « de artikelen 45, ledens 1, 2, 4 en 6, 47, 49, 50, 51, 52, 53 en 54 ».

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen*Artikel 8*

In artikel 2, 9°, tweede streepje van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° het woord « transacties » wordt ingevoegd voor de woorden « administratieve geldboetes » ;
- 2° de woorden « artikel 9 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende het voorkomen en het beheer van afvalstoffen » worden vervangen door de woorden « artikel 18 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen ».

HOOFDSTUK 6

Slotbepalingen*Artikel 9*

De Regering bepaalt de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 8.

Bruxelles,

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,
chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de
la Démocratie participative,

Alain MARON

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,
chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition
numérique, des Pouvoirs locaux et du Bien-être animal,

Bernard CLERFAYT

Brussel,

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

De Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met
Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Alain MARON

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met
Werk en Beroepsopleiding, Digitalisering, de Plaatselijke Besturen en
Dierenwelzijn,

Bernard CLERFAYT

PREMIER AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le 25 octobre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative ».

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 30 novembre 2021. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis (n° 70.371/1), dont le texte suit, a été donné le 8 décembre 2021.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet, selon les termes de l'exposé des motifs, d'introduire dans le Code du 25 mars 1999 « de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale », dénommé ci-après « Code de l'inspection », un nouvel outil de prévention et de sanction des infractions environnementales, à savoir la transaction administrative (articles 2, 4 et 5 de l'avant-projet). Le même instrument est instauré en cas d'infractions à la loi du 14 août 1986 « relative à la protection et au bien-être des animaux » (article 6), alors qu'il est exclu pour l'application de l'article 3.4.2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 2 mai 2013 « portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie » (article 7).

L'article 2, 9^o, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 « créant des fonds budgétaires » est modifié afin de réservé l'affectation des montants de la transaction administrative au Fonds pour la protection de l'environnement (article 8).

Par ailleurs, l'occasion est mise à profit pour apporter une correction au texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, au Code de l'inspection (article 3).

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de fixer « l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 8 » de l'avant-projet (article 9).

2. La transaction administrative visée par le législateur régional bruxellois est réglée à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet) et se résume comme suit.

En cas de faits constitutifs d'une infraction qui est spécialement désignée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, les

EERSTE ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 25 oktober 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie « tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om de procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen ».

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 30 november 2021. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies (nr. 70.371/1), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 december 2021.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie heeft volgens de bewoordingen van de memorie van toelichting tot doel om in het Wetboek van 25 maart 1999 « van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid », hierna « Wetboek van inspectie » genoemd, een nieuw instrument ter preventie en bestraffing van milieumisdrijven op te nemen, namelijk de bestuurlijke transactie (artikelen 2, 4 en 5 van het voorontwerp). Hetzelfde instrument wordt ingevoerd bij overtredingen van de wet van 14 augustus 1986 « betreffende de bescherming en het welzijn der dieren » (artikel 6), terwijl het voor de toepassing van artikel 3.4.2, eerste lid, van de ordonnantie van 2 mei 2013 « houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing » wordt uitgesloten (artikel 7).

Artikel 2, 9^o, van de ordonnantie van 12 december 1991 « houdende oprichting van begrotingsfondsen » wordt gewijzigd teneinde de bestemming van de sommen van de bestuurlijke transactie voor te behouden voor het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu (artikel 8).

Tevens wordt de gelegenheid te baat genomen om een correctie aan te brengen in de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het Wetboek van inspectie (artikel 3).

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgedragen om « de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 8 » van het voorontwerp te bepalen (artikel 9).

2. De door de ordonnantiegever beoogde bestuurlijke transactie wordt geregeld in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp) en komt neer op wat volgt.

In geval van feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Brusselse Hoofdstedelijke

agents chargés de la surveillance peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction, si le fait n'a pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de déterminer le montant de la transaction administrative ainsi que les modalités de sa perception. Le montant de la transaction ne peut être inférieur à 50 euros, ni supérieur à 2.500 euros par infraction.

La proposition de transaction est remise en main propre ou communiquée à l'auteur présumé de l'infraction ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction par lettre recommandée à la poste ou par voie électronique. Le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'Agence régionale pour la propriété (ARP) ou de l'administration compétente du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, selon le cas, est informé simultanément de la proposition de transaction.

La proposition de transaction invite l'auteur présumé de l'infraction ou le propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction à acquitter le montant de la transaction, soit immédiatement, soit dans un délai de quatorze jours à compter de la remise ou communication de la proposition de transaction.

Le paiement de la transaction dans le délai fixé éteint l'action publique. À défaut de paiement de la transaction dans le délai fixé, les agents chargés de la surveillance constatent les infractions dans un procès-verbal, conformément à l'article 23 du Code de l'inspection.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

a) L'extinction de l'action publique

3. Comme le précise l'exposé des motifs, le Code de l'inspection prévoit à l'heure actuelle un régime alternatif de sanction des infractions environnementales en ce sens que pareilles infractions font l'objet, soit de poursuites pénales, soit d'une amende administrative alternative (voir les articles 42 à 53 du Code). Dans ce système, qui répond aux principes classiques à la base du système répressif pénal, le procureur du Roi compétent dispose de la prérogative de poursuivre et de sanctionner au pénal ou non.

L'avant-projet d'ordonnance ajoute au régime alternatif de sanction précité une nouvelle possibilité, à savoir celle de la transaction administrative.

L'article 53/1, § 3, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet) précise que le paiement de la transaction dans le délai fixé éteint l'action publique. Les dispositions en projet sont muettes quant à l'articulation avec l'autre procédure possible en matière de sanction des infractions environnementales sur la base du régime existant, à savoir celle du règlement administratif alternatif par la voie d'une amende administrative. Dans un souci de clarté et de cohérence du régime, il vaudrait mieux compléter le texte de l'avant-projet sur ce point.

Regeping, kunnen de met het toezicht belaste personeelsleden een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf of aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, indien het feit geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodem- of waterkwaliteit, aan de dieren of aan de planten heeft veroorzaakt.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regeping wordt opgedragen om het bedrag van de bestuurlijke transactie, evenals de wijze van de inning ervan, te bepalen. Het bedrag van de transactie mag niet lager zijn dan 50 euro en niet hoger dan 2.500 euro per misdrijf.

Het transactievoorstel wordt aan de vermoedelijke dader van het misdrijf of aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, persoonlijk overhandigd of meegedeeld bij een ter post aangetekende brief of langs elektronische weg. De leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het Gewestelijk Agentschap voor Netheid (GAN) of de bevoegde administratie van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wordt tegelijkertijd ingelicht over het transactievoorstel.

Het transactievoorstel verzoekt de vermoedelijke dader van het misdrijf of de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft, om het bedrag van de transactie ofwel onmiddellijk over te maken, ofwel binnen een termijn van veertien dagen vanaf de overhandiging of mededeling van het transactievoorstel.

De strafvordering vervalt met de betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn. Bij gebrek aan betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn stellen de met het toezicht belaste personeelsleden de misdrijven vast in een proces-verbaal overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van inspectie.

ALGEMENE OPMERKINGEN

a) Het verval van de strafvordering

3. Zoals wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting voorziet het Wetboek van inspectie momenteel in een alternatief systeem van sanctivering van milieumisdrijven in die zin dat dergelijke misdrijven het voorwerp uitmaken van ofwel een strafrechtelijke vervolging, ofwel een alternatieve administratieve geldboete (zie de artikelen 42 tot 53 van het Wetboek). De bevoegde Procureur des Konings beschikt in dat systeem, dat beantwoordt aan de klassieke beginselen die ten grondslag liggen aan het strafrechtelijke handhavingssysteem, over het prerogatief om al dan niet langs strafrechtelijke weg te vervolgen en te bestraffen.

Aan het voornoemde alternatieve systeem van sanctivering wordt met het voorontwerp van ordonnantie een nieuwe mogelijkheid toegevoegd, namelijk deze van de bestuurlijke transactie.

In het ontworpen artikel 53/1, § 3, van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp), wordt geëxpliciteerd dat de strafvordering vervalt met het betalen van de transactie binnen de vastgestelde termijn. Over de verhouding tot de andere procedure die inzake sanctivering van milieumisdrijven op grond van de bestaande regeling mogelijk is, namelijk die inzake de alternatieve bestuurlijke afhandeling door middel van een administratieve geldboete, wordt in de ontworpen bepalingen niets vermeld. Ter wille van de duidelijkheid en de coherentie van de regeling wordt de tekst van het voorontwerp op dit punt het best aangevuld.

4. Traditionnellement, l'extinction de l'action publique est considérée comme un règlement qui fait partie du droit de la procédure pénale à propos duquel la question de la compétence des communautés ou des régions à régler cet aspect a été soulevée par le passé. Sur ce point, la Cour constitutionnelle a admis qu'en vertu de l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 «de réformes institutionnelles», le législateur décrétal (en l'occurrence : le législateur régional bruxellois) a compétence pour décider que le manquement à certaines prescriptions est d'une gravité relative et que, bien qu'il s'agisse en réalité d'une infraction passible de peines correctionnelles, une telle peine n'est pas indiquée et qu'une forme de règlement administratif de l'action publique est préférable si les conditions qu'il détermine sont réunies et qu'en prévoyant la possibilité d'une transaction, le législateur décrétal détermine un aspect des «cas prévus par la loi» au sens de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, dans lesquels des poursuites pénales peuvent être engagées⁽¹⁾. Dans la mesure où ce raisonnement peut être étendu au régime en matière d'extinction de l'action publique, inscrit dans l'avant-projet, celui-ci peut certes être réputé compatible avec les règles répartitrices de compétences, mais les observations suivantes doivent néanmoins être formulées à propos de ce régime.

5. La section de législation a déjà souligné par le passé qu'il est inhabituel d'habiliter un fonctionnaire à proposer un règlement qui éteint l'action publique⁽²⁾. Le régime en projet prive le ministère public du pouvoir de décider de mettre en œuvre ou non la procédure pénale, et ce sans aucun contrôle de sa part. En effet, conformément à l'article 53/1, § 4, en projet, du Code de l'inspection, les agents chargés de la surveillance ne rédigent un procès-verbal qu'à défaut de paiement de la transaction dans le délai fixé.

On peut considérer l'intervention du ministère public comme une garantie, dès lors que l'article 151, § 1^{er}, deuxième phrase, de la Constitution dispose que le ministère public est indépendant dans l'exercice des recherches et poursuites individuelles. Par contre, contrairement aux magistrats du ministère public, les fonctionnaires sont soumis à l'autorité hiérarchique du ministre compétent et ne disposent par conséquent pas du même degré d'indépendance que le ministère public lorsqu'ils décident des suites à donner à une infraction.

C'est pourquoi la section de législation a déjà suggéré par le passé d'instaurer un mécanisme permettant aux fonctionnaires compétents de proposer le paiement d'un montant transactionnel, mais seulement après avoir laissé au ministère public un certain délai pour décider, notamment compte tenu de la gravité de l'infraction ou des circonstances dans lesquelles elle a été commise, qu'il n'y a pas lieu de poursuivre pénalement

4. Traditioneel wordt het verval van de strafvordering beschouwd als een regeling die deel uitmaakt van het strafprocesrecht waaromtrent in het verleden de vraag is gerezien of de gemeenschappen of de gewesten bevoegd zijn om dat aspect te regelen. Wat dat betreft, heeft het Grondwettelijk Hof aanvaard dat de decreetgever (*in casu* : de ordonnantiegever) op grond van artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 «tot hervorming der instellingen» de bevoegdheid heeft om te oordelen dat het niet-nakomen van bepaalde voorschriften van dermate relatieve aard is dat, ofschoon het in wezen een misdrijf betreft waarvoor correctionele straffen zijn bepaald, een dergelijke straf niet aangewezen is en een vorm van administratieve afhandeling van de strafvordering te verkiezen is, indien voldaan is aan de voorwaarden die hij bepaalt en dat door te voorzien in de mogelijkheid van een vergelijk, de decreetgever een aspect bepaalt van «de gevallen die de wet bepaalt» in de zin van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, waarin strafvervolgingen kunnen worden ingesteld.⁽¹⁾ In de mate dat deze redenering kan worden doorgetrokken naar de in het voorontwerp opgenomen regeling inzake het verval van de strafvordering, kan deze weliswaar bestaanbaar worden geacht met de bevoegdheidsverdelende regels, maar moeten bij die regeling niettemin de hierna volgende opmerkingen worden gemaakt.

5. De afdeling Wetgeving heeft er in het verleden al op gewezen dat het ongewoon is dat een ambtenaar de bevoegdheid krijgt om een regeling voor te stellen waardoor de strafvordering vervalt.⁽²⁾ Met de ontworpen regeling wordt aan het openbaar ministerie de bevoegdheid ontnomen om te oordelen over het al dan niet instellen van de strafvordering, en dit zonder enige vorm van controle van zijnenwege. Er wordt overeenkomstig het ontworpen artikel 53/1, § 4, van het Wetboek van inspectie, door de met het toezicht belaste personeelsleden immers pas een proces-verbaal opgesteld bij gebrek aan betaling van de transactie binnen de vastgestelde termijn.

Het optreden van het openbaar ministerie kan als een waarborg worden beschouwd nu het openbaar ministerie volgens artikel 151, § 1, tweede zin, van de Grondwet, onafhankelijk is in de individuele opsporing en vervolging. Ambtenaren daarentegen zijn, in tegenstelling tot de magistraten van het openbaar ministerie, onderworpen aan het hiërarchische gezag van de bevoegde minister, en bezitten derhalve niet dezelfde graad van onafhankelijkheid als het openbaar ministerie bij het beslissen over welk gevolg aan een overtreding dient te worden gegeven.

Daarom werd door de afdeling Wetgeving, in het verleden al ter overweging gegeven een systeem in te voeren waarbij de bevoegde ambtenaren het betalen van een transactiesom kunnen voorstellen, maar enkel nadat het openbaar ministerie de kans heeft gekregen om binnen een bepaalde termijn te beslissen dat er, onder meer gelet op de ernst van het misdrijf of de omstandigheden waarin het is gepleegd, geen

(1) C.C., 27 novembre 2002, n° 170/2002, B.6.1 et B.6.3; C.C., 19 septembre 2014, n° 130/2014, B.12.4. Voir par exemple également l'avis C.E. n° 64.535/3 du 10 janvier 2019 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande et de la Région flamande du 22 mars 2019 «betreffende de bestuurlijke handhaving» (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2018-19, n° 1825/1, p. 369).

(2) Voir notamment l'avis C.E. 60.329/1 du 16 décembre 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 31 mai 2017 «relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile décennale des entrepreneurs, architectes et autres prestataires du secteur de la construction de travaux immobiliers et portant modification de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte» (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-2412/001, pp. 50-51); avis C.E. 63.441/1 du 7 juin 2018 sur un avant-projet de loi «relatif à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile professionnelle des architectes, des géomètres-experts, des coordinateurs de sécurité-santé et autres prestataires du secteur de la construction de travaux immobiliers et portant modification de diverses dispositions légales en matière d'assurance de responsabilité civile dans le secteur de la construction», numéro 17.

(1) GwH 27 november 2002, nr. 170/2002, B.6.1 en B.6.3; GwH 19 september 2014, nr. 130/2014, B.12.4. Zie bijv. eveneens adv.RvS nr. 64.535/3 van 10 januari 2019 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 22 maart 2019 «betreffende de bestuurlijke handhaving» (*Parl. St. VI.Parl.* 2018-19, nr. 1825/1, 369).

(2) Zie o.m. adv.RvS 60.329/1 van 16 december 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 31 mei 2017 «betreffende de verplichte verzekering van de tienjarige burgerlijke aansprakelijkheid van aannemers, architecten en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect» (*Parl. St. Kamer*, nr. 54-2412/001, 50-51); adv.RvS 63.441/1 van 7 juni 2018 over een voorontwerp van wet «betreffende de verplichte verzekering van de burgerlijke beroepsaansprakelijkheid van architecten, landmeters-experten, veiligheids- en gezondheidscoördinatoren en andere dienstverleners in de bouwsector van werken in onroerende staat en tot wijziging van diverse wetsbeplanningen betreffende de verzekering burgerlijke aansprakelijkheid in de bouwsector» randnr. 17.

l'intéressé⁽³⁾. Toutefois, en optant pour une exclusion de la possibilité d'engager des poursuites pénales, l'avant-projet soumis pour avis contient sur ce point un régime plus strict. Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Afin de respecter les prérogatives du Ministère public en matière de poursuites, la section de législation du Conseil d'État a déjà recommandé, en cas d'adoption d'un système de transaction administrative, de laisser au Ministère public « la possibilité de décider, dans un délai déterminé, qu'il n'y a pas lieu, compte tenu de la gravité du délit ou des circonstances dans lesquelles il a été commis, de poursuivre l'intéressé pénalement »⁽⁴⁾.

Plusieurs considérations justifieraient toutefois, selon nous, de s'écarte de cette recommandation en l'espèce :

- Tout d'abord, les infractions environnementales et en matière de bien-être animal qui pourront faire l'objet d'une transaction administrative sont des infractions de moindre gravité. Vu la charge importante de travail du parquet, il semble déraisonnable de vouloir lui soumettre, ne fut-ce que pour avis, l'ensemble des transactions administratives qui seront proposées par les agents chargés de la surveillance de Bruxelles Environnement, de Bruxelles-Propreté et des communes en application du Code de l'inspection. Une procédure de transaction administrative, sans avis du parquet, permettrait de le désencombrer des dossiers concernant des infractions de moindre gravité et lui laisserait plus de temps pour se concentrer sur ses tâches fondamentales.
- Ensuite, il existe déjà des législations prévoyant un système de transaction, sans avis du parquet (voy. l'article 19 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits ou de l'article XV.61 du code de droit économique).
- Enfin, la suppression de la consultation du parquet permet de simplifier la procédure de transaction et donc de fonctionner plus rapidement et efficacement ».

Les arguments invoqués par le délégué en faveur du régime en projet concernant l'extinction de l'action publique sont essentiellement de nature pratique et font référence à la charge de travail des parquets, à la nécessité de parvenir à des procédures plus efficaces et plus rapides et à la constatation que des infractions de moindre gravité sont envisagées. Indépendamment de la question de savoir si pareils arguments pratiques sont de nature à justifier effectivement la nécessité de déroger ainsi d'une manière à ce point draconienne à l'intervention éventuelle du ministère public et aux garanties dont cette intervention est assortie, force est de constater que le régime en projet s'écarte également d'un certain nombre de dispositions et principes en matière de procédure pénale.

Ainsi, le régime inscrit à l'article 53/1, § 4, en projet, du Code de l'inspection concernant – ce que l'on peut appeler – le procès-verbal « différé » se heurte à l'obligation de donner avis « sur-le-champ » au procureur du Roi des infractions constatées, que l'article 29 du Code d'instruction criminelle impose notamment aux fonctionnaires, et qui implique en réalité qu'un procès-verbal est immédiatement rédigé dès que le fonctionnaire constate effectivement les infractions concernées.

En outre, pareils procès-verbaux contribuent à constater des faits susceptibles de constituer une infraction et leur usage ne peut être impropre, comme cela risque cependant d'être le cas dans l'article 53/1, § 4, en projet, du Code de l'inspection. En effet, dès lors que les procès-verbaux ne seront pas rédigés au moment de la constatation effective des faits

(3) Le décret wallon du 6 mai 2019 « relatif à la délinquance environnementale » contient un dispositif en ce sens (voir les articles 173 et 174 de ce décret).

(4) Note dans le commentaire du délégué : P. Nihoul, « La transaction administrative », in Les sanctions administratives, Bruxelles, Bruylant, 2007, pp. 674-675 et avis L. 39.192/3 du 25/10/2005.

aanleiding is om de betrokken strafrechtelijk te vervolgen.⁽³⁾ Het om advies voorgelegde voorontwerp bevat op dit punt evenwel een striktere regeling door te opteren voor een uitsluiting van de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging. Hierover om nadere toelichting verzocht deelde de gemachtigde het volgende mee :

« Afin de respecter les prérogatives du Ministère public en matière de poursuites, la section de législation du Conseil d'État a déjà recommandé, en cas d'adoption d'un système de transaction administrative, de laisser au Ministère public « la possibilité de décider, dans un délai déterminé, qu'il n'y a pas lieu, compte tenu de la gravité du délit ou des circonstances dans lesquelles il a été commis, de poursuivre l'intéressé pénalement »⁽⁴⁾.

Plusieurs considérations justifieraient toutefois, selon nous, de s'écarte de cette recommandation en l'espèce :

- Tout d'abord, les infractions environnementales et en matière de bien-être animal qui pourront faire l'objet d'une transaction administrative sont des infractions de moindre gravité. Vu la charge importante de travail du parquet, il semble déraisonnable de vouloir lui soumettre, ne fut-ce que pour avis, l'ensemble des transactions administratives qui seront proposées par les agents chargés de la surveillance de Bruxelles Environnement, de Bruxelles-Propreté et des communes en application du Code de l'inspection. Une procédure de transaction administrative, sans avis du parquet, permettrait de le désencombrer des dossiers concernant des infractions de moindre gravité et lui laisserait plus de temps pour se concentrer sur ses tâches fondamentales.
- Ensuite, il existe déjà des législations prévoyant un système de transaction, sans avis du parquet (voy. l'article 19 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits ou de l'article XV.61 du code de droit économique).
- Enfin, la suppression de la consultation du parquet permet de simplifier la procédure de transaction et donc de fonctionner plus rapidement et efficacement ».

De door de gemachtigde ingeroepen argumenten voor de ontworpen regeling inzake het verval van de strafvordering zijn vooral van praktische aard en refereren aan de werklast van de parketten, de noodzaak om te komen tot meer efficiënte en snellere procedures en de vaststelling dat minder ernstige inbreuken worden beoogd. Afgezien van de vraag of dergelijke praktische argumenten van aard zijn om effectief te verantwoorden dat het daardoor noodzakelijk is om op een dermate drastische wijze af te wijken van de mogelijke tussenkomst van het openbaar ministerie en de waarborgen waarmee die tussenkomst gepaard gaat, moet worden vastgesteld dat de ontworpen regeling tevens afwijkt van een aantal bepalingen en beginselen inzake de strafprocedure.

Zo staat de regeling die in het ontworpen artikel 53/1, § 4, van het Wetboek van inspectie, is vervat in verband met – wat kan worden genoemd – het « uitgestelde » proces-verbaal, op gespannen voet met de verplichting die in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering aan onder meer ambtenaren wordt opgelegd om « dadelijk » bericht te geven aan de Procureur des Konings van misdrijven die worden vastgesteld en die eigenlijk inhoudt dat onmiddellijk een proces-verbaal wordt opgesteld van zodra de ambtenaar de betrokken misdrijven feitelijk vaststelt.

Dergelijke processen-verbaal dienen bovendien vast te stellen die een misdrijf kunnen uitmaken en mogen niet in een oneigenlijke zin worden gebruikt, zoals in het ontworpen artikel 53/1, § 4, van het Wetboek van inspectie, nochtans het geval dreigt te zijn. Aangezien immers de processen-verbaal niet zullen worden opgesteld op het

(3) Het Waalse decreet van 6 mei 2019 « relatif à la délinquance environnementale » bevat een regeling in die zin (zie de artikelen 173 en 174 van dat decreet).

(4) Voetnoot in de toelichting van de gemachtigde : P. Nihoul, « La transaction administrative », in Les sanctions administratives, Bruxelles, Bruylant, 2007, pp. 674-675 et avis L. 39.192/3 du 25/10/2005.

concernés, mais bien ultérieurement, et qui plus est à condition que le montant de la transaction ne soit pas payé dans le délai fixé, le risque existe que la finalité du procès-verbal concerné ne réside plus dans la constatation des faits, mais que le procès-verbal devienne une espèce de mécanisme de sanction effectif à l'encontre de la personne qui refuse la proposition de transaction formulée par le fonctionnaire compétent. Ainsi, le régime en projet empêche non seulement l'action publique, mais porte également atteinte à la finalité de certaines notions classiques en matière de procédure pénale.

b) Le rôle des agents chargés de la surveillance

6. Les agents chargés de la surveillance sont responsables de la rédaction tant de la proposition de transaction (article 53/1, § 2, en projet) que du procès-verbal (article 53/1, § 4, en projet). Ils disposent à cet effet d'un très large pouvoir d'appréciation. Pour commencer, ils peuvent sélectionner les faits – éventuellement – susceptibles de constituer une infraction et, sur la base de ces faits, décider de faire ou non une proposition de transaction. Ils peuvent juger si les faits sont effectivement de nature à ne pas « [avoir] causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore » (article 53/1, alinéa 1^{er}, *infine*, en projet). La formulation d'une proposition de transaction leur permet de différer ou de rendre superflue la rédaction d'un procès-verbal (en cas de paiement du montant de la transaction).

Pareils pouvoirs discrétionnaires étendus exigent de toute évidence des agents concernés des garanties suffisantes en matière d'indépendance et d'impartialité. Sur ce point, le texte en projet ne contient pas de dispositions spécifiques, même si le rapport entre le fonctionnaire et le contrevenant (potentiel), compte tenu du contexte et du déroulement de la procédure concernée, peut quand même être qualifié de particulier.

En outre, le fait que le régime en projet implique en réalité que l'établissement d'un procès-verbal est tributaire de la décision de l'autorité chargée de rédiger le procès-verbal, selon que celle-ci estime souhaitable ou non de formuler préalablement une proposition de transaction, accroît le risque que le procès-verbal se transforme effectivement en un instrument de procédure qui influencera le cas échéant la personne en question lorsqu'elle devra choisir si elle accepte ou non une proposition de transaction éventuelle. Toutefois, le procès-verbal risque ainsi d'être dénaturé (voir également l'observation au point 5) et le risque existe qu'il en soit fait un usage impropre.

c) La protection juridique

7. Le régime en projet ne précise pas comment « le fait constitutif de l'infraction » est constaté et quelle décision doit être prise à cet effet. L'on considère apparemment que les faits qui donnent lieu à la proposition de transaction entraînent automatiquement une infraction à propos de laquelle un procès-verbal de constatation peut être rédigé par la suite. La question se pose toutefois de savoir si cette assimilation peut toujours être admise purement et simplement et si la personne à l'encontre de laquelle la proposition de transaction est formulée peut ou pourrait par la suite effectivement être considérée comme l'auteur d'une infraction.

Certes, il est prévu que la proposition de transaction est remise en main propre ou communiquée par lettre recommandée à la poste ou par voie électronique, mais le destinataire de la proposition de transaction – appelé « l'auteur présumé » dans l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection – ne dispose pas de la possibilité de donner son point de vue concernant les faits à la base de la proposition, d'autant qu'il s'agit de faits dont il n'est pas encore formellement constaté qu'ils sont constitutifs d'une infraction et que la proposition de transaction initie une procédure

ogenblik van de feitelijke vaststelling van de betrokken feiten, doch wel naderhand en dan nog op voorwaarde dat de transactiesom niet binnen de vastgestelde termijn is betaald, ontstaat het risico dat de finaliteit van het betrokken proces-verbaal niet langer is gelegen in de feitenconstatatie, maar dat het proces-verbaal verwijdt tot een soort van feitelijk sanctieringsmechanisme ten aanzien van de persoon die niet ingaat op het door de bevoegde ambtenaar geformuleerde transactievoorstel. Op die wijze wordt in de ontworpen regeling niet enkel de weg van de strafvordering afgesneden, maar wordt ermee tevens afschuw gedaan aan de finaliteit van bepaalde klassieke begrippen inzake strafrechtspleging.

b) De rol van de met het toezicht belaste personeelsleden

6. De met het toezicht belaste personeelsleden staan in voor het opstellen van zowel het transactievoorstel (ontworpen artikel 53/1, § 2), als het proces-verbaal (ontworpen artikel 53/1, § 4). Zij hebben daarbij een zeer ruime beoordelingsbevoegdheid. Zij kunnen om te beginnen de feiten selecteren die – mogelijk – aanleiding kunnen geven tot een misdrijf en op basis van die feiten beslissen om een transactievoorstel te doen of niet. Zij kunnen erover oordelen of de feiten effectief van aard zijn om « geen aanzienlijke schade aan de lucht, bodemkwaliteit, waterkwaliteit, dieren of planten [te hebben] veroorzaakt » (ontworpen artikel 53/1, eerste lid, *in fine*). Door middel van het formuleren van een transactievoorstel kunnen zij het opstellen van een proces-verbaal uitstellen of overbodig maken (in geval van betaling van de transactiesom).

Dergelijke ruime discretionaire bevoegdheden vereisen van de betrokken personeelsleden uiteraard voldoende waarborgen op het vlak van de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid. In de ontworpen tekst worden, wat dat betreft, geen specifieke bepalingen opgenomen, ook al mag de verhouding van de ambtenaar tot de (potentiële) overtredener, gelet op de context en het verloop van de betrokken procedure, toch wel bijzonder worden genoemd.

Het gegeven dat de ontworpen regeling feitelijk inhoudt dat de opmaak van een proces-verbaal afhangt van de beslissing van de met het opstellen van het proces-verbaal belaste instantie, al naargelang deze het al dan niet wenselijk acht om vooraf een transactievoorstel te formuleren, vergroot bovendien het risico dat het proces-verbaal effectief uitgroeit tot een procedureel instrument dat in voorkomend geval de persoon in kwestie zal beïnvloeden bij het maken van de keuze om een eventueel transactievoorstel te aanvaarden of niet. Op die wijze dreigt evenwel het proces-verbaal te worden gedenatureerd (zie ook opmerking onder nr. 5) en ontstaat het risico dat het proces-verbaal in oneigenlijke zin wordt aangewend.

c) De rechtsbescherming

7. In de ontworpen regeling wordt niet bepaald hoe « het constitutief bestanddeel van het misdrijf » wordt vastgesteld en welke beslissing daartoe dient te worden genomen. Er wordt blijkbaar van uitgegaan dat de feiten die aanleiding geven tot het transactievoorstel automatisch leiden tot een misdrijf waaromtrent naderhand een proces-verbaal van vaststelling kan worden opgesteld. Vraag is evenwel of die gelijkstelling steeds zonder meer kan worden aangenomen en of de persoon ten aanzien van wie het transactievoorstel wordt geformuleerd effectief kan of naderhand zou kunnen worden beschouwd als dader van een misdrijf.

Er wordt weliswaar bepaald dat het transactievoorstel persoonlijk wordt overhandigd of meegeleid bij een ter post aangetekende brief of langs elektronische weg, maar de bestemming van het transactievoorstel – in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie « de vermoedelijke dader » genoemd – beschikt niet over de mogelijkheid om zijn standpunt weer te geven met betrekking tot de feiten die aan de basis liggen van het voorstel, temeer daar het gaat om feiten waarvan nog niet formeel is vastgesteld dat het feiten betreft die een misdrijf uitmaken en

qui ne donnera éventuellement lieu qu'ultérieurement à un procès-verbal constatant une infraction.

Conformément à l'article 53/1, § 2, alinéa 3, en projet, du Code de l'inspection, le montant de la transaction doit être acquitté immédiatement ou dans un délai de quatorze jours à compter de la remise ou de la communication de la proposition. A défaut de paiement dans ce délai, les agents chargés de la surveillance constatent les infractions « dans un procès-verbal, conformément à l'article 23 du [Code de l'inspection] ». Il en résulte que, dans l'hypothèse d'un paiement tardif, le procès-verbal sera rédigé au plus tôt quinze jours après que les faits se sont produits. Combiné avec le fait qu'il n'est pas précisé quelle décision fonde la proposition de transaction, la question de l'exactitude et de la précision du contenu de ces procès-verbaux pourra se poser dans la pratique. En effet, le risque existe que le constat ne concerne pas tant la perception sensorielle de faits, mais bien ce que le rédacteur se rappelle de ces perceptions sensorielles. Toutefois, un procès-verbal rédigé tardivement comporte non seulement des risques quant à sa crédibilité, mais a probablement également des conséquences pour « l'auteur présumé » qui, après un certain temps, éprouvera le cas échéant davantage de difficultés à refuter les preuves de culpabilité, telles qu'elles sont définies dans le procès-verbal qui n'a été rédigé qu'ultérieurement et qui, conformément à l'article 23 du Code de l'inspection, est revêtu d'une valeur probante particulière.

Il ne ressort pas non plus du texte de l'avant-projet que, outre le montant de la transaction et la demande de son paiement immédiat ou de paiement dans un délai déterminé, la proposition de transaction doit également contenir certaines autres mentions relatives aux faits et motifs qui la sous-tendent⁽⁵⁾.

Il résulte de ce qui précède que le régime en projet suscite diverses objections sur le plan de la protection juridique et des droits de la défense de celui que l'avant-projet définit comme « l'auteur présumé ».

d) Le principe de légalité

8. L'article 53/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de l'inspection fait mention de « faits constitutifs des infractions qui sont spécialement désignées par le Gouvernement » (« feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Regering »). Selon l'exposé des motifs, le pouvoir ainsi conféré au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tient en ce que les « infractions environnementales et en matière de bien-être animal pouvant donner lieu à une transaction seront désignées par le Gouvernement ». Eu égard au principe de légalité, cette désignation devrait être opérée par le législateur régional bruxellois lui-même ou devrait être réglée par lui, du moins pour les aspects essentiels de celle-ci. Le texte de l'avant-projet devra être complété sous cet angle. Sur ce point, le commentaire que l'exposé des motifs consacre à l'article 5 de l'avant-projet mentionne un certain nombre d'éléments susceptibles d'être utilisés utilement à cet effet.

(5) Le commentaire que l'exposé motifs consacre à l'article 5 de l'avant-projet mentionne certes que la proposition de transaction « reprendra les renseignements et constatations de fait permettant d'établir l'infraction et d'identifier son auteur » et que, dans un souci de pédagogie et prévention, dans la proposition de transaction, il pourra toujours être rappelé au contrevenant les mesures à prendre afin de remédier à la situation infractionnelle et formuler des recommandations pourront être formulées à cet égard. Pareilles mentions devraient toutefois être insérées dans le texte de l'avant-projet.

er met het transactievoorstel een procedure wordt opgestart die slechts naderhand eventueel zal leiden tot een proces-verbaal in verband met de vaststelling van een misdrijf.

De transactiesom dient, overeenkomstig het ontworpen artikel 53/1, § 2, derde lid, van het Wetboek van inspectie, onmiddellijk te worden overgemaakt ofwel binnen een termijn van veertien dagen vanaf de overhandiging of de mededeling van het voorstel, te worden betaald. Bij gebrek aan betaling binnen deze termijn stellen de met het toezicht belaste personeelsleden de misdrijven vast « in een proces-verbaal overeenkomstig artikel 23 van [het Wetboek van inspectie] ». Hieruit volgt dat, in de hypothese van een niet tijdige betaling, het proces-verbaal ten vroegste vijftien dagen nadat de feiten zich hebben voorgedaan, zal worden opgesteld. Gecombineerd met het feit dat niet is bepaald welke beslissing ten grondslag ligt aan het voorstel van transactie, zal in de praktijk de vraag kunnen rijzen naar de juistheid en de nauwkeurigheid van de inhoud van deze processen-verbaal. Het risico bestaat immers dat de vastlegging niet zozeer de zintuiglijke waarneming van feiten betreft, maar wel wat de opsteller zich van die zintuiglijke waarnemingen herinnert. Een laattijdig opgesteld proces-verbaal houdt evenwel niet enkel risico's in voor de geloofwaardigheid ervan, maar heeft mogelijk ook gevolgen voor « de vermoedelijke dader » die het na verloop van enige tijd in voorkomend geval moeilijker zal hebben om de schuldbewijzen te weerleggen, zoals die worden omschreven in het pas naderhand opgesteld proces-verbaal dat overeenkomstig artikel 23 van het Wetboek van inspectie met een bijzondere bewijswaarde is bekleed.

De tekst van het voorontwerp doet er evenmin van blijken dat, benevens het bedrag van de transactiesom en het verzoek tot onmiddellijke betaling daarvan of tot betaling binnen een bepaalde termijn, het transactievoorstel bepaalde andere vermeldingen dient te bevatten inzake de eraan ten grondslag liggende feiten en motieven.⁽⁵⁾

Uit wat voorafgaat volgt dat de ontworpen regeling diverse bezwaren oproept op het vlak van de rechtsbescherming en de rechten van verdediging van wie in het voorontwerp als « de vermoedelijke dader » wordt omschreven.

d) Het legaliteitsbeginsel

8. In het ontworpen artikel 53/1, § 1, eerste lid, van het Wetboek van inspectie, wordt melding gemaakt van « feiten die het constitutief bestanddeel vormen van een misdrijf dat specifiek aangeduid is door de Regering » (« faits constitutifs des infractions qui sont spécialement désignées par le Gouvernement »). De bevoegdheid die aldus wordt toegekend aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering komt er volgens de memorie van toelichting op neer dat « [d]e milieumisdrijven en misdrijven inzake dierenwelzijn die aanleiding kunnen geven tot een transactie zullen aangeduid worden door de Regering ». Die aanduiding zou, ter wille van het legaliteitsbeginsel, door de ordonnantiegever zelf moeten gebeuren of toch minstens in essentie door hem moeten worden geregeld. De tekst van het voorontwerp zal vanuit dat oogpunt moeten worden aangevuld. Wat dat betreft vermeldt de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 5 van het voorontwerp wordt gegeven een aantal elementen die daartoe nuttig kunnen worden aangewend.

(5) In de commentaar die in de memorie van toelichting bij artikel 5 van het voorontwerp wordt gegeven, wordt weliswaar vermeld dat het transactievoorstel « de informatie en de vaststellingen van de feiten die het misdrijf bewijzen en de dader identificeren herneemt » en dat, om pedagogische en preventiereeden, in het transactievoorstel de overtreder altijd kan worden herinnerd aan de te nemen maatregelen om de situatie van overtreding op te lossen en hierover aanbevelingen kunnen worden geformuleerd. Dergelijke vermeldingen zouden evenwel in de tekst van het voorontwerp moeten worden opgenomen.

e) Le propriétaire du bien comme destinataire de la proposition de transaction

9. Conformément à l'article 53/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, du Code de l'inspection, une transaction pourra être proposée à l'auteur présumé mais également « au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction ».

Des précisions ont été demandées au délégué à propos de l'extension des destinataires éventuels de la proposition de transaction au propriétaire précité. À ce sujet, le délégué a communiqué ce qui suit :

« Les termes « ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction » ont été repris à l'article 53/1, § 1^{er}, en projet dans un souci de cohérence avec les dispositions existantes du Code de l'inspection (voy. les articles 21, §§ 2-3 et 23 du Code de l'inspection). Mais il est vrai, que dans le cadre du projet de transaction, l'utilisation de ces termes ne se justifie pas. Une transaction ne sera proposée à une personne (propriétaire ou non) que si elle est auteur présumée d'une infraction. Nous proposons donc de supprimer ces termes de la disposition en projet ».

Le segment de phrase concerné qui fait référence au propriétaire doit être supprimé à l'article 53/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, alinéas 1^{er} et 3, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet). Pareille suppression répond non seulement à l'intention des auteurs de l'avant-projet, mais est également requise dans le respect du principe de la personnalité de la peine.

f) Conclusion

10. Il résulte de ce qui précède que le régime élaboré à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet) et reproduit à l'article 36ter, § 4, de la loi du 14 août 1986 « relative à la protection et au bien-être des animaux » (article 6 de l'avant-projet) soulève d'importantes questions juridiques. La combinaison de la proposition de transaction et du procès-verbal à ne rédiger éventuellement qu'ultérieurement, surtout, suscite des objections juridiques, au-delà de la constatation que le système en projet, selon la section de législation, présente sur ce point le risque qu'il en soit fait un usage impropre.

Pour les motifs précités, l'avant-projet d'ordonnance nécessite un réexamen approfondi et ne peut se concrétiser dans la version examinée. C'est la raison pour laquelle la section de législation s'est abstenue d'en approfondir l'examen⁽⁶⁾.

Le Greffier,

Wim GEURTS

Le Président,

Marnix VAN DAMME

e) De eigenaar van het goed als bestemmeling van het transactievoorstel

9. Overeenkomstig het ontworpen artikel 53/1, § 1, eerste lid, van het Wetboek van inspectie, zal er, benevens aan de vermoedelijke dader, ook een transactie kunnen worden voorgesteld « aan de eigenaar van het goed waar het feit dat het constitutief bestanddeel van het misdrijf vormt, gepleegd werd of waar het zijn oorsprong gevonden heeft ».

De gemachtigde werd om nadere toelichting verzocht over de uitbreiding van de mogelijke bestemmelingen van het transactievoorstel tot de vooroemde eigenaar. De gemachtigde deelde wat dat betreft het volgende mee :

« Les termes « ou au propriétaire du bien où a été commis ou d'où provient le fait constitutif de l'infraction » ont été repris à l'article 53/1, § 1, en projet dans un souci de cohérence avec les dispositions existantes du Code de l'inspection (voy. les articles 21, §§ 2-3 et 23 du Code de l'inspection). Mais il est vrai, que dans le cadre du projet de transaction, l'utilisation de ces termes ne se justifie pas. Une transaction ne sera proposée à une personne (propriétaire ou non) que si elle est auteur présumée d'une infraction. Nous proposons donc de supprimer ces termes de la disposition en projet. ”

De betrokken zinsnede waarin aan de eigenaar wordt gerefereerd, moet worden geschrapt in het ontworpen artikel 53/1, § 1, eerste lid, en § 2, eerste en derde lid, van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp). Dergelijke schrapping komt niet enkel tegemoet aan de bedoeling van de stellers van het voorontwerp maar is tevens vereist ter inachtneming van het beginsel inzake het persoonlijk karakter van de straf.

f) Conclusie

10. Uit wat voorafgaat volgt dat er met betrekking tot de regeling die wordt uitgewerkt in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp) en die wordt overgenomen in artikel 36ter, § 4, van de wet van 14 augustus 1986 « betreffende de bescherming en het welzijn der dieren » (artikel 6 van het voorontwerp), ernstige juridische vragen rijzen. Vooral het samengaan van het transactievoorstel en het eventueel pas naderhand op te stellen proces-verbaal stuit op juridische bezwaren, benevens de vaststelling dat het ontworpen systeem op dat punt volgens de afdeling Wetgeving het risico inhoudt dat er een oneigenlijk gebruik van wordt gemaakt.

Om de vooroemde redenen vergt het voorontwerp van ordonnantie een grondige herziening en kan het in de voorliggende versie geen doorgang vinden. De afdeling Wetgeving heeft zich daarom van een verder onderzoek ervan onthouden.⁽⁶⁾

De Griffier,

De Voorzitter,

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

(6) Étant donné que l'article 3 de l'avant-projet apporte une correction au texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, du Code de l'inspection, et que cet article – contrairement aux autres dispositions de l'avant-projet – ne présente pas une cohérence spécifique avec le régime élaboré à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet), cette disposition a bel et bien été examinée par la section de législation. Cet examen n'appelle aucune observation.

(6) Omdat in artikel 3 van het voorontwerp een correctie wordt aangebracht in de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het Wetboek van inspectie, en dit artikel – in tegenstelling tot de andere bepalingen van het voorontwerp – niet een specifieke samenhang vertoont met de regeling die is uitgewerkt in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp), werd die bepaling wel door de afdeling Wetgeving onderzocht. Dat onderzoek noopt niet tot het maken van een opmerking.

SECOND AVANT-PROJET D'ORDONNANCE SOUMIS À L'AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Energie et de la Démocratie participative,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative est chargé de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

CHAPITRE 1^{ER} Disposition générale

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modification du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale

Article 2

Dans l'article 3, § 1^{er}, 16°, du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, remplacé par l'ordonnance du 8 mai 2014, les mots « toute proposition de transaction ou » sont insérés entre les mots « acte de répression administrative : » et « tout acte prononçant une amende administrative alternative ».

Article 3

Dans la version néerlandaise de l'article 11, § 1^{er}, du même Code, renumérotré et modifié par l'ordonnance du 8 mai 2014, le 2^e est remplacé par ce qui suit : « 2^e elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing opzoeken, raadplegen of laten overmaken ; ».

TWEEDE VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE ONDERWORPEN AAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid, om de procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie, is ermee belast bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de ontwerpordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :

HOOFDSTUK 1 Algemene bepaling

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid

Artikel 2

In artikel 3, § 1, 16° van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid, vervangen door de ordonnantie van 8 mei 2014, worden de woorden « elk voorstel tot bestuurlijke transactie of » ingevoegd tussen de woorden « handeling van administratieve sanctie : » en « elke handeling die een alternatieve administratieve geldboete uitspreekt ».

Artikel 3

In de Nederlandstalige versie van artikel 11, § 1, van hetzelfde Wetboek, hernoemd en gewijzigd door de ordonnantie van 8 mei 2014 wordt de bepaling onder 2^e vervangen als volgt : « 2^e elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing opzoeken, raadplegen of laten overmaken ; ».

Article 4

Dans le même Code, il est inséré un Titre *Vbis* intitulé « Transaction administrative ».

Article 5

Dans le titre *Vbis* inséré par l'article 4, il est inséré un article 53/1 rédigé comme suit :

« Art. 53/1. § 1^{er}. Le Gouvernement arrête la liste des infractions qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative. Les infractions susceptibles de nuire gravement à l'environnement, ou de nuire à la santé ou la sécurité de la population, ne peuvent pas y figurer.

§ 2. Lorsque les agents chargés de la surveillance constatent une infraction visée au paragraphe 1^{er}, ils peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction, si les faits n'ont pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le Gouvernement détermine le montant de la somme proposée à titre de transaction. Cette somme ne peut être inférieure à 50 euros, ni supérieure à 2.500 euros par infraction.

En cas de concours de plusieurs infractions visées au paragraphe 1^{er}, la transaction peut être proposée et les montants des sommes cumulés, pour autant que le total n'excède pas 2.500 euros.

§ 3. La proposition de transaction est jointe à la notification du procès-verbal constatant l'infraction qui est adressée à l'auteur présumé de l'infraction. La proposition de transaction informe l'auteur présumé de l'infraction que le refus de la proposition de transaction ou le non-paiement de la somme proposée dans le délai fixé a pour conséquence que le procès-verbal est transmis au procureur du Roi, qui pourra décider de poursuivre ou de ne pas poursuivre l'auteur présumé de l'infraction, conformément à l'article 44 du présent Code.

La somme proposée au titre de transaction est perçue soit immédiatement, soit dans un délai de quatorze jours à compter de la notification visée à l'alinéa 1^{er}.

Le Gouvernement détermine les modalités de perception.

§ 4. Le paiement de la somme proposée dans le délai fixé éteint l'action publique, ainsi que la possibilité d'appliquer une amende administrative alternative.

Par dérogation à l'article 43 du présent Code, en cas d'application de la présente disposition, le procès-verbal constatant l'infraction n'est transmis au procureur du Roi que lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé. Dans ces cas, le procès-verbal est transmis au procureur du Roi dans les dix jours ouvrables de l'expiration du délai de paiement de la transaction.

§ 5. Le montant de la transaction est versé au Fonds pour la protection de l'environnement visé à l'article 2, 9°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires ».

Artikel 4

In hetzelfde Wetboek wordt een Titel *Vbis* ingevoegd, luidende « Bestuurlijke transactie ».

Artikel 5

In titel *Vbis*, ingevoegd bij artikel 4, wordt een artikel 53/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 53/1. § 1. De Regering stelt de lijst vast van misdrijven die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die het milieu ernstig kunnen schaden of die de gezondheid of de veiligheid van de bevolking kunnen schaden, kunnen er niet op voorkomen.

§ 2. Wanneer de personeelsleden belast met het toezicht een misdrijf zoals bedoeld in paragraaf 1 vaststellen, kunnen ze een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf indien de feiten geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodemkwaliteit, de waterkwaliteit, de fauna of de flora hebben veroorzaakt.

De Regering bepaalt het bedrag van de som die wordt voorgesteld als transactie. Deze som mag niet lager zijn dan 50 euro en niet hoger dan 2.500 euro per misdrijf.

In geval van samenloop van meerdere misdrijven zoals bedoeld in paragraaf 1, kan een transactie worden voorgesteld en kunnen de bedragen van de sommen worden samengevoegd, zolang het totaal niet meer bedraagt dan 2.500 euro.

§ 3. Het transactievoorstel wordt bijgevoegd aan de kennisgeving van het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt, die gericht is aan de vermoedelijke dader van het misdrijf. Het transactievoorstel licht de vermoedelijke dader van het misdrijf in dat de weigering van het transactievoorstel of de niet-betaling van de voorgestelde som binnen de vastgelegde termijn, als gevolg heeft dat het proces-verbaal wordt overgemaakt aan de Procureur des Konings, die kan beslissen om de vermoedelijke dader van het misdrijf al dan niet te vervolgen, overeenkomstig artikel 44 van huidig Wetboek.

De som voorgesteld in de transactie wordt onmiddellijk geïnd, of binnen een termijn van veertien dagen vanaf de kennisgeving bedoeld in het eerste lid.

De Regering bepaalt de modaliteiten van de inning.

§ 4. De betaling van de voorgestelde som binnen de vastgelegde termijn doet de strafvordering vervallen, alsook de mogelijkheid om een alternatieve administratieve geldboete op te leggen.

In afwijking van artikel 43 van huidig Wetboek, wordt, indien huidige bepaling wordt toegepast, het proces-verbaal slechts overgemaakt aan de Procureur des Konings wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet betaalt binnen de vastgelegde termijn. In deze gevallen wordt het proces-verbaal overgemaakt aan de Procureur des Konings binnen tien werkdagen vanaf het verstrijken van de betalingstermijn van de transactie.

§ 5. Het bedrag van de transactie wordt gestort aan het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu zoals bedoeld in artikel 2, 9° van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen. »

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux*Article 6*

À l'article 36ter de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, inséré par l'ordonnance du 11 mai 2017, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 4, les mots « 42 à 54 du Code de l'inspection » sont remplacés par les mots « 42 à 53 et 54 du Code de l'inspection » ;

2° un nouveau paragraphe 5 est ajouté, rédigé comme suit :

« § 5. Le Gouvernement arrête la liste des infractions à la présente loi ou à ses arrêtés d'exécution qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative. Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances, ne peuvent pas y figurer.

Lorsqu'ils constatent une infraction visée à l'alinéa 1^{er}, les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance visés à l'article 5, § 1^{er}, du Code de l'inspection et les agents communaux chargés de la surveillance visés à l'article 5, § 4, du Code de l'inspection peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction conformément à l'article 53/1 du Code de l'inspection ».

CHAPITRE 4

Modification de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie*Article 7*

Dans l'article 3.4.2., alinéa 1^{er} de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 23 juillet 2018, les mots « les articles 45, alinéas 1^{er}, 2, 4 et 6 ; 47 et 49 à 54 » sont remplacés par les mots « les articles 45, alinéas 1^{er}, 2, 4 et 6, 47, 49, 50, 51, 52, 53 et 54 ».

CHAPITRE 5

Modification de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires*Article 8*

À l'article 2, 9^o, deuxième tiret de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « des transactions, » sont insérés avant les mots « des amendes administratives » ;

2° les mots « l'article 9 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets » sont remplacés par les mots « l'article 18 de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets ».

CHAPITRE 6
Dispositions finales*Article 9*

Les infractions visées à l'article 53/1, § 1^{er}, du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren*Artikel 6*

In artikel 36ter van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, ingevoegd door de ordonnantie van 11 mei 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 4 worden de woorden « 42 tot 54 van het Wetboek van inspectie » vervangen door de woorden « 42 tot 53 en 54 van het Wetboek van inspectie » ;

2° een nieuwe paragraaf 5 wordt toegevoegd, luidende :

« § 5. De Regering stelt de lijst vast van misdrijven tegen de huidige wet of haar uitvoeringsbesluiten, die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die een dier kunnen doen omkomen of verminderingen, letsel, pijn of lijden kunnen veroorzaken, kunnen er niet op voorkomen.

Wanneer de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel, bedoeld in artikel 5, § 1 van het Wetboek van inspectie, en de met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeenten, bedoeld in artikel 5, § 4 van het Wetboek van inspectie, een misdrijf zoals bedoeld in het eerste lid vaststellen, kunnen ze een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf, overeenkomstig artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie. »

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing*Artikel 7*

In artikel 3.4.2., lid 1 van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, laatst gewijzigd door de ordonnantie van 23 juli 2018, worden de woorden « de artikelen 45, ledens 1, 2, 4 en 6 ; 47 en 49 tot en met 54 » vervangen door de woorden « de artikelen 45, ledens 1, 2, 4 en 6, 47, 49, 50, 51, 52, 53 en 54 ».

HOOFDSTUK 5

Wijziging van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen*Artikel 8*

In artikel 2, 9^o, tweede streepje van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het woord « transacties » wordt ingevoegd voor de woorden « administratieve geldboetes » ;

2° de woorden « artikel 9 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende het voorkomen en het beheer van afvalstoffen » worden vervangen door de woorden « artikel 18 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen ».

HOOFDSTUK 6
Slotbepalingen*Artikel 9*

De misdrijven zoals bedoeld in artikel 53/1, § 1 van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van

infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale et à l'article 36ter, § 5, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, constatées par procès-verbal avant l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 9 de la présente ordonnance, peuvent également faire l'objet d'une proposition de transaction par les agents chargés de la surveillance, dans les mêmes conditions que celles prévues par ces dispositions, lorsque :

- 1° le procès-verbal n'a pas encore été transmis au procureur du Roi, conformément à l'article 43 du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale ;
- 2° le procureur du Roi a décidé de ne pas poursuivre le contrevenant ou n'a pas pris de décision dans le délai qui lui est imparti et que, le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, n'a pas encore entamé de procédure d'amende administrative alternative pour l'infraction visée dans le procès-verbal, conformément à l'article 45 du même Code.

Dans ce cas, la proposition de transaction suspend l'entame de la procédure d'amende administrative alternative. Lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé, la procédure d'amende administrative alternative, visée à l'article 45 du même Code, peut être entamée.

La proposition de transaction est notifiée à l'auteur présumé de l'infraction dans la même forme que la notification du procès-verbal constatant l'infraction.

Article 10

Le Gouvernement fixe l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 9.

Bruxelles,

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative,

Alain MARON

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique, des Pouvoirs locaux et du Bien-être animal,

Bernard CLERFAYT

milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, en in artikel 36ter, § 5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, die voor de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 9 van huidige ordonnantie zijn vastgesteld in een proces-verbaal, kunnen ook het voorwerp uitmaken van een transactievoorstel van de met het toezicht belaste personeelsleden, onder dezelfde voorwaarden dan degene die voorzien zijn door deze bepalingen, wanneer :

- 1° het proces-verbaal nog niet is overgemaakt aan de Procureur des Konings, overeenkomstig artikel 43 van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestrafting van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid ;
- 2° de Procureur des Konings heeft beslist om de overtreder niet te vervolgen of geen beslissing heeft genomen binnen de termijn die hem is opgelegd en wanneer de leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het GAN of de bevoegde administratie van het Ministerie, de alternatieve administratieve geldboeteprocedure overeenkomstig artikel 45 van hetzelfde Wetboek voor het misdrijf bedoeld in het proces-verbaal nog niet heeft aangevangen.

In dat geval schorst het transactievoorstel de aanvang van de alternatieve administratieve geldboeteprocedure. Wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet binnen de vastgelegde termijn betaalt, kan de alternatieve administratieve geldboeteprocedure, bedoeld in artikel 45 van hetzelfde Wetboek, worden aangevangen.

Het transactievoorstel wordt ter kennis gebracht aan de vermoedelijke dader van het misdrijf in dezelfde vorm als de kennisgeving van het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt.

Artikel 10

De Regering bepaalt de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 9.

Brussel,

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

De Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Alain MARON

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Werk en Beroepsopleiding, Digitalisering, de Plaatselijke Besturen en Dierenwelzijn,

Bernard CLERFAYT

SECOND AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le 2 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative ».

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 19 mai 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Kristine BAMS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Inge VOS, conseiller d'État.

L'avis (n° 71.443/1), dont le texte suit, a été donné le 31 mai 2022.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique⁽¹⁾ et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis a pour objet, selon les termes de l'exposé des motifs, d'introduire dans le Code du 25 mars 1999 « de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale », dénommé ci-après « Code de l'inspection », un nouvel outil de prévention et de sanction des infractions environnementales, à savoir la transaction administrative (articles 2, 4 et 5 de l'avant-projet). Le même instrument est instauré en cas d'infractions à la loi du 14 août 1986 « relative à la protection et au bien-être des animaux » (article 6), alors qu'il est exclu pour l'application de l'article 3.4.2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 2 mai 2013 « portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie » (article 7).

L'article 2, 9^o, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 « créant des fonds budgétaires » est modifié afin de réservé l'affectation des montants de la transaction administrative au Fonds pour la protection de l'environnement (article 8).

Par ailleurs, l'occasion est mise à profit pour apporter une correction au texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, du Code de l'inspection (article 3).

L'avant-projet prévoit également un régime transitoire permettant dans certains cas aux agents chargés de la surveillance de proposer une

(1) S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

TWEEDE ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 2 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie « tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid, om de procedure van de bestuurlijke transactie erin op te nemen ».

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 19 mei 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Inge VOS, staatsraad.

Het advies (nr. 71.443/1), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 mei 2022.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond⁽¹⁾, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie heeft volgens de bewoordingen van de memorie van toelichting tot doel om in het Wetboek van 25 maart 1999 « van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid », hierna « Wetboek van inspectie » genoemd, een nieuw instrument ter preventie en bestraffing van milieumisdrijven op te nemen, namelijk de bestuurlijke transactie (artikelen 2, 4 en 5 van het voorontwerp). Hetzelfde instrument wordt ingevoerd bij overtredingen van de wet van 14 augustus 1986 « betreffende de bescherming en het welzijn der dieren » (artikel 6), terwijl het voor de toepassing van artikel 3.4.2, eerste lid, van de ordonnantie van 2 mei 2013 « houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing » wordt uitgesloten (artikel 7).

Artikel 2, 9^o, van de ordonnantie van 12 december 1991 « houdende oprichting van begrotingsfondsen » wordt gewijzigd teneinde de bestemming van de sommen van de bestuurlijke transactie voor te behouden voor het Fonds voor de bescherming van het leefmilieu (artikel 8).

Tevens wordt de gelegenheid te baat genomen om een correctie aan te brengen in de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het Wetboek van inspectie (artikel 3).

Het voorontwerp voorziet tevens in een overgangsregeling die de met toezicht belaste personeelsleden in bepaalde gevallen toelaat om

(1) Aangezien het gaat om een voorontwerp van ordonnantie, wordt onder « rechtsgrond » de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

transaction pour les infractions concernées, constatées par procès-verbal avant l'entrée en vigueur des dispositions concernées de l'avant-projet d'ordonnance (article 9).

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de fixer «l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 9» de l'avant-projet (article 10).

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

3. L'avant-projet reproduit dans une large mesure le texte de l'avant-projet d'ordonnance qui a déjà été soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, le 25 octobre 2021. Dans l'avis 70.371/1 du 8 décembre 2021, le Conseil d'État a formulé des observations générales concernant l'extinction de l'action publique, le rôle des agents chargés de la surveillance, la protection juridique, le principe de légalité et le fait que le propriétaire du bien pouvait être le destinataire de la proposition de transaction. Ces observations générales ayant soulevé de sérieuses questions juridiques, il a été décidé que l'avant-projet nécessitait un réexamen approfondi et le Conseil d'État avait renoncé à en poursuivre l'examen⁽²⁾.

Seul l'article 3 de cet avant-projet 70.371/1 – une correction dans le texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, du Code de l'inspection – a été examiné plus avant, au motif que cet article ne présentait pas une cohérence spécifique avec le régime élaboré à l'article 53/1, en projet, du Code de l'inspection (article 5 de l'avant-projet).

Comme le précise l'exposé des motifs de l'avant-projet, l'avant-projet a été remanié sur divers points «afin de répondre aux objections formulées par le Conseil d'État dans son avis n° 70.371/1 du 8 décembre 2021».

4. Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents⁽³⁾.

En ce qui concerne l'article 3 de l'avant-projet, ainsi que les modifications en projet visant à répondre aux observations générales formulées antérieurement dans l'avis précité, on se reportera donc à cet avis.

EXAMEN DU TEXTE

Article 5

5. L'article 53/1, § 3, dernier alinéa, en projet, du Code de l'inspection habilite le Gouvernement à déterminer les modalités de la perception. Dans la mesure où cette disposition ne vise qu'à charger le Gouvernement de déterminer les modalités de la perception de la somme proposée à titre transactionnel, pareille délégation peut être admise.

(2) Avis C.E. 70.371/1, point 10.

(3) Lorsque des dispositions ont été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis, le Conseil d'État ne se prononce donc pas sur la question de savoir si ces observations ont été ou n'ont pas été correctement suivies.

een transactie voor te stellen voor de desbetreffende misdrijven, die vastgesteld zijn in een proces-verbaal vóór de inwerkingtreding van de betrokken bepalingen van het voorontwerp van ordonnantie (artikel 9).

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgedragen om «de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 9» van het voorontwerp te bepalen (artikel 10).

VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Het voorontwerp neemt grotendeels de tekst over van het voorontwerp van ordonnantie dat reeds voor advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, werd voorgelegd op 25 oktober 2021. In advies 70.371/1 van 8 december 2021 werden algemene opmerkingen geformuleerd in verband met het verval van de strafvordering, de rol van de met toezicht belaste personeelsleden, de rechtsbescherming, het legaliteitsbeginsel en het feit dat de eigenaar van het goed de bestemming van het transactievoorstel kon zijn. Deze algemene opmerkingen deden ernstige juridische vragen rijzen waardoor werd besloten dat het voorontwerp een grondige herziening vergde en werd afgezien van een verder onderzoek⁽²⁾.

Enkel artikel 3 van dat voorontwerp 70.371 – een correctie in de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het Wetboek van inspectie – werd verder onderzocht omdat deze geen specifieke samenhang vertoonde met de regeling die is uitgewerkt in het ontworpen artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie (artikel 5 van het voorontwerp).

Zoals in de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt uiteengezet, is het voorontwerp op diverse punten herzien «om te beantwoorden aan de bezwaren geformuleerd door de Raad van State in zijn advies nr. 70.371/1 van 8 december 2021».

4. De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen⁽³⁾.

Met betrekking tot artikel 3 van het voorontwerp, evenals de ontworpen wijzigingen die beogen tegemoet te komen aan de in voormeld advies eerder geformuleerde algemene opmerkingen, wordt dan ook verwezen naar dit advies.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 5

5. Het ontworpen artikel 53/1, § 3, laatste lid, van het Wetboek van inspectie machtigt de Regering om de modaliteiten (lees : nadere regels) van de inning te bepalen. In de mate dat deze bepaling er enkel toe strekt om de Regering op te dragen om de nadere regels van de inning van de in de transactie voorgestelde som te bepalen, kan een dergelijke delegatie worden aanvaard.

(2) Adv.RvS 70.371/1, randnr. 10.

(3) Wanneer bepalingen zijn herzien teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, spreekt de Raad van State zich dus niet uit over de vraag of die opmerkingen al dan niet correct zijn gevuld.

Articles 5 et 6

6. L'article 53/1, § 1^{er}, en projet, du Code de l'inspection dispose à propos des infractions environnementales ce qui suit :

« Le Gouvernement arrête la liste des infractions qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative. Les infractions susceptibles de nuire gravement à l'environnement, ou de nuire à la santé ou la sécurité de la population, ne peuvent pas y figurer ».

L'article 36ter, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 14 août 1986 dispose par ailleurs à propos des infractions en matière de bien-être animal ce qui suit :

« Le Gouvernement arrête la liste des infractions à la présente loi ou à ses arrêtés d'exécution qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative. Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances, ne peuvent pas y figurer ».

L'exposé des motifs fournit encore un certain nombre de critères susceptibles d'être utilisés par le Gouvernement pour évaluer la gravité des infractions et exclut expressément un certain nombre d'infractions du champ d'application de la transaction⁽⁴⁾.

À cet égard, la question se pose tout d'abord de savoir si la référence aux différentes classes d'installations classées figurant dans les critères cités à titre d'exemple pour évaluer la gravité des infractions, constituera dans tous les cas un critère pertinent. En effet, certaines infractions commises par des installations des classes les moins strictes peuvent tout autant nuire gravement à l'environnement.

Dans la mesure où par ailleurs, ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, l'intention est d'exclure encore certaines autres infractions de la possibilité de proposer une transaction, ces exclusions doivent en outre être insérées dans le régime en projet lui-même.

Le Greffier,

Greet VERBERCKMOES

Le Président,

Marnix VAN DAMME

Artikelen 5 en 6

6. Het ontworpen artikel 53/1, § 1, van het Wetboek van inspectie bepaalt inzake de milieumisdrijven het volgende :

« De Regering stelt de lijst vast van misdrijven die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die het milieu ernstig kunnen schaden of die de gezondheid of de veiligheid van de bevolking kunnen schaden, kunnen er niet op voorkomen. »

Het ontworpen artikel 36ter, § 5, eerste lid, van de wet van 14 augustus 1986 bepaalt voorts inzake de misdrijven inzake dierenwelzijn :

« De Regering stelt de lijst vast van misdrijven tegen de huidige wet of haar uitvoeringsbesluiten, die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die een dier kunnen doen omkomen of verminderingen, letsels, pijn of lijden kunnen veroorzaken, kunnen er niet op voorkomen. »

De memorie van toelichting reikt verder nog een aantal criteria aan die door de Regering kunnen worden gebruikt om de ernst van de misdrijven in te schatten en sluit een aantal misdrijven uitdrukkelijk uit van het toepassingsgebied van de transactie⁽⁴⁾.

Daarbij rijst vooreerst de vraag of de verwijzing naar de verschillende klassen van ingedeelde inrichtingen bij de criteria die als voorbeeld worden aangehaald om de ernst van misdrijven in te schatten, in alle gevallen een pertinent criterium zal uitmaken. Bepaalde misdrijven verricht door inrichtingen van de laagste klassen kunnen immers evenzeer het milieu ernstig schaden.

In de mate dat het voorts, zoals blijkt uit de memorie van toelichting, de bedoeling is om nog bepaalde andere misdrijven uit te sluiten van de mogelijkheid om een transactie voor te stellen, dienen deze uitsluitingen bovendien te worden opgenomen in de ontworpen regeling zelf.

De Griffier,

De Voorzitter,

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

(4) Ainsi, selon l'exposé des motifs, la transaction doit notamment être exclue pour « les infractions concernant des déchets dangereux, qui sont davantage susceptibles de nuire à l'environnement ».

(4) Zo moet de transactie luidens de memorie van toelichting onder meer worden uitgesloten voor « misdrijven met gevaarlijk afval, die het leefmilieu harder kunnen schaden ».

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant le Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, en vue d'y insérer une procédure de transaction administrative

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative est chargé de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

CHAPITRE 1^{ER} **Disposition générale**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modification du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale

Article 2

Dans l'article 3, § 1^{er}, 16°, du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, remplacé par l'ordonnance du 8 mai 2014, les mots « toute proposition de transaction ou » sont insérés entre les mots « acte de répression administrative : » et les mots « tout acte prononçant une amende administrative alternative ».

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, om een procedure van bestuurlijke transactie erin op te nemen

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voordracht van de Minister belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De minister belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie is ermee belast bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het ontwerp van ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :

HOOFDSTUK 1 **Algemene bepaling**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid

Artikel 2

In artikel 3, § 1, 16° van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, vervangen door de ordonnantie van 8 mei 2014, worden de woorden « elk voorstel tot bestuurlijke transactie of » ingevoegd tussen de woorden « handeling van administratieve sanctie : » en de woorden « elke handeling die een alternatieve administratieve geldboete uitspreekt ».

Article 3

Dans la version néerlandaise de l'article 11, § 1^{er}, du même Code, renommé et modifié par l'ordonnance du 8 mai 2014, le 2^o est remplacé par ce qui suit :

« 2^o elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing opzoeken, raadplegen of laten overmaken ; ».

Article 4

Dans le même Code, il est inséré un Titre *Vbis* intitulé « Transaction administrative ».

Article 5

Dans le titre *Vbis* inséré par l'article 4, il est inséré un article 53/1 rédigé comme suit :

« Art. 53/1. § 1^{er}. Le Gouvernement arrête la liste des infractions qui peuvent faire l'objet d'une transaction administrative. Les infractions susceptibles de nuire gravement à l'environnement, ou de nuire à la santé ou la sécurité de la population, ne peuvent pas y figurer.

§ 2. Lorsque les agents chargés de la surveillance constatent une infraction visée au paragraphe 1^{er}, ils peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction, si les faits n'ont pas causé une dégradation substantielle de l'air, de la qualité du sol, de la qualité de l'eau, de la faune ou de la flore.

Le Gouvernement détermine le montant de la somme proposée à titre de transaction. Cette somme ne peut être inférieure à 50 euros, ni supérieure à 2.500 euros par infraction.

En cas de concours de plusieurs infractions visées au paragraphe 1^{er}, la transaction peut être proposée et les montants des sommes cumulés, pour autant que le total n'excède pas 2.500 euros.

§ 3. La proposition de transaction est jointe à la notification du procès-verbal constatant l'infraction qui est adressée à l'auteur présumé de l'infraction. La proposition de transaction informe l'auteur présumé de l'infraction que le refus de la proposition de transaction ou le non-paiement de la somme proposée dans le délai fixé a pour conséquence que le procès-verbal est transmis au procureur du Roi, qui pourra décider de poursuivre ou de ne pas poursuivre l'auteur présumé de l'infraction, conformément à l'article 44 du présent Code.

Artikel 3

In de Nederlandstalige versie van artikel 11, § 1, van hetzelfde Wetboek, hernummerd en gewijzigd door de ordonnantie van 8 mei 2014 wordt de bepaling onder 2^o vervangen als volgt :

« 2^o elk document, stuk of bewijsstuk dat nuttig is voor de uitoefening van hun opdracht, zonder verplaatsing opzoeken, raadplegen of laten overmaken ; ».

Artikel 4

In hetzelfde Wetboek wordt een Titel *Vbis* ingevoegd, luidende « Bestuurlijke transactie ».

Artikel 5

In titel *Vbis*, ingevoegd bij artikel 4, wordt een artikel 53/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 53/1. § 1. De Regering stelt de lijst vast van misdrijven die het voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die het milieu ernstig kunnen schaden of die de gezondheid of de veiligheid van de bevolking kunnen schaden, kunnen er niet op voorkomen.

§ 2. Wanneer de personeelsleden belast met het toezicht een misdrijf zoals bedoeld in paragraaf 1 vaststellen, kunnen ze een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf indien de feiten geen aanzienlijke schade aan de lucht, de bodemkwaliteit, de waterkwaliteit, de fauna of de flora hebben veroorzaakt.

De Regering bepaalt het bedrag van de som die wordt voorgesteld als transactie. Deze som mag niet lager zijn dan 50 euro en niet hoger dan 2.500 euro per misdrijf.

In geval van samenloop van meerdere misdrijven zoals bedoeld in paragraaf 1, kan een transactie worden voorgesteld en kunnen de bedragen van de sommen worden samengevoegd, zolang het totaal niet meer bedraagt dan 2.500 euro.

§ 3. Het transactievoorstel wordt bijgevoegd aan de kennisgeving van het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt, die gericht is aan de vermoedelijke dader van het misdrijf. Het transactievoorstel licht de vermoedelijke dader van het misdrijf in dat de weigering van het transactievoorstel of de niet-betaling van de voorgestelde som binnen de vastgelegde termijn, als gevolg heeft dat het proces-verbaal wordt overgemaakt aan de Procureur des Konings, die kan beslissen om de vermoedelijke dader van het misdrijf al dan niet te vervolgen, overeenkomstig artikel 44 van huidig Wetboek.

La somme proposée au titre de transaction est perçue soit immédiatement, soit dans un délai de quatorze jours à compter de la notification visée à l'alinéa 1^{er}.

Le Gouvernement détermine les modalités de perception.

§ 4. Le paiement de la somme proposée dans le délai fixé éteint l'action publique, ainsi que la possibilité d'appliquer une amende administrative alternative.

Par dérogation à l'article 43 du présent Code, en cas d'application de la présente disposition, le procès-verbal constatant l'infraction n'est transmis au fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, et au procureur du Roi que lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé. Dans ces cas, le procès-verbal est transmis au fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, et au procureur du Roi dans les dix jours ouvrables de l'expiration du délai de paiement de la transaction.

§ 5. Le montant de la transaction est versé au Fonds pour la protection de l'environnement visé à l'article 2, 9°, de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires ou à la commune, selon que l'infraction a été constatée par un agent chargé de la surveillance visé à l'article 5, §§ 1^{er}, 2, 3, 5, ou par un agent communal chargé de la surveillance visé à l'article 5, § 4, du présent Code. ».

CHAPITRE 3 Modification de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux

Article 6

À l'article 36ter de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, inséré par l'ordonnance du 11 mai 2017, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 4, les mots « 42 à 54 du Code de l'inspection » sont remplacés par les mots « 42 à 53 et 54 du Code de l'inspection » ;

2° un nouveau paragraphe 5 est ajouté, rédigé comme suit :

« § 5. Le Gouvernement arrête la liste des infractions à la présente loi ou à ses arrêtés d'exécution qui peuvent faire

De som voorgesteld in de transactie wordt onmiddellijk geïnd, of binnen een termijn van veertien dagen vanaf de kennisgeving bedoeld in het eerste lid.

De Regering bepaalt de modaliteiten van de inning.

§ 4. De betaling van de voorgestelde som binnen de vastgelegde termijn doet de strafvordering vervallen, alsook de mogelijkheid om een alternatieve administratieve geldboete op te leggen.

In afwijking van artikel 43 van huidig Wetboek, wordt, indien huidige bepaling wordt toegepast, het proces-verbaal slechts overgemaakt aan de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel, van het GAN of van het bevoegde bestuur van het Ministerie, naargelang van het geval, en aan de Procureur des Konings wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet betaalt binnen de vastgelegde termijn. In deze gevallen wordt het proces-verbaal overgemaakt aan de leidend ambtenaar van Leefmilieu Brussel, van het GAN of van het bevoegde bestuur van het Ministerie, naargelang van het geval, en aan de Procureur des Konings binnen tien werkdagen vanaf het verstrijken van de betalingstermijn van de transactie.

§ 5. Het bedrag van de transactie wordt gestort aan het Fonds voor de Bescherming van het Leefmilieu zoals bedoeld in artikel 2, 9° van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen of aan de gemeente, naargelang het misdrijf werd vastgesteld door een met het toezicht belaste personeelslid, bedoeld in artikel 5, §§ 1, 2, 3, 5, of door een met het toezicht belast personeelslid van de gemeente, bedoeld in artikel 5, § 4, van huidig Wetboek. ».

HOOFDSTUK 3 Wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren

Artikel 6

In artikel 36ter van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, ingevoegd door de ordonnantie van 11 mei 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 4 worden de woorden « 42 tot 54 van het Wetboek van inspectie » vervangen door de woorden « 42 tot 53 en 54 van het Wetboek van inspectie » ;

2° een nieuwe paragraaf 5 wordt toegevoegd, luidende :

« § 5. De Regering stelt de lijst vast van misdrijven tegen de huidige wet of haar uitvoeringsbesluiten, die het

l'objet d'une transaction administrative. Les infractions susceptibles de faire périr un animal ou de lui causer des lésions, mutilations, douleurs ou souffrances, ne peuvent pas y figurer.

Lorsqu'ils constatent une infraction visée à l'alinéa 1^{er}, les agents de Bruxelles Environnement chargés de la surveillance visés à l'article 5, § 1^{er}, du Code de l'inspection et les agents communaux chargés de la surveillance visés à l'article 5, § 4, du Code de l'inspection peuvent proposer une transaction à l'auteur présumé de l'infraction conformément à l'article 53/1 du Code de l'inspection. ».

**CHAPITRE 4
Modification de l'ordonnance du 2 mai
2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du
Climat et de la Maîtrise de l'Énergie**

Article 7

Dans l'article 3.4.2., alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 23 juillet 2018, les mots « les articles 45, alinéas 1^{er}, 2, 4 et 6 ; 47 et 49 à 54 » sont remplacés par les mots « les articles 45, alinéas 1^{er}, 2, 4 et 6, 47, 49, 50, 51, 52, 53 et 54 ».

**CHAPITRE 5
Modification de l'ordonnance du 12 décembre
1991 créant des fonds budgétaires**

Article 8

À l'article 2, 9°, deuxième tiret de l'ordonnance du 12 décembre 1991 créant des fonds budgétaires, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° les mots « des transactions administratives, » sont insérés avant les mots « des amendes administratives » ;
- 2° les mots « l'article 9 de l'ordonnance du 7 mars 1991 relative à la prévention et à la gestion des déchets » sont remplacés par les mots « l'article 18 de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets » ;
- 3° l'article 2, 9°, deuxième tiret, est complété à la fin par les mots « et des transactions administratives proposées par les agents communaux chargés de la surveillance ».

voorwerp kunnen uitmaken van een bestuurlijke transactie. Misdrijven die een dier kunnen doen omkomen of verminderingen, letsels, pijn of lijden kunnen veroorzaken, kunnen er niet op voorkomen.

Wanneer de met het toezicht belaste personeelsleden van Leefmilieu Brussel, bedoeld in artikel 5, § 1 van het Wetboek van inspectie, en de met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeenten, bedoeld in artikel 5, § 4 van het Wetboek van inspectie, een misdrijf zoals bedoeld in het eerste lid vaststellen, kunnen ze een transactie voorstellen aan de vermoedelijke dader van het misdrijf, overeenkomstig artikel 53/1 van het Wetboek van inspectie. ».

**HOOFDSTUK 4
Wijziging van de ordonnantie van 2 mei
2013 houdende het Brussels Wetboek van
Lucht, Klimaat en Energiebeheersing**

Artikel 7

In artikel 3.4.2., lid 1, van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, laatst gewijzigd door de ordonnantie van 23 juli 2018, worden de woorden « de artikelen 45, leden 1, 2, 4 en 6 ; 47 en 49 tot en met 54 » vervangen door de woorden « de artikelen 45, leden 1, 2, 4 en 6, 47, 49, 50, 51, 52, 53 et 54 ».

**HOOFDSTUK 5
Wijziging van de ordonnantie van 12 december
1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen**

Artikel 8

In artikel 2, 9°, tweede streepje van de ordonnantie van 12 december 1991 houdende oprichting van begrotingsfondsen, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° de woorden « bestuurlijke transacties, » worden ingevoegd voor de woorden « administratieve geldboetes » ;
- 2° de woorden « artikel 9 van de ordonnantie van 7 maart 1991 betreffende het voorkomen en het beheer van afvalstoffen » worden vervangen door de woorden « artikel 18 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen » ;
- 3° in artikel 2, 9°, tweede streepje, worden de woorden « en de bestuurlijke transacties voorgesteld door met het toezicht belaste personeelsleden van de gemeenten » op het einde toegevoegd.

CHAPITRE 6 Dispositions finales

Article 9

Les infractions visées à l'article 53/1, § 1^{er}, du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale et à l'article 36^{ter}, § 5, de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, constatées par procès-verbal avant l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 9 de la présente ordonnance, peuvent également faire l'objet d'une proposition de transaction par les agents chargés de la surveillance, dans les mêmes conditions que celles prévues par ces dispositions, lorsque :

- 1° le procès-verbal n'a pas encore été transmis au procureur du Roi, conformément à l'article 43 du Code du 25 mars 1999 de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale ;
- 2° le procureur du Roi a décidé de ne pas poursuivre le contrevenant ou n'a pas pris de décision dans le délai qui lui est imparti et que le fonctionnaire dirigeant de Bruxelles Environnement, de l'ARP ou de l'administration compétente du Ministère selon le cas, n'a pas encore entamé de procédure d'amende administrative alternative pour l'infraction visée dans le procès-verbal, conformément à l'article 45 du même Code. Dans ce cas, la proposition de transaction suspend l'entame de la procédure d'amende administrative alternative. Lorsque l'auteur présumé de l'infraction refuse la proposition de transaction ou ne paie pas la somme proposée dans le délai fixé, la procédure d'amende administrative alternative, visée à l'article 45 du même Code, peut être entamée.

La proposition de transaction est notifiée à l'auteur présumé de l'infraction dans la même forme que la notification du procès-verbal constatant l'infraction.

Article 10

Le Gouvernement fixe l'entrée en vigueur des articles 2 et 4 à 9.

Bruxelles, le 29 septembre 2022.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

HOOFDSTUK 6 Slotbepalingen

Artikel 9

De misdrijven zoals bedoeld in artikel 53/1, § 1 van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestrafting van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid, en in artikel 36^{ter}, § 5 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, die voor de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 9 van huidige ordonnantie zijn vastgesteld in een proces-verbaal, kunnen ook het voorwerp uitmaken van een transactievoorstel van de met het toezicht belaste personeelsleden, onder dezelfde voorwaarden dan deze die voorzien zijn door deze bepalingen, wanneer :

- 1° het proces-verbaal nog niet is overgemaakt aan de Procureur des Konings, overeenkomstig artikel 43 van het Wetboek van 25 maart 1999 van inspectie, preventie, vaststelling en bestrafting van milieumisdrijven, en milieuansprakelijkheid ;
- 2° de Procureur des Konings heeft beslist om de overtreder niet te vervolgen of geen beslissing heeft genomen binnen de termijn die hem is opgelegd en wanneer de leidend ambtenaar van, naargelang het geval, Leefmilieu Brussel, het GAN of de bevoegde administratie van het Ministerie, de alternatieve administratieve geldboeteprocedure overeenkomstig artikel 45 van hetzelfde Wetboek voor het misdrijf bedoeld in het proces-verbaal nog niet heeft aangevangen. In dat geval schorst het transactievoorstel de aanvang van de alternatieve administratieve geldboeteprocedure. Wanneer de vermoedelijke dader van het misdrijf het transactievoorstel weigert of de voorgestelde som niet binnen de vastgelegde termijn betaalt, kan de alternatieve administratieve geldboeteprocedure, bedoeld in artikel 45 van hetzelfde Wetboek, worden aangevangen.

Het transactievoorstel wordt ter kennis gebracht aan de vermoedelijke dader van het misdrijf in dezelfde vorm als de kennisgeving van het proces-verbaal dat het misdrijf vaststelt.

Artikel 10

De Regering bepaalt de inwerkingtreding van de artikelen 2 en 4 tot en met 9.

Brussel, 29 september 2022.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative,

Alain MARON

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

Alain MARON