



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

7 NOVEMBRE 2022

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**LIGNE (« Libertés Individuelles Garanties par la Neutralité de l’État ») visant à assurer la neutralité et l'impartialité des agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale et à interdire le port de signes convictionnels ostentatoires dans l'exercice de leurs fonctions**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Finances et des Affaires générales

par Mme Joëlle MAISON (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghysels, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, Mmes Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, Mme Cielte Van Achter, M. Guy Vanhengel.

*Membres suppléants* : MM. Ridouane Chadid, Hasan Koyuncu, Mme Viviane Teitelbaum, M. Marc Loewenstein, Mme Joëlle Maison.

*Autres membres* : MM. Fouad Ahidar, Christophe de Beukelaer, Jamal Ikazban, Mme Farida Tahar.

*Voir* :

**Documents du Parlement :**

- A-380/1 – 2020/2021 : Proposition d'ordonnance
- A-380/2 – 2021/2022 : Avis du Conseil d'État

GEWONE ZITTING 2022-2023

7 NOVEMBER 2022

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**IVGNS ("Individuele Vrijheden Gewaarborgd door de Neutraliteit van de Staat") ertoe strekkende de neutraliteit en de onpartijdigheid van de ambtenaren van de openbare diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verzekeren en het dragen van opzichtige tekenen van een geloofs- of levensovertuiging bij de uitoefening van hun functies te verbieden**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken

door mevr. Joëlle MAISON (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : Mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghysels, mevr. Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, mevr Latifa Aït Baala, mevr Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Juan Benjumea Moreno, mevr Cielte Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

*Plaatsvervangende leden* : de heren Ridouane Chadid, Hasan Koyuncu, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Marc Loewenstein, mevr. Joëlle Maison.

*Andere leden* : De heren Fouad Ahidar, Christophe de Beukelaer, Jamal Ikazban, mevr. Farida Tahar.

*Zie* :

**Stukken van het Parlement :**

- A-380/1 – 2020/2021 : Voorstel van ordonnantie
- A-380/2 – 2021/2022 : Advies van de Raad van State

## **I. Exposé introductif de Madame Alexia Bertrand, première coauteure de la proposition d'ordonnance**

Mme Alexia Bertrand explique que ce texte vise à assurer le vivre-ensemble dans notre société et à déterminer clairement la ligne à partir de laquelle l'intérêt collectif doit prévaloir sur les intérêts particuliers de chacun dans une société ouverte, tolérante et pluraliste.

La coexistence pacifique de personnes aux convictions, croyances, appartenances, culture et systèmes de valeurs diversifiés semble aller de soi, mais il s'agit en réalité d'un véritable acquis civilisationnel, une construction sociale très complexe. Cette coexistence s'explique d'abord grâce au principe constitutionnel de neutralité des services publics dans notre pays, qui s'inscrit lui-même dans un dispositif plus vaste : un État de droit démocratique protégeant des droits fondamentaux et des principes. Tous les éléments de ce dispositif sont aussi précieux que vulnérables. Notre État de droit, d'abord, garantit la prééminence du droit sur le pouvoir politique et l'obéissance de tous, gouvernants et gouvernés, à la loi. Il permet ainsi d'assurer l'égalité en droit des citoyens.

Nos droits et libertés, ensuite, sont consacrés dans les déclarations des droits de l'homme. Outre la liberté d'opinion et d'expression, on y retrouve –notamment –la liberté religieuse, c'est-à-dire la liberté de choisir sa religion et, plus fondamentalement, la liberté de croire et de ne pas croire.

Enfin, les principes structurant notre société démocratique, ce sont à la fois le principe de séparation de l'Église et de l'État (et donc la non-intervention de l'État dans les affaires religieuses et inversement) et, aussi, plus fondamentalement, les principes de l'impartialité et de la neutralité de l'État.

L'impartialité consiste à traiter de manière similaire les personnes se trouvant dans une situation similaire (par exemple toute personne arborant un signe convictionnel, quel que soit ce signe et quelle que soit cette conviction). La neutralité, elle, consiste en l'obligation pour l'État (et ses agents) de n'affirmer aucune préférence quant à un mode de vie. Même si les agents de l'État sont par ailleurs –et c'est heureux – des citoyens et des citoyennes qui, à titre privé, ont des conceptions du monde très diverses, ils sont tenus, quand ils remplissent leurs fonctions publiques, de les laisser au vestiaire. Ces principes existent. Ils font partie de notre droit positif. Il semble aujourd'hui que certains veulent les remettre en cause, au nom de l'exercice individuel et inconditionnel de droits à la non-discrimination, à la diversité et à la promotion sociale. La présente proposition d'ordonnance vise à défendre la neutralité et l'impartialité de l'État et à demander à tout fonctionnaire public, quel que soit son genre ou ses convictions philosophiques, politiques ou religieuses, d'assurer le fonctionnement de l'État de manière neutre et impartiale afin de garantir les libertés individuelles et les convictions philosophiques, politiques et religieuses de

## **I. Inleidende uiteenzetting van mevr. Alexia Bertrand, eerste mede-indiener van het voorstel van ordonnantie**

Mevrouw Alexia Bertrand legt uit dat deze tekst tot doel heeft het samenleven in onze maatschappij te waarborgen en duidelijk te bepalen vanaf welke lijn het collectieve belang moet prevaleren boven de persoonlijke belangen van eenieder in een open, verdraagzame en pluralistische samenleving.

Het vreedzaam naast elkaar bestaan van mensen met zulke uiteenlopende opvattingen, overtuigingen, achtergronden, culturen en waardesystemen lijkt vanzelfsprekend, maar in werkelijkheid is het een echte verworvenheid van de beschaving, een zeer ingewikkeld sociaal construct. Dit naast elkaar bestaan kan in de eerste plaats verklaard worden dankzij het grondwettelijk principe van neutraliteit van de openbare diensten in ons land, dat zelf deel uitmaakt van een ruimer systeem : een democratische rechtsstaat die grondrechten en principes beschermt. Alle elementen van dit systeem zijn even waardevol als kwetsbaar. Onze rechtsstaat waarborgt in de eerste plaats dat het recht boven de politieke macht staat en dat iedereen, regeerders en geregeerde, gehoorzaam is aan het recht. Op die manier kan de gelijkheid van de burgers voor de wet worden gewaarborgd.

Voorts zijn onze rechten en vrijheden vastgelegd in de verklaringen van de rechten van de mens. Naast de vrijheid van mening en meningsuiting omvatten zij - onder andere - de godsdienstvrijheid, d.w.z. de vrijheid om zijn godsdienst te kiezen en, meer fundamenteel, de vrijheid om te geloven en niet te geloven.

Ten slotte zijn de principes die onze democratische maatschappij structureren zowel het principe van de scheiding van kerk en Staat (en dus de niet-inmenging van de Staat in godsdienstige aangelegenheden en omgekeerd) als, meer fundamenteel, de principes van de onpartijdigheid en neutraliteit van de Staat.

Onpartijdigheid betekent dat mensen die in dezelfde situatie verkeren (bijvoorbeeld iedereen die een teken van geloofs-of draagt, wat dat teken ook moge zijn en wat die levensbeschouwing ook moge zijn) op dezelfde manier behandeld worden. Neutraliteit daarentegen bestaat in de verplichting voor de Staat (en zijn ambtenaren) om geen voorkeur uit te spreken voor een levenswijze. Ook al zijn overheidsambtenaren - gelukkig - ook burgers, die er in hun privéleven heel verschillende wereldbeelden op na houden, toch zijn zij verplicht om bij de uitoefening van hun openbare functie die wereldbeelden achter zich te laten. Deze principes bestaan. Zij maken deel uit van ons positief recht. Vandaag de dag lijkt het erop dat sommigen ze opnieuw ter discussie willen stellen, in naam van de individuele en onvoorwaardelijke uitoefening van de rechten op non-discriminatie, diversiteit en sociale promotie. Het doel van dit voorstel van ordonnantie is de neutraliteit en onpartijdigheid van de staat te verdedigen en van alle overheidsambtenaren, ongeacht hun geslacht of hun filosofische, politieke of godsdienstige overtuigingen, te vragen de neutrale en onpartijdige werking van de Staat te verzekeren, zodat de

chaque citoyen.

Ce principe de neutralité, existant est consacré dans notre droit positif, et confirmé par le Conseil d'État, est aujourd'hui menacé. Il convient de le réaffirmer de manière encore plus explicite, compte tenu des coups de boutoir que certains tentent d'apporter à ces principes pourtant fondamentaux pour lesquels tous les partis démocratiques de ce pays ont lutté depuis des décennies.

Le principe constitutionnel de neutralité des pouvoirs publics implique non seulement que la Région de Bruxelles-Capitale, mais aussi son administration et ses services publics, doivent donner toutes les garanties de la neutralité et en présenter les apparences pour que le citoyen, l'usager, ne puisse douter de cette neutralité.

Cette neutralité de l'État est une condition nécessaire à une société pluraliste où chacun se sent respecté dans sa différence, ses convictions, sa culture ou sa religion. Sa remise en question ouvrira toujours la porte au communautarisme et à ce qui nous divise plutôt qu'à ce qui nous rapproche. Plus une société est multiple et diverse, ce dont nous pouvons nous réjouir, plus le besoin de neutralité de l'État est prégnant.

Mais ce principe de neutralité n'a pas uniquement pour objectif de préserver la paix sociale. Il poursuit un but encore plus ambitieux : la liberté et, notamment, la liberté des convictions, qu'elles soient politiques, philosophiques ou religieuses. Il permet à l'État d'assurer à la société un cadre pluraliste dans lequel peut se déployer la liberté d'expression, politique, philosophique ou religieuse, de la manière la plus optimale et la plus féconde.

La députée insiste sur le fait que la liberté d'exprimer ses convictions est une liberté fondamentale. Cette liberté est la règle et c'est sa limitation qui demeure l'exception. Elle peut s'exprimer évidemment dans la sphère privée, mais aussi dans l'espace public et même dans le cadre du travail si l'employeur privé n'y voit pas d'inconvénient. Par contre, une personne qui occupe une fonction publique ne peut exprimer ses convictions dans le cadre professionnel. Précisons que cette interdiction se limite au moment où elle exerce ses fonctions. Même durant cette période, cette personne conserve évidemment sa liberté de conscience.

La récente décision du tribunal de travail de Bruxelles à l'égard de la STIB démontre l'urgence de clarifier encore et de garantir fermement cette neutralité des agents publics. En effet, dernièrement, la STIB a décidé de ne pas faire appel de cette décision.

En Belgique, la neutralité des pouvoirs publics est un principe constitutionnel non écrit dont l'existence a été reconnue à de nombreuses reprises. Il est intimement lié à l'interdiction de discrimination en général et au principe d'égalité des usagers du service public en particulier. Le Conseil d'État l'a rappelé avec force, en mai 2008, lorsqu'il

individuelle libertés et de filosofische, politieke en godsdienstige overtuigingen van elke burger gewaarborgd worden.

Dit principe van neutraliteit, dat bestaat en is vastgelegd in ons positief recht en bevestigd door de Raad van State, wordt nu bedreigd. Het moet nog uitdrukkelijker opnieuw worden bevestigd, gezien de pogingen van sommigen om deze fundamentele principes, waarvoor alle democratische partijen in dit land decennia lang gestreden hebben, te ondermijnen.

Het grondwettelijk principe van de neutraliteit van de overheden houdt in dat niet alleen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar ook zijn administratie en zijn openbare diensten alle waarborgen van neutraliteit moeten bieden en uiterlijk moeten vertonen, zodat de burger, de gebruiker, niet aan die neutraliteit kan twijfelen.

Deze neutraliteit van de Staat is een noodzakelijke voorwaarde voor een pluralistische samenleving, waarin iedereen zich gerespecteerd voelt in zijn verschillen, zijn overtuigingen, zijn cultuur of zijn godsdienst. Dit ter discussie stellen zal altijd de deur openen naar verzuiling en naar wat ons verdeelt in plaats van wat ons verenigt. Hoe veelzijdiger en diverser een samenleving is, wat wij kunnen toejuichen, des te groter is de behoefte van de staat om neutraal te zijn.

Maar dit principe van neutraliteit is niet alleen bedoeld om de sociale vrede te bewaren. Het streeft een nog ambitieuzer doel na : vrijheid en, in het bijzonder, vrijheid van levensovertuiging, of die nu politiek, filosofisch of religieus is. Hierdoor kan de staat de samenleving een pluralistisch kader bieden waarin de vrijheid van meningsuiting, of die nu politiek, filosofisch of godsdienstig van aard is, op de meest optimale en vruchtbare wijze kan gedijen.

De volksvertegenwoordigster benadrukt het feit dat de vrijheid om zijn overtuigingen te uiten een fundamentele vrijheid is. Deze vrijheid is de regel en het is de beperking ervan die de uitzondering blijft. Zij kan uiteraard in de privésfeer tot uiting komen, maar ook in de openbare ruimte en zelfs op de werkplek, als de particuliere werkgever daar geen bezwaar tegen heeft. Anderzijds mag iemand die een openbare functie bekleedt, zijn of haar levensovertuigingen niet in de beroepscontext uiten. Er zij op gewezen dat dit verbod beperkt is tot het moment waarop hij of zij de functies uitoefent. Zelfs tijdens deze periode behoudt de persoon uiteraard zijn gewetensvrijheid.

De recente beslissing van de arbeidsrechtbank van Brussel ten aanzien van de MIVB toont aan dat de neutraliteit van het overheidspersoneel dringend verder moet worden verduidelijkt en stevig moet worden gewaarborgd. De MIVB heeft immers onlangs besloten niet tegen deze beslissing in beroep te gaan.

In België is de neutraliteit van de overheid een ongeschreven grondwettelijk beginsel waarvan het bestaan reeds herhaaldelijk werd erkend. Het houdt nauw verband met het verbod op discriminatie in het algemeen en het beginsel van gelijkheid van de gebruikers van openbare diensten in het bijzonder. De Raad van State heeft hier in mei 2008

énonce que « (...) Dans un État de droit démocratique, l'autorité se doit d'être neutre, parce qu'elle est l'autorité de tous les citoyens et pour tous les citoyens et qu'elle doit, en principe, les traiter de manière égale sans discrimination basée sur leur religion, leur conviction ou leur préférence pour une communauté ou un parti. Pour ce motif, on peut dès lors attendre des agents des pouvoirs publics que, dans l'exercice de leurs fonctions, ils observent strictement eux aussi, à l'égard des citoyens, les principes de neutralité et d'égalité des usagers. ».

La Cour constitutionnelle a pu définir le principe de neutralité au sens de l'article 24 de la Constitution dans un arrêt du 4 juin 2020, en ces termes : « *La liberté de conscience et de religion comprend, entre autres, la liberté d'exprimer sa religion ou sa conviction, soit seul, soit avec autrui, mais elle ne protège pas tout acte inspiré par une religion ou par une conviction. (...) Il peut se révéler nécessaire, dans une société démocratique où plusieurs religions et convictions coexistent, d'assortir de restrictions la liberté de manifester ses convictions en vue de concilier les intérêts de divers groupes et d'assurer le respect des convictions de chacun (...). Le pluralisme et la démocratie doivent s'appuyer sur le dialogue et sur un esprit de compromis, qui requièrent nécessairement de la part des individus des concessions diverses qui se justifient aux fins de la sauvegarde et de la promotion des idéaux et valeurs d'une société démocratique* ».

Dans un arrêt rendu le 21 décembre 2010, le Conseil d'État a également affirmé que ce principe de neutralité s'impose à tous les fonctionnaires.

Au niveau de la législation, l'arrêté royal du 14 juin 2007 modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant statut des agents de l'État énonce également en son article 8 que : « *L'agent de l'État respecte strictement les principes de neutralité, d'égalité de traitement et de respect des lois, règlements et directives. Lorsqu'il est, dans le cadre de ses fonctions, en contact avec le public, l'agent de l'État évite toute parole, toute attitude, toute présentation qui pourrait être de nature à ébranler la confiance du public en sa totale neutralité, en sa compétence ou en sa dignité.* ».

Le Code de déontologie des mandataires publics (annexe à la loi du 6 janvier 2014 portant création d'une Commission fédérale de déontologie et contenant le Code de déontologie des mandataires publics) souligne que dans leur attitude ou comportement, ils s'abstiennent de manifester des préjugés ou des stéréotypes. Ils agissent avec intégrité, ce qui comprend, dans leur chef, notamment l'honnêteté, la loyauté, la délicatesse, la probité, l'équité, l'impartialité et l'incorruptibilité.

La circulaire ministérielle du 17 août 2007 relative au cadre déontologique des agents de la fonction publique administrative fédérale précise également sur ce point que « *les agents font en sorte que leur participation ou leur*

*nadrukkelijk op gewezen, toen hij het volgende stelde : « (...) In een democratische rechtsstaat dient de overheid neutraal te zijn, omdat zij de overheid is van en voor alle burgers en omdat zij deze in beginsel gelijk dient te behandelen zonder te discrimineren op grond van hun religie, hun levensbeschouwing of hun voorkeur voor een gemeenschap of partij. Om die reden mag dan ook van de overheidsbeamten worden verwacht dat ook zij zich in de uitoefening van hun functie t.a.v. de burgers strikt houden aan deze neutraliteit en aan het beginsel van de benuttingsgelijkheid*». ».

Het Grondwettelijk Hof heeft het neutraliteitsbeginsel in de zin van artikel 24 van de Grondwet kunnen definiëren in een arrest van 4 juni 2020, met de volgende woorden : « *De vrijheid van geweten en godsdienst [omvat] onder meer vrijheid om hetzij alleen, hetzij met anderen, zijn godsdienst of zijn overtuiging tot uiting te brengen, maar [zij] beschermt niet elke daad die door een godsdienst of overtuiging is geïnspireerd. (...) Het kan in een democratische samenleving waarin meerdere religies en overtuigingen aanwezig zijn, noodzakelijk zijn de vrijheid om een overtuiging tot uiting te brengen, aan beperkingen te onderwerpen, met het oog op het verzoenen van de belangen van verschillende groepen, evenals met het oog op het verwezenlijken van respect voor eenieders overtuiging (...). Het pluralisme en de democratie dienen te steunen op de dialoog en een geest van compromis, die noodzakelijkerwijs vanwege de individuen diverse toegevingen inhouden die verantwoord zijn met het oog op het vrijwaren en bevorderen van de idealen en waarden van een democratische samenleving* ».

In een op 21 december 2010 gewezen arrest heeft de Raad van State ook bevestigd dat dit neutraliteitsbeginsel geldt voor alle ambtenaren.

Op het vlak van de wetgeving, vermeldt het koninklijk besluit van 14 juni 2007 houdende wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, in zijn artikel 8 het volgende : « *De riksambtenaar [...] eerbiedigt op een strikte manier de beginselen van neutraliteit, van gelijkheid in behandeling en van naleving van de wetten, de reglementen en de richtlijnen. Wanneer hij bij zijn ambtsuitoefening in contact komt met het publiek vermijdt de riksambtenaar elk woord, elke houding, elk voorkomen die van dien aard zouden kunnen zijn dat ze het vertrouwen van het publiek in zijn volledige neutraliteit, in zijn bekwaamheid of in zijn waardigheid in het gedrang zouden kunnen brengen.* ».

De Deontologische Code voor de openbare mandatarissen (bijlage bij de wet van 6 januari 2014 houdende oprichting van een Federale Deontologische Commissie en houdende de Deontologische Code voor de openbare mandatarissen) benadrukt dat zij in hun houding of gedrag geenszins blijk geven van vooroordelen en stereotypen. Zij handelen integer, en dit houdt onder meer in eerlijkheid, loyaliteit, discretie, eerbaarheid, billijkheid, onpartijdigheid en onomkoopbaarheid.

Omzendbrief nr. 573 van 17 augustus 2007 met betrekking tot het deontologisch kader voor de ambtenaren van het federaal administratief openbaar ambt verduidelijkt over dit punt dat de ambtenaren ervoor zorgen « *dat hun*

*implication dans des activités politiques ou philosophiques ne porte pas atteinte à la confiance de l’usager dans l’exercice impartial, neutre et loyal de leur fonction ».*

Lorsqu’ils exercent une fonction publique, les citoyens sont soumis à des devoirs particuliers résultant de l’accomplissement de leur mission publique, qui les astreignent à un devoir de neutralité, d’impartialité, de réserve et d’objectivité, réelle et apparente. Cette neutralité de l’État est essentielle pour garantir les libertés individuelles de chacun.

Au niveau bruxellois, l’article 3bis, § 4, de l’arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant sur le statut des agents de l’État dispose que : « *L’agent traite les usagers de ces services avec bienveillance. Dans la manière dont il répond aux demandes des usagers ou dont il traite les dossiers, il respecte strictement les principes de neutralité, d’égalité de traitement et de respect des lois, règlements et directives.* ».

L’intervenante rappelle qu’il ne s’agit nullement ici à cet égard de postuler une interdiction totale de tout vêtement ou symbole philosophique, politique ou religieux dans la sphère privée. La présente proposition d’ordonnance vise exclusivement au respect du principe de neutralité dans les services publics.

Le fait, pour un organisme public, de ne pas accepter que son employé, quel que soit son genre, porte un signe philosophique, politique ou religieux ostentatoire, constitue bien une ingérence de ce droit à la liberté de manifester sa religion ou sa conviction. Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme, cette ingérence est permise et poursuit le but légitime qu’est la protection des droits et libertés d’autrui. L’article 9 de la Convention ne protège toutefois pas n’importe quel acte motivé ou inspiré par une religion ou une conviction. Dans une société démocratique, il peut se révéler nécessaire d’assortir la liberté de manifester sa religion ou ses convictions de limitations propres à concilier les intérêts des divers groupes et à assurer le respect des convictions de chacun.

La Cour européenne des droits de l’homme s’est exprimée à maintes reprises sur la marge d’appréciation importante laissée aux États afin de garantir la neutralité des services publics, cette neutralité pouvant être considérée comme un objectif légitime susceptible de restreindre la liberté de manifester ses convictions philosophiques, politiques ou religieuses.

Dans l’affaire Ebrahimian v. France (2015), la Cour a considéré que la décision de ne pas renouveler le contrat de travail d’une assistante sociale dans un hôpital public à la suite de son refus d’arrêter de porter le voile était conforme à la Convention européenne des droits de l’homme. La Cour a confirmé à cet égard que les exigences de neutralité pouvaient

*deelname aan of betrokkenheid bij politieke of levensbeschouwelijke activiteiten, het vertrouwen van de gebruiker in de onpartijdige, neutrale en loyale uitoefening van hun ambt, niet schaadt ».*

Wanneer ze echter een openbaar ambt uitoefenen, worden de burgers onderworpen aan bijzondere plichten die voortvloeien uit de vervulling van hun openbare taak, die hen noopt tot een verplichting van neutraliteit, onpartijdigheid, terughoudendheid en reële en zichtbare objectiviteit. Deze neutraliteit van de Staat is onontbeerlijk om de individuele vrijheden van iedereen te waarborgen.

Op het niveau van Brussel bepaalt artikel 3bis, § 4, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het statuut van het overheidspersoneel het volgende : « *De ambtenaar behandelt de gebruikers van zijn diensten met welwillendheid. In de manier waarop hij de vragen van de gebruikers beantwoordt of waarop hij de dossiers behandelt, eerbiedigt hij op een strikte manier de beginselen van neutraliteit, van gelijkheid in behandeling en van naleving van de wetten, de reglementen en de richtlijnen.* ».

De spreekster herinnert eraan dat hier geenszins sprake is van een totaal verbod op alle filosofische, politieke of religieuze kleding of symbolen in de persoonlijke levenssfeer. Dit voorstel van ordonnantie is uitsluitend gericht op de eerbiediging van het neutraliteitsbeginsel in de openbare diensten.

Het feit dat een openbare instelling niet aanvaardt dat haar werknemer ongeacht diens geslacht, een uiterlijk symbool van filosofische, politieke of godsdienstige overtuiging draagt, houdt wel degelijk een inmenging in van het recht op vrijheid van godsdienst en levensovertuiging. Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is een dergelijke inmenging toelaatbaar en wordt daarmee het legitieme doel nastreefd van bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Artikel 9 van het Verdrag biedt echter geen bescherming tegen iedere handeling die wordt ingegeven of geïnspireerd door godsdienst of overtuiging. In een democratische samenleving kan het noodzakelijk zijn beperkingen te stellen aan de vrijheid om zijn godsdienst of overtuiging te beleven, teneinde de belangen van de verschillende groepen met elkaar te verzoenen en de eerbiediging van de overtuigingen van elk van hen te waarborgen.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft zich herhaaldelijk uitgesproken over de ruime beoordelingsmarge die aan de Staten wordt gelaten om de neutraliteit van de openbare diensten te waarborgen, aangezien deze neutraliteit kan worden beschouwd als een legitieme doelstelling die de vrijheid om zijn filosofische, politieke of religieuze overtuigingen tot uiting te brengen, kan beperken.

In de zaak Ebrahimian tegen Frankrijk (2015) oordeelde het Hof dat de beslissing om de arbeidsovereenkomst van een maatschappelijk werkster in een openbaar ziekenhuis niet te verlengen na haar weigering om het dragen van de hoofddoek te staken, in overeenstemming was met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Het Hof

avoir des implications différentes plus profondes au niveau des services publics. La Cour a constaté que la France n'avait pas outrepassé sa marge d'appréciation en faisant primer le principe de neutralité des services publics sur la liberté de la requérante d'exprimer sa religion.

La Cour confirme dans cet arrêt que le principe de neutralité des services publics impose que l'agent ne puisse porter aucun signe religieux, quel qu'il soit, même s'il ne se livre à aucun acte de prosélytisme. La Cour met l'accent sur le rôle de l'État en tant qu'organisateur neutre et impartial de l'exercice des diverses religions, cultes et croyances, et indique que ce rôle contribue à assurer l'ordre public, la paix religieuse et la tolérance dans une société démocratique.

La Cour admet que les États puissent invoquer le principe de neutralité de l'État pour justifier des restrictions au port de signes religieux par des fonctionnaires. C'est leur statut d'agent public, qui les distingue des simples citoyens.

Au niveau de l'apparence de neutralité, la Cour européenne des droits de l'homme est très claire dans son arrêt Ebrahimian : « *Les règles relatives à la tenue vestimentaire des fonctionnaires s'imposent de manière égale à tous les fonctionnaires, quelles que soient leurs fonctions et leurs convictions religieuses. Elles impliquent que tout fonctionnaire, représentant de l'État dans l'exercice de ses fonctions, ait une apparence neutre afin de préserver le principe de (...) la neutralité de la fonction publique qui en découle.* ».

Pour le surplus, au niveau de la jurisprudence européenne, la Cour de justice de l'Union européenne a confirmé dans son arrêt Achbita du 14 mars 2017 que l'interdiction de porter un foulard en tant que musulmane sur le lieu de travail ne constitue pas une discrimination directe lorsque la règle en vigueur chez l'employeur interdit à tous les travailleurs de porter sur le lieu de travail des signes extérieurs de convictions politiques, philosophiques ou religieuses, quels qu'ils soient.

À aucun moment, l'administré ne doit être placé dans une position où ses droits ou obligations seraient conditionnés ou influencés par les affinités culturelles, philosophiques, politiques ou religieuses d'un fonctionnaire public. Il s'ensuit que toute personne qui participe à l'exercice de l'administration doit refléter cette neutralité dans son attitude, son comportement et ses vêtements.

Cette jurisprudence et ces principes s'appliquent à tout agent des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale, quel que soit son genre et quelles que soient les convictions que cet agent affiche et la nature de celles-ci (philosophique, politique ou religieuse). La présente proposition d'ordonnance entend ainsi confirmer le principe de neutralité en ce qu'il s'applique aux agents et préposés des pouvoirs publics de la Région de Bruxelles-Capitale.

bevestigde in dit verband dat de vereisten van neutraliteit op het niveau van de overheidsdiensten andere verdergaande implicaties kunnen hebben. Het Hof was van oordeel dat Frankrijk zijn beoordelingsmarge niet heeft overschreden door voorrang te geven aan het beginsel van neutraliteit van de overheidsdiensten boven de vrijheid van verzoekster om haar godsdienst te beleven.

Het Hof bevestigt in dit arrest dat het neutraliteitsbeginsel in de openbare dienst vereist dat personeelsleden geen religieuze tekenen mogen dragen, zelfs indien zij geen enkele daad van proselitisme stellen. Het Hof benadrukt de rol van de Staat als neutrale en onpartijdige organisator van de uitoefening van de verschillende godsdiensten, erediensten en geloofsovertuigingen, en wijst erop dat deze rol helpt de openbare orde, de godsdienstvrede en de verdraagzaamheid in een democratische samenleving veilig te stellen.

Het Hof aanvaardt dat Staten zich op het beginsel van neutraliteit van de staat kunnen beroepen om beperkingen van het dragen van religieuze tekenen door overheidsambtenaren te rechtvaardigen. Het is hun status van overheidsambtenaar, die hen onderscheidt van gewone burgers.

Wat de schijn van neutraliteit betreft, is het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zeer duidelijk in zijn arrest Ebrahimian : « *De voorschriften betreffende de kleding van de ambtenaren zijn gelijkelijk van toepassing op alle ambtenaren, ongeacht hun functie en godsdienstige overtuiging. Zij impliceren dat alle ambtenaren, als vertegenwoordigers van de Staat in de uitoefening van hun functie, een neutraal voorkomen moeten hebben, teneinde het beginsel van (...) de neutraliteit van de overheidsdienst, dat daaruit voortvloeit, te handhaven.* ».

Voor het overige, op het niveau van de Europese rechtspraak, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn Achbita-arrest van 14 maart 2017 bevestigd dat het verbod om als moslima op de werkplek een hoofddoek te dragen geen directe discriminatie vormt wanneer de bij de werkgever geldende regel alle werknemers verbiedt om op de werkplek uiterlijke tekenen van politieke, filosofische of religieuze overtuiging van welke aard ook te dragen.

De burger mag op geen enkel moment in een positie worden geplaatst waarin zijn rechten of plichten zouden worden bepaald of beïnvloed door de culturele, filosofische, politieke of religieuze affiniteiten van een openbaar ambtenaar. Hieruit volgt dat eenieder die deelneemt aan de uitoefening van het bestuur blijk moet geven van deze neutraliteit in zijn houding, gedrag en kleding.

Deze rechtspraak en deze beginselen zijn van toepassing op elke werknemer van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ongeacht zijn geslacht en ongeacht de overtuigingen die hij aan de dag legt en de aard van deze overtuigingen (filosofisch, politiek of godsdienstig). Dit voorstel van ordonnantie heeft dus tot doel het neutraliteitsbeginsel te bevestigen, voor zover het van toepassing is op het overheidspersoneel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Par « ostentatoires », il faut entendre les signes qui sont portés de manière excessive ou indiscrete, avec ou sans intention d'être remarqués, mais conduisant à faire manifestement reconnaître les convictions, qu'elles soient politiques, philosophiques ou religieuses, qu'ils exposent, expriment ou véhiculent.

La neutralité doit s'entendre également au sens de l'apparence de neutralité. Les services publics forment en effet un tout. Il ne peut être question de distinguer les règles en vigueur pour les fonctionnaires selon qu'ils exercent leurs fonctions en contact ou non avec le public ou exercent une fonction d'autorité.

Chaque agent doit avoir la garantie que l'ensemble de ses collègues se consacrent à l'exécution de leurs fonctions dans le même esprit de neutralité et d'impartialité que lui et qu'une égalité de traitement existe entre les membres d'un même service, d'une même entité ou d'une même administration.

Par ailleurs, l'égalité de traitement doit être la règle. Enfin, une éventuelle distinction entraînerait des difficultés en termes d'organisation dans la mesure où, d'une part, les agents ne se cantonnent pas nécessairement à un lieu clos et que, dans le cadre de leurs fonctions, il est fréquent que ceux-ci se déplacent dans les locaux et rencontrent des usagers. Le problème persiste aussi, notamment si ces personnes sont mutées, promues ou changent de fonction. Comment expliquer qu'en début de carrière une personne puisse porter des signes convictionnels et que, suite à une promotion, cela ne soit plus possible ?

Il serait vain également de tenter une distinction entre des fonctions d'autorité ou régaliennes (où le port de signes convictionnels serait interdit), et des fonctions d'exécution (où le port de signes convictionnels serait autorisé) : dès lors que la mission de service public est engagée, quelle que soit sa nature, le citoyen a droit au respect de ses libertés et convictions individuelles et a aussi le droit d'attendre de la part de tous ceux qui exercent ces missions qu'ils s'abstiennent d'afficher leurs propres convictions et assurent l'exécution des missions de service public de manière neutre et impartiale.

Le Conseil d'État, dans plusieurs de ses avis, observe qu'il peut être admis que des considérations relatives au bon fonctionnement des services publics puissent figurer parmi les éléments à prendre en considération quant au respect du principe de proportionnalité.

La neutralité du service public est conçue avant tout pour les usagers. Il serait impraticable de parvenir à une solution différenciée selon la nature des fonctions et le degré de maturité du public concerné, en raison de la variété et même de la variabilité dans le temps des situations envisageables.

Pour ces différentes raisons, la présente proposition d'ordonnance vise à interdire le port ostentatoire de tout signe

Onder « opzichtig » dient te worden verstaan tekens die op buitensporige of weinig discrete wijze worden gedragen, met of zonder de bedoeling te worden opgemerkt, maar die leiden tot de duidelijke herkenning van de politieke, levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuigingen die zij uitdragen, tot uiting brengen of overbrengen.

Neutraliteit moet ook worden opgevat in de zin van schijn van neutraliteit. De overheidsdiensten vormen immers een geheel. Er kan geen sprake zijn van een onderscheid tussen de regels die gelden voor ambtenaren naargelang zij al dan niet hun functie uitoefenen in contact met het publiek of een leidende functie uitoefenen.

Iedere medewerker moet de garantie hebben dat al zijn collega's hun functie in dezelfde geest van neutraliteit en onpartijdigheid uitoefenen als hijzelf en dat de leden van eenzelfde dienst, entiteit of administratie op gelijke voet worden behandeld.

Bovendien moet gelijke behandeling de regel zijn. Tenslotte zou een eventueel onderscheid leiden tot organisatorische moeilijkheden, aangezien de medewerkers zich niet noodzakelijkerwijs beperken tot een gesloten ruimte en zich in het kader van hun functie vaak verplaatsen in de lokalen en de gebruikers ontmoeten. Het probleem blijft ook bestaan, vooral als deze personen worden overgeplaatst, bevorderd of van functie veranderen. Hoe valt het te verklaren dat iemand aan het begin van zijn loopbaan tekenen van overtuiging kan dragen en dat dit na een promotie niet meer mogelijk is ?

Het zou eveneens zinloos zijn om te trachten een onderscheid te maken tussen gezagsfuncties of regale functies (waar het dragen van tekenen van geloofs- of levensovertuiging verboden zou zijn) en uitvoerende functies (waar het dragen van tekenen van geloofs- of levensovertuiging toegestaan zou zijn) : zodra de openbare dienstopdracht wordt vervuld, ongeacht de aard ervan, heeft de burger recht op eerbiediging van zijn individuele vrijheden en overtuigingen en heeft hij ook het recht om van iedereen die dergelijke opdrachten uitvoert, te verwachten dat ze hun eigen overtuigingen niet tonen en de openbare dienstopdrachten op een neutrale en onpartijdige wijze uitvoeren.

De Raad van State merkt in verschillende van zijn adviezen op dat kan worden aanvaard dat overwegingen betreffende de goede werking van de openbare dienst deel kunnen uitmaken van de gegevens die in overweging moeten worden genomen in het licht van de naleving van het proportionaliteitsbeginsel.

De neutraliteit van de openbare dienst is in de eerste plaats voor de gebruikers bedoeld. Het zou niet haalbaar zijn om te komen tot een gedifferentieerde oplossing volgens de aard van de functies en de mate van maturiteit van het betrokken publiek wegens de verscheidenheid en zelfs de veranderlijkheid in de tijd van de situaties die zich kunnen voordoen.

Om die verschillende redenen strekt dit voorstel van ordonnantie ertoe het dragen van uiterlijke tekenen van een

convictionnel dans la fonction publique de la Région de Bruxelles-Capitale, qu'il soit évocateur d'une appartenance philosophique, politique ou religieuse.

Ce texte prend soin, dans ce cadre, de veiller au principe de proportionnalité entre, d'une part, la liberté d'expression et la liberté religieuse et philosophique garanties par la Constitution et, d'autre part, l'obligation de neutralité des pouvoirs publics, en ce qu'elle limite l'interdiction aux signes convictionnels ostentatoires.

Dès lors, la présente proposition d'ordonnance consacre l'obligation d'impartialité, de neutralité et d'apparence de neutralité dans l'exercice de leurs fonctions par les agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que, en exécution de ce principe, l'interdiction du port de signes convictionnels philosophiques, politiques ou religieux ostentatoires dans l'exercice de leur fonction.

Par ailleurs, en réponse à l'avis du Conseil d'État, le groupe MR a déposé les amendements n°s 1 à 5, dont la justification figure en annexe du présent rapport.

## II. Discussion générale

**Mme Cieltje Van Achter** remercie les auteurs de l'ordonnance et se rallie à l'exposé de sa collègue, Mme Alexia Bertrand.

Si on parle aujourd'hui de neutralité des agents des services publics, ce n'est évidemment pas simplement parce qu'une ordonnance a été rédigée sur le sujet, mais parce qu'il y a un vrai problème à Bruxelles.

Lors des auditions qui ont eu lieu entre février et mai de cette année (voir doc. n° A-624/1 – 2022/2023), des témoins ont parlé de prosélytisme et des membres de la communauté juive ont expliqué que, par crainte pour leur sécurité, ils doivent de plus en plus souvent renoncer à des signes qui attestent leur appartenance juive.

Entre-temps, même entre les murs de ce parlement, la science est réfutée par des arguments religieux. La religion détermine explicitement le comportement de vote de certains députés.

À la Haute École Francisco Ferrer, des dizaines d'enseignants ont témoigné l'année dernière de l'impossibilité croissante d'enseigner des matières telles que la théorie de l'évolution ou la sexualité.

Tel est le contexte social actuel.

À Bruxelles, on applique traditionnellement une interprétation stricte du principe de neutralité : la neutralité de notre personnel doit se refléter non seulement dans ses actes mais aussi dans sa tenue vestimentaire. Toute expression de convictions politiques, philosophiques ou religieuses est interdite dans l'exercice de ses fonctions. C'est ainsi que nous

religieuse ou levensbeschouwelijke overtuiging in het openbaar ambt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verbieden, ongeacht of het gaat om een levensbeschouwelijke, politieke of religieuze overtuiging.

In dit kader ziet de tekst erop toe dat het proportionaliteitsbeginsel wordt geëerbiedigd tussen, enerzijds, de door de Grondwet gewaarborgde vrijheid van meningsuiting en vrijheid van religie en levensbeschouwing en, anderzijds, de neutraliteitsplicht van de overheden, doordat het verbod wordt beperkt tot de opzichtige tekenen van geloofs- of levensovertuiging.

Bijgevolg bevestigt dit voorstel van ordonnantie de verplichting tot onpartijdigheid, neutraliteit en schijn van neutraliteit in de uitoefening van hun functie voor de personeelsleden van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, alsook het verbod op het dragen van opzichtige tekenen van een levensbeschouwelijke, politieke of religieuze overtuiging tijdens de uitoefening van hun functie.

Voorts heeft de MR-fractie naar aanleiding van het advies van de Raad van State de amendementen nrs. 1 tot 5 ingediend, waarvan de verantwoording bij dit verslag is gevoegd.

## II. Algemene bespreking

**Mevrouw Cieltje Van Achter** bedankt de indieners van de ordonnantie en sluit zich aan bij de uiteenzetting van haar collega, mevrouw Alexia Bertrand.

De reden waarom we het vandaag hebben over de neutraliteit van overheidsambtenaren, is natuurlijk niet alleen omdat er een ordonnantie over dit onderwerp is opgesteld, maar omdat er zich een reëel probleem stelt in Brussel.

Tijdens de hoorzittingen die plaatsvonden tussen februari en mei van dit jaar (zie stuk nr. A-624/1 - 2022/2023) hebben we getuigenissen gehoord over proselitisme en hebben leden van de Joodse gemeenschap uitgelegd dat zij zich in hun gemeenschap steeds vaker van hun tekenen moeten ontdoen met het oog op hun veiligheid.

Ondertussen wordt zelfs in dit parlement soms de wetenschap weerlegd met religieuze argumenten. Religie bepaalt expliciet het stemgedrag van sommige parlementsleden.

Aan de hogeschool Francisco Ferrer hebben het voorbije jaar tientallen leraren getuigd over de toenemende onmogelijkheid om te doceren over onderwerpen zoals de evolutietheorie of seksualiteit.

Dat is vandaag de sociale context waarin we ons bevinden.

Traditioneel hanteren we in Brussel een strikte invulling van het neutraliteitsbeginsel: de neutraliteit van ons personeel moet niet alleen tot uiting komen in hun daden, maar ook in hun klederdracht. Elke uiting van politieke, filosofische of religieuze overtuiging is tijdens de uitoefening van hun job verboden. Op die manier bieden wij de beste garantie dat de

offrons la meilleure garantie que les services publics agissent de manière neutre, et que cette action soit également perçue comme neutre.

C'est d'autant plus nécessaire à Bruxelles que notre population est très diversifiée.

Malgré cette tradition bruxelloise de stricte neutralité, ces dernières années ont néanmoins vu se développer un certain flou quant à l'obligation de neutralité des services publics bruxellois.

Ce manque de clarté découle purement et simplement du choix politique systématique de ne pas faire appel des jugements rendus par une juridiction inférieure qui vont diamétralement à l'encontre de la jurisprudence existante de la Cour européenne des droits de l'homme, de la Cour de justice, de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État.

D'où la situation d'incertitude et d'arbitraire possible qu'on connaît aujourd'hui, où le principe de neutralité reçoit une interprétation différente selon l'administration. Récemment, un tribunal de première instance a encore condamné la STIB pour discrimination, et celle-ci n'a pas eu la possibilité de faire appel. Il en va de même pour Actiris, et ainsi de suite. On crée une incertitude pour chaque administration, de sorte qu'il n'y aura plus de clarté, alors que la tradition prônait clairement une stricte neutralité.

Le texte à l'examen lève cette ambiguïté créée par la politique en réaffirmant le principe traditionnel de stricte neutralité.

Les auditions qui ont eu lieu au cours du premier semestre de l'année ont convaincu l'oratrice qu'une stricte neutralité des agents des services publics est le meilleur moyen de faire face à la diversité des opinions.

La députée estime que cette ordonnance peut arrêter la sape du concept de neutralité entamée ces dernières années.

Par conséquent, le groupe N-VA soutiendra ce texte.

**M. Marc-Jean Ghysels** estime que le texte de la proposition d'ordonnance, qui vise à assurer la neutralité et l'impartialité des agents des services publics régionaux en interdisant le port de signes ostentatoires, vise essentiellement le port du voile islamique.

Le voile est un sujet sensible, mais encore plus dans le contexte actuel. En effet, notre attention est rivée en Iran. Personne ne peut tolérer le sort réservé à cette jeune femme de 22 ans, Mahsa Amini, emprisonnée et tuée 3 jours après son arrestation par la police des mœurs. Nul ne peut ignorer cet événement. Nul ne peut nier que ce crime nous donne à réfléchir quant à la liberté et aux droits des femmes. Cette situation inacceptable, nous motive à soutenir ce mouvement de soulèvement de la société civile et à garantir les droits des femmes et avant tout le droit de pouvoir choisir sa tenue vestimentaire. Il est à noter que l'une des leaders du

overheid neutraal handelt en dat dat handelen ook als neutraal ervaren wordt.

De noodzaak is er des te meer in Brussel, gelet op onze heel diverse samenleving.

Ondanks deze Brusselse traditie van strikte neutraliteit is er de voorbije jaren toch onduidelijkheid ontstaan over de neutraliteitsverplichting van de Brusselse overheden.

Die onduidelijkheid is zuiver het gevolg van de politieke keuze om stelselmatig geen beroep in te dienen tegen rechtspraak van lagere rechtsbanken die lijnrecht ingaat tegen de bestaande rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, het Hof van Justitie, het Grondwettelijk Hof en de Raad van State.

Daardoor bevinden we ons vandaag in een situatie van onzekerheid en mogelijk willekeur, waarin naargelang de administratie het neutraliteitsbeginsel een andere invulling krijgt. Onlangs werd de MIVB nog veroordeeld voor discriminatie door een rechtsbank van eerste aanleg, en werd zij niet in de mogelijkheid gesteld om beroep aan te tekenen. Hetzelfde geldt voor Actiris, enzovoorts. Per administratie wordt een onzekerheid gecreëerd en is er geen duidelijkheid meer, terwijl de traditie nochtans duidelijk voor een strikte neutraliteit stond.

De voorliggende tekst lost die door de politiek gecreëerde onduidelijkheid op door het traditioneel geldende principe van strikte neutraliteit te herbevestigen.

De hoorzittingen in de eerste helft van het jaar hebben haar ervan overtuigd dat een strikte overheidsneutraliteit de beste manier is om te gaan met een diversiteit aan opvattingen.

De volksvertegenwoordiger denkt dat deze ordonnantie de verdere uitholling van het neutraliteitsbegrip, zoals die de voorbije jaren heeft plaatsgevonden, kan voorkomen.

De N-VA-fractie zal deze tekst dan ook steunen.

**De heer Marc-Jean Ghysels** is van mening dat de tekst van het voorstel van ordonnantie, die tot doel heeft de neutraliteit en onpartijdigheid van het personeel van de gewestelijke overheidsdiensten te waarborgen door het dragen van opzichtige tekenen te verbieden, in wezen betrekking heeft op het dragen van de islamitische hoofddoek.

De hoofddoek is een gevoelige kwestie, maar nog meer in de huidige context. Onze aandacht is immers gericht op Iran. Niemand kan het lot van de 22-jarige Mahsa Amini tolereren, die werd opgesloten en vermoord door de zedenpolitie drie dagen na haar arrestatie. Niemand kan deze gebeurtenis negeren. Niemand kan ontkennen dat deze misdaad ons aan het denken zet over de vrijheid en de rechten van vrouwen. Deze onaanvaardbare situatie motiveert ons om deze maatschappelijke opstand te steunen en de rechten van vrouwen en vooral het recht op kledingkeuze te garanderen. Opmerkelijk is dat een van de leiders van de Iraanse

mouvement de la résistance iranienne, mouvement qui défend la séparation de la religion et de l'État, l'égalité entre hommes et femmes, l'ensemble de nos valeurs communes, Maryam Radjavi, porte le foulard.

Le texte aujourd'hui en discussion suit de longs travaux d'auditions (cf. doc. n° A-624/1). Les membres de la commission ont eu la chance d'entendre aussi bien des représentants de la société civile, des sociologues, des constitutionnalistes, des juristes, etc... Ces auditions permettent d'apporter un éclairage sur le texte ici en discussion. Tout au long de ses travaux, la commission a pu entendre des visions différentes avec des arguments justifiant systématiquement ces visions particulières. L'orateur se réfère au travail remarquable de Caroline Sägesser, qui lors de son propre exposé, a pris un malin plaisir à systématiquement faire cet exercice d'argumentation et de contre-argumentation de ses propres observations.

L'intervenant aimeraient néanmoins revenir sur trois aspects plus particulièrement.

Le premier est celui de la contextualisation du débat et de la spécificité Belge.

Il y a justement un point sur lequel plusieurs experts ont attiré l'attention des membres de la commission, à savoir le fait de ne pas importer des débats, comme ceux qui nous viennent d'autres pays, qui ont une constitution qui ne peut s'apparenter à notre modèle Belge. Ainsi les débats qui se vivent en Iran, en France, en Angleterre ne doivent pas être importés dans nos propres débats.

Une particularité Belge, est qu'un service public peut demeurer neutre « en actes » malgré son affiliation idéologique ou religieuse déclarée.

La convention européenne des droits de l'homme suppose une neutralité en actes de l'État (art. 9 CEDH). Mais est-ce que tous les services publics doivent-ils être neutres ?

Comme rappelé lors de nos débats, nous sommes dans un contexte belge où, constitutionnellement (art. 21, 24, 131 et 181 de la Constitution), des services publics fonctionnels peuvent être confessionnels et sont même parfois financés par l'État, expression du principe de pluralisme. On peut citer par exemple les réseaux libres de l'enseignement, les hôpitaux, les centres de planning familial, les syndicats, les mutuelles.

Même s'il est évidemment pertinent de poser la question d'une neutralisation des services publics organiques « traditionnels » de l'État, accessibles par essence à tous les usagers, une telle situation ne manquera pas d'interpeller, puisqu'il n'est pas douteux que les services fonctionnels (confessionnels, libres ou privés) doivent également respecter certains principes comme celui de l'égalité de traitement des usagers. Ainsi, en Belgique, nous avons cette particularité que la neutralité de fait peut parfois coexister avec la liberté de manifester certaines convictions.

Un deuxième aspect est celui de la tension entre la liberté religieuse et la neutralité du service public, à travers la

verzetsbeweging, een beweging die de scheiding van religie en staat, de gelijkheid van mannen en vrouwen en al onze gemeenschappelijke waarden verdedigt, Maryam Rajavi, een hoofddoek draagt.

De tekst die vandaag wordt besproken volgt op langdurige hoorzittingen (zie stuk nr. A-624/1). De leden van de commissie hebben de gelegenheid gehad vertegenwoordigers van de burgermaatschappij, sociologen, grondwetsdeskundigen, juristen enz. te horen. Deze hoorzittingen geven inzicht in de besproken tekst. Tijdens haar werkzaamheden heeft de commissie verschillende standpunten kunnen horen met argumenten die deze specifieke standpunten systematisch rechtvaardigen. De spreker verwijst naar het opmerkelijke werk van Caroline Sägesser, die er tijdens haar uiteenzetting niet voor teruggedeinsd heeft om de pro's en contra's van haar eigen opmerkingen af te wegen.

Toch wil de spreker terugkomen op drie aspecten in het bijzonder.

Het eerste is de contextualisering van het debat en de Belgische specificiteit.

Er is precies één punt waarop verschillende deskundigen de aandacht van de leden van de commissie hebben gevestigd, namelijk het feit dat geen debatten mogen worden ingevoerd, zoals die uit andere landen, die een grondwet hebben die niet met ons Belgisch model kan worden vergeleken. De debatten die in Iran, Frankrijk en Engeland worden gevoerd, mogen dus niet in onze eigen debatten worden geïmporteerd.

Een bijzonderheid in België is dat een overhedsdienst neutraal kan blijven « in daden » ondanks zijn verklaarde ideologische of religieuze gezindheid.

Het Europees Verdrag voor de rechten van de mens veronderstelt een neutraliteit in daden van de staat (art. 9 EVRM). Maar moeten alle overhedsdiensten neutraal zijn ?

Zoals tijdens onze debatten in herinnering werd gebracht, bevinden wij ons in een Belgische context waar functionele overhedsdiensten grondwettelijk (art. 21, 24, 131 en 181 van de Grondwet) confessioneel kunnen zijn en soms zelfs door de Staat worden gefinancierd, als uitdrukking van het beginsel van pluralisme. Voorbeelden hiervan zijn de vrije onderwijsnetwerken, ziekenhuizen, centra voor gezinsplanning, vakbonden, ziekenfondsen.

Ook al is het uiteraard relevant om de neutralisering van de « traditionele » organieke overhedsdiensten van de staat, die in wezen voor alle gebruikers toegankelijk zijn, aan de orde te stellen, toch zal een dergelijke situatie niet nalaten vragen op te werpen, aangezien het geen twijfel lijdt dat ook de functionele diensten (confessioneel, vrij of privé) bepaalde beginselen zoals dat van de gelijke behandeling van de gebruikers moeten eerbiedigen. Zo hebben we in België de bijzonderheid dat de feitelijke neutraliteit soms kan samengaan met de vrijheid om bepaalde overtuigingen te uiten.

Een tweede aspect is de spanning tussen godsdienstvrijheid en de neutraliteit van de overhedsdienst,

neutralité du service rendu ou la neutralité de l'apparence.

Concernant l'objet même de ce texte analysé aujourd'hui, plusieurs experts l'ont rappelé, à travers celui-ci, l'on met en tension deux principes fondamentaux et totalement respectables, à savoir la liberté religieuse et la neutralité du service public.

L'intervenant revient sur la notion même de neutralité, et sur ce que ce texte risque d'engendrer comme conséquence. On voit poindre la tension entre la neutralité du service rendu et la neutralité d'apparence.

Le groupe PS ne remet pas en cause l'importance de la neutralité des services publics, mais remet en cause ce texte, qui risque à plus d'un titre d'être discriminant, et n'arrivera pas à justifier les raisons de son adoption.

Ainsi, il serait intéressant de temps en temps de se décentrer, et de se poser la question, comme l'évoquait Madame Sägesser, si le fait de voir des fonctionnaires de différentes confessions ne pouvait pas justement, aux yeux de certains de nos concitoyens d'autres obédiences, constituer un gage de neutralité. Il serait intéressant de se demander si un guichet où l'on ne retrouve que des hommes blancs d'un certain âge est plus neutre qu'un guichet où des femmes comme des hommes de plusieurs origines ethniques et confessionnelles sont présents. Se poser la question, c'est parfois y répondre.

Les dispositifs de restrictions de liberté visant à neutraliser les agents idéologiquement, philosophiquement, religieusement, sont basés sur l'idée que l'apparence non neutre d'un agent compromet l'apparence de neutralité du service public lui-même, considéré comme entité collective. La confiance des usagers s'en trouverait compromise.

Or certains pourraient objecter que la confiance du public en son administration pourrait au contraire être plus grande si elle était le reflet plus fidèle de sa propre diversité. Cette idée de représentation des diversités philosophiques et religieuses au sein de l'administration comme conduisant à une réelle objectivité et neutralité des services publics a longtemps été traduite comme principe de base de la réglementation du Pacte culturel (art. 20 de la loi du 16 juillet 1973).

Il en allait ainsi du recrutement, de la nomination et de la promotion des agents destinés à des fonctions culturelles des services publics culturels, par exemple la RTBF, laquelle se faisait justement en fonction de la représentation politique, religieuse, philosophique des agents. Ainsi on ne peut affirmer que la neutralité individuelle des agents a toujours été un principe général en Belgique.

De plus, on peut tous se mettre d'accord sur le principe que la frontière culturelle et culturelle est parfois difficile à

via de neutraliteit van de dienstverlening of de neutraliteit van het voorkomen.

Wat betreft het voorwerp zelf van de tekst die vandaag wordt geanalyseerd, worden, zoals verscheidene deskundigen hebben opgemerkt, twee fundamentele en volkomen respectabele beginselen in spanning gezet, namelijk de vrijheid van godsdienst en de neutraliteit van de overheidsdienst.

De spreker komt terug op het begrip neutraliteit zelf, en op de gevlogen waartoe deze tekst dreigt te leiden. De spanning tussen neutraliteit van dienstverlening en neutraliteit van voorkomen komt tot uiting.

De PS-fractie trekt het belang van de neutraliteit van de overheidsdiensten niet in twijfel, maar plaatst vraagtekens bij deze tekst, die in meerdere opzichten discriminerend dreigt te zijn, en de redenen voor de goedkeuring ervan niet zal kunnen rechtvaardigen.

Het zou daarom interessant zijn om af en toe eens stil te staan en ons af te vragen, zoals mevrouw Sägesser zei, of het nu net wel een garantie van neutraliteit geeft in de ogen van sommige medeburgers van andere overtuigingen, wanneer ze ambtenaren van verschillende geloofsovertuigingen zien. Het zou interessant zijn zich af te vragen of een loket waar enkel blanke mannen van een bepaalde leeftijd zitten, neutraler is dan een loket waar zowel vrouwen als mannen van verschillende etnische en religieuze afkomst zitten. De vraag stellen is ze beantwoorden.

Vrijheidsbeperkingen die erop gericht zijn personeelsleden ideologisch, filosofisch of religieus neutraal te maken, zijn gebaseerd op het idee dat het niet-neutrale uiterlijk van een personeelslid de neutraliteit van het uiterlijk van de overheidsdienst zelf, beschouwd als een collectieve entiteit, in gevaar brengt. Daardoor zou het vertrouwen van de gebruikers geschaad worden.

Sommigen zouden echter kunnen tegenwerpen dat het vertrouwen van het publiek in zijn administratie nu net zou kunnen groeien indien ze een getrouwere afspiegeling zou zijn van zijn eigen diversiteit. Dit idee om de filosofische en religieuze diversiteit binnen de administratie te vertegenwoordigen als leidend tot echte objectiviteit en neutraliteit in de overheidsdiensten is al lang als basisprincipe terug te vinden in de regelgeving van het Cultuurpact (art. 20 van de wet van 16 juli 1973).

Dit was het geval voor de aanwerving, benoeming en bevordering van personeel voor culturele functies in de openbare culturele diensten, bijvoorbeeld de RTBF, dit gebeurde precies volgens de politieke, religieuze en filosofische vertegenwoordiging van de personeelsleden. Men kan dus niet zeggen dat de individuele neutraliteit van personeelsleden altijd een algemeen beginsel is geweest in België.

Bovendien kunnen we het allemaal eens zijn over het principe dat de grens tussen religie en cultuur soms moeilijk

tracer. La sphère étatique est plus tolérante vis-à-vis de certains marqueurs chrétiens, que ce soit la présence de crèches à Noël, les célébrations de Te Deum, la diffusion de la messe dominicale sur les ondes de la RTBF, ou encore le port de bijoux en forme de croix, ...

S'il faut se baser sur notre contexte historique et géographique, il faut aussi reconnaître que la Région bruxelloise est une ville-monde où plus de 180 nationalités se côtoient ! Au regard de certains recouplements statistiques, l'Islam serait la première religion pratiquée dans notre Région. Dès lors, comment peut-on justifier que la tolérance soit à géométrie variable ?

De plus, comble de discrimination, si une femme préfère se couvrir les cheveux, on devrait respecter son choix, et ce d'autant plus que les femmes subissent, davantage que les hommes, une série d'injonctions sociétales quant à leur apparence. En effet, à travers la proposition du MR quant à l'interdiction du port de signes convictionnels, dans notre Région, celle-ci aura un impact principalement sur les femmes. En effet, étant donné que les hommes musulmans arborent plutôt une barbe comme témoignage de leurs convictions, il est fort à parier que l'on n'envisagera pas de leur demander de se la raser ou de se la retailler. À nouveau, il y a un risque de discrimination qui découle de ce texte, et une tolérance à géométrie variable.

Enfin, un signe religieux n'est pas nécessairement le signe d'une démarche prosélyte. Là aussi, comme certains nous l'ont rappelé lors des auditions, il s'agit essentiellement d'un argument de principe.

Sur la base de ces deux premiers éléments, on se rend compte que le MR, à travers ce texte, a choisi de rester stricto sensu dans son rôle de parti d'opposition. Les amendements ne répondent pas suffisamment aux critiques énoncées par le Conseil d'État.

De plus, l'opérationnalisation de ce texte amènerait au licenciement pur et simple de fonctionnaires dans certains services. Que dire à ces services où la question a été débattue et tranchée depuis bien longtemps ? Que dire à des fonctionnaires qui œuvrent au service des citoyens en toute neutralité ?

Ainsi, on constate que l'enjeu de ce texte est plus médiatique, ce qui est dommage car un tel sujet vaut mieux que ça... Le PS a toujours refusé l'instrumentalisation de cette question et les batailles de slogans qui renforcent les extrêmes. Pour le PS, dans ces questions sensibles, il faut privilégier la réflexion, le dialogue, la plus juste mesure et la recherche du consensus, qui garantissent les droits et libertés de chacun dans le respect mutuel.

Pour le PS, il est clair qu'une solution durable et définitive exige une capacité de construire un véritable compromis politique, au sens le plus noble du terme, fondé à la fois sur des principes communs et la reconnaissance de la légitimité des préoccupations diverses et contradictoires émanant du corps social.

te trekken is. De staat is toleranter tegenover bepaalde christelijke tekenen, of het nu gaat om de aanwezigheid van kerststallen met Kerstmis, Te Deum vieringen, de uitzending van de zondagsmis op de RTBF, of het dragen van kruisvormige sieraden enz.

Als we ons baseren op onze historische en geografische context, moeten we ook erkennen dat het Brussels Gewest een wereldstad is waar meer dan 180 nationaliteiten zij aan zij leven! Uit een aantal statistische gegevens blijkt dat de islam de eerste godsdienst is die in ons gewest wordt beleden. Hoe kunnen we dan rechtvaardigen dat verdraagzaamheid variabel is ?

Bovendien, indien een vrouw er de voorkeur aan geeft haar haarlokken te bedekken, dienen we haar keuze te respecteren en ze niet te discrimineren, vooral omdat vrouwen, meer dan mannen, onderworpen zijn aan een reeks maatschappelijke voorschriften met betrekking tot hun uiterlijk. Het voorstel van de MR om het dragen van tekenen van levensovertuiging in ons gewest te verbieden zal immers vooral vrouwen treffen. Aangezien moslimmannen doorgaans een baard dragen als teken van hun geloof, zullen zij waarschijnlijk niet worden gevraagd hun baard af te scheren of te trimmen. Ook hier bestaat het risico van discriminatie als gevolg van deze tekst, en een variabele verdraagzaamheid.

Ten slotte is een religieus teken niet noodzakelijk een teken van bekeringsdrang. Ook hier gaat het, zoals sommigen ons eraan herinnerden tijdens de hoorzittingen, in wezen om een principieel argument.

Op basis van deze eerste twee elementen komt men tot de vaststelling dat de MR er met deze tekst voor heeft gekozen strikt binnen zijn rol als oppositiepartij te blijven. De amendementen komen onvoldoende tegemoet aan de kritiek van de Raad van State.

Bovendien zou de operationalisering van deze tekst regelrecht leiden tot het ontslag van ambtenaren in bepaalde diensten. Wat zullen we dan zeggen tegen deze diensten ambtenaren die in volledige neutraliteit in dienst van de burgers werken ?

Aldus zien we dat de kwestie van deze tekst meer gemediatiseerd is, en dat is jammer want een dergelijk onderwerp verdient meer aandacht dan dat. De PS heeft zich altijd verzet tegen de instrumentalisering van deze kwestie en de sloganvechten die de extremen versterken. Voor de PS is het noodzakelijk om in deze gevoelige kwesties reflectie, dialoog, de meest juiste gematigdheid en de zoektocht naar consensus, die de rechten en vrijheden van elkeen in wederzijds respect waarborgen, voorop te stellen.

Voor de PS is het duidelijk dat een duurzame en definitieve oplossing om een echt politiek compromis vraagt, in de edelste zin van het woord, gebaseerd op zowel gemeenschappelijke principes als de erkenning van de legitimiteit van de diverse en tegenstrijdige zorgen die van de samenleving uitgaan.

Enfin, le dernier point sur lequel souhaite s'exprimer l'intervenant concerne le rôle de l'État et les traditions politiques de compromis que nous avons en Belgique.

Notre pays a toujours eu à cœur de mettre en œuvre l'art du compromis. Notre modèle de gestion politique est étudié à l'étranger et a longtemps permis la coexistence de communautés, linguistiques, culturelles, religieuses, là aux d'autres pays ont échoué.

La Belgique est une terre de compromis, et en matière de religion aussi, nous avons noué des compromis historiques, dont celui qui a présidé à la naissance de l'État en 1830-31 ou encore lors du Pacte scolaire.

Nous nous accommodons donc d'une Constitution laïque, sans référence à la divinité, qui proclame la séparation de l'Église et de l'État, mais qui impose également, entre autres, le paiement des salaires des ministres du culte. Ce compromis n'a jamais été un obstacle à l'adoption de règles progressistes et à la transformation de notre société vers une société plus égalitaire. Cet art du compromis est l'ADN de notre système politique, mais il est vrai que certains présidents de partis aspirent à plus de polarité, voire de radicalité.

Ainsi, le groupe PS ne soutiendra ni le texte, ni les amendements proposés.

Le PS continuera à défendre le principe de la neutralité de l'État pour lequel il a toujours combattu. Dans la fonction publique, la neutralité de l'État est indispensable pour garantir que chacun soit traité de manière neutre et impartiale. Des restrictions à la liberté religieuse des agents sont donc légitimes quand elles visent ce but. Mais pour le PS, le débat doit porter sur l'étendue de ces interdictions. L'interdiction de porter des signes convictionnels doit être définie de manière proportionnée à l'objectif de neutralité de l'État.

Dans cet esprit, le parti socialiste considère que le port des signes convictionnels doit être interdit dans le secteur public pour tous les agents qui exercent des fonctions d'autorité, c'est-à-dire des fonctions de décision et de contrainte, ou qui sont en contact visuel avec le public.

Et c'est seulement sur la base de ce principe général qu'il conviendra d'examiner, dans chacun des services concernés, quelles fonctions doivent faire l'objet de l'interdiction. La liste précise des fonctions concernées aux différents niveaux de pouvoir devra être dressée et annexée aux actes légaux et réglementaires, comme cela existe dans la législation d'autres pays.

L'orateur, se référant à ce qui a été dit au cours des assises de lutte contre le racisme, rappelle que notre pays est régulièrement pointé du doigt pour les discriminations, en particulier dans le monde du travail, dont la plupart n'ont rien à voir avec les signes convictionnels. Comme il le fait depuis toujours, le PS continuera à lutter contre toutes les formes de discriminations, partout où il est représenté. Il soutiendra également la lutte contre toute forme de prosélytisme religieux qui remettrait en cause la primauté de la loi civile.

Het laatste punt waarover de spreker zich wenst uit te spreken is de rol van de Staat en de politieke tradities van compromis die wij in België kennen.

Ons land heeft altijd de kunst van het compromis willen toepassen. Ons politiek bestuursmodel wordt in het buitenland bestudeerd en heeft lang de coëxistentie mogelijk gemaakt van gemeenschappen, zowel taalkundig, cultureel als religieus, andere landen hebben daarin gefaald.

België is een land van compromissen, en ook op religieus gebied hebben wij historische compromissen gesloten, waaronder het compromis dat de geboorte van de staat in 1830-31 of het Schoolpact heeft geregeld.

Wij stellen ons dus tevreden met een seculiere grondwet, zonder verwijzing naar goddelijkheid, die de scheiding van kerk en staat verkondigt, maar ook de uitbetaling van het loon van bedienaars van erediensten voorschrijft. Dit compromis heeft het goedkeuren van progressieve regels en de transformatie van onze samenleving naar een meer egalitaire samenleving nooit in de weg gestaan. Deze kunst van het compromis is het DNA van ons politieke systeem, het is echter ook zo dat sommige partijvoorzitters streven naar meer polariteit, zelfs radicalisme.

Daarom zal de PS-fractie de tekst en de voorgestelde amendementen niet steunen.

De PS zal het beginsel van de neutraliteit van de staat, waarvoor zij altijd heeft gestreden, blijven verdedigen. In het openbaar ambt is de neutraliteit van de staat essentieel om ervoor te zorgen dat iedereen neutraal en onpartijdig wordt behandeld. Beperkingen op de godsdienstvrijheid van medewerkers zijn dus legitiem wanneer zij dit doel beogen. Maar voor de PS moet het debat gaan over de draagwijde van deze verbodsbeperkingen. Het verbod op het dragen van tekenen van levensovertuiging moet in verhouding staan tot de doelstelling van neutraliteit van de staat.

In deze geest is de parti socialiste van mening dat het dragen van tekenen van levensovertuiging in de openbare sector moet worden verboden voor alle medewerkers die gezagsfuncties uitoefenen, d.w.z. beslissings- en dwangfuncties, die in visueel contact staan met het publiek.

Slechts op basis van dit algemene beginsel zal voor elk van de betrokken diensten moeten worden nagegaan welke functies aan het verbod moeten worden onderworpen. Er moet een nauwkeurige lijst van de betrokken functies op de verschillende bevoegdheidsniveaus worden opgesteld en bij de wet- en regelgeving worden gevoegd, zoals in de wetgeving van andere landen het geval is.

De spreker refereert aan wat tijdens de assisen tegen racisme is gezegd en herinnert eraan dat ons land regelmatig met de vinger wordt gewezen wegens discriminaties, met name op het vlak van tewerkstelling, die discriminaties hebben meestal niets te maken heeft met tekenen van levensovertuiging. De PS-fractie zal zich zoals altijd blijven verzetten tegen alle vormen van discriminatie, waar zij ook vertegenwoordigd is. Zij zal ook de strijd steunen tegen elke vorm van religieus proselitisme die de voorrang van het

Le PS continuera à lutter pour l'égalité des femmes et des hommes, dans l'espace public et au travail, et veillera à ce que le port de signes convictionnels résulte toujours d'un libre choix. Aucune pression ne peut être tolérée. Et pour finir, l'intervenant signale que le PS, au Fédéral, a déposé un texte visant à défendre l'inscription de la laïcité de l'État dans la Constitution.

**M. Juan Benjumea Moreno** rappelle que la discussion de cette proposition d'ordonnance est la phase finale d'une longue série d'auditions qui ont eu lieu de février à juin de cette année, et où chacun a eu l'occasion d'exprimer ses opinions (cf. doc. n° A-624/1 – 2022-2023)

L'orateur marque son accord avec ce qui a été exprimé par les trois précédents orateurs. Comme eux, il croit en la neutralité : toutes les formations politiques poursuivent le même objectif, à savoir une fonction publique qui ne fait pas de différence, qui n'accorde aucune préférence, à certains groupes de citoyens, et qui ne fait pas de différence entre religions ou convictions. Mais l'instrument que nous voulons mettre en place pour garantir cette neutralité ne fait pas l'unanimité. Ainsi, l'orateur estime que le texte proposé par le groupe MR est inutile pour garantir la neutralité de l'État, et qu'il sera insuffisant voire contre-productif par rapport aux objectifs qu'il se donne. Ce texte donne une mauvaise définition de la neutralité et entretient le flou par rapport aux procédures juridiques qui s'ensuivraient.

Pourquoi ce texte est-il inutile ? Mme Bertrand citait l'arrêté du gouvernement bruxellois portant sur le statut des agents publics, qui définit très clairement les devoirs des fonctionnaires et agents en matière de neutralité : « « *L'agent traite les usagers de ces services avec bienveillance. Dans la manière dont il répond aux demandes des usagers ou dont il traite les dossiers, il respecte strictement les principes de neutralité, d'égalité de traitement et de respect des lois, règlements et directives. Même en dehors de l'exercice de ses fonctions, l'agent évite tout comportement contraire à la dignité de ses fonctions* ». Il est bien question de la manière dont l'agent doit se comporter à l'égard des citoyens, pas ce qu'il doit porter ou non. Il peut y avoir des règlements qui mettent ce principe en œuvre, mais ceux-ci doivent rester proportionnés à l'objectif voulu. Ainsi, l'orateur juge inacceptable qu'un fonctionnaire puisse arborer des signes d'appartenance à un parti politique. On ne peut représenter l'autorité publique si on arbore un signe partisan. Mais on ne peut pas faire le lien entre le fait d'afficher ses convictions et de ne pas traiter l'usager de manière impartiale, cela a été rappelé lors des auditions. Un fonctionnaire au guichet doit délivrer des documents officiels (une carte d'identité, un permis d'urbanisme...) qui n'ont rien à voir avec des convictions personnelles. S'il s'avère qu'un fonctionnaire arborant des signes convictionnels favorise telle ou telle personne, il existe alors des règlements disciplinaires et des sanctions à son égard sont prévues. Une interdiction d'arborer des signes convictionnels n'est donc pas nécessaire pour assurer la neutralité de traitement des usagers. La meilleure preuve est que certaines administrations, comme Gand ou

burgerlijk recht in twijfel zou trekken.

De PS zal blijven strijden voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, in de openbare ruimte en op de werkvloer, en zal erop toezien dat het dragen van tekenen van geloofsovertuiging altijd een vrije keuze is. Geen enkele druk kan worden getolereerd. Tot slot wijst de spreker erop dat de PS in het federale parlement een tekst heeft ingediend om de opname van het seculiere karakter van de staat in de grondwet te verdedigen.

**De heer Juan Benjumea Moreno** herinnert eraan dat de besprekking van dit voorstel van ordonnantie de slotfase vormt van een lange reeks hoorzittingen die van februari tot juni van dit jaar hebben plaatsgevonden en waarbij iedereen de gelegenheid heeft gehad zijn mening te geven (cfr. stuk nr. A- 624/1 - 2022-2023).

De spreker is het eens met wat de drie vorige sprekers hebben gezegd. Net als zij gelooft hij in neutraliteit : alle politieke partijen hebben hetzelfde doel, een openbaar ambt dat geen onderscheid maakt, dat niet de voorkeur geeft aan bepaalde groepen burgers, en dat geen onderscheid maakt tussen religies of overtuigingen. Het instrument dat wij willen inzetten om deze neutraliteit te waarborgen wordt echter niet unaniem gesteund. De spreker is aldus van mening dat de door de MR-fractie voorgestelde tekst niet vereist is om de neutraliteit van de Staat te waarborgen, en dat hij ontoereikend of zelfs contraproductief zal zijn ten opzichte van de doelstellingen die hij zich stelt. De tekst geeft een verkeerde definitie van neutraliteit en blijft vaag ten aanzien van de juridische procedures die daaruit zouden voortkomen.

Waarom is deze tekst niet nodig ? Mevrouw Bertrand citeerde het besluit van de Brusselse regering over het statuut van de ambtenaren, waarin de plichten van de ambtenaren en medewerkers met betrekking tot de neutraliteit zeer duidelijk worden omschreven : « *De ambtenaar behandelt de gebruikers van zijn diensten met welwillendheid. In de manier waarop hij de vragen van de gebruikers beantwoordt of waarop hij de dossiers behandelt, eerbiedigt hij op een strikte manier de beginselen van neutraliteit, van gelijkheid in behandeling en van naleving van de wetten, de reglementen en de richtlijnen. Zelfs buiten de uitvoering van zijn ambt vermijdt de ambtenaar elk gedrag dat in strijd is met de waardigheid van zijn ambt* ». Het gaat dus wel degelijk over hoe de ambtenaar zich tegenover de burgers dient te gedragen, niet wat hij wel of niet moet dragen. Er kunnen regelgevingen zijn die dit beginsel ten uitvoer leggen, maar deze moeten in verhouding staan tot het beoogde doel. De spreker is van mening dat het onaanvaardbaar is dat een ambtenaar tekenen van een politieke voorkeur vertoont. Het is niet mogelijk het openbaar gezag te vertegenwoordigen wanneer men een partijgebonden teken draagt. Men kan echter geen verband leggen tussen het tonen van zijn overtuigingen en het niet onpartijdig behandelen van de gebruiker, zoals tijdens de hoorzittingen werd opgemerkt. Een ambtenaar aan het loket moet officiële documenten afgeven (een identiteitskaart, een bouwvergunning, enz.) die niets te maken hebben met persoonlijke overtuigingen. Als blijkt dat een ambtenaar met tekenen van levensovertuiging een bepaalde persoon bevoordeelt, zijn er tuchtmaatregelen en sancties bepaald voor deze persoon. Een verbod op het dragen van tekenen van

Malines, ou encore aux Pays-Bas ou au Royaume Uni, ne pratiquent pas cette interdiction, et l'on constate que les services sont rendus comme il se doit à la population.

Si l'on constate que des actes sont posés en contradiction avec le principe de neutralité, comme par exemple du prosélytisme dans l'administration, ce n'est pas l'interdiction d'afficher des signes convictionnels qui réglerait le problème en quoi que ce soit. Cette interdiction est alors insuffisante pour combattre ce phénomène. Ce qu'il faut, c'est une administration proactive, qui contrôle ses fonctionnaires et agents pour qu'ils n'entrent pas en contradiction avec le principe de neutralité et de non-discrimination. Une interdiction pure et simple des signes convictionnels serait insuffisante, car elle donnerait une fausse image de neutralité. On a entendu lors des auditions qu'à certains guichets, les citoyens choisissaient d'aller plutôt vers les agents qui leur ressemblent, en termes vestimentaires, de genre ou de couleur de peau. Mais jusqu'où faudrait-il aller, dès lors, pour garantir la neutralité d'apparence ? Interdire à un fonctionnaire d'afficher son nom de famille ? Ou travailler derrière un écran opaque pour ne pas pouvoir distinguer la couleur de peau de l'interlocuteur ? Tout ceci démontre qu'une telle interdiction ne remplirait pas son objectif de garantir la neutralité. Celle-ci ne doit être appréciée que dans le comportement du fonctionnaire vis-à-vis de l'usager.

Enfin, l'intervenant estime que l'interdiction proposée par ce texte est contre-productive par rapport à l'objectif de neutralité, car il oblige le gouvernement à interpréter les symboles. On l'a vu à Anvers, qui a mené une chasse aux signes convictionnels, et établi une liste de tous les symboles interdits : ainsi, il était interdit à tout fonctionnaire de porter un t-shirt avec un arc-en-ciel, qui pouvait être interprété comme un signe convictionnel ! Ce n'est pourtant pas en soi un symbole d'inclusion ou d'exclusion, qui prêterait à penser que l'agent accorderait une préférence à telle ou telle personne. On voit ici un exemple flagrant d'hyper-régulation abusive. Si l'objectif est d'interdire le foulard islamique, que fait-on des personnes qui portent le foulard pour d'autres raisons, par exemple des raisons culturelles ? Dans le sud de l'Espagne, par exemple, les femmes à partir d'un certain âge sortent voilées, c'est une tradition culturelle, qui n'a rien à voir avec la religion. Faut-il l'interdire ? Comment peut-on distinguer si un foulard est porté pour des raisons religieuses ou culturelles ? Il en va de même pour le port d'une petite croix, ou d'un petit ange... Qu'est-ce que cela signifie ? Est-ce purement esthétique, ou l'affichage de convictions religieuses ? Qu'en est-il de l'adjectif « ostentatoire » ? S'agit-il de signes que l'on veut rendre visibles comme expression d'une conviction religieuse ou politique ? Qui va interpréter si tel ou tel vêtement est un « signe ostentatoire » ?

En conclusion, le groupe Groen votera contre ce texte, car il est inutile, insatisfaisant et contre-productif, flou, ne résolvant rien, et en contradiction avec ce qui se pratique par ailleurs déjà. Groen votera également contre les amendements déposés.

levensovertuiging is dus niet nodig om een neutrale behandeling van de gebruikers te waarborgen. Het beste bewijs hiervan is dat sommige administraties, zoals in Gent of Mechelen, in Nederland of het Verenigd Koninkrijk, een dergelijk verbod niet toepassen, en men kan vaststellen dat de diensten aan de bevolking worden verleend zoals het hoort.

Als blijkt dat er handelingen worden verricht die in strijd zijn met het neutraliteitsbeginsel, zoals proselitisme in de administratie, lost een verbod op het tonen van tekenen van levensovertuiging het probleem allerminst op. Een dergelijk verbod is in dat geval niet voldoende om dit verschijnsel te bestrijden. Er is een proactieve overheid nodig, die haar ambtenaren en medewerkers controleert zodat zij het beginsel van neutraliteit en non-discriminatie niet overtreden. Een louter verbod op tekenen van levensovertuiging zou onvoldoende zijn, omdat het een vals beeld van neutraliteit zou geven. Tijdens de hoorzittingen hoorden we dat burgers bij bepaalde loketten eerder kiezen voor medewerkers die op hen lijken, qua kleding, geslacht of huidskleur. Maar hoe ver moeten we dan gaan om de neutraliteit van het uiterlijk te garanderen ? Moet een ambtenaar het verbod opgelegd krijgen om zijn achternaam te tonen ? Moet hij achter een ondoorzichtig scherm werken om de huidskleur van de gesprekspartner niet te kunnen onderscheiden ? Uit dit alles blijkt dat een dergelijk verbod zijn doel, het waarborgen van de neutraliteit, niet zou bereiken. Neutraliteit moet enkel worden beoordeeld op basis van het gedrag van de ambtenaar ten aanzien van de gebruiker.

Ten slotte is de spreker van mening dat het in deze tekst voorgestelde verbod contraproductief is voor de doelstelling van neutraliteit, omdat het de regering verplicht de tekenen te interpreteren. Dit is gebeurd in Antwerpen waar een jacht op tekenen van levensovertuiging werd gehouden en een lijst werd opgesteld van alle verboden tekenen: zo was het voor elke ambtenaar verboden om een T-shirt te dragen met daarop een regenboog, want dat zou kunnen worden geïnterpreteerd als een teken van levensovertuiging ! Dit is op zich nochtans geen symbool van in- of uitsluiting, dat zou doen vermoeden dat de medewerker een voorkeur heeft voor een bepaalde persoon. Dit is een duidelijk voorbeeld van onrechtmatige hyperregulering. Als het doel is om de islamitische hoofddoek te verbieden, hoe zit het dan met mensen die de hoofddoek om andere redenen dragen, bijvoorbeeld om culturele redenen ? In het zuiden van Spanje bijvoorbeeld dragen vrouwen van een bepaalde leeftijd een hoofddoek, het is een culturele traditie die niets met religie te maken heeft. Moet het verboden worden ? Hoe kunnen we onderscheiden of een hoofddoek om religieuze of culturele redenen wordt gedragen ? Hetzelfde geldt voor het dragen van een kruisje, of een engeltje... Wat is de betekenis ervan ? Is het puur esthetisch, of een uiting van een religieuze overtuiging ? Hoe zit het met het adjetief « opzichtig » ? Gaat het hier om tekenen die men zichtbaar wil maken als uiting van een religieuze of politieke overtuiging ? Wie zal bepalen of een bepaald kledingstuk een « opzichtig teken » is ?

De Groen-fractie zal dus tegen deze tekst stemmen, omdat hij onnodig, onverdedigend en contraproductief is, vaag is, niets oplöst en in tegenspraak is met wat al in praktijk wordt gebracht. Groen zal ook tegen de ingediende amendementen stemmen.

**M. Petya Obolensky** déclare que ce débat a été ramené une fois de plus sur la table par la droite il y a un an et demi pour se venger après l'affaire du voile à la STIB qui n'a pas fait appel contre la plaignante suite à une décision de justice lui ayant donné raison par rapport au droit de la travailleuse de porter son voile au travail. On sait la majorité très fracturée sur ces questions et on sent dans certaines postures qu'on approche des élections.

Évidemment, ce concept de « neutralité » cache le vrai thème d'agitation qui est celui des « signes convictionnels ostentatoires », c'est-à-dire le voile. C'est un sujet complexe et polarisant. Dans ce cadre, il était intéressant de joindre à la discussion de la proposition d'ordonnance LIGNE du MR, leur ancien texte datant de fin 2015 (doc. n° A-278/1-2015/2016), rédigé dans le contexte des attentats et de tensions extrêmes dans la société, texte qui est beaucoup plus clair, porté par un Alain Destexhe en feu à l'époque, lequel a pu ensuite rejoindre l'équipe de campagne d'Eric Zemmour, un MR qui n'hésitait pas à jeter de l'huile sur le feu dans un contexte explosif. On y parlait clairement d'un problème d'intégration, lié au « port du voile », à la violence dans les quartiers populaires » et au « statut des femmes dans certaines communautés » ... Aujourd'hui, leur texte a été maquillé avec un verbiage universaliste, des grandes valeurs abstraites sur les droits comme s'ils s'appliquaient pour toutes et tous dans notre société, mais les mesures qu'il propose sont les mêmes qu'il y a sept ans.

Suite au dépôt de ce texte en juin 2021, des auditions sur la neutralité ont été organisées, les commissaires ont débattu pendant des semaines, des mois, en long et en large. On a beaucoup discuté, on peut encore discuter longtemps, organiser des querelles de juristes qui ne seront jamais d'accord, faire de la casuistique et de l'interprétation de tel ou tel élément, mais il importe de replacer ce débat dans notre contexte socio-économique à Bruxelles et ne pas rester dans les cieux.

Pour le PTB, la neutralité passe par les actes et le service qui est vraiment rendu au public, pas par des signes extérieurs. Les travailleuses doivent être évaluées sur leurs compétences et la qualité du service rendu, plutôt que sur leur apparence et leur religion. Ce qui compte c'est ce qu'elles ont dans la tête et pas ce qu'elles ont sur la tête ».

Les membres du PTB sont aussi de grands partisans de la neutralité, et leur ligne de conduite est claire à ce sujet : pas de favoritisme dans le service qui est rendu par les fonctionnaires, pas de différences de traitement dans le service rendu aux citoyens, pas question non plus d'utiliser sa fonction pour faire du prosélytisme : ce n'est pas la tenue vestimentaire qui en atteste mais le comportement du fonctionnaire. Mais, par contre, pas de discrimination non plus dans l'accès à l'emploi public.

Travailler dans services publics doit être accessible à tous, et non pas un privilège. Face à la discrimination, les pouvoirs

**De heer Petya Obolensky** zegt dat dit debat anderhalf jaar geleden opnieuw ter tafel werd gebracht door rechts om wraak te nemen na de hoofddoekzaak bij de MIVB die niet in beroep ging tegen de klaagster na een uitspraak van de rechtbank ten gunste van het recht van de werkneemster om haar hoofddoek op het werk te dragen. We weten dat de meerderheid zeer verdeeld is over deze kwesties en we kunnen aan bepaalde houdingen merken dat de verkiezingen naderen.

Uiteraard verbergt dit concept van « neutraliteit » het werkelijke onderwerp van onrust, met name dat van de « opzichtige tekenen van levensovertuiging », met andere woorden, de hoofddoek. Dit is een complex en polariserend onderwerp. In deze context was het interessant geweest om bij de besprekking van het voorstel van ordonnantie IVGNS van de MR hun oude tekst van eind 2015 te voegen (doc. nr. A-278/1-2015/2016), opgesteld in de context van de aanslagen en de extreme spanningen in de samenleving, een tekst die veel duidelijker is, gedragen door een destijds vurige Alain Destexhe die zich vervolgens bij het campagneteam van Eric Zemmour kon aansluiten, een MR-lid dat niet er niet voor terugdeinsde om in een explosieve context olie op het vuur te gooien. Er werd duidelijk gesproken over een integratieprobleem dat verband houdt met het « dragen van de hoofddoek », met het geweld in de volkswijken en met « het statuut van de vrouwen in bepaalde gemeenschappen »... Vandaag is hun tekst aangekleed met een universalistische woordenvloed, grote abstracte waarden over de rechten alsof ze voor iedereen in onze samenleving gelden, maar eigenlijk zijn de voorgestelde maatregelen dezelfde als zeven jaar geleden.

Na de indiening van deze tekst in juni 2021 werden hoorzittingen over neutraliteit georganiseerd en hebben de commissieleden weken- en maandenlang uitvoerig gedebatteerd. Er is al veel gediscussieerd, en dat kunnen we nog lang doen, we kunnen juristen laten bekvechten die het nooit eens zullen worden, we kunnen ons bezighouden met casuïstiek en de interpretatie van dit of dat element, maar het is belangrijk om dit debat in onze sociaaleconomische context in Brussel te plaatsen en het niet bij woorden te laten.

Voor de PTB gaat neutraliteit over acties en de dienst die werkelijk aan het publiek wordt verleend, niet over uiterlijke tekenen. Vrouwelijke werknemers moeten worden beoordeeld op hun vaardigheden en de kwaliteit van de dienst die zij verlenen, in plaats van op hun uiterlijk en religie. Wat telt is wat er in hun hoofd zit, niet wat ze op hun hoofd dragen.

De leden van de PTB-fractie zijn ook grote voorstanders van neutraliteit, en hun gedragslijn is helder met betrekking tot dit onderwerp : geen vriendjespolitiek bij de dienstverlening door ambtenaren, geen verschillen in behandeling bij de dienstverlening aan burgers, en geen sprake van het gebruiken van zijn positie om aan proselitisme te doen : het is niet de kleding die hiervan getuigt, maar wel het gedrag van de ambtenaar. Ook bij de toegang tot overheidsbanen mag er geen sprake zijn van discriminatie.

Werken in openbare diensten moet voor iedereen toegankelijk zijn, en mag geen voorrecht zijn. Tegenover

publics doivent se montrer exemplaires : faire disparaître ce qui renforce ces discriminations et faire en sorte que la diversité qui existe dans la société se reflète aussi dans les administrations.

Pas question non plus pour le PTB de continuer à discriminer dans certaines fonctions à responsabilité et en contact avec le public et de ne lever cette interdiction que pour des tâches subalternes ou souterraines.

Ces interdictions du port du foulard sont justifiées au nom de la neutralité du service public. Mais quelle apparence est neutre ? La fortune se manifeste souvent dans l'habillement, et l'on sait que dans un système sociopolitique encore largement basé sur les piliers en Belgique et la politisation des administrations, on ne peut prétendre à une neutralité absolue dans les faits.

Il est important de dénoncer la diversion sur ce dossier. Le PTB veut parler des vrais problèmes socio-économiques : l'orateur se souvient comment la droite -la NVA- a tout fait pour importer le débat sur le burkini à l'époque en cherchant absolument un burkini qui n'existant pas sur la côte belge.

Il est important pour le PTB de dénoncer la discrimination des citoyens d'origine ou de confession musulmane dans le cadre de ce débat.

Derrière ce débat sur la « neutralité des services publics » qui s'est imposé suite à des petits jeux politiques que tout le monde sait, se cache une discrimination larvée, celle des femmes musulmanes qui portent le foulard. On focalise le débat là-dessus. Et certains représentants politiques font comme si le racisme et les discriminations n'existaient pas, alors même que le bilan de la lutte antiraciste et pour l'égalité des droits est un échec total, et que le gouvernement bruxellois n'est pas parvenu à organiser par an plus de deux *testings* anti-discriminations dans le domaine de l'emploi, et zéro en matière de logement, qui plus est dans une ville aussi diverse.

Ce texte est sexiste, il faut laisser les femmes s'habiller comme elles le veulent. Ceux qui prônent une « interdiction de signes philosophiques » prétendent souvent vouloir promouvoir l'émancipation de ces femmes. Au nom de l'émancipation, aujourd'hui on stigmatise, on discrimine, on exclut des femmes du monde du travail. Comment prétendre que rendre plus difficile pour ces femmes l'accès au marché de l'emploi va les faire avancer, va les aider ? Les condamner à une position subalterne de dépendance les poussera à ce qu'elles ne soient justement pas libres de faire leurs propres choix. Interdire le voile constitue une mesure anti-émancipation. Si on voulait vraiment émanciper, on voterait des lois qui garantissent une égalité salariale pour toutes les femmes.

Ce type d'interdiction est contre-productif. Quel est le résultat attendu ? On va finalement exclure des femmes musulmanes de l'emploi. On risque ainsi de renforcer précisément ce que l'on prétend combattre, à savoir le communautarisme et le repli sur soi. Si on veut vraiment

discriminatie moet de overheid een voorbeeld stellen : wat deze discriminatie versterkt, wegwerken en ervoor zorgen dat de diversiteit die in de samenleving bestaat ook in de administraties tot uiting komt.

Voor de PTB-fractie is het ook uitgesloten dat in bepaalde verantwoordelijke functies die in contact met het publiek komen de discriminatie wordt voortgezet en dat dit verbod enkel voor de ondergeschikte of lagere functies wordt opgeheven.

Het hoofdoekenverbod wordt gerechtvaardigd in naam van de neutraliteit van de openbare dienst. Maar welk uiterlijk is neutraal ? Men kan via kledij vaak het vermogen afleiden, en we weten dat in een sociaal-politiek systeem dat in België nog steeds grotendeels gebaseerd is op zuilen en de politisering van administraties, men in de praktijk geen absolute neutraliteit kan voorhouden.

Het is belangrijk om de omzeiling in deze kwestie aan de kaak te stellen. De PTB wil het hebben over de echte sociaaleconomische problemen : de spreker herinnert zich hoe rechts - de NVA - er destijds alles aan deed om het boerkini debat te importeren door te zoeken naar een boerkini die aan de Belgische kust niet bestond.

Het is belangrijk voor de PTB om in dit debat de discriminatie van burgers van moslimafkomst of -belijdenis aan de kaak te stellen.

Achter dit debat over de « neutraliteit van de openbare diensten », dat naar aanleiding van de gekende politieke spelletjes is opgelegd, gaat een verdoken discriminatie schuil, met name de discriminatie van moslimvrouwen die een hoofddoek dragen. Hierop wordt het debat toegespist. Sommige politieke vertegenwoordigers doen alsof racisme en discriminatie niet bestaan. De balans van de strijd tegen racisme en voor gelijke rechten wijst nochtans op een totale mislukking. De Brusselse regering is er niet in geslaagd om meer dan twee discriminatielofts op het gebied van werkgelegenheid per jaar te organiseren en geen enkele op het gebied van huisvesting, en dat in zo'n diverse stad.

Deze tekst is seksistisch, vrouwen moeten zich kunnen kleden zoals ze willen. Degenen die pleiten voor een « verbod op filosofische tekenen » beweren vaak de emancipatie van deze vrouwen te willen bevorderen. In naam van de emancipatie worden vrouwen tegenwoordig gestigmatiserend, gediscrimineerd en uitgesloten van de arbeidsmarkt. Kunnen we nu echt beweren dat de toegang tot de arbeidsmarkt bemoeilijken voor deze vrouwen, hen vooruit zal helpen ? Door hen te veroordelen tot een ondergeschikte afhankelijkheidpositie zullen zij nog minder vrijheid van keuze hebben. Het hoofddoekenverbod is een anti-emancipatiemaatregel. Als we echt zouden willen emanciperen, zouden we wetten aannemen die gelijke verloning voor alle vrouwen garanderen.

Een dergelijk verbod is contraproductief. Wat verwacht men te bereiken ? Het zal moslimvrouwen uiteindelijk uitsluiten van werk. Men loopt het risico precies datgene te versterken wat men beweert te bestrijden, namelijk communautarisme en teruggetrokkenheid. Als we de

combattre les tendances réactionnaires de la religion musulmane, il faut arrêter d'accréditer leurs thèses en discriminant et en stigmatisant les citoyens d'origine ou de confession arabo-musulmane.

Il faut dédramatiser et parler des exemples inclusifs qui fonctionnent : les villes de Gand et Malines avec deux bourgmestres libéraux, le Royaume-Uni et la Nouvelle-Zélande, ou même dans le privé, comme chez Ikea.

Le bourgmestre libéral de Gand, Matthias De Clercq, déclarait : « *les dernières années ont montré que ce règlement ne posait aucun problème. Ce n'est plus un débat. Le Vlaams Belang essaie d'en faire un petit jeu, mais ce n'est rien de plus qu'une discussion symbolique. En tant qu'autorité publique, nous voulons nous attaquer aux véritables problèmes auxquels Gand est confrontée et nous ne nous préterons pas à de tels jeux politiques.* » Comme quoi tous les élus de droite ne sont pas bornés.

Enfin, il est question de protéger nos services publics, et là-dessus tout le monde est bien d'accord : depuis l'imposition de la pensée unique libérale, devenue entretemps néolibérale, une politique systématique d'affaiblissement des services publics à la population, souvent bouée de sauvetage, est menée. Ces services publics sont privatisés, sous-financés et attaqués tous les jours par la pensée unique libérale, c'est cela qui les met en danger. Cet enjeu devient de plus en plus important avec la fermeture des services de première ligne, l'enjeu de la numérisation des services publics qui exclut une partie de la population.

**Mme Farida Tahar** rappelle que la proposition d'ordonnance examinée aujourd'hui vise « à assurer la neutralité et l'impartialité des agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale » : jusqu'ici, on peut être d'accord avec le MR. Il ne fait aucun doute que le groupe Ecolo soutient le principe de neutralité et d'impartialité, d'égalité de traitement, des agents de la fonction publique.

Mais le texte vise aussi « à interdire le port de signes convictionnels ostentatoires dans l'exercice de leurs fonctions ». Ecolo ne peut souscrire à la restriction de tels droits fondamentaux. C'est pourquoi il votera contre ladite proposition d'ordonnance.

La neutralité de l'État n'est pas une fin en soi, c'est un instrument qui vise à garantir le respect de la liberté et la garantie d'égalité.

L'article 19 de la Constitution belge garantit la « liberté des cultes, celle de leur exercice public ».

En outre, La Belgique a ratifié la Convention européenne des Droits de l'Homme, qui prévoit en son article 19 que « toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion ; ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction, ainsi que la liberté de manifester sa

reactionaire tendensen van de islam echt willen bestrijden, moeten we ophouden hun stellingen kracht bij te zetten door burgers van Arabisch-islamitische afkomst of belijdenis te discrimineren en te stigmatiseren.

We moeten het dedramatiseren en praten over de inclusieve voorbeelden die werken : in de steden Gent en Mechelen met een liberale burgemeester, in het Verenigd Koninkrijk en Nieuw-Zeeland, of zelfs in de privésector, zoals Ikea.

De liberale burgemeester van Gent, Matthias De Clercq verklaarde « *dat de laatste jaren is gebleken dat deze regeling geen probleem is. Het is niet langer een debat. Het Vlaams Belang probeert er een spelletje van te maken, maar het is niet meer dan een symbolische discussie. Als overheid willen wij de echte problemen in Gent aanpakken, wij zullen ons niet inlaten met dergelijke politieke spelletjes.* » Hieruit blijkt dat niet alle rechtse politici kortzichtig zijn.

Ten slotte gaat het om de bescherming van onze openbare diensten, en iedereen is het erover eens: sinds het opleggen van het liberale eenheidsdenken, dat sindsdien neoliberaal is geworden, is er een systematisch beleid gevoerd om de openbare diensten, vaak een reddingsboei voor de bevolking, te verzwakken. Deze openbare diensten worden geprivatiseerd, ondergefincierd en aangevallen door het liberale gedachte, en dit is wat ze in gevaar brengt. Deze kwestie wordt steeds belangrijker door de sluiting van de eerstelijnsdiensten en de digitalisering van de overheidsdiensten, waardoor een deel van de bevolking wordt uitgesloten.

**Mevrouw Farida Tahar** herinnert eraan dat het voorstel van ordonnantie dat vandaag wordt besproken tot doel heeft « de neutraliteit en de onpartijdigheid van de ambtenaren van de openbare diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verzekeren » : tot zover kunnen we het eens zijn met de MR. Het lijdt geen twijfel dat de Ecolo-fractie het beginsel van neutraliteit en onpartijdigheid, van gelijke behandeling, van ambtenaren steunt.

De tekst strekt er echter ook toe « het dragen van opzichtige tekenen van geloofs- of levensovertuiging bij de uitoefening van hun functies te verbieden ». Ecolo kan de beperking van dergelijke fundamentele rechten niet steunen. Daarom zal Ecolo tegen het voorstel van ordonnantie stemmen.

De neutraliteit van de Staat is geen doel op zich, maar een instrument om de eerbiediging van de vrijheid en de waarborging van de gelijkheid te garanderen.

Artikel 19 van de Belgische Grondwet garandeert de « vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan ».

Bovendien heeft België het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens geratificeerd, dat in artikel 19 het volgende bepaalt : « Een ieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst ; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te

religion ou sa conviction individuellement ou collectivement, en public ou en privé, par le culte, l'enseignement, les pratiques et l'accomplissement des rites. La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la moralité publiques, ou à la protection des droits et des libertés d'autrui. ».

Pour les écologistes la liberté est la règle et l'interdiction l'exception. Il est surréaliste de devoir rappeler aux libéraux la nécessaire défense des libertés individuelles, y compris pour les agents publics.

Incontestablement, la proposition d'ordonnance du MR soulève des questions sur le plan du respect des droits fondamentaux, à savoir le droit à la liberté de religion (notamment) et le droit à la non-discrimination. Tout comme l'ont fait de nombreux experts auditionnés ici en commission, les droits fondamentaux ne peuvent faire l'objet d'une restriction que moyennant des conditions très strictes : l'interdiction doit être nécessaire et proportionnée à l'objectif visé.

En quoi cette volonté d'interdire les signes convictionnels (ici le foulard) est-elle nécessaire et proportionnée à l'objectif visé (ici la neutralité des services publics) ?

Ne tournons pas autour du pot, ce sont essentiellement les femmes qui portent le foulard qui sont visées par ce texte. L'intervenante se réfère aux auditions des tenants d'une interdiction généralisée du port des signes convictionnels : quasi toutes et tous ont mentionné le foulard porté par les femmes musulmanes. D'aucuns ont même eu recours aux amalgames et aux stéréotypes sur l'islam en stigmatisant de surcroît les communautés musulmanes.

Ce sont essentiellement les femmes qui sont visées par cette proposition d'ordonnance. Les développements de cette proposition reprennent toutes les affaires traitées devant les tribunaux nationaux et internationaux. Dans l'immense majorité, il s'agit de femmes musulmanes portant un foulard. Il est étonnant de constater que le MR, qui se targue de défendre les droits des femmes, s'attaque implicitement à ces dernières. Qu'en est-il de la barbe portée par certains hommes musulmans par exemple ? Est-il plus difficile de déterminer si la barbe a une portée esthétique ou religieuse ?

Le groupe Ecolo se battra aussi bien contre l'interdiction qui est faite aux femmes de porter le foulard que contre celles et ceux (l'on pense notamment au régime iranien) qui obligent les femmes à porter le foulard. C'est une question de cohérence et de souci de justice sociale. Il ne peut y avoir deux poids et deux mesures !

Ceux qui se préoccupent de la défense des droits des femmes doivent aussi être attentifs à l'impact négatif sur

veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als privé zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uitdrukking te brengen in erediensten, in onderricht, in praktische toepassing ervan en in het onderhouden van geboden en voorschriften. De vrijheid zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uiting te brengen kan aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. ».

Voor de groenen is vrijheid de regel en een verbod de uitzondering. Het is surrealisch om liberalen te moeten herinneren aan de noodzaak om individuele vrijheden te verdedigen, ook voor ambtenaren.

Ongetwijfeld roept het voorstel van ordonnantie van de MR vragen op over de eerbiediging van de grondrechten, namelijk het recht op vrijheid van godsdienst (in het bijzonder) en het recht op non-discriminatie. Zoals vele deskundigen hier in de commissie hebben betoogd, kunnen grondrechten alleen onder zeer strikte voorwaarden worden beperkt : het verbod moet noodzakelijk zijn en in verhouding staan tot het nagestreefde doel.

Hoe is deze wens om tekenen van geloofs- of levensovertuiging (in dit geval de hoofddoek) te verbieden noodzakelijk en evenredig met het beoogde doel (in dit geval de neutraliteit van de openbare diensten) ?

Laten we niet rond de pot draaien. De tekst is vooral gericht op vrouwen die de hoofddoek dragen. De spreker verwijst naar de hoorzittingen van de voorstanders van een algemeen verbod op het dragen van tekenen van geloofs- of levensovertuiging : bijna allemaal hebben ze het over de door moslimvrouwen gedragen hoofddoek. Sommigen gooiden zelfs alles op een hoopje, namen hun toevlucht tot stereotypen over de islam en stigmatiserden bovendien moslimgemeenschappen.

Het zijn vooral de vrouwen die bedoeld worden in dit voorstel van ordonnantie. De toelichting van dit voorstel verwijst naar alle zaken die voor nationale en internationale rechtbanken zijn behandeld. In de overgrote meerderheid van de gevallen gaat het om moslimvrouwen die een hoofddoek dragen. Het is verbazingwekkend dat de MR, die er prat op gaat de rechten van vrouwen te verdedigen, vrouwen impliciet aanvalt. Hoe zit het bijvoorbeeld met de baard van sommige moslimmannen? Is het moeilijker om te bepalen of de baard een esthetische of religieuze betekenis heeft ?

De Ecolo-fractie zal strijden zowel tegen het verbod op het dragen van hoofddoeken door vrouwen als tegen degenen (denk aan het Iraanse regime) die vrouwen dwingen een hoofddoek te dragen. Het is een kwestie van consistentie en sociale rechtvaardigheid. Er mag niet met twee maten en gewichten worden gemeten !

Degenen die ijveren voor de rechten van de vrouw moeten zich ook bewust zijn van de negatieve gevolgen voor de

l'émancipation des femmes, de mesures de coercition qui conduisent à les priver d'accès à l'emploi, sans même parler des conséquences psychologiques sur ces dernières.

En adoptant ce texte, le risque de licenciement d'agents publics portant le foulard est grand. C'est notamment le droit au travail qui est menacé. Et là aussi, pour un parti qui est attaché au droit du travail, on se trouve ici en présence d'une incohérence manifeste, qui plus est dans un contexte inflationniste, de crises successives et de pénurie d'emploi. L'oratrice rappelle la réalité des organismes publics qui peinent actuellement à engager du personnel. Ce n'est pas en limitant l'accès au travail des femmes qui portent le foulard que l'on atteindra le taux d'emploi de 80 %.

Qu'est-ce qu'une véritable neutralité d'apparence ? Quels en sont les contours ? Qui peut en déterminer les limites ? Ce qui est apparent pour les uns ne l'est pas forcément pour les autres. Ce qui est visible pour le cœur est parfois invisible pour les yeux !

Nous sommes porteurs d'identités multiples, nos visages expriment des émotions, nos gestes trahissent parfois nos pensées, ... Les signes convictionnels affichés par les agents ne montrent qu'un élément de leur vie privée, ils ne disent pas tout de l'individu et de ses convictions. Et surtout ils ne constituent en aucun cas l'engagement de l'organisme public en faveur de cette conviction.

Le groupe Ecolo privilégie donc la neutralité des actes plutôt que celle des apparences. Les agents doivent fournir un service neutre, quels que soient leurs convictions religieuses, politiques ou philosophiques.

L'oratrice préfère se référer à ce qui fonctionne dans le rapport à l'altérité, en donnant des exemples positifs de coexistence pacifique et de respect mutuel. En 2015, Actiris a changé sa politique de recrutement en autorisant le port de signes convictionnels. La cohabitation entre les employés est aujourd'hui optimale. Le service public rendu à la collectivité l'est tout autant. En 2019, un autre employeur public a revu sa politique de neutralité exclusive suite à une négociation avec Unia, en optant pour une neutralité inclusive.

Le présent texte véhicule également quelques notions ambiguës, et tout d'abord la notion d'ostentatoire.

Par « ostentatoires », on entend « les signes qui sont portés de manière excessive ou indiscrète, avec ou sans intention d'être remarqué, mais conduisant à faire manifestement reconnaître les convictions, qu'elles soient politiques, philosophiques ou religieuses, qu'ils exposent, expriment ou véhiculent ».

Quels seraient alors les signes convictionnels qui ne sont pas portés de manière excessive ? S'agissant du foulard, comment peut-on déterminer s'il est esthétique, religieux, discret, ostentatoire, ? Va-t-on pour ce faire mesurer la longueur du tissu ?

emancipatie van vrouwen van dwangmaatregelen die ertoe leiden dat hun de toegang tot werk wordt ontzegd, om nog maar te zwijgen van de psychologische gevolgen voor hen.

Door deze tekst aan te nemen bestaat er een groot risico dat ambtenaren met hoofddoeken worden ontslagen. Het recht op werk wordt in het bijzonder bedreigd. En ook hier is er voor een partij die zich inzet voor het arbeidsrecht een duidelijke inconsistentie, en dan ook nog eens in een context van inflatie, opeenvolgende crises en een gebrek aan jobs. Zij herinnert aan de realiteit dat de overheid momenteel moeite heeft om personeel aan te werven. Het is niet door het beperken van de toegang tot werk voor vrouwen die hoofddoeken dragen dat we de 80 % tewerkstellingsgraad zullen bereiken.

Wat is echte neutraliteit van het voorkomen ? Hoe wordt die bepaald ? Wie kan de grenzen ervan bepalen ? Wat voor sommigen duidelijk is, is niet noodzakelijkerwijs duidelijk voor anderen. Wat zichtbaar is voor het hart, is soms onzichtbaar voor de ogen !

Wij zijn dragers van meerdere identiteiten, ons gezicht drukt emoties uit, onze gebaren verraden soms onze gedachten, ... De tekenen van geloofs- of levensovertuiging van ambtenaren tonen maar een stuk van hun privéleven, ze zeggen niet alles over de persoon en zijn overtuigingen. En het betekent helemaal niet dat de overheidsdienst deze overtuiging deelt.

De Ecolo-fractie geeft dus de voorkeur aan neutraliteit van handelen boven een neutraal voorkomen. Het personeel moet een neutrale dienst verlenen, ongeacht zijn religieuze, politieke of levensbeschouwelijke overtuiging.

De spreekster verwijst liever naar wat werkt in de relatie met het anders-zijn, en geeft positieve voorbeelden van vreedzaam samenleven en wederzijds respect. In 2015 wijzigde Actiris zijn aanwervingsbeleid door het dragen van tekenen van geloofs- of levensovertuiging toe te staan. De co-existentie tussen werknemers is nu optimaal. Ook de maatschappelijke openbare dienstverlening is optimaal. In 2019 heeft een andere overheidswerkgever na onderhandelingen met Unia zijn exclusieve neutraliteitsbeleid herzien en gekozen voor inclusieve neutraliteit.

De huidige tekst bevat ook enkele dubbelzinnige begrippen, in de eerste plaats het begrip opzichtig.

Onder opzichtig wordt verstaan « tekenen die op buitensporige of weinig discrete wijze worden gedragen, met of zonder de bedoeling te worden opgemerkt, maar die leiden tot de duidelijke herkenning van de politieke, levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuigingen die zij uitdragen, tot uiting brengen of overbrengen ».

Wat zijn dan de tekenen van geloofs- of levensovertuiging die niet op buitensporige wijze worden gedragen ? Hoe kunnen we in het geval van de hoofddoek bepalen of deze esthetisch, religieus, discreet, opzichtig, enzovoort is ? Moet de lengte van de stof worden gemeten ?

Concernant les notions de « préjugés et de stéréotypes », avant le dépôt des amendements, l'article 3 de la proposition d'ordonnance disposait que « les agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale s'abstiennent, dans leur attitude, comportement ou vêtement, de manifester des préjugés ou des stéréotypes ». Les notions de « préjugés » et de « stéréotypes » ouvrent la voie à l'interprétation, et créent une insécurité juridique. En effet, comment déterminer qu'une attitude, un comportement ou un vêtement est l'expression d'un préjugé ou d'un stéréotype ?

Le Conseil d'État, dans son avis, a suggéré « de prévoir que les agents, dans leur attitude, comportement ou vêtement, ne peuvent pas exprimer de conviction ou d'identité politique, philosophique ou religieuse. De cette manière, l'interdiction s'inscrit dans le prolongement (verbal et non verbal) de l'interdiction de porter des signes convictionnels ostentatoires (lire : visibles) ».

Certes, les auteurs ont partiellement tenu compte de l'avis du Conseil d'État, mais pourquoi n'avoir pas suivi l'avis dans son entiereté ?

Pour conclure, l'oratrice déplore le recours, voire l'instrumentation, du principe de neutralité à des fins idéologiques. Elle espère que le bon sens l'emportera sur l'amalgame, et que l'on optera pour des politiques d'inclusion plutôt que des mesures de prohibition. Le groupe Ecolo poursuivra son combat contre toutes les formes de discrimination et contre toutes les formes de prosélytismes.

**M. John Pitseys** estime que le problème de cette discussion, c'est qu'elle est polarisée dès le départ entre le camp du bien et celui du mal. On a souvent perçu une forme d'utilisation identitaire de ce thème dans le débat public, un peu comme si on utilisait ce débat pour critiquer surtout sur la gauche du spectre politique, des dérives identitaires et communautaristes toujours au profit d'un discours maniant le « on n'est plus chez nous », au nom paradoxal de nos valeurs et traditions ou d'une idée située de la laïcité. C'est une tentation à laquelle le débat public a cédé. Il faut aussi tenir compte du fait que lors des auditions, un certain nombre d'arguments ont été développés au nom d'une tradition libérale et démocratique, qu'il s'agit de prendre au sérieux.

L'exposé du MR n'aide pas en ce sens. L'orateur regrette la lecture partielle de la jurisprudence que la proposition d'ordonnance du MR propose. Il est regrettable que le MR n'ait pas souhaité répondre à la principale objection du Conseil d'État qui demandait d'expliquer en quoi la proposition répond à des objectifs nécessaires et proportionnés. Se limiter à déclarer les choses en deux phrases en fin d'exposé ne suffit pas à la tâche.

Dans une société libérale, une interdiction généralisée n'est en principe pas concevable. Au cours des auditions, on a pu entendre les exposés de Mme Ringelheim ou de M. Saygin, plutôt proches des thèses d'Ecolo, qui allaient dans ce sens, mais aussi les propos de M. Mortier ou de M. Loobuyck, qui sont pourtant plus éloignés de la pensée d'Ecolo et qui défendent ce point de vue. Pour la tradition

Wat de begrippen vooroordelen en stereotypen betreft, bepaalde artikel 3 van het voorstel van ordonnantie vóór de indiening van de amendementen dat het personeel van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest « zich in zijn houding, gedrag of kleding onthoudt van het uiten van vooroordelen of stereotypen ». De begrippen vooroordelen en stereotypen zijn voor interpretatie vatbaar en scheppen rechtsonzekerheid. Hoe kunnen we immers vaststellen dat een houding, gedrag of kleding een uiting is van vooroordelen of stereotypen ?

De Raad van State stelde in zijn advies voor om te bepalen dat de ambtenaren in hun houding, gedrag of kleding geen politieke, levensbeschouwelijke of religieuze overtuiging of identiteit tot uitdrukking mogen brengen. Op die manier is het verbod een voortzetting (verbaal en non-verbaal) van het verbod om opzichtige (lees : zichtbare) tekenen van overtuiging te dragen.

De indieners hebben wel gedeeltelijk rekening gehouden met het advies van de Raad van State, maar waarom hebben ze dat advies niet in zijn geheel gevuld ?

Tot slot betreurt de spreekster het gebruik, of zelfs de instrumentalisering, van het neutraliteitsbeginsel voor ideologische doeleinden. Zij hoopt dat het gezond verstand zal zegevieren in plaats dat alles op een hoopje wordt gegooid en dat er zal worden gekozen voor een inclusief beleid in plaats van verbodsmaatregelen. De Ecolo-fractie zal haar strijd tegen elke vorm van discriminatie en elke vorm van proselitisme voortzetten.

Volgens **de heer John Pitseys** is het probleem met deze discussie dat zij van meet af aan is gepolariseerd tussen het goede en het slechte kamp. In het publieke debat is dit thema vaak in het kader van identiteitsdenken ingezet, alsof dit debat werd gebruikt om vooral de linkerzijde van het politieke spectrum een ontspoord gemeenschapsdenken te verwijten, altijd ten gunste van een discours van « wij zijn hier niet meer thuis », en dan ook nog paradoxaal genoeg in naam van onze waarden en tradities of van een bepaald idee van de laïciteit. Dit is een verleiding waarvoor men in het publieke debat is gezwicht. We moeten ook rekening houden met het feit dat tijdens de hoorzittingen een aantal argumenten werden aangevoerd in naam van een liberale en democratische traditie, die serieus moeten worden genomen.

De uiteenzetting van de MR helpt daarbij niet. Hij betreurt de eenzijdige lezing van de jurisprudentie die het voorstel van ordonnantie van de MR biedt. Het valt te betreuren dat de MR niet wil reageren op het belangrijkste bezwaar van de Raad van State, die vroeg om een toelichting hoe het voorstel voldoet aan noodzakelijke en evenredige doelstellingen. Gewoon in twee zinnen dingen zeggen aan het einde van de presentatie is niet voldoende.

In een liberale samenleving is een algemeen verbod in principe niet denkbaar. Tijdens de hoorzittingen hebben wij uiteenzettingen gehoord van mevrouw Ringelheim of de heer Saygin, die vrij dicht bij de stellingen van Ecolo staan, die in deze richting gaan, maar ook van de heer Mortier of de heer Loobuyck, die verder van de denkwijze van Ecolo afstaan en dit standpunt verdedigen. Voor de liberale traditie

libérale, une société juste est une société qui promeut la liberté individuelle, et où la liberté est la règle. C'est une société qui promeut le pluralisme social, où la pluralité est à la fois inévitable, souhaitable et raisonnable, et qui promeut un État neutre, qui n'est pas un agent moral chargé de civiliser les comportements. C'est à partir de cette idée de neutralité que le débat s'ouvre. L'idée, c'est que le service public doit être impartial et que, au service de ce principe d'impartialité, il faut que les services publics soient neutre. La neutralité est une non-ingérence dans les choix moraux des individus, et l'idée que l'état ne doit manifester aucune préférence par rapport à des modes de vie particuliers. Le principe de neutralité est un principe général, mais qui reste un principe instrumental. Le principe de neutralité ne se justifie que dans la mesure où, d'une part, il permet de garantir un régime de libertés, et d'autre part, la restriction de ces libertés doit répondre à une justification spécifique, puisque la liberté est la règle. Un certain nombre d'arrêts de jurisprudence, comme l'arrêt Achbita, parlent de la nécessité de montrer que l'interdiction est appropriée et nécessaire, ou de démontrer un besoin véritable. On a aussi la jurisprudence du Conseil d'État. Les termes varient, mais l'idée est toujours qu'au fond, la charge de la preuve doit reposer sur ceux qui veulent restreindre les libertés religieuses. Ce n'est pas l'interdiction dans les services publics qui est la règle et la permission de certains signes qui serait l'exception, mais c'est bien la liberté qui est la règle et éventuellement, des restrictions sont légitimes si elles sont justifiées.

Trois types d'arguments ont été développés au cours de ces auditions.

Un premier argument réside dans le problème de principe que pose la religion. L'idée est qu'il y aurait une porosité de principe entre les pratiques religieuses et la partialité de l'agent. L'orateur espère que personne ne pense sérieusement qu'il n'y a pas de différence entre la sphère privée et la sphère publique.

Un autre argument concerne l'idée que la perception des usagers compte, et que dans le problème qui nous occupe, il n'y a pas seulement le point de vue des agents, mais aussi la perception des usagers : il pourrait y avoir une suspicion légitime par rapport aux signes convictionnels. Ce n'est pas la qualité du service public ou l'intégrité individuelle des agents qui ont été mises en cause. Le motif même de cette suspicion légitime n'a jamais été tout à fait élucidé. Le point de vue d'Ecolo réside en deux phrases. La première est de M. Patrick Loobuyck lors des auditions : « *la tradition libérale se méfie de l'idée qu'un seul regard puisse déterminer une suspicion légitime* ». La deuxième est une phrase du président de DéFI, M. François De Smet, à propos de la réforme du Code pénal : « *La peine des uns, aussi sincère soit elle, ne peut être invoquée pour limiter la liberté de croire ou de penser* ». Ce qui vaut pour la peine vaut aussi pour autres sentiments. En matière de théorie pénale, on considère souvent que la philosophie pénale de la victime est une des plus réactionnaires qui soit, parce qu'elle compromet les droits de la défense, et parce qu'elle fait dépendre l'administration d'une peine du sentiment d'une personne particulière. Ce sentiment, aussi sincère soit-il, n'est pas toujours exact, ni légitime, ni vérifiable.

is een rechtvaardige samenleving er een die de individuele vrijheid bevordert en waar vrijheid de regel is. Het is een samenleving die sociaal pluralisme bevordert, waar pluraliteit zowel onvermijdelijk, wenselijk als redelijk is, en die een neutrale Staat bevordert, die de moraal niet bewaakt en die niet belast is met beschavend gedrag. Het is vanuit dit idee van neutraliteit dat het debat begint. Het idee is dat de openbare dienst onpartijdig moet zijn en dat, in dienst van dit beginsel van onpartijdigheid, de openbare diensten neutraal moeten zijn. Neutraliteit is niet-inmenging in de morele keuzes van individuen, en het idee dat de Staat geen voorkeur mag tonen voor bepaalde levensstijlen. Het neutraliteitsbeginsel is een algemeen beginsel, maar het blijft een instrumenteel beginsel. Het beginsel van neutraliteit is slechts gerechtvaardigd voor zover het enerzijds de mogelijkheid biedt een stelsel van vrijheden te waarborgen en anderzijds de beperking van deze vrijheden op een specifieke manier rechtvaardigt, aangezien vrijheid de regel is. In een aantal arresten, zoals het Achbita-arrest, wordt verwezen naar de noodzaak om aan te tonen dat het verbod passend en noodzakelijk is, of dat er een reële behoefte aan is. Er is ook de jurisprudentie van de Raad van State. De termen variëren, maar het idee is altijd dat in principe de bewijslast moet liggen bij degenen die religieuze vrijheden willen beperken. Niet het verbod in openbare diensten is de regel en het toestaan van bepaalde tekens de uitzondering, maar vrijheid is de regel en uiteindelijk zijn beperkingen legitiem als ze gerechtvaardigd zijn.

Tijdens deze hoorzittingen werden drie soorten argumenten ontwikkeld.

Het eerste argument is het principiële probleem dat de religie opwerpt. Het idee is dat er een principiële porositeit bestaat tussen religieuze praktijken en de vooringenomenheid van de ambtenaar. Hij hoopt dat niemand echt gelooft dat er geen verschil is tussen de private en publieke sfeer.

Een ander argument betreft het idee dat de perceptie van de gebruikers telt, en dat er in het onderhavige probleem niet alleen sprake is van het standpunt van de ambtenaren, maar ook van de perceptie van de gebruikers : er zou een gerechtvaardigd wantrouwen kunnen bestaan ten aanzien van tekenen van geloofs- of levensovertuiging. Het is niet de kwaliteit van de openbare dienst of de individuele integriteit van de ambtenaren die in twijfel wordt getrokken. De reden voor dit legitieme vermoeden is nooit volledig opgehelderd. Ecolo's standpunt ligt in twee zinnen. De eerste is van Patrick Loobuyck tijdens de hoorzittingen die zei dat de liberale traditie huiverig staat tegenover het idee dat een enkele blik tot een legitieme verdenking kan leiden. De tweede is een zin van de voorzitter van DéFI, de heer François De Smet, over de hervorming van het Strafwetboek die aanvoerde dat het leed van sommigen, hoe orecht ook, niet kan worden ingeroepen om de vrijheid van geloven of denken te beperken. Wat voor het leed geldt, geldt ook voor andere gevoelens. In de theorie van het strafrecht wordt de filosofie rond het slachtoffer vaak beschouwd als een van de meest reactionaire, omdat ze de rechten van de verdediging in het gedrang brengt en omdat ze de oplegging van een straf afhankelijk maakt van de gevoelens van een bepaalde persoon. Dit gevoel, hoe orecht ook, is niet altijd accuraat, legitiem of controleerbaar.

Le troisième argument, qui renforce le deuxième, est celui de l'universalisme. Celui-ci consiste à dire que l'usager attend du service public une expression de l'intérêt général, alors qu'il pourrait avoir l'impression que la personne en face de lui représente, si pas un point de vue particulier, une position particulière. Ce que l'usager demande, c'est que la fonction publique ne soit plus tellement un lieu neutre, mais qu'elle soit davantage le lieu de l'intérêt général. Le service public devrait être au service du bien commun. L'universalisme ne se décrète pas, sinon c'est un dogme. La différence, c'est que l'universalisme se discute.

Ce que l'orateur a constaté au cours de ces discussions sur la neutralité, c'est qu'il y a eu d'abord des regards non pas universels mais des regards particuliers, souvent des réticences devant l'étrange et parfois l'étranger : l'étrange, c'est ce fichu que certaines portent sur la tête. Ce n'est pas forcément quelque chose d'étrange qu'on déteste, qu'on rejette ou qu'on méprise : c'est un élément qu'on trouve plus suspect que la manifestation d'identités « bien de chez nous », comme le signe d'une identité de classe.

Ce qui n'est pas neutre, ce sont nos regards. L'orateur est convaincu que les positions opposées au port de signes convictionnels sont souvent plus instructives de ce qui se passe sous le chapeau des opposants que de ce qui se passe sous le fichu des personnes concernées. Notre universalisme est celui de nos singularités partagées et, comme disait La Boétie, trouver ce qui rassemble dans ce qui nous rend différent, et trouver ce qui nous permet d'être différents à partir de ce qui nous rassemble. Notre universalisme, ce sont donc les usages quotidiens que nous partageons : trouver un emploi, une valorisation sociale, exister dans le regard des autres, et ne pas être réduit à un colifichet. Notre universalisme, c'est aussi trouver les moyens de nous reconnaître les uns les autres à partir des chemins particuliers que nous nous inventons. Par conséquent, notre universalisme c'est d'une part, tourner le dos à ce qui se présente comme tel de manière frelatée et, d'autre part, la capacité d'échanger autour de ces usages partagés, la capacité de les faire vivre, de les délibérer, la traductibilité des manières dont nous habitons notre environnement.

Une femme qui porte un foulard n'est pas un mur mais une porte. L'intervenant ne voit pas dans l'interdiction de porter des signes convictionnels une manière de mieux promouvoir l'émancipation et la liberté de tous et toutes, une manière de mieux jeter des ponts entre nos manières de vivre. Pour ces raisons, le groupe Ecolo votera contre la proposition d'ordonnance.

**Mme Joëlle Maison** rappelle que la liberté de conscience est l'un des piliers de la démocratie. En garantissant la liberté d'opinion, d'expression et de culte, la Constitution belge a érigé l'une des bases d'une société pluraliste.

Ces libertés ne sont toutefois pas absolues et peuvent connaître des tempéraments, comme l'atteste l'article 9.2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits humains et des libertés fondamentales : « La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres

Het derde argument, dat het tweede versterkt, is dat van het universalisme. Dit houdt in dat de gebruiker verwacht dat de openbare dienst het algemeen belang vertegenwoordigt, terwijl hij of zij de indruk kan hebben dat de persoon tegenover hem of haar zo niet een precies standpunt verdedigt, dan toch een bepaalde houding aanneemt. Wat de gebruiker vraagt is dat de openbare dienst niet zozeer een neutrale plaats is, maar meer de plaats waar het algemeen belang geldt. De openbare dienst moet in dienst staan van het algemeen belang. Universalisme kan niet worden verordend, anders is het een dogma. Het verschil is dat over universalisme gediscussieerd kan worden.

Wat de spreker tijdens deze discussies over neutraliteit opmerkte, was dat er allereerst geen universele opvattingen waren, maar bijzondere opvattingen, vaak terughoudendheid tegenover het ongewone en soms het vreemde : het ongewone is de hoofddoek die sommige vrouwen dragen. Het is niet het ongewone dat we afwijzen of verachten, maar wel het iets dat we verdachter vinden dan de manifestatie van « eigen » identiteiten, zoals het teken van een klassenidentiteit.

Wat niet neutraal is, is onze blik. De spreker is ervan overtuigd dat standpunten tegen het dragen van tekken van geloofs- of levensovertuiging vaak meer zeggen over wat er onder de pet van de tegenstanders omgaat dan wat er onder de hoofddoek van de betrokkenen omgaat. Ons universalisme is dat van onze gedeelde singulariteiten en, zoals La Boétie zei, het vinden van wat ons samenbrengt in wat ons verschillend maakt, en het vinden van wat ons in staat stelt anders te zijn dan wat ons samenbrengt. Ons universalisme is dus het dagelijks gebruik dat we delen : een baan vinden, sociale erkenning, bestaan in de ogen van anderen, en waardevol zijn. Ons universalisme gaat ook over het vinden van manieren om met elkaar om te gaan terwijl we toch een eigen levensweg bewandelen. Bijgevolg is ons universalisme enerzijds het afwijzen van wat vreemde elementen zijn en anderzijds het vermogen tot uitwisseling rond onze gedeelde gebruiken, het vermogen om ze te laten leven, erover te praten, de uitwisselbaarheid van de manieren waarop wij in onze omgeving leven.

Een vrouw met een hoofddoek is geen muur maar een deur. De spreker ziet in het verbod op het dragen van de tekens geen manier om de emancipatie en vrijheid van allen beter te bevorderen, een manier om bruggen te slaan tussen onze leefwijzen. Om deze redenen zal de Ecolo-fractie tegen het voorstel van ordonnantie stemmen.

**Mevrouw Joëlle Maison** herinnert eraan dat gewetensvrijheid een van de pijlers van de democratie is. Door de vrijheid van mening, meningsuiting en eredienst te garanderen, heeft de Belgische Grondwet een van de grondslagen van een pluralistische samenleving gelegd.

Deze vrijheden zijn echter niet absoluut en kunnen aan beperkingen worden onderworpen, zoals blijkt uit artikel 9, lid 2, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden : « De vrijheid zijn godsdienst te belijden of overtuiging tot uiting te

restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits ou des libertés d'autrui ».

Ou, traduit en dicton populaire : « Ma liberté s'arrête là où commence celle des autres ».

Le devoir de neutralité des autorités publiques est un principe général de droit à valeur constitutionnelle consacré à de nombreuses reprises par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État. L'idée qui le traverse est le fait que l'autorité doit être celle de tous les citoyens et que ceux-ci doivent être traités sans discrimination, quelle que soit leur appartenance politique, philosophique ou religieuse.

La question de l'interdiction de tout signe visible d'appartenance à une religion pour les agents des services publics est donc celle de l'équilibre à assurer entre deux droits fondamentaux : la liberté d'exprimer publiquement son culte et le droit de l'usager à un service public neutre dans son apparence et impartial dans son fonctionnement.

Le groupe DéFI estime que la liberté pour chaque citoyen d'arborer des signes révélant ses convictions philosophiques, politiques ou religieuses doit pouvoir s'exercer sans entraves dans l'espace public.

Dans le chef d'agents de la fonction publique, qui incarnent l'État, un État neutre, DéFI est en revanche très ferme sur sa volonté de n'en accepter aucun : non seulement l'administration doit être impartiale, mais elle doit manifester cette impartialité dans les apparences de son action. Il s'ensuit que toute personne qui participe à l'exercice de l'administration doit refléter cette neutralité dans son attitude, son comportement et son apparence.

Notre pays, notre Région, notre capitale, notre ville est diverse et multiculturelle, avec une importante ségrégation spatiale. Le groupe DéFI a la conviction que la neutralité de la fonction publique est la meilleure façon d'assurer la cohésion sociale, de protéger la mixité et de garantir la diversité des convictions. Comme le dit le philosophe Jean Leclercq avec une merveilleuse économie de mots : plus il y a de diversité, plus il faut de neutralité !

Un peu partout dans le monde et donc aussi dans notre société, on assiste à un retour de l'emprise des religions. Par emprise, on entend la référence prioritaire aux préceptes religieux pour certains citoyens par rapport aux normes civiles. Cette remise en cause constitue selon DéFI un danger pour le vivre ensemble. La plupart des religions traitent les femmes et les hommes de façon différenciée. Le débat qui s'invite aujourd'hui avec force dans les prétoires, les universités, les administrations ou les parlements est le plus souvent abordé sous l'angle de la discrimination envers les femmes musulmanes. L'oratrice rappelle que l'interdiction que DéFI souhaiterait voir affirmée à toute la fonction publique porte sur l'ensemble des signes convictionnels, politiques, philosophiques et religieux, et que la discrimination ici invoquée envers les femmes et les femmes

brengen kan aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die die bij de wet zijn voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de openbare veiligheid, voor de bescherming van de openbare orde, gezondheid of goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

In de volksmond zegt men dat mijn vrijheid stopt daar waar die van de anderen begint.

De neutraliteitsplicht van de overheid is een algemeen rechtsbeginsel met grondwettelijke waarde dat herhaaldelijk door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State is bekragtigd. De onderliggende gedachte is dat het gezag dat van alle burgers moet zijn en dat zij zonder discriminatie moeten worden behandeld, ongeacht hun politieke, filosofische of religieuze overtuiging.

De kwestie van een verbod op alle zichtbare tekenen van religieuze overtuiging voor personeelsleden van de overheid is dus een kwestie van evenwicht tussen twee fundamentele rechten : de vrijheid om in het openbaar zijn religie te belijden en het recht van de gebruiker op een openbare dienst die qua uiterlijk neutraal en qua werking onpartijdig is.

De DéFI-fractie is van mening dat de vrijheid van elke burger om tekenen te tonen die zijn filosofische, politieke of religieuze overtuiging weergeven, ongehinderd in de openbare ruimte moet kunnen worden uitgeoefend.

In het geval van de ambtenaren, die de belichaming zijn van de Staat, een neutrale Staat, is DéFI daarentegen zeer vastbesloten om geen ervan te aanvaarden : het bestuur moet niet alleen onpartijdig zijn, maar deze onpartijdigheid moet ook tot uiting komen in de uiterlijke vorm van zijn optreden. Hieruit volgt dat eenieder die aan de uitoefening van het bestuur deelneemt, deze neutraliteit in zijn of haar houding, gedrag en uiterlijk tot uitdrukking moet brengen.

Ons land, ons Gewest, onze hoofdstad, onze stad is divers en multicultureel, met een aanzienlijke ruimtelijke segregatie. De DéFI-fractie is ervan overtuigd dat de neutraliteit van de openbare dienst de beste manier is om de sociale cohesie te waarborgen, de mix te beschermen en de diversiteit van de overtuigingen te garanderen. Zoals de filosoof Jean Leclercq met een prachtig minimum aan woorden zegt : hoe meer verscheidenheid er is, hoe meer neutraliteit er nodig is !

Bijna overal in de wereld en dus ook in onze samenleving zijn we getuige van een terugkeer van de greep van de religies op de samenleving. Met de greep op de samenleving bedoelen wij het feit dat sommige burgers voorrang geven aan religieuze voorschriften boven burgerlijke normen. Volgens DéFI vormt dit hellend vlak een gevaar voor het samenleven. De meeste religies behandelen vrouwen en mannen verschillend. Het debat dat tegenwoordig plaatsvindt in rechtkamers, universiteiten, administraties of parlementen wordt meestal benaderd vanuit de invalshoek van discriminatie van moslimvrouwen. De spreker herinnert eraan dat het verbod dat DéFI wenst uit te breiden tot het hele openbare ambt betrekking heeft op alle tekenen van overtuiging, zowel politieke, filosofische als religieuze, en dat de hier aangevoerde discriminatie van vrouwen en

musulmanes trouve sa source dans la loi religieuse et non dans la loi civile.

Les citoyens sont subordonnés à l'autorité publique et n'ont pas le choix, comme usagers, entre différents services publics. Dans leur rapport avec l'administration, ils doivent pouvoir se sentir en confiance dans toutes leurs particularités et sensibilités et ont le droit, dans ce contexte, de ne pas être exposés aux convictions philosophiques, politiques ou religieuses du représentant de l'État auquel ils s'adressent. S'il semble évident qu'un usager ne puisse interroger un fonctionnaire sur sa religion, il est tout aussi normal de respecter le droit de l'usager de ne pas la connaître.

Il s'agit d'une déclinaison du principe général de droit de l'impartialité de l'administration active rappelé par M. Patrick Goffaux lors des auditions d'experts à propos du texte ici débattu, qui s'applique tout autant à l'autorité investie d'un pouvoir de décision, qu'aux organes consultatifs ou aux agents auxquels est confiée l'instruction d'un dossier. Un principe d'impartialité qui exige également, dans le chef de celles est ceux qui y sont tenus, de se concrétiser dans l'apparence vis-à-vis de tiers afin que ces derniers ne puissent nourrir aucun doute quant à leur aptitude à traiter la cause de manière impartiale (Cass., 9 janvier 2002).

Il s'agit là d'un principe général de droit concrétisé dans le fameux adage : « *Justice should not only be done, but should also be seen to be done* ».

Si cela semble évident aux yeux de tous pour l'expression d'une sensibilité politique, personne n'imaginant qu'un agent de l'État soit autorisé, dans l'exercice de ses fonctions, à arborer un tee-shirt affublé du logo d'un parti politique, de nombreuses voix s'élèvent pour donner un statut particulier aux signes exprimant des convictions religieuses.

Or, qu'un fonctionnaire devant faire appliquer la loi civile fasse le choix d'affirmer son identité religieuse par le port d'un vêtement ou d'un objet peut également être source de malaise ou de malentendus pour l'usager. Les religions assènent des prescrits, des interdictions, et sont toutes plus conservatrices que la loi civile sur de nombreux thèmes de société tels que l'égalité de genre, les préférences sexuelles, l'euthanasie ou l'avortement.

Même si l'on considère que le service rendu au citoyen par un fonctionnaire religieusement connoté sera de même qualité que celui qui serait rendu par son collègue qui ne le serait pas, le conflit entre la neutralité de l'État qu'il est censé incarner, la norme civile qu'il doit appliquer, et le signe convictionnel qu'il souhaite arborer, également dans l'exercice de ses fonctions, peut légitimement susciter un questionnement, conscient ou non, chez l'usager.

L'Arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État prévoit d'ailleurs, en son article 8 § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, que « lorsqu'il est, dans le cadre de ses fonctions, en contact avec le public, l'agent de l'État évite toute parole, toute

moslimvrouwen gebaseerd is op het religieuze recht en niet op het burgerlijk recht.

De burgers zijn onderworpen aan het openbaar gezag en hebben als gebruikers niet de keuze tussen verschillende openbare diensten. In hun relatie met het bestuur moeten zij zich gerust kunnen voelen met al hun bijzonderheden en gevoeligheden en in dit verband het recht hebben niet te worden blootgesteld aan de filosofische, politieke of religieuze overtuigingen van de vertegenwoordiger van de Staat tot wie zij zich richten. Als het vanzelfsprekend lijkt dat een gebruiker een ambtenaar niet naar zijn of haar godsdienst mag vragen, is het evenzeer normaal om het recht van de gebruiker om het niet te weten te respecteren.

Dit ligt in het verlengde van het algemene rechtsbeginsel van de onpartijdigheid van de actieve overheid, zoals in herinnering gebracht door de heer Patrick Goffaux tijdens de hoorzittingen met deskundigen over de onderhavige tekst, dat eveneens van toepassing is op de autoriteit met beslissingsbevoegdheid als op de adviesorganen of ambtenaren die met het onderzoek van een zaak zijn belast. Een beginsel van onpartijdigheid dat ook voor degenen die eraan gebonden zijn, tot uitdrukking moet komen tegenover derden, zodat deze laatsten geen twijfel kunnen hebben over hun vermogen om de zaak onpartijdig te behandelen (Cassatie, 9 januari 2002).

Dit is een algemeen rechtsbeginsel dat is vervat in het beroemde adagium : « *Justice should not only be done, but should also be seen to be done* ».

Terwijl dit voor iedereen vanzelfsprekend lijkt voor de uiting van een politieke overtuiging - niemand zou zich kunnen voorstellen dat een ambtenaar in de uitoefening van zijn functie een T-shirt met het logo van een politieke partij zou mogen dragen-, gaan er toch veel stemmen op om tekens die uiting geven aan religieuze overtuigingen een bijzonder statuut te geven.

Het feit dat een ambtenaar die het burgerlijk recht moet toepassen, ervoor kiest zijn of haar religieuze identiteit te doen gelden door een kledingstuk of voorwerp te dragen, kan echter ook een bron van ongemak of onbegrip zijn voor de gebruiker. Religies slaan ons om de oren met voorschriften en verboden en zijn allemaal conservatiever dan het burgerlijk recht over veel sociale kwesties zoals gelijkheid van mannen en vrouwen, seksuele voorkeuren, euthanasie of abortus.

Zelfs als men van oordeel is dat de dienst die een ambtenaar die een teken van een religieuze overtuiging draagt, aan de burger verleent van dezelfde kwaliteit zal zijn als die van zijn collega die zo'n teken niet draagt, kan de gebruiker zich bewust of onbewust vragen stellen bij het conflict tussen, enerzijds, de neutraliteit van de Staat die de ambtenaar geacht wordt te belichamen en de burgerlijke norm die hij moet toepassen en het overtuigingsteken dat hij ook tijdens de uitoefening van zijn ambt wil tonen.

Artikel 8, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel luidt als volgt : « wanneer hij bij zijn ambtsuitoefening in contact komt met het publiek, vermijdt de rijksambtenaar elk

attitude, toute présentation qui pourraient être de nature à ébranler la confiance du public en sa totale neutralité... ».

Il ne s'agit pas là d'une règle excluante, d'une discrimination qui viserait une religion ou un groupe social en particulier, mais d'une règle qui s'impose à toutes celles et ceux qui souhaitent s'engager dans la fonction publique. Comme l'a indiqué M. Vincent De Coorebyter lors de nos auditions, la focalisation sur la religion n'est pas due à la règle de neutralité elle-même, mais au fait que les oppositions à la règle proviennent principalement de croyants.

Faudrait-il limiter la règle de la neutralité d'apparence aux fonctionnaires visibles par l'usager ainsi qu'à celles et ceux qui ont une fonction d'autorité ? Pour DéFI, la réponse est non.

L'administration publique est un tout. Il ne peut être question de distinguer les règles en vigueur pour les fonctionnaires selon qu'ils exercent leurs fonctions en contact ou non avec le public. Chaque fonctionnaire doit avoir la garantie que l'ensemble de ses collègues se consacre à l'exécution de ses fonctions dans le même esprit d'impartialité que lui. Le fait que certains agents publics soient autorisés à affirmer leur identité religieuse au détriment d'autres qui le souhaiteraient aussi n'est pas de nature à apporter de la cohésion au sein d'une administration. On ajoutera qu'une telle distinction entraînerait des difficultés en termes d'organisation, dans la mesure où les agents sont appelés à changer de fonction à intervalles réguliers, ne se cantonnant pas nécessairement à un lieu clos, sachant en outre que dans certaines administrations, la transparence gagne également les murs et cloisons.

D'un point de vue juridique, le débat divise. S'il est communément admis par les constitutionnalistes et experts en droit administratif que le devoir d'impartialité objective commande l'interdiction du port de signes convictionnels visibles aux agents se trouvant en contact visuel avec le public, à ceux qui exercent le pouvoir hiérarchique sur d'autres agents et à tous les agents qui sont susceptibles d'être vus par le public, bon nombre d'entre eux estiment que cette interdiction peut également s'étendre à l'ensemble des agents publics.

Pour DéFI, c'est précisément pour des motifs de non-discrimination avancés par les tenants de l'autorisation du port de signes convictionnels, qu'il faut s'abstenir de tout traitement différencié entre agents d'une même administration. La même règle interne pour tous les agents, une règle tirant sa source dans un engagement commun : celui de mettre ses compétences au service de l'État. Un État qui accueille et traite l'ensemble les citoyens de façon identique. Un État qui accepte, assure et protège la pluralité de leurs identités cultuelles. Un État neutre qui doit, partant, s'abstenir de manifester les préférences religieuses de celles et ceux qui l'incarnent.

En réponse à l'intervention de M. John Pitseys, l'intervenante est entièrement d'accord avec les propos de son

woord, elke houding, elk voorkomen, die van die aard zouden kunnen zijn dat ze het vertrouwen van het publiek in zijn volledige neutraliteit (...) in het gedrang zouden kunnen brengen ».

Het gaat hier niet om een uitsluitingsregel, om een discriminatie die gericht zou zijn tegen een bepaalde religie of sociale groep, maar om een regel die wordt opgelegd aan iedereen die in overheidsdienst wil werken. Zoals de heer Vincent De Coorebyter er tijdens onze hoorzittingen op gewezen heeft, is de focus op religie niet te wijten aan de neutraliteitsregel zelf, maar aan het feit dat het verzet tegen de regel vooral van gelovigen komt.

Zou de regel van de neutraliteit van het voorkomen moeten worden beperkt tot de ambtenaren die de gebruiker kan zien en tot degenen die een gezagsfunctie uitoefenen ? DéFI vindt van niet.

Het openbaar bestuur is een geheel. Er kan geen sprake zijn van een onderscheid tussen de regels die gelden voor ambtenaren naargelang ze tijdens hun ambtsuitoefening al dan niet in contact met het publiek treden. Elke ambtenaar moet de garantie hebben dat al zijn collega's hun ambt in dezelfde geest van onpartijdigheid uitoefenen als hijzelf. Het feit dat sommige ambtenaren hun religieuze identiteit mogen tonen en andere ambtenaren niet zal de cohesie binnen een overheidsdienst niet ten goede komen. Voorts zou een dergelijk onderscheid tot organisatorische problemen leiden, aangezien de personeelsleden regelmatig van functie moeten veranderen en niet noodzakelijk in een afgesloten ruimte werken, wetende dat in bepaalde overheidsdiensten transparantie de muren en tussenschotten doet sneuvelen.

Op juridisch vlak is er geen consensus. Hoewel grondwetspecialisten en deskundigen in administratief recht doorgaans erkennen dat de plicht van objectieve onpartijdigheid het dragen van opzichtige overtuigingstekenen verbiedt voor ambtenaren die visueel contact hebben met de bevolking, voor degenen die de hiërarchische meerdere van andere ambtenaren zijn en voor alle ambtenaren die door de bevolking kunnen worden gezien, zijn vele van hen van oordeel dat het verbod kan worden uitgebreid tot alle ambtenaren.

Voor DéFI is het precies om redenen van non-discriminatie die aangevoerd worden door de voorstanders van het dragen van overtuigingstekenen, dat elke gedifferentieerde behandeling van de ambtenaren in eenzelfde overheidsdienst dient te worden vermeden. Dezelfde interne regel moet gelden voor alle werknemers en gebaseerd zijn op een gemeenschappelijk engagement : zijn vaardigheden ten dienste stellen van de Staat. Een Staat die alle burgers op dezelfde wijze onthaalt en behandelt. Een Staat die de pluraliteit van hun religieuze identiteiten aanvaardt, waarborgt en beschermt. Degenen die de neutrale Staat belichamen, mogen bijgevolg hun religieuze voorkeuren niet laten blijken.

In antwoord op de opmerking van de heer John Pitseys sluit de spreekster zich volledig aan bij de woorden van haar

président de parti, quand il dit que la peine des uns ne peut restreindre la liberté de croire ou de penser des autres. Rien n'interdit la liberté de croire ou de penser ce qu'on veut. Mais quand on s'engage dans la fonction publique, on décide d'incarner l'État, et de se départir, le temps de son activité professionnelle, de tout signe d'appartenance à un culte, à une philosophie, ou à un parti politique.

Concernant la référence faite par M. Marc-Jean Ghysels à l'opposante iranienne Maryam Radjavi comme exemple de femme qui porte le voile tout en défendant le droit de ne pas le porter, l'oratrice précise que cette personne est la présidente du conseil national de la résistance iranienne, lequel comprend en son sein l'organisation des moudjahiddines du peuple (OMP). Ce dernier est un mouvement qui est né à la fin du règne du chah, au début de la révolution initiée par l'ayatollah Khomeini. Ce sont des soldats religieux qui ont survécu à la chute de leur protecteur Saddam Hussein. Cette organisation a toujours pratiqué la lutte armée, elle a figuré sur la liste officielle des organisations terroristes du Canada et des États-Unis, et a été classée par l'Union européenne comme organisation terroriste de 2002 à janvier 2009. Peut-être que Mme Maryam Radjavi a changé, mais il faut savoir qu'elle est très loin de faire l'unanimité dans la résistance iranienne, que ce soit en Iran ou au sein de la diaspora iranienne, et qu'elle constitue pour le moins une référence sulfureuse.

**M. Emmanuel De Bock** expose, maintenant que la ligne idéologique de son parti a été rappelée, les motifs pour lesquels le groupe DéFI ne votera pas massivement en faveur de l'ordonnance LIGNE, en toute transparence et en toute honnêteté intellectuelle.

La première raison de ne pas voter le texte du MR, c'est l'insécurité juridique du texte proposé.

Le Conseil d'État a été très critique sur la première mouture du texte du MR, pointant des problèmes de sécurité juridique, d'une part quant au champ d'application de l'ordonnance, et d'autre part quant à la portée des signes convictionnels que le MR entendait interdire.

Plusieurs amendements ont été déposés par le MR afin de répondre aux remarques du Conseil d'État. Mais ces amendements n'ont plus été soumis au Conseil d'État, ce qui aurait été préférable pour DéFI.

Dans une matière aussi importante que celle-ci, il est essentiel de viser la sécurité juridique, quitte à prendre plus de temps.

Ces amendements n'emportent pas chez DéFI la conviction de la pleine sécurité juridique du texte qui est proposé au vote.

Par exemple, l'amendement n° 5 du MR, lorsqu'il émet une contradiction en créant à l'article 3 un article disposant que « les agents, dans leur attitude, leur comportement ou vêtement, ne peuvent exprimer de conviction ou d'identité

partijvoorzitter, notamment dat de vrijheid van de enen de vrijheid van geloven of denken van de anderen niet mag beperken. Niets verbiedt de vrijheid om te geloven of te denken wat men wil. Wanneer men echter in overheidsdienst treedt, beslist men de Staat te belichamen en zich tijdens zijn ambtsuitoefening te ontdoen van elk teken van een religieuze, levensbeschouwelijke of politieke overtuiging.

Wat betreft de verwijzing van de heer Marc-Jean Ghysels naar de Iraanse opposante Maryam Rajavi als voorbeeld van een vrouw die een hoofddoek draagt en tegelijk het recht verdedigt om hem niet te dragen, preciseert de spreker dat deze vrouw voorzitter is van de Nationale Raad van het Iraans Verzet, waarvan de Organisatie van de moudjahiddines van het volk (OMP) deel uitmaakt. Deze organisatie is een beweging die werd opgericht aan het einde van het bewind van de sjah en aan het begin van de revolutie die door Ayatollah Khomeini op gang werd gebracht. Het zijn religieuze soldaten die de val van hun beschermer Saddam Hoessien hebben overleefd. Deze organisatie heeft altijd gewapende strijd gevoerd, stond op de officiële lijst van de terroristische organisaties van Canada en de Verenigde Staten en werd door de Europese Unie van 2002 tot januari 2009 als terroristische organisatie beschouwd. Misschien is mevrouw Maryam Rajavi veranderd, maar er zij op gewezen dat het Iraanse verzet verre van eensgezind is over haar, zowel in Iran als binnen de Iraanse diaspora, en dat ze op zijn minst een omstreden figuur is.

**De heer Emmanuel De Bock** zet, nu de ideologische lijn van zijn partij in herinnering is gebracht, in alle transparantie en intellectuele eerlijkheid de redenen uiteen waarom de DéFI-fractie niet massaal voor de IVGNS-ordonnantie zal stemmen.

De eerste reden om niet te stemmen voor de tekst van de MR is de rechtsonzekerheid van de voorgestelde tekst.

De Raad van State stond zeer kritisch tegenover de eerste versie van de tekst van de MR en heeft gewezen op problemen met de rechtszekerheid, enerzijds wat het toepassingsgebied van de ordonnantie betreft en anderzijds wat de draagwijdte betreft van de overtuigingstekens die de MR wenst te verbieden.

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State heeft de MR verschillende amendementen ingediend. Die amendementen werden evenwel niet aan de Raad van State voorgelegd, wat DéFI liever zou hebben gehad.

In zo'n belangrijke aangelegenheid als deze is het van essentieel belang om te streven naar rechtszekerheid, zelfs als dat meer tijd vergt.

De amendementen overtuigen DéFI niet van de volledige rechtszekerheid van de ter stemming voorgestelde tekst.

Amendement nr. 5 van de MR leidt bijvoorbeeld tot een tegenstrijdigheid door te stellen in artikel 3 dat « de ambtenaren in hun houding, gedrag of kleding geen enkele politieke, levensbeschouwelijke of religieuze overtuiging of

politique, philosophique ou religieuse (...) En particulier, il est interdit aux agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale d'afficher tout signe convictionnel ostentatoire dans l'exercice de leurs fonctions ».

Cet amendement ne répond pas pour DéFI aux remarques émises par le Conseil d'État dans l'avis qu'il a rendu. C'est à se demander si le MR a bien lu l'avis du Conseil d'État et a assisté aux mêmes auditions. L'interdiction de tout signe ostentatoire crée en effet encore plus d'insécurité juridique. D'ailleurs, dans son exposé introductif, le MR vient de confirmer l'insécurité juridique en qualifiant comme « ostentatoire » tout signe arboré de manière « excessive et indiscrète ». On n'ose imaginer le travail des juges, confrontés demain à l'interprétation de nos travaux parlementaires.

Or, que disait le Conseil d'État à ce sujet ? L'orateur renvoie aux points 31 à 36 de l'avis du Conseil d'État (cf. doc. n° A-380/2 – 2021/2022) et notamment au considérant 35, où le Conseil d'État estime que « le régime proposé doit viser le port de signes convictionnels visibles plutôt qu'ostentatoires. La définition figurant à l'article 2, 3° de la proposition doit donc être revue en conséquence », ce qui est répété au point 36 de l'avis.

Le groupe DéFI ne lit pas non plus dans les amendements déposés par le MR la réponse aux critiques émises au point 27 et suivants de l'avis du Conseil d'État, rappelés également par d'autres intervenants.

L'intervenant pense que le MR le sait, parce qu'il aurait pu demander l'avis du Conseil d'État sur ses amendements, ce qu'il s'est abstenu de faire, craignant sans doute de voir le Conseil d'État retoquer ces amendements.

Le groupe DéFI ne participera pas non plus à l'amélioration de ce texte car pour DéFI, il est essentiel de ne pas refaire la même erreur que dans le dossier de l'abattage sans étourdissement, où chaque région a fait œuvre de législateur dans son petit coin, sans prendre le pouls des régions limitrophes. Comment pourrions-nous être crédibles dans notre Région en imaginant des législations différentes sur des questions à ce point fondamentales ? Comment pourrions-nous vivre dans les transports publics qui traversent notre Région avec autant de règles différentes applicables dans nos bus, trams, trains, métros ? Or, en cette matière, ce n'est pas seulement les trois régions qui sont concernées, mais aussi les trois communautés, les administrations communales, celles du pouvoir fédéral ou dépendant de celui-ci. Sans oublier la Cocof et la Cocom.... Imagine-t-on un seul instant des législations différentes alors que dans nos officines, nos représentations à l'étranger, nos fonctionnaires travaillent parfois dans les mêmes locaux, sont engagés sous un statut mais jouissent d'une mobilité pendant toute leur carrière, de détachements administratifs, ....

Penser qu'il suffirait de voter *hic et nunc* le texte du MR pour résoudre un problème qu'aucun autre gouvernement,

identiteit tot uitdrukking mogen brengen (...) Het is de ambtenaren van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzonderheid verboden tijdens de uitoefening van hun functie een opzichtig teken van overtuiging te tonen ».

Volgens de DéFI -fractie houdt het amendement geen rekening met de opmerkingen in het advies van de Raad van State. De vraag rijst of de MR het advies van de Raad van State wel heeft gelezen en dezelfde hoorzittingen heeft bijgewoond. Het verbod op opzichtige overtuigstekenen leidt immers tot nog meer rechtsonzekerheid. De MR-fractie heeft trouwens in haar inleidende uiteenzetting zopas de rechtsonzekerheid bevestigd door elk teken dat op een « buitensporige en indiscrete » wijze wordt gedragen als « opzichtig » te bestempelen. We durven ons het werk van de rechters niet voor te stellen als ze morgen geconfronteerd worden met de interpretatie van onze parlementaire werkzaamheden.

Wat heeft de Raad van State daarover gezegd ? De spreker verwijst naar de punten 31 tot en met 36 van het advies van de Raad van State (zie stuk nr. A-380/2 - 2021/2022) en met name naar considerans 35, waar de Raad van State van oordeel is dat « de voorgestelde regeling het dragen van zichtbare, in plaats van opzichtige, tekens van geloofs- of levensovertuiging moet beogen. In het licht daarvan moet de definitie in artikel 2, 3°, van het voorstel worden herzien ». Dat wordt in punt 36 van het advies herhaald.

De DéFI-fractie vindt in de amendementen van de MR evenmin een antwoord op de kritiek in punt 27 en volgende van het advies van de Raad van State, waarop ook andere sprekers hebben gewezen.

De spreker denkt dat de MR-fractie dat weet, omdat ze de Raad van State om advies had kunnen vragen over haar amendementen. Ze heeft dat niet gedaan, ongetwijfeld uit vrees dat de Raad van State de amendementen zou verwerpen.

De DéFI-fractie zal evenmin meewerken aan de verbetering van deze tekst, want het is voor DéFI van essentieel belang om niet dezelfde fout te maken als in het dossier van het onverdoofd slachten, waar elk Gewest zijn eigen wetgevend werk heeft gedaan zonder over de gewestsgrenzen heen te kijken. Hoe kunnen we in ons Gewest geloofwaardig zijn als er verschillende wetgevingen bestaan over dergelijke fundamentele kwesties ? Hoe kunnen we leven met een openbaar vervoer dat ons Gewest doorkruist met zoveel verschillende regels die van toepassing zijn in onze bussen, trams, treinen en metro's ? In deze zaak gaat het echter niet alleen om de drie Gewesten, maar ook om de drie Gemeenschappen, de gemeentebesturen, de federale overheidsdiensten of de diensten die eronder ressorteren. Zonder de GGC en de Cocof te vergeten. Kunnen we ons verschillende wetgevingen inbeelden terwijl in onze kantoren en onze vertegenwoordigingen in het buitenland onze ambtenaren soms in dezelfde lokalen werken, met een statuut zijn aangeworven, maar gedurende hun hele loopbaan mobiliteit genieten, administratieve detacheringen, ....

Het is simplistisch en naïef te denken dat het zou volstaan om *hic et nunc* over de tekst van de MR te stemmen en aldus

aucun autre législateur n'a à ce jour réussi à mettre à l'agenda de manière consensuelle, relève du simplisme et de la naïveté. DéFI souhaite une solution associant tous les autres législateurs et construire un consensus le plus large possible sur cette question qui se doit de rassembler et non de diviser. Si on avait eu ce réflexe dans le dossier du bien-être animal, sans doute que les trois régions auraient légiféré ensemble sur le bien-être animal, solidairement, avec courage.

La seconde raison pour laquelle le groupe DéFI ne votera pas le texte du MR, c'est qu'il n'y a pas de majorité aujourd'hui dans ce parlement pour affirmer la neutralité pure et simple dans l'ensemble des services publics bruxellois.

Les rapports de force étant ce qu'ils sont en Région bruxelloise et au sein de ce parlement, si DéFI s'associe au MR en formant une minorité alternative, nous risquons de voir une majorité alternative, qui regrouperait les suffrages de parlementaires de différents partis qui ont dans leur programme une toute autre vision de la neutralité.

En apportant un soutien massif de du groupe DéFI à la proposition aujourd'hui examinée, il exposerait d'emblée les services publics bruxellois à un mal plus grand que la situation existante dans toutes les administrations publiques bruxelloises.

Le groupe DéFI souhaite légiférer dans le sens proposé par la proposition d'ordonnance LIGNE, mais en assurant bien plus de sécurité juridique aux responsables d'administration et, en protégeant de la meilleure façon possible les droits des administrés. Cette volonté ne pourra cependant trouver concrétisation dans cette assemblée parlementaire telle qu'elle est aujourd'hui composée.

Le groupe DéFI marquera donc, en séance plénière, son soutien collectif à la philosophie de la proposition d'ordonnance LIGNE par deux suffrages en faveur de celle-ci et huit votes contre, afin de ne pas exposer notre Région à une majorité alternative et, partant, à une autorisation du port de signes convictionnels qui serait étendue à l'ensemble de nos services publics.

La troisième raison pour laquelle le groupe DéFI ne votera pas le texte du MR réside sans doute dans l'instrumentalisation de ce débat par le MR, neutre à Bruxelles dans l'opposition, mais accommodant partout ailleurs.

D'aucuns feindront l'étonnement de voir le groupe DéFI plaider vigoureusement en faveur d'une interdiction généralisée de signes convictionnels dans l'administration tout en rejetant un texte certes imparfait, mais approchant cet objectif.

Comme l'orateur l'a rappelé, il s'agit de la seule attitude qui permet de ne pas exposer notre région à des accommodements plus larges que ceux qui sont aujourd'hui circonscrits.

Le jeu politique étant ce qu'il est, l'orateur pointe les

een probleem op te lossen dat geen enkele andere regering, geen enkele andere wetgever tot dusver op een consensuele manier op de agenda heeft kunnen plaatsen. DéFI wenst een oplossing waarbij alle andere wetgevers betrokken worden en een zo breed mogelijke consensus te bereiken over deze kwestie, die moet verenigen en niet verdelen. Als we deze reflex op het gebied van het dierenwelzijn hadden gehad, dan hadden de drie Gewesten ongetwijfeld samen, solidair en met moed wetgeving op het gebied van het dierenwelzijn opgesteld.

De tweede reden waarom de DéFI-fractie niet voor de tekst van de MR zal stemmen, is omdat er vandaag in dit Parlement geen meerderheid is om de neutraliteit zonder meer van alle Brusselse overheidsdiensten te bevestigen.

Gelet op de machtsverhoudingen in het Brussels Gewest en in dit Parlement, lopen we, als DéFI zich aansluit bij de MR om een wisselmeerderheid te vormen, het risico dat er een wisselmeerderheid tot stand komt van stemmen van parlementsleden van verschillende partijen die in hun programma een totaal andere visie op neutraliteit hebben.

Als de DéFI-fractie het voorliggende voorstel massaal zou steunen, zou ze de situatie in de Brusselse overheidsdiensten onmiddellijk nog erger maken dan nu het geval is.

De DéFI-fractie wenst wetgeving op te stellen in de zin van het voorstel van ordonnantie IVGNS, maar met veel meer rechtszekerheid voor de hoofden van de overheidsdiensten en met een zo goed mogelijke bescherming van de rechten van de bestuurden. Deze wens kan echter niet worden gerealiseerd in deze parlementaire assemblée zoals die nu is samengesteld.

De DéFI-fractie zal bijgevolg tijdens de plenaire vergadering haar collectieve steun uitspreken voor de strekking van het voorstel van ordonnantie IVGNS met twee stemmen voor en acht stemmen tegen, om in ons Gewest geen wisselmeerderheid tot stand te brengen en bijgevolg toestemming te geven om overtuigingstekenen te dragen, die zou worden uitgebreid tot al onze overheidsdiensten.

De derde reden waarom de DéFI-fractie niet voor de tekst van de MR zal stemmen, is wellicht de instrumentalisering van het debat door de MR, die in Brussel neutraal is in de oppositie, maar overall elders inschikkelijk.

Sommigen zullen verbazing veinzen over het feit dat de DéFI-fractie krachtig pleit voor een algemeen verbod op het dragen van overtuigingstekenen in de overheidsdiensten en tegelijk een tekst verwerpt die weliswaar onvolmaakt is, maar die doelstelling dicht benadert.

Zoals de spreker eraan herinnerd heeft, is dat de enige houding om ons Gewest niet bloot te stellen aan een grotere inschikkelijkheid dan thans het geval is.

Aangezien het politieke spel is wat het is, wijst de spreker

paradoxes du MR qui porte la proposition LIGNE en Région bruxelloise depuis les bancs de l'opposition.

Au Fédéral, là où le MR se trouve au pouvoir depuis le 12 juillet 1999, soit plus de 23 ans sans interruption, on cherchera en vain une loi comparable, qui affirmerait la neutralité des services publics fédéraux et interdirait le port de signes convictionnels de ses agents. Et pourtant, c'est bien dans les services publics fédéraux que de tels signes sont légion. Que celles et ceux qui y sont au pouvoir depuis un quart de siècle jettent donc sur DéFI la première pierre !

Lorsqu'on se penche sur la situation en Fédération Wallonie-Bruxelles, la situation paraît encore plus rocambolesque : le MR, au pouvoir, s'est bien gardé d'émettre la moindre proposition de décret suggérant d'affirmer la neutralité stricte de ses services. Mieux encore, bon nombre d'écoles primaires et secondaires tolèrent le port de signes convictionnels par les élèves mineurs, les exposant à de multiples dangers allant de « simples » pressions jusqu'au prosélytisme le plus destructeur.

C'est également en vain que l'on rechercherait une proposition de décret LIGNE en Région wallonne, là où le MR siège également dans la majorité.

DéFI a rappelé son inconditionnel attachement à la neutralité des services publics bruxellois. Mais la lisibilité, la cohérence, la cohésion commandent qu'une telle législation s'applique dans l'ensemble de toutes nos institutions, dans tout le pays. Il s'agit de faire fi, collectivement, des jeux politiciens, des positions à géométrie variable, des pierres, pailles et poutres !

DéFI lance donc le défi au MR d'en faire une condition de majorité, à tous les niveaux de pouvoir, à l'occasion des scrutins fédéraux et régionaux de 2024.

**M. Fouad Ahidar** relève que les arguments de la première déposante pour s'attaquer à un problème où certaines personnes risqueraient d'être lésées, consistent à créer une règle qui discriminerait des milliers de personnes. L'orateur ne comprend pas bien la valeur de ce texte. Le groupe one.brussels-Vooruit ne voit aucune objection à ce que les agents portent un signe distinctif, religieux ou autre, que ce soit en « *back office* », en « *front office* » ou en position d'autorité. Le plus important est ce que l'agent a dans la tête et pas sur la tête. Il faut donner la possibilité aux femmes de travailler. Certains l'ont dit, ce serait même sexiste puisque rien n'est prévu pour réglementer la barbe des hommes. Ce texte aurait pour seule conséquence de discriminer une partie de la population qui veut travailler. La seule chose qui doit être neutre, c'est le service rendu à la population. S'il y a un problème avec un usager qui ne serait pas traité de manière neutre, il faut que la personne puisse porter plainte. Il y a des gens qui se sentent lésés et estiment que la personne en face ne fait pas son travail correctement, mais ce n'est pas en rapport avec les signes convictionnels. Le groupe one.brussels-Vooruit votera contre ce texte.

op de paradoxen van de MR, die het voorstel van ordonnantie IVGNS in het Brussels Gewest vanuit de oppositie heeft ingediend.

Op federaal niveau, waar de MR sinds 12 juli 1999, dus al meer dan 23 jaar zonder onderbreking, aan de macht is, is het tevergeefs zoeken naar een vergelijkbare wet die de neutraliteit van de federale overhedsdiensten bevestigt en hun personeelsleden verbiedt om tekenen van levensovertuiging te dragen. Het is nochtans in de federale overhedsdiensten dat dergelijke tekenen legio zijn. Dat degenen die al een kwarteeuw aan de macht zijn dan maar de eerste steen naar DéFI werpen !

Als we kijken naar de situatie in de Federatie Wallonië-Brussel, lijkt ze nog ongelooflijker : de MR, die er aan de macht is, heeft niet het minste voorstel van decreet gedaan dat de strikte neutraliteit van haar diensten bevestigt. Sterker nog, een groot aantal basis- en secundaire scholen tolereren dat minderjarige leerlingen tekenen van levensovertuiging dragen, waardoor ze worden blootgesteld aan allerlei gevaren, gaande van “eenvoudige” druk tot het meest destructieve proselitisme.

Ook in het Waals Gewest, waar de MR eveneens in de meerderheid zit, is het tevergeefs zoeken naar een voorstel van “LIGNE”-decreet.

DéFI herinnert aan haar onvoorwaardelijke gehechtheid aan de neutraliteit van de Brusselse overhedsdiensten. Duidelijkheid, coherentie en cohesie vereisen evenwel dat die wetgeving in al onze instellingen, in het hele land, wordt toegepast. We moeten allemaal stoppen met politieke spelletjes, wisselende standpunten, stenen, splinters en balken !

DéFI daagt de MR dan ook uit om er bij de federale en regionale verkiezingen van 2024 een voorwaarde voor regeringsdeelname op alle gezagsniveaus van te maken.

**De heer Fouad Ahidar** wijst erop dat de argumenten van de hoofdindinerer om een probleem aan te pakken waarbij sommige personen kunnen worden benadeeld, bestaan in het creëren van een regel die duizenden personen zou discrimineren. De spreker begrijpt de waarde van het voorstel niet goed. De fractie one.brussels-Vooruit heeft er geen enkel bezwaar tegen dat personeelsleden een teken van een al dan niet religieuze overtuiging dragen in de “*backoffice*” of “*frontoffice*” of wanneer ze een gezagsfunctie hebben. Het belangrijkste is wat er in en niet op het hoofd van het personeelslid zit. Vrouwen moeten de kans krijgen om te werken. Volgens sommigen zou het zelfs om seksisme gaan, aangezien er geen regeling bestaat voor baarden van mannen. Het enige gevolg van deze tekst zou zijn dat een deel van de bevolking dat wil werken, gediscrimineerd wordt. Het enige dat neutraal moet zijn is de dienst verlening aan de bevolking. Als er een probleem is met een gebruiker die niet neutraal behandeld zou worden, dan moet die persoon klacht kunnen indienen. Er zijn mensen die zich benadeeld voelen en vinden dat de persoon tegenover hen zijn werk niet goed doet, maar dat heeft niets te maken met de tekenen van levensovertuiging. De fractie one.brussels-Vooruit zal tegen de tekst stemmen.

**M. Christophe De Beukelaer** rappelle que les Engagés sont un mouvement universaliste qui défend farouchement la liberté de chacun d'avoir des convictions et de les exprimer librement. Comme toute liberté, celle-ci peut être limitée afin de fonctionner correctement en société. Cela reflète absolument l'article 4 de la Déclaration des droits de l'homme et du citoyen de 1789 qui dit que parce que tout le monde a un droit égal à la liberté, ma liberté est limitée par celle des autres et la leur par la mienne. Dans ce cadre, afin que tous les citoyens se sentent égaux devant l'État qui doit être impartial, les Engagés estiment légitime d'interdire aux agents de service public qui exercent une fonction d'autorité ou au contact direct de la population de porter un signe convictionnel.

Cependant, les Engagés ne pensent pas que cette interdiction qui limite une liberté ait du sens pour tous les agents, comme ceux avec une fonction purement technique ou d'exécution sans aucun contact avec le public. L'orateur a donc déposé l'amendement n° 6 en ce sens. Les interventions des uns et des autres donne à penser que cet amendement semble juste et raisonnable, et même permette d'atteindre un consensus entre toutes les parties. Cet amendement répond également à l'analyse du Conseil d'État qui émet de sérieuses réserves quant au champ d'application d'une éventuelle interdiction qui ne distinguerait pas entre les agents selon leur rôle. Enfin, il est heureux de mettre un terme à ces débats parce que, sans nier le travail de qualité réalisé, il est grand temps de libérer l'agenda de cette commission au vu des enjeux socio-économiques criants qui préoccupent les citoyens.

**Mme Alexia Bertrand** répond tout d'abord à M. Ghysels, qui se posait la question de la définition de la neutralité et se demandait si, à un guichet, des hommes blancs d'un certain âge étaient plus « neutres » que des femmes qui porteraient un signe convictionnel. Il existe une différence fondamentale entre ces deux cas de figure : on ne choisit pas d'être né blanc dans telle décennie. Les libéraux estiment que la religion résulte d'un choix. Nous naissions tous dans des familles où sont ancrées certaines convictions ; néanmoins, nous posons des choix qui font partie de notre identité. On ne peut pas confondre le fait d'être un homme blanc avec le fait de choisir de porter un signe convictionnel politique, philosophique ou religieux. La proposition met les trois types de signes sur le même pied.

La présence de crèches de Noël dans certaines administrations communales est une réminiscence culturelle, au même titre que le calendrier chrétien. Faut-il pour autant se débarrasser de ce dernier ?

En ce qui concerne la neutralité, selon M. Ghysels, les socialistes prônent la neutralité et l'interdiction de signes convictionnels pour celles et ceux qui exercent une fonction d'autorité et qui sont en contact avec le public. Cela va dans le sens de l'amendement n° 6 déposé par les Engagés. Cela montre surtout le désaccord qui règne entre partis de la majorité sur ce sujet, parce que le simple fait que le PS reconnaît qu'il y a une neutralité qui doit s'exprimer, et qu'il la cantonne à des fonctions d'autorité ou de contact avec

**De heer Christophe De Beukelaer** wijst erop dat les Engagés een universalistische beweging zijn die de vrijheid van iedereen om overtuigingen te hebben en die vrij te uiten, vurig verdedigt. Zoals elke vrijheid kan deze worden beperkt om goed te kunnen functioneren in de maatschappij. Dat strookt helemaal niet met artikel 4 van de Verklaring van de Rechten van de Mens en de Burger van 1789, waarin staat dat opdat iedereen een gelijk recht op vrijheid heeft, mijn vrijheid wordt beperkt door die van de anderen en hun vrijheid door de mijne. Opdat alle burgers zich gelijk voelen voor de Staat, die onpartijdig moet zijn, vinden les Engagés het in dit verband legitiem om de personeelsleden van overheidsdiensten die een gezagsfunctie uitoefenen of in direct contact met de bevolking staan, te verbieden een teken van levensovertuiging te dragen.

Les Engagés vinden evenwel niet dat dit verbod, dat een vrijheid beperkt, zinvol is voor alle personeelsleden, zoals die met een zuiver technische of uitvoerende functie zonder enig contact met de bevolking. Daarom heeft de spreker amendement nr. 6 in die zin ingediend. Uit de opmerkingen van de enen en anderen blijkt dat het amendement billijk en redelijk lijkt en zelfs een consensus tussen alle partijen mogelijk maakt. Het amendement komt ook tegemoet aan de analyse van de Raad van State, die ernstige bedenkingen heeft bij het toepassingsgebied van een eventueel verbod dat geen onderscheid zou maken tussen de personeelsleden naar gelang hun taak. Ten slotte verheugt het de spreker dat deze debatten afgerond worden, omdat het, zonder de kwaliteit van het geleverde werk te ontkennen, hoog tijd is om de agenda van deze commissie vrij te maken, gelet op de schrijnende sociaaleconomische problemen waarover de burgers zich zorgen maken.

**Mevrouw Alexia Bertrand** antwoordt eerst op de opmerking van de heer Ghysels, die zich afvraagt wat de definitie van neutraliteit is en of blanke mannen van een bepaalde leeftijd aan een loket "neutraler" zijn dan vrouwen die een teken van levensovertuiging dragen. Er bestaat een fundamenteel verschil tussen die twee gevallen : men kiest er niet voor om in een bepaald decennium als blanke man geboren te worden. Liberalen geloven dat religie een keuze is. We worden allemaal geboren in gezinnen met bepaalde overtuigingen, maar we maken keuzes die deel uitmaken van onze identiteit. Een blanke man zijn mag niet worden verward met de keuze om een teken van een politieke, levensbeschouwelijke of religieuze overtuiging te dragen. Het voorstel behandelt drie types tekenen op gelijke voet.

De aanwezigheid van kerststalletjes in sommige gemeentebesturen verwijst naar een bepaalde cultuur, net als de christelijke kalender. Moet deze laatste dan afgeschaft worden ?

Wat de neutraliteit betreft, pleiten de socialisten volgens de heer Ghysels voor neutraliteit en een verbod op het dragen van tekenen van levensovertuiging voor personen die een gezagsfunctie uitoefenen en in contact treden met de bevolking. Dat strookt niet met amendement nr. 6 van les Engagés. Dat toont vooral de onenigheid tussen de meerderheidspartijen over dit onderwerp aan, omdat het loutere feit dat de PS erkent dat er een neutraliteit is die tot uitdrukking moet worden gebracht en dat ze die beperkt tot

le public montre l'importance accordée par le PS à l'apparence vestimentaire, qu'il limite aux fonctions d'autorité ou de contact avec le public, ce qui lui vaut la critique de Groen.

Quant au reproche de vouloir systématiquement stigmatiser une religion, en particulier l'islam, et les femmes, l'intervenante rappelle l'audition de M. Marc Uyttendaele qui soulignait que « *le débat ne porte pas sur le port du foulard islamique, mais sur l'ensemble des signes convictionnels de nature politique, philosophique ou religieuse. Autrement dit, à titre d'exemple, l'interdiction s'applique indifféremment à des hommes de confession juive portant la kippa, à des sikhs portant le turban, à des militants et militantes laïques arborant un flambeau, aux femmes et hommes adeptes de toute religion qui arborent un signe d'appartenance à celle-ci, aux militants et militantes de tous les partis politiques, représentés ou non au sein des assemblées parlementaires, et à tout qui s'attache à la défense d'une cause sociétale telle que la cause LGBTQ+.* ». Le débat porte donc bien au-delà de la religion islamique ou du port du foulard.

Il ne s'agit pas non plus de discriminer une catégorie en particulier les femmes, en l'occurrence d'origine musulmane. Comme le disait le constitutionnaliste, « *l'égalité entre les femmes et les hommes, laquelle est consacrée par les articles 10, alinéa 3 et 11bis de la Constitution. Celle-ci est fréquemment invoquée, au nom d'une théorie sociologique sur les discriminations intersectionnelles pour contester l'interdiction générale du port des signes convictionnels dans le chef des agents publics. Cette interdiction frapperait plus les femmes musulmanes que les autres catégories de la population et revêtirait dès lors un caractère discriminatoire. (...) Le simple fait que seules les femmes musulmanes, à l'exclusion des hommes adeptes de la même confession, s'estiment victimes d'une discrimination, démontre que la différence de traitement invoquée trouve son origine dans la loi religieuse, et non dans la loi civile. La religion islamique n'est pas la seule à traiter de manière différenciée, sinon discriminatoire, les femmes et les hommes. Il est réellement permis de se demander si le principe même de la neutralité de l'État et la primauté de la loi civile sur la loi religieuse autorisent le législateur à consacrer dans le droit positif une loi religieuse qui ne respecte pas l'égalité entre les femmes et les hommes. À ce titre, il est permis de se demander si la prise en charge par l'État des traitements des ministres du culte ne contredit pas la Constitution. (...) Un argument arithmétique est souvent invoqué au bénéfice des femmes de confession musulmane. Elles seraient plus nombreuses que les adeptes, femmes ou hommes d'une autre confession, à subir les effets négatifs de l'interdiction du port des signes convictionnels dans la fonction publique et méritent dès lors, plus que d'autres, de voir leur situation prise en considération par le décideur national. Un tel argument doit être vigoureusement récusé. Si une mesure constitue une dérogation inadmissible à une liberté, il est indifférent de savoir si elle frappe un groupe important de citoyens ou un seul d'entre eux, lequel est de surcroît plus fragile, ne disposant pas quant à lui du soutien de groupes organisés. La défense des libertés des citoyens s'analyse au singulier et non au pluriel. Il ne peut, dans la défense des libertés, être question de prendre en*

de functies waarin men gezag uitoefent of in contact treedt met de bevolking, wijst op het belang dat de PS hecht aan de kleding, die beperkt wordt tot functies waarin men gezag uitoefent of in contact treedt met de bevolking, wat haar de kritiek van Groen oplevert.

Wat betreft het verwijt dat men systematisch een religie, met name de islam, en vrouwen wil stigmatiseren, herinnert de spreker aan de hoorzitting met de heer Marc Uyttendaele, die benadrukte dat "het debat niet gaat over het dragen van de islamitische hoofddoek, maar over alle tekenen van een politieke, levensbeschouwelijke of geloofsovertuiging. Met andere woorden, het verbod geldt evenzeer en bij wijze van voorbeeld voor joodse mannen die een keppeltje dragen, sikhs die een tulband dragen, vrijzinnige militanten die een fakkel dragen, mannen en vrouwen van onverschillig welke godsdienst die een met een uiterlijk teken aangeven dat ze die godsdienst belijden, militanten van alle politieke partijen, die al dan niet vertegenwoordigd zijn in de parlementaire assemblees, of van onverschillig welke andere maatschappelijke bewegingen, zoals de LGBTQ+-gemeenschap." Het debat gaat dus over veel meer dan de islamitische godsdienst of het dragen van de hoofddoek.

Het gaat evenmin om het discriminieren van een bepaalde categorie, in dit geval vrouwen van moslimorigine. Zoals de grondwetspecialist heeft gezegd, "is de gelijkheid tussen vrouwen en mannen verankerd in artikel 10, derde lid, en artikel 11bis van de Grondwet. Die gelijkheid wordt vaak aangevoerd in het kader van een sociologische theorie over intersectionele discriminaties om het algemene verbod op het dragen van uiterlijke tekenen van een geloofs- of levensbeschouwelijke overtuiging door ambtenaren aan te vechten. Dat verbod zou de moslimvrouwen meer treffen dan de andere bevolkingscategorieën en zou derhalve discriminerend zijn. (...) Het loutere feit dat enkel moslimvrouwen, met uitsluiting van mannen van hetzelfde geloof, zich het slachtoffer van discriminatie voelen, toont aan dat het aangevoerde verschil in behandeling zijn oorsprong vindt in de religieuze wet en niet in de civiele wet. De islamitische godsdienst is niet de enige die vrouwen en mannen verschillend, zo niet discriminerend behandelt. Men kan zich afvragen of het beginsel zelf van de neutraliteit van de Staat en het primaat van de civiele wet op de religieuze wet de wetgever toestaan om in het positieve recht een religieuze wet te bevestigen die de gelijkheid tussen vrouwen en mannen niet eerbiedigt. In dat verband kan men zelfs de vraag stellen of de betaling door de Staat van de wedden van de bedienaren van de erediensten niet in strijd is met de Grondwet. (...) Er wordt vaak een rekenkundig argument aangevoerd ten gunste van moslima's. Zij lopen meer dan mannen of vrouwen van andere geloofsovertuigingen het risico de negatieve gevolgen te ondervinden van het verbod op het dragen van uiterlijke tekenen van een geloofsovertuiging in de overheidsdiensten en verdienen derhalve meer dan anderen dat de nationale besluitvormer rekening houdt met hun situatie. Een dergelijk argument moet krachtig bestreden worden. Indien een maatregel een ontoelaatbare afwijking van een vrijheid vormt, is het naast de kwestie of hij een grote groep burgers treft dan wel een enkele burger, die kwetsbaarder is en niet op de steun van organisaties kan rekenen. De vrijheden van elke burger op zich moeten verdedigd worden. Er kan geen sprake van zijn dat bij de verdediging van de vrijheden

*considération un quelconque effet de masse afin de bénéficier d'une protection accrue de ses droits. Chaque citoyen doit bénéficier de la protection de ses droits et libertés. ».*

Sur la différence entre *back office* et *front office*, le Conseil d'État a certes demandé de motiver davantage, mais cela ne requiert pas le dépôt d'un amendement : il était suffisant de l'indiquer dans l'exposé des motifs, et de le rappeler dans les travaux parlementaires. La différence entre front et back office permet d'éviter toute forme de discrimination. Certains ont utilisé cet argument en sens inverse : pour ne pas faire de discrimination, le voile devrait être autorisé pour tous. Pour le MR, l'interdiction est la même pour tous. Il serait en effet absurde d'établir un plafond de verre comme le fait le PS en limitant l'interdiction aux fonctions d'autorité ou en contact avec le public, parce qu'une femme qui débuterait sa carrière dans la fonction publique, puis qui serait promue dans une fonction d'autorité, se heurterait à cette règle. M. Goffaux rappelait, lors de son audition : « *on peut toutefois se demander si ne prévoir qu'une interdiction partielle du port de signes convictionnels ostentatoires ne va pas avoir pour effet d'engendrer à terme des situations discriminatoires, en ce sens que les agents qui ne souhaiteraient pas renoncer à de tels signes seraient de facto exclus de l'accès à certaines fonctions, parmi lesquelles toutes les fonctions de supérieur hiérarchique (...)* Mais au-delà de cet argument pris de la nécessité de prévenir un éventuel effet discriminatoire d'une interdiction partielle du port de signes convictionnels ostentatoires, un autre pourrait être pris de la nécessité de veiller à ce que des clans se constituent au sein de la fonction publique ce qui nuirait à la nécessaire bonne entente entre agents et partant au bon fonctionnement de l'administration. Cette justification rejoindrait alors la question des difficultés organisationnelles également invoquée par les auteurs de la proposition. Cette justification prise des difficultés matérielles d'organisation du service a quant à elle déjà reçu un accueil plus favorable de la section de législation. (...) Bien évidemment, il sera impossible pour le législateur bruxellois de définir dans une ordonnance tous les cas dans lesquels de telles difficultés organisationnelles pourraient se présenter. Il serait alors préférable qu'il s'en tienne à poser le principe en termes généraux et s'en remette au supérieur hiérarchique des agents pour la déclinaison pratique de ce principe. Plus fondamentalement, il pourrait aussi s'agir de la volonté de l'autorité publique de maintenir la concorde entre ses agents en évitant que le port de signes convictionnels ostentatoires par certains d'entre eux ne crée des tensions voire des conflits ouverts au sein de l'administration. (...) Par ailleurs, pour des motifs tenant d'une part au souci d'éviter d'adopter une mesure qui pourrait à terme avoir pour effet de cantonner certains agents à des postes subalternes ou sans contact visuel avec le public et d'autre part au maintien de la sérénité sur le lieu de travail et de la concorde entre agents publics, il est juridiquement défendable d'imposer l'interdiction du port de signes convictionnels ostentatoires à tous les agents publics. »

*rekening wordt gehouden met het aantal burgers om hun rechten beter te beschermen. Iedere burger moet kunnen rekenen op de bescherming van zijn rechten en vrijheden. ”.*

Over het verschil tussen backoffice en frontoffice vroeg de Raad van State wel om een nadere verantwoording, maar daarvoor hoeft geen amendement te worden ingediend: het was voldoende dit in de toelichting te vermelden en in de parlementaire werkzaamheden te herhalen. Het verschil tussen front- en backoffice voorkomt elke vorm van discriminatie. Sommigen hebben dit argument in de tegenovergestelde richting gebruikt : om niet te discrimineren zou de hoofddoek voor iedereen moeten worden toegestaan. Voor de MR is het verbod voor iedereen gelijk. Het zou inderdaad absurd zijn om een glazen plafond in te stellen zoals de PS doet door het verbod te beperken tot leidinggevende functies of functies in contact met het publiek, want een vrouw die haar carrière begint in de ambtenarij en vervolgens bevorderd wordt tot een leidinggevende functie, stuit op deze regel. De heer Goffaux herinnert er tijdens zijn hoorzitting aan dat “*men zich kan afvragen of een slechts gedeeltelijk verbod op het dragen van opzichtige tekenen van geloofs- en levensovertuiging uiteindelijk niet zal leiden tot discriminerende situaties, in die zin dat werknemers die dergelijke symbolen niet wensen op te geven de facto zouden worden uitgesloten van de toegang tot bepaalde functies, waaronder alle functies van een hiërarchische meerdere (...).* Maar naast dit argument dat gebaseerd is op de noodzaak om een mogelijk discriminerend effect van een gedeeltelijk verbod op het dragen van opzichtige tekenen van geloofs- en levensovertuiging te voorkomen, zou een ander argument gebaseerd kunnen zijn op de noodzaak om ervoor te zorgen dat er binnen het ambtenarenapparaat geen clans worden gevormd, hetgeen schadelijk zou zijn voor de noodzakelijke goede verstandhouding tussen de personeelsleden en dus voor de goede werking van de administratie. Deze verantwoording zou dan aansluiten bij de kwestie van de organisatorische moeilijkheden waarop ook de opstellers van het voorstel zich beroepen. Deze verantwoording, die gebaseerd is op materiële moeilijkheden bij de organisatie van de dienst, is door de Afdeling wetgeving reeds gunstiger ontvangen. (...) Het spreekt vanzelf dat de Brusselse wetgever onmogelijk in een ordonnantie alle gevallen kan omschrijven waarin dergelijke organisatorische moeilijkheden zich kunnen voordoen. Het verdient dus de voorkeur dat de wetgever zich beperkt tot het vaststellen van het beginsel in algemene termen en de praktische toepassing ervan overlaat aan de hiërarchische meerdere van het personeelslid. Meer fundamenteel zou het ook kunnen gaan om de wens van de overheid om de harmonie tussen haar werknemers te bewaren door te voorkomen dat het dragen van opzichtige tekenen van geloofs- of levensovertuiging door sommigen van hen tot spanningen of zelfs openlijke conflicten binnen de administratie leidt. (...) Bovendien is het om redenen die enerzijds verband houden met het streven om te voorkomen

*dat een maatregel wordt genomen die uiteindelijk tot gevolg zou kunnen hebben dat bepaalde werknemers in ondergeschikte functies of functies zonder visueel contact met het publiek worden opgesloten, en anderzijds met de handhaving van de rust op de werkplek en de harmonie onder het overheidspersoneel, juridisch verdedigbaar om het dragen van opzichtige tekenen van geloofs- of levensovertuiging voor alle overheidspersoneel te verbieden.”*

Quant à Me Uyttendaele, « *Si le décideur national n'a pas considéré que la liberté de religion devait bénéficier d'une protection supérieure aux autres droits et libertés, il lui est loisible d'interdire aux agents publics le port de signes convictionnels, qu'ils soient ou non en contact avec le public et qu'ils exercent ou non un pouvoir décisionnel.* (...) Autoriser le port de signes convictionnels à un agent public exigerait donc que d'autres agents puissent, de la même manière, arborer des signes d'appartenance politique ou partisane. Il s'agit là d'une application indiscutable du principe d'égalité consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution. (...) Ne pas leur imposer les mêmes règles de comportement que celles qui s'imposent à tous les autres agents de leur administration reviendrait alors à les stigmatiser, et partant, à leur résERVER un traitement discriminatoire. »

MM. Goffaux et Uyttendaele ont donc bien expliqué que cela devait s'appliquer à tous les agents de manière indifférenciée, comme cela figure dans la proposition d'ordonnance.

En réponse à M. Pitseys qui a déclaré que, de manière latente, que ce texte serait motivé par une réflexion du genre « on n'est pas chez nous », l'intervenante signale que c'est inexact, car d'une part, parmi les orateurs qui ont participé aux auditions, certains étaient clairement de gauche et on néanmoins défendu le principe de neutralité, et d'autre part, cet argument d'extrême-droite, toujours rejeté par le MR, ne constitue en rien le fondement de cette proposition.

Pour la définition de la notion d'« ostentatoire », le Conseil d'État français a rappelé à plusieurs reprises que l'autorité tient compte des circonstances concrètes pour établir la nature du manquement, et cela sous le contrôle du juge. Il serait absurde de détailler aujourd'hui la taille d'un signe ou sa caractéristique exacte. Tous les experts auditionnés ont utilisé ce terme d'ostentatoire. C'est un terme dont l'acceptation est répandue et largement partagée par tous. Le définir aujourd'hui donnerait lieu à des contestations, alors que qu'il appartient à la jurisprudence de le définir.

Enfin, pour répondre au groupe DéFI, des textes ont bien été déposés au Parlement fédéral, dont un qui demande d'introduire le principe de neutralité dans la Constitution. Le fait de diversifier les votes afin de ne pas créer de majorité alternative ne grandit pas DéFI.

**Mme Viviane Teitelbaum** salue la tenue de ces importants échanges. Même si les commissaires ne parviennent pas à un consensus, il est important d'exprimer cette diversité philosophique et politique car celle-ci s'incarne

Meester Uyttendaele zegt daarover het volgende : “ *Als de nationale beleidsmaker niet van mening is dat de vrijheid van godsdienst meer bescherming verdient dan andere rechten en vrijheden, staat het hem vrij ambtenaren te verbieden tekenen van overtuiging te dragen, ongeacht of zij al dan niet in contact staan met het publiek en of zij al dan niet beslissingsbevoegdheid uitoefenen.* (...) *Om een ambtenaar toe te staan tekenen van overtuiging te dragen, zouden andere ambtenaren dus op dezelfde wijze tekenen van politieke of partijgebondenheid moeten mogen dragen. Dit is een onbetwistbare toepassing van het in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet neergelegde gelijkheidsbeginsel.* (...) *Hen niet dezelfde gedragsregels opleggen als aan alle andere werknemers van hun administratie zou dan neerkomen op stigmatisering en dus op een discriminerende behandeling.* ”

De heren Goffaux en Uyttendaele hebben dus uitgelegd dat dit op ongedifferentieerde wijze voor alle personeelsleden moet gelden, zoals in het voorstel van ordonnantie wordt bepaald.

In antwoord op de heer Pitseys, die heeft gezegd dat er een latent gevoel bestaat dat deze tekst is ingegeven door een gevoel van “ wij zijn niet in ons land ”, wijst hij erop dat dit onjuist is, omdat enerzijds sommige sprekers die aan de hoorzittingen hebben deelgenomen duidelijk links waren en niettemin het neutraliteitsbeginsel hebben verdedigd, en anderzijds dit extreemrechtse argument, dat steeds door de MR is verworpen, geenszins de basis van dit voorstel vormt.

Wat de definitie van “ opzichtig ” betreft, heeft de Franse Raad van State er herhaaldelijk op gewezen dat de overheid rekening houdt met de concrete omstandigheden om de aard van de overtreding vast te stellen, en dit onder controle van de rechter. Het zou absurd zijn om vandaag de grootte van een teken of de exacte kenmerken ervan te detailleren. Alle gehoorde deskundigen gebruikten de term “ opzichtig ”. Het is een term waarvan de betekenis wijdverspreid is en door iedereen gedeeld wordt. Een definitie ervan vandaag zou aanleiding geven tot geschillen, terwijl het aan de rechtspraak is om deze te definiëren.

Als reactie op de DéFI-fractie werden in het federaal parlement inderdaad teksten ingediend, waaronder een tekst waarin wordt gevraagd het neutraliteitsbeginsel in de grondwet op te nemen. De spreiding van de stemmen om geen alternatieve meerderheid te creëren maakt DéFI niet groter.

**Mevrouw Viviane Teitelbaum** is verheugd over deze belangrijke uitwisselingen. Zelfs als de commissieleden geen consensus bereiken, is het belangrijk deze filosofische en politieke diversiteit tot uitdrukking te brengen, omdat deze

aussi par l'expression de la pluralité. Il faut mettre en place des outils permettant de s'émanciper dans notre société, quelles que soient ses origines, ses orientations sexuelles, ses conceptions spirituelles ou philosophiques, se statut social ou sa condition physique. Cependant, le symbole d'un projet patriarcal religieux, quelle que soit la religion, n'est pas un tel outil. Il est en contradiction avec une vision égalitaire et ne peut pas être un projet émancipateur.

Quant à l'universalisme, il est l'opposé de ce qui fige les personnes dans leur identité et dans leur groupe d'appartenance. Il inspire des modèles politiques autrement plus attractifs que ceux qui reposent sur une vision essentialiste. L'universalisme lutte contre la parcellisation de la société. Il allie richesse de la diversité culturelle et la constitution d'un patrimoine de valeurs fondamentales. L'universalisme permet à la fois de s'émanciper individuellement de ses origines, c'est-à-dire d'exister en qualité de citoyen, indépendamment de sa communauté d'appartenance, réelle ou supposée. Ce principe rend possible l'égalité entre tous. Non, il n'y a pas d'impartialité sans apparence de neutralité. Les symboles charrient des positionnements, des postures politiques, sociales, religieuses, philosophiques. Afficher un symbole revient à publier un message, privilégier une position par rapport à une autre. Plusieurs collègues ont cité l'Iran, mais le voile a la même signification partout. Comme dit Corinne Narassiguin (ancienne députée française socialiste) : « *Le voile n'est pas un accessoire vestimentaire, c'est un instrument d'oppression, un symbole du contrôle absolu des hommes sur le corps des femmes, sur leur vie* » et sur leur sexualité. Défendre le droit de porter le voile n'est pas un combat féministe. La liberté religieuse est garantie, les femmes, si elles le veulent, ont le droit de le porter, et personnellement, la députée défendre ce droit, mais au nom de la laïcité, pas au nom du féminisme.

**M. Marc-Jean Ghysels** trouve dommage que Mme Bertrand n'ait pas compris la comparaison qu'il avait faite entre les hommes blancs et les personnes d'ethnies différentes au même guichet.

En ce qui concerne Madame Radjavi, les moudjahiddines ne sont qu'une infime partie du mouvement populaire contre l'opresseur. Mme Radjavi a été reçue des dizaines de fois au Parlement européen. Son engagement pour les droits humains n'est pas contestable.

Enfin, M. Marc Uyttendaele est professeur dans une université où le port de signes religieux ou convictionnels par les étudiants ne pose aucun problème. C'est d'ailleurs un libéral, Hervé Hasquin, qui l'avait autorisé, considérant qu'il valait mieux pour les femmes voilées d'avoir accès à l'université plutôt que de les contraindre à rester à la maison. Il y a toujours des femmes entièrement libres de corps et d'esprit qui veulent porter le voile.

**Mme Joëlle Maison** précise que Maryam Radjavi a peut-être changé, mais est la veuve de Massoud Radjavi, qui a dirigé le mouvement des moudjahiddines du peuple, et que c'est à présent elle qui conduit ce mouvement, qui ne constitue par ailleurs pas une infime partie du mouvement

ook de uitdrukking van pluraliteit belichaamt. We moeten de instrumenten voor emancipatie in onze samenleving invoeren, ongeacht iemands afkomst, seksuele geaardheid, spirituele of filosofische opvattingen, sociale status of fysieke toestand. Het symbool van een religieus patriarchaal project, ongeacht de religie, is echter niet zo'n instrument. Het is in strijd met een égalitaire visie en kan geen emancipatieproject zijn.

Universalisme is het tegenovergestelde van wat mensen bevriest in hun identiteit en in de groep waartoe zij behoren. Het inspireert politieke modellen die veel aantrekkelijker zijn dan die welke gebaseerd zijn op een essentialistische visie. Het universalisme bestrijdt de versnippering van de samenleving. Het combineert de rijkdom van de culturele diversiteit met de opbouw van een erfgoed van fundamentele waarden. Het universalisme staat individuele emancipatie van de eigen afkomst toe, d.w.z. het bestaan als burger, onafhankelijk van de gemeenschap waartoe iemand werkelijk of verondersteld behoort. Dit beginsel maakt gelijkheid tussen allen mogelijk. Nee, er is geen onpartijdigheid zonder de schijn van neutraliteit. Tekenens dragen politieke, sociale, religieuze en filosofische standpunten uit. Een teken vertonen houdt in dat een boodschap wordt uitgedragen, waarbij de ene positie wordt bevoordeeld ten opzichte van de andere. Verschillende collega's hebben Iran genoemd, maar de sluier heeft overal dezelfde betekenis. Zoals Corinne Narassiguin (voormalig Frans socialistisch parlementslid) zei : “ *De hoofddoek is geen kledingaccessoire, het is een instrument van onderdrukking, een symbool van de absolute controle van mannen over de lichamen van vrouwen, over hun leven* ” en over hun seksualiteit. Het verdedigen van het recht om de hoofddoek te dragen is geen feministische strijd. De godsdienstvrijheid is gewaarborgd, vrouwen hebben, als zij dat willen, het recht om het te dragen, en persoonlijk verdedigt zij dit recht, maar in naam van het secularisme, niet in naam van het feminism.

**De heer Marc-Jean Ghysels** vindt het jammer dat mevrouw Bertrand zijn vergelijking tussen blanke mannen en mensen van verschillende etnische afkomst aan hetzelfde loket niet heeft begrepen.

Voor mevrouw Radjavi zijn de Mojahedin slechts een klein deel van de volksbeweging tegen de onderdrukker. Mevrouw Radjavi werd tientallen keren ontvangen in het Europees Parlement. Haar inzet voor de mensenrechten staat buiten kijf.

De heer Marc Uyttendaele ten slotte is docent aan een universiteit waar het dragen van tekenens van geloofs- of levensovertuiging door studenten geen probleem is. Het was trouwens een liberaal, Hervé Hasquin, die toestemming had gegeven, omdat hij het beter vond dat gesluierde vrouwen toegang hadden tot de universiteit dan dat ze gedwongen werden thuis te blijven. Er zijn altijd vrouwen die volledig vrij zijn in lichaam en geest en de hoofddoek willen dragen.

**Mevrouw Joëlle Maison** zegt dat Maryam Radjavi misschien veranderd is, maar zij is de weduwe van Massoud Radjavi, die de Volksmojahedinbeweging leidde. Nu leidt zij die beweging, die trouwens geen klein deel van de volksbeweging is.

populaire.

**Mme Farida Tahar** soutient que le foulard n'est pas un projet patriarcal mais, au contraire, a une signification polysémique. Le turban qu'elle porte sur sa propre tête n'est pas le projet d'un frère ou d'un mari : cette conception très patriarcale est choquante dans la bouche d'une féministe. Par ailleurs, elle déplore que Mme Bertrand n'ait répondu à aucune de ses questions.

**Mme Alexia Bertrand** estime avoir répondu en reprenant les propos de M. Marc Uyttendaele, selon lesquels l'interdiction ne vise pas explicitement les femmes musulmanes, mais l'ensemble des signes religieux, quels qu'ils soient.

**M. Juan Benjumea Moreno** souhaite savoir pour quels motifs une personne ne pourrait pas porter un vêtement avec un arc-en-ciel, symbole du mouvement LGBTQIA+ parce qu'il s'agirait d'un choix qui reflète son identité.

**M. John Pitseys** ne visait pas Mme Bertrand quand il mentionnait ceux qui jouent sur les fantasmes identitaires. Il s'étonne du fait que pour le MR, la présence de crèches de Noël devant les maisons communales ne posent aucun problème en raison de la réminiscence culturelle qu'elles constituent, tandis que des signes convictionnels issus d'autres religions ne sont pas acceptés. Il s'interroge sur la réaction du MR si une commune installait, à l'occasion du ramadan, une scène issue du coran. Il y voit deux poids deux mesures en matière de signes et d'appartenance, vu la manière dont certains libéraux utilisent cette question pour faire avancer leur agenda politique.

**M. Petya Obolensky** regrette que la main tendue par le PTB au PS et à Ecolo pour une majorité alternative n'ait pas été saisie. Il y voit une occasion manquée de faire avancer la lutte pour l'égalité en droit et l'accès à l'emploi dans la Région. Les auditions n'ont pas vraiment fait avancer les choses. Il aurait préféré qu'elles débouchent sur une résolution.

**M. Ridouane Chahid et Mme Farida Tahar** précisent que leur formation politique respective n'a pas reçu de main tendue pour une majorité alternative ni de proposition de résolution de la part du PTB.

**M. Emmanuel de Bock** regrette que Mme Bertrand n'ait pas répondu à l'argument de l'insécurité juridique, une des raisons pour lesquelles DéFI ne vote pas ce texte. Il est étonné que les propositions déposées par le MR à la Chambre, à la Région wallonne et à la Communauté française n'y aient pas déjà été examinées, puisque le parti est dans la majorité à ces niveaux de pouvoir et n'a visiblement pas réussi à les faire inscrire à l'agenda. Cela démontre à tout le moins que le MR est mieux traité en Région de Bruxelles-Capitale que dans les majorités où il siège.

**Mevrouw Farida Tahar** stelt dat de hoofddoek geen patriarchaal project is, maar integendeel een polysemische betekenis heeft. De tulband die zij op haar eigen hoofd draagt is niet het project van een broer of een echtgenoot: deze zeer patriarchale opvatting is schokkend in de mond van een feministe. Ook be-treurt zij het dat mevrouw Bertrand geen van haar vragen heeft beantwoord.

**Mevrouw Alexia Bertrand** vindt dat zij heeft geantwoord door te herhalen wat de heer Marc Uyttendaele heeft gezegd, namelijk dat het verbod niet explicet gericht is tegen moslimvrouwen, maar tegen alle greligieuze tekenen welke ze ook mogen zijn.

**De heer Juan Benjumea Moreno** wil weten waarom iemand geen kleding met de regenboog, het symbool van de LGBTQIA+-beweging, zou mogen dragen, omdat het een keuze zou zijn die zijn identiteit weerspiegelt.

**De heer John Pitseys** doelde niet op mevrouw Bertrand toen hij het had over degenen die inspelen op identiteitsfantasieën. Hij is verbaasd dat voor de MR de aanwezigheid van kerststalletjes voor gemeentehuizen geen probleem vormt vanwege de culturele herinnering die zij vormen, terwijl tekenens van andere religies niet worden geaccepteerd. Hij vraagt zich af hoe de MR zou reageren als een gemeente tijdens de Ramadan een scène uit de Koran zou installeren. Hij ziet een dubbele standaard in de kwestie van tekenens en erbij horen, gezien de manier waarop sommige liberalen deze kwestie gebruiken om hun politieke agenda vooruit te helpen.

**De heer Petya Obolensky** betreurt het dat de hand die het PTB aan de PS en Ecolo heeft uitgestoken voor een alternatieve meerderheid niet is gegrepen. Volgens hem is dit een gemiste kans om de strijd voor gelijke rechten en toegang tot werkgelegenheid in het Gewest vooruit te helpen. De hoorzittingen hebben de zaken niet echt vooruit geholpen. Hij had liever gezien dat ze tot een resolutie hadden geleid.

**De heer Ridouane Chahid en mevrouw Farida Tahar** hebben verklaard dat hun respectieve fracties geen uitgestoken hand voor een alternatieve meerderheid of een voorstel van resolutie van de PTB hebben ontvangen.

**De heer Emmanuel de Bock** betreurt het dat mevrouw Bertrand niet heeft gereageerd op het argument van de rechtsonzekerheid, een van de redenen waarom DéFI niet voor deze tekst stemt. Het verbaast hem dat de voorstellen van de MR in de Kamer, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap daar nog niet behandeld werden, aangezien de partij op deze machtsniveaus in de meerderheid zit en er blijkbaar niet in geslaagd is ze op de agenda te krijgen. Daaruit blijkt op zijn minst dat de MR in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beter wordt behandeld dan in de meerderheden waar ze zetelt.

### **III. Discussion des articles et votes**

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Votes**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

#### *Article 2*

Les amendements n°s 1 à 4 ont été présentés et justifiés par Mme Alexia Bertrand dans le cadre de son exposé introductif.

L'article 2 et les amendements ne suscitent plus aucun commentaire.

#### **Votes**

Les amendements n°s 1 à 4 sont rejetés par 11 voix contre 4.

L'article 2 est rejeté par 10 voix contre 5.

#### *Article 3*

Les amendements n°s 5 et 6 ont été présentés et justifiés par leurs auteurs respectifs dans le cadre de la discussion générale.

L'article 3 et les amendements ne suscitent plus aucun commentaire.

#### **Votes**

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 6 est rejeté à l'unanimité des 15 membres présents.

L'article 3 est rejeté par 10 voix contre 5.

#### *Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Votes**

L'article 4 est rejeté par 10 voix contre 5.

### **III. Artikelsgewijze besprekking en stemmingen**

#### *Artikel 1*

Dit artikel behoeft geen commentaar.

#### **Stemmingen**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

De amendementen nr. 1 tot 4 werden voorgesteld en verantwoord door mevrouw Alexia Bertrand in het kader van haar inleidende uiteenzetting.

Artikel 2 en de amendementen behoeven geen enkele commentaar.

#### **Stemmingen**

De amendementen nr. 1 tot 4 worden verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Artikel 2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

#### *Artikel 3*

De amendementen nr. 5 en 6 werden voorgesteld en verantwoord door hun respectieve opstellers in het kader van de algemene besprekking.

Artikel 3 en de amendementen behoeven geen enkele commentaar meer.

#### **Stemmingen**

Amendment nr. 5 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Amendment nr. 6 wordt verworpen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

#### *Artikel 4*

Dit artikel behoeft geen enkele commentaar.

#### **Stemmingen**

Artikel 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

#### **IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance**

La proposition d'ordonnance dans son ensemble est rejetée par 10 voix contre 5.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse*

Joëlle MAISON

*Le Président*

Rachid MADRANE

#### **IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie**

Het geheel van het voorstel van ordonnantie wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

- *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Joëlle MAISON

*De Voorzitter*

Rachid MADRANE

## V. Amendements

N°1 (de Mme Alexia BERTRAND (F), M. David LEISTERH (F), Mme Viviane TEITELBAUM (F), MM. Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F) et Vincent DE WOLF (F))

### *Article 2*

#### **Insérer un nouveau point 1/1, libellé comme suit :**

« 1/1. « organisme public régional » :

- 1° tout organisme administratif autonome de première catégorie ;
- 2° tout organisme administratif autonome de seconde catégorie ;
- 3° tout autre organisme régional non visé par les 1° et 2° :

- créé par ordonnance, doté de la personnalité juridique et soumis directement à l'autorité du Gouvernement ;
- créé par ordonnance et bénéficiant d'une autonomie organique, sans préjudice des pouvoirs de tutelle et de contrôle du Gouvernement ;
- créé par la Région de Bruxelles-Capitale pour l'accomplissement de tâches d'intérêt général lorsque plus de la moitié des membres des organes de gestion ont été désignés par la Région de Bruxelles-Capitale ; ».

### **Justification**

La définition des organismes publics régionaux est précisée pour correspondre à la situation actuelle en Région de Bruxelles-Capitale. Cette définition renvoie à une définition sur laquelle l'ensemble du Parlement régional s'est accordé en votant l'Ordonnance conjointe à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Commission communautaire commune du 14 décembre 2017 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois (surnommée l'ordonnance « transparence »). La notion d' « organisme public régional » renvoie ainsi à ce qui est stipulé à l'article 2 de ladite ordonnance et est libellée de manière à la circonscrire aussi explicitement que possible, afin que le champ d'application ne puisse souffrir d'aucune interprétation.

## V. Amendementen

NR. 1 (van mevrouw Alexia BERTRAND (F), de heer David LEISTERH (F), mevrouw Viviane TEITELBAUM (F), de heren Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F) en Vincent DE WOLF (F))

### *Artikel 2*

#### **Een nieuw punt 1/1 invoegen, luidend als volgt :**

“ 1/1. “ gewestelijke openbare instelling ” :

1° de autonome bestuursinstellingen van de eerste categorie ;

2° de autonome bestuursinstellingen van de tweede categorie ;

3° elke andere niet in het eerste en in het tweede punt bedoelde gewestelijke instelling :

- opgericht bij ordonnantie, met rechtspersoonlijkheid en rechtstreeks onderworpen aan het gezag van de regering ;
- opgericht bij ordonnantie en genietend van een organieke autonomie, onverminderd de toezichts- en controlebevoegdheden van de regering ;
- opgericht door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het vervullen van taken van algemeen belang wanneer meer dan de helft van de leden van de beheersorganen door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is aangesteld ;”.

### **Verantwoording**

De definitie van de gewestelijke openbare instellingen wordt verduidelijkt om ze in overeenstemming te brengen met de huidige situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze definitie verwijst naar een definitie waarover het volledige gewestparlement overeenstemming heeft bereikt bij de goedkeuring van de gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 14 december 2017 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen (bekend als de ordonnantie “ transparantie ”). Het begrip “ gewestelijke openbare instelling ” verwijst dus naar hetgeen in artikel 2 van genoemde ordonnantie is bepaald en is zodanig geformuleerd dat het zo uitdrukkelijk mogelijk wordt omschreven, zodat het toepassingsgebied niet voor interpretatie vatbaar is.

N°2 (de Mme Alexia BERTRAND (F), M. David LEISTERH (F), Mme Viviane TEITELBAUM (F), MM. Gaëtan VAN GOIDSENHoven (F) et Vincent DE WOLF (F))

### *Article 2*

#### **Insérer un nouveau point 1/2, libellé comme suit :**

« 1/2. « organisme public local » : toute personne morale de droit public ou de droit privé ou toute association de fait dans laquelle une ou plusieurs communes désignent une majorité de membres dans au moins un des organes d'administration ou de gestion ou sur laquelle la Région de Bruxelles-Capitale exerce une tutelle ; ».

#### **Justification**

La définition des organismes publics locaux est précisée pour correspondre à la situation actuelle en Région de Bruxelles-Capitale. Cette définition renvoie à une définition sur laquelle l'ensemble du Parlement régional s'est accordé en votant l'Ordonnance conjointe à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Commission communautaire commune du 14 décembre 2017 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois (surnommée l'ordonnance « transparence »). La notion d' « organisme public local » renvoie ainsi à ce qui est stipulé à l'article 2 de ladite ordonnance et est libellée de manière à la circonscrire aussi explicitement que possible, afin que le champ d'application ne puisse souffrir d'aucune interprétation.

NR. 2 (van vrouw Alexia BERTRAND (F), de heer David LEISTERH (F), vrouw Viviane TEITELBAUM (F), de heren Gaëtan VAN GOIDSENHoven (F) en Vincent DE WOLF (F))

### *Artikel 2*

#### **Een nieuw punt 1/2 invoegen, luidend als volgt :**

“ 1/2. “ lokale openbare instelling ” : iedere publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon of iedere feitelijke vereniging waarin één of meerdere gemeenten een meerderheid van leden aanwijzen in minstens één van de bestuurs- of beheersorganen of waarop het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toezicht uitoeftent ; ”.

#### **Verantwoording**

De definitie van de lokale openbare instellingen wordt verduidelijkt om ze in overeenstemming te brengen met de huidige situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze definitie verwijst naar een definitie waarover het volledige gewestparlement overeenstemming heeft bereikt bij de goedkeuring van de gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschaps-commissie van 14 december 2017 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen (bekend als de ordonnantie “ transparantie ”). Het begrip “ lokale openbare instelling ” verwijst dus naar hetgeen in artikel 2 van genoemde ordonnantie is bepaald en is zodanig geformuleerd dat het zo uitdrukkelijk mogelijk wordt omschreven, zodat het toepassingsgebied niet voor interpretatie vatbaar is.

N°3 (de Mme Alexia BERTRAND (F), M. David LEISTERH (F), Mme Viviane TEITELBAUM (F), MM. Gaëtan VAN GOIDSENHoven (F) et Vincent DE WOLF (F))

### *Article 2*

#### **Insérer un nouveau point 1/3, libellé comme suit :**

« 1/3. « organisme public régional et local » : toute personne morale de droit public ou de droit privé ou toute association de fait dans laquelle la Région de Bruxelles-Capitale et une ou plusieurs communes détiennent ensemble une majorité de membres dans au moins un des organes d'administration ou de gestion ou sur laquelle la Région de Bruxelles-Capitale et une ou plusieurs communes exercent une tutelle ; ».

NR. 3 (van vrouw Alexia BERTRAND (F), de heer David LEISTERH (F), vrouw Viviane TEITELBAUM (F), de heren Gaëtan VAN GOIDSENHoven (F) en Vincent DE WOLF (F))

### *Artikel 2*

#### **Een nieuw punt 1/3 invoegen, luidend als volgt :**

“ 1/3. “ gewestelijke en lokale openbare instelling ” : iedere publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon of iedere feitelijke vereniging waarin het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en één of meerdere gemeenten samen een meerderheid van leden hebben in minstens één van de bestuurs- of beheersorganen of waarop het Brussels Hoofdstedelijk Gewest of een of meer gemeenten toezicht uitoefenen ; ”.

#### **Justification**

La définition des organismes publics régionaux et locaux est précisée pour correspondre à la situation actuelle en Région de Bruxelles-Capitale. Cette définition renvoie à une définition sur laquelle l'ensemble du Parlement régional s'est

#### **Verantwoording**

De definitie van de gewestelijke en lokale openbare instellingen wordt verduidelijkt om ze in overeenstemming te brengen met de huidige situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Deze definitie verwijst naar een definitie waarover

accordé en votant l'Ordonnance conjointe à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Commission communautaire commune du 14 décembre 2017 sur la transparence des rémunérations et avantages des mandataires publics bruxellois (surnommée l'ordonnance « transparence »). La notion d' « organisme public régional et local » renvoie ainsi à ce qui est stipulé à l'article 2 de ladite ordonnance et est libellée de manière à la circonscrire aussi explicitement que possible, afin que le champ d'application ne puisse souffrir d'aucune interprétation.

N°4 (de Mme Alexia BERTRAND (F), M. David LEISTERH (F), Mme Viviane TEITELBAUM (F), MM. Gaëtan VAN GOIDSENHoven (F) et Vincent DE WOLF (F))

### *Article 2*

#### **Remplacer l'actuel point 2 par ce qui suit :**

« 2. « services publics de la Région de Bruxelles-Capitale » : les services publics de la Région de Bruxelles-Capitale, les entités à l'égard desquelles elle exerce sa tutelle (en ce compris les pouvoirs locaux et les autorités qui y sont apparentées) ainsi que les entreprises publiques chargées d'une mission de service public, les organismes d'intérêt public et les entités qui dépendent de la Région de Bruxelles-Capitale et qui assurent une mission de service public, à savoir :

- Tout organisme public régional ;
- Tout organisme public local ;
- Tout organisme public régional et local ;
- Toute autre personne désignée par le Gouvernement pour le représenter dans le conseil d'administration de toute structure dotée de la personnalité juridique ; »

### **Justification**

La définition des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale est complétée pour correspondre à la situation actuelle en Région de Bruxelles-Capitale, en renvoyant à plusieurs notions définies dans le même article 2.

het volledige gewestparlement overeenstemming heeft bereikt bij de goedkeuring van de gezamenlijke ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 14 decembre 2017 betreffende de transparantie van de bezoldigingen en voordelen van de Brusselse openbare mandatarissen (bekend als de ordonnantie “ transparantie ”). Het begrip “ lokale openbare instelling ” verwijst dus naar hetgeen in artikel 2 van genoemde ordonnantie is bepaald en is zodanig geformuleerd dat het zo uitdrukkelijk mogelijk wordt omschreven, zodat het toepassingsgebied niet voor interpretatie vatbaar is.

NR. 4 (van mevrouw Alexia BERTRAND (F), de heer David LEISTERH (F), mevrouw Viviane TEITELBAUM (F), de heren Gaëtan VAN GOIDSENHoven (F) en Vincent DE WOLF (F))

### *Artikel 2*

#### **Het huidige punt 2 als volgt vervangen :**

“ 2. “ overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ” : de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de entiteiten waarop het toezicht uitoefent (met inbegrip van de plaatselijke besturen en de instanties die erbij horen) alsook de overheidsbedrijven belast met een opdracht van openbaar belang, de instellingen van openbaar nut en de entiteiten die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afhangen en die een opdracht van openbaar belang uitoefenen, te weten :

- elke gewestelijke openbare instelling ;
- elke lokale openbare instelling ;
- elke gewestelijke en lokale openbare instelling ;
- elke andere persoon aangesteld door de regering om haar te vertegenwoordigen in de raad van bestuur van elke structuur met rechtspersoonlijkheid ; ”.

### **Verantwoording**

De definitie van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt verduidelijkt om ze in overeenstemming te brengen met de huidige situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en daarbij wordt verwezen naar enkele begrippen bepaald in hetzelfde artikel 2.

N°5 (de Mme Alexia BERTRAND (F), M. David LEISTERH (F), Mme Viviane TEITELBAUM (F), MM. Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F) et Vincent DE WOLF (F))

### *Article 3*

#### **Remplacer l'article par ce qui suit :**

« Dans l'exercice de leur fonction et de leur mission, les agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale agissent dans l'intérêt général et dans l'intérêt de la population. Ils sont au service de tous les citoyens, sans discrimination d'aucune sorte. Dans leur attitude, comportement ou vêtement, ils ne peuvent pas exprimer de conviction ou d'identité politique, philosophique ou religieuse. Ils sont tenus d'exercer leur fonction et missions avec impartialité, neutralité et apparence de neutralité. En particulier, il est interdit aux agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale d'afficher tout signe convictionnel ostentatoire dans l'exercice de leurs fonctions. »

#### **Justification**

En réponse à l'avis du Conseil d'État, cette modification vise à remplacer les notions de « préjugés » et de « stéréotypes », qui ont une portée pouvant être source d'insécurité juridique, par un libellé indiquant que les agents, dans leur attitude, comportement ou vêtement, ne peuvent pas exprimer de conviction ou d'identité politique, philosophique ou religieuse. De cette manière, l'interdiction s'inscrit dans le prolongement de l'interdiction de porter des signes convictionnels ostentatoires.

N°5 (de M. Christophe DE BEUKELAER (F))

### *Article 3*

#### **Remplacer l'article comme suit :**

« Dans l'exercice de leur fonction et de leur mission, les agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale agissent dans l'intérêt général et dans l'intérêt de la population. Ils sont au service de tous les citoyens, sans discrimination d'aucune sorte. Aussi, il est interdit aux agents des services publics de la Région de Bruxelles-Capitale de porter tout signe convictionnel visible lorsque lesdits agents exercent une fonction d'autorité ou sont au contact direct de la population. »

NR. 5 (van mevrouw Alexia BERTRAND (F), de heer David LEISTERH (F), mevrouw Viviane TEITELBAUM (F), de heren Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F) en Vincent DE WOLF (F))

### *Artikel 3*

#### **Het artikel als volgt :**

« Bij de uitoefening van hun functie en opdracht handelen de ambtenaren van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het algemeen belang en het belang van de bevolking. Ze staan ten dienste van alle burgers zonder enige vorm van discriminatie. In hun houding, gedrag of kleding mogen zij geen uiting geven aan een overtuiging of een politieke, levensbeschouwelijke of religieuze identiteit. Ze moeten hun functie en opdracht onpartijdig en neutraal uitvoeren en daarbij blijk van neutraliteit geven. In het bijzonder is het de ambtenaren van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verboden om bij de uitoefening van hun functie een opzichtig teken van geloofs- of levensovertuiging te dragen. »

#### **Verantwoording**

Als antwoord op het advies van de Raad van State strekt deze wijziging ertoe de begrippen “vooroordelen” en “stereotypen” waarvan de strekking tot rechtsonzekerheid kan leiden, te vervangen door een formulering die bepaalt dat de ambtenaren in hun houding, gedrag of kleding geen uiting mogen geven aan een overtuiging of een politieke, levensbeschouwelijke of religieuze identiteit. Dit verbod ligt dus in het verlengde van het verbod op het dragen van opzichtige tekenen van levensovertuiging.

NR. 6 (van de heer Christophe DE BEUKELAER (F))

### *Artikel 3*

#### **Het artikel als volgt vervangen :**

“ Bij de uitoefening van hun functie en opdracht handelen de ambtenaren van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het algemeen belang en het belang van de bevolking. Zij staan ten dienste van alle burgers zonder enige vorm van discriminatie. Ook is het de ambtenaren van de overheidsdiensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verboden om bij de uitoefening van hun functie een teken van geloofsovertuiging te dragen wanneer deze ambtenaren een leidinggevende functie uitoefenen of in rechtstreeks contact staan met de bevolking. ”

**Justification**

Choisir d'afficher un symbole d'appartenance est un acte fort qui peut interpeler ou inquiéter les usagers des services publics qui ne partagent pas ces convictions philosophiques. Bien que l'enjeu soit surtout celui de la neutralité des actes plutôt que de la neutralité d'apparence, le fait d'afficher un symbole religieux pendant l'exercice d'une mission de service public crée chez certains un doute quant à la capacité de cette personne à faire primer l'intérêt de l'usager, quelle que soit sa situation, et de donner la priorité aux obligations de sa charge. Aussi, nous considérons que le port de signes convictionnels ne doit pas être autorisé dans la fonction publique lorsque l'agent exerce une fonction d'autorité (impérium) ou au contact direct de la population.

**Verantwoording**

De keuze om een symbool van het behoren tot een levensovertuiging te tonen is een krachtige daad die aanstootgevend of verontrustend kan zijn voor gebruikers van overheidsdiensten die deze filosofische overtuigingen niet delen. Hoewel het hier vooral gaat om de neutraliteit van de handelingen en niet zozeer om de neutraliteit van het voorkomen, doet het feit dat iemand tijdens de uitoefening van een opdracht van openbaar nut een religieus symbool openlijk toont bij sommigen twijfel rijzen over het vermogen van deze persoon om de belangen van de gebruiker voorop te stellen, ongeacht zijn of haar situatie, en om voorrang te geven aan de verplichtingen van zijn ambt. Daarom zijn wij van mening dat het dragen van tekenen van levensovertuiging in een openbare functie niet mag worden toegestaan wanneer de werknemer een leidinggevende functie uitoefent (imperium) of in rechtstreeks contact staat met de bevolking.