



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

15 NOVEMBRE 2022

PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 9 juin 2022 relative  
aux services de taxis et l'ordonnance du 6 mars  
2019 relative au Code bruxellois  
de procédure fiscale**

RAPPORT

fait au nom de la commission  
des Affaires intérieures

par M. Marc-Jean GHYSSELS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Marc-Jean Ghysseles, Jamal Ikazban, Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Hicham Talhi, Mme Dominique Dufourny, MM. Christophe Magdalijs, Francis Dagrín, Mme Leila Lahssami, Mme Els Rochette, M. Guy Vanhengel.

*Membres suppléants* : Mme Leila Agic, M. Marc Loewenstein, Mme Cieltje Van Achter.

*Autre membre* : MM. Youssef Handichi, Dominiek Lootens-Stael, Mme Joëlle Maison, MM. David Weytsman, Arnaud Verstraete.

Voir :

**Document du Parlement :**

A-634/1 – 2022/2023 : Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2022-2023

15 NOVEMBER 2022

BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van  
9 juni 2022 betreffende taxidiensten en de  
ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de  
Brusselse Codex Fiscale Procedure**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie  
voor de Binnenlandse Zaken

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden*: De heren Marc-Jean Ghysseles, Jamal Ikazban, Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Hicham Talhi, mevr. Dominique Dufourny, de heren Christophe Magdalijs, Francis Dagrín, mevr. Leila Lahssami, mevr. Els Rochette, de heer Guy Vanhengel.

*Plaatsvervangers*: Mevr. Leila Agic, de heer Marc Loewenstein, mevr. Cieltje Van Achter.

*Andere leden*: De heren Youssef Handichi, Dominiek Lootens-Stael, mevr. Joëlle Maison, de heren David Weytsman, Arnaud Verstraete.

Zie:

**Stuk van het Parlement :**

A-634/1 – 2022/2023 : Voorstel van ordonnantie.

## I. Exposé introductif de M. Guy Vanhengel

M. Guy Vanhengel indique que la proposition d'ordonnance concerne une suite à l'ordonnance votée le 9 juin 2022 et comble une petite lacune par rapport aux taxes dues par les personnes concernées du secteur. Cette ordonnance doit permettre de percevoir cette taxe comme il se doit.

## II. Discussion générale

Mme Cieltje Van Achter fait remarquer que cette ordonnance est de nature assez technique. En revanche, elle se demande s'il est admis de faire entrer en vigueur une législation fiscale avec effet rétroactif.

M. Guy Vanhengel dit que cela ne pose pas problème dans le cas présent, car il s'agit d'une taxe qui porte sur des autorisations en cours. On n'introduit donc rien de nouveau. Cela concerne en outre un nombre très restreint d'autorisations. Mais l'ordonnance du 9 juin 2022 ne prévoyait pas la possibilité de percevoir cette taxe.

M. David Weytsman rappelle qu'à la date du 15 novembre, de nombreux acteurs du secteur ne savent toujours pas comment ils doivent interpréter certains articles de l'ordonnance Taxis.

Il dit également se demander pourquoi une partie de cette ordonnance n'a pas fait l'objet d'un travail rigoureux via des arrêtés, afin, notamment, d'éviter de devoir y apporter certaines corrections. L'attentisme du gouvernement met une partie du secteur en grande difficulté.

Il lui semble peu opportun de recourir à une proposition d'ordonnance pour corriger une ordonnance qui était le fruit de longs débats. Cette proposition est présentée comme une ordonnance technique, mais elle est moins technique qu'il y paraît. Il regrette, par ailleurs, que le texte n'ait pas été soumis au Conseil d'État.

L'orateur se demande pourquoi le gouvernement n'a pas travaillé dès le début sur certains arrêtés. Pourquoi les examens des chauffeurs sont-ils toujours aussi mal organisés aujourd'hui? Pourquoi les critères pour des tests de personnalité sont-ils toujours aussi opaques? Pourquoi n'y avait-il, au 21 octobre, toujours pas de formulaires pour ceux qui voulaient faire une demande de licence? Pourquoi les plateformes n'ont-elles pas reçu de documents pour leurs demandes d'agrément? Pourquoi le transfert de données des plateformes ne pourra-t-il pas se faire avant un an? Qu'en est-il de l'installation des taximètres ou de la charte de déontologie publicitaire? Pourquoi aucun formulaire n'est-il prévu pour les chauffeurs qui souhaitent apporter la preuve de leur expérience dans le secteur? Pourquoi n'existe-t-il toujours pas de lignes de conduite pour les chauffeurs qui souhaitent prouver qu'ils parlent telle ou telle langue?

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer Guy Vanhengel

De heer Guy Vanhengel verklaart dat het voorstel van ordonnantie een vervolg is op de op 9 juni 2022 aangenomen ordonnantie en een kleine leemte opvult op het vlak van de door de personen in deze sector te betalen belastingen. Deze ordonnantie moet een correcte inning van deze belasting mogelijk maken.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Cieltje Van Achter merkt op dat deze ordonnantie vrij technisch van aard is. Ze zegt zich wel de vraag te stellen of een fiscale wetgeving met terugwerkende kracht in werking kan treden. Is dat toegelaten?

De heer Guy Vanhengel meent dat dit in voorkomend geval geen probleem stelt aangezien het een belasting betreft die betrekking heeft op vergunningen die lopende zijn. Het is dus niet iets nieuw dat wordt ingevoerd. Het betreft daarenboven slechts een zeer beperkt aantal vergunningen. Alleen voorzag de ordonnantie van 9 juni 2022 niet in de mogelijkheid om die belasting te innen.

De heer David Weytsman herinnert eraan dat veel actoren in de sector op 15 november nog steeds niet weten hoe zij bepaalde artikelen van de taxiordonnantie moeten interpreteren.

Verder vraagt hij zich af waarom een deel van deze ordonnantie niet zoals het hoort via besluiten is uitgevoerd, om te voorkomen dat bepaalde correcties moeten worden aangebracht. Het immobilisme van de regering brengt een deel van de sector in grote moeilijkheden.

Het lijkt hem ongepast om een voorstel van ordonnantie te gebruiken om een ordonnantie te corrigeren die het resultaat was van lange besprekingen. Hoewel dit voorstel wordt voorgesteld als een technische ordonnantie, is het minder technisch dan het lijkt. Hij betreurt ook dat de tekst niet aan de Raad van State is voorgelegd.

De spreker vraagt zich af waarom de regering niet vanaf het begin werk heeft gemaakt van sommige besluiten. Waarom zijn de examens voor de bestuurders vandaag de dag nog steeds zo slecht georganiseerd? Waarom zijn de criteria voor persoonlijkheidstests nog steeds zo ondoorzichtig? Waarom waren er op 21 oktober nog steeds geen formulieren voor wie die een vergunning wilde aanvragen? Waarom hebben de platforms geen documenten voor hun erkenningsaanvragen ontvangen? Waarom vindt de overdracht van gegevens van de platforms pas over een jaar plaats? Hoe zit het met de installatie van taxameters of de gedragscode voor reclame? Waarom zijn er geen formulieren voor chauffeurs die hun ervaring in de sector willen aantonen? Waarom zijn er nog steeds geen richtlijnen voor bestuurders die willen bewijzen dat zij een bepaalde taal spreken? Waarom kan een chauffeur met een schuld van 500

Pourquoi un chauffeur ayant une dette de 500 euros ne pourra-t-il plus travailler ? Enfin, concernant les licences, pourquoi les chauffeurs wallons ou flamands disposant d'une licence bruxelloise actuelle doivent-ils attendre que tous les Bruxellois rentrent dans l'ordre ?

Quitte à faire des corrections à l'ordonnance Taxis, il serait bien utile de corriger ce genre de choses.

Parmi toutes ces interrogations, il y en a aussi qui concernent les conditions de payement, la période de calcul et les échéances des taxes que doivent payer les plateformes et les véhicules. Tout cela reste assez nébuleux, alors même que l'ordonnance est entrée en vigueur le 21 octobre 2022.

La présente proposition d'ordonnance vise à déterminer la procédure applicable à la taxe sur les services de taxis de 600 euros par vignette d'identification et à la taxe sur les intermédiaires de réservation de 20 euros par véhicule enregistré. Pourquoi cette procédure qui résulte de l'ordonnance ne pouvait-elle pas se réaliser dans le cadre d'un arrêté ?

Par ailleurs, des dispositions transitoires sont insérées dans l'ordonnance du 9 juin 2022 en vue d'y régler l'application dans le temps des taxes prévues à l'article 33. Pourquoi est-ce le cas ?

Enfin, des corrections sont apportées au texte de cette ordonnance. Une exemption est prévue à l'ordonnance générale concernant le transport protocolaire organisé par les organisations intergouvernementales pour des réunions extraordinaires. Pourquoi ? Quels types d'entreprises sont-ils visés ? Quels sont les concurrents potentiellement lésés ? Cette exemption existe-t-elle aussi en Flandre ?

Concernant les autres corrections à l'ordonnance, l'orateur indique qu'il lui semble que c'est une erreur de recourir à une proposition d'ordonnance pour corriger une ordonnance qui avait, elle, bien été soumise au Conseil d'État. Il lui semble qu'il eût fallu demander un avis en urgence au Conseil d'État. Il y a lieu de respecter le Conseil d'État.

M. Marc-Jean Ghysels indique penser que respecter le Conseil d'État, c'est de ne pas lui envoyer tous les textes pour un oui ou pour un non. Le texte en discussion est relativement simple et ne susciterait certainement pas de remarques essentielles de la part du Conseil d'État.

M. Hicham Talhi rappelle que les débats concernant l'ordonnance du 9 juin 2022 se sont faits dans un cadre de temps limité, puisque l'ordonnance dite « sparadrap » arrivait à échéance. Dès lors, il est possible que certaines corrections techniques étaient nécessaires. C'est là l'objet de la présente proposition d'ordonnance.

Concernant le fait que des chauffeurs d'autres Régions ne recevraient pas de licence car la priorité est donnée aux Bruxellois, c'est en premier lieu parce que le gouvernement a fait le choix de privilégier les opérateurs qui ont respecté les ordonnances qui étaient d'application et, notamment, l'ordonnance « sparadrap ».

euro niet meer werken? Waarom moeten Waalse of Vlaamse chauffeurs met een geldige Brusselse vergunning wachten tot alle Brusselse chauffeurs hun zaken op orde hebben?

Als de taxiordonnantie dan toch wordt gecorrigeerd, zou het nuttig zijn deze zaken te corrigeren.

Onder al deze vragen zijn er ook enkele die betrekking hebben op de betalingsvoorwaarden, de berekeningsperiode en de termijnen voor de door de platforms en voertuigen te betalen belastingen. Dit alles blijft nogal onduidelijk, ook al is de ordonnantie op 21 oktober 2022 in werking getreden.

Dit voorstel van ordonnantie heeft tot doel de procedure vast te stellen voor de belasting op taxidiensten van 600 euro per identificatievignet en de belasting op de reserveringstussenpersonen van 20 euro per geregistreerd voertuig. Waarom kon deze procedure, die uit de ordonnantie volgt, niet worden uitgevoerd in het kader van een besluit?

Voorts zijn in de ordonnantie van 9 juni 2022 overgangsbepalingen opgenomen om de toepassing in de tijd van de in artikel 33 bedoelde belastingen te regelen. Waarom?

Ten slotte worden correcties aangebracht in de tekst van deze ordonnantie. De algemene ordonnantie voorziet in een vrijstelling voor protocolair vervoer dat door intergouvernementele organisaties wordt georganiseerd voor buitengewone vergaderingen. Waarom? Om welke soorten bedrijven gaat het? Welke concurrenten worden mogelijk benadeeld? Bestaat deze vrijstelling ook in Vlaanderen?

Met betrekking tot de andere correcties op de ordonnantie zegt spreker dat hij het een vergissing vindt om een voorstel van ordonnantie te gebruiken om een ordonnantie te corrigeren die wel aan de Raad van State is voorgelegd. De Raad van State had dringend om advies moeten worden gevraagd. De Raad van State moet worden gerespecteerd.

De heer Marc-Jean Ghysels meent dat respect voor de Raad van State betekent dat men niet zomaar alle teksten voorlegt. De besproken tekst is betrekkelijk eenvoudig en zou zeker geen aanleiding geven tot essentiële opmerkingen van de Raad van State.

De heer Hicham Talhi herinnert eraan dat de debatten over de ordonnantie van 9 juni 2022 binnen een beperkt tijdsbestek plaatsvonden, aangezien de zogenaamde « pleisterordonnantie » ophield uitwerking te hebben. Het is dus mogelijk dat enkele technische correcties nodig waren. Dat is het doel van dit voorstel van ordonnantie.

Wat betreft het feit dat bestuurders uit andere Gewesten geen vergunning zouden krijgen omdat voorrang wordt gegeven aan de Brusselaars, is dit in de eerste plaats omdat de regering ervoor heeft gekozen voorrang te geven aan bestuurders die de geldende ordonnanties en met name de "pleisterordonnantie" hebben nageleefd.

M. Jamal Ikazban rappelle que l'ordonnance a pour objet de clarifier la procédure de recouvrement des taxes prévues à l'article 33 l'ordonnance du 9 juin 2022.

Actuellement, il existe une anomalie puisque seuls les taxis payent une taxe. Il dit imaginer que personne ne souhaite que certains puissent se soustraire aux taxes et aux obligations fiscales.

Ici, il s'agit donc simplement de clarifier la procédure concernant les taxes pour les services de taxis, pour les intermédiaires de réservation et pour les titulaires d'autres autorisations d'exploiter un service de location de voitures avec chauffeur.

M. Arnaud Verstraete fait remarquer que cette ordonnance consiste essentiellement à définir plus précisément la manière de percevoir la taxe qui a été décidée en juin. Il convient de déterminer quelles données doivent être communiquées, par qui, à qui et à quel moment. Il ne s'agit pas de nouveaux éléments conséquents qui justifient un examen supplémentaire par le Conseil d'État.

L'exception prévue dans ce texte a été introduite à la demande des institutions européennes, qui ont le privilège d'organiser des sommets internationaux. Seules les organisations gouvernementales et intergouvernementales peuvent demander et obtenir une telle exemption.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

#### *Article 3*

Mme Cieltje Van Achter demande comment on doit entendre les mots « autorités belges ». Vise-t-on uniquement l'autorité fédérale ou également les Régions, qui sont aussi compétentes pour les relations internationales ?

De heer Jamal Ikazban herinnert eraan dat de ordonnantie ten doel heeft de procedure voor de inning van de belastingen als bedoeld in artikel 33 van de ordonnantie van 9 juni 2022 te verduidelijken.

Momenteel is er de anomalie dat alleen taxi's belasting betalen. Hij kan zich niet voorstellen dat iemand wenst dat sommigen zich aan belastingen en fiscale verplichtingen onttrekken.

Het gaat hier dus gewoon om een verduidelijking van de procedure betreffende de belastingen voor taxidiensten, voor reserveringstussenpersonen en voor houders van andere vergunningen om een verhuurdienst voor voertuigen met chauffeur te exploiteren.

De heer Arnaud Verstraete merkt op dat de essentie van deze ordonnantie erin bestaat om een meer precieze invulling te geven aan de manier waarop belasting, waar in juni toe beslist werd, geïnd moet worden. Er moet bepaald worden welke gegevens bezorgd moeten worden, door wie, aan wie en op welk moment. Dit zijn geen nieuwe zwaarwegende elementen die een bijkomend onderzoek van de Raad van State rechtvaardigen.

De uitzondering die voorzien is in deze tekst is er gekomen op vraag van de Europese instellingen die het voorrecht hebben internationale toppen te organiseren. Enkel gouvernementele en intergouvernementale organisaties kunnen een dergelijke vrijstelling vragen en bekomen.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkel commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

#### *Artikel 3*

Mevrouw Cieltje Van Achter vraagt hoe de woorden "Belgische overheid" dienen te worden verstaan. Bedoelt men hier enkel de federale overheid of ook de Gewesten die ook bevoegd zijn voor internationale betrekkingen?

M. Guy Vanhengel répond que la définition qui figure dans le paragraphe 3 est assez claire. Il fait également remarquer que les contacts internationaux passent toujours par les autorités fédérales, même si d'autres niveaux de pouvoir sont impliqués.

M. David Weytsman demande si une telle exception est également prévue en Flandre.

M. Guy Vanhengel indique ne pas le savoir. Il remarque néanmoins que le problème est un peu plus pertinent en Région de Bruxelles-Capitale étant donné son rôle de capitale européenne.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

#### *Articles 4 et 5*

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

#### **Votes**

Les articles 4 et 5 sont adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

#### *Article 6*

M. David Weytsman demande si chaque plateforme doit payer la taxe si un seul et même chauffeur est inscrit sur plusieurs plateformes.

M. Guy Vanhengel répond par l'affirmative.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

#### *Articles 7 à 12*

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

#### **Votes**

Les articles 7 à 12 sont adoptés par 10 voix et 5 abstentions.

De heer Guy Vanhengel antwoordt dat de omschrijving in de derde paragraaf van het artikel voldoende duidelijk is. Hij merkt tevens op dat internationale contacten altijd via de federale overheid verlopen, zelfs als andere beleidsniveaus betrokken zijn.

De heer David Weytsman vraagt of een dergelijke uitzondering ook in Vlaanderen is gepland.

De heer Guy Vanhengel weet daar niets over. Hij merkt wel op dat het probleem iets relevanter is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, gezien zijn rol als Europese hoofdstad.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

#### *Artikelen 4 en 5*

Deze artikelen lokken geen enkel commentaar uit.

#### **Stemmingen**

De artikelen 4 en 5 worden aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

#### *Artikel 6*

David Weytsman vraagt of elk platform de belasting moet betalen als een en dezelfde bestuurder op verschillende platforms is geregistreerd.

De heer Guy Vanhengel antwoordt bevestigend.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

#### *Artikelen 7 tot 12*

Deze artikelen lokken geen enkel commentaar uit.

#### **Stemmingen**

De artikelen 7 tot 12 worden aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

**IV. Vote sur l'ensemble du projet  
d'ordonnance**

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur*

Marc-Jean GHYSSELS

*Le Président*

Guy VANHENGEL

**IV. Stemming over het geheel van het  
ontwerp van ordonnantie**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 10 stemmen, bij 5 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Marc-Jean GHYSSELS

*De Voorzitter*

Guy VANHENGEL