



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

18 AVRIL 2023

PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 25 avril 2019
relative à la réparation de certains
dommages causés par des calamités
publiques

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires intérieures

par M. Hicham TALHI (FR)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Jamal Ikazban, Mme Fadila Laanan, MM. Ahmed Mouhssin, Hicham Talhi, Vincent De Wolf, Mme Dominique Dufourny, MM. Sadik Köksal, Christophe Magdalijs, Francis Dagrín, Mme Leila Lahssaini, Mme Els Rochette, MM. Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

Autre membre : M. Ibrahim Dönmez.

Voir :

Document du Parlement :

A-682/1 – 2022/2023 : Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2022-2023

18 APRIL 2023

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van
25 april 2019 betreffende het herstel van
sommige schade veroorzaakt door
algemene rampen

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Binnenlandse Zaken

door de heer Hicham TALHI (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heer Jamal Ikazban, mevrouw Fadila Laanan, de heren Ahmed Mouhssin, Hicham Talhi, Vincent De Wolf, mevrouw Dominique Dufourny, de heren Sadik Köksal, Christophe Magdalijs, Francis Dagrín, mevrouw Leila Lahssaini, mevrouw Els Rochette, de heren Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

Ander lid: de heer Ibrahim Dönmez.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-682/1 – 2022/2023: Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du Ministre-Président Rudi Vervoort

Le ministre-président Rudi Vervoort a tenu devant les commissaires l'exposé suivant:

« En introduction, il est utile de rappeler le cadre légal dans lequel nous sommes amenés à agir :

La loi du 17 septembre 2005 modifiant en ce qui concerne les catastrophes naturelles, la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles, a instauré un partenariat entre les autorités publiques et le secteur de l'assurance.

Cette législation spécifique confie un rôle important au secteur de l'assurance en matière d'indemnisation des dommages causés par les catastrophes naturelles aux habitations et petits commerces appelés "risques simples". L'assurance incendie "risques simples" n'est pas une assurance obligatoire mais tout contrat d'assurance incendie "risques simples" comporte obligatoirement une couverture des catastrophes naturelles.

La loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (article 130) permet à chaque assureur de limiter son intervention par événement "catastrophe naturelle" en application d'une formule basée sur son encaissement "risques simples" avec un minimum de 2.700.000 euros (2.000.000 euros indexés).

En cas de dépassement de la limite d'intervention d'un assureur, la Caisse nationale des calamités était sollicitée pour libérer des moyens complémentaires qui s'ajoutaient à l'indemnisation d'assurance lorsque la limite d'intervention était atteinte.

La Caisse nationale des calamités a été régionalisée le 1^{er} juillet 2014.

Les Régions sont désormais compétentes pour déterminer leur intervention au-delà des interventions individuelles des entreprises d'assurance.

La Région de Bruxelles-Capitale n'a pas, à ce stade, intégré dans sa réglementation régionale de mécanisme prévoyant une intervention complémentaire de la Région au-delà des limites d'intervention des assureurs.

Cette absence de disposition régionale spécifique n'exonère pas les assureurs de leurs obligations légales.

Les assureurs sont tenus d'indemniser de manière uniforme leurs assurés à concurrence de leur limite d'intervention prévue dans la loi fédérale. Par contre, cette situation, dans l'état actuel des ordonnances, ne permet pas aux assurés en Région de Bruxelles-Capitale, de prétendre à une aide des autorités régionales additionnelle à la limite

I. Inleidende uiteenzetting van minister-president Rudi Vervoort

Minister-president Rudi Vervoort hield voor de commissieleden de volgende uiteenzetting :

“Om te beginnen, is het nuttig om nog even het wettelijke kader van onze werkzaamheden te schetsen:

Op grond van de wet van 17 september 2005 tot wijziging wat de verzekering tegen natuurrampen betreft, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen werd een samenwerking tussen de overheid en de verzekeringssector ingevoerd.

Die wet vertrouwt de verzekeringssector een belangrijke rol toe bij de vergoeding van schade veroorzaakt door natuurrampen aan woningen en kleine handelszaken, “Eenvoudige Risico’s” genaamd. De brandverzekering “Eenvoudige Risico’s” is geen verplichte verzekering, maar elke brandverzekeringsovereenkomst “Eenvoudige Risico’s” omvat verplicht een dekking tegen natuurrampen.

De wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (artikel 130) biedt elke verzekeraar de mogelijkheid om zijn vergoeding per ‘natuurramp’-gebeurtenis te beperken door een formule toe te passen die gebaseerd is op zijn incasso voor Eenvoudige Risico’s, met een minimum van 2.700.000 euro (2.000.000 euro geïndexeerd).

Bij overschrijding van de vergoedingsgrens van een verzekeraar werd de Nationale Kas voor Rampenschade aangesproken om bijkomende middelen vrij te maken die aan de schadevergoeding door de verzekering werden toegevoegd wanneer de vergoedingsgrens was bereikt.

De Nationale Kas voor Rampenschade werd op 1 juli 2014 geregionaliseerd.

Voortaan zijn de gewesten bevoegd om hun vergoeding bovenop de individuele vergoedingen van de verzekeringsondernemingen te bepalen.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft momenteel in zijn gewestelijke regelgeving geen mechanisme opgenomen dat voorziet in een aanvullende vergoeding van het Gewest boven de vergoedingsgrenzen van de verzekeraars.

Het ontbreken van een specifieke gewestelijke bepaling stelt de verzekeraars niet vrij van hun wettelijke verplichtingen.

De verzekeraars dienen hun verzekerden op uniforme wijze te vergoeden volgens hun vergoedingsgrens waarin de federale wet voorziet. Daarentegen leidt deze situatie, met de huidige ordonnances, ertoe dat de verzekerden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet automatisch aanspraak kunnen maken op bijkomende steun van de gewestelijke

d'intervention de leur assureur. Leur indemnisation est donc incomplète.

Les pluies intenses et les inondations catastrophiques du 14 au 16 juillet 2021 qui ont touché plusieurs régions du pays et essentiellement la Wallonie sont venues rappeler le mécanisme de solidarité que je viens d'évoquer entre le secteur des assurances et les autorités publiques. Par la force des choses, ces événements ont également mis en lumière l'omission de ce mécanisme tant en Wallonie qu'à Bruxelles lors du transfert de la compétence "calamités" du fédéral vers les Régions en 2014.

Suite à l'ampleur sans précédent de cette catastrophe, la réaction des gouvernements des 3 Régions s'est rapidement concrétisée par la volonté de la mise en place d'une solidarité nationale pour soutenir toutes les victimes du pays.

Nous sommes donc réunis aujourd'hui afin de procéder à l'adaptation de l'ordonnance du 25 avril 2019 et d'y insérer un nouveau chapitre, comme prévu par le protocole intervenu entre Assuralia, des entreprises d'assurance et la Région de Bruxelles-Capitale. La modification envisagée vise à pouvoir fournir une indemnisation complète aux victimes assurées en rapport avec les inondations survenues du 14 au 16 juillet 2021.

En effet, la Région de Bruxelles-Capitale, consciente du caractère exceptionnel de la gravité des dommages subis par les victimes et du fait que la législation actuelle ne permettrait qu'une indemnisation très partielle des victimes, entend garantir une indemnisation des sinistrés assurés additionnelle à celle des assureurs. Dans ce contexte, elle sollicite un effort supplémentaire du secteur de l'assurance pour indemniser les assurés en risques simples au-delà des limites d'intervention prévues par la loi.

Le protocole annexé au présent projet d'ordonnance concrétise le mode opératoire mis en place entre la Région de Bruxelles-Capitale et les assureurs.

Ce protocole est équivalent à celui conclu entre la Région wallonne et les assureurs d'une part, et celui conclu entre la Région flamande et les assureurs d'autre part.

Ces protocoles ne fourniront toutefois que des solutions d'urgence et tout à fait exceptionnelles propres à la catastrophe naturelle intervenue en 2021.

Une participation solidaire des assureurs, à l'exception des petits assureurs qui restent tenus par leur limite d'intervention individuelle (2.700.000 euros) au sens de l'article 130, §2, de la loi sur les assurances, est prévue par le protocole d'accord. Soit un doublement de la limite globale des assureurs passant de 350 millions d'euros à 700 millions.

overheid bovenop de vergoedingsgrens van hun verzekeraar. Hun schadeloosstelling is dus onvolledig.

Door de intense regenval en de rampzalige overstromingen die zich voordeden van 14 tot en met 16 juli 2021 en waardoor meerdere streken in ons land en voornamelijk in Wallonië werden getroffen, kwam het solidariteitsmechanisme tussen de verzekeringssector en de overheid waarover ik het daarnet had, weer volop in de aandacht. Die gebeurtenissen maakten ook noodgedwongen duidelijk dat toen de bevoegdheid voor "rampen" in 2014 van de federale overheid naar de gewesten werd overgeheveld, noch Wallonië noch Brussel een dergelijk mechanisme hebben ingevoerd.

Als reactie op deze ramp van nooit eerder geziene omvang wilden de drie gewestregeringen snel tot actie overgaan door een nationale solidariteit op te zetten om alle slachtoffers in ons land te steunen.

We zijn hier dus vandaag samengekomen om de ordonnantie van 25 april 2019 aan te passen en er, zoals bepaald in het protocol tussen Assuralia, verzekeringsondernemingen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, een nieuw hoofdstuk in op te nemen. De beoogde wijziging is bedoeld om de verzekerde slachtoffers van de overstromingen van 14 tot 16 juli 2021 volledig te kunnen vergoeden.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat zich bewust is van de uitzonderlijke ernst van de schade die de slachtoffers hebben geleden, alsook van het feit dat de huidige wetgeving slechts een zeer beperkte vergoeding van de slachtoffers mogelijk zou maken, wil een bijkomende schadeloosstelling van de verzekerde getroffen en bovenop die van de verzekeraars garanderen. In die context vraagt het aan de verzekeringssector een bijkomende inspanning om de verzekerden van Eenvoudige Risico's te vergoeden boven de vergoedingsgrenzen waarin de wet voorziet.

Het bij de ontwerpordonnantie gevoegde protocol legt de concrete werkwijze vast die is opgezet tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de verzekeraars.

Dat protocol is gelijkaardig aan het protocol tussen het Waals Gewest en de verzekeraars enerzijds en het protocol tussen het Vlaams Gewest en de verzekeraars anderzijds.

Die protocollen bieden evenwel slechts noodoplossingen van uitzonderlijke aard naar aanleiding van de natuurramp die zich in 2021 heeft voorgedaan.

Het protocolakkoord voorziet in een solidaire bijdrage van de verzekeraars, met uitzondering van de kleine verzekeraars die gebonden blijven door hun individuele vergoedingsgrens (2.700.000 euro) zoals bepaald in artikel 130, §2 van de wet betreffende de verzekeringen. Daardoor verdubbelt de grens van alle verzekeraars samen van ongeveer 350 miljoen euro tot ongeveer 700 miljoen euro.

La Région prendra en charge la partie de l'indemnisation que les assureurs ne couvrent pas aux personnes assurées en risques simples en raison de l'atteinte du plafond prévu à l'article 130 de la loi sur les assurances.

Les assureurs disposeront d'un recours subrogatoire contre la Région de Bruxelles-Capitale pour les montants supérieurs à leurs limites d'intervention.

Les crédits d'engagement et de liquidation afférents à l'exécution du présent projet d'ordonnance seront inscrits au budget régional sur une allocation de base spécifique.

Au 30 décembre 2022, les assureurs estimaient le total des dégâts en "risques simples" à un montant de 2.031.000.000 euros pour l'ensemble du territoire (1.993 millions d'euros en Wallonie, 34 millions d'euros en Flandre et 4,4 millions d'euros à Bruxelles).

Selon les termes du protocole, qui rappelons-le, a été établi dans le cadre d'une volonté partagée de solidarité nationale, l'intervention de la Région de Bruxelles-Capitale est à cette même date de 2.534.545 euros.

Cette intervention est "liquidée" directement auprès des compagnies d'assurance sur base d'une déclaration de créance transmise à la Région (le processus est identique pour les deux autres Régions) et après vérification par leur réviseur d'entreprise respectif. ».

II. Discussion générale

M. Jamal Ikazban dit avoir en mémoire les intempéries survenues en juillet 2021, qui ont frappé très durement plusieurs provinces en Région wallonne, mais les deux autres Régions du pays ont également subi des dégâts. Au niveau national il y a eu un dépassement important des plafonds d'intervention des compagnies d'assurances. La solution que propose le ministre-président permettra de répondre à ce problème.

Il rappelle que les assureurs sont tenus d'indemniser de manière uniforme leurs assurés à concurrence de leur limite d'intervention prévue dans la loi fédérale. Toutefois, l'état actuel des ordonnances ne permet pas aux assurés en Région de Bruxelles-Capitale de prétendre à une aide additionnelle des autorités régionales. Dès lors, leur indemnisation est incomplète. C'est pourquoi il est aujourd'hui proposé un nouveau dispositif. Le Gouvernement a pour ce faire conclu un protocole d'accord avec le secteur des assurances, qui vise à garantir une indemnisation complète aux victimes assurées pour les victimes des inondations survenues du 14 au 16 juillet 2021. En vertu de cet accord, le secteur consent à doubler son intervention légale et la Région bruxelloise s'engage à prendre exceptionnellement en charge les montants dépassant les limites d'intervention. Le présent projet vise à formaliser cet accord.

Het Gewest betaalt het gedeelte van de vergoeding dat de verzekeraars voor de verzekerden niet als een eenvoudig risico dekken doordat het in artikel 130 van de wet betreffende de verzekeringen bepaalde plafond bereikt is.

De verzekeraars beschikken over een subrogerend verhaalsrecht tegen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor de bedragen boven hun vergoedingsgrenzen.

De vastleggings- en vereffeningskredieten voor de uitvoering van deze ontwerpordonnantie zullen op een specifieke basisallocatie op de gewestbegroting worden ingeschreven.

De verzekeraars raamden de totale schade in het kader van "eenvoudige risico's" op 30 december 2022 op twee miljard eenendertig miljoen euro voor het hele landelijke grondgebied (1.993 miljoen euro in Wallonië, 34 miljoen euro in Vlaanderen en 4,4 miljoen euro in Brussel).

Overeenkomstig het protocol, dat vanuit een gezamenlijk streven naar nationale solidariteit is aangegaan, komt de tegemoetkoming van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op diezelfde datum uit op 2.534.545 euro.

Die tegemoetkoming wordt rechtstreeks aan de verzekeringsondernemingen "uitbetaald" op basis van een aan het Gewest te bezorgen schuldvordering (volgens dezelfde werkwijze als in de andere twee gewesten) en na controle door hun respectieve bedrijfsrevisor.".

II. Algemene bespreking

De heer Jamal Ikazban zegt zich het noodweer van juli 2021 te herinneren, dat verschillende provincies in het Waalse Gewest zwaar heeft getroffen, maar ook schade heeft veroorzaakt in de andere twee gewesten van het land. Op nationaal niveau werden de vergoedingsplafonds van de verzekeringsmaatschappijen aanzienlijk overschreden, een probleem dat kan verholpen worden door de oplossing die de minister-president voorstelt.

Hij herinnert eraan dat de verzekeraars verplicht zijn hun verzekerden op eenvormige wijze te vergoeden ten belope van het in de federale wet vastgestelde vergoedingsplafond. Volgens de huidige bepalingen van de ordonnances kunnen verzekerden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest echter geen aanspraak maken op aanvullende steun van de gewestelijke overheden, zodat zij niet volledig schadeloos worden gesteld. Daarom wordt nu een nieuwe regeling voorgesteld, waarvoor de regering een protocolakkoord heeft gesloten met de verzekeringssector dat beoogt de verzekerde slachtoffers van de overstromingen van 14 tot 16 juli 2021 een volledige schadevergoeding te garanderen. Krachtens dit akkoord stemt de sector ermee in zijn wettelijke vergoeding te verdubbelen en verbindt het Brusselse Gewest zich ertoe om, bij wijze van uitzondering, de bedragen te betalen die de vergoedingsgrenzen overschrijden. Dit ontwerp heeft tot doel dit akkoord te formaliseren.

Il est cependant important pour le Gouvernement régional d'évaluer son intervention éventuelle en cas de dépassement des limites d'interventions des compagnies d'assurances suite à une catastrophe naturelle, en fonction de l'évolution possible de la législation fédérale en la matière. Il faudra, en effet, que les compagnies d'assurances prennent leurs responsabilités. Il demande si le ministre-président a des informations à communiquer sur l'évolution de cette législation fédérale.

M. Hicham Talhi demande ce qui justifie le différentiel des montants entre les différentes Régions.

Par ailleurs, il remarque que dans le texte il est question du caractère exceptionnel des intempéries. Il remarque que de nombreux rapports internationaux indiquent toutefois que ce caractère exceptionnel pourrait devenir régulier vu l'évolution que nous constatons. Il s'étonne dès lors que cela n'apparaisse pas dans le texte. Il demande si une évaluation régulière de ce caractère exceptionnel sera prévue.

M. Mathias Vanden Borre fait remarquer qu'une ordonnance a été adoptée en 2019 après le transfert de la compétence de reconnaissance des calamités publiques. Il demande s'il serait possible d'avoir un aperçu de l'historique depuis cette date ainsi que des dossiers pendants qui datent d'avant 2019.

Il demande également pourquoi ce protocole est soumis au Parlement aujourd'hui. N'aurait-il pas dû l'être plus tôt ? Quelle est la raison de ce retard ? Et ce retard a-t-il des conséquences négatives sur certaines demandes d'indemnisation ?

Mme Leila Lahssaini indique qu'un texte similaire a déjà été discuté en Wallonie il y a environ un an. Ce texte découle d'une série d'éléments et notamment du fait que si l'assurance incendie couvre les dommages causés par des catastrophes naturelles, il existe depuis 2003 un plafond concernant ces indemnisations. Ce plafond avait pour but de ne pas faire courir aux compagnies d'assurances des risques trop grands, alors que celles-ci font de gros bénéfices. Par ailleurs, lors de la régionalisation de cette matière il n'a pas été prévu de mécanisme, tel qu'il existait au niveau fédéral, permettant l'octroi de compléments pour les indemnisations incomplètes.

Aujourd'hui les compagnies d'assurances traînent des pieds pour indemniser les victimes des intempéries et nombre de ces victimes ne sont toujours pas indemnisées. Elle demande donc où en sont ces indemnisations. A-t-on des garanties que les compagnies d'assurances font preuve de bonne volonté ?

Enfin, elle se dit étonnée qu'aucune évaluation du coût de cette mesure pour la Région ne soit reprise dans le texte ou dans l'exposé. À quoi la Région s'engage-t-elle ? Quel est le pourcentage des indemnisations qui sera pris en charge par la Région ?

Het is echter belangrijk dat de gewestregering haar eventuele vergoeding in geval van overschrijding van de vergoedingsgrenzen van de verzekeringsmaatschappijen ingevolge een natuurramp evalueert in het licht van de mogelijke evolutie van de federale wetgeving ter zake. De verzekeringsmaatschappijen zullen immers hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Hij vraagt of de minister-president informatie heeft over de evolutie van deze federale wetgeving.

De heer Hicham Talhi vraagt wat het verschil in bedragen tussen de verschillende gewesten rechtvaardigt.

Tevens merkt hij op dat in de tekst wordt verwezen naar de uitzonderlijke aard van het noodweer. Hij wijst erop dat uit talrijke internationale verslagen blijkt dat die uitzonderlijke aard, gezien de thans waargenomen ontwikkeling, regelmatig zou kunnen worden. Het verbaast hem dan ook dat dit niet in de tekst staat. Hij vraagt of zal worden voorzien in een regelmatige evaluatie van deze uitzonderlijke aard.

De heer Mathias Vanden Borre merkt op dat in 2019 een ordonnantie werd aangenomen na de overdracht van de bevoegdheid van de erkenning van algemene rampen. Hij vraagt of het mogelijk zou zijn een overzicht te krijgen van de geschiedenis sindsdien en van de eventueel hangende dossiers die dateren van voor 2019.

Hij vraagt eveneens waarom vandaag dit protocol wordt voorgelegd aan het parlement. Had dat niet eerder moeten gebeuren. Wat is de reden van de vertraging? En heeft die vertraging nadelige gevolgen voor bepaalde schadegevallen?

Mevrouw Leila Lahssaini wijst erop dat in Wallonië een soortgelijke tekst ongeveer een jaar geleden al werd besproken. Deze tekst is het resultaat van een reeks elementen en met name van het feit dat de schade als gevolg van natuurrampen wordt gedekt door de brandverzekering, maar dat er sinds 2003 een plafond geldt voor deze vergoeding. De bedoeling van dit plafond was dat de verzekeringsmaatschappijen niet teveel risico zouden lopen, ook al maken ze grote winsten. Bovendien werd bij de regionalisering van deze materie niet voorzien in een regeling, zoals die op federaal niveau bestond, die de toekenning van aanvullingen voor de onvolledige schadeloosstellingen mogelijk maakt.

De verzekeringsmaatschappijen treuzelen nu met de vergoeding van de slachtoffers van het noodweer en veel van hen zijn nog altijd niet schadeloos gesteld. Zij vraagt daarom hoe het staat met die vergoedingen. Zijn er garanties dat de verzekeringsmaatschappijen blijf geven van goede wil?

Voorts verbaast het haar dat in de tekst en de toelichting geen evaluatie van de kosten van deze maatregel voor het gewest is opgenomen. Welke verplichtingen gaat het gewest aan? Welk percentage van de vergoedingen wordt door het gewest gedekt?

Elle conclut en indiquant que son groupe est bien sûr en faveur du fait que les victimes des intempéries bénéficient d'une indemnisation complète. Mais il ne lui paraît pas logique que les compagnies d'assurances, qui font de plantureux bénéfices et qui n'ont pas une attitude tout à fait correcte par rapport aux victimes, ne doivent pas prendre en charge la totalité de l'indemnisation.

M. Christophe Magdalijs indique penser que le système prévoit un équilibre avec, d'une part, une couverture assurancielle et, d'autre part, un complément octroyé par l'État.

Il constate que les moyens nécessaires à cette mesure ne sont pas prévus dans le budget régional pour l'année 2023. Il demande si ceux-ci seront dès lors prévus dans l'ajustement budgétaire.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond par l'affirmative à la dernière question.

Il ajoute qu'un tableau reprenant les informations du passé sera joint en annexe du rapport. (*Annexe*)

Par ailleurs, il indique que pour les intempéries de 2021, il y a trois déclarations de créances pour un montant total de 125.378 euros. Au niveau des montants totaux, les risques étaient estimés à 1,993 milliard d'euros pour la Wallonie, 34 millions d'euros pour la Flandre et 4,4 millions d'euros pour Bruxelles.

Pour le reste, la matière est régulée de manière globale par l'État fédéral et la Région n'est concernée que par l'opérationnalisation des interventions.

Sur le fait que les calamités de ce type pourraient devenir plus récurrentes, c'est possible, mais aujourd'hui le risque est estimé en fonction de la situation actuelle. Personne ne conteste les dérèglements climatiques mais on peut espérer ne pas être à nouveau confronté à des intempéries telles que celles survenues en Région wallonne.

Enfin, il indique entendre que le PTB remet en cause le principe même de la limite d'indemnisation pour les assureurs et peut-être souhaiterait-il même la nationalisation des compagnies d'assurances. Mais il est, lui, tenu de fonctionner dans le monde réel et non dans un monde fantasmé.

Mme Leila Lahssaini constate que le protocole d'accord devant être formalisé par le Parlement est en réalité déjà en application.

Tot slot merkt zij op dat haar fractie natuurlijk voorstander is van een volledige schadeloosstelling van de slachtoffers van het noodweer. Zij vindt het echter niet logisch dat de verzekeringsmaatschappijen, die enorme winsten maken en zich niet correct gedragen tegenover de slachtoffers, de volledige schadeloosstelling niet voor hun rekening moeten nemen.

De heer Christophe Magdalijs meent dat de regeling zorgt voor een evenwicht met enerzijds een verzekeringsdekking en anderzijds een door de staat toegekende aanvulling.

Hij merkt op dat de voor deze maatregel benodigde middelen niet in de gewestbegroting voor 2023 zijn opgenomen. Hij vraagt of dit in de begrotingsaanpassing zal worden opgenomen.

Minister-president Rudi Vervoort beantwoordt deze laatste vraag bevestigend.

Hij voegt daaraan toe dat een tabel met de gegevens over het verleden bij het verslag zal worden gevoegd. (*Bijlage*).

Voor het noodweer van 2021 zijn er overigens drie schuldvorderingsverklaringen voor een totaalbedrag van 125.378 euro. Wat de totale bedragen betreft, werden de risico's geraamd op 1,993 miljard euro voor Wallonië, 34 miljoen euro voor Vlaanderen en 4,4 miljoen euro voor Brussel.

Voor het overige wordt de materie in zijn geheel geregeld door de Federale Staat en is het gewest enkel betrokken bij het operationele aspect van de vergoedingen.

Dat dergelijke rampen vaker zouden kunnen voorkomen, is mogelijk, maar thans wordt het risico geschat op basis van de huidige situatie. Niemand betwist de klimaatverstoring, maar het is te hopen dat we niet opnieuw te maken krijgen met noodweer zoals in het Waalse Gewest.

Tot slot zegt hij te begrijpen dat de PTB het principe zelf van het vergoedingsplafond voor verzekeraars in vraag stelt en misschien zelfs de nationalisering van verzekeringsmaatschappijen wil. Hijzelf is echter verplicht in de echte wereld te handelen en niet in een fantasiewereld.

Mevrouw Leila Lahssaini merkt op dat het door het parlement te formaliseren protocolakkoord in feite al wordt toegepast.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Articles 2 et 3

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les articles 2 et 3 sont adoptés par 12 voix, et 2 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 12 voix, et 2 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Hicham TALHI

Le Président

Guy VANHENGEL

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikelen 2 en 3

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikelen 2 en 3 worden aangenomen met 12 stemmen, bij 2 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 2 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Hicham TALHI

De Voorzitter

Guy VANHENGEL

V. Annexe

Les catastrophes naturelles depuis la régionalisation de la matière.

Depuis la régionalisation de la matière en 2014, les catastrophes suivantes ont eu lieu sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale :

Les grêles de juin 2014 :

L'administration régionale Bruxelles Pouvoirs locaux a traité administrativement les dossiers des victimes pour compte de l'autorité fédérale.

500 dossiers ont été introduits auprès des services bruxellois. Ils ont tous été traités et clôturés. Les montants liquidés à charge du budget de l'État comme indemnisation suite aux dégâts sont de : 715.909 euros pour 50 dossiers d'entreprises, 354.069 euros pour 397 dossiers de particuliers et 60.000 euros pour les frais d'expertise automobile, pour un total de 1.129.978 euros.

Les pluies abondantes des 7 et 23 juin 2016 :

Ces pluies n'ont pas été reconnues comme calamité publique car l'estimation des dégâts occasionnés n'atteignaient pas le seuil national de 50 millions d'euros (conformément à la législation en vigueur à cette date).

7 bourgmestres avaient néanmoins demandé la reconnaissance et des particuliers introduits des demandes d'indemnisation. Il n'a donc pas été possible de répondre favorablement à leurs demandes en respect de la législation.

La tempête Ciara des 9 et 10 février 2020 :

Cette tempête n'a pas été reconnue comme calamité publique car la vitesse du vent (109 km/h) n'atteignait pas la norme légale des 120 km/h (rapport IRM).

Aucune commune n'a introduit de demande auprès des services régionaux.

Les pluies du 4 juin 2021 :

Ces pluies ont été reconnues comme calamité publique par décision du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en date du 22/07/2021 (publication au *Moniteur belge* du 12/08/2021).

3 demandes d'indemnisation ont été introduites auprès des services régionaux par des particuliers. Elles ont été rejetées car les sinistrés avaient déjà été indemnisés par leur assureur.

V. Bijlage

De natuurrampen sinds de regionalisering van de materie

Sinds de regionalisering van deze materie in 2014 hebben op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de volgende rampen plaatsgevonden:

De hagelbuien van juni 2014:

De gewestelijke overheidsdienst Brussel Plaatselijke Besturen hield zich in opdracht van de federale overheid bezig met de administratieve behandeling van de dossiers van de slachtoffers.

De Brusselse diensten ontvingen 500 dossiers. Die zijn allemaal behandeld en afgesloten. De volgende schadevergoedingen werden voor rekening van de staat uitbetaald: 715.909 euro voor 50 dossiers van bedrijven, 354.069 euro voor 397 dossiers van privépersonen en 60.000 euro aan expertisecosten voor voertuigen, goed voor een totaal bedrag van 1.129.978 euro.

De overvloedige regenval op 7 en 23 juni 2016:

Deze regenbuien werden niet als algemene ramp erkend, omdat de schade voor heel het land geraamd werd op minder dan 50 miljoen euro (conform de toen geldende wetgeving).

Toch vroegen zeven burgemeesters om de regenval te erkennen als ramp en dienden meerdere privépersonen een aanvraag tot schadevergoeding in. Wettelijk was het dus niet mogelijk om daaraan tegemoet te komen.

De storm Ciara op 9 en 10 februari 2020:

Deze storm werd niet erkend als algemene ramp, omdat de windsnelheid (109 km/u) volgens het verslag van het KMI onder de wettelijke norm van 120 km/u bleef.

Geen enkele gemeente heeft bij de gewestelijke diensten een aanvraag ingediend.

De regenval op 4 juni 2021:

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering besliste op 22 juli 2021 om deze regenval te erkennen als algemene ramp (bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 augustus 2021).

De gewestelijke diensten ontvingen drie aanvragen tot schadevergoeding van privépersonen. Die aanvragen werden verworpen, omdat de getroffen al door hun verzekeraar waren vergoed.