



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

31 MAI 2023

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROPOSITION DE DÉCISION**

**visant à réduire à titre conservatoire les  
pensions des députés bruxellois au plafond  
visé à l'article 39 de la loi du 5 août 1978 de  
réformes économiques et budgétaires  
(«plafond Wijninckx»)**

---

**RAPPORT**

fait au nom du Bureau

par M. Marc-Jean GHYSSELS (F)

---

GEWONE ZITTING 2022-2023

31 MEI 2023

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

**VOORSTEL VAN BESLISSING**

**om bij bewarende maatregel de pensioenen  
van de leden van het Brussels Parlement te  
beperken tot het plafond bedoeld in  
artikel 39 van de wet van 5 augustus 1978  
houdende economische en budgettaire  
hervormingen ("plafond-Wijninckx")**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens het Bureau

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (F)

---

---

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-711/1 – 2022/2023: Proposition de décision.

---

*Zie:*

**Stuk van het Parlement:**

A-711/1 – 2022/2023 : Voorstel van beslissing.

En sa réunion du 31 mai 2023, le Bureau a examiné le projet de texte de la proposition de décision qu'il soumet ce jour au Parlement.

Lors de cette réunion, le président a retracé le contexte de son initiative débouchant sur le présent projet de texte, en se référant à la Conférence des présidents des assemblées parlementaires, qui s'est réunie sous sa présidence le 23 mai 2023. La Conférence a chargé un groupe de travail technique d'élaborer, pour sa réunion du 27 juin 2023, des propositions en vue d'une réforme et d'une harmonisation des régimes des pensions dans les différentes assemblées. Le groupe de travail doit également examiner les divers aspects juridiques liés à la problématique soulevée. Il doit en outre préparer la collaboration avec le Service fédéral des pensions quant à l'échange et la vérification d'informations pour le calcul des pensions en cas de cumul d'activités professionnelles. Lors de la Conférence, les présidents des assemblées ont également expliqué les mesures urgentes qui seront prises ou qui ont entre-temps déjà été prises au sein de leur assemblée.

Le président a expliqué que les mesures déjà prises par d'autres assemblées concernaient principalement la suppression ou la suspension de la possibilité de dépasser le plafond Wijninckx de 20 % qui existait en leur sein. Notre règlement des pensions n'autorisant pas un tel dépassement, il n'y avait pas de raison immédiate que le Parlement bruxellois suive l'exemple de ces assemblées. En pratique, la mesure conservatoire qu'il propose à présent ne concerne que les cas où, dans notre régime des pensions, la ventilation du montant de la pension en une rente et une pension selon un rapport 20-80 risquerait d'entraîner un dépassement du plafond Wijninckx, en cas de cumul avec d'autres pensions.

Au cours de la discussion qui a suivi cette explication, la question s'est posée de savoir si la mesure était vraiment nécessaire, eu égard à la situation particulière au Parlement bruxellois. N'est-il pas préférable d'attendre les résultats du groupe de travail et de la Conférence? La question résulte également du constat selon lequel la ventilation actuelle du montant de la pension en une rente et une pension n'est pas illégale. En effet, les parlements sont constitutionnellement autonomes en la matière. Il n'y a pas non plus eu de paiements indus.

Certains membres ont également souligné qu'on ne peut exclure que des montants retenus doivent par la suite être reversés aux personnes concernées. Ce pourrait être le cas s'il s'avère en fin de compte que, lors de la révision des règles – en particulier en ce qui concerne la rente –, une distinction est faite entre les différentes catégories (députés retraités, anciens députés non encore retraités, députés et futurs députés). Les avis dont dispose déjà le Bureau attirent l'attention sur cet aspect. Les membres du Bureau ont dit espérer que le groupe de travail pourra utilement disposer des divers avis juridiques obtenus sur le sujet par les différentes assemblées.

In zijn vergadering van 31 mei 2023 onderzocht het Bureau het ontwerp voor het voorstel van beslissing dat het Bureau vandaag aan het Parlement voorlegt.

In die vergadering verwees de voorzitter, in een toelichting bij zijn initiatief voor dit ontwerp, naar de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees die onder zijn voorzitterschap bijeenkwam op 23 mei 2023. De Conferentie droeg een technische werkgroep op tegen haar bijeenkomst van 27 juni 2023 voorstellen uit te werken voor een hervorming en een harmonisatie van de pensioenregelingen in de diverse assemblees. De werkgroep moet ook de diverse juridische aspecten onderzoeken die aan de gerezen problematiek verbonden zijn. Hij moet verder de inschakeling van de Federale Pensioendienst voorbereiden met het oog op de uitwisseling en controle van gegevens voor de berekening van de pensioenen in geval van meerdere beroepsactiviteiten. In de Conferentie verschaften de voorzitters van de assemblees ook uitleg bij de dringende maatregelen die ondertussen reeds aan de orde waren of zullen zijn in hun assemblee.

De voorzitter legde uit dat de maatregelen die andere assemblees reeds namen, in hoofdzaak betrekking hadden op de opheffing of opschorting van de mogelijkheid die bij hen bestond om het plafond Wijninckx met 20 % te overschrijden. Vermits dergelijke overschrijding niet toegestaan werd in ons pensioenreglement, bestond er geen onmiddellijke aanleiding voor het Brussels Parlement om die assemblees daarin te volgen. De bewarende maatregel die hij nu wel voorstelt, betreft in de praktijk slechts de gevallen waarin de opsplitsing van het pensioenbedrag in onze pensioenregeling, in een 20-80-verhouding, over een rente en een pensioen, in het geval van cumul met andere pensioenen, kan leiden tot een overschrijding van het plafond Wijninckx.

In de bespreking die op die toelichting volgde, rees de vraag of de maatregel wel echt noodzakelijk is, gelet op de verschillende situatie in het Brussels Parlement. Wordt niet beter gewacht op de resultaten van de werkgroep en van de Conferentie? De vraag rees ook vanuit de vaststelling dat de huidige opsplitsing van het pensioenbedrag in een rente en een pensioen niet onwettelijk is. De parlementen zijn ter zake immers grondwettelijk autonoom. Er werden evenmin onverschuldigde betalingen gedaan.

Sommige leden wezen er ook op dat niet uitgesloten kan worden dat achteraf afgehouden bedragen weer moeten worden uitgekeerd aan de betrokkenen. Dat zou het geval kunnen zijn als uiteindelijk blijkt dat men bij de herziening van de regels – in het bijzonder wat de rente betreft – een onderscheid wordt gemaakt tussen de diverse categorieën (gepensioneerde volksvertegenwoordigers, nog niet gepensioneerde gewezen volksvertegenwoordigers, volksvertegenwoordigers en toekomstige volksvertegenwoordigers). In de adviezen waarover het Bureau reeds beschikt, wordt de aandacht gewezen op dat aspect. De Bureauleden drukten de hoop uit dat de werkgroep ter zake nuttig kan beschikken over de diverse juridische adviezen die de diverse assemblees daarover hebben gekregen.

Enfin, il a été souligné que la mesure proposée ne s'appliquera que pendant une brève période.

Un membre a suggéré de prendre d'ores et déjà une décision définitive, faisant valoir qu'en général, on ne prend une «mesure conservatoire» que lorsqu'il est urgent de mettre fin à une situation illégale – ce qui n'est pas le cas ici, bien au contraire.

Un membre déclare souscrire à cette dernière affirmation, tout en plaidant pour que la mesure proposée soit adoptée d'urgence en vue de mettre fin à la surenchère dans ce dossier. En soi, la mesure proposée ne lèse personne, étant donné que les droits de chacun ne seront fixés définitivement que lors de la réforme finale.

D'autres membres ont souligné qu'on ne peut préjuger des conclusions du groupe de travail, en particulier en ce qui concerne la suppression ou la réforme envisagée de la rente. Bien que les avis juridiques dont dispose le Bureau les contredisent sur ce point, de nombreux retraités voient dans la rente un deuxième pilier de pension, qui constituerait un droit personnel. Un parlement qui adopte une modification définitive sans fondement juridique s'expose inutilement au risque de litiges. En outre, une telle décision priverait d'une occasion d'harmoniser les règles en vigueur dans les différentes assemblées.

En conclusion, tous les membres du Bureau présents ont constaté que, vu les questions soulevées dans l'opinion publique, on ne peut pas attendre pour envoyer un signal clair sur l'orientation des réformes à venir.

Afin de définir plus clairement l'urgence que requiert le dossier, il a été décidé de compléter l'article 3 du projet par un deuxième alinéa fixant des délais pour les prochaines étapes.

Afin de lever toute ambiguïté sur l'objet de la mesure conservatoire, il a été décidé de compléter l'article 1<sup>er</sup> par les mots «rente comprise». Dès lors, même en cas de cumul avec d'autres pensions, le montant global de la pension et de la rente ne peut jamais dépasser le plafond Wijninckx.

Le Bureau s'est ensuite prononcé comme suit sur les différentes parties du texte qui lui était soumis:

Un membre a déclaré ne pas marquer son accord sur le texte de la motivation.

Les trois articles, tels qu'amendés lors de la discussion, ont été approuvés à l'unanimité des treize membres présents.

Le Bureau a ensuite approuvé par consensus l'ensemble du projet de texte, et chargé le président de soumettre la proposition de décision au Parlement pour approbation.

Tenslotte werd gewezen op de korte periode waarin de voorgestelde maatregel slechts zal gelden.

Eén lid suggereerde om reeds een definitieve beslissing te nemen. Het lid argumenteerde dat men doorgaans slechts een “bewarende maatregel” neemt wanneer dringend een eind moet worden gesteld aan een onwettige toestand. Dat is hier niet het geval, integendeel zelfs.

Een lid was het met dat laatste eens, maar pleitte ervoor met de voorgestelde maatregel dringend een eind te stellen aan het opbod in deze kwestie. De voorgestelde maatregel benadeelt op zichzelf genomen niemand, aangezien elkeens rechten pas definitief zullen vastgesteld worden bij de definitieve hervorming.

Andere leden wezen erop dat men niet kan vooruitlopen op de bevindingen van de werkgroep, zeker niet wat de beoogde afschaffing of hervorming van de rente betreft. Hoewel de juridische adviezen waarover het Bureau beschikt hen daarin tegenspreken, zien vele gepensioneerden in de rente een tweede pensioenpijler, die een persoonlijk recht zou uitmaken. Een parlement dat een niet juridisch onderbouwde definitieve wijziging aanneemt, stelt zich nodeloos bloot aan het risico van geschillen. Bovendien zou dergelijke beslissing een kans ontnemen om te komen tot een harmonisatie van de regels in de diverse assemblees.

Alle aanwezige leden van het Bureau stelden als besluit vast dat, gelet op de gerezen publieke invraagstelling, niet gewacht kan worden om een duidelijk signaal te geven over de richting van de komende hervormingen.

Om de spoed die vereist is in het dossier duidelijker te omschrijven, werd besloten artikel 3 van het ontwerp aan te vullen met een tweede lid, om termijnen te stellen voor de volgende stappen.

Om alle dubbelzinnigheid weg te nemen over het voorwerp van de bewarende maatregel, werd besloten artikel 1 aan te vullen met de woorden “rente inbegrepen”. Dit betekent dat het globale bedrag van het pensioen én van de rente, ook in het geval van cumul met andere pensioenen, nooit het plafond Wijninckx mag overschrijden.

Vervolgens sprak het Bureau zich uit over de onderdelen van de voorgelegde tekst als volgt:

Eén lid verklaarde niet in te stemmen met de tekst van de motivering.

De drie artikelen, zoals geamendeerd in de bespreking, werden unaniem goedgekeurd door de dertien aanwezige leden.

Vervolgens hechtte het Bureau bij consensus zijn goedkeuring aan het geheel van het de tekst ontwerp en droeg het de voorzitter op het voorstel van beslissing voor goedkeuring voor te leggen aan het Parlement.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*Le rapporteur,*

*Le président,*

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Marc-Jean GHYSSELS

Rachid MADRANE

Marc-Jean GHYSSELS

Rachid MADRANE