



SESSION ORDINAIRE 2022-2023

6 JUIN 2023

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant la Nouvelle loi communale
du 24 juin 1988**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires intérieures

par M. Ahmed MOUHSSIN (FR)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Vincent De Wolf, Mme Dominique Dufourmy, MM. Christophe Magdalijns, Francis Dagrín, Mmes Leila Lahssaini, Els Rochette, MM. Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

Membre suppléant : M. Emmanuel De Bock.

Autre membre : M. Ibrahim Dönmez.

Voir :

Document du Parlement :

A-670/1 – 2022/2023 : Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2022-2023

6 JUNI 2023

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet
van 24 juni 1988**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Binnenlandse Zaken

door de heer Ahmed MOUHSSIN (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Vincent De Wolf, mevr. Dominique Dufourmy, de heren Christophe Magdalijns, Francis Dagrín, mevr. Leila Lahssaini, mevr. Els Rochette, de heren Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

Plaatsvervanger: de heer Emmanuel De Bock.

Ander lid: De heer Ibrahim Dönmez.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-670/1 – 2022/2023: Voorstel van ordonnantie.

I. Exposé introductif de M. Mathias Vanden Borre, auteur principal de la proposition d'ordonnance

M. Mathias Vanden Borre explique que sa proposition vise à apporter une légère adaptation à la Nouvelle loi communale, afin d'établir des codes de déontologie au niveau des communes.

En Flandre, la pratique des codes et commissions de déontologie est déjà largement répandue pour les mandataires locaux. Depuis le 1er mars, ils sont même obligatoires pour toutes les villes et communes. En Wallonie également, le Code de la démocratie locale et de la décentralisation fait obligation aux conseils communaux de fixer des règles de déontologie dans leur règlement d'ordre intérieur. À Bruxelles, ce n'est pas le cas. Pourtant, ici aussi il est grand temps de s'atteler à ce type de codes.

De tels codes de déontologie prévoient des règles que les mandataires locaux et le personnel du pouvoir local sont tenus de respecter. Ils doivent donc refléter les valeurs centrales de l'organisation.

La compétence de la commission de déontologie et ses modalités de réunion doivent également y être définies. De même que le caractère public ou à huis clos de cette commission.

Lorsqu'un éventuel manquement au code de déontologie est constaté, la commission de déontologie peut mener une enquête et informer le conseil communal de cette enquête, ainsi que de son avis ou de son éventuelle décision en la matière. Bien que des sanctions soient possibles dans de tels cas, il importe surtout de faire passer le message que la demande de respect pour les valeurs et les normes soit de la sorte exprimée publiquement. Il rappelle que, sous cette législature également, il s'est passé toutes sortes de choses, comme les émeutes à Schaarbeek qui ont impliqué des mandataires locaux. Dans le cadre des débats relatifs au plan Good Move aussi, certains mandataires locaux sont allés trop loin.

Enfin, l'orateur souligne que la commission spéciale Uber prévoit dans ses recommandations l'activation de la commission bruxelloise de déontologie. L'ordonnance qui prévoit la création de cette commission date de 2017. Mais jusqu'à présent, elle n'a pas encore été mise en œuvre. Si bien qu'il n'existe toujours pas de commission de déontologie dans cette Région. Selon l'orateur, la commission de déontologie régionale et les commissions de déontologie communales peuvent être complémentaires, et l'un n'empêche pas l'autre.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Mathias Vanden Borre, hoofdindieners van het voorstel van ordonnantie

De heer Mathias Vanden Borre legt uit dat zijn voorstel een kleine aanpassing beoogt van de Nieuwe Gemeentewet teneinde deontologische codes in te stellen op het niveau van de gemeenten.

In Vlaanderen is de praktijk van deontologische codes en deontologische commissies voor de lokale mandatarissen reeds wijdverspreid. Vanaf 1 maart 2023 zijn die er zelfs verplicht voor alle steden en gemeenten. Ook in Wallonië voorziet de 'Code de la démocratie locale et de la décentralisation' de verplichtingen voor de gemeenteraden om in hun huishoudelijk reglement regels omtrent deontologie vast te stellen. In Brussel is dat niet het geval. Nochtans is het hoog tijd om ook hier werk te maken van dergelijke codes.

Zo'n deontologische codes voorzien de regels waaraan de lokale mandatarissen en personeelsleden van het lokaal bestuur zich moeten houden. Die moeten dus een weerspiegeling zijn van de centrale waarden voor de organisatie.

Ook de bevoegdheid van de deontologische commissie en de wijze waarop die samenkomt moet daarin worden vastgelegd. Evenals het openbare of gesloten karakter van die commissie.

Wanneer een eventuele inbreuk wordt vastgesteld op de deontologische code, kan de deontologische commissie een onderzoek voeren en de gemeenteraad op de hoogte brengen van het onderzoek en van haar advies of eventuele uitspraak daarin. Hoewel in dergelijke gevallen sancties mogelijk zijn, is het vooral belangrijk dat het signaal wordt gegeven dat het verzoek om respect voor de waarden en normen op die manier publiekelijk wordt vertaald. Hij herinnert eraan dat ook deze legislatuur nog van alles is gebeurd, zoals de onlusten in Schaarbeek waarbij lokale mandatarissen betrokken waren. Ook naar aanleiding van de debatten met betrekking tot het Good Move-plan gingen sommige lokale mandatarissen hun boekje te buiten.

Tot slot, wijst de spreker erop dat de bijzondere commissie Uber in haar aanbevelingen voorziet in de activering van de Brusselse deontologische commissie. De ordonnantie die voorziet in de oprichting van die commissie dateert uit 2017. Maar tot op vandaag is dit nog steeds niet uitgevoerd. Zo is er dus nog steeds geen sprake van een deontologische commissie in dit gewest. De gewestelijke deontologische commissie en de gemeentelijke deontologische commissies kunnen volgens de spreker complementair zijn en het ene staat het andere niet in de weg.

II. Discussion générale

M. Vincent De Wolf annonce tout d'abord qu'il a déposé un amendement avec Mme Dufourny et que le sort qui lui sera réservé conditionnera le vote de son groupe.

Il rappelle qu'il a étroitement participé au travail réalisé lors de la précédente législature sous la présidence de M. Picqué en matière de transparence et de bonne gouvernance. Il avait alors été pris une ordonnance sur la déontologie et une autre sur le plafonnement des rémunérations. Il a voté en faveur de ces deux ordonnances. L'ordonnance relative à l'installation de la commission de déontologie n'a toutefois pas été suivie d'effets, non en raison d'un problème de volonté politique mais bien en raison d'un problème pratique qu'il faudra résoudre.

En ce qui le concerne, si l'on fait le choix d'installer des commissions de déontologie au niveau local, il faudra que celles-ci s'inscrivent dans le cadre de la commission de déontologie régionale. C'est ce sur quoi porte l'amendement qu'il a déposé. Il ne faut pas qu'il y ait dix-neuf codes de déontologie différents et non coordonnés. Il faut qu'il y ait un dénominateur commun de la déontologie de base édicté par le Parlement régional. Les communes pourraient alors encore y inscrire des particularités complémentaires, mais pas en antinomie avec la base générale.

Il remarque que dans la proposition à l'examen, il est inscrit que tous les partis qui sont élus au conseil communal doivent être représentés dans la commission de déontologie locale. L'orateur avoue qu'à cet égard, si des représentants de partis non démocratiques devaient être élus, cela le choquerait très fortement que ceux-ci siègent dans une commission de déontologie.

Il existe déjà une ordonnance conjointe sur la transparence et le plafonnement des rémunérations de 2017 et une ordonnance conjointe sur la commission bruxelloise de déontologie, de 2017 également. Ce dernier texte prévoyait divers éléments : la remise d'avis confidentiels à la demande d'un mandataire public, d'un ministre ou d'un secrétaire d'État sur des questions particulières déontologiques, d'éthique ou de situations de conflit d'intérêts ; la possibilité de remettre ces mêmes avis d'initiative ; la possibilité de former des avis ou des recommandations à caractère général en matière d'éthique, de déontologique ou de conflits d'intérêts, d'initiative ou à la demande du Parlement bruxellois, et la possibilité de sanctionner les mandataires qui seraient en infraction. Ces dispositions s'appliquent déjà au mandataire public bruxellois et il est important qu'il n'y ait pas d'antinomie avec ce qu'on voudrait créer au niveau local.

Il estime que le texte n'est pas clair concernant le pouvoir réel des commissions. Si, en Flandre, il est dit qu'il n'est pas question qu'elles puissent imposer des sanctions, dans le texte à l'examen il semble qu'un pouvoir de sanction leur soit bel et bien accordé.

II. Algemene bespreking

De heer Vincent De Wolf kondigt aan dat hij samen met mevrouw Dufourny een amendement heeft ingediend. De goedkeuring of verwerping ervan zal het stemgedrag van zijn fractie bepalen.

Hij herinnert eraan dat hij onder het voorzitterschap van de heer Picqué tijdens de vorige legislatuur nauw betrokken was bij de werkzaamheden betreffende transparantie en goed bestuur. Er werd destijds een ordonnantie over deontologie en een over de begrenzing van de bezoldigingen ingevoerd, die hij ook heeft goedgekeurd. De ordonnantie betreffende de oprichting van de deontologische commissie bleef echter zonder gevolg, niet wegens een gebrek aan politieke wil, maar omdat er zich een praktisch probleem voordeed dat moet worden opgelost.

Als men ervoor kiest om op gemeentelijk vlak deontologische commissies te installeren, dan moeten die zich inschrijven in de filosofie van de gewestelijke deontologische commissie. Dat is ook wat het amendement beoogt. Het is inderdaad niet aanvaardbaar dat er 19 verschillende en niet-gecoördineerde deontologische codes zouden worden opgesteld. Het is aan het Brussels parlement om gemeenschappelijke deontologische basisregels op te leggen, die gemeenten wel kunnen aanvullen met specifieke bepalingen die niet tegenstrijdig zijn met de algemene regels.

In het voorliggende voorstel is ingeschreven dat alle partijen waarvan kandidaten in de gemeenteraad werden verkozen, vertegenwoordigd zijn in de lokale deontologische commissie. De heer De Wolf heeft het er wel moeilijk mee, mochten verkozen vertegenwoordigers van ondemocratische partijen zitting hebben in een deontologische commissie.

Er bestaan reeds een gezamenlijke ordonnantie betreffende de transparantie en de beperking van de bezoldigingen van 2017 en een gezamenlijke ordonnantie voor een Brusselse Deontologische Commissie van 2017. Deze laatste tekst voorziet reeds in de mogelijkheid van vertrouwelijke adviezen op vraag van een openbaar mandataris, minister of staatssecretaris over specifieke kwesties inzake deontologie, ethiek of belangenconflicten, op eigen initiatief of op vraag van het Brussels Parlement, en verleent sanctiebevoegdheid ten aanzien van mandatarissen die de regels overtreden. Deze bepalingen zijn reeds van toepassing op de Brusselse openbare mandataris en het te creëren kader op gemeentelijk niveau mag daarmee niet in tegenspraak zijn.

De heer De Wolf meent dat de voorgestelde tekst niet duidelijk is inzake de werkelijke bevoegdheden van de commissie. Terwijl de tekst in Vlaanderen duidelijk stipuleert dat de commissies geen sancties kunnen opleggen, lijkt het erop dat de commissies in de voorgestelde tekst daartoe wel gemachtigd worden.

En conclusion, il indique que, moyennant l'adoption de son amendement, son groupe pourrait soutenir la proposition, car il est fondamental de ne pas se mettre en antinomie avec des textes qui avaient été assez bien rédigés par la Région.

M. Marc-Jean Ghysses trouve que ce qui manque dans l'exposé, c'est le fait que toute une série de communes ont déjà des codes de déontologie. Dès lors, ce texte arrive déjà en retard par rapport à certaines communes. Il y a aussi une cohérence à essayer d'avoir au niveau de la Région, notamment en prévoyant une base commune, comme le propose M. De Wolf.

Il remarque également que des choses sont en train de se mettre en place, certes avec difficulté, puisque la commission de déontologie n'a pas pu être mise en place faute de candidats. Par ailleurs, la commission spéciale Uber vient tout juste de remettre toute une série de recommandations, notamment en matière de déontologie.

L'orateur constate que M. Vanden Borre reproche souvent au ministre qu'il présente de petites réformes et non une réforme globale. En cela, il n'a pas tort, mais il procède ici de la même façon. Le ministre a, entre-temps, promis de venir prochainement avec un texte plus complet. Par ailleurs, le Gouvernement bruxellois planche actuellement sur une note déontologique pour le gouvernement et celle-ci pourrait servir de base pour les communes qui n'auraient pas encore de code de déontologie.

Pour toutes ces raisons, son groupe ne votera pas cette proposition.

Mme Els Rochette déclare que la déontologie est cruciale dans le travail politique et que son parti y attache une grande importance.

Elle note que la commission spéciale Uber a recommandé d'accélérer l'activation de la commission régionale bruxelloise de déontologie. Cette commission sera chargée de rédiger un code de déontologie. Dès lors, il semble opportun à l'oratrice d'attendre ce code et de voir de quelle manière il pourra être appliqué dans toutes les communes par la suite. Il importe en effet que ce code de déontologie soit également mis en œuvre au niveau communal.

C'est pourquoi elle ne soutiendra pas la proposition d'ordonnance à l'examen.

Mme Leila Lahssaini indique qu'il y a effectivement lieu de prendre des mesures concrètes pour changer la politique et la façon de faire de la politique. Cela permettra de rapprocher les citoyens de la politique, certainement au niveau local, où il y a vraiment une proximité entre la commune et les citoyens.

Elle estime qu'il faut des règles légales sur la transparence, les rémunérations publiques et privées, et sur une autre manière de faire de la politique. Un simple code de déontologie ne suffira pas pour cela.

Hij concludeert dat zijn fractie de tekst zal goedkeuren mits zijn amendement wordt aangenomen: de nieuwe tekst mag namelijk absoluut niet in tegenspraak zijn met vigerende regionale wetgeving.

De heer Marc-Jean Ghysses merkt op dat de uiteenzetting voor sommige gemeenten achterhaald is, aangezien zij al een deontologische commissie hebben geïnstalleerd. Er moet volgens hem zeker coherentie met de regionale deontologische commissie via een gemeenschappelijke basis worden nagestreefd, zoals de heer De Wolf voorstelt.

Ook al vallen volgens hem de puzzelstukken op hun plaats, het gaat zeer moeizaam. Zo werd de deontologische commissie nog niet geïnstalleerd bij gebrek aan kandidaten en heeft de bijzondere commissie Uber ook al aanbevelingen inzake deontologie geformuleerd.

Ten slotte kan de heer Ghysse niet anders dan de heer Vanden Borre gelijk geven wanneer hij zegt dat de minister zich beperkt tot kleine hervormingen. De minister heeft trouwens zelf toegegeven dat hij binnenkort met een vollediger tekst komt. Bovendien werkt de Brusselse regering aan een deontologische nota voor regeringsleden en die kan dienen als basis voor de gemeenten die nog geen deontologische code hebben uitgewerkt.

Om al die redenen zal zijn fractie het voorstel niet goedkeuren.

Mevrouw Els Rochette stelt dat deontologie in het politieke werk cruciaal is en haar partij draagt dat heel hoog in het vaandel.

Ze merkt op dat de bijzondere commissie Uber heeft aanbevolen de activering van de Brusselse gewestelijke deontologische commissie te versnellen. Die commissie zal de opdracht krijgen een deontologische code op te stellen. Het lijkt de spreker dan ook opportuun om hierop te wachten en te kijken op welke manier dat daarna kan worden toegepast in alle gemeenten. Het is immers belangrijk dat die deontologische code ook op gemeentelijk vlak zou worden gehanteerd.

Daarom zal zij het voorliggend voorstel van ordonnantie niet steunen.

Mevrouw Lahssaini meent dat er inderdaad concrete maatregelen nodig zijn om de politiek en de manier waarop aan politiek wordt gedaan, te veranderen, zodat burgers er dichterbij worden betrokken, des te meer bij de gemeentepolitiek, een niveau waar de burger bij uitstek dicht bij het beleid staat.

Zij oordeelt dat er wettelijke regels over transparantie, vergoedingen voor openbare mandatarissen en privébezoldigingen en over een andere manier om politiek te bedrijven, moeten worden uitgewerkt en dus een simpele deontologische code niet volstaat.

Le texte de la proposition ne propose que la mise en place d'un code de déontologie et d'une commission de déontologie, sans que ne soient précisés les points sur lesquels le code devrait porter ou les rôles que la commission pourrait jouer. En soi, son groupe n'est pas par principe opposé à la mise en place de commissions de déontologie.

Elle remarque néanmoins que quand on voit l'incapacité à prendre des mesures contre un élu ayant des comportements pour le moins déplacés et même légalement répréhensibles, elle se demande ce qu'un code de déontologie ou une commission de déontologie pourrait y changer concrètement.

L'amendement du MR fait déjà un premier pas dans la bonne direction. Mais vu le caractère très vague de la proposition, son groupe s'abstiendra lors du vote.

M. Ahmed Mouhssin pense que l'idée d'une commission de déontologie est quelque chose de positif, que c'est nécessaire, que c'est utile et que cela a son sens. Dans les communes, il se passe parfois des choses qui posent problème. Il faut donc donner des outils aux communes. Il rappelle avoir, par le passé, déjà évoqué la motion de défiance, par exemple, qui existe effectivement en Flandre et en Wallonie. Un outil tel qu'Audit Vlaanderen pourrait aussi être utile pour voir comment fonctionnent les communes et voir s'il y a des problèmes dans celles-ci. Il faut en tout cas des outils effectifs pour mieux contrôler et soutenir les communes et pour donner aux conseillers communaux les moyens de régler les problèmes de manière très concrète.

Il indique avoir interrogé au mois de mars dernier le ministre Bernard Clerfayt sur les textes de modification de la Nouvelle loi communale qui devraient encore arriver. Parmi ces textes, il y avait une réflexion portant sur la démocratie locale. Dès lors, l'orateur se demande, si l'auteur de la proposition est d'accord, s'il ne serait pas judicieux de suspendre la discussion et de la postposer jusqu'à la rentrée. Cela éviterait que des membres doivent s'abstenir ou voter contre la proposition, qui contient pourtant des choses intéressantes.

L'orateur explique avoir pu voir la mise en place des conseils consultatifs au niveau local. Il s'agissait d'une très bonne idée sur le principe. Mais dans la réalité, c'est éclaté et cela ne fonctionne pas bien. Il indique craindre que ce soit la même chose avec cette proposition. En effet, se retrouver, comme conseiller communal, avec d'autres conseillers communaux pour analyser s'il y a des dysfonctionnements en termes de déontologie, cela n'apporterait pas grand-chose. Il pense qu'il vaudrait mieux s'inspirer du travail réalisé à la Région pour arriver à quelque chose de structuré au niveau régional et l'imposer aux communes. Concernant les personnes qui seront appelées à siéger dans cette commission, il y a une réflexion à avoir. Au niveau régional, on a pensé à d'anciens élus, ce qui a plus de sens, et aussi à des experts externes.

L'orateur remercie l'auteur de la proposition de l'avoir déposée. Ce texte va dans un sens intéressant. Il permet en outre de rediscuter de la question de la déontologie et de l'éthique, mais aussi de la manière effective de mettre un

De tekst stelt enkel voor om een deontologische code in te voeren en de deontologische commissie te installeren, zonder dat gepreciseerd wordt waar de code op van toepassing is, noch welke rol de commissie speelt. Haar fractie is principieel niet tegen de installatie van deontologische commissies.

Maar zij vraagt zich af wat zo'n commissie of zo'n code concreet zal veranderen, als een dergelijke commissie geen maatregelen kan nemen tegen de verkozene die misplaatste, laat staan wettelijk strafbare handelingen stelt.

Met het amendement van MR wordt er een stap gezet in de goede richting, maar gelet op de vaagheid van het voorstel zal haar fractie zich bij de stemming onthouden.

De heer Ahmed Mouhssin vindt een gemeentelijke deontologische commissie nuttig en nodig, want gemeenten hebben een instrument nodig dat hen helpt om bepaalde problemen aan te pakken. Eerder noemde hij al de motie van wantrouwen, die in Vlaanderen en Wallonië bestaat, en de Audit Vlaanderen, belangrijke tools om problemen in verband met de deontologie te detecteren. Er zijn nu eenmaal efficiënte instrumenten nodig om de naleving van regels te controleren en om gemeenteraadsleden antwoord te bieden in concrete dossiers.

Voorts herinnert hij eraan dat minister Clerfayt, die hij daarover in maart heeft ondervraagd, binnenkort wijzigingen aan de Nieuwe Gemeentewet zal voorstellen. Aangezien daarin een gedeelte gewijd is aan lokale democratie, vraagt hij de indiener van onderhavig voorstel, dat zeer interessante bepalingen bevat, om de bespreking ervan uit te stellen tot nieuwe parlementaire jaar. Op die manier zouden de parlementsleden zich niet hoeven te onthouden of tegen het voorstel te stemmen.

Hij vreest trouwens dat de gemeentelijke deontologische commissie hetzelfde lot beschoren wordt als de gemeentelijke overlegcommissies. Het principe daarvan is absoluut toe te juichen, maar in de praktijk werken ze niet. Het zal volgens hem niet veel opbrengen als gemeenteraadsleden eventjes samenzitten om mogelijke deontologische disfuncties te analyseren. Hij verkiest een op regionaal niveau uitgewerkte tekst, die wordt opgelegd aan de gemeenten. Daarnaast past er ook enige reflectie over wie zitting zal hebben in de gemeentelijke deontologische commissie. Op regionaal vlak had men gedacht aan oud-parlementsleden en externe experts.

Ten slotte bedankt hij de indiener van het voorstel. De tekst is interessant en opent de discussie over deontologie en ethiek en over een efficiënt kader, kader dat evenwel onvoldoende duidelijk is in het voorstel.

cadre. Or, ce cadre n'est pas assez clair dans la proposition.

M. Vincent De Wolf trouve que la proposition de M. Mouhssin est à soutenir, d'autant plus qu'elle va dans le même sens que l'amendement qu'il a déposé.

Il ne pense pas que M. Vanden Borre doive retirer sa proposition, mais qu'il devrait peut-être proposer de la remettre à la rentrée prochaine, en espérant qu'alors, le gouvernement ait accouché de quelque chose.

M. Christophe Magdalijs indique entendre ce qui est dit. Toutefois, il n'a pas nécessairement envie de mettre une pression excessive sur le ministre chargé des pouvoirs locaux, qui aurait à déposer ce texte. Il sait effectivement qu'il travaille à cette question, mais ignore quel est le degré de maturité de ce dossier.

Il rappelle que la DPR a un beau volet « Pouvoirs locaux » et il entend d'ailleurs une certaine impatience en la matière. Lui aussi est soucieux de discuter plus largement de la question des communes.

Il ajoute que la démarche gouvernementale vise aussi à renforcer la capacité des communes à appréhender la question déontologique ainsi qu'à renforcer la norme. En effet, on a parfois un peu l'impression dans les discours que nous entendons qu'on est plutôt confronté à un estompement de la norme où, parfois, la présomption d'innocence a à souffrir des prises de position et de l'emportement de certains. Il souhaite donc le renforcement de la norme, de la présomption d'innocence et de l'examen objectif par la justice. Chaque fois qu'on aborde ces questions, il faut se rappeler l'état dans lequel se trouve aujourd'hui notre justice en Belgique.

M. Mathias Vanden Borre remarque qu'il est positif que le MR veuille évaluer la proposition à l'examen sur le fond. Il déplore toutefois qu'aucune concertation n'ait eu lieu au sujet de l'amendement déposé en séance. Une telle façon de procéder donne effectivement l'impression qu'on n'entend de toute façon pas soutenir la proposition même si, peut-être, on trouve que c'est une bonne idée. Il constate que ce qu'il propose n'est pas fondamentalement en désaccord avec ce que propose le MR. Il est certainement positif de prévoir un modèle général mais, selon lui, il n'est pas absolument nécessaire de l'inscrire dans une ordonnance.

Ensuite, il note également que ce qui a été convenu en commission spéciale Uber est complémentaire avec sa proposition à l'examen. L'objectif est effectivement de parvenir à une politique uniforme dans la Région.

Concernant la grande réforme du pouvoir local annoncée par le gouvernement, il se dit curieux. Il ne reste que peu de temps sous cette législature pour la faire aboutir. En tout cas, il serait intéressant de gagner en transparence, de sorte que le Parlement sache sur quoi travaille le gouvernement. À cet égard, il dit trouver étrange la suggestion du collègue du PS selon laquelle la N-VA n'a qu'à réécrire la Nouvelle loi communale. On peut en demander beaucoup à l'opposition, mais pas qu'elle fasse tout le travail du gouvernement.

De heer De Wolf schaart zich achter het voorstel van de heer Mouhssin, des te meer omdat het in dezelfde richting gaat als zijn amendement.

De heer Vanden Borre hoeft voor hem zijn voorstel niet in te trekken, maar het zou volgens hem beter zijn om de bespreking ervan uit te stellen tot na het parlementair reces. Hopelijk heeft de regering tegen dan ook haar ontwerp van Nieuwe Gemeentewet klaar.

De heer Christophe Magdalijs heeft begrip voor de vraag, maar hij wil geen druk leggen op de minister bevoegd voor de lokale besturen om zijn tekst in te dienen. Hij is bezig met het ontwerp van Nieuwe Gemeentewet, maar de heer Magdalijs weet niet hoe rijp dat dossier al is.

Hij herinnert eraan dat de Algemene Beleidsverklaring een hoofdstuk over de gemeenten bevat. Ook hij wil heel graag een ruimere discussie wijden aan de kwestie van de gemeenten.

De regering streeft ook naar de versterking van de slagkracht van de gemeenten om deontologische kwesties aan te pakken en de naleving van normen te handhaven. We hebben soms de indruk dat de normen vervagen en dat sommigen het principe van onschuldig tenzij het tegendeel wordt bewezen, op de helling plaatsen. De regering wenst de normen te versterken en het principe van onschuldig tenzij het tegendeel wordt bewezen, alsook het objectief onderzoek door Justitie, te bevestigen. Dat doet natuurlijk altijd de vraag rijzen naar de staat van ons justitieapparaat in België.

De heer Mathias Vanden Borre merkt op dat het positief is dat de MR het voorliggende voorstel ten gronde wil beoordelen. Hij betreurt evenwel dat er geen overleg plaatsvond met betrekking tot het amendement dat ter banken werd ingediend. Dergelijke manier van handelen geeft immers de indruk dat men het voorstel niet wil steunen, hoewel men het misschien wel een goed voorstel vindt. Hij stelt vast dat hetgeen hij voorstelt en hetgeen de MR voorstelt niet fundamenteel in conflict zijn met elkaar. Het voorzien in een algemeen model is zeker positief, maar dat hoeft volgens hem niet per se in een ordonnantie te worden opgenomen.

Voorts merkt hij nog op dat hetgeen werd afgesproken in de bijzondere commissie Uber complementair is met zijn voorliggende voorstel. Het is immers de bedoeling om tot een uniform beleid te komen in het gewest.

Met betrekking tot de door de regering aangekondigde grote hervorming van het lokaal bestuur, zegt hij nieuwsgierig te zijn. Er rest deze legislatuur niet veel tijd meer om dat tot een goed einde te brengen. Het zou alvast interessant zijn als er meer transparantie was, zodat het parlement wist waaraan er wordt gewerkt in de schoot van de regering. Dienaangaande zegt hij het bizar te vinden dat de collega van de PS stelt dat de N-VA maar de Nieuwe Gemeentewet moet herschrijven. Er kan veel verwacht

Concernant la proposition d'attendre un texte du gouvernement, l'orateur déclare entendre la proposition, mais il fait néanmoins remarquer qu'il n'a aucune garantie de voir arriver le moindre texte de ce genre.

L'orateur ajoute encore que son collègue Karel Vanlouwe, député flamand, a proposé d'adopter un code de déontologie au conseil communal de Ganshoren. La réaction a été la suivante : « En somme on a déjà une quantité trop excessive de valeurs d'éthiques et de règles de bonne conduite comme mandataires politiques. Nous ne voyons pas l'effet potentiel de ce code. ». Ce n'est bien sûr pas correct. En témoigne le fait que tous les partis présents aujourd'hui se disent partisans des codes de déontologie. Il espère donc qu'on joindra maintenant enfin le geste à la parole.

Enfin, il note qu'il est étonnant d'entendre le PTB, parti fondamentalement antidémocratique, parler de déontologie et d'intégrité. En effet, ce parti s'en prend constamment et en permanence à la démocratie, par tous les moyens possibles, et il compte des mandataires qui appellent à la violence, qui invitent à mettre la pression sur les élus et qui en sont fiers, de surcroît.

M. Vincent De Wolf répond qu'il n'a pas eu la possibilité matérielle de contacter M. Vanden Borre, étant donné que l'amendement que son groupe l'a chargé de rédiger n'a été finalisé que peu de temps avant la réunion. Il s'en excuse auprès de lui. Mais M. Vanden Borre ne doit pas y voir un signe du destin ou une volonté d'avoir un prétexte pour ne pas voter sa proposition.

Pour le reste, il souligne qu'il n'y a pas d'agenda caché dans cet amendement. L'amendement est réel, il est fondé et il est lié à une appréciation de fond du texte à l'examen.

Par ailleurs, s'il a été répondu à Ganshoren que les valeurs déontologiques, éthiques et en matière de conflits d'intérêts auxquels sont soumis de mandataires existent déjà, c'est vrai. C'est le travail qui a été fait avec M. Picqué.

Il rappelle une nouvelle fois que ce qu'il demande simplement, c'est qu'il n'y ait pas de double emploi ou, pire, de divergence. Parce que la déontologie est quand même une entre les communes et la Région, et que le but de l'amendement est donc de faire en sorte qu'il y ait en tout cas un dénominateur commun, une base commune sur l'essentiel et qu'on ne se ridiculise pas avec des textes à chaque fois différents entre les entités.

M. Ahmed Mouhssin constate que M. Vanden Borre n'a pas répondu aux éléments qui ont été pointés et, notamment, concernant les réelles faiblesses de son texte.

worden van de oppositie, maar niet dat ze al het regeringswerk doet.

Met betrekking tot het voorstel om te wachten op een tekst van de regering zegt de spreker dit voorstel te horen, maar tegelijk merkt hij op dat hij over geen enkele garanties beschikt dat een dergelijke tekst er überhaupt zal komen.

De spreker haalt nog aan dat zijn collega Karel Vanlouwe, Vlaams parlementslid, in de gemeenteraad van Ganshoren heeft voorgesteld om een deontologische code aan te nemen. Hierop werd als volgt gereageerd: « En somme on a déjà une quantité trop excessive de valeurs d'éthiques et de règles de bonne conduite comme mandataires politiques. Nous ne voyons pas l'effet potentiel de ce code. ». Dat is natuurlijk niet zoals het moet. Getuige daarvan is het feit dat alle vandaag aanwezige partijen stellen voorstander te zijn van deontologische codes. Hij hoopt dan ook dat nu eindelijk de daad bij het woord zal worden gevoegd.

Tot slot merkt hij op dat het opmerkelijk is dat de PTB, als partij die fundamenteel de democratie aanvalt, het heeft over deontologie en integriteit. Die partij neemt de democratie immers continu en permanent onder vuur op alle mogelijke manieren en heeft mandatarissen die oproepen tot geweld en oproepen om verkozenen onder druk te zetten, en daar zijn ze ook nog trots op.

De heer Vincent De Wolf antwoordt dat hij praktisch gezien niet de mogelijkheid had om de heer Vanden Borre te contacteren, aangezien het amendement dat hij in opdracht van zijn fractie moest opstellen maar kort voor de vergadering klaar was. Hij verontschuldigt zich daarvoor. De heer Vanden Borre moet er echter geen teken van het lot in zien, of een voorwendsel om zijn voorstel niet goed te keuren.

Voor het overige benadrukt hij dat hij wat dit amendement betreft geen verborgen agenda heeft. Het gaat om een echt, onderbouwd amendement dat steunt op een inhoudelijke beoordeling van de besproken tekst.

Trouwens, wat hij in Ganshoren als antwoord heeft gekregen, namelijk dat er al deontologische en ethische waarden en waarden inzake belangenconflicten bestaan waar de volksvertegenwoordigers aan onderworpen zijn, dat klopt. Daar heeft de heer Picqué voor gezorgd.

Hij wijst er nogmaals op dat hij niet meer vraagt dan dat overlappingsen, of – nog erger – tegenstellingen worden vermeden. De deontologie moet immers dezelfde zijn in de gemeenten en het gewest. Het doel van het amendement is dan ook ervoor te zorgen dat er in ieder geval een gemeenschappelijk deeler is, een gedeelde basis voor het belangrijkste, zodat de verschillende bestuursniveaus zich niet belachelijk maken met uiteenlopende teksten.

De heer Ahmed Mouhssin stelt vast dat de heer Vanden Borre geen antwoord had op de aangestipte elementen, in het bijzonder wat de zwakke punten in zijn tekst betreft.

Une main a été tendue vers M. Vanden Borre en lui proposant de reporter la poursuite de l'examen de son texte en attendant un texte du Gouvernement.

Le président observe donc qu'il est proposé de reporter la suite du débat. Il demande son point de vue à M. Mathias Vanden Borre.

M. Mathias Vanden Borre déclare avoir entendu la proposition. Il constate toutefois que ce point a déjà été reporté à trois reprises en conseil des ministres. Aussi préfère-t-il que sa proposition soit mise aux voix aujourd'hui.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 2

M. Vincent De Wolf présente et justifie l'amendement n° 1.

Votes

L'amendement n° 1 est rejeté par 4 voix contre 2, et 8 abstentions.

M. Marc-Jean Ghysels justifie l'abstention des membres de son groupe. En soit ils n'ont rien contre l'amendement de ne les dérange pas, mais qui vient hors du temps avec tout ce qui a été dit.

L'article 2 est rejeté par 10 voix contre 1, et 3 abstentions.

Le président décide de passer immédiatement au vote sur l'ensemble de la proposition.

Hij reikte de heer Vanden Borre de hand met het voorstel om de verdere bespreking van zijn tekst uit te stellen in afwachting van de tekst van de regering.

De voorzitter merkt dus op dat er voorgesteld wordt het verder verloop van het debat uit te stellen. Hij vraagt wat het standpunt van de heer Mathias Vanden Borre in deze is.

De heer Mathias Vanden Borre zegt het voorstel te hebben gehoord. Hij stelt evenwel vast dat dit punt reeds 3 maal werd uitgesteld op de ministerraad. Hij geeft er dan ook de voorkeur aan dat zijn voorstel vandaag ter stemming zou worden voorgelegd.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

De heer Vincent De Wolf stelt amendement nr. 1 voor en licht het toe.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 4 stemmen tegen 2, bij 8 onthoudingen.

De heer Marc-Jean Ghysels verklaart de onthouding van de leden van zijn fractie. Op zich hebben ze geen bezwaar tegen het amendement, maar ze vinden dat het, na alles wat er is gezegd, niet op het gepaste moment komt.

Artikel 2 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

De voorzitter beslist onmiddellijk over te gaan tot de stemming over het geheel van het voorstel.

**IV. Vote sur l'ensemble de la proposition
d'ordonnance**

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 10 voix contre 1, et 3 abstentions.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Ahmed MOUHSSIN

Le Président

Guy VANHENGEL

**IV. Stemming over het geheel
van het voorstel van ordonnantie**

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Ahmed MOUHSSIN

De Voorzitter

Guy VANHENGEL

V. Amendement

N 1 (de M. Vincent DE WOLF (FR) et Mme Dominique DUFOURNY (FR))

Articles 2 et 3

Remplacer les articles 2 et 3 par ce qui suit :

« Art. 2 - Le conseil communal adopte un code de déontologie et d'éthique qui reprend a minima les règles établies par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en la matière.

Le code de déontologie et d'éthique constitue un cadre d'intégrité morale que l'ensemble des mandataires publics locaux sont tenus de suivre.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dresse une base commune à l'établissement d'un code de déontologie et d'éthique en vue de son adoption par les conseils communaux. ».

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

V. Amendement

Nr. 1 (van de heer Vincent DE WOLF (FR) en mevrouw Dominique DUFOURNY (FR))

Artikelen 2 en 3

De artikelen 2 en 3 als volgt vervangen:

“Art. 2 - De gemeenteraad neemt een deontologische en ethische code aan met minstens de regels die de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ter zake heeft opgesteld.

De deontologische en ethische code vormt een kader voor de morele integriteit dat alle lokale openbare mandatarissen moeten volgen.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering voorziet in een gemeenschappelijke basis voor de opstelling van een deontologische en ethische code met het oog op de aanneming ervan door de gemeenteraden.”

VERANTWOORDING

De verantwoording zal tijdens de vergadering gegeven worden.