



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

SESSION ORDINAIRE 2022-2023

25 AVRIL 2023

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant le Nouveau Code
électoral communal bruxellois afin
de partager proportionnellement
et de manière égale entre tous les
candidats qui en bénéficient, la
voix émise lors de plusieurs votes**

(déposée par M. Julien UYTTENDAELE (FR))

Exposé des motifs

1. Définitions

La définition initiale du mot scrutin qui se limitait au *vote*⁽¹⁾ qualifie de nos jours l'ensemble des opérations de vote, du dépôt du bulletin de vote dans les urnes au dépouillement et à la proclamation des résultats⁽²⁾.

Le scrutin proportionnel ne concerne que les élections pour des listes de candidats (scrutin de liste) et consiste en l'attribution des sièges selon le nombre de voix obtenues⁽³⁾.

On parle alors de scrutin plurinominal ou de représentation proportionnelle à scrutin de liste (RPSL), lorsque le nombre de sièges à pourvoir est partagé selon les voix

(1) [Dictionnaire du Moyen Français \(1330-1500\)](#)

(2) <https://www.cnrtl.fr/definition/scrutin> Ortolang. CNRTL.

(3) [Quels sont les différents modes de scrutin ?](#) Vie publique.

GEWONE ZITTING 2022-2023

25 APRIL 2023

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van het nieuw Brussels
Gemeentelijk Kieswetboek teneinde de
stem die bij de verschillende stemmingen
wordt uitgebracht evenredig en gelijk
te verdelen over alle kandidaten
die de stem hebben gekregen**

(ingediend door de heer Julien UYTTENDAELE (FR))

Toelichting

1. Definities

De oorspronkelijke betekenis van het woord “verkiezing” of “scrutin” in het Frans was beperkt tot het door stemming aanduiden van vertegenwoordigers⁽¹⁾, maar omschrijft tegenwoordig het hele verkiezingsproces, van het plaatsen van het stembiljet in de stembus tot het tellen van de stemmen en de bekendmaking van de uitslag.⁽²⁾

Het stelsel van evenredige vertegenwoordiging heeft alleen betrekking op verkiezingen met kandidatenlijsten (stemming per lijst) en bestaat uit de toewijzing van zetels op basis van het aantal behaalde stemmen⁽³⁾.

Dit systeem staat bekend als een plurinomiaal kiessysteem of evenredige vertegenwoordiging op basis van lijsten, wanneer het aantal te vergeven zetels wordt

(1) [Dictionnaire du Moyen Français \(1330-1500\)](#)

(2) <https://www.cnrtl.fr/definition/scrutin> Ortolang. CNRTL.

(3) [Quels sont les différents modes de scrutin?](#) Vie publique.

recueillies. Cette variante liée à l'apparition des partis politiques et dont l'invention en 1946 est attribuée à Victor Considerant, est le système électoral proportionnel le plus répandu dans le monde⁽⁴⁾ (74 pays sur 187 au 1^{er} octobre 2018)⁽⁵⁾.

Au sein de l'Union européenne, dix pays ont inscrit le principe de la représentation proportionnelle dans leur Constitution : l'Autriche (art. 26), la Belgique (art. 62)⁽⁶⁾, le Danemark (art. 31), l'Espagne (art. 68), la Finlande (art. 25), l'Irlande (art. 16), le Luxembourg (art. 51), les Pays-Bas (art. 53), la Suède (ch. III-8) et enfin le Portugal (art. 116 et 155).⁽⁷⁾

La Belgique (1899)⁽⁸⁾ fut la première à adopter ce scrutin comme base de tout son système électoral⁽⁹⁾, le cas antérieur danois (Forholdstalsvalg)⁽¹⁰⁾ souvent cité se limitant à la Chambre haute.

Elle a été suivie par la Finlande (1906)⁽¹¹⁾ puis par la majorité des autres pays de l'Europe continentale à partir de 1918.⁽¹²⁾

2. Principes

L'objectif louable de la représentation proportionnelle est « *de réduire l'écart entre la part du vote national que reçoit un parti et sa part de sièges au Parlement* »⁽¹³⁾. Tout parti, indépendamment de sa taille, peut ainsi obtenir une représentation parlementaire reflétant avec une exactitude mathématique son appui électoral.⁽¹⁴⁾

(4) Des votes aux sièges : quatre catégories de systèmes électoraux. Préparé par Larry Johnston Sous la direction du Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario

(5) Mercédez Roberge. Systèmes électoraux utilisés dans 187 pays.

(6) https://www.senate.be/doc/const_fr.html

(7) Jean-Claude Colliard. Les systèmes électoraux dans les Constitutions des pays de l'Union européenne. Cahiers du Conseil Constitutionnel n° 13 (dossier : La sincérité du scrutin) - janvier 2003

(8) L'introduction du système de la représentation proportionnelle (1899)

(9) Jean Stengers. Histoire de la législation électorale en Belgique in Revue belge de Philologie et d'Histoire Année 2004 82-1-2 pp. 247-270

(10) Constitution du 28 juillet 1866

(11) ACE. Le réseau du savoir électoral

(12) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, p. 23-45.

(13) ACE. Le réseau du savoir électoral

(14) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, p. 23-45.

verdeeld volgens het aantal behaalde stemmen. Die variant, die gelinkt is aan de opkomst van politieke partijen en waarvan de uitvinding in 1946 wordt toegeschreven aan Victor Considerant, is het meest verbreide evenredige kiesstelsel ter wereld⁽⁴⁾ (74 van de 187 landen per 1^{er} oktober 2018)⁽⁵⁾.

Binnen de Europese Unie hebben tien landen het beginsel van evenredige vertegenwoordiging in hun Grondwet opgenomen: Oostenrijk (artikel 26), België (artikel 62)⁽⁶⁾, Denemarken (artikel 31), Spanje (artikel 68), Finland (artikel 25), Ierland (artikel 16), Luxemburg (artikel 51), Nederland (artikel 53), Zweden (hoofdstuk III-8) en Portugal (artikelen 116 en 155).⁽⁷⁾

België was het eerste land (1899)⁽⁸⁾ dat dit kiessysteem voor zijn hele kiesstelsel invoerde.⁽⁹⁾ Denemarken wordt vaak als pionier aangehaald (Forholdstalsvalg)⁽¹⁰⁾, maar het systeem bleef beperkt tot het Hogerhuis.

De evenredige vertegenwoordiging werd nadien in 1906 ingevoerd door Finland⁽¹¹⁾ en vervolgens vanaf 1918 door de meeste andere landen van het Europese vasteland⁽¹²⁾.

2. Principes

Evenredige vertegenwoordiging heeft als lovenswaardig doel “de kloof tussen het aantal stemmen dat een partij bij nationale verkiezingen behaalt en haar aandeel parlementszetels te verkleinen”.⁽¹³⁾ Elke partij, ongeacht haar omvang, kan zo'n parlementaire vertegenwoordiging krijgen die haar verkiezingssteun met mathematische nauwkeurigheid weerspiegelt.⁽¹⁴⁾

(4) Des votes aux sièges: quatre catégories de systèmes électoraux. Préparé par Larry Johnston sous la direction du Secrétariat de l'Assemblée des citoyens de l'Ontario

(5) Mercédez Roberge. Systèmes électoraux utilisés dans 187 pays.

(6) https://www.senate.be/doc/const_nl.html

(7) Jean-Claude Colliard. Les systèmes électoraux dans les Constitutions des pays de l'Union européenne. Cahiers du Conseil Constitutionnel n° 13 (dossier : La sincérité du scrutin) - Janvier 2003

(8) De invoering van het stelsel van evenredige vertegenwoordiging (1899)

(9) Jean Stengers. Histoire de la législation électorale en Belgique in Revue belge de Philologie et d'Histoire Année 2004 82-1-2 pp. 247-270.

(10) Grondwet van 28 juli 1866

(11) ACE. Le réseau du savoir électoral

(12) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, numéro 1-2, mars-juin 2017, pp. 23-45.

(13) ACE. Le réseau du savoir électoral

(14) Louis Massicotte. Les systèmes électoraux dans les pays démocratiques. L'Actualité économique, volume 93, n° 1-2, mars-juin 2017, pp. 23-45.

Le scrutin proportionnel uninominal permet donc de représenter les plus petits partis mais peut, comme pour le système israélien où le seuil descend jusqu'à 3,25 % de votes, provoquer un éclatement de la représentation politique.

Ce niveau de seuil rend également indispensables les plus petits partis dans les formations de coalition de gouvernement, leur conférant un poids exacerbé et leur permettant de négocier des avantages exagérés (options politiques, nombres de ministres...).

Ce mode de scrutin en apparence plus représentatif au niveau du Parlement, peut affecter la représentativité au niveau gouvernemental.

Les élections législatives polonaises de juin 1993 ont été particulièrement révélatrices de cette fragmentation de l'offre électorale, avec 29 partis représentés à la Chambre basse sans qu'aucun n'obtienne plus de 12,3 % des sièges.⁽¹⁵⁾

À titre de comparaison, en Région Bruxelles-Capitale, sont « seules admises à la répartition des sièges, les listes qui ont obtenu au moins 5 % du total général des votes valablement exprimés dans la circonscription électorale où elles ont été présentées aux suffrages des électeurs ».⁽¹⁶⁾⁽¹⁷⁾

Si la difficulté pour une nouvelle liste de pouvoir décrocher des sièges est accrue depuis la mise en place de ce seuil, cela demeure possible grâce à la constitution de cartels électoraux.⁽¹⁸⁾

Dans les systèmes RPSL dans le monde, la majorité des listes sont bloquées, c'est-à-dire que l'ordre des candidats est fixé par le parti lui-même, et ne permettent pas aux électeurs d'exprimer leur préférence pour un candidat en particulier.⁽¹⁹⁾

Une liste pré-ordonnée non bloquée permet quant à elle aux électeurs de voter pour un (Pays-Bas, Danemark, Suède, Norvège, Pologne) ou plusieurs (Belgique)

(15) Le droit électoral. Commission européenne pour la démocratie par le droit (Commission de Venise). 03/07/2013

(16) Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Service public fédéral Intérieur, Direction des Elections

(17) Loi spéciale relative aux institutions bruxelloises. 12 janvier 1989

(18) Pascal Delwit, Emilie Van Haute. Les termes nouveaux du droit électoral aux élections fédérales: philosophie et impacts. Janvier 2003. L'Année sociale / Institut de Sociologie, Université libre de Bruxelles

(19) ACE. Le réseau du savoir électoral

Het uninominale stelsel van evenredige vertegenwoordiging maakt dus de vertegenwoordiging van kleinere partijen mogelijk, maar kan, zoals in het Israëlische systeem waar de kiesdrempel tot 3,25% van de stemmen is verlaagd, leiden tot een versnippering van de politieke vertegenwoordiging.

Die drempel maakt kleinere partijen ook onmisbaar in regeringscoalities, waardoor ze een groter gewicht krijgen en overdreven voordelen kunnen bedingen (beleidsopties, aantal ministers ...).

Dit schijnbaar meer representatieve kiesstelsel op parlementair niveau kan een invloed hebben op de representativiteit op regeringsniveau.

De Poolse parlementsverkiezingen van juni 1993 waren een bijzonder veelzeggend voorbeeld van de versnippering van het kiesaanbod: 29 partijen waren vertegenwoordigd in de Kamer, waarvan geen enkele meer dan 12,3% van de zetels behaalde.⁽¹⁵⁾

Ter vergelijking: in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest “worden tot de zetelverdeling enkel toegelaten, de lijsten die minstens 5% van het algemene totaal van de geldig uitgebrachte stemmen behaald hebben in de kieskring waar zij voor stemming aan de kiezers voorgedragen werden”.⁽¹⁶⁾⁽¹⁷⁾

Hoewel het voor een nieuwe lijst moeilijker is geworden om zetels te behalen sinds de invoering van die drempel, blijft het mogelijk dankzij de vorming van kartellijsten.⁽¹⁸⁾

De meeste lijstsystemen met evenredige vertegenwoordiging in de wereld zijn gesloten lijstsystemen waarbij de partij de volgorde van de kandidaten vaststelt en de kiezers geen voorkeur voor een bepaalde kandidaat kunnen uitspreken.⁽¹⁹⁾

Met een vooraf geordende open lijst kunnen kiezers op één (Nederland, Denemarken, Zweden, Noorwegen, Polen) of meer (België) individuele kandidaten (op dezelfde lijst)

(15) Kiesrecht. Europese Commissie voor Democratie door Recht (Commissie van Venetië). 03/07/2013

(16) Brussels Hoofdstedelijk Parlement. federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, directie Verkiezingen

(17) Bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen. 12 januari 1989

(18) Pascal Delwit, Emilie Van Haute. Les termes nouveaux du droit électoral aux élections fédérales: philosophie et impacts. Janvier 2003. L'Année sociale / Institut de Sociologie, Université libre de Bruxelles

(19) ACE. Le réseau du savoir électoral

candidats individuels (sur la même liste) et de modifier *de facto* l'ordre des candidats sur la liste pour laquelle ils expriment leur vote.

Si ce système de vote préférentiel présente l'avantage indéniable d'entraîner une représentation plus variée que celle qui peut résulter de la confection des listes par les partis, il peut aussi générer des conflits en exacerbant la concurrence entre les candidats⁽²⁰⁾ et entraîner la fragmentation au sein d'un parti sans obtenir les avantages escomptés.

Cependant, le degré de concurrence intra-parti varie considérablement selon les systèmes de préférence, allant d'une rivalité importante (Irlande, Italie jusqu'en 1990)⁽²¹⁾ à l'absence de campagnes personnelles (Pays-Bas, Norvège)⁽²²⁾.

Le système de représentation proportionnelle avec listes non bloquées ne parvient pas toujours à donner une voix aux minorités sans voix, à l'image du Sri Lanka malgré un seuil bas de 5 %.⁽²³⁾

Ainsi, la tentative des principaux partis cinghalais de faire élire des candidats de la minorité tamoule en les plaçant dans le haut de leurs listes de partis s'est avérée infructueuse, suite à un vote délibérément apporté aux candidats cinghalais placés plus bas sur ces listes.⁽²⁴⁾⁽²⁵⁾

Dans les différents pays, les règles peuvent varier selon le niveau d'élection et sont sujettes à modifications. Au Luxembourg, en Suisse et dans les communes françaises de moins de 1.000 habitants, le *panachage* permet de voter pour plusieurs candidats sur des listes différentes⁽²⁶⁾.

Autorisé en Belgique pour les élections législatives et provinciales au XIXe siècle, il entraîne aujourd'hui

(20) Andrea Rea, Dirk Jacobs, Céline Teney, Pascal Delwit. Les comportements électoraux des minorités ethniques à Bruxelles. Dans Revue française de science politique 2010/4 (Vol. 60), pages 691 à 717

(21) Katz, 1980

(22) Valen et Katz, 1965 ; Valen, 1989

(23) Minna Thaheer. Why the Proportional Representation System Fails to Promote Minority Interests? A discussion on contemporary politics and the Sri Lanka Muslim Congress

(24) ACE. Le réseau du savoir électoral

(25) La Conception des Systèmes Electoraux Un manuel de International IDEA. Andrew Reynolds et Ben Reilly en collaboration avec Kader Asmal, Sarah Birch, John Carey, Mona Makram Ebeid, Jørgen Elklit, Michael Gallagher, Yash Ghai, Michael Krennerich, Arend Lijphart, René Antonio Mayorga, Ned McMahon, Shaheen Mozaffar, Vijay Patidar, Mahesh Rangarajan, Nigel Roberts, Wilma Rule, Nadezhda Shvedova, Sir Anthony Siaguru, et Jan Sundberg. Adaptation française : Marie-José Protais

(26) https://wiki.suffrage-universel.be/index.php?title=Vote_de_préférence

stemmen en de volgorde van de kandidaten op de lijst waarvoor zij stemmen, *de facto* wijzigen.

Hoewel het systeem van voorkeurstemmen het onmiskenbare voordeel heeft dat het leidt tot een meer gevarieerde vertegenwoordiging dan die welke het resultaat kan zijn van lijsten die de partijen opstellen, kan het ook conflicten veroorzaken doordat de concurrentie tussen kandidaten wordt aangewakkerd⁽²⁰⁾ en leiden tot fragmentatie binnen een partij zonder dat de verwachte voordelen worden bereikt.

De mate van concurrentie binnen de partijen varieert echter aanzienlijk naargelang van de voorkeursystemen, gaande van aanzienlijke rivaliteit (Ierland, Italië tot 1990)⁽²¹⁾ tot het ontbreken van persoonlijke campagnes (Nederland, Noorwegen)⁽²²⁾.

Het stelsel van evenredige vertegenwoordiging met open lijsten slaagt er niet altijd in een stem te geven aan stemloze minderheden, zoals in Sri Lanka, ondanks een lage drempel van 5%.⁽²³⁾

De poging van de belangrijkste Sinhala-partijen om kandidaten van de Tamilminderheid verkozen te krijgen door ze bovenaan hun partijlijsten te plaatsen is mislukt, omdat er bewust op Sinhalakandidaten werd gestemd die lager op de lijsten stonden.⁽²⁴⁾⁽²⁵⁾

De regels in de landen kunnen verschillen naargelang van het verkiezingsniveau en zijn aan verandering onderhevig. In Luxemburg, Zwitserland en in Franse gemeenten met minder dan 1.000 inwoners kan bijvoorbeeld op kandidaten op verschillende lijsten worden gestemd (panachage)⁽²⁶⁾.

In België werd dat systeem in de 19e eeuw toegestaan voor provincieraads- en parlementsverkiezingen, maar nu

(20) Andrea Rea, Dirk Jacobs, Céline Teney, Pascal Delwit. Les comportements électoraux des minorités ethniques à Bruxelles. Dans Revue française de science politique 2010/4 (Vol. 60), pp. 691-717.

(21) Katz, 1980

(22) Valen en Katz, 1965; Valen, 1989

(23) Minna Thaheer. Why the Proportional Representation System Fails to Promote Minority Interests? A discussion on contemporary politics and the Sri Lanka Muslim Congress

(24) ACE. Le réseau du savoir électoral

(25) La Conception des Systèmes Electoraux Un manuel de International IDEA. Andrew Reynolds et Ben Reilly en collaboration avec Kader Asmal, Sarah Birch, John Carey, Mona Makram Ebeid, Jørgen Elklit, Michael Gallagher, Yash Ghai, Michael Krennerich, Arend Lijphart, René Antonio Mayorga, Ned McMahon, Shaheen Mozaffar, Vijay Patidar, Mahesh Rangarajan, Nigel Roberts, Wilma Rule, Nadezhda Shvedova, Sir Anthony Siaguru en Jan Sundberg. Adaptation française: Marie-José Protais

(26) https://wiki.suffrage-universel.be/index.php?title=Vote_de_préférence

la nullité automatique du vote et demeure une pratique marginale limitée au vote par bulletin papier⁽²⁷⁾ car rendue impossible par le vote électronique.

Le système helvète est l'un des plus modulables, en autorisant le *latoisage*, une méthode de vote qui consiste à biffer le nom d'un ou de plusieurs candidats parmi ceux d'une liste afin de les « éliminer »⁽²⁸⁾, et même de remplir les bulletins vides selon les préférences.

« Dans la plupart des cantons, les conseillers nationaux sont élus au scrutin proportionnel : les sièges sont d'abord répartis entre les partis en fonction du nombre de suffrages obtenus (suffrages nominatifs et complémentaires), puis attribués aux candidats qui ont totalisé le plus grand nombre de suffrages à l'intérieur de la liste. »

La Belgique a quant à elle opté pour un système de représentation proportionnelle à liste flexible. Lors d'une élection législative, la loi électorale⁽²⁹⁾⁻⁽³⁰⁾ confère donc aux électeurs la liberté de choix entre les deux formules de vote⁽³¹⁾ : le vote en case de tête de liste qui revient à approuver l'ordre des candidats établi par le parti et le vote de préférence (ou nominatif), qui permet à chaque électeur d'exprimer sa préférence pour un ou plusieurs candidats au sein de la liste pour laquelle il vote.

Pour l'élection du Parlement régional bruxellois, l'arrêté du 19 mars 2019 dispose que : *« si l'électeur adhère à l'ordre de présentation des candidats de la liste qu'il soutient, il appuie sur le point clair de la case placée en tête de cette liste [...]. Sinon, il marque un vote nominatif pour un ou plusieurs candidats de cette liste, qui sont précédés d'un numéro d'ordre, en appuyant successivement sur la case de ce ou de ces candidats. »*⁽³²⁾.

(27) https://www.senate.be/doc/parlementsverkiezingen_fr.html

(28) *Élire ses représentants sous la Coupole : mode d'emploi*. Swissinfo, 14/

(29) *IBZ Elections / Législation / Lois*. Service public fédéral Intérieur, Direction des élections.

(30) *12 JANVIER 1989. - Loi spéciale relative aux Institutions bruxelloises*. 14/08/2019

(31) *Votes de liste et votes de préférence en Belgique*. Dans *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1969/26-27 (n° 452-453), pages 1 à 51

(32) *14 MARS 2019. — Arrêté ministériel déterminant les modèles des instructions pour l'électeur dans les cantons électoraux et communes désignés pour l'usage d'un système de vote électronique avec preuve papier lors des élections simultanées pour le Parlement européen, la Chambre des représentants et les Parlements de région et de communauté*

leidt het tot de automatische nietigheid van de stem en is het een randverschijnsel dat beperkt blijft tot stemmen op papier⁽²⁷⁾ omdat het onmogelijk is een dergelijk systeem toe te passen bij elektronisch stemmen.

Zwitserland heeft een van de meest flexibele systemen, met “latoisage”, een stemmethode waarbij de naam van een of meer kandidaten van een lijst wordt doorgehaald om ze te “eliminieren”⁽²⁸⁾ en zelfs lege stembiljetten naar voorkeur kunnen worden ingevuld.

“In de meeste kantons worden de nationale raadsleden gekozen via evenredige vertegenwoordiging: de zetels worden eerst onder de partijen verdeeld volgens het aantal behaalde stemmen (nominale en aanvullende stemmen), en vervolgens toegewezen aan de kandidaten met het hoogste aantal stemmen op de lijst.”

België heeft gekozen voor een stelsel van evenredige vertegenwoordiging met flexibele lijsten. Tijdens een parlementsverkiezing geeft de kieswet⁽²⁹⁾⁻⁽³⁰⁾ de kiezers de vrijheid om te kiezen tussen de twee stemformules⁽³¹⁾: de lijststem, die neerkomt op het goedkeuren van de door de partij vastgestelde volgorde van kandidaten, en de voorkeurstem (of naamstem), die elke kiezer de mogelijkheid biedt zijn voorkeur uit te spreken voor een of meer kandidaten binnen de lijst waarvoor hij stemt.

Voor de verkiezing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bepaalt het besluit van 19 maart 2019 het volgende: *“indien de kiezer akkoord is met de voorgestelde volgorde van de kandidaten van de lijst die hij steunt, drukt hij op het lichtstipje van het vakje dat zich bovenaan deze lijst bevindt [...]. Zo niet, brengt hij een naamstem uit voor een of meerdere kandidaten van deze lijst, die voorafgegaan worden door een volgnummer; door achtereenvolgens op het vakje van deze kandidaat (kandidaten) te drukken”*.⁽³²⁾

(27) https://www.senate.be/doc/parlementsverkiezingen_nl.html

(28) *Élire ses représentants sous la Coupole: mode d'emploi*. Swissinfo, 14/

(29) *IBZ Verkiezingen / Wetgeving / Wetten*. federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken, directie Verkiezingen.

(30) *12 januari 1989. - Bijzondere wet met betrekking de Brusselse instellingen*. 14/08/2019

(31) *Votes de liste et votes de préférence en Belgique*. In *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1969/26-27 (n° 452-453), pp. 1-51.

(32) *14 maart 2019. - Ministerieel besluit tot vaststelling van de modellen van de onderrichtingen voor de kiezer in de kieskantons en gemeenten die voor het gebruik van een elektronisch stelsysteem met papieren bewijsstuk zijn aangewezen bij de gelijktijdige verkiezingen voor het Europees Parlement, de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Gewest- en Gemeenschapsparlementen*

3. Le vote « en case de tête de liste »

Selon le code électoral (Art. 128. § 1^{er}.), « *Chaque liste de candidats est surmontée d'une case réservée au vote [...]*.⁽³³⁾ ».

Cette case donnera son nom au vote en case de tête de liste, souvent simplifié en « case de tête », à ne pas confondre avec la tête de liste qui désigne la place occupée par la personne figurant en première position parmi les candidats de la liste.⁽³⁴⁾

« *Un vote [en case] de tête de liste est un vote émis pour la liste telle qu'elle est constituée. Vous acceptez donc l'ordre de succession des candidats titulaires et suppléants sur ladite liste. Les votes en tête de liste sont répartis entre les candidats sur la liste. Le premier candidat reçoit donc les votes jusqu'à ce qu'il en ait suffisamment pour être élu. Ensuite, le second candidat reçoit les votes et ainsi de suite jusqu'à ce qu'il n'y ait plus de votes en tête de liste. Généralement, les votes en [case de] tête de liste favorisent le(s) premier(s) candidat(s) sur la liste.* »⁽³⁵⁾

Le vote en case de tête de liste marque l'approbation de l'ordre des candidats établi sans prendre en considération chaque personne, affirme la confiance envers les instances dirigeantes d'un parti ou signifie simplement un manque d'information ou d'intérêt concernant les candidats.

Intervenant également dans la répartition des sièges entre les candidats de la liste, la *case de tête* qui a longtemps suscité le débat, a vu son poids diminué au cours des réformes électorales belges successives.

Les votes exprimés en case de tête pour une liste sont rassemblés dans un « pot commun » puis distribués aux candidats en suivant l'ordre de la liste jusqu'à épuisement.

Ils sont ajoutés à leurs voix de préférence pour leur permettre de franchir le seuil d'électoral. Ce principe s'appelle « *l'effet dévolutif de la case de tête* ».

La dévolution des votes en tête de liste favorables à l'ordre de présentation des candidats a été supprimée en Région wallonne, réduite de moitié en Région Bruxelles-Capitale et limitée à un tiers en Flandre, de telle sorte que les votes nominatifs obtenus sont davantage déterminants.⁽³⁶⁾

(33) 12 AVRIL 1894. - CODE ELECTORAL

(34) <https://www.voculairepolitique.be/case-de-tete/>. Notice mise à jour en 2019

(35) Qu'est-ce qu'un vote en tête de liste / qu'est-ce qu'un vote de préférence ? Ibz, Direction des élections

(36) 4. Désignation des élus. Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et Parlement de la Communauté germanophone

3. De lijststem

Het kieswetboek (art. 128, § 1) bepaalt het volgende: “*Boven elke kandidatenlijst staat een stemvak [...]*”.⁽³³⁾

De kiezer kan zijn stem in dit vak bovenaan een lijst uitbrengen, de “lijststem” genoemd, niet te verwarren met de “lijsttrekker”, de persoon die op de eerste plaats van de kandidatenlijst staat.⁽³⁴⁾

“*Een lijststem is een stem voor de lijst zoals ze is opgesteld. Je aanvaardt dus de volgorde van de kandidaat-titularissen en –opvolgers op de lijst. De lijststemmen worden verdeeld over de kandidaten op de lijst. De eerste kandidaat krijgt zo de stemmen totdat hij er genoeg heeft om verkozen te zijn. Dan worden de stemmen van de tweede kandidaat aangevuld en zo verder totdat de lijststemmen op zijn. Doorgaans bevoordelen de lijststemmen de eerste(n) die op een lijst staan.*”⁽³⁵⁾

Wie een lijststem uitbrengt, keurt de vastgestelde volgorde van de kandidaten goed zonder rekening te houden met elke persoon, bevestigt het vertrouwen in de leiding van een partij, of heeft gewoon een gebrek aan informatie of belangstelling voor de kandidaten.

De lijststem, die ook een invloed heeft op de verdeling van de zetels onder de kandidaten op de lijst, is lange tijd onderwerp van discussie geweest en heeft in de loop van de opeenvolgende Belgische kiesherformingen aan gewicht ingeboet.

De lijststemmen worden verzameld in een “gemeenschappelijke pot” en vervolgens verdeeld over de kandidaten in de volgorde van de lijst tot ze uitgeput zijn.

Ze worden toegevoegd aan de voorkeurstemmen om de kiesdrempel te halen. Dat principe wordt “*de devolutieve werking van de lijststem*” genoemd.

De verdeling van de lijststemmen ten gunste van de kandidaten in de volgorde van de lijst is afgeschaft in het Waals Gewest, gehalveerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en beperkt tot een derde in Vlaanderen, waardoor de behaalde naamstemmen doorslaggevend zijn geworden.⁽³⁶⁾

(33) 12 april 1894. – Algemeen Kieswetboek

(34) <https://www.voculairepolitique.be/case-de-tete/>. Note mise à jour en 2019

(35) Wat is een lijststem / wat is een voorkeurstem? Ibz, Directie Verkiezingen

(36) 4. Aanwijzing van de gekozenen. Brussels Hoofdstedelijk Parlement en Parlement van de Duitstalige Gemeenschap

4. Le vote « de préférence » ou « nominatif »

« Un vote de préférence est ce que l'on appelle également un vote nominatif. Vous donnez votre voix à un ou plusieurs candidat(s) titulaire(s) et/ou candidat(s) suppléant(s).

Un vote de préférence favorise le candidat pour lequel vous votez. »⁽³⁷⁾.

Le Nouveau Code électoral communal bruxellois permet à l'électeur(trice) d'émettre autant de suffrages qu'il y a de sièges à conférer.

Seul le candidat désigné par l'électeur⁽³⁸⁾ bénéficie du vote de préférence pour le calcul de l'attribution des sièges.

Contrairement au principe de *case de tête*, ce vote révèle un indice de popularité qui peut avoir une incidence lors de l'attribution des postes gouvernementaux et des places sur les listes de futures élections.⁽³⁹⁾

Certains candidats sont même spécifiquement placés en queue de liste afin d'en faire une *place de combat* en vue d'être élus grâce aux seuls votes de préférence. On parle alors de « *pousser la liste* » en opposition à « *tirer la liste* ».

Le vote de préférence peut servir également à soutenir une tendance particulière au sein d'un parti (ou pour un parti dans un cartel), ou à protester contre l'ordre des listes présentées et indirectement contre les instances qui les ont établies.

5. Le *stemblok*, un usage habile et légal du système

Suite aux élections communales de 2000, un député⁽⁴⁰⁾ belge dénonce l'utilisation des « *stemblok* » (« *bloc de voix* » en néerlandais), une stratégie qui conduira l'année suivante à la réforme institutionnelle connue sous le nom

(37) Qu'est-ce qu'un vote en tête de liste / qu'est-ce qu'un vote de préférence ? Ibz, Direction des élections

(38) Votes de liste et votes de préférence en Belgique. Dans *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1969/26-27 (n° 452-453), pages 1 à 51

(39) André, Depauw, Shugart & Chytilek, 2017

(40) Pierre-Yves Lambert, « Polémique sur le « *stemblok ethnique* » et la réforme du mode de scrutin régional bruxellois », *Suffrage Universel*. 12/2001.

4. Voorkeurstem of naamstem

“Een voorkeurstem wordt ook naamstem genoemd. Je geeft dan je stem aan een of meerdere kandidaat-titularissen en/of kandidaat-opvolgers.

Een voorkeurstem bevoordeelt de kandidaat waar je op stemt. ”⁽³⁷⁾.

Het nieuw Brussels Gemeentelijk Kieswetboek staat de kiezer toe evenveel stemmen uit te brengen als er zetels toe te kennen zijn.

Alleen de door de kiezer aangewezen kandidaat⁽³⁸⁾ heeft baat bij de voorkeurstem voor de berekening van de zetelverdeling.

In tegenstelling tot de lijststem geeft de voorkeurstem een beeld van de populariteit van de kandidaat, die van invloed kan zijn op de toewijzing van regeringsposten en plaatsen op lijsten voor toekomstige verkiezingen.⁽³⁹⁾

Sommige kandidaten worden zelfs doelbewust onderaan de lijst geplaatst als wordt verwacht dat ze alleen op basis van voorkeurstemmen verkozen zullen worden. Er wordt dan gesproken van lijstduwers in tegenstelling tot lijsttrekkers.

De voorkeurstem kan ook worden gebruikt om een bepaalde tendens binnen een partij (of een partij binnen een cartel) te steunen, of om te protesteren tegen de volgorde van de voorgestelde lijsten en onrechtstreeks tegen de instanties die ze hebben opgesteld.

5. Het *stemblok*, een handig en legaal gebruik van het systeem

Na de gemeenteraadsverkiezingen van 2000 hekelde een Belgisch parlamentslid⁽⁴⁰⁾ het gebruik van het “*stemblok*”, een strategie die het jaar daarop leidde tot de institutionele hervorming die bekend staat als de

(37) Wat is een lijststem /wat is een voorkeurstem? Ibz, Directie Verkiezingen

(38) Votes de liste et votes de préférence en Belgique. In *Courrier hebdomadaire du CRISP* 1969/26-27 (n° 452-453), pp. 1-51.

(39) André, Depauw, Shugart & Chytilek, 2017

(40) Pierre-Yves Lambert, “Polémique sur le “*stemblok ethnique*” et la réforme du mode de scrutin régional bruxellois”, *Suffrage Universel*. 12/2001.

d'accords du Lombard et une répartition des sièges entre listes francophones et néerlandophones prédéterminée au niveau régional.⁽⁴¹⁾

Inventée par les candidats néerlandophones présents sur les listes majoritairement francophones en Région bruxelloise⁽⁴²⁾, cette technique de *votes groupés*⁽⁴³⁾ typiquement bruxelloise⁽⁴⁴⁾ permet de voter pour un groupe de candidats sur une même liste afin d'être sûr de faire passer un maximum de candidats d'une tendance spécifique.

Toutefois, le concept de « *bloc voting* » est bien antérieur et son utilisation au sein des Nations unies⁽⁴⁵⁾ a été étudiée, entre autres dès 1951 par Margaret Ball puis John Bernard Furey.⁽⁴⁶⁾⁽⁴⁷⁾

Il est même mis à profit dans le cadre d'élections plus inattendues à l'image du concours Eurovision.⁽⁴⁸⁾

Ce système permettrait de fausser légalement le principe « *un homme, une voix* », corrigé aujourd'hui en « *Une personne, un vote*⁽⁴⁹⁾ » pour lequel toutes les voix se valent : « *on ne les pèse pas, on les compte* »⁽⁵⁰⁾.

Si le *stemblok* n'est en soi pas antidémocratique et relève d'une utilisation habile de la légalité pour favoriser un groupe particulier (genre, langue, origines...), il pose toutefois question.

(41) Caroline Sägesser. Le vote en faveur des partis néerlandophones à Bruxelles. Les @analyses du CRISP en ligne. 24/09/2019. www.crisp.be

(42) A. Adriaens. Polémique sur le « stemblok ethnique » et la réforme du mode de scrutin bruxellois ».

(43) Séance plénière du vendredi 12 juillet 2002. Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale

(44) <http://suffrage-universel.be/be/040403.htm>

(45) Simon Hug, Richard Lukács. Preferences or blocks? Voting in the United Nations Human Rights Council. Département de science politique, Université de Genève. Paper proposed for presentation at the 4th Conference on The Political Economy of International Organizations, Zürich, January, 2011. First version : August 2010, this version : September 30, 2010

(46) Arend Lijphart. The Analysis of Bloc Voting in the General Assembly: A Critique and a Proposal. The American Political Science Review. Vol. 57, No. 4 (Dec., 1963), pp. 902-917 (16 pages). Published By : American Political Science Association

(47) Margaret Ball. « Bloc Voting in the General Assembly », International Organization, Vol. 5, No. 1 (February, 1951), pp. 3-31.

(48) Adam Price. Identifying Voting Blocs In The Eurovision Song Contest. Towards Data Science. 09/06/2020

(49) Élisabeth Zoller, Droit constitutionnel, PUF, « Droit fondamental », 1999, n° 260.

(50) Pierre Avril. Un homme, une voix ?

Lombardakkoorden en een vooraf bepaalde zetverdeling tussen Franstalige en Nederlandstalige lijsten op gewestelijk niveau.⁽⁴¹⁾

Deze typisch Brusselse techniek van *gegroepeerde stemming*, die is uitgevonden door de Nederlandstalige kandidaten op de overwegend Franstalige lijsten in het Brussels Gewest⁽⁴²⁾⁽⁴³⁾⁽⁴⁴⁾, maakt het mogelijk te stemmen op een groep kandidaten op eenzelfde lijst om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk kandidaten van een bepaalde strekking worden verkozen.

Het concept van het stemblok of *bloc voting* is echter veel ouder en het gebruik ervan in de Verenigde Naties⁽⁴⁵⁾ werd onder meer al in 1951 bestudeerd door Margaret Ball en vervolgens door John Bernard Furey.⁽⁴⁶⁾⁽⁴⁷⁾

Het wordt zelfs gebruikt bij anderen soorten verkiezingen zoals het Eurovisiesongfestival.⁽⁴⁸⁾

Met dit systeem zou het beginsel van *one man, one vote*, dat inmiddels is gecorrigeerd in *one person, one vote*⁽⁴⁹⁾, waarbij alle stemmen gelijk zijn, aangezien de stemmen niet worden gewogen, maar geteld, en op een wettelijke manier kunnen worden omzeild⁽⁵⁰⁾.

Hoewel het stemblok op zich niet ondemocratisch is en handig gebruikmaakt van de wet om een bepaalde groep (geslacht, taal, afkomst enz.) te bevoordelen, roept het wel vragen op.

(41) Caroline Sägesser. Le vote en faveur des partis néerlandophones à Bruxelles. Les @analyses du CRISP en ligne. 24/09/2019. www.crisp.be

(42) A. Adriaens. « Polémique sur le “stemblok ethnique” et la réforme du mode de scrutin régional bruxellois ”.

(43) Plenaire vergadering van vrijdag 12 juli 2022. Brusselse Hoofdstedelijke Raad

(44) <http://suffrage-universel.be/be/040403.htm>

(45) Simon Hug, Richard Lukács. Preferences or blocks? Voting in the United Nations Human Rights Council. Département de science politique, Université de Genève. Paper proposed for presentation at the 4th Conference on The Political Economy of International Organizations, Zürich, January 2011. First version: August 2010, this version: September 30, 2010.

(46) Arend Lijphart. The Analysis of Bloc Voting in the General Assembly: A Critique and a Proposal. The American Political Science Review. Vol. 57, No. 4 (Dec., 1963), pp. 902-917 (16 pages). Published by: American Political Science Association

(47) Margaret Ball. « Bloc Voting in the General Assembly », International Organization, Vol. 5, No. 1 (February, 1951), pp. 3-31.

(48) Adam Price. Identifying Voting Blocs In The Eurovision Song Contest. Towards Data Science. 09/06/2020

(49) Élisabeth Zoller, Droit constitutionnel, PUF, « Droit fondamental », 1999, n° 260.

(50) Pierre Avril. Un homme, une voix ?

Il semblerait dès lors que la généralisation d'une approche purement identitaire, communautaire ou linguistique ou genrée du *stemblok* pourrait annihiler tous les bénéfices du système du vote nominatif et fragiliser, voire délégitimer certains élus.

6. Qui se ressemble s'assemble ?

À l'exception notable des travaux de Richard Katz⁽⁵¹⁾, le vote préférentiel a souvent été négligé dans les études comparatives des systèmes électoraux.⁽⁵²⁾

Si les facteurs conduisant les électeurs à donner plusieurs voix de préférence sont difficiles à identifier⁽⁵³⁾, au cours des dernières décennies, la recherche sur ce sujet s'est considérablement développée comme aux Pays-Bas, en Suisse ou au Portugal.⁽⁵⁴⁾⁽⁵⁵⁾⁽⁵⁶⁾⁽⁵⁷⁾

Quatre modèles explicatifs⁽⁵⁸⁾ se dégagent des études portant sur les facteurs influençant la probabilité d'opter pour le vote préférentiel.

Parmi ceux-ci, celui de *l'identification* qui repose sur l'hypothèse d'une forme de *principe d'appariement* qui induit que les électeurs cherchent à voter pour des candidats auxquels ils s'identifient, qui leur ressemblent et/ou qui partagent avec eux certaines caractéristiques

(51) Richard S. Katz Dans son étude, bien que non exhaustive et perfectible, *Democracy and Election* publiée en (1997) Katz étudie tout de même plus de huit cent élections, du dix-neuvième siècle à 1985 dans plus desoixante-dix pays.

(52) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(53) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. Le vote préférentiel multiple à la loupe. L'impact des listes de cartel et des listes bicommunautaires. In book : Les électeurs locaux ont leur préférences. Une analyse des élections communales de 2018 (pp.159-177) Publisher : Vanden Broele. 11/2020

(54) Bram Wauters, Peter Thijssen, Patrick Van Erkel. Preference Voting in the Low Countries. A Research Overview.

(55) Lea Portmann, Nenad Stojanović. Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility? 29/06/2021

(56) José Santana Pereira, Marina Costa Lobo. What explains preferential voting? A field experiment in Portugal. *Análise Social*, lv (1.o), 2020 (n.o 234), pp. 4-26

(57) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems Les recherches en psychologie sociale en matière de discrimination ont permis de confirmer que l'orientation d'un vote n'est pas simplement lié à l'hostilité ou le ressentiment envers les exogroupes mais qu'elle est aussi souvent enracinée dans les « sentiments, jugements et actions favorables » des gens envers les membres de leur propre groupe and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(58) Marsh, 1985 ; André et al., 2013 ; Thijssen et al., 2018

Het lijkt er dus op dat de veralgemening van een louter op identiteit, gemeenschap, taal of geslacht gebaseerde benadering van het *stemblok* alle voordelen van het naamstemsysteem zou kunnen tenietdoen en bepaalde verkozenen zou kunnen verzwakken of hun legitimiteit ontnemen.

6. Soort zoekt soort?

Met de opmerkelijke uitzondering van het werk van Richard Katz⁽⁵¹⁾ werd de voorkeurstem vaak verwaarloosd in vergelijkende studies van kiesstelsels.⁽⁵²⁾

Hoewel de factoren die kiezers ertoe aanzetten een meervoudige voorkeurstem uit te brengen moeilijk zijn vast te stellen⁽⁵³⁾, is het onderzoek op dit vlak de laatste decennia sterk ontwikkeld, zoals in Nederland, Zwitserland en Portugal.⁽⁵⁴⁾⁽⁵⁵⁾⁽⁵⁶⁾⁽⁵⁷⁾

Uit de studies over de factoren die van invloed zijn op de waarschijnlijkheid dat iemand zal opteren voor voorkeurstemmen, komen vier verklaringen naar voren.⁽⁵⁸⁾

Een daarvan is het identificatiebeginsel, dat gebaseerd is op een vorm van matchingprincipe dat suggereert dat kiezers proberen te stemmen op kandidaten met wie zij zich identificeren, die op hen lijken en/of die bepaalde sociaal-demografische kenmerken met hen delen omdat de

(51) Richard S. Katz In zijn niet-exhaustieve en voor verbetering vatbare studie *Democracy and Election* (1997) bestudeert Katz niettemin meer dan achthonderd verkiezingen van de negentiende eeuw tot 1985 in meer dan zeventig landen.

(52) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

(53) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. Le vote préférentiel multiple à la loupe. L'impact des listes de cartel et des listes bicommunautaires. In book : Les électeurs locaux ont leur préférences. Une analyse des élections communales de 2018 (pp.159-177) Publisher: Vanden Broele. 11/2020

(54) Bram Wauters, Peter Thijssen, Patrick Van Erkel. Preference Voting in the Low Countries. A Research Overview.

(55) Lea Portmann, Nenad Stojanović. Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility? 29/06/2021

(56) José Santana Pereira, Marina Costa Lobo. What explains preferential voting? A field experiment in Portugal. *Análise Social*, lv (1.o), 2020 (n.o 234), pp. 4-26.

(57) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología.

(58) Marsh, 1985; André et al, 2013; Thijssen et al, 2018.

sociodémographiques parce qu'ils auraient plus de chances de bien les comprendre et les représenter⁽⁵⁹⁾. L'utilisation par les électeurs de ces raccourcis cognitifs peut expliquer le favoritisme endogroupe.⁽⁶⁰⁾

Ces traits des candidats agissent donc comme des raccourcis décisionnels et cette logique d'identification aura plus d'influence dans les groupes *minorisés* politiquement.

Les recherches en psychologie sociale en matière de discrimination ont permis de confirmer que l'orientation d'un vote n'est pas simplement lié à l'hostilité ou au ressentiment envers les exogroupes, mais qu'elle est aussi souvent enracinée dans les « *sentiments, jugements et actions favorables* » des gens envers les membres de leur propre groupe⁽⁶¹⁾.

Il en ressort également que les minorités, qu'elles soient de genre, ethniques ou linguistiques, sont plus enclines à exprimer un vote préférentiel.

Dès 1953, John Bernard Furey dans sa définition des *voting blocs*, évoquait un « *sentiment de solidarité et un objectif précis* » ainsi que « *des caractéristiques communes (intérêts communs, culture, tradition, idéologie, religion, langue ou perspectives économiques (contiguïté géographique), appartenance à des organisations régionales.* ».

Des recherches sur le comportement de vote de groupe ont en effet montré que les femmes sont légèrement plus susceptibles que les hommes de voter pour les femmes afin de contrer la tendance à la sous-représentation politique des femmes⁽⁶²⁾. Concernant cette sous-représentation, le système électoral en vigueur influe peu, bien que la représentation proportionnelle leur soit globalement favorable malgré de grandes variations en fonction du type de circonscription. Plus généralement, les explications sont davantage à chercher auprès des trois groupes d'acteurs qui entrent en jeu dans le processus de recrutement-élection, à savoir : les femmes, les responsables de la sélection au sein des partis politiques et les électeurs.⁽⁶³⁾

(59) McDermott, 2009

(60) Arnesen et al., 2019 ; Cutler, 2002

(61) Greenwald & Pettigrew, 2014 : 669 ; pour un aperçu, voir Brewer, 2017 ; Greenwald & Pettigrew, 2014 ; analyses, voir Balliet et al., 2014 ; Fischer & Derham, 2016).

(62) Van Erkel, 2018 ; Marien et al., 2016 ; Erzeel & Caluwaerts, 2015 ; Marien et al., 2016 ; van Erkel, 2019

(63) Elisabetta Pagnossin Aligisakis. Candidates et élues italiennes lors des trois premières élections européennes

kans groter is dat zij hen goed begrijpen en vertegenwoordigen.⁽⁵⁹⁾ Het gebruik van die cognitieve shortcuts door kiezers kan de voorkeur voor de eigen groep verklaren.⁽⁶⁰⁾

De kandidaatskenmerken fungeren dus als beslissings-shortcuts en die identificatielogica zal meer invloed hebben op politieke minderheidsgroepen.

Sociaalpsychologisch onderzoek naar discriminatie heeft bevestigd dat stemgedrag niet alleen verband houdt met vijandigheid of wrok jegens andere groepen, maar vaak ook geworteld is in de gevoelens, oordelen en handelingen van mensen ten gunste van leden van hun eigen groep.⁽⁶¹⁾

Ook blijkt dat minderheden, of het nu gaat om gender, etniciteit of taal, vaker een voorkeurstem uitbrengen.

Reeds in 1953 verwees John Bernard Furey in zijn definitie van *voting blocs* naar een “*gevoel van solidariteit en een specifiek doel*” en naar “*gemeenschappelijke kenmerken (gemeenschappelijke belangen, cultuur, traditie, ideologie, religie, taal of economische perspectieven (geografische contiguïteit), het behoren tot regionale organisaties*”.

Uit onderzoek naar groepsstemgedrag is inderdaad gebleken dat vrouwen iets vaker dan mannen op vrouwen stemmen om de trend van politieke ondervertegenwoordiging van vrouwen tegen te gaan⁽⁶²⁾. Het huidige kiesstelsel heeft weinig invloed op die ondervertegenwoordiging, hoewel evenredige vertegenwoordiging over het algemeen gunstig is voor vrouwen, ondanks grote verschillen naargelang van het soort kieskring. Meer in het algemeen moeten de verklaringen worden gezocht in de drie groepen die betrokken zijn bij het kiesproces: vrouwen, samenstellers van de kieslijsten binnen de politieke partijen en kiezers.⁽⁶³⁾

(59) McDermott, 2009

(60) Arnesen et al, 2019; Cutler, 2002.

(61) Greenwald & Pettigrew, 2014: 669; voor een overzicht, zie Brewer, 2017; Greenwald & Pettigrew, 2014; analyses, zie Balliet et al., 2014; Fischer & Derham, 2016).

(62) Van Erkel, 2018; Marien et al, 2016; Erzeel & Caluwaerts, 2015; Marien et al, 2016; van Erkel, 2019.

(63) Elisabetta Pagnossin Aligisakis. Candidates et élues italiennes lors des trois premières élections européennes.

On peut observer également que certaines électrices plus éloignées de la politique sont amenées à voter surtout pour des candidats très visibles, et particulièrement ceux placés en tête de liste⁽⁶⁴⁾.

Reste que les femmes étant très divisées selon des lignes partisans, il n'existe donc pas réellement de « *bloc électoral féminin* ».⁽⁶⁵⁾

Les électeurs issus de l'immigration sont eux aussi plus susceptibles de voter pour des candidats ayant également ce profil⁽⁶⁶⁾, parfois même sur la base de prénoms ou de patronymes révélateurs d'une caractéristique particulière⁽⁶⁷⁾. Toutefois, si le patronyme peut entraîner un favoritisme endogroupe, il peut également provoquer une hostilité exogroupe sans que ces concepts distincts ne soient simplement inversement liés.⁽⁶⁸⁾

Les électeurs peuvent donc utiliser le contexte socio-démographique des candidats comme indice heuristique pour déduire les positions politiques d'un candidat : « les personnes appartenant au même groupe que moi auront des opinions similaires ».

Comme dans le cadre du *stemblok*, il pourrait s'agir également d'une stratégie délibérée pour accroître la présence de ces groupes sous-représentés.

Ce modèle explicatif permet également de comprendre pourquoi les électeurs d'origine extra-européenne tendent aussi un peu plus que les autres à opter pour le vote de préférence.⁽⁶⁹⁾

L'étude menée lors des élections communales de 2006 par Rea, Jacobs, Teney et Delwit⁽⁷⁰⁾ confirme que l'origine ethnique influence significativement le choix du parti et des candidats soutenus.

On retrouve également ce processus d'identification pour les électeurs des listes de cartel qui s'identifieront

(64) Van Erkel & Thijssen, 2016 ; Devroe & Wauters, 2018

(65) Christopher Conover. [Exploring the myth of monolithic voting blocs](#). 23/10/2020

(66) Jacobs, Kelbel & Pilet, 2013 ; Teney et al., 2010

(67) <http://suffrage-universel.be/be/040403b.htm>

(68) Lea Portmann, Nenad Stojanović. [Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility?](#) 29/06/2021

(69) Marien et al., 2016 & Jacobs et al., 2013

(70) Dirk Jacobs, Camille Kelbel, Jean-Benoit Pilet. [Les préférences politiques des électeurs issus de l'immigration lors des élections communales d'octobre 2012 à Bruxelles](#)

Er kan ook worden vastgesteld dat sommige vrouwelijke kiezers die verder van de politiek af staan, geneigd zijn om op heel zichtbare kandidaten te stemmen, met name diegene die bovenaan de lijst staan.⁽⁶⁴⁾

Tot slot zijn vrouwen sterk verdeeld over meerdere politieke partijen, waardoor er geen echt "vrouwenstemblok" bestaat.⁽⁶⁵⁾

Kiezers met een migratieachtergrond stemmen ook eerder op kandidaten met hetzelfde profiel⁽⁶⁶⁾, soms zelfs op basis van voor- of achternamen die een bepaald kenmerk aangeven.⁽⁶⁷⁾ Maar hoewel achternamen kunnen leiden tot bevoordeling van de eigen groep, kunnen ze ook leiden tot vijandigheid vanwege een andere groep, zonder dat dat verband noodzakelijkerwijze omgekeerd evenredig is.⁽⁶⁸⁾

Kiezers kunnen dus de sociaal-demografische achtergrond van kandidaten gebruiken als een heuristische aanwijzing over de beleidsstandpunten van die kandidaten: "mensen uit dezelfde groep als ik zullen vergelijkbare standpunten hebben".

Net als bij het *stemblok* zou dat ook een bewuste strategie kunnen zijn om de aanwezigheid van ondervertegenwoordigde groepen te vergroten.

Dat beginsel helpt eveneens te begrijpen waarom kiezers van niet-Europese afkomst iets vaker dan anderen voorkeurstemmen uitbrengen.⁽⁶⁹⁾

De studie die Rea, Jacobs, Teney en Delwit⁽⁷⁰⁾ tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 hebben uitgevoerd, bevestigt dat etnische afkomst een aanzienlijke invloed heeft op de keuze van de partij en de kandidaten die ze steunen.

Dat identificatieproces doet zich ook voor bij kartellijsten, waar kiezers zich sterk met een van de kartelpartijen

(64) Van Erkel & Thijssen, 2016 ; Devroe & Wauters, 2018.

(65) Christopher Conover. [Exploring the myth of monolithic voting blocs](#). 23/10/2020

(66) Jacobs, Kelbel & Pilet, 2013 ; Teney et al, 2010.

(67) <http://suffrage-universel.be/be/040403b.htm>

(68) Lea Portmann, Nenad Stojanović. [Are Immigrant-Origin Candidates Penalized Due to Ingroup Favoritism or Outgroup Hostility?](#) 29/06/2021

(69) Marien et al, 2016 & Jacobs et al, 2013

(70) Dirk Jacobs, Camille Kelbel, Jean-Benoit Pilet. [Les préférences politiques des électeurs issus de l'immigration lors des élections communales d'octobre 2012 à Bruxelles](#).

fortement à l'un des partis du cartel et auront sans doute tendance à voter plus (voire exclusivement) pour les candidats de la liste de cartel qu'ils soutiennent.⁽⁷¹⁾

« *Les démocrates votent presque exclusivement pour les candidats démocrates, les républicains votent presque exclusivement pour les candidats républicains. Mais concernant tout groupe démographique, qu'il s'agisse de femmes ou d'électeurs latinos, ce sont des groupes très bipartites.* » (Samara Klar)⁽⁷²⁾

Créer des campagnes électorales en ciblant les « blocs » en fonction de critères tels que le sexe ou la religion, c'est donc conserver une vision monolithique et oublier que ces groupes sont politiquement très divers.

Commentaire des articles

Le système qui permet à l'électeur de voter pour plusieurs candidats de la même liste n'est pas problématique en soi. Toutefois, ce mode de scrutin multiplie mécaniquement les votes à disposition de l'électeur qui le pratique, disposant ainsi de plus de suffrages que celui qui n'y recourt pas. Il permet en outre à des candidats d'obtenir des suffrages qu'il n'auraient pas nécessairement obtenus dans un contexte limitatif.

Une limitation arbitraire à 2, 3 ou bien même 4⁽⁷³⁾ candidats ne se justifie par aucun fondement légal ni même logique, et risque au contraire de créer la confusion.

Le principe de proportionnalité se révèle amplement plus équitable en rétablissant le principe le principe « *une personne, une voix* ». Ainsi, le bulletin de vote qui comprend 4 votes nominatifs ne donnera qu'un quart de suffrage aux 4 candidats concernés.

De plus, conformément au concept même de vote de préférence, la perspective de dilution de sa voix unique incitera davantage l'électeur à l'affirmation de son ou ses choix.

Julien UYTENDAELE (FR)

(71) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. Le vote préférentiel multiple à la loupe. L'impact des listes de cartel et des listes bicommunautaires. In book : Les électeurs locaux ont leur préférences. Une analyse des élections communales de 2018 (pp.159-177) Publisher : Vanden Broele. 11/2020

(72) Christopher Conover. Exploring the myth of monolithic voting blocs. 23/10/2020

(73) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

identifieren en waarschijnlijk vaker (of zelfs uitsluitend) stemmen op de kandidaten van de kartellijst die zij steunen.⁽⁷¹⁾

“*Democraten stemmen bijna uitsluitend op democratische kandidaten, Republikeinen stemmen bijna uitsluitend op republikeinse kandidaten. Maar in alle demografische groepen, of het nu om vrouwen of latino's gaat, zijn beide strekkingen aanwezig.*” (Samara Klar)⁽⁷²⁾

Het opzetten van verkiezingscampagnes die gericht zijn op stemblokken op basis van criteria als geslacht of religie komt dus neer op het in stand houden van een monolithische visie, waarbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat die groepen politiek zeer divers zijn.

Commentaar bij de artikelen

Het systeem waarbij de kiezer op verschillende kandidaten van dezelfde lijst kan stemmen is op zich niet problematisch. Die stemmethode vermenigvuldigt echter op mechanische wijze het aantal stemmen waarover de kiezer die er gebruik van maakt beschikt, waardoor deze dus meer stemmen heeft dan de kiezer die er geen gebruik van maakt. Ook kunnen kandidaten hierdoor stemmen krijgen die zij in een restrictieve context niet noodzakelijkerwijs zouden hebben gekregen.

Een willekeurige beperking tot 2, 3 of zelfs 4 kandidaten⁽⁷³⁾ heeft geen wettelijke of zelfs logische basis en dreigt integendeel verwarring te scheppen.

Het evenredigheidsbeginsel zou veel eerlijker worden door het beginsel “*één persoon, één stem*” in ere te herstellen. Dat betekent dat bij een stembiljet met vier naamstemmen slechts een kwart van de stem aan de vier betrokken kandidaten wordt gegeven.

Bovendien zal, in overeenstemming met het concept van de voorkeurstem an sich, het vooruitzicht van een verwatering van de enige stem de kiezer ertoe aanzetten zijn keuze(s) te doen gelden.

(71) Bram Wauters, Peter Thijssen, Jean-Benoit Pilet. Le vote préférentiel multiple à la loupe. L'impact des listes de cartel et des listes bicommunautaires. In book: Les électeurs locaux ont leur préférences. Une analyse des élections communales de 2018 (pp.159-177) Publisher: Vanden Broele. 11/2020

(72) Christopher Conover. Exploring the myth of monolithic voting blocs. 23/10/2020

(73) Carmen Ortega Villodres. Preference voting systems and their impact on the personalisation of politics. Departamento de Ciencia Política y de la Administración Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

PROPOSITION D'ORDONNANCE

modifiant le Nouveau Code électoral communal bruxellois afin de partager proportionnellement et de manière égale entre tous les candidats qui en bénéficient, la voix émise lors de plusieurs votes

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 62, alinéa 2, du Nouveau Code électoral communal bruxellois est complété par la disposition suivante :

« L'électeur marquant un ou plusieurs votes nominatifs, verra la voix unique dont il dispose partagée proportionnellement et de manière égale entre tous les candidats désignés. ».

Julien UYTENDAELE (FR)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van het nieuw Brussels Gemeentelijk Kieswetboek teneinde de stem die bij de verschillende stemmingen wordt uitgebracht evenredig en gelijk te verdelen over alle kandidaten die de stem hebben gekregen

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 62, tweede lid, van het nieuw Brussels Gemeentelijk Kieswetboek wordt vervolledigd door de volgende bepaling:

“De enige stem van de kiezer die een of meer naamstemmen uitbrengt, wordt evenredig en gelijk verdeeld over alle kandidaten op wie hij een stem heeft uitgebracht.”.