



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2023-2024

25 SEPTEMBER 2023

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot instelling van een specifieke
behandelingsprocedure van een
stedenbouwkundige vergunningsaanvraag
voor de ontmanteling van het interieur
van het Zuidpaleis en voor de wijziging
van de vergunning die op 24 mei 2019
door de gemachtigde ambtenaar van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de
Maatschappij voor het Intercommunaal
Vervoer te Brussel werd afgeleverd**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Territoriale Ontwikkeling

door de mevrouw Ingrid PARMENTIER (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: Mevr. Isabelle Emmerly, mevr. Véronique Jamoulle, mevr. Fadila Laanan, mevr. Isabelle Pauthier, mevr. Ingrid Parmentier, de heren Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, mevr. Françoise De Smedt, mevr. Soetkin Hoessen, de heren Mathias Vanden Borre, Pascal Smet.

Plaatsvervangers: De heer John Pitseys, mevr. Cielkje Van Achter.

Andere leden: Mevr. Victoria Austraet, de heren Marc-Jean Ghysseles, David Weytsman.

Zie:

Stuk van het parlement:

A-751/1 – 2022/2023: Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

25 SEPTEMBRE 2023

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**instituant une procédure
d'instruction spécifique d'une
demande de permis d'urbanisme
relative à la déconstruction de
l'intérieur du Palais du Midi et à la
modification du permis délivré par
le fonctionnaire délégué de la Région
de Bruxelles-Capitale le 24 mai
2019 à la Société des Transports
Intercommunaux de Bruxelles**

RAPPORT

fait au nom de la commission
du Développement territorial

par Mme Ingrid PARMENTIER (FR)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Isabelle Emmerly, Véronique Jamoulle, Fadila Laanan, Isabelle Pauthier, Ingrid Parmentier, MM. Tristan Roberti, Geoffroy Coomans de Brachène, Gaëtan Van Goidsenhoven, Jonathan de Patoul, Mmes Marie Nagy, Françoise De Smedt, Soetkin Hoessen, MM. Mathias Vanden Borre, Pascal Smet.

Membres suppléants : M. John Pitseys, Mme Cielkje Van Achter.

Autres membres : Mme Victoria Austraet, MM. Marc-Jean Ghysseles, David Weytsman.

Voir :

Document du Parlement :

A-751/1 – 2022/2023 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van staatssecretaris Ans Persoons

Staatssecretaris Ans Persoons heeft volgende uiteenzetting gehouden:

“Ik stel u vandaag de ontwerpordonnantie voor tot instelling van een specifieke behandelingsprocedure van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de ontmanteling van het interieur van het Zuidpaleis en voor de wijziging van de vergunning die op 24 mei 2019 door de gemachtigde ambtenaar van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de Maatschappij voor het Intercommunale Vervoer te Brussel werd afgeleverd.

Aan deze ontwerpordonnantie gingen lange debatten/uitwisselingen vooraf, in eerste instantie tussen de MIVB en de tijdelijke vereniging Toots, nadien binnen de regering.

Ik zou er eerst en vooral uw aandacht op willen vestigen dat niet aan de gevels van het Zuidpaleis zal worden geraakt, in tegenstelling tot wat te lezen stond in de pers of op de sociale netwerken, waar verschillende partijen of verenigingen niet geaarzeld hebben om foute informatie te verspreiden over een zogezegde volledige ontmanteling van het paleis, alsof we het gebouw zonder enige terughoudendheid met de grond gelijk zouden maken. Een dergelijke sloop, met inbegrip van de gevels, heeft nooit op tafel gelegen en zou de regering nooit aanvaard hebben.

Aangezien de stad Brussel een, voorlopig nog niet gekend, nieuw project moet ontwikkelen voor het Zuidpaleis, zou de ontmanteling in afwachting van dat toekomstige project gepaard gaan met een naar de wijk opengestelde inrichting die bedoeld is om te blijven bestaan.

Het spreekt vanzelf dat, voordat eender welke beslissing over een met het oog op de ontmanteling van het interieur ingediende vergunningsaanvraag wordt genomen, de vraag van een eventuele erfgoedbescherming van het Zuidpaleis zich stelt. In de huidige fase lijken de interieurdecors van het Zuidpaleis *a priori* geen waarde als geheel meer te hebben. Als er plaatselijk bepaalde elementen interessant zouden blijken, waar er niet veel van lijken te zijn, zouden die moeten worden bewaard om in een nieuw bouwwerk te worden teruggeplaatst. De gevels hebben meer waarde, wat ook een onderzoek verdient. Als dat zo is zouden ze, met of zonder bescherming of opname in de erfgoedlijst, in elk geval naar behoren in stand worden gehouden.

In dit verband moet worden opgemerkt dat het Atelier de Recherche et d'Actions Urbaines (hierna “ARAU” genoemd) op 13 juli 2023 een aanvraag tot bescherming van het Zuidpaleis heeft ingediend. Urban.brussels heeft het dossier volledig verklaard op 18 juli 2023. De KCML heeft

I. Exposé introductif de la secrétaire d'État Ans Persoons

La secrétaire d'État Ans Persoons a tenu l'exposé suivant :

« Je vous présente aujourd'hui le projet d'ordonnance instituant une procédure d'instruction spécifique d'une demande de permis d'urbanisme relative à la déconstruction de l'intérieur du Palais du Midi et à la modification du permis d'urbanisme délivré par le fonctionnaire délégué de la Région de Bruxelles-Capitale le 24 mai 2019 à la Société des Transports Intercommunaux de Bruxelles.

Ce projet d'ordonnance fait suite à de longs débats/échanges, en premier instance entre la STIB et la société momentanée Toots, ensuite au sein du gouvernement.

Je souhaite avant tout attirer votre attention sur le fait que les façades du Palais du Midi ne seront pas affectées, contrairement à ce qu'on a pu lire dans la presse ou sur les réseaux sociaux, où certains partis ou associations n'ont pas hésité à transmettre des informations fausses sur une soi-disant démolition complète du Palais, comme quoi on raserait le bâtiment sans aucune considération. Une telle démolition, façades incluses, n'a jamais été sur la table et n'aurait jamais été accepté par le gouvernement.

Comme il reviendra à la Ville de Bruxelles de développer pour le Palais du Midi un nouveau projet, non connu à ce jour, la déconstruction s'accompagnerait d'un aménagement ouvert au quartier, destiné à demeurer en place dans l'attente de ce futur projet.

Il va de soi que, avant toute décision sur une demande de permis introduite en vue de la déconstruction de l'intérieur, se pose la question d'une éventuelle protection patrimoniale du Palais du Midi. À ce stade, les décors intérieurs du Palais du Midi ne présentent *a priori* plus de valeur d'ensemble. Si, localement, certains éléments, qui ne semblent pas être légion, se révélaient néanmoins intéressants, ils devraient être préservés en vue d'être replacés au sein d'une nouvelle construction. Quant aux façades, elles présentent plus d'intérêt, ce qui mérite aussi d'être examiné. Si tel est le cas, avec ou sans classement ou inscription sur la liste de sauvegarde, elles seront, dans tous les cas de figure, conservées et dûment préservées.

Il faut relever à ce propos qu'une demande de classement du Palais du Midi a été introduite par l'Atelier de Recherche et d'Actions Urbaines (ci-après « l'ARAU ») le 13 juillet 2023. Urban.brussels a déclaré le dossier complet le 18 juillet 2023. La CRMS n'a pas émis d'avis dans le

geen advies verleend binnen de haar toegekende termijn en de regering beschikt over een termijn van zestig dagen om te beslissen of er al dan niet een beschermingsprocedure zal worden opgestart.

Keuze voor een ad-hoordonnantie op maat

We zijn ervan overtuigd dat de situatie waar we mee worden geconfronteerd, onvoorzienbaar en uitzonderlijk was en buiten de wil van de MIVB valt en dat het project Grondwet voldoet aan dwingende redenen van algemeen belang die vereisen dat het zo snel mogelijk wordt afgerond en die dus een snelle vergunningsafgifte veronderstellen.

Het verkrijgen van een vergunning binnen de bestaande wetgeving, namelijk door het BWRO toe te passen, zou er bovendien voor zorgen dat ze wordt afgeleverd binnen een termijn die niet verenigbaar is met de nagestreefde doelen : in het beste geval in het eerste halfjaar 2025 en meer waarschijnlijk in het laatste kwartaal van 2026. Dus twee tot drie jaar extra met stilgelegde werken, die overigens al sinds juni 2021 stilliggen.

In die omstandigheden is een wetgevend initiatief volgens de regering vanuit dat opzicht absoluut noodzakelijk.

De rechten en deelname van het publiek moeten in dat specifieke kader voor alle duidelijkheid worden gewaarborgd.

Daarom wordt voorgesteld om een zogenaamde “fast-trackprocedure” aan te nemen. Deze procedure omkadert het vergunningsonderzoek door de behandelingstermijn wel te verkorten, maar terzelfdertijd de garantie op burgerparticipatie en een transparante procedure zo hoog mogelijk te houden, door ook te voorzien in een effectenstudie.

Hoewel het overgangproject van premetro naar metro het eenvoudige stedenbouwkundige kader overstijgt, wat een weliswaar versnelde maar volledige procedure rechtvaardigt, zal het uiteindelijk de gemachtigde ambtenaar zijn die zich over de vergunningsaanvraag zal uitspreken, met de mogelijkheid tot administratief beroep bij de regering. De vergunning die zou worden afgeleverd, zal dus een administratieve handeling zijn waartegen beroep bij de Raad van State kan worden aangetekend.

De ordonnantie is onderverdeeld in evenveel hoofdstukken als er sleuteletappes in de procedure zijn.

Het eerste hoofdstuk legt de begrippen vast die nodig zijn om deze ordonnantie te begrijpen en voorziet in de berekening van de termijnen.

délai imparti et le gouvernement dispose d'un délai d'ordre de 60 jours pour décider d'entamer ou non la procédure de classement.

Choix d'une ordonnance *ad hoc* sur mesure

Nous sommes convaincus que la situation à laquelle nous sommes confrontée, était imprévisible et exceptionnelle et en dehors de la volonté de la STIB, et que le projet Constitution répond à des impératifs d'intérêt général qui requièrent son achèvement dans les meilleurs délais et supposent dès lors une délivrance rapide du permis.

Or, l'obtention d'un permis à droit constant, c'est à dire en appliquant le CoBAT, mènerait à sa délivrance dans des délais incompatibles avec les objectifs poursuivis. Au mieux premier semestre 2025 et plus vraisemblablement dans le dernier trimestre de 2026. Soit entre deux et trois ans supplémentaires d'arrêt de chantier, déjà à l'arrêt depuis juin 2021.

Dans ces conditions, une intervention législative est, selon le gouvernement, indispensable de ce point de vue.

Bien entendu, les droits et la participation du public doivent être assurés dans ce cadre spécifique.

C'est pourquoi il est proposé d'adopter, une procédure dite « fast track », c'est-à-dire qui encadre l'examen de la demande de permis en réduisant certes les délais d'instruction, mais en maintenant au maximum les garanties de participation citoyenne et de transparence de la procédure, et en prévoyant aussi une étude d'incidences.

Même si le projet de passage du pré-métro au métro n'est pas fréquent dans un cadre urbanistique ordinaire, ce qui justifie une procédure complète bien qu'accélérée, ce sera le fonctionnaire délégué qui se prononcera sur la demande de permis, avec recours administratif possible devant le gouvernement. Le permis qui serait délivré sera un acte administratif susceptible de recours au Conseil d'État.

L'ordonnance est divisée en autant de chapitres qu'il y a d'étapes clefs dans la procédure.

Le premier chapitre définit les termes utiles à la compréhension de la présente ordonnance et prévoit la computation des délais.

Het tweede hoofdstuk heeft betrekking op de effectenstudie en de informatievergadering voor het publiek, die een nieuwe participatievorm in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vormt en die geïnspireerd is op degene die bestaat in het Waals Gewest. De vergunningsaanvraag is krachtens rubriek nr. 21 van Bijlage A van het BWRO onderworpen aan een voorafgaande milieueffectenbeoordeling, want die zal betrekking hebben op meer dan 5000 m² aan handelszaken. In het specifieke geval van deze vergunningsaanvraag wordt de studie voorafgaand aan de indiening van de aanvraag uitgevoerd, en niet tijdens de behandeling van de vergunningsaanvraag, zoals het BWRO voorziet, en duurt ze 120 dagen in plaats van 180 dagen. De tijdswinst bestaat erin dat de vergunningsaanvraag gelijktijdig met de uitvoering van de effectenstudie kan worden voorbereid.

Het derde hoofdstuk heeft betrekking op de procedure en termijnen voor de behandeling van de vergunningsaanvraag. De vergunning zal namelijk worden behandeld en afgeleverd door de gemachtigde ambtenaar van het gewest, aan de hand van de klassieke procedure die in het BWRO wordt georganiseerd, met dien verstande dat verschillende termijnen worden ingekort, voor alle duidelijkheid met uitzondering van degene die betrekking hebben op de deelname van het publiek (met name, op voorhand toegevoegde informatievergadering, openbaar onderzoek van dertig dagen, overlegcommissie).

Tot slot organiseren de slotbepalingen met name de afstemming tussen deze ordonnantie en het BWRO en verduidelijken ze dat ze in werking treedt op de dag van haar publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.”.

II. Algemene bespreking

Voorzitster Isabelle Emmery geeft de commissieleden het woord en herinnert de sprekers eraan dat de bespreking van vandaag tot de werkzaamheden van de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling behoort en de vergunning voor de afbraak van het interieur van het paleis betreft, alsook de technische wijziging. Zij verwijst naar de besprekingen over de opportuniteit om een metro aan te leggen, die in de commissie voor de Mobiliteit hebben plaatsgevonden.

De heer David Weytsman stelt dat de MR-fractie de ontwikkeling van de metro in Brussel altijd heeft gesteund, zelfs vanuit de oppositie. Ons gewest mist een grote, structurende openbaarvervoerslijn, zoals de toekomstige lijn 3 er een is. De metro zou ook doorgetrokken kunnen worden naar Ukkel en Groot-Bijgaarden, via publiek-private samenwerking, een onderschatte financieringsbron in Brussel.

De heer Weytsman is echter bezorgd over dit ontwerp van ordonnantie omdat het als bedoeling heeft de fouten

Le deuxième chapitre concerne l'étude d'incidences et la réunion d'information du public, qui constitue une nouvelle forme de participation en Région de Bruxelles-Capitale et qui est inspirée par ce qui existe en Région wallonne. La demande de permis est soumise à une évaluation préalable des incidences sur l'environnement en vertu de la rubrique n° 21 de l'Annexe A du CoBAT, car celle-ci portera sur plus de 5000 m² de commerces. Dans le cas particulier de cette demande de permis, l'étude est réalisée en amont de l'introduction de la demande, et non durant l'instruction de la demande de permis comme prévoit le CoBAT, et dure 120 jours et non 180 jours. Le gain de temps réside dans le fait que la demande de permis pourra être préparée concomitamment à la réalisation de l'étude d'incidences.

Le troisième chapitre a trait à la procédure et les délais pour l'instruction de la demande de permis. En effet, le permis sera instruit et délivré par le fonctionnaire délégué de la Région, selon la procédure classique organisée dans le CoBAT si ce n'est que différents délais sont réduits sauf bien entendu, ceux qui concernent la participation du public (notamment, réunion d'information ajoutée en amont, enquête publique de trente jours, commission de concertation).

Enfin, des dispositions finales organisent notamment l'articulation entre cette ordonnance et le CoBAT et précisent que celle-ci entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*».

II. Discussion générale

La Présidente Isabelle Emmery donne la parole et indique qu'il conviendra que les intervenants se rappellent que la discussion d'aujourd'hui se situe dans les travaux de la commission du Développement territorial et porte sur le permis de démolition de l'intérieur du Palais et sur le changement de technique. Elle renvoie aux discussions sur l'opportunité de faire le métro qui ont eu lieu en commission Mobiliteit.

M. David Weytsman assure que le groupe MR a toujours soutenu le développement du métro à Bruxelles, même depuis les bancs de l'opposition. Notre Région manque d'une ligne de transport en commun structurante telle que la future ligne 3. Le métro pourrait aussi être prolongé vers Uccle et Grand-Bigard, à l'aide de partenariats public-privé, qui est une source de financement sous-estimée à Bruxelles.

Cependant, M. Weytsman jette un regard inquiet sur ce projet d'ordonnance né du chantier du métro 3, car il

inzake de planning van metrolijn 3 van de vorige regering, maar ook van de huidige regering toe te dekken. Op enkele honderden meters van het Zuidstation, een internationale toegangspoort van onze stad, is de situatie voor de buurtbewoners en de handelaars in het centrum rampzalig geworden, om nog maar te zwijgen van de MIVB-klienten die de komst van deze metro afwachten. We moeten uitzoeken wie verantwoordelijk is voor deze ernstige fouten. Waarom werd dit traject gekozen? Waren deze technische belemmeringen echt niet te voorzien?

Op 24 mei 2019 heeft de vorige regering inderhaast een bouwvergunning afgeleverd, helemaal op het einde van de zittingsperiode. Het project ligt nu sinds juni 2021 stil, met enorme uitgaven tot gevolg. De staatssecretaris wil nu de procedures versnellen om die kosten te beperken. De eerste stap is om overeenstemming te bereiken over de omvang van de uitgaven.

Waarom zijn de scholen en clubs al uit het Zuidpaleis gezet, terwijl het parlement zijn goedkeuring nog niet gegeven heeft aan de keuze voor de gedeeltelijke ontmanteling van het gebouw?

Ondanks de herhaalde fouten van de regering, vraagt ze het parlement nu om absolutie. Het Zuidpaleis zou beschermd moeten worden in plaats van gesloopt. De wijk zal ondersteboven gehaald worden door deze sloop. De regering gaat echter nog verder. Ze ondermijnt ons model van stedenbouwkundig overleg door de mogelijkheid om het project te bestuderen en deel te nemen aan het openbaar onderzoek te beperken. Er had juist extra tijd moeten worden gegund om dit lijvige dossier te analyseren.

De regering geeft bovendien geen verduidelijking over de manier waarop de afbraak en de heropbouw van het Zuidpaleis zullen worden geregeld.

De spreker merkt op dat de Raad van State zich afvraagt of een effectenstudie van het ontwerp van ordonnantie zelf wel noodzakelijk is in het licht van richtlijn 2001/42/EG. De regering heeft geen bevredigend antwoord gegeven op deze vraag. Daarnaast bekritiseert de Raad van State de wildgroei aan specifieke wetgeving op het gebied van stedenbouw, waardoor de rechtsonzekerheid toeneemt. De regering ziet de mogelijke toekomstige effecten van dit soort wetgeving over het hoofd. Idealiter zou dit soort wetgeving moeten worden opgenomen in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening. Het ontwerp van ordonnantie loopt het risico van discriminatie en maakt de weg vrij voor een toename van het aantal beroepen tot vernietiging, wat de uitvoering van projecten zal vertragen.

Het parlementslid staat meteen ook stil bij artikel 31, waarin staat dat termijnen die niet onder het ontwerp van

visé à couvrir les erreurs du gouvernement de la précédente législature, mais aussi celles du gouvernement en exercice. À quelques centaines de mètres de la gare du Midi, porte d'entrée internationale de notre ville, la situation des riverains et des commerçants du centre en est devenue désastreuse, sans parler des clients de la STIB qui attendent ce métro. Il faudra déterminer qui est le responsable de ces lourdes erreurs. Pourquoi ce tracé a-t-il été choisi ? Ces obstacles techniques étaient-ils vraiment imprévisibles ?

Le 24 mai 2019, le gouvernement précédent a délivré dans la précipitation le permis d'urbanisme, au crépuscule de la législature. Le chantier est désormais à l'arrêt, depuis juin 2021, ce qui engendre des dépenses faramineuses. Le secrétaire d'État entend à présent accélérer les procédures, pour réduire ces dépenses. Il faudrait d'abord s'entendre sur leur ampleur.

Pourquoi avoir déjà poussé les écoles et les clubs de sport à quitter le Palais du Midi, alors que le choix du démantèlement du bâtiment n'a pas encore été avalisé par le Parlement ?

Malgré les erreurs répétées du gouvernement, celui-ci demande au Parlement de les absoudre. Plutôt que de le démolir, le Palais du Midi devrait être protégé. Le quartier sera bouleversé par cet événement. Mais le gouvernement va plus loin. Il met à mal notre modèle de concertation urbanistique, en limitant la capacité d'examiner le projet et de participer à l'enquête publique. Que du contraire, il fallait accorder du temps supplémentaire pour analyser ce dossier volumineux.

Le gouvernement n'apporte en outre aucune précision sur la gestion de la démolition et de la reconstruction du Palais du Midi.

L'orateur relève que le Conseil d'État s'interrogeait sur la nécessité de procéder à une étude d'incidences du projet d'ordonnance lui-même, au regard de la directive 2001/42/CE. Le gouvernement n'a pas apporté de réponse satisfaisante à cette invitation. Par ailleurs, le Conseil d'État fustige la multiplication des législations particulières en matière d'urbanisme, ce qui accentue l'insécurité juridique. Le gouvernement néglige les potentiels effets futurs de ce type de législation. Idéalement, ce type de législation devrait être intégré dans le Code bruxellois de l'aménagement du territoire. Le projet d'ordonnance fait naître des risques de discrimination et ouvre la voie à une recrudescence de recours en annulation, ce qui ralentit l'exécution des projets.

Le député s'attarde d'emblée sur l'article 31, qui précise que les délais qui ne sont pas visés dans le projet

ordonnantie vallen ook met een derde kunnen worden ingekort. Wat is in dat verband de bedoeling van de regering?

De heer Geoffroy Coomans de Brachène is ontzet over de situatie. Eens te meer heeft de regering deadlines en budgetten niet gehaald, om nog maar te zwijgen van de ramp op het vlak van erfgoed, ondanks waarschuwingen van deskundigen over het tracé van de metrolijn. De heer Coomans kan dit fiasco niet goedkeuren. Hij zal niet meewerken aan deze mislukking.

We dachten dat we de “verbrusseling” van de jaren 1950-1970, waarvan de littekens vandaag nog zichtbaar zijn in de stad, achter ons hadden gelaten na de oprichting van het Brussels Gewest en de goedkeuring van nieuwe stedenbouwkundige regels. Vandaag is de Brusselse Regering echter bezig met een “verbrusseling *bis*”. De regering heeft echter ook blijk gegeven van amateurisme, aangezien het technische probleem onder het Zuidpaleis al meer dan twee jaar geleden aan het licht kwam.

Het Zuidpaleis is een iconisch gebouw in Brussel, dat verloren dreigt te gaan door de onverschilligheid van de regering. Die heeft het over de ontmanteling van het gebouw, terwijl het in het beste geval zal gaan om de gevel, zoniet om een regelrechte sloop. Het publiek werd lange tijd in het ongewisse gelaten over de stopzetting van de werken. Nog in december 2022 maakte minister Elke Van den Brandt gewag van een klein probleem op een stuk van 120 meter, zonder de miljoenen euro's te vermelden die daardoor verloren gingen. De oorzaak van dit probleem is niet zozeer technisch als wel financieel. Het gaat om een geschil tussen de MIVB en het aannemersconsortium.

Is het slopen van het Zuidpaleis echt de snelste en goedkoopste optie? Is de heropbouw van het gebouw inbegrepen in de kostenraming? Zal de aannemer, die door de MIVB verantwoordelijk wordt geacht, bijdragen in de extra kosten? Zal de stad Brussel dat ook doen, ten koste van andere initiatieven? Zal het herbouwde Zuidpaleis een kopie zijn van het oude? Hoeveel jaar zal deze heropbouw duren? Zullen de uitgezette bewoners nadien allemaal nog welkom zijn? Welke steun zullen ze krijgen? Waar wordt de gevel bewaard tijdens de werken?

De heer Coomans is ervan overtuigd dat de afbraak van het Zuidpaleis vermijdbaar is, in tegenstelling tot wat de staatssecretaris ons wil doen geloven. Hij is het resultaat van een politieke keuze van de regering en van het college van de stad Brussel en zal ernstige gevolgen hebben voor de bewoners van deze wijk, die al jaren te lijden hebben onder de bouwwerken. Het hele evenwicht van de wijk wordt verstoord. De sociale achteruitgang van de wijk kan door geen enkele subsidie worden gecompenseerd. Wat de regering ook beweert, de beslissing om dit gebouw te

d'ordonnance pourront aussi être réduits d'un tiers. Quelle est l'intention du gouvernement à ce propos ?

M. Geoffroy Coomans de Brachène est consterné par la situation. Une fois de plus, le gouvernement a dépassé les échéances et les budgets, sans parler du désastre patrimonial, en dépit des avertissements des experts à propos du tracé de la ligne de métro. M. Coomans ne peut approuver ce fiasco. Il n'apportera pas son concours à cet échec.

On croyait avoir tourné le dos à la « bruxellisation » des années 1950 à 1970, dont la ville porte encore les stigmates, depuis la création de la Région bruxelloise et l'adoption de nouvelles règles urbanistiques. Or, aujourd'hui, le gouvernement bruxellois se lance dans une « néo-bruxellisation ». Mais le gouvernement a aussi fait preuve d'amateurisme, tandis que le problème technique sous le Palais du Midi a été mis au jour voici plus de deux ans.

Le Palais du Midi est un bâtiment emblématique de Bruxelles, qui semble sur le point de succomber à cause de l'indolence du gouvernement. Celui-ci parle de démontage, alors qu'il s'agira au mieux de façadisme, voire d'une destruction pure et simple. La mise à l'arrêt du chantier a longtemps été cachée au public. La ministre Elke Van den Brandt évoquait encore en décembre 2022 un léger souci sur un tronçon de 120 mètres, sans préciser les millions d'euros perdus à cause de ce blocage. L'origine de celui-ci n'est pas tant d'ordre technique que de nature financière. Il s'agit d'un différend entre la STIB et le consortium d'entrepreneurs.

La destruction du Palais est-elle réellement l'option la plus rapide et la moins chère ? L'estimation des coûts comprend-elle la reconstruction de l'édifice ? L'entrepreneur, considéré comme responsable par la STIB, contribuera-t-il au surcoût ? La Ville de Bruxelles le fera-t-elle aussi, au détriment d'autres initiatives ? Le Palais du Midi reconstruit sera-t-il une réplique de l'ancien ? Combien d'années cette reconstruction prendra-t-elle ? Les occupants délogés seront-ils tous encore les bienvenus demain ? Quelle aide percevront-ils ? Où la façade sera-t-elle entreposée durant les travaux ?

M. Coomans est convaincu que la destruction du Palais du Midi n'est pas inévitable, comme la Secrétaire d'État essaie de le faire croire. Elle résulte d'un choix politique du gouvernement et du collège de la Ville de Bruxelles. Elle aura de lourdes conséquences pour les habitants de ce quartier, déjà éprouvés par des années de chantier. Tout l'équilibre de ce quartier en sera bouleversé. Sa dévaluation sociale ne pourra être compensée par aucun subside. Malgré les assurances données par le gouvernement, la décision de détruire cet édifice n'a pas été prise en concertation avec les

slopen is niet in overleg met de buurtbewoners genomen. Toots Thielemans draait zich allicht om in zijn graf als hij hoort hoe zijn naam geassocieerd wordt met zo'n miskleun.

Tot slot onderschat de regering de moeilijkheid om de erfgoedintegriteit van het gebouw te bewaren bij de uitvoering van een project van deze omvang. De KCML heeft gewaarschuwd voor de risico's van beschadiging van essentiële structurele elementen van het Zuidpaleis. ARAU heeft op zijn beurt gevraagd om het gebouw, met inbegrip van het interieur, te beschermen. Waarom heeft de KCML geen advies uitgebracht over deze kwestie? Wanneer zal de regering hierover een beslissing nemen? Wie zal beslissen welke interieurelementen van het Zuidpaleis van belang zijn als erfgoed? Op welke manier zullen ze bewaard worden?

Als de gevels van belang blijken te zijn als erfgoed, wat naar verwachting zo zal zijn, hoe zullen ze dan bewaard worden?

De regering kan het advies van de KCML naast zich neerleggen, want dat is niet bindend, aangezien er geen beschermingsprocedure is opgestart. Het lijkt erop dat ze niet zal ingaan op verzoeken tot bescherming, zonder die kwestie grondig te bestuderen.

De heer Mathias Vanden Borre legt uit dat zijn collega Cieltje Van Achter dit dossier opvolgt in de commissie Mobiliteit. Zij stelt in Bruzz het volgende: "Ik twijfel tussen amateurisme, incompetentie of schuldig verzuim bij het niet aanpakken van een aangekondigde crisis" Zijn het de drie factoren samen die hier spelen?

De heer Vanden Borre onderscheidt in dit dossier drie problemen: 1) de drastische onderschatting van de kosten; 2) de grandioos verkeerd ingeschatte timing en 3) de problemen onder en met het Zuidpaleis.

Het zijn drie symptomen van hoe de huidige PS-Ecolo-coalitie de realisatie van metrolijn 3 heeft mismeesterd.

Wat de kostprijs betreft, heeft de N-VA herhaaldelijk aangeklaagd dat de regering het metroproject is opgestart zonder in de nodige financiering te voorzien. Intussen laat ze de begroting ontsporen, terwijl er nog bijkomende projecten worden opgestart.

Het parlement tast in het duister over waar er zal worden bespaard. Als er al bespaard zal worden, dan is de financiering van het project na de verkiezingen erg onduidelijk. Niet enkel de financiering, maar ook de juridische grondslagen staan op losse schroeven.

riverains. Quant à Toots Thielemans, il doit se retourner dans sa tombe, en entendant son nom associé à une telle déroute.

Enfin, le gouvernement sous-estime la difficulté de préserver l'intégrité patrimoniale du bâtiment, tout en réalisant un chantier de cette envergure. La CRMS a d'ailleurs dénoncé les risques d'atteinte à des éléments essentiels de la structure du Palais. L'ARAU a pour sa part demandé le classement du bâtiment, y compris ses éléments intérieurs. Pourquoi la CRMS n'a-t-elle pas rendu d'avis à ce propos ? Quand le gouvernement prendra-t-il une décision à ce sujet ? Qui déterminera quels sont les décors intérieurs du Palais présentant un intérêt patrimonial ? De quelle mesure de conservation bénéficieront-ils ?

S'il s'avère qu'elles présentent aussi un intérêt patrimonial, ce qui semble être le cas, comment les façades seront-elles préservées ?

Enfin, le gouvernement pourra s'écarter de l'avis de la CRMS, puisque celui-ci ne sera pas contraignant, en l'absence d'ouverture d'une procédure de classement. Il paraît donc écarté toute demande de classement, sans analyse de fond.

M. Mathias Vanden Borre indique que sa collègue Cieltje Van Achter suit ce dossier en commission de la Mobilité. Elle déclare ce qui suit dans Bruzz : « J'hésite entre amateurisme, incompetence ou non-assistance à personne en danger dans la non-gestion d'une crise annoncée ». Les trois facteurs sont-ils réunis ici ?

M. Vanden Borre distingue trois problèmes dans ce dossier : 1) la sous-estimation dramatique des coûts ; 2) l'estimation du délai considérablement erronée et 3) les problèmes sous et avec le Palais du Midi.

Il s'agit là de trois symptômes illustrant la mauvaise gestion de la réalisation de la ligne de métro 3 par l'actuelle coalition PS-Ecolo.

La N-VA a dénoncé à maintes reprises le fait que le gouvernement ait démarré le projet de métro sans prévoir le financement nécessaire. Entre-temps, il laisse le budget déraiser, alors que des projets supplémentaires sont lancés.

Le Parlement ignore où l'on fera des économies. Si toutefois des économies sont réalisées, alors le financement du projet après les élections est très incertain. Non seulement le financement, mais également les fondements juridiques reposent sur une base tout aussi bancal.

Het succes van grote infrastructuurprojecten vereist nauwgezette planning, coördinatie en middelen om dergelijke uitdagingen aan te pakken. Het betreft hier een van de grootste werven van Brussel van afgelopen 20 jaar. De planning bij dit project ontbreekt.

Wat is de totale kost? Betreft het de som van 400 miljoen euro? Is het mogelijk hier meer zicht op te krijgen?

In verband met het tijdsplan, heeft de bouw van metrolijn 3 een enorme impact op de wijk. Bewoners, handelaars, gebruikers en studenten maken zich al jaren zorgen over de leefbaarheid van hun wijk.

De werf ligt er sinds juni 2021. Opnieuw stelt zich de vraag tegen welke kostprijs. Wanneer herbeginnen ten vroegste de werken? Wanneer ten laatste? Wat is de kostprijs van de vertraging? Is er in een schadebeding voorzien?

Welke zijn de problemen met de aannemer? Welke zijn de juridische geschillen? In welk stadium bevinden deze zich? Zijn er stappen ondernomen voor de rechtbank? Zo ja, kan de staatssecretaris de procedure toelichten? Zijn zij bereid om verder te werken? Moet men een nieuwe zoektocht ondernemen?

Reeds jaren is het Zuidpaleis een grote chaos. Het is een open krater, midden in de stad. Stofwolken, geuroverlast, ontoegankelijk voor mensen met beperkte mobiliteit, lawaai, zijn enkele van de problemen. Andere problemen zijn drugs, onveiligheid, enz.

Mensen die het kunnen, trekken weg uit de wijk die onleefbaar is geworden.

Het is belangrijk om transparant te communiceren met de handelaars, zowel over het tijdsplan als over de steunpakketten.

Voor de buurtbewoners is het belangrijk dat zij zo snel mogelijk perspectief krijgen. De handelaars in en rond het Zuidpaleis willen vooral hun activiteiten voortzetten, en dat zo dicht mogelijk bij hun huidige zaak.

In 2019 maakten het gewest en de stad Brussel al eens 17,5 miljoen euro vrij voor steunmaatregelen. Dat eerste pakket was echter een administratief kluwen waar weinig handelaars hun weg in vonden. Ze waren erg ontevreden. Volgens hen gaat het om een logge procedure met vreemde deadlines.

La réussite des grands projets d'infrastructure nécessite une planification rigoureuse, de la coordination et des ressources pour relever de tels défis. Cela concerne ici l'un des plus gros chantiers de Bruxelles de ces vingt dernières années. Il manque la planification dans ce projet.

Quel est le coût total ? S'agit-il d'une somme de 400 millions d'euros ? Pouvons-nous obtenir davantage de clarté à cet égard ?

La construction de la ligne de métro 3 a une incidence considérable sur le quartier. Les habitants, les commerçants, les usagers et les étudiants s'inquiètent depuis des années de la qualité de vie dans leur quartier.

Le chantier est à l'arrêt depuis juin 2021. Encore une fois, la question se pose de savoir à quel prix. Quand les travaux reprendront-ils au plus tôt ? Et quand au plus tard ? Quel est le coût engendré par ce retard ? Une clause de dommages et intérêts est-elle prévue ?

Quels sont les problèmes avec l'entrepreneur ? Quels sont les litiges juridiques ? À quel stade se trouvent-ils ? Des démarches ont-elles été entamées devant le tribunal ? Dans l'affirmative, la secrétaire d'État peut-elle expliquer la procédure ? Sont-ils disposés à continuer à travailler ? Doit-on partir à la recherche d'un nouvel entrepreneur ?

Cet endroit a basculé dans le chaos depuis des années déjà. C'est un cratère à ciel ouvert, au milieu de la ville. Des nuages de poussière, des nuisances olfactives, l'inaccessibilité aux personnes à mobilité réduite ou encore le bruit y constituent quelques-uns des problèmes. On y rencontre d'autres problèmes, tels que la toxicomanie, l'insécurité, etc.

Ceux qui en ont la possibilité quittent le quartier, qui est devenu invivable.

Il importe de communiquer en toute transparence avec les commerçants, tant sur le calendrier que sur les aides dont ils peuvent bénéficier.

Il importe que les riverains obtiennent des perspectives le plus rapidement possible. Les commerçants à l'intérieur et aux abords du palais du Midi souhaitent principalement poursuivre leurs activités, et cela le plus près possible de leur commerce actuel.

En 2019, la Région et la Ville de Bruxelles ont déjà débloqué 17,5 millions d'euros pour les mesures de soutien. Mais cette première enveloppe était un fouillis administratif dans lequel peu de commerçants s'y retrouvaient. Ils étaient très mécontents. Selon eux, il s'agit d'une procédure lourde, avec des délais étranges.

Ze klagen het gebrek aan transparantie aan. Hopelijk worden er lessen uit getrokken voor het tweede steunpakket. De spreker verwijst hierbij naar een vraag om uitleg van mevrouw Van Achter.

De heer Vanden Borre roept op om nauw met de handelaars en de buurt samen te werken. Het is normaal dat wij hen steunen tijdens de werken. Hij hoopt dat de staatssecretaris dit probleem ter harte zal nemen.

Op het niveau van de Stad Brussel herinnert de spreker eraan dat drie handelaars werden gesteund met een *ad hoc*-premie. Is het mogelijk een overzicht te krijgen van alle steunmaatregelen? Welke zijn de uitgekeerde bedragen, en aan wie? Wat brengt de toekomst ter zake?

Daarnaast is het cynisch te moeten vaststellen dat de Brusselse Regering ten prooi dreigt te vallen aan de cultuur van veralgemeende vertraging in de stedenbouwkundige vergunningsprocedures, met soms buitensporige termijnen, die ze zelf in het leven heeft geroepen.

En wat met de uitzonderingsprocedure en het nieuwe BWRO? Er is immers nood aan een helder rechtskader, met doorlooptijden.

Welke zijn de risico's op vertraging? Wat is de *best case*? De *worst case*?

De N-VA blijft voorstander van metrolijn 3. Mobiliteitsoplossingen en investeringen zijn nodig.

Om die redenen en in het belang van zowel de mobiliteit, ruimtelijke ordening en leefbaarheid van de wijk rond het Zuidpaleis, zal zijn fractie niet tegen de ontwerpordonnantie stemmen, maar vanwege het mismanagement door deze regering zal zijn partij ook niet voor de tekst stemmen. De N-VA zal zich onthouden.

Mevrouw Fadila Laanan is van mening dat de aanleg van deze nieuwe metrolijn van essentieel belang is voor de economische ontwikkeling en de mobiliteit in het gewest.

Sinds 2021 liggen de werken op dit stuk van 120 meter stil, wat buurtbewoners en handelaars tot wanhoop drijft.

Voor de fundering is gekozen voor een oplossing van bovenaf, zodat de secanspalentechniek kan worden toegepast, waarvoor het interieur van het Zuidpaleis moet worden afgebroken.

Ils dénoncent un manque de transparence. Espérons que des leçons en soient tirées pour la deuxième enveloppe d'aide. L'orateur se réfère ici à une demande d'explications de Cieltje Van Achter.

M. Vanden Borre appelle à travailler en étroite collaboration avec les commerçants et le voisinage. Il est normal que nous les soutenions durant les travaux. Il espère que la secrétaire d'État prendra ce problème à cœur.

Au niveau de la Ville de Bruxelles, l'orateur rappelle que trois commerçants ont été soutenus par une prime *ad hoc*. Est-il possible d'obtenir un aperçu de toutes les mesures de soutien ? Quels sont les montants alloués, à qui ? Que nous réserve l'avenir ?

Par ailleurs, il est cynique de devoir constater que le gouvernement bruxellois risque d'être la proie d'une culture du retard généralisé dans les procédures de permis d'urbanisme, avec des délais parfois excessifs, qu'il a lui-même créés.

Que penser de cette procédure exceptionnelle et du nouveau CoBAT ? Il est en tout cas nécessaire de disposer d'un cadre juridique clair, avec des délais de procédure.

Quels sont les risques de retard ? Quel est le scénario optimiste ? Quel est le scénario pessimiste ?

La N-VA reste favorable à la ligne de métro 3. Des solutions de mobilité et des investissements sont nécessaires.

Pour ces raisons et dans l'intérêt tant de la mobilité que de l'aménagement du territoire et de la qualité de vie du quartier aux abords du Palais du Midi, M. Vanden Borre affirme que son groupe ne votera pas contre le projet d'ordonnance, mais en raison de la mauvaise gestion du gouvernement, il ne votera pas non plus en faveur du texte. La N-VA s'abstiendra.

Mme Fadila Laanan estime que la création de cette nouvelle ligne de métro est capitale pour le développement économique et la mobilité de la Région.

Depuis 2021, les travaux sur ce tronçon de 120 m sont à l'arrêt et cela exaspère les habitants et les commerçants de ce quartier.

La solution retenue pour réaliser les fondations est de passer « par le haut » pour pouvoir appliquer la technique des pieux sécants qui nécessite une déconstruction de l'intérieur du Palais du Midi.

Voor de uitvoering van deze gewijzigde funderings-techniek is een stedenbouwkundige vergunning nodig die de vergunning van 24 mei 2019 wijzigt.

Voor de afbraak moet de vergunning echter snel worden afgegeven. De toepassing van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) zou ertoe leiden dat de vergunning wordt afgegeven op een tijdstip dat niet verenigbaar is met de nagestreefde doelstellingen, namelijk naar verwachting in het laatste kwartaal van 2026. Dit zou een extra onderbreking van twee tot drie jaar betekenen voor de werken, die al sinds juni 2021 stilliggen. Dat heeft een duidelijke impact op de buurt, waarbij vooral bewoners, winkeliers, gebruikers en studenten worden getroffen. Snelle actie is nodig.

Daarom wordt in hoofdstukken II en III van dit ontwerp van ordonnantie voorgesteld een “fast track”-procedure goed te keuren, waarbij in het onderzoek van de stedenbouwkundige vergunning bepaalde behandelingstermijnen worden verkort.

De gekozen optie behoudt alle essentiële elementen van een procedure voor vergunningsafgifte, effectenstudie voorafgaand aan de aanvraag, speciale regels van openbaarmaking (openbaar onderzoek, advies van de overlegcommissie) met daaraan toegevoegd een nieuwe voorlichtingsfase voor het publiek tijdens de effectenstudie en een beslissing van de administratie bevoegd voor stedenbouw met een mogelijkheid tot beroep bij de Raad van State voor derden, terwijl de procedure zo wordt georganiseerd dat de voorbereiding van de vergunningsaanvraag en het onderzoek ervan worden versneld.

De commissieleden ontvingen gisteren een e-mail van ARAU met de vraag om tegen dit ontwerp van ordonnantie te stemmen. Je vraagt je af waarom deze vereniging plotseling zo geïnteresseerd is in deze wijk en meer specifiek in dit gebouw, waarvoor ze op 13 juli 2023 een aanvraag tot bescherming indiende.

Buurtbewoners en handelaars willen de draad van hun gewone leven weer opnemen en het valt te betreuren dat verenigingen het geld dat ze van de overheid krijgen, gebruiken om projecten van algemeen nut te vertragen of zelfs te belemmeren.

Om ervoor te zorgen dat deze wijk niet nog eens tien jaar openligt, is het geweest van mening dat de situatie snelle actie en een snelle afgifte van de vergunning vereist vanwege de aanwezigheid van bewoners, handelaars, gebruikers, studenten en sporters, om nog maar te zwijgen van de lokale mobiliteitsproblemen.

Het is een goede zaak dat er een oplossing in de maak is voor de gebruikers van het Zuidpaleis, in samenwerking

La mise en œuvre de cette adaptation de la technique de fondation requiert la délivrance d'un permis d'urbanisme modifiant de celui du 24 mai 2019.

Toutefois, une déconstruction nécessite une délivrance rapide du permis. Or, en appliquant le CoBAT, cela mènerait à sa délivrance dans des délais incompatibles avec les objectifs poursuivis, à savoir plus vraisemblablement dans le dernier trimestre de 2026. Soit entre deux et trois ans supplémentaires d'arrêt de chantier, déjà à l'arrêt depuis juin 2021 et a un impact certain sur le quartier. Habitants, commerçants, utilisateurs et étudiants sont notamment concernés par cette situation. Une intervention rapide est nécessaire.

C'est pourquoi il est proposé d'adopter, dans les chapitres II et III de l'ordonnance en projet, une procédure dite « fast track », c'est-à-dire qui encadre l'examen de la demande de permis en réduisant certes les délais d'instruction.

L'option retenue conserve tous les éléments essentiels d'une procédure de délivrance d'un permis, étude d'incidences avec en amont de la demande, mesures particulières de publicité (enquête publique, avis de la commission de concertation), en y ajoutant une étape nouvelle d'information du public en cours d'étude d'incidences et une décision de l'administration en charge de l'urbanisme, avec une possibilité de recours au Conseil d'État pour les tiers, tout en agençant la procédure d'une manière telle que la préparation du dossier de demande de permis est accélérée, de même que son instruction.

Les commissaires ont reçu hier un mail de l'ARAU demandant de voter contre ce projet d'ordonnance. On peut s'interroger de l'intérêt soudain de cette association pour ce quartier et plus particulièrement ce bâtiment en introduisant le 13 juillet 2023 une demande de classement du Palais du Midi.

Les habitants et les commerçants veulent reprendre le cours normal de leur vie et on peut regretter que des associations qui bénéficient de denier public utilisent cela pour retarder, voire empêcher des projets d'intérêt général.

Afin que ce quartier ne reste pas éventré durant une dizaine d'années, la Région estime que la situation requiert une intervention rapide et une délivrance rapide du permis en raison de la présence d'habitants, de commerçants, utilisateurs, étudiants, sportifs sans oublier les problèmes de mobilité locale.

On peut se réjouir qu'une solution est en cours pour les occupants du Palais du Midi, en coordination avec la Ville

met de stad Brussel en de verschillende gewestelijke instanties. Voor de 35 winkeliers zijn onderhandelingen aan de gang.

Voor de scholen is een verhuizing naar een nieuw gebouw gepland. Ook voor de sportactiviteiten worden verhuizingen uitgewerkt.

De toepassing van het BWRO met de gebruikelijke procedure voor het afgeven van de vergunning zou ertoe leiden dat die wordt afgeleverd op een tijdstip dat niet verenigbaar is met de nagestreefde doelstellingen: op z'n vroegst in het eerste kwartaal van 2025, maar waarschijnlijker in het laatste kwartaal van 2026. Dat zou een extra onderbreking van twee tot drie jaar betekenen voor de werken, die al sinds juni 2021 stilliggen.

Die afgiftetermijn is niet verenigbaar met wat voor het algemeen belang nodig is en zou buitensporige budgettaire gevolgen hebben.

Daarom wordt voorgesteld een "fast track"-procedure goed te keuren, die weliswaar in het onderzoek van de vergunningsaanvraag bepaalde behandelingstermijnen verkort, maar de burgerparticipatie en de transparantie van de procedure maximaal vrijwaart, waarbij ook wordt voorzien in een procedure voor eventuele bescherming en in een effectenstudie.

Al met al kan er veel sneller een beslissing worden verwacht, wat een aanzienlijke besparing in tijd en geld betekent, naast de besparingen en andere voordelen die de gekozen alternatieve techniek met zich meebrengt.

Het gaat om een uitzonderlijke, eenmalige wetgeving voor een uitzonderlijke impasse met een impact op vele domeinen die onder de bevoegdheid van het gewest vallen (rekening houdend met de doelstellingen van verbeterde mobiliteit, aantrekkelijkheid van de wijk, kwalitatieve stadsontwikkeling en een begroting onder controle).

Hoewel dit soort wetgeving uitzonderlijk is, wijst de Raad van State erop dat ze niet ongrondwettelijk is in het licht van de nagestreefde doelstellingen van algemeen belang.

Mevrouw Laanan gaat vervolgens in op het volgende punt van kritiek dat door de Raad van State werd geformuleerd.

De kritiek slaat op de keuze om een *ad hoc*, op maat gemaakte vergunningsaanvraagprocedure voor een specifiek project in te voeren. De Raad van State stelt: "*In de aangenomen logica zou de wetgever, telkens wanneer*

de Bruxelles et les différentes entités régionales. Pour les 35 commerçants, des négociations sont en cours.

En ce qui concerne les écoles, une relocalisation est prévue dans un nouveau bâtiment. Enfin, en ce qui concerne les activités sportives : des relocalisations sont en cours de planification.

En appliquant le CoBAT, l'obtention d'un permis à droit constant mènerait à sa délivrance dans des délais incompatibles avec les objectifs poursuivis. Au mieux premier semestre 2025 et plus vraisemblablement dans le dernier trimestre de 2026. Soit entre deux et trois ans supplémentaires d'arrêt de chantier, déjà à l'arrêt depuis juin 2021 !

Le délai de délivrance selon cette procédure serait incompatible avec les impératifs d'intérêt général sans oublier les implications budgétaires hors normes.

C'est pourquoi il est proposé d'adopter, une procédure dite « fast track », c'est-à-dire qui encadre l'examen de la demande de permis en réduisant certes les délais d'instruction, mais en maintenant au maximum les garanties de participation citoyenne et de transparence de la procédure, en prévoyant aussi une procédure d'éventuel classement et une étude d'incidences.

Au total, une décision peut être escomptée nettement plus rapidement, ce qui représente un gain de temps et financier considérable, qui s'ajoute aux économies et autres avantages que procurera la technique alternative retenue.

Il s'agit d'une législation exceptionnelle, « one shot », pour une situation de blocage exceptionnelle qui a un impact multiple relevant de la Région (tenant compte des objectifs de mobilité améliorée, d'attractivité du quartier, d'aménagement urbain qualitatif, de budget maîtrisé).

Même exceptionnelle, le Conseil d'État rappelle que ce genre de législation n'est toutefois pas constitutionnellement interdit au regard des objectifs d'intérêt général poursuivis.

Mme Laanan revient ensuite sur la critique suivante soulevée par le Conseil d'État.

Ce dernier critique le choix d'avoir procédé à l'adoption d'une procédure de demande de permis *ad hoc* et sur mesure portant sur un projet déterminé. Il indique ainsi : « *dans la logique retenue, chaque fois que, sur le territoire de la*

op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een grootschalig bouwproject of een bouwproject dat als “van gewestelijk belang” wordt beschouwd, vertraging oploopt en deze vertraging verschillende soorten schade kan veroorzaken, legitiem en juridisch gerechtigd zijn om een ad-hocprocedure [...] te organiseren om het probleem sneller op te lossen dan de geldende wetgeving zou toelaten.”.

Volgens de Raad van State zou de wetgever, in plaats van in te grijpen met een of meer “eenmalige” wetgevingsbesluiten, moeten overwegen om een algemeen systeem in te voeren, dat in het BWRO zelf wordt opgenomen en dat van toepassing is in alle gevallen waarin dwingende redenen van algemeen belang het noodzakelijk maken dat de procedure voor het onderzoeken en afgeven van een vergunning onderhevig is aan termijnen die korter zijn dan die waarin het gemene recht voorziet.

Mevrouw Laanan stelt de volgende vraag: overweegt de staatssecretaris de invoering van zo'n algemeen systeem, dat in het BWRO zou worden opgenomen?

Haar fractie zal het ontwerp van ordonnantie steunen.

Mevrouw Soetkin Hoessen dankt de staatssecretaris voor haar uitleg. In de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt duidelijk de noodzaak geduid van deze specifieke behandelingsprocedure en ook de opeenvolging van gebeurtenissen die ertoe heeft geleid dat we vandaag staan waar we staan.

Voor Groen is het heel belangrijk dat de hinder en de overlast voor de buurtbewoners, de handelaars en de sportverenigingen zo kort mogelijk duurt. Daar zijn de verschillende betrokkenen op gewestelijk en stedelijk vlak nu volop mee bezig en daar speelt dit ontwerp van ordonnantie ook een belangrijke rol in door de termijnen van de procedure in te korten waar dat kan.

Anderzijds is het belangrijk te verduidelijken dat de goedkeuring van dit ontwerp van ordonnantie niet automatisch betekent dat een vergunningsaanvraag zomaar zal worden goedgekeurd. Het gaat in essentie om de inkorting van een reeks termijnen. Absoluut essentieel voor haar partij is dat het democratische inspraakproces daarbij in al zijn facetten gerespecteerd moet blijven. Dit ontwerp van ordonnantie moet dan ook garanderen dat er geen afbreuk gedaan wordt aan fundamentele rechten op inspraak en om bezwaar te uiten en dat dus de termijnen die betrekking hebben op de deelname van het publiek, de inspraakprocedures zoals het openbaar onderzoek en de overlegcommissie niet zullen ingekort worden.

Région de Bruxelles-Capitale, un chantier d'envergure ou considéré comme étant « d'intérêt régional » prendrait du retard, ce retard étant susceptible de causer des dommages variés, le législateur serait légitimement et juridiquement fondé à organiser une procédure ad hoc [...] en vue de résoudre la difficulté plus rapidement que le droit en vigueur ne le permettrait. ».

Plutôt que d'intervenir par une ou plusieurs législations « one shot », selon le Conseil d'État, le législateur devrait envisager de mettre en place un système général, qui serait intégré au sein même du CoBAT, et qui aurait vocation à s'appliquer dans toutes les hypothèses où des besoins impérieux d'intérêt général rendraient nécessaire que la procédure d'instruction et de délivrance d'un permis soit rythmée par des délais plus brefs que ceux prévus par le droit commun.

Mme Laanan formule la question suivante : La secrétaire d'État envisage-t-elle de mettre en place un système général qui serait intégré au sein même du CoBAT ?

Son groupe soutiendra le projet d'ordonnance.

Mme Soetkin Hoessen remercie la secrétaire d'État pour son exposé. Dans l'exposé des motifs du projet, la nécessité de cette procédure d'instruction spécifique est clairement indiquée, de même que la succession d'événements qui nous a menés là où nous en sommes aujourd'hui.

Pour Groen, il est très important que la gêne et les nuisances subies par les riverains, les commerçants et les associations sportives durent le moins longtemps possible. C'est à cela que les différents acteurs concernés au niveau de la Région et de la Ville se consacrent pleinement et ce projet d'ordonnance joue également un rôle important en ce sens, en réduisant les délais de la procédure là où c'est possible.

Par ailleurs, il est important de préciser que l'approbation de ce projet d'ordonnance ne signifie pas automatiquement qu'une demande de permis sera purement et simplement approuvée. Il s'agit essentiellement de réduire une série de délais. Il est absolument essentiel, pour son parti, que le respect du processus participatif démocratique sous toutes ses formes soit préservé. Ce projet d'ordonnance doit donc également garantir que les droits fondamentaux de participation et la formulation d'objections ne soient pas entravés, et par conséquent que les délais relatifs à la participation du public, les procédures participatives telles que l'enquête publique et la commission délibérative ne soient pas réduits.

De voorbije dagen ontvingen de commissarissen mails vanuit het middenveld, waaruit ongerustheid bleek. In een daarvan (uitgestuurd via BRAL) werd aangehaald dat de inkorting van de termijnen in verschillende fasen van de behandeling van de vergunningsaanvragen kan leiden tot een ernstige verslechtering van de werkomstandigheden van de administraties, die al onder druk staan door een te hoge werklast en dat ze daardoor dreigen hun taken niet naar behoren te kunnen uitvoeren. Hoe kan gegarandeerd worden dat dit niet het geval zal zijn en dat de vergunningsaanvraag die later zal volgen met de grootste zorgvuldigheid zal kunnen onderzocht worden door de administratie?

Tot slot is er de vraag naar een verduidelijking van de rol die de bouwmeester in dit alles.

Mevrouw Françoise De Smedt vraagt zich af hoe we nog vertrouwen kunnen hebben in het dossier over het Zuidpaleis.

Aanvankelijk behelsde de aanleg van metrolijn 3 geen afbraak en heropbouw van het Zuidpaleis en zouden alle handelaars, de 37 sportclubs met hun bijna 3.000 leden en de Haute École Francisco Ferrer met haar 1.200 studenten in hun vertrouwde Zuidpaleis blijven. Vele gezinnen hebben jarenlang in deze wijk geïnvesteerd; dankzij hen is het een levendige wijk geworden. Het Zuidpaleis is geen eigendom van de staatssecretaris of van Brussels burgemeester Philippe Close. Het is van alle gezinnen die er hun energie in hebben gestoken.

In 2016 lieten zowel de Stichting voor stedelijk leefmilieu als de KCML verstaan dat de ondergrondse werken ter hoogte van het Zuidpaleis tot stabiliteitsproblemen konden leiden. Hoe komt het dat men op die problemen niet bedacht was, bij zo'n belangrijk project?

Dit dossier is van bij het begin gekenmerkt geweest door haastig werk, door wanbeheer en dus in wezen door politieke incompetentie.

Het consortium dat belast is met de werken, bestaande uit Jan De Nul, Besix en Franki Construct, vroeg de MIVB om een aanzienlijke verhoging van het budget, voor een bedrag van 170 miljoen euro, naar aanleiding van de vermelde problemen. De MIVB weigerde de extra kosten voor haar rekening te nemen en wees erop dat de mogelijke problemen met de ondergrond bekend waren en waren opgenomen in het bestek dat was overeengekomen tussen de MIVB en het consortium.

Tijdens de plenaire vergadering van 17 februari verklaarde staatssecretaris Trachte dat de problemen met de ondergrond gekend waren en opgenomen waren in

Ces derniers jours, la société civile a fait part de son inquiétude en envoyant des emails aux commissaires. L'un d'eux (envoyé par l'intermédiaire du BRAL) indiquait que la réduction des délais dans les différentes phases de traitement des demandes de permis risque d'entraîner une grave détérioration des conditions de travail des administrations, qui sont déjà mises sous pression en raison d'une charge de travail excessive et elles risquent dès lors de ne plus pouvoir effectuer leurs tâches convenablement. Comment garantir que ce ne sera pas le cas et que la demande de permis qui suivra ultérieurement pourra être examinée avec le plus grand soin par l'administration ?

Enfin, la question de la clarification du rôle du bourgmestre se pose dans tout cela.

Mme Françoise De Smedt se demande comment encore avoir confiance dans ce dossier du Palais du Midi.

A ses débuts, le projet du métro 3 ne prévoyait pas qu'il y ait de destruction/reconstruction du Palais du Midi. Au début, tous les commerçants, les 37 clubs sportifs avec près de 3.000 affiliés, ainsi que la Haute École Francisco Ferrer, soit 1.200 étudiants allaient rester dans leur Palais du Midi. Beaucoup de familles ont investi dans ce quartier depuis des années, s'il y a pu avoir une vie de quartier dynamique c'est grâce à eux. Le palais n'est pas celui de la secrétaire d'État ni celui du bourgmestre de Bruxelles Philippe Close. C'est le palais de toutes ces familles qui ont investi leur énergie dedans.

En 2016, la Fondation pour l'environnement urbain et la CRMS ont toutes deux indiqué qu'il y aurait de possibles problèmes de stabilité lors de la mise en œuvre du sol au niveau du Palais du Midi. Comment se fait-il que ces problèmes n'aient pas été anticipés à la hauteur d'un projet si important ?

Il y a eu de la précipitation, une mauvaise gestion et donc au final de l'incompétence politique dans ce dossier depuis son lancement.

Le consortium en charge des travaux, composé de Jan De Nul, Besix et Franki Construct, a demandé à la STIB une augmentation substantielle du budget de 170 millions d'euros suite aux problèmes évoqués. La STIB a refusé de prendre en charge ce surcoût, soulignant que les problèmes potentiels du sous-sol étaient connus et inscrits dans le cahier de charge convenu entre la STIB et le consortium.

Lors de la plénière du 17 février, Mme Barbara Trachte affirmait que les problèmes de sous-sol étaient connus et inclus dans le cahier de charge de la STIB. Comment dès

het bestek van de MIVB. Hoe verklaart men dan dat het consortium een meerprijs van 170 miljoen euro vraagt? Bij de indiending van de offerte was de aannemer op de hoogte van de heterogene samenstelling van de ondergrond en de aanwezigheid van de vroegere bedding van de Zenne. Bij de gunning van de opdracht zijn geen opmerkingen gemaakt over deze punten.

Er dienen toch wel vraagtekens te worden geplaatst bij de beweringen van dit consortium dat de jet grouting-techniek moeilijk uit te voeren is en dat deze problemen niet te voorspellen waren.

Dit consortium heeft nooit voldoende details en argumenten verstrekt ter verantwoording van de meerprijs en de verlenging van de werken met 8 jaar.

De handelaars en de Brusselaars begrijpen niet waarom het gewest uiteindelijk zou instemmen met het betalen van deze honderden miljoenen euro's in plaats van deze multinationals die zijn samengebracht in het SM Toots-consortium.

De PTB vraagt om een nieuwe beoordeling en onafhankelijke expertise die bewijzen dat de oplossing van de ontmanteling/heropbouw van het Zuidpaleis wel degelijk de snelste en, technisch gezien, de enige mogelijke oplossing is. De jet grouting-techniek wordt regelmatig gebruikt, zelfs in het geval van complexe bodemstructuren. Deze methode is door geen van de inschrijvers aan de kaak gesteld en de keuze ervan werd ook niet in twijfel getrokken door een recente vergelijkende studie van de verschillende oplossingen.

Het is overduidelijk dat het particuliere consortium de enige grote winnaar is van deze beslissing, aangezien het de extra kosten van dit project niet zelf hoeft te dragen. De PTB is er niet van overtuigd dat dit de beste technische oplossing is, noch de oplossing die uiteindelijk het snelst zal zijn, aangezien de termijnen en kosten voor de heropbouw van het Zuidpaleis nog niet eens bepaald zijn. Welke toekomst is er overigens weggelegd voor het Zuidpaleis?

Wat met de rechtszaak tussen de MIVB en het consortium? Als de ordonnantie wordt goedgekeurd, vervalt de rechtszaak.

Sinds een onaangekondigde inspectie door het Toezicht op de Sociale Wetten, in het bijzonder op het vlak van de werktijden, het werkelijke aantal gedetacheerde werknemers en de naleving van de sociale wetgeving, is het vertrouwen in het consortium zoek.

De handelaars aan de Stalingradlaan kunnen getuigen dat dit niet de eerste keer is. De vakbonden stellen sociale dumpingpraktijken aan de kaak die de arbeidsomstandigheden,

lors expliquer qu'un surcoût de 170 millions d'euros soit demandé par le consortium ? Au moment de la remise d'offre, l'entreprise générale était au courant de l'hétérogénéité du sous-sol et de l'existence de l'ancienne vallée de la Senne. Ces points n'ont pas fait l'objet de remarques lors de la passation du marché.

On se pose des questions quand ce consortium affirme des difficultés d'exécution de cette technique de « jet grouting » et affirme qu'elles étaient imprévisibles.

Ce consortium n'a jamais donné suffisamment de détails et d'arguments justifiant le pourquoi de tels coûts supplémentaires et le pourquoi d'un allongement des travaux de 8 ans.

Les commerçants et les Bruxellois ne comprennent pas pourquoi la Région accepterait finalement de payer ces centaines de millions d'euros à la place de ces multinationales regroupées dans le consortium SM Toots.

Le PTB demande une nouvelle analyse et expertise indépendante prouvant que la solution de la déconstruction/reconstruction du Palais du Midi est effectivement la plus rapide et, techniquement, la seule possible. La technique du « jet grouting » est régulièrement utilisée, même dans le cas de sols présentant des difficultés complexes. Cette méthode n'a été dénoncée par aucun soumissionnaire et son choix n'a pas non plus été remis en question par une récente étude comparative des différentes solutions.

Il est évident que le consortium privé est le seul grand gagnant dans la décision choisie, en ne devant pas supporter lui-même les surcoûts de ce chantier. Le PTB n'est pas convaincu qu'il s'agit de la meilleure solution technique, ni celle qui sera finalement la plus rapide, compte tenu du fait que les délais et les coûts pour la reconstruction du Palais ne sont même pas déterminés. Quel sera du reste l'avenir du Palais du Midi ?

Quid de l'action en justice qui oppose la STIB et le consortium ? L'action sera éteinte en cas d'approbation de l'ordonnance.

La confiance avec ce consortium est rompue depuis un contrôle non annoncé du Contrôle des Lois Sociales, portant spécifiquement sur les heures de travail, le vrai nombre de travailleurs en détachement, et la conformité avec le respect des lois sociales.

Les commerçants de l'avenue de Stalingrad témoignent que ce n'est pas la première fois. Les organisations syndicales dénoncent des pratiques de dumping social qui

de lonen en de veiligheid van alle werknemers onder druk zetten. Voorts is Jan de Nul ook verantwoordelijk voor de werf van het nieuwe ziekenhuis van Charleroi, waar zich in 2021 ongevallen hebben voorgedaan en een dode is gevallen. In 2019 is op deze werf een onderzoek gestart naar sociale dumping. Bedrijven als deze en hun talloze onderaannemers zijn geen betrouwbare partners.

De burgemeester van Brussel-Stad, Philippe Close, heeft naar verluidt aangekondigd dat er na de heropbouw niemand meer zal terugkeren naar het Zuidpaleis. Kan de staatssecretaris dit bevestigen?

De minister van Mobiliteit had in de commissie verklaard dat de Brusselse Regering haar beslissing zal nemen in nauw overleg met de stad Brussel, maar ook met de bewoners, de verenigingen, de handelaars en andere gebruikers van het Zuidpaleis. Het is essentieel dat zij geraadpleegd worden om de impact van de verschillende scenario's op hun leven in te schatten.

Er is duidelijk geen overleg geweest. Er wordt ons gevraagd om opnieuw een blanco cheque af te geven door deze ordonnantie aan te nemen zonder antwoorden te krijgen op de vraag wat er gepland en geprogrammeerd zal worden voor de toekomstige bestemming van het Zuidpaleis.

De handelaars, de 37 sportclubs met bijna 3.000 leden en de bewoners hebben er steeds minder vertrouwen in.

De PTB zal deze ordonnantie voor de ontmanteling van het Zuidpaleis niet steunen omdat er geen garanties zijn, met name om de huurcontracten van de handelaars te bevriezen om hen te helpen, omdat er geen beloftes zijn dat alle handelaars, de 37 sportclubs en hun 3.000 leden zullen terugkeren naar het Zuidpaleis.

De PTB deelt de zorgen van het collectief Ons Paleis. De verkorting van de termijnen, of nog de onmogelijkheid voor de geraadpleegde administraties en instanties om bijkomende studies aan te vragen (art. 23, § 2 van het voorontwerp van ordonnantie), houden het risico in van onvolmaakt onderzoek waardoor niet kan worden geanticipeerd op nieuwe "technische gevaren" of om de talrijke gevolgen van een dergelijk grootschalig project goed te begrijpen.

Afgezien van het specifieke geval van het project voor de "ontmanteling van het interieur van het Zuidpaleis", zou het toepassen van deze "fasttrackprocedure", indien het ontwerp van ordonnantie wordt goedgekeurd, een precedent kunnen vormen voor het omzeilen van de in het BWRO en zijn uitvoeringsbesluiten vastgelegde procedures en kunnen leiden tot misbruiken, zoals ook de Raad van State vreest.

mettent sous pression les conditions de travail, les salaires et la sécurité de tous les travailleurs. Pour rappel, Jan de Nul est également responsable du chantier du nouveau grand hôpital de Charleroi où il y a eu des accidents et un décès en 2021. En 2019, un début d'instruction pour dumping social a eu lieu sur ce chantier. De telles entreprises et leurs innombrables sous-traitants ne sont donc pas des partenaires dignes de confiance.

Le bourgmestre de la ville de Bruxelles Philippe Close aurait finalement annoncé que personne ne reviendrait dans le Palais du Midi après la reconstruction. Est-ce que la secrétaire d'État le confirme ?

La ministre de la Mobilité avait pourtant affirmé en commission que : « *Le gouvernement bruxellois prendra sa décision en concertation étroite avec la Ville de Bruxelles, mais aussi avec les riverains, les associations, les commerçants et autres usagers du palais du Midi. Il est essentiel que ceux-ci soient consultés pour évaluer les conséquences des différents scénarios sur leur vie.* ».

Il n'y a manifestement pas eu de consultation. Il est demandé de donner un nouveau chèque en blanc en votant cette ordonnance sans réponses sur ce qui sera planifié et programmé pour l'utilisation qui sera ensuite faite du Palais du Midi.

Les commerçants, les 37 clubs sportifs avec près de 3.000 affiliés, les habitants ont de moins en moins confiance.

Le PTB ne soutiendra pas cette ordonnance pour la déconstruction du Palais du Midi, car il n'y a pas de garantie pour notamment geler les baux des commerçants afin de les aider, parce qu'il n'y a pas d'engagements pour que tous les commerçants, les 37 clubs sportifs et leurs 3.000 affiliés reviennent dans leur Palais du Midi.

Le PTB partage les inquiétudes du collectif Notre Palais. Le raccourcissement des délais, ou encore l'impossibilité pour les administrations et instances consultées de solliciter des études complémentaires (art. 23, § 2, de l'avant-projet d'ordonnance), font courir le risque d'une instruction « au rabais » ne permettant pas d'anticiper de nouveaux « aléas techniques » ni d'appréhender correctement les multiples incidences d'un projet d'une telle ampleur.

Au-delà du cas particulier du projet de « déconstruction de l'intérieur du Palais du Midi », le recours à cette procédure « fast track », pourrait constituer, si le projet d'ordonnance est adopté, un précédent dans le contournement des procédures établies par le CoBAT et ses arrêtés d'exécution, et pourrait mener à des dérives comme s'en inquiète aussi d'ailleurs le Conseil d'État.

Tot slot draagt de regering, samen met deze multinationals, ook de verantwoordelijkheid voor het wanbeheer en de tijd die al is verspild in dit dossier. Gepaste schadevergoedingen dringen zich op.

Daarnaast moet het openbaarvervoeraanbod voor de inwoners van Schaarbeek en Evere dringend worden verbeterd. Zij kunnen vanzelfsprekend niet wachten tot 2030 of 2035 om beter bediend te worden door het openbaar vervoer.

Tot slot moeten deze werf en de uitbreiding van de metro toevertrouwd worden aan een overheidsbedrijf, zoals de Société du Grand Paris, zodat er controle is op de uitvoering en de toegewezen begrotingsmiddelen. Ook op het vlak van financiering stelt de PTB voor om zich te laten inspireren door het in Frankrijk gekozen financieringsmodel, dat voornamelijk gebaseerd is op groene obligaties, en om geen PPS's te overwegen, noch de kilometerheffing, noch het creëren van een enorm begrotingstekort dat het Brussels Gewest niet alleen zal kunnen opvangen, tenzij dit de komende decennia ten koste gaat van de Brusselse belastingbetalers en andere politieke prioriteiten, zoals huisvesting.

De spreekster hoopt dat ze duidelijk is geweest over de reden waarom haar fractie tegen deze ordonnantie zal stemmen. Deze ordonnantie is een daad van politieke overhaasting die eens te meer de rode loper zal uitleggen voor privéconsortia, ten koste van de bevolking.

Mevrouw Isabelle Pauthier licht toe dat de commissie niet over de sloop van het Zuidpaleis dient te debatteren, waarvoor per definitie geen vergunning is, maar wel over de stedenbouwkundige procedure die bedoeld is om de vergunningsaanvraag te behandelen en de vergunning die op 24 mei 2019, 2 dagen voor de gewestverkiezingen, door urban.brussels aan de MIVB werd verleend, aan te passen.

Het doel van deze tactiek was om het project onomkeerbaar te maken, zoals de heer Smet uitlegt in een video. Onomkeerbaarheid kan echter niet worden afgedwongen. Onomkeerbaarheid wordt soms gedwarsboemd door werfschade of tegengewerkt door de weerstand van de grond. De onomkeerbaarheid veronderstelde dat de handelaars het zouden opgeven, maar ze zetten gewoon door.

De eventuele sloop van het Zuidpaleis zal pas plaatsvinden nadat de in dit ontwerp van ordonnantie beschreven procedure is uitgevoerd en alle mogelijke beroepen tegen een eventuele vergunning zijn uitgeput.

Het doel is om de werken aan het eerste deel van het project metro noord (Albert - Noord) uit de impasse te halen waarin ze sinds juni 2021 zijn beland als gevolg van

Enfin, le gouvernement porte une responsabilité, avec ces multinationales, dans la mauvaise gestion et le temps déjà perdu dans ce dossier. Il faut prévoir des indemnités suffisantes.

Il faut également améliorer rapidement l'offre de transports publics pour les habitants de Schaarbeek ou d'Evere qui ne peuvent évidemment pas attendre 2030 ou 2035 pour être mieux desservis par les transports publics.

Enfin, il convient de confier ce chantier et le projet d'extension du métro à une société publique, à l'instar de la Société du Grand Paris pour s'assurer du contrôle de la mise en œuvre et des budgets affectés. En matière de financement également, le PTB propose de s'inspirer du modèle de financement choisi en France, reposant notamment sur des obligations vertes, et non pas envisager des PPP, la taxe kilométrique ou de créer un gouffre budgétaire que la Région bruxelloise ne pourra pas supporter seule à moins de le faire au détriment des contribuables bruxellois et d'autres priorités politiques comme le logement, pendant des décennies.

L'intervenante espère avoir été claire sur les raisons pour lesquelles son groupe votera contre cette ordonnance qui est un acte de précipitation politique avec au final à nouveau le tapis rouge pour les consortiums privés, au détriment de la population.

Mme Isabelle Pauthier précise que la commission doit débattre, non pas de la démolition du Palais du Midi qui n'est par définition, pas autorisée, mais bien de la procédure urbanistique destinée à instruire la demande de permis et à modifier le permis délivré le 24 mai 2019, 2 jours avant les élections régionales, par urban.brussels, à la STIB.

Cette tactique visait à rendre le projet irréversible comme l'explique M. Pascal Smet dans une vidéo. Mais l'irréversibilité ne se décrète pas. L'irréversibilité est parfois contrariée par les avaries de chantier. L'irréversibilité est parfois contrariée par la résistance du terrain. L'irréversibilité supposait que les commerçants baissent les bras, or, ils sont toujours là.

La démolition éventuelle du Palais du Midi n'interviendra qu'après que la procédure décrite dans ce projet d'ordonnance ait été mise en œuvre et qu'un éventuel permis soit purgé de tout recours.

Il s'agit de soustraire les travaux relatifs au premier tronçon du projet de métro nord (Albert - Nord) de l'enlèvement dans lequel l'a précipité depuis juin 2021

de onmogelijkheid om de werken uit te voeren in overeenstemming met de in de vergunning vastgelegde technische voorwaarden.

In de commissie van 14 maart werden de complexe technische problemen beschreven door de MIVB, de bouwheer van de werf.

De Raad van State doet geen uitspraak over de technische redenen: *“Aangezien de afdeling Wetgeving niet beschikt over specifieke kennis van de uitermate technische aspecten van de problematiek betreffende de bouwwerkzaamheden in kwestie, noch over specifieke kennis van de concrete gegevens die in aanmerking moeten worden genomen, en aangezien ze voorts niet de juridische mogelijkheid heeft daarover een tegensprekelijk debat te organiseren, kan ze alleen maar akte nemen van de gegeven uitleg, maar kan ze zich niet met stelligheid uitspreken over de relevantie en de juridische toelaatbaarheid van de gegeven rechtvaardigingen.”*

Wie ons wil laten geloven dat er alternatieve tracés zijn, misleidt het grote publiek. Het alternatieve tracé werd lang geleden opgegeven vanwege de onteigeningen die er mee gepaard zouden gaan.

Het enige mogelijke alternatief is doorgaan met de uitbating van de premetro, zoals hier op 20 juni werd voorgesteld door de verenigingen die deel uitmaken van het Avantiprogramma. Deze verenigingen zeggen al sinds 2008 dat dit project rampzalig zou zijn voor de stedenbouwkundige ontwikkeling, en ook problematisch gezien de omvang en financieringscapaciteit van Brussel. Om het gezond verstand te laten zegevieren, moeten we dus wachten tot de mensen achter het project de feiten toegeven.

Wie de auto verdedigt, verdedigt echter ook de metro, met de MR-fractie op kop.

Achtergrond

In een interview met de CEO van de MIVB, de heer Briec de Meeûs, in *La Libre* van 10 februari 2023, hoorden we voor het eerst het volgende idee: *“Als we niet onder het Zuidpaleis kunnen, zullen we door het Zuidpaleis moeten.”* Beide gevels blijven staan, verzekerde hij ons. *“Het gaat er eigenlijk om een deel van het dak van het Zuidpaleis te verwijderen, om de toegang van de kranen tot het gebouw mogelijk te maken.”* Iedereen zal wel begrepen hebben dat het ging om een totale sloop van het interieur van het Zuidpaleis.

Tijdens een hoorzitting die op 14 maart 2023 werd gehouden in de commissie voor de Mobiliteit, beschreef de projectleider, de heer Carlos Van Hove, de technische impasse op de werf, die nog werd aangescherpt door een

l'impossibilité de réaliser le chantier selon les modalités techniques prévues par le permis.

Nous sommes face à des enjeux techniques complexes décrits en commission le 14 mars par la STIB, maître d'ouvrage du chantier.

Le Conseil d'État ne se prononce pas sur les motivations techniques : *« faute d'une connaissance particulière des aspects éminemment techniques de la problématique dans laquelle s'inscrit le chantier en cause, ainsi que des données concrètes à prendre en considération, et n'ayant par ailleurs pas la possibilité juridique d'organiser un débat contradictoire à ce sujet, la section de législation ne peut que prendre acte des explications données, sans pouvoir se prononcer de manière tranchée sur la pertinence et l'admissibilité juridique des justifications données. »*

Ceux qui font croire qu'il existe des alternatives de tracés trompent l'opinion. Le tracé alternatif a été abandonné il y a bien longtemps à cause des expropriations qu'il entraînait.

La seule alternative possible, c'est la poursuite de l'exploitation en pré métro comme l'ont présenté ici le 20 juin dernier les associations réunies au sein de la plateforme Avanti ! Associations qui ont dit, depuis 2008, que ce projet serait urbanistiquement dévastateur, en plus d'être problématique au regard de la taille et de la capacité de financement de Bruxelles. Mais, pour que le bon sens adviene, il faut attendre que ceux qui portent ce projet admettent les faits.

Or, ceux qui défendent la voiture défendent le métro, le groupe MR en tête.

Rétroactes

C'est par une interview du CEO de la STIB, M. Briec de Meeûs, dans *La Libre*, le 10 février 2023, que nous entendons pour la première fois l'idée que : *« Si on ne sait pas passer par en dessous du Palais du Midi, il faudra qu'on passe dans le Palais du Midi »*. Les deux façades demeurent, rassure-t-il : *« Il s'agit en fait de démonter une partie du toit du Palais du Midi pour faire entrer les grues à l'intérieur du bâtiment »* Tout le monde aura compris qu'il était question d'une démolition totale de l'intérieur du Palais du Midi.

Convoqué en audition le 14 mars 2023 par la commission Mobilité, le chef de projet, M. Carlos van Hove a exposé l'impasse technique dans laquelle se trouvait le chantier, exacerbée par un contentieux entre la STIB et la société

geschil tussen de MIVB en het bedrijf Toots. De heer Van Hove had het toen over de noodzaak om “alle handelaars uit te zetten” teneinde de werken vanuit de binnenkant van het Zuidpaleis uit te voeren, en door middel van een vrijstelling van vergunning, naar het voorbeeld van de toewijzing van het voormalige NAVO-hoofdkwartier aan een bijgebouw van het Justitiepaleis. Met andere woorden, hij stelde voor om zonder stedenbouwkundige vergunning te werken.

Het cynische deuntje over het onvermijdelijk opofferen van de handelaars blijft weerklinken en de spreekster wees op zijn “technocratische kilheid”.

Beliris werd gehoord op 18 april 2023. De verenigingen die het alternatief PreMetro+ steunen binnen het Avantiprogramma, de MIVB, de deskundigen die de relevantie van dit project bekritisieren en opnieuw Beliris, op 20 juni 2023.

Meer dan zeven maanden na de sensationele aankondiging van de MIVB stelt de staatssecretaris dit voorontwerp van ordonnantie voor aan het parlement.

Een uitzonderlijk versnelde procedure houdt rekening met de omstandigheden (risico dat het dossier verzandt). Het is een procedure die de rechten van derden waarborgt.

Ecolo verkiest een versnelde procedure boven helemaal geen procedure, omdat alleen al het bestaan van een procedure de rechten van derden vrijwaart.

De Groenen (en DéFI) hebben ervoor gevochten dat deze substantiële verandering van aanpak het voorwerp zou uitmaken van een volgens de regels aangevraagde vergunning. De heer Smet stelde voor dat het parlement een ordonnantie zou uitvaardigen tot vrijstelling van SV.

De regering neemt hier haar verantwoordelijkheid door deze tekst zelf in te dienen. Ze neemt haar verantwoordelijkheid voor de vorige beslissingen, het meerderheidsakkoord (ondanks de explosieve stijging van de kosten en de termijnen, aangezien Ecolo akkoord ging met een project dat 1,7 miljard euro kostte en we het nu over 4,7 miljard euro hebben) en dekt de initiële beslissing over de keuze voor de zware aanpak.

Volgens Ecolo is de naleving van de procedures van essentieel belang. Dit ontwerp van ordonnantie zorgt ervoor dat een SRO-procedure wordt gevolgd: openbaar onderzoek, effectenstudie en overlegcommissie. Dit cruciale punt voldoet dus aan dat verzoek.

De effectenstudie is belangrijk. Deze zal, bijvoorbeeld de omtrek van de sloopwerken, objectief en neutraal definiëren, alsook de elementen die behouden moeten

Toots. M. Van Hove a évoqué dans cette salle la nécessité de « déloger tous les commerçants » pour réaliser les travaux depuis l’intérieur du Palais du Midi, et par le biais d’une dispense de permis, à l’instar de l’affectation de l’ancien siège de l’OTAN à une annexe du Palais du justice. C’est-à-dire qu’il proposait d’agir sans permis d’urbanisme.

Reprenant l’antienne cynique du sacrifice inévitable des commerçants. L’intervenante a relevé sa « froideur technocratique ».

Beliris a été auditionné le 18 avril 2023. Les associations porteuses de l’alternative Preméto + au sein de la plateforme Avanti, la STIB, les experts qui portent la critique de la pertinence de ce projet et à nouveau Beliris, le 20 juin 2023.

Plus de sept mois après l’annonce sensationnelle de la STIB, la secrétaire d’État propose cet avant-projet d’ordonnance au Parlement.

Une procédure accélérée exceptionnelle tient compte des circonstances (risque de pourrissement du dossier) C’est une procédure qui garantit les droits des tiers.

Écolo préfère une procédure accélérée plutôt que pas de procédure du tout, car l’existence même d’une a procédure ménage les droits des tiers.

Les Verts (et DéFI) se sont battus pour que ce changement d’approche substantiel fasse l’objet d’une demande de permis en bonne et due forme. M. Pascal Smet proposait en effet une ordonnance de dispense de PU prise par le Parlement.

Le gouvernement prend ici ses responsabilités en portant lui-même ce texte. Il assume les décisions antérieures, l’accord de majorité (malgré l’explosion des coûts et des délais puisque écolo a donné un accord sur un projet à 1,7 milliards d’euros et qu’on parle aujourd’hui de 4,7 milliards d’euros) et couvre la décision initiale relative au choix du mode lourd.

Aux yeux d’Écolo, le respect des procédures est essentiel. Ainsi, via ce projet d’ordonnance, le respect d’une procédure de MPP est acquis : enquête publique, étude d’incidences et commission de concertation. Ce point crucial rencontre donc sa demande.

L’étude d’incidences est importante. Elle définira de manière objective et neutre, par exemple, le périmètre des démolitions, les éléments à conserver suite à l’examen

blijven na onderzoek van de erfgoed aanvraag ingediend op 13 juli, de procedures voor het uitvoeren van de werf en het beperken van de hinder voor de buurt.

Het principe van een informatievergadering is toegevoegd. Dit is geïnspireerd op de Waalse wetgeving en biedt belanghebbende derden de mogelijkheid om tijdens de effectenstudie het project te commentariëren. In het bijzonder krijgen zij het recht om commentaar te leveren op de toekomstplannen voor het Zuidpaleis.

Welke bestemming krijgt het Zuidpaleis?

Dat hangt grotendeels af van de stad Brussel. De MR-fractie kan deze vraag aan de stad voorleggen.

In afdeling I over de verplichting om het ontwerp van ordonnantie al dan niet zelf aan een effectenbeoordeling te onderwerpen voordat het wordt aangenomen, wordt ruimschoots uiteengezet waarom “in de ordonnantie geen enkele maatregel wordt genomen om het latere gebruik van het Zuidpaleis te plannen en te programmeren.” Er wordt ook het volgende vermeld: “voor deze ordonnantie, die uitsluitend tot doel heeft een specifieke en versnelde procedure in te voeren voor één specifieke ingreep [...] Deze dimensie zal later aan de orde komen, zonder dat een dergelijk programma aan de voorgestelde ordonnantie kan worden gekoppeld.”

Daarom heeft de afgevaardigde van de minister bij de Raad van State verdedigd dat er geen voorafgaandelijke effectenstudie vereist is voor het voorontwerp van ordonnantie zelf (maar is een effectenstudie volgens het BWRO wel vereist voor de vergunningsaanvraag vanwege de sloop van meer dan 5.000 m² aan handelsruimte).

Het is op dit punt, namelijk de toekomst van de handelszaken en de handelaars die in en rond het Zuidpaleis wonen, dat het schoentje wringt, want Brussel-Stad heeft oplossingen gevonden voor de scholen en voor de sporthallen, maar niet voor de handelaars.

In de memorie van toelichting wordt echter het volgende vermeld; “Aangezien de stad Brussel een, voorlopig nog niet gekend, nieuw project moet ontwikkelen voor het Zuidpaleis, zou de ontmanteling ervan gepaard gaan met een naar de wijk opengestelde inrichting bedoeld om te blijven staan in afwachting van dat toekomstige project.” Deze twee zinnen zijn in strijd met de voorgaande bepalingen.

Stellen dat het Zuidpaleis een “nieuwe” bestemming zal krijgen, is op zich al een soort programma en planning voor de site.

de la demande de classement introduite le 13 juillet, les modalités de mise en œuvre du chantier, la réduction des incidences sur le quartier.

Le principe d’une réunion d’information a été ajouté. Inspirée du droit wallon, elle permet aux tiers intéressés de formuler des observations sur le projet au cours de l’étude d’incidences. En particulier un droit de regard, en amont, sur le projet futur pour le Palais du Midi.

Quel est l’avenir du Palais du Midi ?

Cela dépend en grande partie de la Ville de Bruxelles. Le groupe MR peut poser cette question à la Ville.

Dans la section I^{re} sur l’obligation ou non de soumettre le projet d’ordonnance lui-même à une évaluation de ses incidences préalablement à son adoption ; il est largement explicité en quoi « l’ordonnance ne prend aucune mesure aux fins de planifier et programmer l’utilisation qui sera ensuite faite du Palais du Midi. ». Il est également indiqué que : « la présente ordonnance vise exclusivement à mettre en place une procédure spécifique et accélérée pour une seule opération déterminée [...] Cette dimension interviendra plus tard, sans que l’on puisse imputer le moindre programme en la matière à l’ordonnance proposée. ».

C’est pour cette raison que le délégué du ministre a défendu devant le Conseil d’État qu’une étude d’incidences n’est pas requise au préalable sur l’avant-projet d’ordonnance lui-même (mais une EI est requise, en vertu du CoBAT, sur la demande de permis à cause de la démolition de plus de 5.000 m² de commerces).

C’est sur ce point, l’avenir des commerces et des commerçants qui vivent dans et autour du Palais du Midi, que le bât blesse, car la Ville a trouvé de solutions pour les écoles. La Ville a trouvé des solutions pour les salles de sport, mais la Ville n’a pas trouvé de solutions pour les commerçants.

Or, dans l’exposé des motifs, il est indiqué ceci ; « Comme il reviendra à la Ville de Bruxelles de développer pour le Palais du Midi un nouveau projet » ou encore ceci : « la déconstruction s’accompagnerait d’un aménagement ouvert au quartier destiné à demeurer en place dans l’attente de ce futur projet. ». Ces deux phrases sont en contradiction avec les dispositions précédentes.

Le fait d’indiquer que l’affectation du Palais du Midi sera « nouvelle » est déjà, en soi, une sorte de vision programmatique et planificatrice des lieux.

De bestemmingen van het gebouw na de werken kunnen echter net zo goed dezelfde zijn als de bestemmingen vóór de werken. Deze twee zinnen uit de memorie van toelichting zijn in strijd met het volgende onderdeel.

De Ecolofractie vraagt om een recht van terugkeer voor de handelaars na de werken, en dus een mogelijke terugkeer naar de situatie zoals ze was.

Het is belangrijk om de tijd die nodig is voor het uitvoeren van de ES en het verkrijgen van een eventuele vergunning te benutten om de toekomstige bestemming van het Zuidpaleis te bespreken met de lokale gebruikers en bewoners, en in het bijzonder of en welk type handelsruimte behouden moet blijven, en of sociaal-culturele en sportieve activiteiten voor de buurt behouden moeten blijven. Naast het erfgoeddebat heeft het publieke debat de nadruk gelegd op het gebruik en de sociale waarde van het Zuidpaleis voor een hele wijk.

Deze kwestie werpt ook de vraag op wat er zal gebeuren met het sociaaleconomische leven in de gebieden rond de 7 stations die gepland zijn voor de rest van het tracé.

Reacties op de opmerkingen van de Raad van State:

Het advies van de Raad van State is een mijneveld. De tijd zal uitwijzen of de reacties op de opmerkingen van de Raad van State in tweede lezing de wettigheidstoets doorstaan. Deze antwoorden zijn hoofdzakelijk bedoeld om bepaalde termijnen ietwat te verlengen (zie ook de twee amendementen) en om de mogelijkheid om in beroep te gaan bij het Stedenbouwkundig College opnieuw in te voeren.

Zoals de Raad van State opmerkt, biedt het Verdrag van Aarhus, met betrekking tot het recht op bescherming van een gezond leefmilieu dat wordt gewaarborgd door artikel 23 van de Grondwet, garanties voor de participatievoorwaarden, waaronder redelijke termijnen en correcte informatie: “De afdeling Wetgeving begrijpt niet hoe de verschillende betrokkenen en actoren met dergelijke termijnen in staat zouden zijn zich voor te bereiden, op te treden, te vergaderen en naar behoren te beslissen in het licht van de hierboven gememoreerde vereisten, noch hoe de auteur van het voorontwerp zou kunnen verantwoorden dat de betreffende situatie dermate spoedeisend is dat dergelijke termijnen noodzakelijk zijn, of het nu gaat om de procedure voor de beoordeling van de gevolgen van het project voor het milieu, dan wel, meer in het algemeen, om de behandeling van de betreffende vergunningsaanvraag.”

Waarin schuilt de hoogdringendheid dan eigenlijk, na meer dan twee jaar werkonderbreking, behalve ware het om de MIVB uit het geschil met het bedrijf te halen door

Or, les affectations ultérieures aux travaux pourraient aussi bien être identiques aux affectations antérieures aux travaux. Ces deux phrases de l'exposé des motifs sont en contradiction avec la section suivante.

Le groupe Écolo plaide pour un droit de retour des commerçants après les travaux, et donc, un possible retour à la situation antérieure.

Il importe de mettre à profit le délai de réalisation de l'EI et d'obtention d'un éventuel permis pour délibérer avec les usagers et habitants du quartier de l'affectation future du Palais du Midi et en particulier du maintien de surfaces commerciales et de quel type, du maintien d'activités socioculturelles et sportives destinées au quartier. Au-delà du débat patrimonial, le débat public a en effet mis au jour la valeur d'usage et la valeur sociale du PDM pour tout un quartier.

Cet enjeu pose également la question du sort de la vie socio-économique dans les périmètres des 7 stations prévues sur le reste du tracé.

Réponses aux remarques du Conseil d'État

L'avis du Conseil d'État est un champ de mines. L'avenir nous dira si les réponses apportées aux remarques du Conseil d'État dans le cadre de la deuxième lecture passent la rampe de la légalité. Ces réponses consistent essentiellement à rallonger quelque peu certains délais (voir aussi les deux amendements) et à réintroduire la possibilité de recours devant le Collège d'urbanisme.

Le Conseil d'État le rappelle : la convention d'Aarhus, au regard du droit à la protection d'un environnement sain garanti par l'article 23 de la Constitution, prévoit des garanties aux conditions de la participation, dont des délais raisonnables et des informations correctes : « La section de législation n'aperçoit pas, comment, dans de tels délais, les différents intéressés et intervenants pourraient se préparer, intervenir, se réunir, et décider utilement, au regard des exigences rappelées ci-avant, ni, au surplus, comment l'auteur de l'avant-projet pourrait justifier que la situation en cause serait à ce point urgente qu'elle nécessiterait de tels délais, que ce soit dans le cadre de la procédure d'évaluation des incidences du projet sur l'environnement, ou de manière générale, dans celui de l'instruction de la demande de permis concernée. ».

Au fond, où est l'urgence, après plus de deux années d'interruption des travaux ? Sauf à sortir la STIB du contentieux avec l'entreprise en offrant à celle-ci une

het een verlenging aan te bieden, waarvan de kost nog onduidelijk is. Het kostenplaatje van dit project zal immers pas na onderzoek duidelijk worden.

Bovendien voert het ontwerp van ordonnantie een aantal stelsels van de stilzwijgende beslissing in: “Die stilzwijgende beslissingen doen zich voor in verschillende essentiële en bepalende stadia van de procedure voor de behandeling van de aanvraag, aangezien ze betrekking hebben op de keuze van de persoon die belast is met de studie tot beoordeling van de gevolgen voor het milieu, op de goedkeuring van de studie zelf en op het administratieve beroep tegen de beslissing van de vergunningverlenende overheid.”

Ecolo is voorzichtig met de aangevoerde argumenten in antwoord op het advies van de Raad van State betreffende de schending van de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie en waarin wordt voorgesteld om een algemene afwijkingsprocedure in te voeren. Volgens de ordonnantie is deze optie niet nodig wegens de unieke aard van de situatie, wat niet overtuigend is omdat elk stedenbouwkundig project vanwege zijn aard uniek is. In plaats van het principe van een afwijkingsprocedure vast te leggen, is het belangrijk om de verwerkingstijd van alle aanvragen van een SV te verkorten. Dit is het doel van de hervorming van het BWRO die Ecolo graag voltooid zou zien. Dit project is een bekwaamheidstest voor urban.brussels.

De Raad van State wijst er niettemin op dat “los van het feit dat een wetgevende norm normaliter niet bedoeld is om eenmalige, specifiek omschreven en specifiek aangewezen situaties te regelen, een dergelijke regeling dreigt te ontsporen, met name ten aanzien van het beginsel inzake gelijkheid en non-discriminatie, en impliceert dit een duidelijk risico op rechtsonzekerheid alsook op onbestendigheid en onvoorzienbaarheid van de geldende norm. In die logica zou immers elk project, naargelang van het belang ervan, kunnen worden geregeld met een specifieke wetgeving. Een ander gevolg van zo’n individuele aanpak, is het risico op een stijgend aantal rechtszaken.” (pagina 51 van het advies)

Kan de staatssecretaris verduidelijken dat het de bedoeling is om het advies van de bouwmeester te schrappen, want bij de vorige hervorming van het BWRO werd het advies van de bouwmeester verplicht gesteld voor grote overheidsprojecten?

Het uitvoeren van de effectenstudie op hetzelfde moment als de behandeling van de vergunningsaanvraag kan lastig zijn, aangezien “de milieueffectenbeoordeling waarvan de resultaten veronderstellenderwijs niet te verwaarlozen gevolgen kunnen hebben op de inhoud, de voorbereiding en de uitvoering van het project in kwestie”. (pagina 46 van het advies)

rallonge dont le montant est encore flou. C’est à l’autopsie qu’on saura ce que ce projet aura coûté.

De plus, le projet d’ordonnance introduit plusieurs régimes de décisions tacites : « Ces décisions tacites interviennent à différents stades essentiels et déterminants de la procédure d’instruction du permis, puisqu’elles concernent le choix du chargé d’étude d’évaluation des incidences sur l’environnement, l’approbation de l’étude elle-même et le recours administratif contre la décision de l’autorité délivrante. ».

Écolo est circonspect face à l’argumentation apportée en réponse à l’avis du Conseil d’État concernant la violation des principes d’égalité et de non-discrimination et qui propose d’établir une procédure dérogatoire généralisable. Selon l’ordonnance, cette option n’est pas nécessaire en raison du caractère unique de la situation, ce qui ne convainc pas, car chaque projet urbanistique est par nature, unique. Plutôt que de consacrer le principe d’une procédure dérogatoire, il importe de réduire les délais d’instruction pour toutes les demandes de PU. C’est l’objet de la réforme du CoBAT qu’Écolo souhaite voir aboutir. Ce projet est un test de capacité pour Urban.

Le Conseil d’État relève tout de même : « Outre que la norme législative n’a, en règle, pas vocation à régir des situations uniques, déterminées et identifiées spécifiquement, un tel mécanisme comporte en lui-même un risque de dérive spécialement au regard du principe d’égalité et de non-discrimination, ainsi qu’un risque évident d’insécurité juridique, de variabilité et de non-prévisibilité de la norme applicable, chaque projet, en fonction de l’intérêt qu’il représente, pouvant être amené, dans cette logique, à être régi par une législation particulière. Un autre effet de la mise en œuvre de cette conception, du « coup par coup », est un risque accru de contentieux. » (page 51 de l’avis)

La secrétaire d’État peut-elle préciser la volonté de supprimer l’avis du BMA, car la précédente réforme du CoBAT a imposé l’avis du BMA sur les grands dossiers publics.

Réaliser l’EI simultanément au traitement de la demande de permis peut se révéler acrobatique puisque : « les résultats de l’EI seront par hypothèse susceptibles d’avoir des effets non négligeables sur le contenu, l’élaboration et la mise en œuvre du projet concerné. » (page 46 de l’avis)

De onmogelijkheid om aanvullende studies aan te vragen blijkt contraproductief.

“In de tussentijd, dus voordat eender welke beslissing over een met het oog op de ontmanteling ingediende vergunningsaanvraag wordt genomen, stelt zich evenwel de vraag van een eventuele erfgoedbescherming van het Zuidpaleis.” Dit is de eerste vraag die moet worden overwogen, die ook onder de bevoegdheid van de staatssecretaris valt.

De verdedigers van de rechtsstaat kom op voor de onafhankelijkheid van de verenigingen.

Mevrouw Pauthier oordeelt niet over de aanpak van het ARAU aangezien *a fortiori* BRAL het parlement contacteert.

Over het algemeen wil Ecolo het beheer van de projecten verbeteren. Het is daarom noodzakelijk om van bij het begin een publiek debat te houden over het type vervoersmodus (metro, tram, trolleybus, bus). De visie van de stad dient te veranderen, want deze mislukking toont aan dat de zware modus onbetaalbaar is in een stad van onze omvang, die bovendien, zo legde de heer Fontaine uit, niet kan rekenen op een stabiele financiering noch op een hoge mate van solidariteit van de federale overheid. Het voorstel om ministeriële kabinetten af te schaffen als financiële oplossing is ronduit lachwekkend. Moet men dan nota nemen van het feit dat Les Engagés geen ministers meer willen?

Bovendien zijn er enorme lacunes in het project Metro Noord. Zoals de vertegenwoordiger van Beliris tijdens de hoorzitting op 20 juni zei, werden de kosten en het tijdschema onderschat. De gevolgen voor de wijken en gebruikers van het Zuidpaleis werden ook onderschat: lawaai, stof, trillingen, omleidingen, verplicht overstappen, klantenverlies en omzetverlies, verlies van economische vooruitzichten en van een levensproject.

Niemand wil toch een herhaling van de nachtmerrie zoals die van het Liedtsplein, dat het hele ecosysteem van de Brabantstraat treft? Of het Colignonplein, waar het project onder het gemeentehuis van Schaarbeek doorloopt? Zal het dak van het gemeentehuis van Schaarbeek ooit uit elkaar moeten worden gehaald? Wie wil een herhaling van de nachtmerrie van de Helmetsesteenweg, een drukke winkelstraat? Of de Berenkuil, het verkeersknooppunt van de wijk, of het De Lindeplein of het Vredeplein?

De ES plant 7 jaar werken die gelijktijdig worden uitgevoerd. De inschrijvers hebben de werken op 10 jaar geraamd: heel Schaarbeek zou voor 10 jaar worden lamgelegd, net als de Stalingradlaan.

L'impossibilité de solliciter des études complémentaires paraît contre-productive.

« Dans l'intervalle, donc avant toute décision sur une demande de permis introduite en vue de la déconstruction se pose toutefois la question d'une éventuelle protection patrimoniale du Palais du Midi. » C'est la première question à prendre en considération, qui relève également des compétences de la secrétaire d'État.

Les défenseurs de l'État de droit défendent l'indépendance des associations.

Mme Pauthier ne porte pas de jugement sur ce que fait l'ARAU, *a fortiori* quand c'est le BRAL qui écrit au Parlement.

De manière générale, Ecolo souhaite améliorer la gouvernance des projets. Il est donc nécessaire de tenir un débat public sur le type de mode (métro, trams, trolleybus, bus) dès le départ. La vision de la ville doit changer, car cet échec démontre que le mode lourd est impayable dans une ville de la taille de la nôtre, qui de plus ne peut bénéficier, a expliqué M. Fontaine, ni de financements stables ni d'une solidarité poussée de l'État fédéral. Qu'on en vienne à suggérer la suppression des cabinets ministériels comme solution de financement est risible. Faut-il acter que Les Engagés ne souhaitent plus avoir de ministres ?

De plus, les manquements sont énormes au sein du projet de Métro Nord. Le représentant de Beliris l'a dit en audition le 20 juin, les coûts ont été sous-estimés. Le calendrier a été sous-estimé. L'impact sur les quartiers et les utilisateurs du Palais du Midi a également été sous-estimé : bruit, poussières, vibrations, déviations, ruptures de charge, perte de clientèle et de chiffre d'affaires, de perspectives économiques et d'un projet de vie.

Qui souhaite la répétition de ce cauchemar à Liedts qui concerne tout l'écosystème de la rue de Brabant ? À Colignon où le projet passe sous l'hôtel communal de Schaarbeek ? Faudra-t-il un jour démonter le toit de l'hôtel communal de Schaarbeek ? Qui souhaite la répétition de ce cauchemar à la chaussée de Helmet, très commerçante ? À la Cage aux Ours, pôle d'échange du quartier ? À Tilleul, à la place de la Paix ?

L'EI prévoit 7 années de travaux simultanés. Les soumissionnaires en ont prévu 10 années de travaux : tout Schaarbeek serait éventré pendant 10 ans comme à l'avenue de Stalingrad.

De financiële situatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal doorslaggevend zijn voor de voortzetting van het project, aangezien geld niet langer gratis is: de leningen worden met rente terugbetaald. Gezien de toenemende begrotingsproblemen en de afwijzing door sommigen van de door minister Gatz voorgestelde belangrijkste oplossing, die niettemin werd opgenomen in de algemene beleidsverklaring, namelijk Smart Move, dreigt het metroproject op losse schroeven komen te staan en in ieder geval grotendeels te worden uitgesteld.

Ondertussen dient de huidige bediening van het dichtbevolkte gebied in Schaarbeek te worden uitgebreid, bijvoorbeeld van tram 55. Er kan niet tot 2034 gewacht worden om de gebruikers te ontlasten: ze zullen de auto nemen omdat de tram verzadigd zal zijn.

Er moeten in het hele gewest alternatieven worden ontwikkeld, zoals de vooruitzichten in het Tramplan dat minister van Den Brandt in de commissie heeft voorgesteld, en het Busplan, dat zal leiden tot een toename van het aanbod met 30% zonder dat het gewest failliet gaat of winkels moeten sluiten.

De haalbaarheid van alternatieven als de premetro en de voorstellen in het Avantiprogramma moet ernstig worden bestudeerd door onafhankelijke teams. Het moet evenwel gezegd dat dit alternatief compatibel is met het behoud van het station Lemonnier en met een traject onder het Zuidpaleis.

Ecolo zal niet van harte voor de tekst stemmen, maar een versnelde procedure die de rechten van derden waarborgt is beter dan helemaal geen procedure. Is het verdedigbaar om bijna 1 miljard euro te hebben uitgegeven zonder de dienstverlening aan de gebruikers te verbeteren? Het is ondenkbaar om de capaciteit niet te verhogen, maar dat doel zou ook kunnen worden bereikt met T4000-trams en bussen die voorrang krijgen op een dichter, fijnmaziger, toegankelijker netwerk, zoals gevraagd door de vzw Save Tram 55.

Ecolo hoopt dat de regering in haar toekomstige visie op het netwerk rekening houdt met het feit dat de metro de financiën van het gewest en zelfs de geloofwaardigheid van de regering in gevaar brengt.

Mevrouw Pauthier stelt vervolgens meerdere vragen.

Wanneer en hoe worden de gebruikers van het Zuidpaleis geïnformeerd over de verschillende fasen van de aanvraagprocedure? Kan de staatssecretaris garanderen dat de handzaken hun activiteiten kunnen voortzetten tot de vergunning is verleend?

La situation financière de la Région de Bruxelles-Capitale sera décisive quant à la poursuite du projet, car l'argent n'est plus gratuit : les emprunts se remboursent avec intérêts. Étant donné les difficultés budgétaires grandissantes et le refus de certains de la principale solution avancée par M. Gatz, pourtant inscrite dans la déclaration de politique générale, à savoir Smart Move, le projet de métro semble réellement en danger et dans tous les cas, largement postposés.

Dans l'attente, la desserte actuelle de la partie dense de Schaarbeek se doit d'être améliorée, celle du tram 55 par exemple. Il ne faut pas attendre 2034 pour soulager les usagers : ils prendront leur voiture, car le tram sera saturé.

Il faut renforcer les alternatives sur tout le territoire, comme le prévoit le Plan tram, présenté en commission par la ministre Elke van Den Brandt et le plan Bus qui entraîne 30 % d'augmentation de l'offre sans ruiner la Région, ni entraîner la fermeture de commerces.

À cette fin, la faisabilité d'alternatives, telles que celle du prémétro et ce qui est proposé par la plateforme Avanti doit être étudiée sérieusement par des équipes indépendantes. Pour rappel, cette alternative est compatible avec le maintien de la station Lemonnier comme avec le tronçon qui devrait passer sous le Palais du Midi.

Ce n'est pas de gaieté de cœur qu'Écolo votera ce texte, mais mieux vaut une procédure accélérée qui préserve les droits des tiers que pas de procédure du tout. Est-il défendable d'avoir dépensé près de 1 milliard d'euros sans amélioration du service aux usagers ? Il n'est pas pensable de reboucher les trous sans gain de capacité, mais cet objectif pourrait également être rencontré avec des trams 4.000 et des bus prioritaires sur un réseau plus dense, plus maillé, plus fin, plus accessible comme le demande l'ASBL Save Tram 55.

Écolo espère que le gouvernement tiendra compte, dans sa vision future du réseau, des péripéties auxquelles le mode lourd expose les finances et même la crédibilité de la gouvernance régionales.

Mme Pauthier formule ensuite les questions suivantes :

Quand et comment les utilisateurs du Palais du Midi seront-ils informés des différentes étapes d'instruction de la demande ? La secrétaire d'État peut-elle garantir le maintien des commerces jusqu'à l'obtention éventuelle d'un permis ?

Hoe kunnen we er zeker van zijn dat de uitzonderingsmaatregel niet naar andere gevallen wordt uitgebreid? Zal de behandeling van alle vergunningsaanvragen worden versneld bij de hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening? Lineaire vereenvoudiging is te verkiezen boven een systeem van uitzonderingen.

Met betrekking tot de beschermingsaanvraag staat in de tekst dat volgens de uitgevoerde studies de gevels niet in gevaar zouden komen door de afbraakwerken. Om welke studies gaat het? Wanneer zijn ze gestart? Zijn ze beschikbaar?

De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen (KCML) heeft geen advies uitgebracht binnen de gestelde termijn over de beschermingsaanvraag van ARAU, die binnen 60 dagen moet worden geanalyseerd. Waarom heeft de KCML geen advies uitgebracht?

Tot slot krijgt een persoon die niet vertrouwd is met het gewest bij het lezen van het volledige procedurele ontwerp van ordonnantie niet het besef dat er zich zoveel handelaars en voorzieningen in het Zuidpaleis bevinden. Het menselijke aspect komt totaal niet aan bod in de tekst.

Mevrouw Pauthier vraagt of de staatssecretaris zich garant stelt dat de rechten van de handelaars op compensatie wegens de versterking van hun activiteiten zullen worden gerespecteerd, ook al valt dat buiten het toepassingsgebied van de ordonnantie. Hoe zal de compensatie worden berekend?

Zijn alle aanwezige politieke partijen voorstander van een eerlijke en voorafgaande compensatie voor de handelaars?

Aangezien het advies van de Raad van State een mijnenveld is, is het absoluut noodzakelijk om het sociaaleconomische leven in de Stalingradwijk te behouden tot de eventuele toekenning van een vergunning. L'Echo wees er dit weekend terecht op dat door de voltooiing van de werken aan het station Toots Thielemans een deel van de openbare ruimte opnieuw vrijkomt.

Mevrouw Marie Nagy meldt dat de DéFI-fractie deze kwestie op de voet heeft gevolgd. Uit de discussies komt één ding naar voren, namelijk dat het technische beheer van het Zuidpaleis duidelijk geen succes is. Dat is problematisch, omdat de uitleg van de MIVB en Beliris het niet mogelijk maken om de verantwoordelijkheid van het consortium of de MIVB vast te stellen met betrekking tot de voorspelbaarheid van de problemen die hebben geleid tot de stopzetting van de werken. Het is niet normaal dat de parlementsleden dat niet kunnen beoordelen.

Comment garantir que cette disposition exceptionnelle ne sera pas généralisable à d'autres cas ? Le traitement de l'ensemble des demandes de permis sera-t-il diligenté dans le cadre de la réforme du CoBAT ? Une simplification linéaire est préférable à un régime d'exception.

Concernant le traitement de la demande de classement, le texte affirme que les études effectuées montrent que ces façades ne « seraient » (conditionnel) pas mises en péril par les travaux de déconstruction. Quelles sont les études en question ? Quand ont-elles été lancées ? Sont-elles disponibles ?

La CRMS n'a pas remis d'avis dans les délais impartis sur la demande de classement de l'ARAU qui sera analysée dans les 60 jours. Pourquoi la CRMS n'a-t-elle pas remis d'avis ?

Finally, à la lecture de ce projet d'ordonnance entièrement procédural, une personne qui ne connaît pas la Région, pourrait ne même pas réaliser que ce Palais du Midi est occupé par de nombreux utilisateurs et commerçants. Le texte est donc déshumanisant.

Mme Pauthier demande à la secrétaire d'État de se montrer garante, bien que cela dépasse le cadre de cette ordonnance, du respect des droits des commerçants à être indemnisés à hauteur de la rupture que la RBC leur impose. Comment seront calculées les indemnités ?

L'ensemble des forces politiques en présence ici se prononcent-elles pour une indemnisation juste et préalable des commerçants ?

Considérant que l'avis du Conseil d'État est un champ de mines, il paraît urgent de préserver ce qui compte d'ici l'obtention éventuelle d'un éventuel permis, à savoir la vie socioéconomique du quartier Stalingrad. L'Écho rappelait opportunément ce weekend que la fin des travaux de la station Toots elle-même allait permettre de dégager une partie de l'espace public.

M. Marie Nagy relate que le groupe DéFi a énormément suivi ce dossier. Il ressort des discussions un constat : la gestion technique du Palais du Midi n'a clairement pas été une réussite. C'est problématique, car les explications de la STIB et de Beliris ne permettent pas d'établir les responsabilités du consortium ou de la STIB sur la prévisibilité des problèmes qui ont mené à l'arrêt du chantier. Il n'est pas normal que les parlementaires ne puissent pas faire la part des choses.

Het lijkt nochtans geen twijfel dat het probleem te voorzien was voordat de vergunning werd afgegeven. Zo heeft Claude van den Hove in een boek, en aan de hand van technische gegevens, uitgebreid uitgelegd hoe moeilijk het is om werken uit te voeren onder het Zuidpaleis. Het was een technische gok om er toch mee door te gaan. Die gok bleek verkeerd en de gevolgen zijn kolossaal.

De gevolgen voor de winkels, woningen en voorzieningen zijn aanzienlijk. De reactie van omwonenden en gebruikers mag dan ook geen verrassing heten.

DéFI heeft dan ook vragen over de voortzetting van het project en de sloop van het Zuidpaleis.

De regering heeft gekozen voor een uitzonderingsprocedure. De vertegenwoordiger van DéFI wilde daarbij voorkomen dat er een vrijstelling van vergunning zou worden verleend. Dat is belangrijk om de gelijke behandeling te behouden.

De situatie benadrukt echter hoe complex stedenbouw in Brussel is geworden. Het is tijd om het probleem onder de loep te nemen.

In zijn advies pleit de Raad van State voor de invoering van een specifieke procedure. De volksvertegenwoordigster pleit eerder voor een vereenvoudiging van de hele procedure.

Het lijkt geen twijfel, zoals de KCML in haar advies van 15 februari 2023 te kennen heeft gegeven, dat het gebouw waardevol erfgoed is. Dat is de algemene mening van de gewestelijke erfgoeddeskundigen.

De gevolgen van het project zijn kolossaal voor de buurt. De werken zouden 20 jaar duren.

Er is ook de kwestie van sociale en sportieve voorzieningen. Er moet een alternatief aanbod komen in de wijk, die vrij dichtbevolkt is en behoefte heeft aan sportfaciliteiten. Voor de school lijkt de stad Brussel een oplossing te hebben gevonden op de site van de Francisco Ferrer-school.

Om al die redenen zal de DéFI-fractie het ontwerp van ordonnantie steunen, maar om haar bezorgdheid te uiten, zal één van haar leden zich onthouden bij de stemming.

De heer Pascal Smet legt uit dat hij zich alleen zal uitspreken over de stedenbouwkundige aspecten van het

En réalité, il n'y a pas de doutes sur la prévisibilité du problème avant la délivrance du permis. Claude van den Hove a longuement expliqué dans un ouvrage avec un appui de données techniques la difficulté qui consistait à passer sous le Palais du Midi. Il y a eu un pari technique de se lancer quand même. Ce pari fut manqué et les conséquences sont colossales.

Les conséquences pour les commerces, les habitations et l'offre sont très importantes. Il ne faut guère s'étonner de la réaction des habitants et des usagers du quartier.

Il y a chez DéFI, il est vrai, des interrogations sur la poursuite du projet et de la démolition subséquente du Palais du Midi.

Le gouvernement a fait le choix d'une procédure d'exception et au sein de celui-ci, le représentant de DéFi a tenu à éviter qu'une dérogation de permis soit accordée. C'est important pour préserver l'égalité de traitement.

Cette situation met néanmoins en avant l'usine à gaz qu'est devenu l'urbanisme à Bruxelles. Il est temps de se pencher sur ce problème.

L'avis du Conseil d'État demande l'introduction d'une procédure spécifique. La députée plaide plutôt pour une simplification de la procédure dans son ensemble.

Il semble évident, et la CRMS l'a exprimé dans son avis du 15 février 2023, que le bâtiment présente un intérêt patrimonial. C'est l'avis plus général des experts de la Région en cette matière.

Les conséquences de ce chantier sont colossales pour le quartier. On parle d'une durée de 20 ans en tout et pour tout.

Il y a aussi la question des équipements sociosportifs. Il faut une offre alternative dans le quartier, qui est assez dense et nécessite une offre sportive. Quant à l'école située actuellement sur les lieux, la Ville de Bruxelles semble avoir trouvé une solution à l'implantation de l'école Francisco Ferrer.

Pour toutes ces raisons, le groupe DéFI appuiera le projet d'ordonnance, mais en vue d'exprimer ses préoccupations, un de ses membres s'abstiendra.

M. Pascal Smet précise qu'il compte se prononcer uniquement sur les aspects urbanistiques de ce dossier et

project, en niet over de mobiliteitsaspecten. De aanleg van metrolijnen heeft ook in andere steden voor problemen gezorgd. Deze situatie is niet uniek voor Brussel.

We kunnen de geschiedenis herschrijven, maar als we de werken willen voltooien, moeten we voor het ontwerp van ordonnantie stemmen. Niemand heeft een andere oplossing dan de oplossing die de ingenieurs van de MIVB voorstellen.

Mevrouw Victoria Austraet zegt dat, als mensen haar vragen of de politieke wereld zo slecht draait als veel mensen denken, ze meestal probeert uit te leggen dat dat niet zo is, en dat er veel goede wil, professionaliteit en verantwoordelijkheidsgevoel is. Dat lijkt echter veel minder het geval te zijn in het voorgestelde ontwerp van ordonnantie over een fasttrackprocedure en, in bredere zin, het dossier over metrolijn 3.

Het gebrek aan belangstelling waarmee de regering dit ontwerp van ordonnantie voorlegt, weerspiegelt de aanpak van de regering in het volledige dossier van metrolijn 3. De regering houdt totaal geen rekening met het parlement, de adviesorganen, de verenigingen, de bewoners en de overheidsfinanciën.

Ten eerste is er het vormelijke aspect. Het ontwerp van ordonnantie werd amper twee werkdagen voor de behandeling en stemming naar het parlement gestuurd. Dat is volstrekt onaanvaardbaar. Het is een tekst van meer dan 80 bladzijden, als je het advies van de Raad van State meerekent, die over het leven en de toekomst van een hele wijk gaat en die van gewestelijk belang is. Bovendien zijn er astronomische bedragen mee gemoeid en creëert het ontwerp van ordonnantie rechtsonzekerheid.

We zien hetzelfde gebrek aan rekenschap wat de adviesorganen betreft. Die werden geraadpleegd, maar “raadplegen” is een sterk woord, aangezien ze niet veel meer tijd kregen om hun mening te geven.

Hier volgt een uittreksel uit het advies van Brupartners:

“Brupartners vindt het betreurenswaardig, en zelfs onaanvaardbaar, dat de sociale partners noch de tijd of de middelen krijgen die ze nodig hebben om dit dossier ernstig te onderzoeken, dat nochtans van strategisch belang is voor het Gewest en waarvan de sociaaleconomische gevolgen onmiskenbaar zijn. Hij merkt op dat, ondanks een opschorting van de werken sinds juni 2021, de regering Brupartners nooit de elementen van het dossier heeft aangereikt, die hem in staat zouden hebben gesteld om alle aspecten van het dossier ten volle te bevatten.

non sur les aspects qui concernent la mobilité. La construction de lignes de métro a également été posée dans d'autres villes. Cette situation n'est pas propre à Bruxelles.

On peut refaire l'histoire, mais si l'on veut terminer les travaux, il faut voter en faveur du projet d'ordonnance. Aucune personne n'a une autre solution que celle proposée par les ingénieurs de la STIB.

Mme Victoria Austraet indique que, d'habitude, quand des connaissances lui demandent si le monde politique est une machine qui fonctionne aussi mal que beaucoup de gens le pensent, elle essaie d'expliquer que non, qu'il y a tout de même beaucoup de bonne volonté, de professionnalisme, de sens des responsabilités. On peut le penser jusqu'à ce qu'arrivent sur la table des dossiers tels que ce projet d'ordonnance « fast track », et plus largement la question du métro 3.

Il faut dire que l'absence de considération avec laquelle le gouvernement, d'une part, présente formellement ce projet d'ordonnance est très cohérente avec, d'autre part, la manière dont le gouvernement aborde, sur le fond, tout le dossier du métro 3. C'est-à-dire sans considération pour le Parlement, les instances de conseil, les associations, les habitants ou encore les finances publiques.

Il y a premièrement la forme, à savoir l'envoi au Parlement de ce projet d'ordonnance à peine deux jours ouvrables avant son examen et son vote. Tout le monde sait que c'est irresponsable. Il s'agit d'un texte de plus de 80 pages si l'on compte l'avis du Conseil d'État, qui concerne la vie et l'avenir de tout un quartier, qui est étroitement lié à un dossier d'importance régionale, qui mobilise des montants astronomiques, et qui comporte en outre une certaine insécurité juridique.

Cette absence de considération, est également manifestée envers les instances de conseils qui ont été consultées. « consulter » est un grand mot, puisqu'il ne leur a pas été accordé beaucoup plus de temps pour se prononcer.

Voici un extrait de l'avis de Brupartners :

« Brupartners trouve regrettable, voire inacceptable, de ne pas accorder aux partenaires sociaux ni le temps ni les ressources nécessaires pour un examen sérieux de ce dossier pourtant stratégique pour la Région et dont les impacts socio-économiques sont indéniables. Il note que, malgré une suspension des travaux depuis juin 2021, le gouvernement n'a jamais fourni à Brupartners les éléments du dossier qui lui auraient permis de pleinement cerner l'ensemble des aspects du dossier. Brupartners exprime son mécontentement profond face à l'imprévoyance d'un

Brupartners drukt zijn diepe ontevredenheid uit over de onbedachtzaamheid van een regering die de tijd om over een investeringsproject ter waarde van meerdere miljarden euro's te overleggen, tot slechts 7 werkdagen beperkt.

“Ook de Raad van State is niet zuinig met zijn kritiek op het ontwerp van ordonnantie: “Het nagestreefde doel lijkt dus wel legitiem, maar de voorstelling van zaken die aan het voorontwerp ten grondslag ligt, kan bezwaarlijk worden aanvaard. In de aldus gevolgde logica zou de wetgever namelijk, telkens wanneer op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bouwwerkzaamheden die een zekere omvang hebben of die “van gewestelijk belang” worden beschouwd, vertraging oplopen en die vertraging allerhande schade zou kunnen veroorzaken, op wettige en rechtsgeldige wijze een *ad-hoc* procedure mogen organiseren – *in casu* met betrekking tot de afgifte van een wijzigingsvergunning – om het probleem sneller op te lossen dan op grond van het geldende recht mogelijk zou zijn. [...] Een dergelijke regeling dreigt te ontsporen, inzonderheid ten aanzien van het beginsel inzake gelijkheid en non-discriminatie, en impliceert ze een klaarblijkelijk risico op rechtsonzekerheid alsook op onbestendigheid en onvoorzienbaarheid van de geldende norm.”

Als juriste vindt de volksvertegenwoordigster het gebrek aan scheiding tussen de uitvoerende en de wetgevende macht problematisch. Het zet de democratie op de helling. Dit soort *ad-hoc* wetgeving is daar een voorbeeld van en heeft bovendien tot gevolg dat het gerechtvaardigde wantrouwen van de bevolking ten opzichte van de politiek toeneemt.

Wat de inhoud betreft, erkent iedereen de urgentie van de situatie, eerst en vooral voor het leven in de Stalingradwijk, en in het bijzonder voor de handelaars die getroffen worden door de werken. Maar hoe dringend ook, de situatie is niet nieuw. Mevrouw Austraet is van mening dat het belangrijk is om de verantwoordelijkheid voor het probleem te erkennen. De werken liggen al twee jaar stil door moeilijkheden op de bouwplaats onder het Zuidpaleis, maar dat was een bekend risico.

Al in 2016 werd in rapporten, waaronder dat van de KCML, gewezen op het zeer reële risico waaraan het gewest zich blootstelt als het zou besluiten om een tunnel onder het Zuidpaleis te graven. Later hebben de effectenstudies dat risico bevestigd. Hoewel het project in de loop van de tijd is aangepast, moet worden gezegd dat er onvoldoende rekening is gehouden met het probleem van het Zuidpaleis, waarvan nu de binnenkant moet worden ontmanteld.

Ook met het ontwerp van ordonnantie stelt de staatssecretaris zich nog bloot aan complicaties, aangezien de bijzondere spoedprocedure een aantal onzekerheden bevat.

gouvernement qui limite le temps de concertation sur un projet d'investissement de plusieurs milliards d'euros à seulement 7 jours ouvrés. ».

Le Conseil d'État lui-même n'est pas avare en critiques sur ce projet d'ordonnance. Il indique que : « Si l'objectif poursuivi apparaît ainsi légitime, l'avant-projet s'inscrit toutefois dans une conception des choses qui peut difficilement être admise. En effet, dans la logique retenue, chaque fois que, sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, un chantier d'envergure ou considéré comme étant « d'intérêt régional » prendrait du retard, ce retard étant susceptible de causer des dommages variés, le législateur serait légitimement et juridiquement fondé à organiser une procédure *ad hoc* – en l'espèce, relative à la délivrance d'un permis modificatif – en vue de résoudre la difficulté plus rapidement que le droit en vigueur ne le permettrait. [...] un tel mécanisme comporte en lui-même un risque de dérive spécialement au regard du principe d'égalité et de non-discrimination, ainsi qu'un risque évident d'insécurité juridique, de variabilité et de non-prévisibilité de la norme applicable. ».

En tant que juriste, l'intervenante trouve problématique le manque de séparation des pouvoirs entre l'exécutif et le législatif, ce qui remet en question notre démocratie. Ce type de loi *ad hoc* en est l'illustration. Et cela a aussi pour conséquence d'augmenter la méfiance légitime de la population envers le politique.

Sur le fond tout le monde reconnaît l'urgence de la situation. En premier lieu pour la vie du quartier Stalingrad, et notamment les commerçants qui subissent les travaux. Mais aussi urgente soit-elle, cette situation n'a rien de nouveau. Mme Austraet pense que la première chose à faire serait d'assumer cette incurie. Si les travaux sont à l'arrêt depuis deux ans en raison des difficultés auxquelles le chantier fait face sous le Palais du Midi, c'était un risque qui était connu.

Dès 2016, des rapports, dont celui de la CRMS, avaient déjà identifié le risque bien réel auquel la Région s'exposait si elle décidait de creuser un tunnel sous le Palais du Midi. Plus tard, les études d'incidences ont confirmé ce risque. Si le projet a fait l'objet de modifications au fil du temps, force est de constater qu'on n'a pas suffisamment tenu compte du problème du Palais du Midi, qu'il nous faudrait aujourd'hui démanteler de l'intérieur.

Encore aujourd'hui, la secrétaire d'État s'expose à des complications. La procédure d'instruction *ad hoc* et en urgence souffre de plusieurs insécurités. Dans son avis, le Conseil d'État a pointé ces insécurités du doigt ; elles

In zijn advies heeft de Raad van State gewezen op die onzekerheden, die onder meer betrekking hebben op de naleving van de Europese regels over de milieueffectenbeoordeling.

Het dossier van metrolijn 3 is van meet af aan gekenmerkt door haast. Mevrouw Austraet gelooft niet dat de urgentie vereist dat het parlement een ordonnantie aanneemt die het geweest en zijn inwoners in jaren, zo niet decennia, van hinderlijke en dure werken zal storten. De situatie vraagt om een open discussie in het parlement over de beste manier om met deze situatie om te gaan en over alternatieve oplossingen, bijvoorbeeld in het kader van een bijzondere commissie. De inzet rechtvaardigt dat ruimschoots.

De situatie van het Zuidpaleis kan niet los worden gezien van fase 1 van het project van metrolijn 3, dat op zijn beurt niet los kan worden gezien van fase 2, in tegenstelling tot wat in de presentatie wordt beweerd. Het project zal het geweest enkele miljarden euro's kosten. We kunnen niet instemmen met het ontwerp van ordonnantie als de regering niet in staat is om een globale visie voor te leggen. Al meer dan 10 jaar waarschuwen verenigingen en deskundigen voor de ondraaglijke druk die metrolijn 3 op de begroting legt.

Waar denkt de regering de 4,7 miljard euro te vinden die nodig is om het metroproject te voltooien? Die kwestie is al eerder aan de orde gesteld, met name in de commissie voor de Mobiliteit, maar de regering heeft nog steeds geen concreet antwoord gegeven.

Een daaruit voortvloeiende vraag is hoeveel deugdzame mobiliteitsprojecten in Brussel nooit het daglicht zullen zien als de regering volhardt in haar voornemen om miljarden euro's uit te geven aan een metrolijn.

Voor hoeveel decennia zullen de activiteiten van Beliris lamgelegd worden als beslist wordt om Beliris te laten opdraaien voor de kosten van het metroproject? Welke projecten voor groene ruimten, openbare pleinen, culturele gebouwen, sportinfrastructuur en fietspaden zullen nooit worden uitgevoerd door deze halsstarrigheid ten gunste van de metro?

Het is niet alleen belangrijk om het te hebben over wat we te winnen zouden hebben bij metrolijn 3, maar ook wat zouden kunnen verliezen. Dat aspect weglaten, is mensen misleiden, en dat is precies wat de regering in de memorie van toelichting van het ontwerp van ordonnantie doet: "De metrolijn is bedoeld om het openbaarvervoernetwerk in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest uit te breiden. Dat zal de mobiliteit van de Brusselaars ten goede komen."

concernent notamment le respect des règles européennes en vue de la réalisation d'une enquête sur les incidences environnementales du chantier.

Depuis ses origines, c'est tout le dossier du métro 3 qui est caractérisé par une fuite en avant. Mme Austraet ne pense pas que l'urgence impose de nous forcer à voter une ordonnance qui précipitera la Région et ses habitants dans des années, voire des décennies de travaux pénibles et coûteux. La situation demande d'organiser, dans notre Parlement, une discussion dédiée et ouverte sur la meilleure manière de gérer cette situation et sur les solutions alternatives, par exemple dans le cadre d'une commission spéciale. L'enjeu le justifie amplement.

La situation du Palais du Midi n'est pas dissociable de la phase 1 du projet de métro 3, qui n'est elle-même pas dissociable de sa phase 2, contrairement à ce qui est indiqué dans l'exposé. Ce projet coûterait plusieurs milliards d'euros à la Région. On ne peut pas accepter de voter le projet d'ordonnance si le gouvernement n'est pas en mesure de présenter une vision d'ensemble. Cela fait plus de 10 ans que des associations et des experts ont mis en garde contre l'insoutenable pression budgétaire que générerait le métro 3.

Où est-ce que le gouvernement compte trouver les 4,7 milliards d'euros nécessaires à la réalisation du projet de métro ? C'est un élément qui a déjà été abordé, notamment dans la commission Mobilité. Aucune réponse concrète n'a été apportée.

Une question corollaire est : combien de chantiers vertueux pour la mobilité bruxelloise ne pourront jamais voir le jour si le gouvernement s'entête à consacrer des milliards d'euros à une ligne de métro ?

Pendant combien de décennies l'activité de Beliris sera paralysée s'il devait être décidé de lui faire assumer le coût du métro ? Quels projets d'aménagement d'espaces verts, de places publiques, de bâtiments culturels ou sportifs, de pistes cyclables ne verront jamais le jour à cause de cette obstination pour le métro ?

Si l'on veut parler de ce qu'on gagnerait avec un métro 3, il faut aussi discuter de ce qu'on y perdrait. Omettre cet aspect, c'est jeter de la poudre aux yeux, ce que fait le projet d'ordonnance dans son exposé des motifs : « Ce projet est destiné à augmenter le maillage des transports publics en Région de Bruxelles-Capitale, ce qui aura pour conséquence favorable d'améliorer la mobilité des Bruxellois. »

Kiezen is verliezen. Aangezien 1 km metro kan worden vervangen door 10 km tram met hetzelfde budget, is het misleidend om te beweren dat metrolijn 3 het project is dat de mobiliteit in Brussel zal verbeteren.

Het metroproject zal het aantal auto's op de weg gezinszins verminderen ten voordele van de inwoners. Het zal een eindeloze bouwput zijn voor de Brusselaars, rampzalige gevolgen hebben voor het milieu, de al zwakke financiën van het gewest onder druk zetten en de uitvoering van andere nuttige projecten verhinderen. Het is tijd om het bloeden te stelpen, en dat begint met het verwerpen van het ontwerp van ordonnantie.

Antwoorden van staatssecretaris Ans Persoons

Staatssecretaris Ans Persoons wijst erop dat de tekst die ter discussie staat alleen betrekking heeft op de procedure voor het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning en dat zij daarom alleen vragen zal beantwoorden die daarop betrekking hebben. De andere kwesties die sommige parlementsleden opwerpen, moeten in andere commissies worden besproken.

Zij merkt op dat de sprekers van de MR-fractie vinden dat het metroproject te lang duurt, maar dat ze tegelijkertijd tegen een ordonnantie zijn die het mogelijk maakt om sneller vooruit te gaan. Volgens haar is dat tegenstrijdig.

De staatssecretaris weerlegt voorts de kritiek dat de ordonnantie het overleg zou ondermijnen. Zij heeft ervoor gezorgd dat enkel de administratieve termijnen worden ingekort. De termijnen voor het openbaar onderzoek en de overlegcommissie blijven behouden. Er wordt zelfs een bijkomende informatievergadering toegevoegd ten opzichte van de klassieke procedure.

Met betrekking tot het feit dat de regering de tekst buiten het toepassingsgebied van richtlijn 2001/42/EG plaatst, heeft de staatssecretaris, op verzoek van de Raad van State, een motivering toegevoegd om uit te leggen waarom de Raad van State van mening is dat dit een specifiek geval is. Dit is een eenmalige procedure voor een kwestie van algemeen belang. Ze legt ook uit dat ze bereid is om na te denken over de invoering van een specifieke procedure voor dossiers van algemeen belang in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening. Er zou ook een algemene evaluatie van de verschillende termijnen moeten komen. Zo zal zij, op basis van een evaluatie die is uitgevoerd, aan de regering voorstellen om alle aspecten met betrekking tot vergunningen te herzien, in een poging om de procedures eenvoudiger te maken en de termijnen te verkorten.

De staatssecretaris deelt mee dat de KCML niet tijdig een advies heeft kunnen uitbrengen. De KCML zou alsnog

Choisir, c'est renoncer. À partir du moment où, avec le même budget, pour 1 km de métro, on peut aménager 10 km de tram, il est trompeur de prétendre que le métro 3 est le projet qui améliorera la mobilité bruxelloise.

Alors qu'il ne permettra nullement de réduire la place de la voiture en surface au bénéfice des habitants, le projet global de métro 3 sera un chantier interminable pour les Bruxellois, présentera un impact environnemental catastrophique, plombera les finances déjà mauvaises de la Région, et empêchera la réalisation d'autres projets utiles. Il est temps d'arrêter cette hémorragie, et cela commence par le refus de ce projet d'ordonnance.

Réponses de la secrétaire d'État Ans Persoons

La secrétaire d'État Ans Persoons souligne que le texte en discussion ne concerne que la procédure d'octroi du permis d'urbanisme et dès lors elle ne répondra qu'aux questions qui ont trait à cela. Les autres sujets abordés par certains députés doivent être débattus dans d'autres commissions.

Elle remarque que les orateurs du groupe MR ont déclaré que le chantier du métro dure trop longtemps, mais qu'en même temps ils s'opposent à une ordonnance qui permettrait d'aller plus vite. C'est, à son sens, contradictoire.

Concernant le fait que l'ordonnance mettrait à mal la concertation, la secrétaire d'État indique que ce n'est pas du tout le cas. Au contraire, elle a veillé au fait que seuls les délais administratifs soient raccourcis. Ainsi, les délais de l'enquête publique et la commission de concertation sont maintenus. Par ailleurs, une réunion d'information supplémentaire a même été rajoutée, alors que celle-ci n'est pas prévue dans la procédure classique.

Concernant le fait que le gouvernement situe le texte en dehors du champ d'application de la directive 2001/42/CE, la secrétaire d'État indique avoir, à la demande du Conseil d'État, apporté une motivation pour expliquer pourquoi celui-ci estime qu'il s'agit d'un cas spécifique. Il est ici question d'une procédure « one-shot » pour un dossier qui est d'intérêt général. Elle explique, par ailleurs, être favorable à ce que l'on réfléchisse aussi à la possibilité de prévoir dans le CoBAT une procédure spécifique pour des dossiers d'intérêt général. En outre, il faudrait aussi revoir, de façon générale, les différents délais. Ainsi, suite à une évaluation qui a été réalisée, elle proposera au gouvernement de revoir tous les aspects qui sont liés aux permis, en tentant de faire plus simple et de raccourcir les délais.

Concernant le rôle de la CRMS, elle indique que celle-ci n'a pas été en mesure de rendre un avis dans le temps. Elle pourra néanmoins toujours déposer un avis, mais il ne

een advies kunnen uitbrengen, maar dat is geen advies waarop in het kader van de procedure gereageerd moet worden. De regering heeft vanaf 4 september 60 dagen de tijd om haar zienswijze kenbaar te maken. Het betreft een uiterste deadline.

De gevels hoeven niet te worden bewaard, omdat ze op hun plaats blijven. Ze zullen sowieso worden behouden, ongeacht of ze wel of niet op de monumentenlijst staan.

De staatssecretaris stelt de commissieleden gerust dat de administratie de vergunning zal kunnen verlenen, zelfs met de verkorte procedures. Die hebben geen invloed op de werkomstandigheden van de ambtenaren.

Zij voegt eraan toe dat de Raad van State werd geraadpleegd om de rechtszekerheid van de tekst te vergroten. De opmerkingen waren echter vrij beperkt. Bovendien werd met alle opmerkingen rekening gehouden. Bijgevolg maakt ze zich weinig zorgen over de wettelijkheid van de ordonnantie.

De discussie over compensatie voor de handelaars is nog gaande. Staatssecretaris Barbara Trachte zal daarover een voorstel aan de regering doen.

Zij wijst er ook op dat handelaars en buurtbewoners zo snel mogelijk zullen worden geïnformeerd. Zodra de ordonnantie is goedgekeurd, zal er een planning worden opgesteld en zal er een informatiemoment worden georganiseerd als onderdeel van de effectenstudie. Wat de meeste tijdswinst zal opleveren, is het feit dat met de effectenstudie kan worden gestart zonder op de vergunningsaanvraag te wachten. Bovendien kunnen de conclusies van de studie in de vergunningsaanvraag worden opgenomen.

Ten slotte zal in het kader van de procedure het advies worden gevraagd van de brandweer, Brussel-Stad en Brussel Mobiliteit. Bovendien zal er een nieuw advies worden gevraagd aan de KCML en de bouwmeester, hoewel dat geen noodzakelijk deel uitmaakt van de procedure.

Wat de amendementen betreft, geeft de staatssecretaris aan dat het eerste amendement betrekking heeft op een incoherentie tussen de artikelen 23 en 24 over de periode waarin de stad Brussel het proces-verbaal van het openbaar onderzoek moet opstellen, met name vijf dagen, en het dossier, daarin inbegrepen het proces-verbaal van het openbaar onderzoek, aanhangig moet maken bij de overlegcommissie, binnen een termijn van drie dagen. Om die incoherentie uit de ordonnantie te halen wordt een amendement ingediend bij artikel 24. Er wordt voorzien

s'agira pas alors d'un avis auquel il faudra répondre dans le cadre de cette procédure. Le gouvernement dispose lui de 60 jours, à dater du 4 septembre, pour s'exprimer. Il s'agit d'un délai d'ordre.

Concernant les façades, celles-ci ne devront pas être stockées, puisqu'elles resteront sur place. En effet, elles seront dans tous les cas maintenues, indépendamment du fait si elles seront classées ou non.

Elle ajoute que l'administration sera en état d'accorder le permis, même avec les procédures raccourcies. Cela n'aura pas d'influence sur les conditions de travail des agents.

La secrétaire d'État ajoute que c'est pour plus de sécurité juridique que le Conseil d'État a été consulté. Or, les remarques qui ont été formulées étaient plutôt limitées. De plus il a été tenu compte de toutes ces remarques. Dès lors, elle ne se fait que peu de soucis par rapport à la légalité de l'ordonnance.

Pour ce qui concerne les indemnisations des commerçants, c'est un débat qui est en cours. La secrétaire d'État Barbara Trachte fera une proposition en la matière au gouvernement.

Elle indique, en outre, que les commerçants et le quartier seront informés au plus vite. Dès que l'ordonnance sera votée, un planning sera établi et un moment d'information sera alors organisé dans le cadre de l'étude d'incidence. D'ailleurs, le fait de pouvoir entamer cette étude d'incidence sans attendre la demande de permis, c'est ce qui permet de gagner le plus de temps. Cela permettra aussi d'inclure les conclusions de cette étude dans la demande de permis.

Enfin, dans le cadre de la procédure, des avis seront demandés au SIAMU, au Collège de la Ville de Bruxelles et à Bruxelles Mobilité. Elle remarque dans ce cadre que, bien que ce ne soit pas nécessairement prévu dans la procédure, un nouvel avis sera également demandé à la CRMS, tout comme ce sera également le cas pour le maître architecte.

En ce qui concerne les amendements, la secrétaire d'État indique que le premier amendement concerne une incohérence entre les articles 23 et 24 sur le délai dans lequel la Ville de Bruxelles doit émettre le procès-verbal d'enquête publique, à savoir cinq jours, et le dossier en ce compris le procès-verbal d'enquête publique qui doit être activé auprès de la commission de concertation dans un délai de trois jours. Afin de supprimer cette incohérence de l'ordonnance, un amendement a été déposé à l'article 24. Il prévoit que le collège de la Ville de Bruxelles disposera

dat het college van de stad Brussel over zeven dagen zal beschikken om het dossier aanhangig te maken bij de overlegcommissie.

Het tweede amendement heeft betrekking op artikel 28. De nieuwe tekst voorziet dat als de regering binnen de in artikel 29 bedoelde termijn geen beslissing genomen heeft, het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing geldt. Als het stedenbouwkundig college geen advies heeft uitgebracht, wordt de vergunning als geweigerd aanzien. Dit amendement was nodig om een coherentie te verzekeren tussen het geval waarin de regering wordt gevat (artikel 28) en er een beroep wordt aangetekend bij de regering (artikel 29).

De heer David Weytsman merkt op dat sommige van zijn vragen niet zijn beantwoord. Het feit dat hij niet voor het ontwerp van ordonnantie zal stemmen, betekent niet dat hij het metroproject afwijst. Er bestaan immers andere technische mogelijkheden, hoewel die juridische risico's kunnen inhouden die met name verband houden met de kwaliteit van het bestek. Hij vraagt tevergeefs om transparantie over die kwesties. Hij zegt dat hij voorstander is van de metrolijn, maar niet op de manier waarop die wordt voorgesteld, en zeker niet tegen elke prijs.

Hij merkt op dat het project volgens de memorie van toelichting sinds juni 2021 stilligt, terwijl de regering in de commissie voor de Mobiliteit heeft aangegeven dat de werken pas in december 2021 zijn stopgezet. Hij betreurt het gebrek aan transparantie in deze zaak. Hij vraagt hoeveel de stilstand heeft gekost.

Hij vraagt ook met hoeveel dagen het project kan worden versneld dankzij het ontwerp van ordonnantie.

Staatssecretaris Ans Persoons denkt dat de vergunning in het najaar van 2024 zou kunnen worden verleend en dat de versnelde procedure dus een tijdswinst van 1 tot 2 jaar zou kunnen opleveren. Voor meer informatie over de kosten van het stilleggen van de werken verwijst ze naar de minister van Mobiliteit.

De heer David Weytsman merkt nog op dat de regering, krachtens artikel 31 van het ontwerp, de proceduretermijnen waarin het Wetboek wel en de besproken ordonnantie niet voorziet, ten hoogste met een derde kan inkorten. Terwijl wijzigingen van de tijdschema's worden besproken, alsook de gevolgen daarvan voor de mogelijkheid om de dossiers te bestuderen, erop te reageren en deel te nemen aan het openbaar onderzoek en het overleg, wat haaks staat op de participatieve democratie, wordt het via het voorlaatste artikel mogelijk om in te grijpen in alles wat hier niet besproken wordt en om de termijnen met een derde in te korten.

d'un délai de sept jours pour activer le dossier auprès de la commission de concertation.

Le deuxième amendement concerne l'article 28. Le nouveau texte prévoit que si le gouvernement n'a pas pris de décision à l'échéance visée à l'article 29, l'avis du Collège d'urbanisme tient lieu de décision. A défaut d'avis du Collège d'urbanisme, le permis est considéré refusé. Cet amendement était nécessaire pour assurer la cohérence entre le cas où le gouvernement est saisi (article 28) et qu'un appel est introduit auprès du gouvernement (article 29).

M. David Weytsman remarque que certaines de ses questions n'ont pas reçu de réponses. Le fait de ne pas voter le projet d'ordonnance en discussion n'implique pas un rejet du projet de métro. En effet, il existe d'autres possibilités techniques. Certes, ces possibilités techniques sont peut-être exposées à des risques juridiques qui sont liés, notamment, à la qualité du cahier des charges. Il demande en vain la transparence sur ces questions-là. Il précise être favorable au métro, mais pas de la façon dont c'est présenté et certainement pas à n'importe quel prix.

Il constate que d'après ce qui est écrit dans l'exposé des motifs, le chantier semble être à l'arrêt depuis juin 2021, alors qu'en commission de la Mobilité, le gouvernement affirmait que l'arrêt n'était intervenu qu'en décembre 2021. Il regrette le manque de transparence en la matière. Il demande combien a coûté cette immobilisation.

Il demande également combien de jours pourront être gagnés grâce au projet d'ordonnance tel qu'il est présenté ici.

La secrétaire d'État Ans Persoons répond qu'elle estime pouvoir accorder le permis à l'automne 2024 et donc gagner, grâce à cette procédure accélérée, 1 à 2 ans. Pour ce qui est du coût de l'arrêt des travaux, elle indique que la ministre de la Mobilité dispose des éléments nécessaires pour répondre à cette question.

M. David Weytsman remarque encore que l'article 31 du texte permet au gouvernement de réduire au maximum d'un tiers les délais de procédures prévus par le Code et non prévus par la présente ordonnance. Donc, alors qu'il est débattu des modifications des timings et des conséquences que ça peut avoir sur la capacité de pouvoir examiner et répondre aux dossiers et de participer à l'enquête publique et la concertation, ce qui constitue une atteinte à la démocratie participative, on glisse dans l'avant-dernier article la possibilité d'intervenir sur tout ce dont on ne discute pas ici, en prévoyant de le diminuer d'un tiers.

Wat de toepassing van richtlijn 2001/42/EG betreft, zijn er twee mogelijkheden: men valt ofwel binnen ofwel buiten het toepassingsgebied. De regering is van oordeel dat we buiten het toepassingsgebied vallen. Dat heeft evenwel grote gevolgen. De uitleg van de staatssecretaris valt bijgevolg nogal magertjes uit.

Staatssecretaris Ans Persoons wijst erop dat de regering beter gemotiveerd heeft dat het om een specifiek en niet om een recurrent geval gaat. De Raad van State ziet er dan ook geen graten meer in.

De heer David Weytsman is er niet van overtuigd dat men buiten het toepassingsgebied valt. Hij vreest dan ook voor rechtsonzekerheid, waardoor het dossier jarenlang dreigt aan te slepen omdat het de bedoeling was om de participatieve democratie te omzeilen. Hij stelt trouwens vast op dat sommige leden van de meerderheid zich dezelfde vragen stellen.

Staatssecretaris Ans Persoons antwoordt dat ze al heeft aangegeven dat alle raadplegingsmogelijkheden worden behouden en gewaarborgd. Ze is ervan overtuigd dat alle vragen die de Raad van State heeft opgeworpen, goed beantwoord werden.

Na de antwoorden van de staatssecretaris is **de heer Geoffroy Coomans de Brachène** nog even onthutst als tevoren. Er zijn veel vragen gesteld, maar weinig volledige of overtuigende antwoorden gegeven. Sommigen zullen zeggen dat het de rol van de oppositie is om de plannen van de regering te bekritisieren en af te kraken, maar hij stelt vast dat sommige leden van de meerderheid ook sterke bezwaren hebben geuit en dat minstens één van hen overweegt om het ontwerp niet te steunen.

Het baart hem zorgen dat de vertegenwoordiger van de PS tijdens zijn betoog niet over erfgoed spreekt. Volgens hem is de erfgoedkwestie hier van essentieel belang. Het gebouw is een belangrijk stuk erfgoed.

Het dossier is ook economisch en sociaal gezien belangrijk voor de wijk, omdat de gevolgen aanzienlijk zullen zijn. Budgettair gezien gaat het om enorme bedragen: van 1,7 miljard tot 4,7 miljard euro.

Het parlamentslid stelt vast dat de staatssecretaris erop heeft gewezen dat een dergelijke procedure normaliter 3 tot 4 jaar duurt, en hoopt om die termijn met 1 tot 2 jaar in te korten. Hij had graag meer toelichtingen gekregen.

De spreker merkt op dat staatssecretaris Ben Hamou het onlangs op een vastgoedbeurs had over problemen met stedenbouwkundige vergunningen, aangezien het gemiddeld

Concernant la mise en application de la directive 2001/42/CE, il y a deux possibilités : soit on est hors scope, soit pas. Le gouvernement estime que l'on est hors scope. Mais cela a une répercussion importante. Dès lors, les explications de la secrétaire d'État sont assez maigres.

La secrétaire d'État Ans Persoons indique que le gouvernement a mieux motivé le fait qu'il s'agit ici d'un cas spécifique et non de quelque chose de récurrent. Dès lors, pour le Conseil d'État il n'y a plus de souci.

M. David Weytsman n'est pas convaincu que l'on est bien hors scope. Dès lors, il craint une insécurité juridique qui risque, *in fine*, parce que l'on aura voulu bypasser la démocratie participative, de rallonger à des années et des années ce dossier. Il constate d'ailleurs que sur les bancs de la majorité certains se posent les mêmes questions que lui.

La secrétaire d'État Ans Persoons répond qu'elle a déjà indiqué que toutes les possibilités de consultations sont maintenues et garanties. Elle se dit confiante quant au fait qu'il a bien été répondu à toutes les questions qui ont été soulevées par le Conseil d'État.

M. Geoffroy Coomans de Brachène indique que sa consternation n'est pas moins grande après avoir entendu les réponses de la secrétaire d'État. Beaucoup de questions ont été posées, mais peu de réponses complètes ou convaincantes y ont été apportées. Certains diront que c'est le rôle de l'opposition de critiquer et de fustiger les projets du gouvernement, mais il constate que certains membres de la majorité ont également exprimé de vives réserves et au moins un d'entre eux envisage de ne pas soutenir ce texte.

Il a quelques craintes lorsqu'il constate que, lors de son intervention, le représentant du PS ne parle pas de patrimoine. Or, ici la question patrimoniale est essentielle selon lui. En effet, le bâtiment est un bâtiment patrimonial important.

Le dossier est également important du point de vue économique et social pour ce quartier, parce que les conséquences seront extrêmement importantes. Budgetairement parlant, les montants évoqués, passants de 1,7 milliard à 4,7 milliards d'euros, sont énormes.

Il constate que la secrétaire d'État a indiqué que normalement ce type de procédure devrait prendre entre 3 et 4 ans et qu'elle espère gagner 1 à 2 ans. Il aurait aimé plus de précisions.

L'orateur constate que la secrétaire d'État Nawal Ben Hamou indiquait récemment, dans un salon de l'immobilier, qu'il y avait des problèmes au niveau des permis

7,5 jaar duurt om zo'n vergunning te verkrijgen. Als er beroep wordt aangetekend, is het dus belangrijk dat het dossier goed in elkaar zit. Hij vraagt wanneer het dossier aan de KCML en de Raad van State is bezorgd.

Het verbaast de heer Coomans de Brachène dat men stelt dat de gevels *a priori* bewaard moeten blijven en dat bepaalde interieurs *a priori* behouden zouden kunnen blijven. *A priori* betekent echter niets.

Staatssecretaris Ans Persoons antwoordt dat het ARAU op 13 juli 2023 een aanvraag tot bescherming van het Zuidpaleis had ingediend en dat de directie Cultureel Erfgoed van urban.brussels op 18 juli de ontvangst daarvan heeft bevestigd en op 19 juli de KCML om advies heeft gevraagd. Er is dus geen tijd verloren gegaan.

Wat de gevels en interieurs betreft, zal het onderzoek naar de erfgoedwaarde worden verricht in het kader van de procedure.

De heer Geoffroy Coomans de Brachène benadrukt dat artikel 22 hoe dan ook bepaalt dat het advies van de KCML niet bindend is in het kader van het onderzoek van de vergunningaanvraag. De regering heeft dus beslist om geen gevolg te geven aan de beschermingsaanvraag. Het verbaast de volksvertegenwoordiger dat andere leden van de meerderheid dat aanvaarden. Dat zou trouwens ook een van de redenen kunnen zijn om het ontwerp ter discussie te stellen.

Staatssecretaris Ans Persoons legt uit dat de regering zich moet uitspreken over de bescherming voordat ze een vergunning afgeeft. Deze keer werd echter beslist om niet te wachten tot het einde van de beschermingsprocedure alvorens een vergunningsaanvraag in te dienen. De twee procedures kunnen tegelijk gevolgd worden.

De heer Mathias Vanden Borre vindt de houding van de staatssecretaris nonchalant. Volgens hem vat dat ook de houding van deze regering en van deze meerderheid samen. Daarmee zou dan ook ineens alle kritiek van tafel moeten worden geveegd want wie hen niet steunt is, volgens hen, per definitie fout. Wie hen niet steunt, heeft sowieso ongelijk en is tegen dit project. Heel wat pertinente vragen die hij heeft gesteld en die zijn collega's hebben gesteld worden echter niet beantwoord. Er wordt gedaan alsof ze worden beantwoord, maar eigenlijk is dat niet het geval. Dat geldt ook voor essentiële vragen zoals over de kostprijs. De regering is geacht ondeelbaar te zijn, en moet dus, ook in deze commissie, duidelijkheid verschaffen. Wat kost het dat de werf al sinds midden 2021 stil ligt? Hetzelfde geldt voor het tijdspad. Er werd wel gezegd dat in het beste geval de werken zouden kunnen hervatten midden 2024. Maar wat is het worst case scenario? Over de totale duurtijd van

d'urbanisme, dès lors qu'en moyenne l'obtention d'un tel permis dure 7,5 ans. Donc, s'il y a des recours, il est important que le dossier soit bien ficelé. Il demande quand le dossier a été transmis à la CRMS et au Conseil d'État.

M. Coomans de Brachène s'étonne qu'il est dit qu'*a priori* on devrait maintenir les façades et qu'*a priori* on pourrait garder certains décors intérieurs. Mais, *a priori*, ça ne veut rien dire.

La secrétaire d'État Ans Persoons répond que l'ARAU a introduit une demande de classement du Palais du Midi le 13 juillet 2023 et que la Direction des patrimoines culturels d'urban.brussels en a accusé réception le 18 juillet et à sollicité, dès le 19 juillet, l'avis de la CRMS. Il n'a donc pas été perdu de temps.

Concernant la façade et les intérieurs, les recherches pour savoir l'intérêt patrimonial vont se faire maintenant, dans le cadre de la procédure.

M. Geoffroy Coomans de Brachène souligne que, de toute façon, lors de l'instruction du permis, il est prévu, à l'article 22, que l'avis de la CRMS ne soit pas contraignant. Le gouvernement a donc décidé de ne pas faire droit à la demande de classement. Il s'étonne que d'autres membres de la majorité acceptent de suivre ça. Cela pourrait d'ailleurs être un des motifs de remise en question du texte.

La secrétaire d'État Ans Persoons explique que le gouvernement doit s'exprimer sur le classement avant de délivrer un permis. Mais il a été décidé de ne pas attendre, cette fois-ci, la fin de la procédure de classement avant de permettre de déposer une demande de permis. Les deux procédures peuvent aller de paire.

M. Mathias Vanden Borre estime que la secrétaire d'État a une attitude nonchalante. Selon lui, cela résume bien également l'attitude adoptée par ce gouvernement et cette majorité. Et c'est ainsi que toute critique est balayée d'un revers de la main. Car quiconque ne les soutient pas, d'après eux, est par définition dans l'erreur. Mais beaucoup de questions pertinentes que ses collègues et lui-même ont posées n'ont pas obtenu de réponse. On prétend y répondre, mais finalement ce n'est pas le cas. Il en va de même pour les questions essentielles comme celle relative aux coûts. Le gouvernement est censé être indivisible et doit donc, en commission également, faire toute la clarté à ce sujet. Que coûte le fait que le chantier soit à l'arrêt depuis la mi-2021 ? Il en va de même pour le calendrier. Il a certes été déclaré que, dans le meilleur des cas, les travaux pourraient recommencer à la moitié de l'année 2024. Mais quel est le scénario le plus pessimiste ? Et aucune réponse

het project kan vandaag precies ook niets worden gezegd? Hij meent dat de fundamentele houding van de regering anders moet.

Mevrouw Françoise De Smedt begrijpt dat men het debat hier niet wil uitbreiden tot alle vragen die rijzen in verband met de vergoedingen voor handelaars. Ze vindt het echter belangrijk om een algemeen beeld van het dossier te hebben. Men kan geen blanco cheque geven zonder een minimum aan garanties te krijgen over wat er met het Zuidpaleis en de Stalingradwijk zal gebeuren.

Wat het overleg met de bewoners en handelaars van de wijk betreft, merkt de volksvertegenwoordigster op dat in de ordonnantie sprake is van een informatievergadering. In het algemeen worden de aanwezigen op zo'n vergadering ingelicht en kunnen ze opmerkingen formuleren. Dat is echter onvoldoende. Ze moeten echt betrokken worden bij het besluitvormingsproces. De spreekster vindt dat democratie veel meer is dan een loutere informatievergadering.

Mevrouw Isabelle Pauthier heeft geen bevredigende antwoorden gekregen op haar vragen, onder meer over stedenbouw. Ze vindt het ietwat gemakkelijk om de vragen over de exploitatie van de infrastructuur door te schuiven naar de commissie voor de Mobiliteit en de vragen over de vergoedingen voor de handelaars naar de commissie voor de Economische Zaken. Bovendien stelt ze vast dat de Raad van State toch heel wat bezwaren heeft tegen het voorontwerp van ordonnantie. Zij deelt die bezwaren. Daarom zal zij zich bij de stemming onthouden.

précise ne peut être donnée aujourd'hui sur la durée totale du projet. Il estime que l'attitude du gouvernement doit être fondamentalement différente.

Mme Françoise De Smedt entend que l'on ne veuille pas ici élargir le débat à toutes les questions qui se posent par rapport aux indemnités aux commerçants. Mais il lui semble important d'avoir une vue globale sur ce dossier. Impossible de demander de donner un chèque en blanc sans que l'on ait un minimum de garanties sur où l'on va avec le Palais du Midi et avec le quartier Stalingrad.

Elle remarque que, concernant la concertation avec les habitants et les commerçants du quartier, dans l'ordonnance, il est fait mention d'une séance d'information. Généralement lors de ce genre de réunions, les gens sont informés et ils peuvent faire leurs commentaires. Mais cela ne suffit pas. Il faut réellement les impliquer dans la prise de décision. Une séance d'information, ce n'est, selon elle, pas faire de la démocratie.

Mme Isabelle Pauthier estime qu'elle n'a pas reçu de réponses satisfaisantes à ses questions, y compris à celles qui portent sur l'urbanisme. Elle trouve que reporter les questions sur l'exploitation de cette infrastructure à la commission Mobilité et que reporter les questions sur les indemnités des commerçants à la commission Économie est un peu facile. Elle constate, en outre, que le Conseil d'État émet quand même beaucoup de réserves sur l'avant-projet d'ordonnance. Elle indique que c'est aussi son cas et que c'est la raison pour laquelle elle s'abstiendra sur ce vote.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 6

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 9

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 10

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 11

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 12

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 13

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 9

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 10

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 11

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 12

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 13

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Stemming

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 14

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 15

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 16

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 17

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 17 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 18

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 19

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Vote

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 14

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 15

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 16

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 17

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 17 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 18

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 19

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Artikel 20

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 21

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 22

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 23

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 24

Staatssecretaris Ans Persoon stelt het amendement nr. 1 voor en verantwoordt het.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 24, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 25

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Article 20

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 20 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 21

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 22

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 23

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 23 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 24

La secrétaire d'État Ans Persoons présente et justifie l'amendement n° 1.

Votes

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 24, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 25

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 25 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Artikel 26

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 26 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 27

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 27 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 28

Staatssecretaris Ans Persoon presenteert en verantwoordt amendement nr. 2.

Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 28, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 29

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 29 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 30

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Artikel 31

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 31 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Article 26

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 26 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 27

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 27 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 28

La secrétaire d'État Ans Persoons présente et justifie l'amendement n° 2.

Votes

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

L'article 28, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 29

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 29 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 30

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 31

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 31 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Artikel 32

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

**Stemming over het ontwerp van
ordonnantie in zijn geheel**

Het aldus geamendeerde ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 8 stemmen tegen 3, bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Ingrid PARMENTIER

De Voorzitter,

Isabelle EMMERY

Article 32

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

Le projet d'ordonnance dans son ensemble tel qu'amendé est adopté par 8 contre 3 et 3 abstentions.

Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,

Ingrid PARMENTIER

La Présidente,

Isabelle EMMERY

IV. Tekst aangenomen door de commissie

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

HOOFDSTUK I Definities en termijnen

Artikel 2

§ 1. In deze ordonnantie wordt verstaan onder:

- “Wetboek”: het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening van 9 april 2004;
- “Minister”: de minister bevoegd voor Stedenbouw en Erfgoed in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- “Bestuur”: het bestuur van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat instaat voor stedenbouw en erfgoed, Urban.brussels;
- “Goed” of “Zuidpaleis”: het Zuidpaleis, gelegen in de Rogier van der Weydenstraat, 3 in 1000 Brussel, met kadaster 187/02A6;
- “regering”: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;
- “Project”: in het kader van de aanpassing, door de MIVB, van de funderingstechniek van de metrotunnel onder het Zuidpaleis (station Grondwet), de volledige afbraak van het interieur ervan, behalve de gevels, in combinatie met de aanleg van een bovengrondse openbare ruimte;
- “Kennisgeving”: de verzendingsdatum op grond van artikel 12/1, vijfde lid van het Wetboek.

§ 2. De begrippen die niet worden gedefinieerd in deze ordonnantie hebben de betekenis die het Wetboek eraan geeft.

Artikel 3

In deze ordonnantie moeten de termijnen vanaf de kennisgeving van een handeling, aanvraag, advies, aanhangigmaking of beroep worden berekend.

Wanneer deze ordonnantie voorziet dat een aange tekende brief moet worden verzonden, wordt de termijn berekend vanaf de dag die volgt op degene waarop de brief aan de bestemming is aangeboden.

IV. Texte adopté par la commission

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

CHAPITRE I^{ER} Définitions et délais

Article 2

§ 1^{er}. Au sens de la présente ordonnance, on entend par :

- « Code » : le Code bruxellois de l'aménagement du territoire du 9 avril 2004 ;
- « Ministre » : le ministre en charge de l'urbanisme et du patrimoine en Région de Bruxelles-Capitale ;
- « Administration » : l'administration de la Région de Bruxelles-Capitale en charge de l'urbanisme et du patrimoine, Urban.brussels ;
- « Bien » ou « Palais du Midi » : le Palais du Midi situé à 1000 Bruxelles, rue Roger van der Weyden 3, cadastré 187/02A6 ;
- « gouvernement » : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- « Projet » : dans le cadre de l'adaptation, par la STIB, de la technique de fondation du tunnel du métro sous le Palais du Midi (station Constitution), la démolition totale de l'intérieur de celui-ci, hors façades, accompagnée de l'aménagement d'un espace public en surface ;
- « Notification » : la date d'envoi selon l'article 12/1, alinéa 5, du Code.

§ 2. Les termes non définis dans la présente ordonnance ont la signification qui leur est donnée par le Code.

Article 3

Dans la présente ordonnance, les délais sont calculés à dater de la notification d'un acte, d'une demande, d'un avis, d'une saisine ou d'un recours.

Lorsque la présente ordonnance prévoit un envoi par recommandé postal, le délai est calculé à dater du lendemain du jour où le pli a été présenté au destinataire.

HOOFDSTUK II
Effectenstudie en
informatievergadering voor het publiek

Afdeling I – Effectenstudie

Artikel 4

Het project is krachtens rubriek nr. 21 van bijlage A van het Wetboek onderworpen aan een milieueffectenstudie.

Artikel 5

De aanvrager laat een effectenstudie uitvoeren door een erkend studiegelastigde vooraleer zijn vergunningsaanvraag in te dienen.

Artikel 6

§ 1. Het aan de studie onderworpen project bevat minstens de volgende elementen:

- 1° een beschrijving van het project en van zijn doelstellingen, met informatie over de site, het ontwerp, de afmetingen en andere relevante kenmerken van het project en van het bouwterrein, met inbegrip van het tijdschema voor de uitvoering;
- 2° de beschrijving van de bestaande situatie, namelijk van de elementen en het geografische gebied die getroffen kunnen worden;
- 3° een eerste inventaris van de waarschijnlijke aanzienlijke milieueffecten van het project en het bouwterrein;
- 4° een beschrijving van de kenmerken van het project en/of van de geplande maatregelen om de vermoedelijke aanzienlijke negatieve milieueffecten van het project en van het bouwterrein te vermijden, te voorkomen of te beperken en indien mogelijk te compenseren;
- 5° een beschrijving van de redelijke alternatieven die de aanvrager heeft onderzocht met het oog op het project en zijn specifieke kenmerken, en een indicatie van de voornaamste redenen voor zijn keuze, gelet op de milieueffecten van het project en het bouwterrein;
- 6° alle aanvullende informatie, verduidelijkt in bijlage F van het Wetboek, afhankelijk van de specifieke kenmerken van het project of projecttype en van de milieuelementen die effecten zouden kunnen ondervinden. De bevoegde overheden kunnen deze aanvullende informatie eisen tijdens de behandeling van de vergunningsaanvraag indien zij van oordeel zijn dat deze informatie rechtstreeks nuttig is voor de beoordeling van de aanzienlijke milieueffecten van het project;
- 7° een niet-technische samenvatting van de bovenvermelde elementen;

CHAPITRE II
Étude d'incidences et
réunion d'information du public

Section I^e – Étude d'incidences

Article 4

Le projet est soumis à une étude d'incidences sur l'environnement en vertu de la rubrique n° 21 de l'annexe A du Code.

Article 5

Le demandeur fait réaliser l'étude d'incidences par un chargé d'étude agréé avant le dépôt de sa demande de permis.

Article 6

§ 1^{er}. Le projet soumis à étude contient au moins les éléments suivants :

- 1° une description du projet et de ses objectifs comportant des informations relatives au site, à la conception, aux dimensions et aux autres caractéristiques pertinentes du projet et du chantier, en ce compris le calendrier de réalisation envisagé ;
- 2° la description de la situation existante, c'est-à-dire des éléments et de l'aire géographique susceptibles d'être affectés ;
- 3° un premier inventaire des incidences notables probables du projet et du chantier sur l'environnement ;
- 4° une description des caractéristiques du projet et/ou des mesures envisagées pour éviter, prévenir ou réduire et, si possible, compenser les incidences négatives notables probables sur l'environnement du projet et du chantier ;
- 5° une description des solutions de substitution raisonnables qui ont été examinées par le demandeur, en fonction du projet et de ses caractéristiques spécifiques, et une indication des principales raisons du choix effectué, eu égard aux incidences du projet et du chantier sur l'environnement ;
- 6° toute information supplémentaire précisée à l'annexe F du Code, en fonction des caractéristiques spécifiques du projet ou du type de projet et des éléments de l'environnement sur lesquels une incidence pourrait se produire. Ces informations supplémentaires peuvent être exigées par les autorités compétentes en cours d'instruction de la demande de permis si celles-ci estiment que ces informations sont directement utiles à l'appréciation des incidences notables du projet sur l'environnement ;
- 7° un résumé non technique des éléments précédents ;

- 8° het ontwerpbestek inzake de effectenstudie, overeenkomstig paragraaf 2;
- 9° de identiteit en gegevens van de voorgedragen studiegelestigde voor de uitvoering van de effectenstudie.

§ 2. Behalve de elementen die worden bepaald in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 met betrekking tot het typebestek voor de effectenstudie, bedoeld in artikel 175/3 van het BWRO en in artikel 26 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, bevat het bestek, aan te leveren door de aanvrager van de vergunning, voor het project:

- 1° voor elke in artikel 175/1, § 2, van het Wetboek bedoelde factor moet een voorstel inzake het geografische gebied of de geografische gebieden in overweging worden genomen in de effectenstudie, evenals, desgevallend, de in artikel 175/8, eerste lid, 6°, van het Wetboek bedoelde informatie;
- 2° een voorstel over het alternatief of de alternatieven en/of variante(n) die in de effectenstudie moeten worden beoordeeld.

Artikel 7

§ 1. De studie wordt omkaderd door een begeleidingscomité dat bestaat uit een afgevaardigde van de gemeente op het grondgebied waarvan het project moet worden uitgevoerd, een afgevaardigde van Leefmilieu Brussel, een afgevaardigde van Brussel Mobiliteit, en een afgevaardigde van urban.brussels. Het begeleidingscomité mag andere instanties of experts uitnodigen om deel te nemen aan zijn werkzaamheden, zonder dat ze stemrecht hebben.

§ 2. Het begeleidingscomité zorgt ervoor dat de studiegelestigde een volledige en kwaliteitsvolle studie aanlevert.

§ 3. Het begeleidingscomité wordt minstens twee dagen voor elke vergadering bijeengeroepen door zijn secretariaat of het bestuur. De documenten die door het begeleidingscomité moeten worden goedgekeurd, worden gelijktijdig met de bijeenroeping overhandigd aan alle leden.

§ 4. Het comité komt drie keer samen tijdens de duur van de effectenstudie, onverminderd bijkomende vergaderingen als de omstandigheden dat rechtvaardigen.

Artikel 8

§ 1. De aanvrager brengt het bestuur op de hoogte van de in artikel 6 bedoelde informatie, evenals van het voorstel tot aanstelling van de studiegelestigde.

§ 2. Binnen de twee dagen na de in paragraaf 1 bedoelde kennisgeving, bezorgt het bestuur het ontvangen dossier aan het begeleidingscomité.

- 8° le projet de cahier des charges relatif à l'étude d'incidences conforme au paragraphe 2 ;
- 9° l'identité et les coordonnées du chargé d'étude proposé pour la réalisation de l'étude d'incidences.

§ 2. Outre les éléments déterminés dans l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 avril 2019 relatif au modèle-type de cahier des charges de l'étude d'incidences visé à l'article 175/3 du CoBAT et à l'article 26 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative au permis d'environnement, le cahier des charges à fournir par le demandeur de permis comprend pour le projet :

- 1° pour chaque facteur visé à l'article 175/1, § 2, du Code, une proposition relative à l'aire ou aux aires géographique(s) à prendre en considération dans l'étude d'incidences ainsi que, le cas échéant, les informations visées à l'article 175/8, alinéa 1^{er}, 6°, du Code ;
- 2° une proposition relative à l'alternative ou aux alternatives et/ou variante(s) à évaluer dans l'étude d'incidences.

Article 7

§ 1^{er}. L'étude est encadrée par un comité d'accompagnement composé d'un représentant de la commune sur le territoire de laquelle le projet doit être exécuté, un représentant de Bruxelles Environnement, un représentant de Bruxelles Mobilité, et un représentant d'urban.brussels. Le comité d'accompagnement peut inviter d'autres instances ou des experts à participer à ses travaux, sans que ceux-ci aient voix délibérative.

§ 2. Le comité d'accompagnement veille à ce que le chargé d'étude fournisse une étude complète et de qualité.

§ 3. Le comité d'accompagnement est convoqué par son secrétariat ou l'administration au moins deux jours avant toute réunion. Les documents devant faire l'objet d'une approbation par le comité d'accompagnement sont transmis à tous les membres simultanément à la convocation.

§ 4. Le comité se réunit trois fois pendant la durée de l'étude d'incidences, sans préjudice de réunions supplémentaires si les circonstances le justifient.

Article 8

§ 1^{er}. Le demandeur notifie à l'administration les informations visées à l'article 6 ainsi que la proposition de désignation du chargé d'étude.

§ 2. Dans les deux jours de la communication visée au paragraphe 1^{er}, l'administration communique le dossier reçu au comité d'accompagnement.

§ 3. In dezelfde termijn als deze die in paragraaf 2 wordt voorzien, roept het bestuur of het secretariaat van het begeleidingscomité dat laatste bij elkaar voor een vergadering die binnen vier dagen na de bijeenroeping plaatsvindt.

Artikel 9

§ 1. Binnen vijftien dagen na de in artikel 8, § 2, bedoelde kennisgeving, geeft het begeleidingscomité kennis van haar beslissing over het voorstel tot keuze van de studiegelastigde en de elementen bedoeld in artikel 6, § 2.

§ 2. Als het begeleidingscomité het keuzevoorstel voor de studiegelastigde of voor de in artikel 6, § 2, bedoelde elementen niet goedkeurt, verzoekt het de aanvrager, binnen de in paragraaf 1 voorziene termijn, om het nieuwe voorstellen te bezorgen.

Binnen vijf dagen na de kennisgeving van de nieuwe voorstellen doet het begeleidingscomité een uitspraak en licht het de aanvrager over zijn beslissing in.

§ 3. Als het begeleidingscomité zijn beslissing niet binnen een van de in de paragrafen 1 en 2 voorziene termijnen bekend heeft gemaakt, wordt geacht dat de studiegelastigde aangesteld is en is het aan die laatste om de in artikel 6, § 2, bedoelde studiekekenmerken te bepalen.

Artikel 10

§ 1. Als het begeleidingscomité binnen een van de in de artikel 9 §§ 1 en 3, voorziene termijnen het keuzevoorstel voor de studiegelastigde of de in artikel 6, § 2 bedoelde elementen weigert, kan de aanvrager zijn dossier bij de regering aanhangig maken.

§ 2. Binnen vijftien dagen na de aanhangigmaking spreekt de regering zich uit en licht ze de aanvrager in over haar beslissing.

§ 3. Als de regering de keuze voor de studiegelastigde of voor de in artikel 6, § 2, bedoelde elementen niet goedkeurt, verzoekt ze de aanvrager, binnen de in paragraaf 2 voorziene termijn, om haar nieuwe voorstellen te bezorgen.

Binnen tien dagen na de kennisgeving van de nieuwe voorstellen doet de regering een uitspraak en licht ze de aanvrager over haar beslissing in.

§ 4. Als de regering haar beslissing niet binnen een van de in de paragrafen 2 en 3 voorziene termijnen bekend heeft gemaakt, wordt geacht dat de studiegelastigde aangesteld is en is het aan die laatste om de in artikel 6, § 2, bedoelde studiekekenmerken te bepalen.

§ 3. Dans le même délai que celui prévu au paragraphe 2, l'administration ou le secrétariat du comité d'accompagnement convoque celui-ci à une réunion qui se tient dans les quatre jours de la convocation.

Article 9

§ 1^{er}. Dans les quinze jours de la date de la notification visée à l'article 8, § 2, le comité d'accompagnement notifie sa décision sur la proposition de choix du chargé d'étude et les éléments visés à l'article 6, § 2.

§ 2. Si le comité d'accompagnement n'approuve pas la proposition de choix du chargé d'étude ou les éléments visés à l'article 6, § 2, il invite le demandeur, dans le délai prévu au paragraphe 1^{er}, à lui notifier de nouvelles propositions.

Le comité d'accompagnement statue et notifie sa décision au demandeur dans les cinq jours qui suivent la notification des nouvelles propositions.

§ 3. À défaut pour le comité d'accompagnement d'avoir notifié sa décision dans l'un des délais prévus aux paragraphes 1^{er} et 2, le chargé d'étude est réputé désigné et il appartient à celui-ci de déterminer les caractéristiques de l'étude visées à l'article 6, § 2.

Article 10

§ 1^{er}. Si, dans l'un des délais prévus à l'article 9, §§ 1^{er} et 3, le comité d'accompagnement refuse la proposition de choix du chargé d'étude ou des éléments visés à l'article 6, § 2, le demandeur peut saisir le gouvernement.

§ 2. Le gouvernement se prononce et notifie sa décision au demandeur dans les quinze jours à compter de sa saisine.

§ 3. Si le gouvernement n'approuve pas le choix du chargé d'étude ou des éléments visés à l'article 6, § 2, il invite le demandeur, dans le délai prévu au paragraphe 2, à lui notifier de nouvelles propositions.

Le gouvernement statue et notifie sa décision au demandeur dans les dix jours qui suivent la notification des nouvelles propositions.

§ 4. À défaut pour le gouvernement d'avoir notifié sa décision dans l'un des délais prévus aux paragraphes 2 et 3, le chargé d'étude est réputé désigné et il appartient à celui-ci de déterminer les caractéristiques de l'étude visées à l'article 6, § 2.

Artikel 11

§ 1. De effectenstudie gaat van start na de in de artikelen 9 en 10 bedoelde goedkeuring.

§ 2. De effectenstudie duurt maximum honderdtwintig dagen.

Artikel 12

De effectenstudie moet minstens de volgende elementen bevatten:

- 1° een beschrijving van het project en van zijn doelstellingen, met informatie over de site, de conceptie, de afmetingen en andere relevante kenmerken van het project en van het bouwterrein, met inbegrip van het tijdschema voor de uitvoering;
- 2° een beschrijving van de vermoedelijke aanzienlijke milieueffecten van het project en van het bouwterrein, met inbegrip van de beschrijving van de elementen en van het geografische gebied die effecten kunnen ondervinden;
- 3° een beschrijving van de kenmerken van het project en/of de geplande maatregelen om de vermoedelijke aanzienlijke negatieve milieueffecten van het project en van het bouwterrein te vermijden, te voorkomen of te beperken en indien mogelijk te compenseren, met inbegrip van de beoordeling van de doeltreffendheid van deze maatregelen, meer bepaald tegenover de bestaande normen;
- 4° een beschrijving van de redelijke alternatieve oplossingen die de aanvrager heeft onderzocht met het oog op het project en zijn specifieke kenmerken, en een indicatie van de voornaamste redenen voor zijn keuze, gelet op de milieueffecten van het project en van het bouwterrein, met inbegrip, in voorkomend geval, van de verzaking aan het project;
- 5° wanneer deze vereist is, de gepaste effectenbeoordeling, opgelegd door de gewestelijke wetgeving aangaande het natuurbehoud;
- 6° alle aanvullende informatie, verduidelijkt in bijlage F van het Wetboek, afhankelijk van de specifieke kenmerken van het project of projecttype en van de milieuelementen die effecten zouden kunnen ondervinden. De bevoegde overheden kunnen deze aanvullende informatie eisen tijdens de behandeling van de vergunningsaanvraag indien zij van oordeel zijn dat deze informatie rechtstreeks nuttig is voor de beoordeling van de aanzienlijke milieueffecten van het project;
- 7° de opgave van de voltooide prestaties, de vermelding van de gebruikte analysemethoden en de beschrijving van de ondervonden moeilijkheden met inbegrip van de gegevens gevraagd door de opdrachthouder van de studie en die de aanvrager, zonder rechtvaardiging, niet heeft meegedeeld;

Article 11

§ 1^{er}. L'étude d'incidences débute dès l'approbation visée aux articles 9 et 10.

§ 2. La durée de l'étude d'incidences est de cent vingt jours au maximum.

Article 12

L'étude d'incidences doit comporter au moins les éléments ci-après :

- 1° une description du projet et de ses objectifs comportant des informations relatives au site, à la conception, aux dimensions et aux autres caractéristiques pertinentes du projet et du chantier, en ce compris le calendrier de réalisation envisagé ;
- 2° une description des incidences notables probables du projet et du chantier sur l'environnement, en ce compris la description des éléments et de l'aire géographique susceptibles d'être affectés ;
- 3° une description des caractéristiques du projet et/ou des mesures envisagées pour éviter, prévenir ou réduire et, si possible, compenser les incidences négatives notables probables sur l'environnement du projet et du chantier, en ce compris l'évaluation de l'efficacité de ces mesures, notamment par rapport aux normes existantes ;
- 4° une description des solutions de substitution raisonnables qui ont été examinées par le demandeur, en fonction du projet et de ses caractéristiques spécifiques, et une indication des principales raisons du choix effectué, eu égard aux incidences du projet et du chantier sur l'environnement, en ce compris, le cas échéant, l'abandon du projet ;
- 5° lorsque celle-ci est requise, l'évaluation appropriée des incidences imposée par la législation régionale relative à la conservation de la nature ;
- 6° toute information supplémentaire précisée à l'annexe F du Code, en fonction des caractéristiques spécifiques du projet ou du type de projet et des éléments de l'environnement sur lesquels une incidence pourrait se produire. Ces informations supplémentaires peuvent être exigées par les autorités compétentes en cours d'instruction de la demande de permis si celles-ci estiment que ces informations sont directement utiles à l'appréciation des incidences notables du projet sur l'environnement ;
- 7° le relevé des prestations accomplies, la mention des méthodes utilisées et la description des difficultés rencontrées, en ce compris les données sollicitées par le chargé d'étude que le demandeur est resté en défaut de communiquer, sans justification ;

8° een niet-technische samenvatting van de bovenvermelde elementen.

Artikel 13

§ 1. De studiegelastigde houdt het begeleidingscomité regelmatig op de hoogte van de voortgang van de effectenstudie. Hij/zij antwoordt op de vragen en opmerkingen van het begeleidingscomité.

§ 2. Als de studiegelastigde van mening is dat de effectenstudie volledig is, bezorgt hij/zij er een exemplaar van aan het begeleidingscomité en aan de aanvrager.

Artikel 14

§ 1. Binnen twintig dagen na ontvangst van de effectenstudie spreekt het begeleidingscomité zich uit over het al dan niet volledige karakter van de studie en over de conformiteit ervan met het bestek.

§ 2. Als het begeleidingscomité van oordeel is dat de effectenstudie volledig is, moet het de effectenstudie afsluiten en zijn beslissing aan de aanvrager ter kennis brengen met vermelding van het aantal exemplaren van de effectenstudie dat aan het bestuur moet worden bezorgd met het oog op het openbaar onderzoek.

§ 3. Als het van oordeel is dat ze onvolledig is of niet overeenstemt met het bestek, deelt het begeleidingscomité binnen de in paragraaf 1 bedoelde termijn aan de aanvrager mee welke aanvullende elementen bestudeerd moeten worden of welke wijzigingen aan de studie moeten worden aangebracht, met beschrijving van de elementen ter verantwoording van zijn beslissing. In dat geval deelt het de aanvrager de termijn mee waarbinnen deze aanvullende studie of wijzigingen moeten worden bezorgd.

Binnen acht dagen na de kennisgeving van de aanvullende studie en wijzigingen spreekt het zich uit over de ontvangen aanvullende elementen en wijzigingen.

Artikel 15

§ 1. Als het begeleidingscomité de studie binnen de in artikel 14, §§ 1 of 3 bedoelde termijnen als onvolledig of niet in overeenstemming met het bestek verklaart, kan de aanvrager het dossier bij de regering aanhangig maken.

Als het begeleidingscomité zijn beslissing niet binnen een van de in artikel 14, § 1 en § 3, tweede lid, bedoelde termijnen heeft bekendgemaakt, kan de aanvrager het dossier bij de regering aanhangig maken.

8° un résumé non technique des éléments précédents.

Article 13

§ 1^{er}. Le chargé d'étude tient le comité d'accompagnement régulièrement informé de l'évolution de l'étude d'incidences. Il répond aux demandes et aux observations du comité d'accompagnement.

§ 2. Lorsque le chargé d'étude considère que l'étude d'incidences est complète, il en transmet un exemplaire au comité d'accompagnement et au demandeur.

Article 14

§ 1^{er}. Dans les vingt jours qui suivent la réception de l'étude d'incidences, le comité d'accompagnement se prononce sur le caractère complet ou non de l'étude et sur sa conformité au cahier des charges.

§ 2. S'il l'estime complète, le comité d'accompagnement clôture l'étude d'incidences et notifie sa décision au demandeur en lui précisant le nombre d'exemplaires de l'étude d'incidences à fournir à l'administration en vue de l'enquête publique.

§ 3. S'il considère l'étude incomplète ou non conforme au cahier des charges, le comité d'accompagnement notifie au demandeur, dans le délai visé au paragraphe 1^{er}, les compléments d'étude à réaliser ou les amendements à apporter à cette étude, en décrivant les éléments qui justifient sa décision. Dans ce cas, il notifie simultanément au demandeur le délai dans lequel les compléments ou amendements doivent lui être transmis.

Il se prononce sur les compléments et amendements reçus dans un délai de huit jours qui suivent la notification de ces compléments et amendements.

Article 15

§ 1^{er}. Si, dans les délais prévus à l'article 14, §§ 1^{er} ou 3, le comité d'accompagnement déclare l'étude incomplète ou non conforme au cahier des charges, le demandeur peut saisir le gouvernement.

À défaut pour le comité d'accompagnement d'avoir notifié sa décision dans l'un ou l'autre des délais prévus à l'article 14, §§ 1^{er} et 3, alinéa 2, le demandeur peut saisir le gouvernement.

§ 2. De regering treedt op in de plaats van het begeleidingscomité. Binnen twintig dagen na de aanhangigmaking spreekt ze zich uit en licht ze de aanvrager in over haar beslissing.

§ 3. Als de regering verklaart dat de effectenstudie onvolledig is of niet overeenstemt met het bestek, verzoekt ze de aanvrager, binnen de in paragraaf 2 voorziene termijn, haar de aanvullende elementen en wijzigingen die aan de studie moeten worden aangebracht, mee te delen.

Binnen acht dagen na de kennisgeving van deze aanvullende elementen en wijzigingen doet de regering een uitspraak en licht ze de aanvrager over haar beslissing in.

Afdeling II – Informatievergadering voor het publiek

Artikel 16

Er wordt een informatievergadering voor het publiek georganiseerd tijdens de effectenstudie en ten laatste vijf- enveertig dagen na het begin ervan.

Artikel 17

De informatievergadering is bedoeld om:

- 1° de aanvrager de kans te geven om het project voor te stellen;
- 2° het publiek de kans te geven om zich in te lichten en om opmerkingen over het project te formuleren;
- 3° het publiek de kans te geven om desgevallend de specifieke punten te belichten die tijdens de studie zouden kunnen worden onderzocht.

Artikel 18

§ 1. Minstens vijftien dagen voordat de informatievergadering wordt gehouden, publiceert de aanvrager een aankondiging die minstens het volgende vermeldt:

- 1° de identiteit van de aanvrager;
- 2° de aard en inplanting van het project;
- 3° het voorwerp van de vergadering;
- 4° de datum, het uur en de plaats van de informatievergadering;
- 5° de personen, evenals hun adressen, bij wie informatie kan worden verkregen.

§ 2. Deze aankondiging wordt bezorgd aan de gemeente op het grondgebied waarvan het project moet worden uitgevoerd en wordt door de aanvrager verspreid via twee mediakanalen met grote verspreiding.

§ 2. Le gouvernement se substitue au comité d'accompagnement. Il se prononce et notifie sa décision au demandeur dans les vingt jours à compter de sa saisine.

§ 3. Si le gouvernement déclare l'étude d'incidences incomplète ou non conforme au cahier des charges, il invite le demandeur, dans le délai prévu au paragraphe 2, à lui notifier, dans le délai qu'il précise, les compléments et amendements à apporter à l'étude.

Le gouvernement statue et notifie sa décision au demandeur dans les huit jours qui suivent la notification de ces compléments et amendements.

Section II – Réunion d'information du public

Article 16

Une réunion d'information du public est organisée pendant l'étude d'incidences et au plus tard quarante-cinq jours après son entame.

Article 17

La réunion d'information a pour but de :

- 1° permettre au demandeur de présenter son projet ;
- 2° permettre au public de s'informer et d'émettre des observations sur le projet ;
- 3° permettre au public de mettre, le cas échéant, en évidence, les points particuliers qui pourraient être examinés dans l'étude.

Article 18

§ 1^{er}. Au moins quinze jours avant la tenue de la réunion d'information, le demandeur procède à la publication d'un avis mentionnant au minimum :

- 1° l'identité du demandeur ;
- 2° la nature du projet et son lieu d'implantation ;
- 3° l'objet de la réunion ;
- 4° la date, l'heure et le lieu de la réunion d'information ;
- 5° les personnes ainsi que leurs adresses où des informations peuvent être obtenues.

§ 2. Cet avis est transmis à la commune sur le territoire de laquelle le projet doit être réalisé et est diffusé par le demandeur dans deux médias de grande diffusion.

§ 3. Tot de dag na de informatievergadering hangt het college van burgemeester en schepenen, ook op OpenPermits.brussels, de in paragraaf 1 bedoelde aankondiging uit:

- 1° op de gebruikelijke aanplakplaatsen;
- 2° op vier plaatsen dichtbij de plaats waar het project gevestigd moet worden, langs een openbare berijdbare weg of een doorgangsweg.

Artikel 19

Iedere belanghebbende kan, binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de dag waarop de informatievergadering plaatsvindt, opmerkingen, suggesties en verzoeken indienen om bepaalde punten over het project te belichten zodat er tijdens de uitvoering van de effectenstudie rekening mee wordt gehouden, door ze schriftelijk of digitaal op te sturen naar het college van burgemeester en schepenen. Dat verstuurt er een afschrift van aan de aanvrager, die het onmiddellijk doorstuurt naar de studiegelastigde.

HOOFDSTUK III Behandelingsprocedure van de vergunning

Afdeling I – Bevoegde overheid

Artikel 20

De gemachtigde ambtenaar is bevoegd om een uitspraak te doen over de vergunningsaanvraag.

Afdeling II – Behandeling van de aanvraag

Artikel 21

§ 1. De vergunningsaanvraag wordt samen met een volledig dossier, in overeenstemming met artikel 124 van het Wetboek, en de effectenstudie naar de gemachtigde ambtenaar verstuurd.

De vergunningsaanvraag wordt op elektronische wijze ingediend.

§ 2. Binnen twintig dagen na ontvangst van de aanvraag verstuurt de gemachtigde ambtenaar een ontvangstbewijs van volledig dossier naar de aanvrager.

Als dat niet het geval is, brengt hij de aanvrager onder dezelfde voorwaarden op de hoogte van het feit dat zijn dossier niet volledig is. Hierbij wordt vermeld welke documenten of gegevens ontbreken. Het ontvangstbewijs van volledig dossier wordt binnen acht dagen na ontvangst van de ontbrekende documenten of gegevens afgeleverd.

§ 3. Le collège des bourgmestre et échevins affiche, jusqu'au lendemain de la réunion d'information, et sur OpenPermits.brussels l'avis visé au paragraphe 1^{er} :

- 1° aux endroits habituels d'affichage ;
- 2° à quatre endroits proches du lieu où le projet doit être implanté, le long d'une voie publique carrossable ou de passage.

Article 19

Toute personne intéressée peut, dans un délai de quinze jours à dater du jour de la tenue de la réunion d'information, émettre ses observations, suggestions et demandes de mise en évidence de points particuliers concernant le projet afin qu'il en soit tenu compte lors de la réalisation de l'étude d'incidences, en les adressant par écrit ou par la voie électronique au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci en adresse une copie au demandeur, lequel la communique sans délai au chargé d'étude.

CHAPITRE III Procédure d'instruction du permis

Section I^{re} – Autorité compétente

Article 20

Le fonctionnaire délégué est compétent pour statuer sur la demande de permis.

Section II – Instruction de la demande

Article 21

§ 1^{er}. La demande de permis, accompagnée d'un dossier complet conformément à l'article 124 du Code et de l'étude d'incidences, est adressée au fonctionnaire délégué.

La demande de permis est introduite par voie électronique.

§ 2. Dans les vingt jours de la réception de la demande, le fonctionnaire délégué adresse au demandeur un accusé de réception de dossier complet.

Dans le cas contraire, il l'informe dans les mêmes conditions que son dossier n'est pas complet en indiquant les documents ou renseignements manquants. L'accusé de réception de dossier complet est délivré au demandeur dans les huit jours de la réception des documents ou renseignements manquants.

§ 3. De gemachtigde ambtenaar verstuurt de uitnodiging voor de organisatie van het openbaar onderzoek naar het college van burgemeester en schepenen, gelijktijdig met de verzending van het ontvangstbewijs van volledig dossier.

Artikel 22

§ 1. Gelijktijdig met de verzending van het ontvangstbewijs van volledig dossier brengt de gemachtigde ambtenaar een adviesaanvraag ter kennis van de besturen en instanties waarvan het advies vereist wordt. Daar wordt een afschrift van het aanvraagdossier aan bijgevoegd.

§ 2. De volgende besturen en instanties worden geraadpleegd:

- 1° de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, in alle gevallen;
- 2° het college van burgemeester en schepenen;
- 3° Brussel Mobiliteit;
- 4° de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen;
- 5° de bouwmeester.

De geraadpleegde besturen en instanties kunnen geen bijkomende studie aanvragen.

§ 3. Behalve in het geval van het advies van de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp wordt de procedure voortgezet zonder dat er rekening moet worden gehouden met een laattijdig uitgebracht advies als het bestuur of de instantie die werd geraadpleegd geen advies heeft verstuurd naar de gemachtigde ambtenaar op de dag waarop het openbaar onderzoek wordt afgesloten.

§ 4. Als de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp zijn advies niet bekendmaakt binnen de in paragraaf 3 bedoelde termijn, wordt de procedure voortgezet en wordt de termijn waarbinnen de gemachtigde ambtenaar zich moet uitspreken over de aanvraag verlengd met het aantal dagen vertraging dat de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp heeft opgelopen bij het kennisgeven van zijn advies.

§ 5. Het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen geldt niet als eensluidend voor de gemachtigde ambtenaar als de regering na eender welke bestaande of toekomstige aanvraag tot bescherming of inschrijving op de bewaarlijst heeft besloten de procedure niet op te starten of niet tot de bescherming of de inschrijving op de bewaarlijst is overgegaan.

Artikel 23

§ 1. Het openbaar onderzoek vindt plaats op het grondgebied van de stad Brussel en duurt dertig dagen.

§ 3. Le fonctionnaire délégué adresse l'invitation à organiser l'enquête publique au collège des bourgmestre et échevins simultanément à l'envoi de l'accusé de réception de dossier complet.

Article 22

§ 1^{er}. Simultanément à l'envoi de l'accusé de réception de dossier complet, le fonctionnaire délégué notifie une demande d'avis aux administrations et instances dont l'avis est requis, à laquelle est jointe une copie du dossier de la demande.

§ 2. Les administrations et instances suivantes sont consultées :

- 1° le Service d'incendie et d'aide médicale urgente, dans tous les cas ;
- 2° le collège des bourgmestre et échevins ;
- 3° Bruxelles Mobilité ;
- 4° la Commission royale des monuments et sites ;
- 5° le maître architecte.

Les administrations et instances consultées ne peuvent solliciter d'étude complémentaire.

§ 3. Sauf pour l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente, à défaut pour l'administration ou l'instance consultée d'avoir envoyé son avis au fonctionnaire délégué à la date de clôture de l'enquête publique, la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis hors délai.

§ 4. Lorsque le Service d'incendie et d'aide médicale urgente ne notifie pas son avis dans le délai visé au paragraphe 3, la procédure est poursuivie et le délai imparti au fonctionnaire délégué pour statuer sur la demande est prolongé du nombre de jours de retard pris par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente pour notifier son avis.

§ 5. L'avis de la Commission royale des monuments et sites ne revêt pas de caractère conforme pour le fonctionnaire délégué si le gouvernement, à la suite de toute proposition ou demande de classement ou d'inscription sur la liste de sauvegarde, existante ou à venir, a décidé de ne pas ouvrir la procédure ou de ne pas inscrire le bien sur la liste de sauvegarde ni de le classer.

Article 23

§ 1^{er}. L'enquête publique se déroule sur le territoire de la Ville de Bruxelles et dure trente jours.

§ 2. Het college van burgemeester en schepenen organiseert het onderzoek binnen acht dagen na de in artikel 21, § 3, bedoelde uitnodiging van de gemachtigde ambtenaar of van de regering als ze bevoegd is in toepassing van artikel 28 en 29.

§ 3. Als de in paragraaf 2 voorziene termijn niet wordt nageleefd, kan de gemachtigde ambtenaar zich wenden tot het gemeentebestuur van de stad Brussel om de in paragraaf 2 bedoelde verplichtingen op kosten van die laatste te laten uitvoeren.

§ 4. Het aanvraagdossier blijft in het gemeentehuis ter beschikking van het publiek om te kunnen worden geraadpleegd tijdens de periode die nodig is voor het onderzoek, waarvan het begin en het einde in de aankondigingen van het onderzoek worden aangeduid.

De bezwaren en opmerkingen worden binnen de termijn van het onderzoek aan het college van burgemeester en schepenen verzonden en worden bijgevoegd aan het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek. Dat laatste wordt binnen vijf dagen na het verstrijken van de in het paragraaf 1 bedoelde termijn opgesteld door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 24

§ 1. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel maakt het dossier binnen zeven dagen na de de sluiting van het openbaar onderzoek aanhangig bij de overlegcommissie. Gelijktijdig daarmee bezorgt het de overlegcommissie de vergunningsaanvraag met de bezwaren en opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek.

§ 2. Met het oog op haar hoorzitting roept de overlegcommissie elke persoon op die tijdens het openbaar onderzoek gevraagd heeft om door de commissie te worden gehoord, evenals elke andere persoon die de commissie wil horen. De commissie roept ook de vergunningsaanvrager op.

De gehoorde personen mogen zich laten bijstaan door hun raadgevers.

De oproeping wordt minstens acht dagen voor de vergadering van de commissie aan de betrokkenen verstuurd door het secretariaat. In een van de volgende gevallen kan ze elektronisch worden verstuurd:

- 1° als de opgeroepen persoon de aanvraag om te worden gehoord elektronisch heeft ingediend;
- 2° mits voorafgaande en uitdrukkelijke toestemming van de bestemming om elektronische communicatie met rechtsgevolgen voor hem/haar uit te wisselen.

§ 2. Le collège des bourgmestre et échevins organise l'enquête dans les huit jours de l'invitation du fonctionnaire délégué visée à l'article 21, § 3, ou du gouvernement lorsque celui-ci est compétent en application des articles 28 et 29.

§ 3. À défaut de respect du délai prévu au paragraphe 2, le fonctionnaire délégué peut se rendre à l'administration communale de la Ville de Bruxelles au fin de faire exécuter aux frais de cette dernière les obligations visées au paragraphe 2.

§ 4. Le dossier de la demande est tenu à la disposition du public à la maison communale aux fins de consultation pendant la durée requise pour l'enquête, dont le début et la fin sont précisés dans les avis d'enquête.

Les réclamations et observations sont adressées au collège des bourgmestre et échevins dans le délai de l'enquête et annexées au procès-verbal de clôture de l'enquête. Celui-ci est dressé par le collège des bourgmestre et échevins dans les cinq jours de l'expiration du délai visé au paragraphe 1^{er}.

Article 24

§ 1^{er}. Le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles saisit la commission de concertation, dans les sept jours de la clôture de l'enquête publique. Il lui communique simultanément la demande de permis avec les réclamations et observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête.

§ 2. La commission de concertation convoque, en vue de leur audition, toute personne qui a demandé durant l'enquête publique à être entendue par la commission, ainsi que toute autre personne que la commission souhaite entendre. La commission convoque également le demandeur de permis.

Les personnes entendues peuvent se faire accompagner de leurs conseillers.

La convocation est adressée aux intéressés par le secrétariat au moins huit jours avant la réunion de la commission. Elle peut être adressée par voie électronique dans l'une des hypothèses suivantes :

- 1° lorsque la personne convoquée a demandé par la voie électronique à être entendue ;
- 2° moyennant le consentement préalable et exprès du destinataire d'échanger des communications électroniques produisant des effets juridiques à son égard.

De afwezigheid van elke persoon die naar behoren werd opgeroepen, doet geen afbreuk aan de geldigheid van het door de commissie uitgebrachte advies.

§ 3. De leden van de overlegcommissie worden ten laatste acht dagen voor de vergadering via elektronische weg bijeengeroepen door het secretariaat.

§ 4. De overlegcommissie brengt haar advies binnen twintig dagen na de aanhangigmaking ter kennis van het bestuur en van het college van burgemeester en schepenen. De overlegcommissie kan deze termijn met maximum tien dagen verlengen.

Het college van burgemeester en schepenen verzendt een afschrift van het advies van de overlegcommissie naar de gemachtigde ambtenaar en maakt dat advies terzelfdertijd bekend op haar website.

§ 5. Als de overlegcommissie haar advies niet binnen de vereiste termijn heeft uitgebracht, wordt de procedure voortgezet zonder dat er rekening moet worden gehouden met een advies dat na de termijn werd uitgebracht.

Artikel 25

De in de artikelen 177/1 en 191 van het Wetboek voorziene termijnen worden met een derde verminderd.

Artikel 26

De behandeling van elke, bestaande of toekomstige, aanvraag of voorstel tot bescherming of inschrijving op de bewaarlijst belet niet dat de hoofdstukken II en III van deze ordonnantie worden uitgevoerd.

De vergunning kan in voorkomend geval evenwel niet worden verleend vóór de beslissing van de regering om het goed wel of niet te beschermen of op de bewaarlijst in te schrijven.

Afdeling III – Beslissing van de gemachtigde ambtenaar

Artikel 27

§ 1. De beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening of weigering van de vergunning wordt gelijktijdig aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen via elektronische weg ter kennis gebracht.

§ 2. De in paragraaf 1 bedoelde kennisgeving gebeurt binnen een termijn van honderdzeventig dagen vanaf de kennisgeving van het in artikel 21, § 2, bedoelde ontvangstbewijs van volledig dossier of, bij het ontbreken van een ontvangstbewijs van volledig dossier, bij het verstrijken

L'absence de toute personne dûment convoquée ne porte pas atteinte à la validité de l'avis rendu par la commission.

§ 3. Les membres de la commission sont convoqués par le secrétariat, au plus tard huit jours avant la réunion, par la voie électronique

§ 4. La commission de concertation notifie son avis à l'administration et au collège des bourgmestre et échevins dans les vingt jours de sa saisine. Ce délai peut être prorogé par la commission de concertation pour un maximum de dix jours.

Le collège des bourgmestres et échevins adresse au fonctionnaire délégué une copie de l'avis de la commission de concertation et publie simultanément cet avis sur son site internet.

§ 5. Lorsque la commission de concertation n'a pas notifié son avis dans le délai requis, la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis émis au-delà du délai.

Article 25

Les délais prévus aux articles 177/1 et 191 du Code sont réduits d'un tiers.

Article 26

L'instruction de toute demande ou proposition de classement ou d'inscription du bien sur la liste de sauvegarde, existante ou à venir, n'empêche pas la mise en œuvre des chapitres II et III de la présente ordonnance.

Le permis ne peut toutefois être, le cas échéant, délivré avant la décision du gouvernement de classer ou non le bien ou de l'inscrire ou non sur la liste de sauvegarde.

Section III – Décision du fonctionnaire délégué

Article 27

§ 1^{er}. La décision du fonctionnaire délégué octroyant ou refusant le permis est notifiée par voie électronique simultanément au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins.

§ 2. La notification visée au paragraphe 1^{er} intervient dans un délai de cent septante jours à dater de la notification de l'accusé de réception de dossier complet visé à l'article 21, § 2, ou, à défaut d'accusé de réception de dossier complet, à l'expiration du délai prévu par cette

van de termijn die door deze bepaling wordt voorzien.

Als er binnen de overeenkomstig het eerste lid berekende termijn aan de aanvrager kennis wordt gegeven, kan de gemachtigde ambtenaar deze termijn met dertig dagen verlengen:

- 1° als deze termijn tijdens de zomervakantie verstrijkt;
- 2° als de bepalingen van deze ordonnantie het uitstel van de speciale regelen van openbaarmaking door de zomervakantie opleggen.

Afdeling IV – Aanhangigmaking en beroep bij de regering

Artikel 28

Als er binnen de in artikel 27, § 2, bedoelde en desgevallend verlengde termijn geen beslissing werd genomen, kan de aanvrager op elk moment de Regering aanhangig maken. De aanhangigmaking bij de Regering gebeurt met een per post aangetekende zending.

Artikel 29, §§ 3 en 4, is van toepassing op de aanhangigmaking van de Regering, met daarin de vervanging van het woord “beroep” door het woord “aanhangigmaking”.

Als de regering binnen de in artikel 29, § 4, derde lid bedoelde termijn geen beslissing genomen heeft, geldt het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing, en als het Stedenbouwkundig College geen advies heeft uitgebracht, wordt de vergunning als geweigerd geacht.

Artikel 29

§ 1. Er kan door de aanvrager of het college van burgemeester en schepenen beroep worden aangetekend bij de Regering tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar.

§ 2. Het beroep wordt binnen twintig dagen vanaf de ontvangst van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar ingesteld via elektronische weg.

Als het door het college van burgemeester en schepenen wordt ingesteld, zijn dit beroep en de termijn om het in te stellen opschortend. Het wordt terzelfdertijd bij per post aangetekende brief naar de aanvrager en de gemachtigde ambtenaar verzonden.

Het beroep van de aanvrager wordt verstuurd naar de Regering, die wordt vertegenwoordigd door de bevoegde minister voor Stedenbouw en die er binnen vijf dagen na

disposition.

Moyennant notification au demandeur dans le délai calculé conformément à l’alinéa 1^{er}, le fonctionnaire délégué peut prolonger ce délai de trente jours :

- 1° lorsque ce délai expire durant les vacances d’été ;
- 2° lorsque les dispositions de la présente ordonnance imposent de reporter les mesures particulières de publicité en raison des vacances d’été.

Section IV – Saisine et recours au gouvernement

Article 28

À défaut de décision dans le délai visé à l’article 27, § 2, le cas échéant prolongé, le demandeur peut, à tout moment, saisir le gouvernement. La saisine du gouvernement se fait par lettre recommandée à la poste.

L’article 29, §§ 3 et 4 est applicable à la saisine du gouvernement, le mot « recours » étant remplacé par le mot « saisine ».

En l’absence de décision du gouvernement dans le délai prévu à l’article 29, § 4, alinéa 3, l’avis du Collège d’urbanisme tient lieu de décision et, à défaut d’avis du Collège d’urbanisme, le permis est réputé refusé.

Article 29

§ 1^{er}. Un recours au gouvernement peut être introduit contre la décision du fonctionnaire délégué par le demandeur ou par le collège des bourgmestre et échevins.

§ 2. Le recours est formé, par la voie électronique, dans les vingt jours à dater de la réception de la décision du fonctionnaire délégué.

Lorsqu’il est formé par le collège des bourgmestre et échevins, ce recours de même que le délai pour le former, est suspensif. Il est adressé en même temps au demandeur et au fonctionnaire délégué par lettre recommandée à la poste.

Le recours du demandeur est adressé au Gouvernement représenté par son ministre ayant la matière de l’urbanisme dans ses attributions qui en adresse copie au collège des

de ontvangst ervan een afschrift van verstuurt naar het college van burgemeester en schepenen en de gemachtigde ambtenaar.

De Regering bezorgt een kopie van het beroep aan het Stedenbouwkundig College.

§ 3. Het Stedenbouwkundig College houdt een hoorzitting. Dit verzoek wordt in het beroep geformuleerd. Wanneer een partij een hoorzitting aanvraagt, worden de andere partijen uitgenodigd om te verschijnen. Het bestuur en de Regering of haar afgevaardigde kunnen de hoorzitting voor het Stedenbouwkundig College bijwonen.

De hoorzitting vindt plaats binnen twintig dagen na ontvangst van het beroep.

Het Stedenbouwkundig College deelt zijn advies mee aan de partijen en de Regering binnen 45 dagen na de datum van verzending van het beroep.

Als er binnen de toegekende termijn geen advies is uitgebracht, wordt de procedure voortgezet zonder rekening te hoeven houden met een advies dat na de termijn is uitgebracht.

§ 4. De regering deelt haar beslissing binnen dertig dagen na ontvangst van het advies van het Stedenbouwkundig College mee aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen.

Als de beslissing niet ter kennis wordt gebracht binnen de in het eerste lid voorgeschreven termijn, kan de vergunningsaanvrager bij een ter post aangetekende brief de regering een aanmaning sturen. Deze aanmaning leidt tot een nieuwe termijn van dertig dagen, die ingaat vanaf de kennisgeving ervan.

Als de regering na deze nieuwe termijn van dertig dagen geen beslissing heeft genomen, geldt het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing. Als het Stedenbouwkundige College geen advies heeft uitgebracht, wordt de beslissing die het voorwerp uitmaakte van het beroep bevestigd.

HOOFDSTUK IV Slotbepalingen

Artikel 30

De bepalingen van het Wetboek en van zijn uitvoeringsbesluiten zijn van toepassing voor zover ze niet in strijd zijn met de beginselen van deze ordonnantie.

bourgmestre et échevins et au fonctionnaire délégué dans les cinq jours de sa réception.

Une copie du recours est transmise au Collège d'urbanisme par le Gouvernement.

§ 3. Le Collège d'urbanisme procède à une audition. Cette demande est formulée dans le recours. Lorsqu'une partie demande à être entendue, les autres parties sont invitées à comparaître. L'administration et le Gouvernement ou la personne qu'il délègue peuvent assister à l'audition devant le Collège d'urbanisme.

L'audition a lieu dans les vingt jours de la réception du recours.

Le Collège d'urbanisme notifie son avis aux parties et au Gouvernement dans les 45 jours de la date d'envoi du recours.

À défaut d'avis émis dans le délai imparti, la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis émis hors délai.

§ 4. Le gouvernement notifie sa décision au demandeur et au collège des bourgmestre et échevins dans les trente jours de la réception de l'avis du Collège d'urbanisme.

À défaut de décision dans le délai prévu à l'alinéa 1^{er}, le demandeur de permis peut, par lettre recommandée à la poste, adresser un rappel au gouvernement. Ce rappel fait courir un nouveau délai de trente jours à compter de sa notification.

En l'absence de décision du gouvernement à l'échéance de ce nouveau délai de trente jours, l'avis du Collège d'urbanisme tient lieu de décision. À défaut d'avis du Collège d'urbanisme, la décision qui a fait l'objet du recours est confirmée.

CHAPITRE IV Dispositions finales

Article 30

Les dispositions du Code et de ses arrêtés d'exécution s'appliquent pour autant qu'elles soient conciliables avec les principes de la présente ordonnance.

Artikel 31

De regering kan de proceduretermijnen die door het Wetboek worden voorzien, en niet door deze ordonnantie worden bedoeld, voor de behoeften van de in Hoofdstuk III bedoelde behandeling van de vergunningsaanvraag ten hoogste met een derde verkorten.

Artikel 32

Deze ordonnantie treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt gepubliceerd.

De minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel,

Sven GATZ

Article 31

Le gouvernement peut réduire au maximum d'un tiers les délais de procédure prévus par le Code et non prévus par la présente ordonnance, pour les besoins de l'instruction de la demande de permis visée au Chapitre III.

Article 32

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Le ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles,

Sven GATZ

V. Amendementen

NR. 1 (van de regering)

Artikel 24

De eerste paragraaf van dit artikel als volgt vervangen:

“§ 1. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel maakt het dossier binnen zeven dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek aanhangig bij de overlegcommissie. Gelijktijdig daarmee bezorgt het de overlegcommissie de vergunningsaanvraag met de bezwaren en opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek.”

VERANTWOORDING

De in de artikelen 23, § 4, tweede lid en 24, § 1 bedoelde termijnen zijn niet coherent. Artikel 23, § 4, tweede lid voorziet namelijk een termijn van 5 dagen voor het college van burgemeester en schepenen om het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek op te stellen, terwijl artikel 24, § 1 een termijn van 3 dagen na de sluiting van het openbaar onderzoek voorziet om het dossier aanhangig te maken bij de overlegcommissie en om haar het betreffende proces-verbaal te bezorgen.

De in artikel 24, § 1 bedoelde termijn wordt verlengd tot 7 dagen om het college van burgemeester en schepenen de kans te geven het dossier bij de overlegcommissie aanhangig te maken en haar het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek te bezorgen. Dat proces-verbaal zal in een termijn van 5 dagen worden opgesteld.

NR. 2 (van de regering)

Artikel 28

Het derde lid van dit artikel vervangen als volgt:

“Als de regering binnen de in artikel 29, § 4, derde lid bedoelde termijn geen beslissing genomen heeft, geldt het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing, en als het Stedenbouwkundig College geen advies heeft uitgebracht, wordt de vergunning als geweigerd geacht.”

V. Amendements

N° 1 (du gouvernement)

Article 24

Remplacer le premier paragraphe de cet article comme suit :

« § 1^{er}. Le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles saisit la commission de concertation, dans les sept jours de la clôture de l'enquête publique. Il lui communique simultanément la demande de permis avec les réclamations et observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête. »

JUSTIFICATION

Les délais indiqués aux articles 23, § 4, alinéa 2 et 24, § 1^{er}, en projet ne sont pas cohérents. En effet, l'article 23, § 4, alinéa 2 prévoit un délai de 5 jours pour que le collège des bourgmestre et échevins dresse le procès-verbal de clôture de l'enquête publique alors que l'article 24, § 1^{er} prévoit un délai de 3 jours pour saisir la commission de concertation à la clôture de l'enquête publique et lui communiquer ledit procès-verbal.

Le délai visé à l'article 24, § 1^{er} est étendu à 7 jours pour permettre au collège communal de saisir la commission de concertation et lui communiquer le procès-verbal de clôture de l'enquête qui sera établi dans un délai de 5 jours.

N° 2 (du gouvernement)

Article 28

Remplacer le troisième alinéa de cet article comme suit :

« En l'absence de décision du gouvernement dans le délai prévu à l'article 29, § 4, alinéa 3, l'avis du Collège d'urbanisme tient lieu de décision et, à défaut d'avis du Collège d'urbanisme, le permis est réputé refusé. »

VERANTWOORDING

Er werd gevolg gegeven aan de opmerking van de Raad van State over de tekst van het voorontwerp van ordonnantie om de tussenkomst van het Stedenbouwkundig College opnieuw in te voeren in de vorm van een advies, ofwel in geval van aanhangigmaking van de regering als de gemachtigde ambte-naar geen beslissing neemt, ofwel in geval van beroep bij de regering tegen een uit-drukkelijke beslissing van de gemachtigde ambtenaar.

Er moeten namelijk twee gevallen worden onderscheiden:

- aanhangig making: als de gemachtigde ambtenaar zich niet binnen de in artikel 27, § 2 bedoelde termijn uitspreekt, kan de regering aanhangig worden gemaakt over de vergunnings aanvraag. Als de regering zich evenmin binnen de in artikel 29, § 4 bedoelde termijn uitspreekt (na een herinneringsbrief), geldt het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing. Als het Stedenbouwkundig College geen advies heeft uitgebracht, wordt de vergunning als geweigerd geacht;
- beroep: als de gemachtigde ambtenaar de vergunning weigert, kan de aanvrager een beroep bij de regering indienen. Als de gemachtigde ambtenaar de vergunning verleent, kan het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel een beroep indienen. Als de regering binnen de in artikel 29, § 4, voorziene termijn geen beslissing heeft genomen (na een herinneringsbrief), geldt het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing. Als het Stedenbouwkundig College geen advies heeft uitgebracht, wordt de beslissing die het voorwerp van het beroep uitmaakt, bevestigd.

Er wordt dus voorgesteld om artikel 28, derde lid als volgt te wijzigen om de twee bovengenoemde gevallen duidelijk te onderscheiden en om voor elk van beide gevallen de gevolgen van een eventueel advies van het Stedenbouwkundig College te verduidelijken:

“Als de regering binnen de in artikel 29, § 4, derde lid bedoelde termijn geen beslissing genomen heeft, geldt het advies van het Stedenbouwkundig College als beslissing, en als het Stedenbouwkundig College geen advies heeft uitgebracht, wordt de vergunning als geweigerd geacht.”.

JUSTIFICATION

Il a été donné suite à l’observation du Conseil d’État sur le texte de l’avant-projet d’ordonnance de rétablir l’intervention du Collège d’urbanisme sous forme d’avis, soit en cas de saisine du gouvernement dans l’hypothèse d’absence de décision du Fonctionnaire délégué, soit en cas de recours au gouvernement contre une décision explicite de la part du Fonctionnaire délégué.

Deux hypothèses doivent en effet être distinguées :

- saisine : si le fonctionnaire délégué ne se prononce pas dans le délai visé à l’article 27, § 2, le gouvernement peut être saisi de la demande de permis. Si le gouvernement pour sa part ne se prononce pas non plus dans le délai visé à l’article 29, § 4 (après une lettre de rappel), c’est l’avis du Collège d’urbanisme qui tient lieu de décision et à défaut d’avis du Collège d’urbanisme, le permis est réputé refusé ;
- recours : si le fonctionnaire délégué refuse le permis, le demandeur peut introduire un recours au gouvernement, de même que s’il accorde le permis, seule le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles peut introduire un recours. En cas d’absence de décision du gouvernement dans le délai prévu à l’article 29, § 4 (après une lettre de rappel), c’est l’avis du Collège d’urbanisme tient lieu de décision et à défaut d’avis du Collège d’urbanisme, la décision qui a fait l’objet du recours est confirmée.

Il est donc proposé d’amender l’article 28, alinéa 3 comme suit pour clairement distinguer les deux hypothèses précitées, et, pour chacune, préciser l’effet d’un éventuel avis du Collège d’urbanisme :

« En l’absence de décision du gouvernement dans le délai prévu à l’article 29, § 4, alinéa 3, l’avis du Collège d’urbanisme tient lieu de décision et, à défaut d’avis du Collège d’urbanisme, le permis est réputé refusé. ».