



GEWONE ZITTING 2023-2024

2 OKTOBER 2023

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

**ONTWERP VAN GEZAMENLIJK  
DECREET EN ORDONNANTIE**

van het Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest, de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie en de Franse  
Gemeenschapscommissie betreffende de  
digitale transitie van de overheidsinstanties

**Memorie van toelichting**

Voorliggend ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie is ingegeven door de ambitie om een wettelijk en regelgevingskader vast te stellen voor de digitale transitie van de overheidsinstanties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie

Het is duidelijk dat het afgelopen decennium de uitrol van de digitalisering van de besturen in een stroomversnelling is geraakt die tijdens de Covid-crisis trouwens is vertienvoudigd, om de continuïteit van de overheidsdiensten te waarborgen.

De digitalisering van de overheidsdiensten is al enkele jaren een feit en ontwikkelt zich steeds meer in het Brussels Gewest. Het is dus essentieel om deze enorme digitaliseringsbeweging te reguleren om de voordelen voor de hele samenleving te ondersteunen, zodat de bevolking het digitale instrument kan gebruiken en voordelen vindt in termen van snelheid en tijd.

Bovendien zal de digitalisering van de interne operaties van de overheidsdiensten een reëel voordeel inhouden in termen van snelheid van verwerking, verhoogde veiligheid en het vrijwel volledig verdwijnen van verloren gegane dossiers.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

2 OCTOBRE 2023

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROJET DE DÉCRET  
ET ORDONNANCE CONJOINTS**

de la Région de Bruxelles-Capitale, la  
Commission communautaire commune  
et la Commission communautaire  
française relatifs à la transition  
numérique des autorités publiques

**Exposé des motifs**

Le présent projet de décret et ordonnance conjoints est porté par l'ambition de fixer un cadre légal et réglementaire à la transition numérique des autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française.

Force est de constater que cette dernière décennie a connu une accélération de la numérisation des administrations, qui a été par ailleurs décuplée durant la crise Covid, afin de garantir la continuité des services publics.

La numérisation des services publics est une réalité depuis plusieurs années et se développe de manière croissante en Région bruxelloise. Il est donc primordial de réguler ce vaste mouvement de la numérisation pour supporter les bénéfices pour l'ensemble de la société et ce afin que la population puisse utiliser l'outil numérique et y trouve des avantages en termes de rapidité et de temps.

De plus, la numérisation des opérations internes des administrations publiques représentera un réel avantage de rapidité de traitement, d'augmentation de la sécurité et de la quasi-disparition des pertes de dossiers.

Ook zal de digitalisering de automatisering van het gebruik van de rechten van de burgers mogelijk maken en zal het op lange termijn een vermindering van hun administratieve lasten betekenen.

Om deze enorme beweging van modernisering van de openbare diensten in goede banen te leiden, worden in de tekst rechten ten behoeve van burgers en rechtspersonen geïnstitutionaliseerd.

De rechten bestaan erin:

- dat elke administratieve procedure online kan worden uitgevoerd;
- begeleid te worden bij het uitvoeren van elke online procedure;
- een alternatief aangeboden krijgen voor elke online procedure op zijn minst door een contact ter plaatse en per telefoon en per post of elke andere maatregel aanbieden die het mogelijk maakt om administratieve procedures uit te voeren.
- online procedures zo toegankelijk mogelijk maken voor alle gebruikers, inclusief gebruikers met een handicap, zoals aanbevolen door de geldende Europese richtlijnen.

Met andere woorden, het doel van de tekst is om de toegankelijkheid en de kwaliteit van de overheidsdiensten te verbeteren.

Ten slotte zorgt de tekst voor opheffing van de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende communicatie via elektronische weg tussen de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren.

## I. Politieke en strategische context

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie volgt op een specifieke politieke en administratieve context:

- de algemene beleidsverklaring die de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie gemeen hebben voor de legislatuur 2019-2024, bepaalt dat de Regering een nieuw plan opstelt voor administratieve vereenvoudiging voor de periode 2020-2025 met actiemaatregelen om alle besturen aan te moedigen de procedures zoveel mogelijk te vereenvoudigen, in te zetten op dematerialisatie, de termijnen voor behandeling van de dossiers van de burgers in te korten,

De même, la numérisation permettra l'automatisation du recours aux droits des citoyens et représentera sur le long terme pour les usagers une diminution de leurs charges administratives.

Pour contrôler ce vaste mouvement de modernisation des services publics, le texte institutionnalise des droits au bénéfice des citoyens et des personnes morales.

Ces droits sont :

- pouvoir effectuer en ligne toute démarche administrative ;
- bénéficier d'un soutien à la réalisation de toute démarche en ligne ;
- pouvoir bénéficier d'une alternative *a minima* par un contact physique et téléphonique et par voie postale ou toute autre mesure permettant de réaliser les procédures administratives.
- rendre les démarches en ligne les plus accessibles possibles pour tous les usagers, en ce compris les usagers en, situation de handicap, tel que préconisé par les directives européennes en vigueur.

Autrement dit, l'objectif du texte est d'améliorer l'accessibilité et la qualité des services publics.

Enfin, le texte abroge l'ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale et l'ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier.

## I. Contexte politique et stratégique

Le présent décret et ordonnance conjoints fait suite à un contexte politique et administratif précis :

- la déclaration de politique générale commune au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et au Collège réuni de la Commission communautaire commune pour la législature 2019-2024 dispose que le Gouvernement rédige un nouveau plan de simplification administrative pour la période 2020-2025, qui déploie les mesures d'actions dans l'ensemble des administrations afin d'encourager la simplification maximale des procédures, la dématérialisation, la réduction des délais de traitement des dossiers des

informatie vlot toegankelijk te maken, de administratiekosten en de verplaatsingen te verminderen en er tegelijk voor te zorgen dat de besturen overschakelen naar een beheer zonder papieren drager en het goede voorbeeld geven op het vlak van milieuvriendelijkheid.

- zoals bepaald in de algemene beleidsverklaring verleent de Regering haar steun om unieke loketten in te richten en de verschillende diensten (online en fysiek) toegankelijker te maken door virtuele loketten te ontwikkelen. Zij ziet er ook toe dat de besturen mee op de digitale trein springen, door de openbare diensten aan te moedigen gebruik te maken van nieuwe technologieën om zich te moderniseren.
- op gewestelijk niveau voorziet het Brussels Gewestelijk plan voor administratieve vereenvoudiging dat in deze legislatuur werd goedgekeurd, in zijn opdracht 8, in een voorstel voor een regelgeving om een digitale en inclusieve dynamiek van de Brusselse overheidsinstellingen in te voeren.<sup>(1)</sup>
- het Plan voor Digitale Toegankelijkheid goedgekeurd door de Regering in 2020 en dat beoogt een de digitale kloof aan te pakken via zesenzestig acties, stelt in actie 16 de invoering voor van een regelgevingskader dat elke administratie verplicht om voor elke nieuwe gedigitaliseerde overheidsdienst te voorzien in begeleiding in digitale toegankelijkheid<sup>(2)</sup>.

## II. Huidig regelgevend kader

Sinds enkele jaren bestaan er verschillende Europese, nationale of gewestelijke reglementeringen om instellingen aan te moedigen hun werking te digitaliseren en slechts enkele regelgevingen leggen de Brusselse instellingen op om digitale inclusie en toegankelijkheid te garanderen.

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogt de aanpassing van al deze normen in een coherent en vereenvoudigd gewestelijk kader.

Op Europees niveau stelt verordening Nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, de zogenaamde “eIDAS” verordening een wettelijk kader vast voor het gebruik van vertrouwensdiensten, en heeft zij met name betrekking op elektronische handtekeningen en tijdstempels.

(1) Uitdaging 3, Opdracht 08 van het Plan voor Administratieve Vereenvoudiging Easyway 2019-2024.

(2) Pijler 2, Actie 16 van het Plan voor Digitale Toegankelijkheid 2021-2024.

citoyens, l'accès facile aux informations, la réduction des coûts administratifs et des déplacements tout en engageant l'administration vers la gestion sans support papier et l'exemplarité environnementale.

- selon ce qui est stipulé par la déclaration de politique générale, le Gouvernement soutient la mise en place de guichets uniques, le renforcement de l'accessibilité (en ligne et physique) des différents services, via le développement de guichets virtuels, et veille à développer la culture numérique au sein des administrations, en encourageant la modernisation de l'action publique par l'utilisation des nouvelles technologies.
- au niveau régional, le Plan régional bruxellois de simplification administrative adopté sous cette législature prévoit, en sa mission 08, la proposition d'une réglementation visant à mettre en place une dynamique numérique et inclusive des institutions publiques bruxelloises<sup>(1)</sup>.
- le Plan d'appropriation numérique qui a été validé par le Gouvernement en 2020 et qui a pour objectif de répondre aux inégalités numériques à travers soixante-six actions, propose, dans son action 16, l'instauration d'un cadre réglementaire imposant à chaque administration de mettre en place un accompagnement à l'appropriation numérique pour chaque nouveau service public digitalisé<sup>(2)</sup>.

## II. Contexte réglementaire actuel

Plusieurs réglementations européennes, nationales ou régionales existent depuis plusieurs années afin d'encourager les institutions à numériser leur fonctionnement et seules quelques réglementations imposent aux institutions bruxelloises des garanties d'inclusion et d'accessibilité numériques.

Le présent décret et ordonnance conjoints vise à adapter l'ensemble de ces normes dans un cadre régional cohérent et simplifié.

Au niveau européen, le règlement n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, dit règlement « eIDAS », instaure un cadre juridique relatif à l'utilisation de services de confiance, et couvre notamment la signature et l'horodatage électroniques.

(1) DéFi 3, Mission 08 du Plan de simplification administrative Easyway 2019-2024

(2) Axe 2, Action 16 du Plan d'appropriation du numérique 2021-2024.

Anderzijds vereist de zogenaamde “Single Digital Gateway”-verordening (Nr. 2018/1724 van het Europees Parlement en de Raad van 2 oktober 2018 tot oprichting van één digitale toegangspoort voor informatie, procedures en diensten voor ondersteuning en probleemoplossing en houdende wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012) dat elke lidstaat een reeks specifieke administratieve procedures online toegankelijk maakt, zodat deze vanuit elk ander land in de Europese Unie kunnen worden uitgevoerd.

Bovendien verplicht Richtlijn (EU) 2016/2102 van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2016 betreffende de toegankelijkheid van websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties omgezet in Belgisch recht door de ordonnantie betreffende de toegankelijkheid van websites en mobiele applicaties van gewestelijke overheidsinstanties en gemeenten van 4 oktober 2018, websites en applicaties van overheidsinstanties om te voldoen aan specifieke technische normen inzake toegankelijkheid.

Op federaal niveau regelt de zogenaamde “Digital Act” van 21 juli 2016, in navolging van de eIDAS-verordening, het gebruik en de rechtsgevolgen van elektronische vertrouwensdiensten (handtekening, tijdstempel, aangekende zending, archivering, enz.) en is bedoeld om een gelijkwaardige bewijskracht te garanderen tussen elektronische en papieren diensten.

Bovendien beoogt de wet betreffende de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox van 27 februari 2019, in de vorm van de gelijknamige officiële elektronische inbox, een centrale plaats voor elektronische uitwisselingen tussen besturen en gebruikers in te stellen.

Deze nieuwe tekst vormt de rechtsgrondslag voor de elektronische uitwisseling van berichten tussen overheidsinstanties en particulieren, bedrijven of andere overheidsinstanties door middel van de eBox.

Ten slotte staat, in het Brussels Gewest, de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende de communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de overheid toe dit type communicatie te gebruiken, zelfs in gevallen waarin de bestaande specifieke regelgeving niet uitdrukkelijk voorziet.

Bovendien verplicht de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende de verankering van het principe van de unieke gegevensverzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren, de administraties tot

D’autre part, le règlement dit « *Single Digital Gateway* » (n° 2018/1724 du Parlement européen et du Conseil du 2 octobre 2018 établissant un portail numérique unique pour donner accès à des informations, à des procédures et à des services d’assistance et de résolution de problèmes, et modifiant le règlement (UE) n° 1024/2012) impose à chaque État membre de rendre accessibles en ligne une série de démarches administratives spécifiques, de façon à ce qu’elles puissent être accomplies depuis tout autre pays de l’Union européenne.

Par ailleurs, la directive (UE) 2016/2102 du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2016 relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public, transposée en droit belge par l’ordonnance relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes du 4 octobre 2018, oblige les sites web et les applications des organismes du secteur public à respecter des normes techniques spécifiques en matière d’accessibilité.

Au niveau fédéral, à la suite du règlement eIDAS, la loi dite « *Digital Act* » du 21 juillet 2016 régit l’utilisation et les conséquences juridiques des services de confiance électroniques (signature, horodatage, envoi recommandé, archivage, etc.) et a pour but de garantir une force probante équivalente entre service électronique et service papier.

De plus, la loi relative à l’échange électronique de messages par le biais de l’eBox du 27 février 2019 vise à offrir, sous la forme de la boîte de réception électronique officielle du même nom, un lieu central pour les échanges électroniques entre administrations et usagers.

Ce nouveau texte prévoit la base légale pour l’échange électronique, au moyen de l’eBox, de messages entre des instances publiques et des personnes physiques, des entreprises ou d’autres instances publiques.

Enfin, en Région bruxelloise, l’ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale autorise les pouvoirs publics à recourir à ce type de communication même dans les cas où les réglementations particulières existantes ne le prévoient pas explicitement.

Par ailleurs, l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier, impose aux administrations d’appliquer le

toepassing van het beginsel van eenmalige gegevensverzameling (het “once only”-beginsel), door het gebruik van unieke identificatiesleutels en authentieke bronnen

Zo ook in het Brussels Gewest zorgt de ordonnantie van 8 mei 2014 voor de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator.

De taak van de gewestelijke dienstenintegrator is het organiseren van de onderlinge uitwisseling van elektronische gegevens tussen de deelnemende overheidsdiensten onderling en tussen de deelnemende overheidsdiensten en de dienstenintegratoren, alsmede de geïntegreerde verstrekking van deze gegevens.

De meeste van deze verordeningen staan instellingen toe hun activiteiten te digitaliseren of voorzien hen van veiligheidswaarborgen, maar verplichten hen niet om dit daadwerkelijk te doen. Zo bevat alleen de zogenaamde “Single Digital Gateway”-verordening van 2 oktober 2018 een verplichting voor de Lidstaten om bepaalde procedures online mogelijk te maken.

Andere wetgeving introduceert meer inclusieve en toegankelijke normen om een regelgevingskader te bieden voor de opkomst van de digitalisering.

In die zin heeft de Europese Commissie op 26 januari 2022 een interinstitutionele plechtige verklaring over digitale rechten en beginselen voor het digitale decennium voorgesteld om de digitale transformatie meer op de burger te richten<sup>(3)</sup>.

### III. Doel van de in het gezamenlijk decreet en ordonnantie voorgestelde hervorming

Het gezamenlijk decreet en ordonnantie creëert specifieke rechten die de digitale ontwikkeling van de Brusselse overheidsinstanties begeleiden.

Het gaat met name om verschillende innovaties:

- 1° het recht voor de gebruikers op universele online procedures, met inbegrip van administratieve procedures, communicatie en formulieren;
- 2° het recht voor de gebruikers om door overheidsdiensten te worden bijgestaan en een alternatief aangeboden te krijgen bij het uitvoeren van online procedures;

Het creëren van deze rechten voor burgers maakt deel uit van de continuïteit van de verklaring van digitale rechten en beginselen van de Europese Commissie;

(3) European Declaration on Digital Rights and Principles for the Digital Decade: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/european-declaration-digital-rights-and-principles>.

principe de la collecte unique de données (principe « *once only* »), via le recours aux clés d’identification unique et aux sources authentiques

De même, en Région bruxelloise, l’ordonnance du 8 mai 2014 porte création et organisation d’un intégrateur de services régional.

L’intégrateur de services régional a pour mission l’organisation d’échanges mutuels de données électroniques entre les services publics participants entre eux et entre les services publics participants et les intégrateurs de services, ainsi que la mise à disposition intégrée de ces données.

La plupart de ces réglementations autorisent les institutions à numériser leur fonctionnement, ou leur offrent des balises de sécurité en la matière, mais ne leur imposent pas de le faire effectivement. Ainsi, seul le règlement dit « *Single Digital Gateway* » du 2 octobre 2018 comporte une obligation pour les États membres de rendre certaines démarches réalisables en ligne.

D’autres législations instaurent des normes plus inclusives et accessibles afin de mettre en place un cadre réglementaire à l’essor de la numérisation.

C’est en ce sens que le 26 janvier 2022, la Commission européenne a proposé une déclaration interinstitutionnelle solennelle sur les droits et principes numériques pour la décennie numérique, afin que la transformation numérique soit davantage centrée sur les citoyens<sup>(3)</sup>.

### III. Objet de la réforme proposée par le décret et ordonnance conjoints

Le décret et ordonnance conjoints crée des droits spécifiques qui accompagnent le développement numérique des autorités publiques bruxelloises.

Il s’agit de plusieurs innovations :

- 1° le droit pour les usagers à l’universalité des démarches en ligne, en ce compris les procédures administratives, communications et formulaires ;
- 2° le droit pour les usagers de se voir proposer un accompagnement et une alternative par les administrations pour la réalisation des démarches en ligne ;

La création de ces droits pour les citoyens s’inscrit dans la continuité de la déclaration de droits et principes numériques de la Commission européenne ;

(3) European Declaration on Digital Rights and Principles for the Digital Decade: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/european-declaration-digital-rights-and-principles>.



3° het recht van de gebruikers, ongeacht hun doeleinden, op een toegang aangepast aan personen met een handicap;

Hier versterkt de tekst een verplichting die reeds bestaat in de Europese richtlijn betreffende de toegankelijkheid van websites en mobiele toepassingen van overheidsinstanties<sup>(4)</sup>

Daarnaast wordt de toepassing van de zogenaamde “Single Digital Gateway” van 2 oktober 2018 geregeld binnen een samenhangend gewestelijk kader;

4° het gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogt tevens de overheidsinstanties in staat te stellen eBox te gebruiken; in de tekst gaat het erom de bepalingen van artikel 12 van de wet van 27 februari 2019 inzake de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox na te leven;

5° het recht voor burgers en bedrijven om met de overheidsinstanties te communiceren. De overheidsinstanties moeten aldus duidelijk het bestaan kenbaar maken van alle elektronische communicatiekanalen die gebruikers en bedrijven kunnen gebruiken om contact op te nemen met de bevoegde diensten binnen de overheidsinstanties;

Het gezamenlijk decreet en ordonnantie vergemakkelijkt de uitvoering van de eIDAS-verordening en de wet van 21 juli 2016, Digital Act genaamd;

6° een verduidelijking van de gevolgen van het gebruik van deze elektronische communicatiemiddelen voor de procedures en wettelijke of reglementaire formaliteiten waarin elk van de entiteiten momenteel voorziet (inachtneming van de termijnen, aanvangstijdstip van de termijnen, aantal afschriften, enz.);

7° het gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogt tevens het gebruik van elektronische formulieren door de betrokken overheidsinstanties aan te moedigen door dezelfde waarde eraan toe te kennen als aan papieren formulieren.

Het gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogt ook een samenwerking met de gebruikers tot stand te brengen, die aan het met administratieve vereenvoudiging belaste orgaan alle voorschriften, procedures en formulieren kunnen melden die niet in overeenstemming zijn met de bepalingen van het ontwerp.

De betrokken overheidsinstantie zal worden verzocht een standpunt over deze kennisgeving in te nemen. In ieder geval krijgt de gebruiker een reactie op zijn melding.

(4) Richtlijn 2016/2102 van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2016 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties.

3° le droit pour les usagers, quelles que soient leurs finalités, d’avoir un accès adapté aux personnes en situation de handicap ;

Ici, le texte renforce une obligation déjà existante dans la directive européenne relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public<sup>(4)</sup> ;

De plus, l’application du règlement dit « *Single Digital Gateway* » du 2 octobre 2018 est régulée dans un cadre régional cohérent ;

4° le décret et ordonnance conjoints entendent également permettre aux autorités publiques de pouvoir recourir à eBox ; il s’agit dans le texte de respecter les dispositions de l’article 12 de la loi du 27 février 2019 relative à l’échange électronique de messages par le biais de l’eBox ;

5° le droit pour les citoyens et les entreprises de communiquer avec les autorités publiques. Les autorités publiques doivent ainsi communiquer clairement sur l’existence de l’ensemble des canaux de communication par voie électronique que les usagers et les entreprises peuvent utiliser pour entrer en contact avec les services compétents au sein des autorités publiques ;

Le décret et ordonnance conjoints facilite la mise en œuvre du règlement eIDAS et de la loi dite « *Digital Act* » du 21 juillet 2016 ;

6° une clarification des conséquences de l’utilisation de ces moyens de communication électronique sur les procédures et les formalités légales ou réglementaires actuellement prévues par chacune des entités (prise en compte des délais, point de départ des délais, nombre d’exemplaires, etc.) ;

7° le décret et ordonnance conjoints entendent également stimuler l’utilisation de formulaires électroniques par les autorités publiques visées en leur conférant une valeur égale à celle des formulaires papier.

Le décret et ordonnance conjoints entendent également mettre en place une collaboration avec les usagers qui pourront signaler à l’instance en charge de la simplification administrative les réglementations, procédures et formulaires qui ne seraient pas conformes aux dispositions du projet.

L’autorité publique concernée sera invitée à se positionner sur ce signalement. L’usager recevra, en tout état de cause, une réaction par rapport à son signalement.

(4) Directive 2016/2102 du Parlement Européen et Conseil du 26 octobre 2016 relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public.

Het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie schept rechtszekerheid door de oprichtingsverordeningen van Digitaal Brussel aan te vullen en te verbeteren:

1° de ordonnantie die het beginsel van eenmalige gegevensverzameling waarborgt<sup>(5)</sup>;

De tekst herbevestigt het recht van de burgers om hun gegevens slechts eenmaal te verstrekken, met de verantwoordelijkheid voor de overheidsinstanties om de gegevens die beschikbaar zijn in een authentieke bron opnieuw te gebruiken, met inachtneming van de aspecten die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens, de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) alsook de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens;

De tekst bevat gelijkaardige bepalingen, maar dan bijgewerkt in verband met het digitale transitieproject dat momenteel wordt uitgevoerd door de gewestregering, het College van de Cocof, het Verenigd College van de GGC. Daartoe behoren de bepalingen inzake het beginsel van de unieke gegevensverzameling, dat wordt uitgebreid tot de Cocof en de GGC;

2° de ordonnantie betreffende de elektronische uitwisseling tussen de Brusselse overheden<sup>(6)</sup>;

Met de tekst wordt beoogd de communicatie tussen de overheidsinstanties uit te breiden, met inachtneming van de rechten van de burgers inzake de verwerking van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer.

Ook om redenen van rechtszekerheid is het mechanisme van de gemeenschappelijke ordonnantie een geschikt instrument (artikel 92bis/1 van de bijzondere wet op de institutionele hervormingen van 8 augustus 1980), aangezien het de eenmaking van de geldende regelingen mogelijk maakt, met name voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie, de 19 Brusselse gemeenten, de gewestelijke of intergewestelijke intercommunales waarop het Gewest toezicht uitoefent, de gemeentelijke en meergemeentelijke vzw's, de autonome gemeentelijke regies, alsook voor de OCMW's en de verenigingen die zijn opgericht op basis van de hoofdstukken XII en XIIbis van de organieke wet op de OCMW's van 8 juli 1976.

Het gebruik van het mechanisme van een gezamenlijke decreet en ordonnantie maakt het mogelijk de eigen bevoegdheden van elke entiteit gezamenlijk uit te

(5) Ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkgeschakeling van elektronische en papieren formulieren.

(6) Ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Le projet de décret et ordonnance conjoints vient créer une sécurité juridique en complétant et améliorant les ordonnances fondatrices du numérique bruxellois :

1° l'ordonnance garantissant le principe de collecte unique des données<sup>(5)</sup> ;

Le texte réaffirme le droit conféré aux citoyens de ne fournir qu'une seule fois leurs données, à charge pour les autorités publiques de ré-utiliser les données disponibles dans une source authentique, dans le respect des aspects liés aux traitements de données à caractère personnel, le règlement général sur la protection des données (RGPD) ainsi que la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;

Le texte reprend des dispositions semblables mais actualisées par rapport au projet de transition numérique poursuivi actuellement par le Gouvernement de la Région, le Collège de la Cocof et le Collège réuni de la Cocom. Il s'agit notamment des dispositions relatives au principe de collecte unique des données qui est étendu à la Cocof et à la Cocom ;

2° l'ordonnance relative aux échanges électroniques des autorités bruxelloises<sup>(6)</sup> ;

Le texte vise à augmenter la portée des communications entre les autorités publiques, tout en respectant les droits des citoyens, liés aux traitement des données à caractère personnel et à la vie privée.

C'est également pour des raisons de sécurité juridique que le mécanisme de décret ordonnance conjoints est un instrument adéquat (article 92bis/1 de la loi spéciale des réformes institutionnelles du 08 août 1980) car il permet d'unifier les régimes en vigueur, notamment pour la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française, les 19 communes bruxelloises, les intercommunales régionales ou interrégionales sur lesquelles la Région exerce la tutelle, les ASBL communales et pluri-communales, les régies communales autonomes ainsi que pour les CPAS et les associations constituées sur la base des chapitres XII et XIIbis de la loi organique des CPAS du 8 juillet 1976.

Le recours au mécanisme du décret et ordonnance conjoints permet l'exercice conjoint des compétences propres de chaque entité et offre une transition numérique

(5) Ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier.

(6) Ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale.

oefenen en biedt een kwalitatieve digitale transitie op het grondgebied van het Brussels Gewest door de ontwikkeling van gezamenlijke initiatieven.

Bovendien bevat het gezamenlijk decreet en ordonnantie verplichtingen en maatregelen voor burgers en bedrijven om de digitale ongelijkheid te helpen verminderen.

De ontwikkeling van digitale toepassingen kan immers nooit de afschaffing of de drastische vermindering van de andere vormen van contact met het publiek rechtvaardigen. Deze vormen moeten aan het publiek aangepast blijven en de inclusiviteit verzekeren in een geest van openbare diensten die voor elk doelpubliek toegankelijk zijn.

De tekst voorziet aldus in de uitvoering door de overheidsinstanties van inclusieve en toegankelijke maatregelen voor mensen die moeilijkheden ondervinden met digitale hulpmiddelen of die ver van de digitale technologie af staan.

De meest kwetsbare personen zullen door de overheidsinstanties worden begeleid bij het uitvoeren van alle administratieve procedures en stappen in het kader van hun beroep en dienst.

De ambitie van de Regering in deze tekst is om iedereen te laten profiteren van de voordelen van digitale technologie en zich de toepassingen ervan toe te eigenen.

De digitale transitie is een legitieme doelstelling van de Regering, het College en het Verenigd College, aangezien deze overgang meer transparantie en samenhang zal brengen in de huidige administratieve procedures.

Kortom, de modernisering van ons Gewest kan alleen succesvol zijn door de invoering van een geharmoniseerd kader voor de digitale uitrol in combinatie met een inclusieve aanpak.

## Commentaar bij de artikelen

### HOOFDSTUK I Algemene bepalingen

#### *Artikel 1*

Deze bepaling behoeft geen commentaar.

de qualité sur le territoire de la Région bruxelloise par le développement d'initiatives en commun.

Par ailleurs, le présent décret et ordonnance conjoints contient des droits et des mesures pour les citoyens et les entreprises destinés à participer à la réduction des inégalités numériques.

En effet, le développement d'applications numériques ne peut jamais justifier la suppression ou la réduction drastique des autres formes de contact avec le public, qui doivent rester adaptées au public et assurer l'inclusion dans un esprit de services publics accessibles à tous les publics.

Ainsi, le texte institue la mise en place par les autorités publiques de mesures inclusives et accessibles pour les personnes rencontrant des difficultés avec l'outil numérique ou éloignées du numérique.

Les personnes les plus fragilisées seront accompagnées par les autorités publiques pour la réalisation de toute procédure et démarche administratives dans le cadre de leur métier et service.

L'ambition du Gouvernement portée par ce texte est de permettre de faire bénéficier à tous des avantages du numérique et de s'en approprier les usages.

La transition numérique est un objectif légitime que poursuit le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni, dans la mesure où elle peut apporter plus de transparence et de cohérence aux procédures administratives actuellement mises en place.

En conclusion, c'est par la mise en place d'un cadre harmonisé sur le déploiement du numérique accompagné de logiques inclusives que la modernisation de notre Région sera réussie.

## Commentaire des articles

### CHAPITRE I<sup>ER</sup> Dispositions générales

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cette disposition n'appelle pas de commentaires.



## Artikel 2

De lijst met definities van termen die specifiek zijn voor dit gezamenlijk decreet en ordonnantie is bedoeld om de interpretatie van de in het gezamenlijk decreet en ordonnantie gebruikte termen te verduidelijken.

Een aantal termen worden verduidelijkt:

De “instantie belast met de administratieve vereenvoudiging”: dit is de dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met de administratieve vereenvoudiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Op het moment van het opstellen van het voorontwerp, is deze bevoegdheid momenteel in handen van het agentschap *easy.brussels*, ingevolge de beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 januari 2015.

De “instantie belast met de digitale transitie” is de dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of de door haar aangewezen instelling van openbaar nut die belast is met de digitale transitie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Op het moment van het opstellen van het voorontwerp berust deze bevoegdheid bij het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (CIBG, recent Paradigm geworden), opgericht bij de wet van 21 augustus 1987 tot wijziging van de wet houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten en houdende bepalingen met betrekking tot het Brusselse Gewest.

Aangezien dit project ook parallel loopt met het project voor de hervorming van het CIBG/Paradigm, wordt hier gepreciseerd dat indien een instantie het CIBG/Paradigm zou opvolgen in het beheer van de informatica van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, deze laatste dan zou worden beschouwd als de “instantie belast met de digitale transitie” in de zin van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

De term “gebruiker” heeft hier betrekking op natuurlijke personen of rechtspersonen die gebruikmaken van de diensten van de overheidsinstanties, met uitzondering van de overheidsinstanties zelf, die dus niet onder deze term vallen.

Voor een duidelijk begrip en juridische onderbouwing maakt de definitie van “gebruiker” een specifiek onderscheid tussen de natuurlijke personen en de rechtspersonen die de overheidsdiensten gebruiken.

De “administratieve procedure”: de definitie van dit begrip is bewust ruim geformuleerd om alle administratieve procedures te kunnen bestrijken die worden uitgevoerd door de overheidsinstanties die onder het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie vallen.

## Article 2

La liste des définitions des termes spécifiques au présent décret et ordonnance conjoints vise à clarifier l'interprétation des termes utilisés dans le décret et ordonnance conjoints.

Certains termes sont précisés :

L'« instance chargée de la simplification administrative » : il s'agit du service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la simplification administrative en Région de Bruxelles-Capitale. Actuellement, au moment de la rédaction de l'avant-projet, cette compétence revient à l'agence *easy.brussels*, à la suite de la décision du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 janvier 2015.

L'« instance chargée de la transition numérique » ; il s'agit du service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou l'organisme d'intérêt public désigné par lui ayant en charge de la transition numérique en Région de Bruxelles-Capitale. Actuellement, au moment de la rédaction de l'avant-projet, cette compétence revient au Centre d'Informatique pour la Région bruxelloise (soit le CIRB, nouvellement dénommé Paradigm) créé par la loi du 21 août 1987 modifiant la loi organisant les agglomérations et les fédérations de communes et portant des dispositions relatives à la Région bruxelloise.

Le présent projet étant également mené en parallèle avec le projet de réforme du CIRB/Paradigm, il est ici précisé que si un organisme devait succéder au CIRB/Paradigm dans la gestion de l'informatique de la Région de Bruxelles-Capitale, celui-ci serait alors considéré comme l'« instance chargée de la transition numérique » au sens du présent décret et ordonnance conjoints.

Le terme « usager » désigne ici les personnes physiques ou morales qui recourent aux services des autorités publiques, et ce à l'exclusion des autorités publiques elles-mêmes, qui ne sont donc pas visées par ce terme.

Dans un souci de clarté et de sécurité juridique, la définition d'« usager » fait une distinction spécifique entre les personnes physiques et les personnes morales qui utilisent les services des autorités publiques.

La « procédure administrative » : la définition de ce terme a été rédigée de manière volontairement large afin de pouvoir viser l'intégralité des procédures administratives effectuées par les autorités publiques soumises au champ d'application du présent décret et ordonnance conjoints.

Dit omvat, maar is niet beperkt tot, het volgende:

- Procedures voor de afgifte van een administratieve toelating of erkenning van een statuut;
- procedures voor de afgifte van administratieve documenten (bijvoorbeeld verlenging van identiteitskaarten);
- procedures voor de toekenning, intrekking of opschorting van een subsidie of premie;
- procedures voor het opleggen van administratieve sancties.

Er moet gepreciseerd worden dat de handelingen of het geheel van handelingen nooit betrekking kan/kunnen hebben op het wettelijke federale kader dat de specifieke materie van overheidsopdrachten regelt.

Er moet eveneens gepreciseerd worden dat de handelingen of het geheel van handelingen nooit betrekking kan/kunnen hebben op de gezondheidsgegevens zoals omschreven in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De derde paragraaf biedt de instellingen de keuze om hun procedures volledig online beschikbaar te stellen.

Ze kunnen ervoor kiezen:

- ofwel een eigen communicatiemechanisme van de instelling te gebruiken en op te zetten;
- of om eBox te gebruiken;
- of, indien zij de eerste twee mechanismen niet gebruiken, het elektronische loket te gebruiken dat is ingesteld door de instantie verantwoordelijk voor de digitale transitie.

“Communicatie”: de definitie van dit begrip is bewust ruim geformuleerd om alle communicatie te bestrijken tussen gebruikers en de in het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie bedoelde overheidsinstanties, maar ook de communicatie tussen diezelfde overheidsinstanties, ongeacht of daarin door een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling is voorzien.

Bovendien mag de uitwisseling van informatie of gegevens nooit betrekking hebben op gezondheidsgegevens zoals gedefinieerd in de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

“Formulier”: deze term verwijst naar elk document, ongeacht de draager, dat in het kader van een administra-

Sont ainsi visées, de manière non exhaustive :

- les procédures de délivrance d’une autorisation administrative ou la reconnaissance d’un statut ;
- les procédures de délivrance de documents administratifs (renouvellement carte d’identité par exemple) ;
- les procédures d’octroi, de retrait ou de suspension de subvention ou de prime ;
- les procédures visant à infliger des sanctions administratives.

Il convient de préciser que les actions ou ensemble d’actions ne peuvent jamais se rapporter au cadre légal fédéral régissant la matière spécifique des marchés publics.

Il convient également de préciser que les actions ou ensemble d’actions ne peuvent jamais se rapporter aux données concernant la santé telles que définies dans la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel.

Le paragraphe trois offre un choix aux institutions de mettre en place leurs procédures intégralement disponibles en ligne.

Elles peuvent opter :

- soit pour l’utilisation et la mise en place d’un mécanisme de communication propre à l’institution ;
- soit pour l’utilisation de l’eBox ;
- soit, à défaut d’utiliser les deux premiers mécanismes, d’utiliser le guichet électronique mis en place par l’instance chargée de la transition numérique.

« Communication » : la définition de ce terme a été rédigée de manière volontairement large afin de pouvoir viser l’intégralité des communications entre les usagers et les autorités publiques visées dans le champ d’application du présent décret et ordonnance conjoints, mais également les communications prévues entre ces mêmes autorités publiques qu’elles soient prévues ou non par une disposition légale ou réglementaire.

Au surplus, les échanges d’information ou de données ne peuvent jamais se rapporter aux données concernant la santé telles que définies dans la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel.

« Formulaire » : ce terme désigne tout document, quel que soit le support, utilisé dans le cadre d’une procédure

tieve procedure wordt gebruikt en waarmee een interne of externe gebruiker verzoeken tot een administratief orgaan kan richten of informatie met dit orgaan kan uitwisselen;

“Online”: de definitie van dit begrip is op technische wijze opgesteld om alle gedigitaliseerde elementen te omvatten voor alle administratieve procedures en elke communicatie van de instellingen die onder het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie vallen.

“Elektronisch loket”: deze term werd uitputtend gedefinieerd om strikt rekening te houden met de sites die de online procedures voor burgers, bedrijven en overheden hergroeperen.

“eBox-wet”: deze definitie behoeft geen commentaar.

“eBox”: deze definitie behoeft geen commentaar.

“Authentieke bron”: naar aanleiding van een opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State werd aan dit artikel de definitie van “authentieke bron” toegevoegd aan dit artikel.

Deze definitie is een herhaling van de definitie die momenteel is opgenomen in de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren, die zelf verwijst naar artikel 2, 7°, van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator.

### *Artikel 3*

Deze bepaling bepaalt het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie in verband met het toekomstige Brusselse Wetboek voor governance en gegevensbeheer.

De door het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie beoogde autoriteiten werden overheidsinstanties genoemd om coherent te zijn met de van kracht zijnde Europese verordeningen en richtlijnen.

De definitie van “overheidsinstantie” komt voort uit de omzetting van richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking).

administrative et permettant à un utilisateur interne ou externe d’adresser des demandes à une instance administrative ou d’échanger des informations avec celle-ci ;

« En ligne » : la définition de ce terme a été rédigée de manière technique pour intégrer l’ensemble des éléments numérisés pour toutes les procédures administratives et les communications effectuées par les institutions soumises au champ d’application du présent décret et ordonnance conjoints.

« Guichet électronique » : ce terme a été défini de manière exhaustive afin de prendre en compte strictement les sites regroupant les démarches en ligne pour les citoyens, entreprises et administrations.

« Loi eBox » : cette définition n’appelle pas de commentaires.

« eBox » : cette définition n’appelle pas de commentaires.

« Source authentique » : pour donner suite à une observation de la section de législation du Conseil d’État, la définition de « source authentique » a été ajoutée au présent article.

Cette définition constitue une reprise de la définition actuellement prévue par l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier qui, elle-même, fait référence à l’article 2, 7°, de l’ordonnance du 8 mai 2014 portant création et organisation d’un intégrateur de services régional.

### *Article 3*

Cette disposition détermine le champ d’application du présent décret et ordonnance conjoints en lien avec le futur Code bruxellois de la gouvernance et de la donnée.

Les autorités visées par le champ d’application du présent décret et ordonnance conjoints ont été dénommées autorités publiques aux fins de cohérence avec les règlements et directives européennes en vigueur.

La définition d’« autorité publique » résulte de la transposition de la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte).

De betekenis van “overheidsinstanties” moet dus geïnterpreteerd worden in de zin van richtlijn (EU) 2019/1024 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie (herschikking).

Aldus worden de instellingen bedoeld die onderworpen zijn aan de verplichtingen van digitale transitie en vereenvoudiging die georganiseerd worden door dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Er moet ook gepreciseerd worden dat de term “administratieve overheid” wel degelijk begrepen moet worden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en de erop betrekking hebbende rechtspraak.

Met het oog op de doelstelling van digitale transitie en vereenvoudiging is dit gezamenlijk decreet en ordonnantie bedoeld voor de overheidsinstanties die juridisch en/of financieel onder de bevoegdheid vallen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie, teneinde een hervorming door te voeren die ten goede komt aan alle gebruikers die met voornoemde overheidsinstanties in contact moeten treden.

De bedoeling van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie is een ruim toepassingsgebied te hebben om uitvoering te geven aan de doelstellingen die de Regering, het College en het Verenigd College nastreven op het gebied van digitale transitie, digitale inclusie en online toegankelijkheid van de overheidsinstanties.

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie is bedoeld om de in de bepaling genoemde overheidsinstanties ook te viseren wanneer zij in het kader van adviesbevoegdheden optreden.

Het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie omvat alle aan de GGC, Cocof en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gedelegeerde aangelegenheden. Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie is bijvoorbeeld van toepassing wanneer de instellingen optreden op het gebied van ruimtelijke ordening en milieu.

Wat de toepassing van deze bepalingen op het openbaar ambt betreft, vallen de administratieve procedures waarbij de gebruikers in het kader van aanwervingsprocedures (statutair, contractueel, mandaten, enz.) met de instellingen interageren en communiceren binnen de werkingssfeer van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Andere administratieve procedures in verband met het openbaar ambt (contractueel en statutair) die betrekking

Il convient donc d’interpréter le sens d’« autorités publiques » au sens de la directive (UE) 2019/1024 du Parlement européen et du Conseil du 20 juin 2019 concernant les données ouvertes et la réutilisation des informations du secteur public (refonte).

Il est ainsi visé les institutions soumises aux obligations de transition numérique et de simplification organisées par le présent décret et ordonnance conjoints.

Il y a également lieu de préciser que le terme « autorité administrative » s’entend bien au sens de l’article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d’État du 12 janvier 1973 et de la jurisprudence y relative.

Vu l’objectif de transition numérique et de simplification, le présent décret et ordonnance conjoints entendent viser les autorités publiques relevant juridiquement et/ou financièrement des compétences de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française afin de mettre en place une réforme à l’avantage de tous les usagers amenés à dialoguer ou interagir avec les autorités publiques précitées.

La volonté du présent décret et ordonnance conjoints est d’avoir un champ d’application large afin de mettre en œuvre les objectifs poursuivis par le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni en matière de transition numérique, d’inclusion numérique et d’accessibilité en ligne des autorités publiques.

Le présent décret et ordonnance conjoints entendent viser également les autorités publiques mentionnées dans la disposition également lorsqu’elles agissent dans le cadre de compétences consultatives.

Le champ d’application du présent décret et ordonnance conjoints couvre toutes les matières dévolues à la Cocom, la Cocof et la Région de Bruxelles-Capitale. Ainsi, à titre d’exemple, le présent décret et ordonnance conjoints s’applique lorsque les institutions interviennent dans le domaine de l’urbanisme et de l’environnement.

Concernant l’application des présentes dispositions à la fonction publique, les procédures administratives où les usagers interagissent et communiquent avec les institutions, dans le cadre des procédures de recrutement (statutaires, contractuels, mandats...) sont visées dans le champ d’application du présent décret et ordonnance conjoints.

Les autres procédures administratives liées à la fonction publique (contractuelle et statutaire) et qui concernent les

hebben op de (statutaire en/of contractuele) personeelsleden van de instellingen, vallen buiten de werkingssfeer van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Het toepassingsgebied van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie omvat alle aan de gemeentelijke overheden gedelegeerde aangelegenheden en de gemeentelijke adviesorganen hebben tot taak verschillende onderwerpen te onderzoeken en te bespreken en vervolgens voorstellen en aanbevelingen aan de gemeentelijke overheden te formuleren.

Naar aanleiding van een opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State worden de diensten die behoren tot de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie nu expliciet opgenomen in het 9° van dit artikel.

Opnieuw in antwoord op de opmerkingen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State werden de definities onder 16° verduidelijkt.

Om juridische duidelijkheid te scheppen is het gemeenschappelijk besluit en de verordening niet langer van toepassing op verenigingen. Het eerste punt (q), dat expliciet gericht was op verenigingen gevormd door een of meer in artikel 3 genoemde autoriteiten, is weggelaten.

Alleen zogenaamde “hoofdstuk XII-verenigingen” vallen onder de reikwijdte van dit gezamenlijke besluit en besluit onder 13° van artikel 3.

De specificiteit van het Brussels Gewest rechtvaardigt dat deze verenigingen zich hier richten omdat zij de overheidsinstanties een structuur bieden die partnerschappen mogelijk maakt tussen OCMW's en publieke organisaties, en tussen publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke rechtspersonen.

Dit omvat bijvoorbeeld de ziekenhuiscoördinatiestructuren die in de vorm van hoofdstuk XII-verenigingen zijn georganiseerd.

In dezelfde geest is dit gezamenlijke besluit en deze verordening alleen van toepassing op alle openbare lichamen, inclusief lichamen van openbaar belang, die ofwel zijn opgericht bij besluit, ofwel door de overheidsinstanties genoemd in de punten 1° tot en met 15°.

De onder 16° opgesomde categorie betreft in brede zin alle publiekrechtelijke rechtspersonen, met inbegrip van instellingen van openbaar nut, opgericht bij wet, decreet of bevel of door een overheidsinstantie, die een doel van algemeen belang nastreven, krachtens de toezicht of controle van een overheidsinstantie.

agents (statutaires et/ou contractuels) des institutions sont exclus du champ d'application du décret et ordonnance conjoints.

Le champ d'application du présent décret et ordonnance conjoint couvre toutes les matières dévolues aux autorités communales et organes communaux consultatifs ont pour mission d'examiner et de débattre de divers sujets puis de formuler des propositions et des recommandations aux autorités communales.

À la suite d'une observation de la section de législation du Conseil d'État, les services dépendant de la Commission communautaire commune sont explicitement repris au 9° du présent article.

Toujours afin de répondre aux observations de la section de législation du Conseil d'État, les définitions prévues au 16° ont été précisées.

Dans un souci de clarté juridique, le décret et ordonnance conjoint ne s'applique désormais plus aux associations. L'ancien point (q) qui visait explicitement les associations formées par une ou plusieurs autorités mentionnées à l'article 3 a été omis.

Seules les associations dites « chapitre XII » sont concernées par le champ d'application du présent décret et ordonnance conjoints au 13° de l'article 3.

La spécificité de la Région bruxelloise justifie que ces associations soient ici visées car elles offrent aux autorités publiques une structure permettant les partenariats entre les CPAS, et les organismes publics, et entre personnes morales de droit public et/ou de droit privé.

Sont ainsi visées à titre d'exemple les structures de coordination hospitalière organisées sous la forme d'associations chapitre XII.

Dans la même optique, le présent décret et ordonnance conjoint s'applique seulement à tous les organismes publics, en ce compris les organismes d'intérêt public, qui sont créés soit par ordonnance, soit par les autorités publiques mentionnées aux points 1° à 15°.

La catégorie reprise au 16° concerne, au sens large, toutes les personnes morales de droit public, en ce compris les organismes d'intérêt public, créés par une loi, un décret ou une ordonnance ou par une autorité publique, qui poursuivent un but d'intérêt général, sous la tutelle ou le contrôle d'une autorité publique.



## HOOFDSTUK II Digitaal Brussel

### Artikel 4

In paragraaf 1 wordt het beginsel vastgesteld dat elke door of voor de overheidsinstanties ingestelde administratieve procedure volledig online beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van gebruikers via een elektronisch loket.

Het karakter van volledig online beschikbare procedure wordt vooraf uitvoerig omschreven.

Bij dit beginsel zal echter rekening moeten worden gehouden met de overgangsregeling die bij de artikelen 20 tot en met 22 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie is ingesteld.

Deze bepaling introduceert een nieuw recht voor gebruikers, namelijk de universaliteit van online procedures.

De gebruikers hebben het recht om al dan niet gebruik te maken van de volledig online beschikbare administratieve procedure die de overheidsinstanties via een elektronisch loket hebben opgezet.

Het bestaan van een volledig online beschikbare procedure brengt geen enkele verplichting tot digitale ahangigmaking met zich mee voor de in artikel 3 bedoelde overheidsinstanties.

Paragraaf 2 bepaalt de voorwaarden van de “Volledig online beschikbare procedure”: de definitie van dit begrip is gebaseerd op die van Verordening (EU) nr. 2018/1724 van het Europees Parlement en de Raad van 2 oktober 2018 tot oprichting van één digitaal toegangspoort voor informatie, procedures en diensten voor ondersteuning en probleemoplossing en houdende wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012. Deze criteria zijn cumulatief.

De term “resultaat” verwijst naar het doel dat met de betrokken procedure wordt nagestreefd.

Zijn met name resultaten: briefwisseling waarbij al dan niet een premie wordt toegekend, de aangevraagde vergunning, de aangevraagde gezinssamenstelling of de bevestiging van de registratie van het nieuwe adres.

Volgens dit artikel moet elk resultaat elektronisch worden meegedeeld, tenzij dit niet mogelijk is (bijvoorbeeld identiteitskaart, paspoort, enz.): indien het resultaat van de procedure een fysiek voorwerp is, kan het met fysieke middelen worden meegedeeld.

## CHAPITRE II Bruxelles Numérique

### Article 4

Le paragraphe 1<sup>er</sup> instaure le principe selon lequel toute procédure administrative mise en place par ou pour les autorités publiques est intégralement disponible en ligne au bénéfice des usagers au sein d’un guichet électronique.

Le caractère de procédure administrative intégralement disponible en ligne est défini précédemment de manière exhaustive.

Toutefois, ce principe devra tenir compte du régime transitoire mis en place par les articles 20 à 22 du décret et ordonnance conjoints.

Cette disposition introduit un nouveau droit pour les usagers, qui est l’universalité des démarches en ligne.

Les usagers ont le droit de recourir à la procédure administrative intégralement disponible en ligne mise en place par les autorités publiques via un guichet électronique.

L’existence d’une procédure intégralement disponible en ligne n’emporte aucune obligation de saisine par voie numérique des autorités publiques visées à l’article 3.

Le paragraphe 2 définit les conditions d’une « procédure intégralement disponible en ligne » : la définition de ce terme se base sur celle du règlement (UE) n° 2018/1724 dit « *Single Digital Gateway* » (« SDG »), du Parlement européen et du Conseil du 2 octobre 2018 établissant un portail numérique unique pour donner accès à des informations, à des procédures et à des services d’assistance et de résolution de problèmes, et modifiant le règlement (UE) n° 1024/2012. Ces critères sont cumulatifs.

Par « résultat », il faut entendre l’objectif poursuivi par la procédure concernée.

Sont notamment des résultats : le courrier octroyant ou non une prime, le permis demandé, la composition de ménage demandée ou encore la confirmation de l’enregistrement de la nouvelle adresse.

En vertu de cet article, tout résultat doit être communiqué par voie électronique, sauf si ce n’est pas possible (par exemple : carte d’identité, passeport, etc.) : dans le cas où le résultat de la procédure est un objet physique, celui-ci peut être communiqué par des moyens physiques.

“Voltooïing van de procedure” betekent ook dat de burger een elektronische kennisgeving ontvangt waarin wordt bevestigd dat de procedure is voltooid.

Het betekent ook dat in geval van een financiële transactie in de procedure, de burger de betaling online kan verrichten.

Paragraaf 3 preciseert dat de Regering, het College en het Verenigd College gezamenlijk de bijkomende verwezenlijking wijzen en technische modaliteiten kunnen bepalen om vast te stellen of een procedure als “volledig online beschikbaar” kan worden beschouwd.

Deze paragraaf preciseert eveneens dat de Regering, het College en het Verenigd College gezamenlijk de juridische en technische veiligheidsgarantieniveaus kunnen bepalen van de volledig online beschikbare procedures.

#### *Artikel 5*

De bepaling legt het beginsel vast dat de overheidsinstanties het recht van gebruikers om online met hen te communiceren garanderen.

De bepaling actualiseert en verbetert de verordening die voortvloeit uit de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende de communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarvan zij de artikelen intrekt.

Deze bepaling introduceert een nieuw recht voor gebruikers dat verband houdt met de universaliteit van online procedures, namelijk het recht om online met de overheidsinstanties te kunnen communiceren via passende, door de instellingen ingestelde kanalen.

Gebruikers hebben het recht om met de overheidsinstanties te communiceren via de door deze overheidsinstanties beschikbaar gestelde communicatiekanalen.

Dit recht houdt geen verplichting op voor gebruikers die een ander communicatiekanaal dan het online kanaal zouden kunnen gebruiken.

Bij gebreke van een andersluidende wettelijke of reglementaire bepaling kan de rechtsgeldigheid van een online communicatie niet worden betwist op de enkele grond die online is gedaan.

In dit kader heeft de in het eerste lid bedoelde communicatie langs elektronische weg dezelfde rechtsgevolgen als communicatie per post, per aangetekende brief of per aan-

Par « achèvement de la procédure », on entend également que le citoyen reçoit une notification électronique confirmant que la procédure est terminée.

On entend également qu’en cas de transaction financière intervenant dans la procédure, le citoyen puisse effectuer le paiement en ligne.

Le paragraphe 3 précise que le Gouvernement, le Collège, et le Collège réuni peuvent conjointement les modalités de réalisation et techniques supplémentaires permettant de constater qu’une procédure peut être considérée comme « intégralement disponible en ligne ».

Ce paragraphe précise également que le Gouvernement, le Collège et le Collège réunis peuvent conjointement les niveaux de garanties de sécurité juridiques et techniques des procédures intégralement disponibles en ligne.

#### *Article 5*

La disposition met en place le principe selon lequel les autorités publiques garantissent le droit aux usagers de communiquer avec elles en ligne.

La disposition constitue une actualisation et une amélioration de la réglementation issue de l’ordonnance du 13 février 2014 relative aux échanges électroniques entre les autorités bruxelloises, dont elle abroge les articles.

Cette disposition introduit un nouveau droit pour les usagers qui est en lien avec l’universalité des démarches en ligne, le droit de pouvoir communiquer en ligne avec les autorités publiques via des canaux appropriés et mis en place par les institutions.

Les usagers ont le droit de communiquer en ligne avec les autorités publiques par les canaux de communication mis à leur disposition par ces mêmes autorités publiques

Ce droit ne constitue pas une obligation dans le chef des usagers qui pourraient utiliser un autre canal de communication que celui en ligne.

À défaut de disposition légale ou réglementaire contraire, l’efficacité juridique d’une communication en ligne ne peut être contestée au seul motif qu’elle a été réalisée en ligne.

Dans ce cadre, les communications par voie électronique visées à l’alinéa 1<sup>er</sup> produisent les mêmes effets juridiques que les communications par courrier, par courrier

getekende brief met ontvangstbevestiging waarin de toepasselijke wettelijke of reglementaire bepalingen voorzien.

In dit kader is het de taak van elke overheidsinstantie om het passende juridische en technische veiligheidsniveau in te voeren in functie van het gebruikte type online communicatiekanaal met de gebruikers, in naleving van de regels met betrekking tot de bescherming van het privéleven en de persoonsgegevens.

In de derde paragraaf wordt bepaald dat het, overeenkomstig de beginselen inzake het beheer van gegevens (met name persoonsgegevens), van essentieel belang is dat de overheidsinstanties de gebruikers vooraf informeren over de rechtsgevolgen van het gebruik van dergelijke mechanismen in de communicatie met de overheidsinstantie en bij de afwikkeling van administratieve procedures.

Om de gebruikers van alle nodige informatie te voorzien, moeten de overheidsinstanties een informatiesysteem voor gebruikers opzetten.

Dit systeem moet natuurlijke personen in staat stellen de praktische gevolgen en de juridische consequenties van het gebruik van elektronische communicatie te begrijpen en aldus hun geïnformeerde toestemming te verkrijgen.

In de zin van artikel 4, § 11, van de AVG, moet de toestemming “vrij, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig” zijn.

Het feit een “specifieke” toestemming te eisen, zorgt ervoor dat de noodzaak benadrukt kan worden om een onderscheid te maken tussen de vereisten en het voorwerp waarop de toestemming slaat.

De “geïnformeerde” en “ondubbelzinnige” toestemming moeten ervoor zorgen dat dubbelzinnigheden vermeden worden bij het verzamelen van de toestemming.

Er moet aan herinnerd worden dat de overheidsinstanties onderworpen zijn aan de considerans 32 van de AVG die toevoegt dat de toestemming gegeven kan worden met een schriftelijke verklaring, inclusief online of met een mondelinge verklaring in de vorm van een opt in.

Dit kan gebeuren door een vakje aan te kruisen bij de raadpleging van een website of met een andere verklaring of een andere gedraging die aangeeft dat de betrokken persoon de voorgestelde verwerking van zijn persoonsgegevens aanvaardt.

recommandé ou par courrier recommandé avec accusé de réception prévues par les dispositions légales ou réglementaires applicables.

Dans ce cadre, il incombe à chacune des autorités publiques de mettre en place le niveau de sécurité juridique et technique adéquat en fonction du type de canal de communication en ligne utilisé avec les usagers, dans le respect des règles relatives à la protection de la vie privée et des données à caractère personnel.

Le paragraphe 3 précise que conformément aux principes qui gouvernent la question de la gestion des données (notamment des données à caractère personnel), il est indispensable que les autorités publiques informent préalablement les usagers de l'utilisation de ces mécanismes dans les communications avec l'autorité publique et dans la poursuite des procédures administratives.

Pour permettre aux usagers de disposer de toutes les informations nécessaires, les autorités publiques doivent mettre en place un système d'information des usagers.

Ce système doit permettre aux personnes physiques d'appréhender et de comprendre les effets pratiques et les conséquences juridiques de l'utilisation des communications par voie électronique, et ainsi de pouvoir recueillir leur consentement éclairé.

Aux termes de l'article 4, § 11, du RGPD, le consentement doit être « libre, spécifique, éclairé et univoque ».

Le fait d'exiger un consentement spécifique permet d'insister sur la nécessité de distinguer les exigences et l'objet sur lequel porte le consentement.

Le consentement « éclairé » et « univoque » doit permettre d'éviter les ambiguïtés dans la collecte du consentement.

Il convient de rappeler que les autorités publiques sont soumises au considérant 32 du RGPD qui ajoute que le consentement peut être donné d'une déclaration écrite, y compris en ligne, ou d'une déclaration orale sous la forme d'un *opt in*.

Cela peut se faire par exemple en cochant une case lors de la consultation d'un site internet ou au moyen d'une autre déclaration ou d'un autre comportement indiquant que la personne concernée accepte le traitement proposé de ses données à caractère personnel.

De vorm en de modaliteiten van dit informatiesysteem voor gebruikers worden overgelaten aan het oordeel van elke overheidsinstantie, die vooraf de beste vorm van het informatiesysteem kan opzetten, rekening houdend met haar eigen specifieke kenmerken, de vereisten van haar interne organisatie en de gewoonten van de gebruikers die gebruik maken van de dienst van de betrokken overheidsinstantie.

Deze regel houdt dus in dat wanneer een natuurlijke persoon elektronische communicatie wil gebruiken om met de overheidsinstantie te communiceren, de natuurlijke persoon uitdrukkelijk moet hebben ingestemd met de elektronische uitwisseling en deze instemming te allen tijde moet kunnen intrekken.

Intrekking van de toestemming moet mogelijk zijn en mag alleen gelden voor toekomstige berichten. Berichten die vóór de intrekking van de toestemming zijn ontvangen, blijven geldig verzonden door de gebruiker. Door deze toestemming in te trekken, wordt de elektronische communicatie gedeactiveerd.

De intrekking van de toestemming heeft geen enkel juridisch gevolg voor de verwerkingen die reeds uitgevoerd werden in het online kanaal en op basis van de toestemming die de persoon voor de online communicatie heeft gegeven.

De intrekking van de toestemming heeft tot gevolg dat de verwerkingen worden verdergezet op basis van een ander kanaal dan dat wat oorspronkelijk werd toegelaten voor online communicatie.

Op verzoek van de Raad van State hebben we het begrip “bedoelde kanaal” expliciet genoemd, zodat het kanaal waarvoor de toestemming moet worden ingetrokken duidelijk moet worden geïdentificeerd en vermeld.

Het gaat er hierbij om de verplichting voor de overheidsinstanties te vegen en opnieuw te bevestigen die voortvloeit uit artikel 7 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)

Paragrafen 2, 3 en 4 van dit artikel voorzien in een speciaal beschermingsmechanisme voor gebruikers die natuurlijke personen zijn. Deze leden zijn echter niet van toepassing op gebruikers die rechtspersonen zijn; voor laatstgenoemden zal online communicatie rechtsgevolgen hebben zonder dat voorafgaande toestemming vereist is. Rechtspersonen zal niet om toestemming worden gevraagd

La forme et les modalités de ce système d'information des usagers sont laissées à l'appréciation de chaque autorité publique qui peut mettre en place la meilleure forme de système d'information préalablement en tenant compte de ses propres spécificités, des impératifs de son organisation interne et des habitudes des usagers qui recourent au service de l'autorité publique concernée.

Cette règle implique donc que lorsqu'une personne physique souhaite utiliser une communication par voie électronique pour communiquer avec l'autorité publique, la personne physique doit avoir expressément consentie à l'échange électronique et doit pouvoir retirer ce consentement à tout moment.

Le retrait de ce consentement doit être possible et ne s'applique qu'aux messages futurs. Les messages reçus avant le retrait du consentement restent valablement envoyés par l'utilisateur. En retirant ce consentement, la communication par voie électronique est désactivée.

Le retrait du consentement n'emporte nullement de conséquences juridiques sur les traitements qui ont déjà été effectués sous le canal en ligne et sur la base du consentement donné par la personne pour la communication en ligne.

Le retrait du consentement a pour effet de poursuivre les traitements sur la base d'un autre canal que celui initialement consenti pour une communication en ligne.

À la demande du Conseil d'État, nous avons explicitement mentionné la notion de « canal visé » afin que le canal pour lequel un retrait du consentement veut être effectué doive bien être identifié et mentionné.

Il s'agit ici de viser et de réaffirmer l'obligation pour les autorités publiques issue de l'article 7 du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

Les paragraphes 2, 3 et 4 du présent article prévoient un mécanisme de protection particulier pour les usagers personnes physiques. Ces paragraphes ne sont cependant pas applicables aux usagers personnes morales; pour ces derniers, les communications en ligne produiront des effets juridiques sans qu'un consentement préalable ne soit nécessaire. Le consentement des personnes morales ne sera

en zij zullen hun toestemming niet kunnen “intrekken” of weigeren om anders dan online te communiceren.

Rechtspersonen kunnen anders worden behandeld dan natuurlijke personen als het gaat om communicatie met overheidsinstanties.

De reden hiervoor is dat rechtspersonen zich wat betreft het gebruik van online communicatie technologieën en hulpmiddelen niet in een situatie bevinden die vergelijkbaar is met die van natuurlijke personen (voor wie een meer beschermend systeem zou moeten gelden).

Rechtspersonen (waarvan de overgrote meerderheid bedrijven zijn) zijn gewend om elektronische communicatiemiddelen te gebruiken, zowel voor activiteiten met betrekking tot publiciteit (website, FAQ's, contacten met klanten, klantenwerving, enz.), als voor boekhouding, intern beheer van het bedrijf, enz.

Vanuit het oogpunt van het gebruik van technologie verschillen rechtspersonen van privépersonen in het feit dat hun doel in de overgrote meerderheid van de gevallen het leveren van goederen en diensten op een markt is, en de manier waarop deze bedrijven werken wordt zeer vaak geregeld door het Wetboek van Economisch Recht en in ieder geval door het Wetboek van Vennootschappen en Verenigingen.

In ieder geval lijkt het opleggen aan rechtspersonen van bindende rechtsgevolgen aan online communicatie zonder hun voorafgaande toestemming, geen onredelijke maatregel.

Het is namelijk niet onrealistisch of onredelijk om het gebruik van een dergelijke dienst verplicht te stellen voor rechtspersonen, die al lang op grote schaal gebruikmaken van IT-instrumenten zoals e-mailadressen.

Integendeel, rechtspersonen toestaan hun toestemming in te trekken zou een onevenredige maatregel van de overheidsdiensten zijn, aangezien zij dan aanzienlijke kosten zouden moeten maken om verschillende communicatie circuits in stand te houden.

Door deze communicatiemethoden te rationaliseren, zodat alleen rechtspersonen verplicht zijn online te communiceren met overheidsinstanties, is dit ontwerp redelijk in verhouding tot het nagestreefde doel.

pas demandé et elles ne pourront pas « retirer leur consentement » ou refuser de communiquer autrement que de manière en ligne.

Les personnes morales peuvent être traitées de manière différente des personnes physiques sur le plan de la communication aux autorités publiques.

En effet, les personnes morales ne se trouvent pas dans une situation suffisamment comparable par rapport aux personnes physiques (qui doivent bénéficier d'un système plus protecteur) en ce qui concerne l'usage des technologies et des outils de communication en ligne.

Les personnes morales (qui sont pour la grande majorité d'entre elles des entreprises) ont l'habitude d'utiliser des moyens de communication électronique que ce soit pour ce qui concerne des activités liées à la publicité (site internet, FAQ, contacts avec les clients, prospection...), à la comptabilité, à la gestion interne de la société etc.

Du point de vue de l'utilisation des technologies, les personnes morales se distinguent des citoyens vu que, dans une très large majorité des cas, leur objectif consiste à fournir des biens et des services sur un marché, que ces sociétés voient leur mode de fonctionnement être encadré très souvent par le Code de droit économique et, en tout état de cause, par le Code des sociétés et des associations.

En tout état de cause, imposer aux personnes morales que les communications en ligne aient des effets juridiques contraignants sans leur consentement préalable n'apparaît pas comme une mesure déraisonnable.

En effet, il n'est ni irréaliste, ni déraisonnable d'exiger l'utilisation d'un tel service par les personnes morales, qui utilisent largement et de longue date les outils informatiques comme les adresses de messagerie électroniques.

Au contraire, permettre aux personnes morales de pouvoir retirer leur consentement constituerait une mesure disproportionnée dans le chef des Autorités publiques puisqu'elles devront alors supporter des coûts importants afin de maintenir en place plusieurs circuits de communication différents

En rationalisant ces modes de communication afin de n'obliger que les personnes morales à communiquer de manière en ligne avec les autorités publiques, le présent projet est raisonnable par rapport à l'objectif poursuivi.



In een meer algemene context zijn rechtspersonen en ondernemingen bijvoorbeeld onderworpen aan meer verplichtingen om elektronische communicatiemiddelen te gebruiken, zoals:

- de principiële verplichting om het e-Procurement platform te gebruiken om deel te nemen aan openbare aanbestedingsprocedures met een geschatte totale waarde van meer dan 30.000 euro exclusief btw;
- de verplichting om elektronische facturen te gebruiken bij de uitvoering van overheidsopdrachten.

Bovendien vereist het huidige wettelijke kader in toenemende mate dat gebruikers elektronische communicatiemiddelen gebruiken:

- de nieuwe hervorming van de geschilprocedure voor de Raad van State versterkt de verplichting om het e-ProAdmin-platform te gebruiken;
- in de gezondheidszorg bijvoorbeeld is het elektronisch voorschrijven van geneesmiddelen ook voor artsen een verplichting geworden (zie verwijzing naar artikel 70 van de wet van 30 oktober 2018 houdende diverse bepalingen inzake gezondheid en het koninklijk besluit van 5 mei 2019 betreffende het verplicht gebruik van het elektronisch voorschrift van geneesmiddelen voor ambulante patiënten).

Er dient ook te worden opgemerkt dat een wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 februari 2019 inzake de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox (nog niet gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, maar aangenomen in plenaire zitting in de Kamer op 13 juli 2023) voorziet in een gelijkaardig mechanisme waarbij enkel gebruikers van natuurlijke personen hun toestemming moeten geven om de eBox te gebruiken.

Tot slot moet dit artikel ook gelezen worden in samenhang met de inclusiemaatregelen voorzien in artikel 13, § 1, van dit ontwerp, die ook voorzien in de begeleiding van rechtspersonen, zodat de toepassing van dit ontwerp geen technologische belemmering vormt voor rechtspersonen, zodat er geen sprake is van discriminatie in de zin zoals benadrukt door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 106/2004.

#### *Artikel 6*

Volgens dit artikel mag, wanneer twee overheidsinstanties op grond van een wettelijke of reglementaire bepaling met elkaar moeten communiceren, deze communicatie uitsluitend langs elektronische weg geschieden.

De verplichting voor overheidsinstanties om elektronisch te communiceren geldt ook in gevallen waarin de toepasselijke wettelijke of reglementaire bepalingen niet in elektronische communicatie worden voorzien.

Dans un contexte plus général, les personnes morales et les entreprises se voient soumises à davantage d'obligations de recourir à des modes de communication électronique comme par exemple :

- l'obligation de principe de recourir à la plateforme e-Procurement afin de participer à des procédures de passation de marchés publics dont le montant total estimé est supérieur à 30.000 euros HTVA ;
- l'obligation de procéder à des factures électroniques dans le cadre de l'exécution des marchés publics.

Par ailleurs, l'ordonnancement juridique actuel prévoit de plus en plus des obligations aux usagers de recourir à des modes de communication électronique :

- la nouvelle réforme de la procédure contentieuse devant le Conseil d'État renforce l'obligation de recourir à la plateforme e-ProAdmin ;
- dans le secteur des soins de santé par exemple, la prescription médicale électronique est devenue une obligation également pour les médecins (voir la référence à l'article 70 de la loi du 30 octobre 2018 portant des dispositions diverses en matière de santé et l'arrêté royal du 5 mai 2019 sur l'utilisation obligatoire de la prescription électronique de médicaments pour des patients ambulants).

Il convient également de souligner qu'un projet de loi modifiant la loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox (non encore publié au *Moniteur belge* mais qui a été adopté en séance plénière à la Chambre le 13 juillet 2023) prévoit un mécanisme similaire où seuls les usagers personnes physiques doivent émettre un consentement à recourir à l'eBox.

Enfin, le présent article doit également se lire conjointement avec les mesures d'inclusivité prévues à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, du présent projet, qui permettent également un accompagnement des personnes morales afin de permettre que l'application du présent projet ne constitue pas un obstacle technologique pour les personnes morales, de manière à ne pas constituer une discrimination au sens mis en lumière par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004.

#### *Article 6*

Selon cet article, lorsque deux autorités publiques doivent communiquer entre elles conformément à une disposition légale ou réglementaire, ces communications doivent s'effectuer par voie électronique uniquement.

L'obligation pour les autorités publiques de communiquer par voie électronique est également imposée même dans les cas où une communication électronique n'est pas prévue par les dispositions légales ou réglementaires applicables.

Er is voorzien in overmacht. Overmacht kan worden ingeroepen krachtens de bepalingen van artikel 5.226 van het nieuw Burgerlijk Wetboek.

Deze bepaling is bedoeld om, wat online-communicatie betreft, kwesties van computerbeveiliging te bestrijken en gevallen van cyberaanvallen te voorkomen.

#### *Artikel 7*

Elke overheidsinstantie moet erover waken om openbaar op zijn websites voor de gebruikers alle online communicatiekanalen te publiceren die de gebruikers kunnen gebruiken om contact op te nemen met de betrokken diensten binnen de overheidsinstanties.

Om aan het publiek te kunnen worden meegedeeld, moeten deze communicatiekanalen echter voldoen aan de in dit project vastgestelde voorwaarden, de bescherming van de met de gebruiker uitgewisselde gegevens (met name persoonsgegevens) waarborgen en perfect beveiligd zijn om elke poging tot inbraak of hacking in de ruimste zin te verhinderen.

#### *Artikel 8*

De wet van 27 februari 2019 betreffende de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox laat in artikel 12 toe dat de gefedereerde entiteiten de eBox gebruiken onder de voorwaarden en op de wijze die zij bepalen.

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie is de wettelijke basis van de eBox voor zijn toepassing in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, krachtens het principe van de federale loyaleit.

De eBox is de dienst waarmee de overheden elektronisch berichten kunnen versturen naar natuurlijke personen of hun vertegenwoordigers en naar houders van een ondernemingsnummer of hun vertegenwoordigers; een bericht kan daarbij zijn “alle schriftelijke communicatie, met inbegrip van brieven en de verzending van gegevens, ongeacht de drager”.

In de memorie van toelichting bij de wet staat: “De doelstelling van de eBox is [...] om burgers en ondernemingen een centrale, betrouwbare en moderne plaats voor de uitwisseling van berichten met de overheidsdiensten aan te bieden. Anderzijds wil men ook een tool aanreiken aan de overheidsdiensten om de verzending van officiële berichten te dematerialiseren en dus de postkosten aanzienlijk te verminderen (brieven en aangetekende brieven).

Ten slotte zal de overheid een bijkomend voordeel genieten dankzij de schaalvoordelen die voortvloeien uit

Le cas de force majeure est prévu. La force majeure peut être invoquée dans le cadre des dispositions de l'article 5.226 du nouveau Code civil.

Il est de la volonté d'englober, s'agissant des communications en ligne, les questions de sécurité informatique et de prévenir les cas de cyberattaques.

#### *Article 7*

Chaque autorité publique veille à publier sur ses sites internet, de manière publique, au bénéfice des usagers, l'ensemble des canaux de communication en ligne que les usagers peuvent utiliser pour entrer en contact avec les services compétents au sein des autorités publiques.

Toutefois, ces canaux de communication doivent respecter, pour pouvoir être communiqués au public, les conditions prévues par le présent projet, garantir la protection des données (notamment les données à caractère personnel) échangées avec l'utilisateur et être parfaitement sécurisés afin d'empêcher toute tentative d'intrusion ou de piratage au sens large.

#### *Article 8*

La loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox permet, en son article 12, aux entités fédérées d'utiliser l'eBox aux conditions et modalités qu'elles déterminent.

Le présent décret et ordonnance conjoints constitue la base légale de l'eBox pour son application à la Région Bruxelles-Capitale, en vertu du principe de loyauté fédérale.

L'eBox est le service permettant aux autorités publiques d'envoyer des messages par voie électronique avec des personnes physiques ou leurs représentants et avec des titulaires d'un numéro d'entreprise ou leurs représentants, un message étant « toutes les communications écrites, en ce compris les lettres et envois de données, indépendamment du support ».

Selon l'exposé des motifs de la loi, « L'objectif de l'eBox est [...] d'offrir un lieu central, fiable et moderne aux citoyens/entreprises pour l'échange des communications provenant des services publics. D'un autre côté le but est de fournir un outil aux administrations en vue de dématérialiser l'envoi de messages officiels et donc de diminuer considérablement leurs coûts postaux (lettres et recommandés).

Enfin l'administration bénéficiera d'un avantage supplémentaire grâce aux économies d'échelles rendues

een mutualisering van de kosten voor de bewustmaking van de bevolking." (*Doc. parl.*, K., Sessie 2018-2019, nr. 54-3442/001 p. 5)

Doel van de bepaling is de toetreding van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Cocof en de GGC tot het eBox-systeem, zodat elke overheidsinstantie die onder dit project valt de eBox kan gebruiken.

Het vierde lid van de bepaling staat toe dat de betrokken Overheidsinstanties die via de eBox communiceren of een procedure voeren, de contactgegevens van het Rijksregister, de binnen de federale authenticatiedienst verzamelde contactgegevens en het Rijksregisternummer gebruiken voor de identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor de communicatie tussen de instellingen en de natuurlijke persoon.

In het artikel wordt het beginsel vastgesteld dat de instellingen het recht van gebruikers garanderen om eBox te gebruiken voor communicatie die de waarde van een aangetekend schrijven heeft.

Om de met dit gezamenlijk decreet en ordonnantie nagestreefde doelstellingen nuttig te kunnen verwezenlijken, is het noodzakelijk gebleken voor de gebruikers het recht te creëren al dan niet gebruik te maken van eBox onder bepaalde voorwaarden wanneer ze moeten communiceren met de overheidsinstanties.

Het recht om eBox al dan niet te gebruiken is mogelijk voor alle brieven die per aangetekende post met of zonder ontvangstbevestiging moeten worden verzonden.

Het recht om eBox al dan niet te gebruiken is mogelijk voor alle post met een vaste datum

Met post met een vaste datum wordt bedoeld de datum vanaf welke het bestaan van deze post niet meer betwist kan worden en aan iedereen tegengeworpen kan worden.

De overheidsinstantie mag geen eigen mechanisme voor online communicatie met de gebruikers hebben ingevoerd.

eBox lijkt dus een standaard verplichting om een voor de overheidsinstantie specifieke infrastructuur in te voeren.

De verplichting om eBox te gebruiken voor communicatie met overheidsinstanties kan slechts plaatsvinden indien de gebruiker zijn eBox-koppeling met de betrokken instelling heeft geactiveerd.

possibles par la mutualisation des coûts entre l'ensemble des administrations de la sensibilisation de la population » (*Doc. parl.*, Ch., session 2018-2019, n° 54-3442/001 p. 5).

La disposition a pour objectif d'établir l'adhésion de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Cocof et de la Cocom au système eBox afin de permettre à toute autorité publique visée par le présent projet d'utiliser l'eBox.

L'alinéa 4 de la disposition accorde l'autorisation pour les autorités publiques concernées qui communiquent ou diligemment une procédure par le biais de l'eBox d'utiliser les coordonnées du Registre national, les coordonnées collectées au sein du service fédéral d'authentification et le numéro de Registre national à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication entre les institutions et la personne physique.

L'article instaure le principe selon lequel les institutions garantissent le droit pour les usagers de recourir à l'eBox pour les communications ayant valeur d'un envoi recommandé.

Afin de pouvoir donner un effet utile aux objectifs poursuivis par le présent décret et ordonnance conjoints, il est apparu nécessaire de créer le droit pour les usagers de recourir ou non à l'eBox sous certaines conditions lorsqu'ils doivent communiquer avec les autorités publiques.

Le droit au recours ou non à l'eBox est possible pour tous les courriers qui doivent être communiqués par courrier recommandé avec ou sans accusé de réception.

Le droit au recours ou non à l'eBox est possible pour tous les courriers ayant une date certaine.

Un courrier ayant une date certaine s'entend ici comme la date à partir de laquelle l'existence de ce courrier ne peut plus être contestée et devient opposable à tous.

L'autorité publique ne doit pas avoir mis en place son propre mécanisme de communication en ligne avec les usagers.

L'eBox apparaît alors comme une obligation par défaut de mise en place d'une infrastructure propre à l'autorité publique.

Le droit de recourir ou non à l'eBox pour les communications avec les autorités publiques ne peut avoir lieu que si l'utilisateur a activé son lien eBox avec l'institution concernée.

Het is dus aan de betrokken overheidsinstanties om de link met hun diensten op het eBox-platform te openen en de catalogus van dit platform te integreren.

Naar aanleiding van een opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State werd de verwijzing naar de AVG in het dispositief van het artikel verduidelijkt.

Aangezien dit het enige geval was waarin de bepalingen van de AVG in de praktijk moesten worden gebruikt, bevat alleen artikel 8 een specifieke verwijzing naar deze verordening. Een specifieke definitie in artikel 2 is in dit verband dus niet nodig.

#### *Artikel 9*

De bepaling stelt dat een overheidsinstantie verplicht is betrouwbaar en vertrouwelijk te werk te gaan bij elektronische communicatie.

De te nemen technische en procedurele maatregelen hangen af van de context.

De procedure moet de vertrouwelijkheid van de communicatie en de integriteit van de inhoud ervan waarborgen, zodat het veiligheidsniveau even hoog is als dat van het traditionele kanaal.

Om te bepalen of de elektronische communicatie voldoende betrouwbaar en vertrouwelijk is, moet rekening worden gehouden met de aard, de inhoud en het doel van de communicatie.

Het risico van elektronische communicatie ligt bij de verzender, tenzij vaststaat dat het probleem door de ontvanger is veroorzaakt.

Om te bepalen of de communicatie langs elektronische weg voldoende betrouwbaar en vertrouwelijk is, moet rekening worden gehouden met de aard, de inhoud en het doel van de communicatie.

De door de overheidsinstantie genomen maatregelen zijn ook bedoeld om in geval van betwisting het bewijs van uitwisselingen mogelijk te maken. Het bewijs omvat de datum en het tijdstip waarop de communicatie is verzonden.

#### *Artikel 10*

De bepaling is een herformulering en actualisering van de artikelen 7 en 8 van de ordonnantie van 17 juli 2020, waarbij het beginsel van de eenmalige gegevensverzameling bij de werking van de diensten en organen die onder de overheid vallen of die bepaalde taken voor de overheid

Il appartient donc aux autorités publiques concernées d'ouvrir le lien avec leurs services sur la plateforme eBox et d'intégrer le catalogue de cette plateforme.

En réponse à une observation de la section de législation du Conseil d'État, la référence au RGPD a été explicitée dans le dispositif de l'article.

Dès lors qu'il s'agissait de la seule occurrence visant à utiliser concrètement les dispositions du RGPD, seul l'article 8 contient donc une mention précise de ce règlement. Aucune définition particulière dans l'article 2 n'est donc nécessaire à cet égard.

#### *Article 9*

La disposition indique qu'une autorité publique est tenue de procéder de manière fiable et confidentielle lorsqu'elle communique par voie électronique.

Les mesures techniques et procédurales à prendre dépendent du contexte.

La procédure doit garantir la confidentialité de la communication et l'intégrité de son contenu, de manière telle que le niveau de sécurité soit aussi élevé que celui garanti par la voie traditionnelle.

Afin de déterminer si la communication est suffisamment fiable et confidentielle par voie électronique, il conviendra de tenir compte de la nature, du contenu et de l'objectif de la communication.

Le risque de la communication par voie électronique se situe chez l'expéditeur, à moins qu'il soit établi que le problème est causé par le destinataire.

Afin de déterminer si la communication est suffisamment fiable et confidentielle par voie électronique, il conviendra de tenir compte de la nature, du contenu et de l'objectif de la communication.

Les mesures prises par l'autorité publique sont également destinées à permettre la preuve des échanges en cas de contestation. La preuve comprend notamment la date et l'heure d'envoi de la communication.

#### *Article 10*

La disposition constitue une reprise et une actualisation des articles 7 et 8 de l'ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité, et portant sim-

uitvoeren, wordt gewaarborgd en de elektronische en papieren formulieren worden vereenvoudigd en geharmoniseerd.

De bepaling actualiseert en vereenvoudigt deze twee artikelen van de ordonnantie van 17 juli 2020, waarbij het beginsel van de eenmalige gegevensverzameling bij de werking van de diensten en organen die onder de overheid vallen of die bepaalde taken voor de overheid uitvoeren, wordt gewaarborgd en de elektronische en papieren formulieren worden vereenvoudigd en geharmoniseerd, rekening houdend met de andere verplichtingen en modaliteiten van de artikelen 4 tot en met 8 van dit ontwerp, waardoor volledige omzetting van deze twee artikelen in dit geval niet meer nodig is.

Voor het overige wordt verwezen naar de voorbereidende werkzaamheden betreffende de artikelen 7 en 8 van de ordonnantie van 17 juli 2020, waarbij het beginsel van de eenmalige gegevensverzameling bij de werking van de diensten en organen die onder de overheid vallen of die bepaalde taken voor de overheid uitvoeren, wordt gewaarborgd en de elektronische en papieren formulieren worden vereenvoudigd en geharmoniseerd, en die preciserden:

“Dit artikel waarborgt de volledige gelijkschakeling tussen papieren formulieren en elektronische formulieren, mits de gevraagde en verzamelde gegevens identiek zijn en maatregelen zijn genomen om de authenticiteit, de integriteit en de vertrouwelijkheid van de gegevens te waarborgen.

Met name nadat de identiteit van de op het formulier vermelde betrokkene is vermeld en nadat het formulier is gekoppeld aan een referentiedatum en een referentietijdstip, moet elke latere wijziging van de gegevens op het formulier kunnen worden opgespoord. [...]

Bij het ontwerpen van elektronische formulieren moet het beginsel van eenmalige gegevensverzameling in acht worden genomen. De formulieren kunnen dus, zoals reeds het geval is voor de belastingaangifte via Tax-on-web, vooraf worden ingevuld met gegevens die reeds beschikbaar zijn bij de betrokken autoriteiten of gegevens die, met toestemming, uit een andere authentieke bron kunnen worden verkregen [...]” (DOC. A-180/1 – 2019/2020, pp. 8 en 9).

Deze elementen van de commentaar van de artikelen 7 en 8 van de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensverzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren, zijn *mutatis mutandis* van toepassing

plification et harmonisation des formulaires électroniques et papier.

La disposition actualise et simplifie ces deux articles de l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier, en tenant compte des autres obligations et modalités prévues par les articles 4 à 8 du présent projet qui font qu’une transposition totale de ces deux articles n’est plus nécessaire en l’espèce

Pour le surplus, il est renvoyé aux travaux préparatoires des articles 7 et 8 de l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier qui précisaient :

« Cet article garantit l’équivalence parfaite entre les formulaires papier et les formulaires électroniques pour autant que les données demandées et reprises soient identiques et que les mesures garantissant l’authenticité, l’intégrité et la confidentialité des données aient été prises.

Après la mention de l’identité de la personne concernée visée dans le formulaire et après l’association de ce formulaire à une date de référence et une heure de référence visées, toute modification ultérieure des données du formulaire doit notamment pouvoir être détectable. [...]

Lors de l’élaboration de formulaires électroniques, il importe de respecter également le principe de la collecte unique des données. Les formulaires peuvent donc, comme c’est déjà le cas pour la déclaration fiscale via Tax-on-web, être pré-remplis à l’aide des données déjà disponibles auprès des autorités concernées ou des données qui peuvent être obtenues, moyennant autorisation, auprès d’une autre source authentique [...] » (DOC. A-180/1 – 2019/2020, pp. 8 et 9).

Ces éléments du commentaire des articles 7 et 8 de l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques est papier et applicable *mutatis mutandis* en tenant compte du fait que la



met dien verstande dat het toepassingsgebied van deze beginselen thans wordt uitgebreid tot de instellingen van de Cocof en de GGC.

### *Artikel 11*

De bepaling strekt ertoe de procedures in de huidige wet- en regelgeving aan te passen, zodat de nieuwe cijfermatige modaliteiten die verbonden zijn aan de verplichtingen in dit gezamenlijk decreet en ordonnantie rechtstreeks kunnen worden toegepast op de bestaande administratieve procedures en communicatie waarin de bestaande wet- en regelgeving voorziet.

De bepaling strekt er dus toe de overheidsinstanties de bevoegdheid te verlenen om communicatie langs elektronische weg mogelijk te maken zonder dat eerst de toepasselijke ordonnanties of besluiten moeten worden gewijzigd.

Er moet voor worden gezorgd dat de verschillende bestuurlijke domeinen een gemeenschappelijke visie hebben, om niet in een versnipperde en gecoördineerde aanpak te vervallen.

De bepaling is dus bedoeld om problemen aan te pakken in verband met de eisen om meerdere kopieën van een aanvraag of document te verstrekken.

De bedoeling van deze bepaling is immers dat de elektronische communicatie waarop dit gezamenlijk decreet en ordonnantie betrekking heeft, de communicatie is die rechtsgevolgen kan hebben.

De bepaling voorziet ook dat de overheidsinstanties een digitaal mechanisme invoeren waarmee hun personeel en gebruikers brieven, aanvragen en andere documenten zodanig kunnen ondertekenen dat er geen twijfel kan bestaan over de identiteit van de persoon die de documenten ondertekent.

Deze verplichting rust dus op de schouders van de overheidsinstantie, die de authenticiteit van de handtekeningen moet waarborgen, omdat anders het beginsel van rechtszekerheid wordt ondermijnd.

Als zodanig kiezen de overheidsinstanties het meest geschikte type handtekening, rekening houdend met de aard, de inhoud, het belang en het doel van de communicatie dat beoogd wordt door het mechanisme van de digitale handtekening.

Deze verplichting rust op de schouders van de overheidsinstanties, die ervoor moeten zorgen dat de aard van de communicatie de toepassing van het mechanisme van de digitale handtekening niet in de weg staat.

portée de ces principes est désormais étendue aux institutions de la Cocof et de la Cocom.

### *Article 11*

La disposition vise à aménager les procédures contenues dans la législation et la réglementation actuelle afin que les nouvelles modalités numériques attachées aux obligations contenues dans le présent décret et ordonnance conjoints puissent être directement appliquées aux procédures administratives existantes et aux communications prévues par la législation et la réglementation existante.

La disposition vise donc à donner aux autorités publiques le pouvoir de permettre que la communication se fasse par voie électronique sans pour cela devoir préalablement modifier les ordonnances ou arrêtés applicables.

Il convient de veiller à adopter une vision commune aux différents domaines administratifs afin de ne pas tomber dans une approche fragmentée et non coordonnée.

La disposition entend ainsi régler les questions relatives aux exigences de communiquer plusieurs exemplaires d'une demande ou d'un document.

L'intention de la disposition est bien de permettre que les communications électroniques visées par le présent décret et ordonnance conjoints puissent être de celles qui sont susceptibles de produire des effets juridiques.

La disposition prévoit aussi que les autorités publiques mettent en place un mécanisme numérique permettant à ses agents, aux usagers, de pouvoir signer les courriers, les demandes et les autres documents d'une manière telle qu'il ne peut y avoir de doute sur l'identité du signataire de ces documents.

Cette obligation repose donc sur les épaules de l'autorité publique qui doit assurer l'authenticité des signatures, sous peine de mettre à mal le principe de sécurité juridique.

En soi, les autorités publiques choisissent le type de signature le plus adapté en tenant compte de la nature, du contenu, de l'importance et de l'objectif de la communication visée par le mécanisme numérique de signature.

Cette obligation repose sur les épaules des autorités publiques, qui doivent s'assurer que la nature de la communication ne s'oppose pas à la mise en œuvre du mécanisme numérique de signature.

Deze laatste overweging vormt een herformulering van artikel 7 van de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheidsinstanties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bij de voorbereiding van deze bepaling werd het volgende bepaald: “De autoriteit mag dit alleen doen wanneer de aard van de communicatie dit niet uitsluit.” Wanneer bijvoorbeeld een voorschrift bepaalt dat een ambtenaar die de kwaliteit van het grondwater controleert, een handtekening moet zetten op de fles waarin een monster wordt bewaard, is het duidelijk dat de aard van de communicatie ingaat tegen een elektronische handtekening” (Doc., Parl. Reg. Bxl, Gewone Zitting 2013/2014, nr. A-444/1, blz. 6).

Het voorbeeld vermeld in de voorbereidende werkzaamheden voor het besluit van 13 februari 2014 is nog steeds actueel. De uitzondering waarin paragraaf 4 dus voorziet, heeft enkel betrekking op materiële onmogelijkheden om over te kunnen gaan tot een elektronische handtekening (we kunnen ook denken aan voorbeelden waarbij een persoon een model zal moeten ondertekenen in het kader van een artistiek project, enz.)

Deze beperking wordt echter restrictief geïnterpreteerd.

#### *Artikel 12*

Onverminderd de bepaling die het gebruik van eBox verplicht stelt voor bepaalde online communicatie van de overheidsinstanties aan de gebruikers, is het met het oog op de eerbiediging van het rechtszekerheidsbeginsel van belang dat dit gezamenlijk decreet en ordonnantie het tijdstip van verzending en ontvangst bepaalt, alsmede het begin van de termijn na verzending of ontvangst van een bericht, brief of beslissing van een overheidsinstantie.

In gevallen waarin de toepasselijke reglementering niet in deze elementen voorziet, wordt in de verschillende leden van de bepaling het tijdstip van verzending en ontvangst gespecificeerd in geval van elektronische verzending.

In geval van interpretatieproblemen met bestaande wettelijke of reglementaire bepalingen moeten de regels betreffende het ingaan van termijnen (dat wil zeggen de kwestie van de datum van verzending, ontvangst, enz.) in overeenstemming met de regels van deze bepaling worden geïnterpreteerd om een zo uniform mogelijke toepassing voor alle overheidsinstanties te waarborgen.

Cette dernière considération constitue une reprise de l'article 7 de l'ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale.

Les travaux préparatoires de cette disposition précisaient que « L'autorité peut uniquement le faire lorsque la nature de la communication ne s'y oppose pas. Par exemple, dans le cas où une règle prévoit que l'agent qui contrôle la qualité des eaux souterraines doit apposer une signature sur la bouteille dans laquelle est conservé un échantillon, il est clair que la nature de la communication s'oppose à une signature électronique » (Doc., Parl. Rég. Bxl, session ordinaire 2013/2014, n° A-444/1, p. 6).

L'exemple mentionné dans les travaux préparatoires de l'ordonnance du 13 février 2014 reste d'actualité. L'exception ainsi prévue par le paragraphe 4 ne concerne que les impossibilités matérielles de pouvoir procéder à une signature électronique (on peut également penser aux exemples où une personne devra signer une maquette dans le cadre d'un projet artistique, etc.).

Cette restriction est toutefois d'interprétation restrictive.

#### *Article 12*

Sans préjudice de la disposition imposant l'obligation de recourir à eBox pour certaines communications en ligne des autorités publiques vers les usagers, il est important, afin d'assurer le respect du principe de la sécurité juridique que le présent décret et ordonnance conjoints détermine le moment de l'envoi et de la réception ainsi que le début du délai consécutif à cet envoi ou à la réception d'un message, courrier, décision d'une autorité publique.

Dans les cas où la réglementation applicable ne prévoit pas ces éléments, les différents paragraphes de la disposition précisent le moment de l'envoi et de la réception en cas d'envoi électronique.

En cas de problème d'interprétation avec les éventuelles dispositions légales ou réglementaires existantes actuellement, il convient d'interpréter les règles de prise de cours des délais (donc la question de la date d'envoi, de réception...) de manière conciliante avec les règles contenues dans la présente disposition afin d'assurer une application la plus uniforme possible pour toutes les autorités publiques.

### HOOFDSTUK III Brussel inclusief

#### Artikel 13

Paragraaf 1 van deze bepaling legt het beginsel vast dat de overheidsinstanties de gebruikers garanderen dat bij het ontwerp van hun interne processen en bij hun administratieve werking maatregelen voor inclusie en toegankelijkheid worden toegepast.

Het bestaan van maatregelen voor inclusie en toegankelijkheid door overheidsinstanties ten voordele van gebruikers is noodzakelijk om het principe van effectieve toegang tot rechten te garanderen.

De benadering is hier bewust ruim om de overheidsinstanties toe te laten de operationalisering marges te interpreteren van maatregelen voor online inclusie en toegankelijkheid als aanvulling op de uitwerking van de digitalisering van hun diensten.

Eenzijds moeten de overheidsinstanties voorzien in ondersteuning bij het verwezenlijken van elke online procedure met inbegrip van elke administratieve procedure, elke communicatie, elk formulier, om de meest kwetsbare gebruikers te helpen omgaan met digitale apparatuur en elektronische communicatiemiddelen en degenen die de meeste moeite hebben met digitale instrumenten.

Deze ondersteuning bij het online voltooien van elke administratieve procedure kan de vorm aannemen van een medium voor de gebruikers, bijvoorbeeld een handleiding, gids, video, telefonische assistentie of elk ander hulp- of begeleidingsmiddel om vragen te stellen over het voltooien van de online procedure, enz.

Deze ondersteunende maatregelen moeten door elke overheidsinstantie voor advies worden voorgelegd aan het orgaan dat verantwoordelijk is voor de digitale transitie en dat uiterlijk tien werkdagen na ontvangst van het verzoek door de overheidsinstantie advies uitbrengt.

Bovendien moeten overheidsinstanties garanderen dat de gebruikers die niet vertrouwd zijn met het digitale tool en niet over een digitale basiskennis beschikken, een alternatief aangeboden krijgen om te communiceren met een ambtenaar voor elke administratieve procedure, op zijn minst door een contact ter plaatse en per telefoon en uitwisselingen per post.

overheidsinstanties zullen dus nieuwe middelen voor fysieke interactie met hun gebruikers moeten invoeren of hun bestaande middelen moeten handhaven, met behoud van de mogelijkheid om ze aan te passen in ruil voor het

### CHAPITRE III Bruxelles inclusive

#### Article 13

Le paragraphe 1<sup>er</sup> de cette disposition instaure le principe selon lequel les autorités publiques garantissent aux usagers que des mesures inclusives et d'accessibilité sont mises en œuvre dès la conception de leurs processus internes et dans le cadre de leur fonctionnement administratif.

L'existence de mesures inclusives et d'accessibilité par les autorités publiques au bénéfice des usagers est nécessaire afin de garantir le principe d'accès effectif aux droits.

L'approche est ici volontairement large afin de permettre aux autorités publiques une interprétation dans les marges d'opérationnalisation des mesures d'inclusion et d'accessibilité en ligne en complément de l'élaboration de la numérisation de leurs services.

D'une part, les autorités publiques doivent prévoir un soutien à la réalisation de toute démarche en ligne, en ce compris toute procédure administrative, toute communication, et tout formulaire, afin d'aider les usagers les plus fragilisés dans la prise en main des appareils numériques et des moyens de communication par voie électronique et les plus en difficulté avec l'outil numérique.

Ce soutien à la réalisation de toute démarche administrative en ligne peut se matérialiser par un support au bénéfice des usagers, par exemple, par l'existence d'un tutoriel, d'un guide, d'une vidéo, soit une assistance téléphonique, ou de toutes autres mesures d'aide ou d'accompagnement permettant de poser des questions sur la réalisation de la démarche en ligne, etc.

Ces mesures de soutien doivent être soumises pour avis par chaque autorité publique à l'instance chargé de la transition numérique qui remet un avis au plus tard dix jours ouvrables après réception de la demande par l'autorité publique.

Par ailleurs, les autorités publiques doivent garantir la possibilité pour les usagers les plus éloignés de l'outil et des bases nécessaires à l'usage du numérique, de bénéficier d'une alternative à toute démarche administrative en ligne au minimum via un accueil physique et un service téléphonique et des échanges par voie postale.

Les autorités publiques devront donc mettre en place de nouveaux moyens d'interaction physiques avec leurs usagers ou maintenir les moyens existants en gardant la possibilité de les adapter moyennant le maintien d'un

handhaven van een niveau van dienstverlening dat hoger of gelijkwaardig is aan wat ze aanboden vóór de dematerialisatie van het bovengenoemde proces, met name in termen van kwaliteit en wachttijden.

In overeenstemming met een opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, werd het dispositief verduidelijkt om aan te geven dat de invoering of het behoud van een alternatief om alle administratieve procedures en elke communicatie online te laten verlopen, de mogelijkheid kan inhouden om administratieve procedures of communicatie anders dan online te laten verlopen.

Er dient verduidelijkt dat de uitvoering van administratieve procedures of communicatie op een andere manier dan online, moet worden beoordeeld in de context van de algemene verplichting om een alternatief middel te creëren of in stand te houden voor het online uitvoeren van alle administratieve procedures of van elke communicatie.

Er moet gepreciseerd worden dat de inclusie maatregelen niet van toepassing zijn op gebruikers die handelen in het kader van hun beroepsactiviteiten.

Artikel 13, § 1, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat de overheidsinstantie kan afzien van het toepassen van de verplichting bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, op administratieve procedures die in een professioneel kader worden gevoerd.

Het gaat dus om een mogelijkheid die aan de betrokken overheidsdiensten wordt geboden.

Het doel van deze tekst is zeker om aan de administraties de ambitie te geven om te moderniseren en tegelijk een waakzaam oog te houden op de gebruikers wat betreft hun relatie met de overheidsinstanties.

De tekst is dan ook bedoeld om nog meer bescherming te bieden aan gebruikers die er niet toe gebracht worden om dagelijks IT-hulpmiddelen te gebruiken, wat pragmatisch gezien meer het geval is voor gebruikers die voor professionele doeleinden handelen.

Het criterium van onderscheid, dat wil zeggen het particuliere of professionele doel van hun interactie met de overheidsinstantie, vormt een relevant criterium van onderscheid. Er bestaan momenteel verschillende wetgevingen die beroepsbeoefenaars (rechtspersonen, bedrijven, enz.) verplichten om elektronische middelen te gebruiken in verschillende domeinen van hun beroepsactiviteiten.

Met betrekking tot digitale inclusiviteit en de digitale transitie is het relevant om onderscheid te maken tussen

niveau de service meilleur ou équivalent à ce qu'elles offraient avant la dématérialisation de ladite démarche, notamment en termes de qualité et de temps d'attente.

Conformément à une remarque de la section de législation du Conseil d'État, le dispositif a été précisé afin de mentionner que la mise en place ou le maintien d'alternative pour l'aide à la réalisation en ligne de toute procédure administrative et de toute communication peut impliquer la possibilité de réaliser les procédures administratives ou les communications autrement qu'en ligne.

Il convient de préciser que la réalisation des procédures administratives ou les communications autrement qu'en ligne doit s'apprécier dans le cadre de l'obligation générale de mettre en place ou de maintenir une alternative pour l'aide à la réalisation en ligne de toute procédure administrative ou de toute communication.

Il convient de préciser que les mesures d'inclusivité ne s'appliquent pas aux usagers agissant dans le cadre de leurs activités professionnelles.

L'article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du projet prévoit que l'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel.

Il s'agit donc d'une possibilité offerte aux autorités publiques concernées.

L'objectif du présent texte est certes de donner une ambition de modernisation aux administrations tout en gardant un regard attentif aux usagers en fonction de leur relation avec les autorités publiques.

Le texte se veut donc encore plus protecteur avec les usagers qui ne sont pas amenés à utiliser des outils informatiques dans leur quotidien pour leur gestion, ce qui est, pragmatiquement, plus le cas des usagers qui agissent à des fins professionnelles.

Le critère de distinction, à savoir la finalité privée ou professionnelle de leur interaction avec l'autorité publique constitue un critère de distinction pertinent. Il existe actuellement plusieurs législations qui imposent aux professionnels (personnes morales, entreprises...) de recourir à des moyens électroniques dans plusieurs pans de leurs activités professionnelles.

En ce qui concerne la question de l'inclusivité numérique et de la transition numérique, il est pertinent

gebruikers die voor privédoeleinden handelen en gebruikers die voor professionele doeleinden handelen. Dit zijn heel verschillende categorieën als het gaat om digitale toegang.

Het is duidelijk dat de mogelijkheid die artikel 13, § 1, tweede lid, aan overheidsinstanties biedt, alleen betrekking heeft op administratieve procedures met een beroepsmatig doel.

Zo zal bijvoorbeeld een ondernemer die zich tot een overheidsinstantie wendt voor een aangelegenheid die betrekking heeft op zijn privésfeer, volledig toegang hebben tot de maatregel van artikel 13, paragraaf 1, eerste lid, 2°. Er is dus geen sprake van discriminatie tussen dezelfde categorieën procedures, ongeacht de status van de gebruiker die ze uitvoert.

Alle gebruikers die in de privésfeer handelen, worden in het ontwerp op dezelfde wijze behandeld.

Aangezien deze twee categorieën gebruikers voldoende vergelijkbaar zijn, moet hoe dan ook worden opgemerkt dat de bepalingen van dit ontwerp een objectief en legitiem doel nastreven (verbetering van de toegang tot digitale technologie, verbetering van administratieve procedures en vergemakkelijking van de communicatie tussen overheidsinstanties en derden, enz.) en de hier voorgestelde maatregel is volkomen redelijk, aangezien de auteurs een betere bescherming wilden bieden aan de categorie die potentieel het meest kwetsbaar is voor het opleggen van verplichtingen om digitale technologie te gebruiken, namelijk burgers die in hun privésfeer handelen.

Bovendien beoogt dit ontwerp de overheidsinstanties speelruimte te geven door hun de mogelijkheid te bieden te voorzien in een afwijking voor beroepsbeoefenaren, zonder hen te beletten bij de door hen ingevoerde inclusie- en toegankelijkheidsmaatregelen rekening te houden met gebruikers die beroepsmatig handelen.

De mogelijkheid die artikel 13, § 1, tweede lid, van het ontwerp biedt voor beroepsbeoefenaren is dus niet automatisch, wat niet het doel is dat de auteurs nastreven, maar deze bepaling biedt wel de mogelijkheid om de verplichtingen te differentiëren naargelang van de gebruiker die zich tot de overheidsinstantie wendt en het doel van zijn of haar interactie.

Er moet ook worden opgemerkt dat de uitvoering van de verplichtingen van artikel 13 van het ontwerp een investering in tijd, personeel, instrumenten en middelen zal vergen.

de faire la distinction entre les usagers qui agissent à des fins privées et ceux qui agissent à des fins professionnelles. Il s'agit de catégories suffisamment différentes en ce qui concerne l'accès au numérique.

Il est bien évident que la possibilité offerte aux autorités publiques par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, ne concerne que les procédures administratives qui ont une finalité professionnelle.

Ainsi, par exemple, l'entrepreneur qui sollicitera une autorité publique pour une question relative à sa sphère privée disposera pleinement de la mesure prévue à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°. Il n'y a donc aucune discrimination entre les mêmes catégories de procédures, et ce, quel que soit le statut de l'utilisateur qui l'effectue.

Tous les usagers agissant dans la sphère privée sont traités de la même manière par le projet.

En tout état de cause, à considérer que ces deux catégories d'utilisateurs sont des catégories suffisamment semblables, il convient de constater que les dispositions du présent projet poursuivent un but objectif et légitime (améliorer l'accès au numérique, améliorer les procédures administratives et faciliter les communications entre les autorités publiques et les tiers...) et la mesure mise en avant ici présente un caractère tout à fait raisonnable puisque les auteurs ont souhaité accorder une plus grande protection à la catégorie qui est potentiellement susceptible d'être la plus fragilisée par l'imposition des obligations de recours au numérique, à savoir les citoyens qui agissent dans le cadre de leur sphère privée.

Par ailleurs, ce projet a pour ambition de laisser une marge de manœuvre aux autorités publiques en leur donnant la possibilité de prévoir une dérogation pour les professionnels, sans pour autant les empêcher de prendre en compte les usagers agissant à des fins professionnelles dans les mesures d'inclusion et d'accessibilité qu'elles mettent en place.

La possibilité offerte par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du présent projet pour les professionnels n'est donc pas automatique, ce n'est pas l'objectif poursuivi par les auteurs, mais cette disposition confère une faculté de modulation des obligations en fonction de l'utilisateur qui se présente devant l'autorité publique et la finalité de son interaction.

Il convient également de relever que la mise en place des obligations prévues par l'article 13 du projet nécessitera des investissements en temps, en personnel, en outils et en



Het feit dat overheidsinstanties de mogelijkheid hebben deze verplichtingen niet langer toe te passen ten behoeve van gebruikers die beroepsmatig handelen, zal het dan ook mogelijk maken de werklust van overheidsinstanties te verlichten ten aanzien van een categorie gebruikers die, vanwege hun beroepsuitoefening, pragmatisch meer gewend is aan elektronische procedures.

Er zij nogmaals op gewezen dat gebruikers die voor privédoeleinden handelen, ten volle de door artikel 13, paragraaf 1, van dit ontwerp geboden bescherming zullen genieten.

Dit verschil in behandeling is in overeenstemming met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Ten slotte moet er ook op worden gewezen dat het risico dat een verschil in behandeling ontstaat, in de eerste plaats potentieel is, aangezien het gaat om een mogelijkheid die aan de betrokken instanties wordt geboden, en dat dit risico in de tweede plaats niet voortvloeit uit de bepaling zelf, maar uit de tenuitvoerlegging van deze bepaling door de overheidsinstantie die van dit prerogatief gebruik zal maken.

De overheidsinstanties die gebruikmaken van de door paragraaf 1, tweede lid, geboden mogelijkheid, moeten de naleving van de artikelen 10, 11 en 22<sup>ter</sup> van de Grondwet kunnen rechtvaardigen, met name gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 106/2004<sup>(7)</sup>.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft ook verzocht om te verwijzen naar het begrip toestemming in het kader van artikel 13, § 1. De invoering van een toestemmingssysteem op grond van deze bepaling lijkt echter niet relevant.

Als de toestemming van de gebruiker in kwestie zou worden gevraagd, zou het aan de betrokken overheidsinstantie zijn om die toestemming te vragen in overeenstemming met de bepalingen van de AGV, teneinde de belangen en gegevens van gebruikers te beschermen. Het is daarom niet nodig om in artikel 13, § 1, een verwijzing naar het begrip toestemming op te nemen.

Enerzijds zullen overheidsinstanties voor alle gebruikers, ongeacht hun doeleinden, en overeenkomstig de eisen van de Europese richtlijnen, technologische oplossingen moeten gebruiken die alle procedures online toegankelijk maken voor mensen met een handicap, inclusief alle administratieve procedures, elke communicatie en alle formulieren.

(7) Arrest van het Grondwettelijk Hof van 16 juni 2004, n° 106/2004

Dès lors, le fait de pour les autorités publiques d'avoir la possibilité de ne plus mettre en œuvre ces obligations au profit des usagers agissant des fins professionnelles permettra d'alléger la charge de travail des autorités publiques vis-à-vis d'une catégorie d'utilisateur qui, en raison de sa pratique professionnelle, est pratiquement plus habituée aux procédures électroniques.

Il convient de rappeler une fois de plus que les usagers agissant à des fins privées bénéficieront entièrement des protections prévues par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, du présent projet.

Cette différence de traitement est conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Pour finir, il convient également de souligner, premièrement, que le risque de création d'une différence de traitement est potentiel puisqu'il s'agit d'une possibilité offerte aux autorités concernées et, deuxièmement, que ce risque ne ressort pas de la disposition elle-même mais bien de l'exécution de cette disposition par l'autorité publique qui usera de cette prérogative.

Les autorités publiques qui mettront en œuvre la faculté qui leur est accordée par le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, devront être en mesure de justifier le respect des articles 10, 11 et 22<sup>ter</sup> de la Constitution, en ayant notamment égard à la jurisprudence qu'a établie la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004.<sup>(7)</sup>

La section de législation du Conseil d'État a également sollicité de faire référence à la notion de consentement dans le cadre de l'article 13, § 1<sup>er</sup>. Cependant, la mise en place d'un système de consentement dans le cadre de cette disposition ne semble pas pertinente.

Si un consentement devait être demandé à l'utilisateur en question, il reviendra à l'autorité publique concernée de solliciter ce consentement conformément aux dispositions du RGPD afin de préserver les intérêts et les données des usagers. Il n'est donc pas nécessaire de faire mention, dans l'article 13, § 1<sup>er</sup>, de la notion de consentement.

D'une part, pour tous les usagers, quelles que soient leurs finalités, et conformément aux exigences des directives européennes, les autorités publiques devront recourir à des solutions technologiques rendant toute démarche en ligne accessible aux personnes en situation de handicap, en ce compris toute procédure administrative, toute communication et tout formulaire.

(7) Arrêt de la Cour Constitutionnelle, du 16 juin 2004, n° 106/2004

Er moet hier verwezen worden naar de bepalingen van de richtlijn (EU) 2016/2102 betreffende de toegankelijkheid van websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties en de omzetting ervan door het besluit van ordonnantie van 4 oktober 2018 betreffende de toegankelijkheid van websites die elke gewestelijke en plaatselijke organisatie verplicht zijn website en mobiele applicatie in overeenstemming te brengen met de toegankelijkheidsregels.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State met betrekking tot de mogelijkheid om administratieve procedures of communicatie anders dan online te verrichten in het kader van de algemene verplichting om een alternatief te creëren of in stand te houden voor het verlenen van bijstand bij het online verrichten van alle administratieve procedures of elke communicatie, werden in de tweede paragraaf soortgelijke correcties aangebracht als in het dispositief van de paragraaf 1.

Paragraaf 3 bepaalt dat de Regering, het College en het Verenigd College gezamenlijk aanvullende uitvoeringsmaatregelen kunnen vaststellen met betrekking tot de door de instellingen ingevoerde maatregelen.

De toepassing van maatregelen met betrekking tot de toegankelijkheid van websites en mobiele toepassingen van de gewestelijke overheidsorganisaties en van de gemeenten moet ter advies worden voorgelegd aan de met digitale transitie belaste instantie die het orgaan belast met het toezicht op de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 met betrekking tot de toegankelijkheid van de websites en van de mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsorganisaties en van de gemeenten rechtstreeks op de hoogte moet brengen.

Er is gepreciseerd worden dat krachtens artikel 5, § 1, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 4 oktober 2018 met betrekking tot de toegankelijkheid van de websites en van de mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsorganisaties en van de gemeenten, equal.brussels aangesteld is als controleorgaan van de bepalingen van de ordonnantie.

Om de toegang tot de digitale procedures van de verschillende administraties te vergemakkelijken, kunnen de overheidsinstanties de uitvoering van het ondersteuningsprogramma ook volledig toevertrouwen aan de gewestelijke cel “coördinatie digitale inclusie”, op basis van een financiële bijdrage van de administratie. De cel digitale inclusie zal dus een ondersteunende dienst aanbieden in haar dienstencatalogus.

De taak van de Coördinatie Digitale Inclusie (binnen Paradigm), die in 2019 werd opgericht, bestaat erin de verschillende acties van het Plan voor Digitale Toegankelijkheid te begeleiden, te vergemakkelijken en te coördineren

Il s’agit de rappeler ici les dispositions de la directive (UE) 2016/2102 relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public et de sa transposition par l’ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l’accessibilité des sites internet qui oblige chaque organisme régional et local à mettre en conformité son site internet et son application mobile au regard des règles d’accessibilité.

À la suite des observations formulées par la section de législation du Conseil d’État par rapport à la possibilité de réaliser les procédures administratives ou les communications autrement qu’en ligne dans le cadre de l’obligation générale de mettre en place ou de maintenir une alternative pour l’aide à la réalisation en ligne de toute procédure administrative, et de toute communication, des corrections similaires à celles apportées dans le dispositif du paragraphe 1<sup>er</sup> ont été apportées au deuxième paragraphe.

Le paragraphe 3 précise que le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent conjointement définir les modalités complémentaires d’exécution par rapport aux mesures mises en place par les institutions.

L’application des mesures relatives à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes doit être soumise pour avis à l’instance chargée de la transition numérique qui devra en informer directement l’organe de contrôle des dispositions de l’ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes.

Il convient de préciser qu’aux termes de l’article 5, § 1<sup>er</sup>, de l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant exécution de l’ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, equal.brussels est désignée comme organe de contrôle des dispositions de l’ordonnance.

Pour faciliter l’accès au procédure numérique des différentes administrations, les autorités publiques peuvent également confier entièrement la réalisation du programme d’accompagnement à la cellule régionale « coordination inclusion numérique », sur la base d’une participation financière de l’administration. La cellule inclusion numérique proposera donc dans son catalogue de services un service d’accompagnement.

Créée en 2019, la Coordination inclusion numérique (au sein de Paradigm) a pour rôle d’encadrer, de faciliter et de coordonner les différentes actions du Plan d’appropriation numérique et d’assurer une bonne collaboration avec les

en te zorgen voor een goede samenwerking met de vele andere gewestelijke en lokale, particuliere of openbare initiatieven.

Ter herinnering: het Gewest heeft een Plan voor Digitale Toegankelijkheid 2021-2024 aangenomen met de ambitie om burgers te helpen zich digitale technologie eigen te maken door in te zetten op de toegankelijkheid van digitale instrumenten, opleiding vanaf zeer jonge leeftijd en begeleiding van de samenleving naar een digitale transformatie die voor iedereen toegankelijk is.

Het plan wil zorgen voor kwaliteitsondersteuning binnen de Brusselse openbare computerruimten door middel van een labelsysteem dat de openbare computerruimten aanmoedigt hun openingsuren en het aantal beschikbare opleidingsuren te verhogen (werkterrein 3).

Dit netwerk wordt ook ondersteund door instrumenten (werkterrein 7) die door het Gewest worden ondersteund, de implementatie van didactische instrumenten ter ondersteuning van de opleiding (werkterrein 8), de implementatie van een *train de trainer- programma* voor multimedia-begeleiders (werkterrein 9).

Ten slotte moedigt het Gewest (werkterreinen 12 tot 17) de uitvoering aan van specifieke projecten ter ondersteuning van de doelgroepen in het bijzonder die vaak digitaal ongeletterd zijn, zoals werkzoekenden, jongeren, senioren, personen met een handicap, kansarmen en vrouwen.

Projecten ter ondersteuning van de digitale toe-eigening van de doelgroepen zullen daarom worden ondersteund via projectoproepen van het Brussels Gewest.

Om tegemoet te komen aan de opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over de opname van de essentiële elementen van het recht op inclusiviteit en toegankelijkheid in overeenstemming met artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet, dat bepaalt dat “elke persoon met een handicap recht heeft op volledige inclusie in de samenleving, met inbegrip van het recht op redelijke aanpassingen”, werd het dispositief van artikel 13, §§1 en 2, gewijzigd om de essentiële elementen van het recht op inclusie en toegankelijkheid in te voegen in overeenstemming met artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet.

Het is dus de verantwoordelijkheid van de overheidsinstanties om te voldoen aan de bepalingen van artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet en om de effectiviteit van de rechten op inclusie en toegankelijkheid genoemd in artikel 13, §2, te waarborgen, door gebruikers adequate toegang tot hun diensten en openingstijden te garanderen die zijn aangepast aan de opdrachten en het publiek, indien nodig door het maken van passende en redelijke aanpassingen.

nombreuses autres initiatives régionales et locales, privées ou publiques.

Pour rappel, la Région a adopté un Plan d’appropriation numérique 2021-2024 avec pour ambition de pouvoir aider les citoyens à s’approprier le numérique en misant sur l’accessibilité de l’outil numérique, la formation dès le plus jeune âge et l’accompagnement de la société vers une transformation numérique accessible pour tous.

Le plan vise à assurer un accompagnement de qualité au sein des espaces publics numériques bruxellois par un système de labellisation encourageant les espaces publics numérique à augmenter leurs heures d’ouvertures et les heures de formations disponibles (chantier 3).

Ce réseau est également soutenu via un outillage (chantier 7) supporté par la Région, la mise en place d’outils didactiques pour supporter les formations (chantier 8), la mise en place d’un programme *train the trainer* pour les animateurs multimédias (chantier 9).

Enfin, la Région encourage (chantiers 12 à 17) la mise en place de projet spécifique pour supporter plus particulièrement les publics cibles qui sont le plus en décrochage avec le numérique dont les chercheurs d’emploi, les jeunes, les seniors, les personnes en situation de handicap, les personnes précarisées ou encore les femmes.

Des projets permettant d’encadrer l’appropriation du numérique des publics cibles seront donc soutenus via des appels à projets lancés par la Région bruxelloise.

Afin de répondre à l’observation de la section de législation du Conseil d’État par rapport à l’inscription des éléments essentiels des droits d’inclusivité et d’accessibilité dans le respect de l’article 22<sup>ter</sup> de la Constitution, qui dispose que « chaque personne en situation de handicap a le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables », le dispositif de l’article 13, §§ 1<sup>er</sup> et 2, a été modifiés pour insérer les éléments essentiels du droit à l’inclusion et à l’accessibilité dans l’exécution de l’article 22<sup>ter</sup> de la Constitution.

Ainsi, il repose sur les épaules des autorités publiques de respecter les dispositions de l’article 22<sup>ter</sup> de la Constitution et d’assurer l’effectivité des droits d’inclusion et d’accessibilité mentionnés à l’article 13, §2, en garantissant aux usagers un accès adéquat à leurs services et des horaires d’ouverture adaptés aux missions et au public, au besoin en y remédiant par des aménagements adaptés et raisonnables.

Als gevolg daarvan zijn overheidsinstanties verplicht om gebruikers kwalitatief hoogwaardige en toegankelijke diensten aan te bieden, ongeacht de door de gebruiker gekozen contactmethode, of dat nu ter plaatse, telefonisch of online is.

Op pragmatische wijze zijn overheidsinstanties verplicht om de minimumeisen met betrekking tot kosten, uurregelingen, kwaliteit en toegankelijkheid van hun diensten nauwkeurig te definiëren.

Krachtens artikel 22 *ter* van de Grondwet en in het kader van de doeltreffendheid van de rechten op inclusie en toegankelijkheid, moeten de overheidsinstanties ervoor zorgen dat deze regelingen voor toegang tot diensten worden bekendgemaakt.

De verplichtingen van artikel 13 zijn van toepassing op alle administratieve procedures tien dagen na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, tenzij gebruik wordt gemaakt van artikel 13, § 7, dat de overheidsinstantie een meer adequate aanpassingsperiode toestaat om te voldoen aan de verplichtingen van inclusie en steun voor bestaande administratieve procedures.

Paragraaf 7 garandeert overheidsinstanties namelijk extra tijd om de verplichtingen inzake ondersteuning en interactie voor bestaande administratieve procedures in te voeren, zonder dat deze periode langer mag zijn dan de periode van zestig maanden waarin artikel 20, eerste lid, voorziet voor bestaande administratieve procedures.

Het verband tussen het in paragraaf 7 van dit artikel bedoelde afwijkingsmechanisme en de andere afwijkingsregelingen waarin dit gemeenschappelijk decreet en ordonnantie voorziet, moet worden verduidelijkt.

Alleen artikel 23 van het ontwerp is gekoppeld aan artikel 13.

De bepalingen van artikel 13 zijn pas van toepassing op de in artikel 23, eerste lid, bedoelde overheidsinstanties nadat de uitvoerende macht waaronder de betrokken overheidsinstantie ressorteert, het in artikel 23 van het ontwerp bedoelde besluit heeft vastgesteld.

Het is de bedoeling de in artikel 23, eerste lid, bedoelde overheidsinstanties een zekere speelruimte te geven bij de digitalisering van bestaande administratieve procedures, omdat bijvoorbeeld de invoering van de instrumenten die nodig zijn voor de goede uitvoering van de in artikel 13 bedoelde verplichtingen waarschijnlijk enorm veel tijd in beslag zal nemen gezien alle reeds bestaande administratieve procedures, waarvan sommige al zeer lang bestaan.

Par conséquent, les autorités publiques ont l'obligation d'offrir aux usagers des services de qualité et accessible, quel que soit le mode de contact choisi par les usagers, qu'il s'agisse d'un contact physique, téléphonique ou en ligne.

De manière pragmatique, les autorités publiques sont tenues de définir avec précision les exigences minimales de coût, d'horaires, de qualité et de proximité d'accès à leurs services.

En vertu de l'article 22<sup>ter</sup> de la Constitution et dans le cadre de l'effectivité des droits d'inclusion et d'accessibilité, les autorités publiques veillent à assurer la publicité de ces modalités d'accès aux services.

Les obligations prévues à l'article 13 sont applicables à toutes les procédures administratives dix jours après la publication au *Moniteur belge*, sauf utilisation de l'article 13, § 7, qui permet à l'autorité publique de pouvoir disposer d'un temps d'adaptation plus adéquat pour permettre de remplir les obligations d'inclusivité et de soutien pour les procédures administratives existantes.

En effet, le paragraphe 7 permet de garantir aux autorités publiques un délai supplémentaire pour mettre en place les obligations de soutien et d'interaction pour les procédures administratives existantes sans que ce délai ne puisse dépasser le délai de soixante-mois prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 20 pour les procédures administratives existantes.

Il convient de préciser l'articulation du mécanisme dérogatoire prévu au paragraphe 7 du présent article avec les autres régimes dérogatoires prévus dans le présent décret et ordonnance conjoints.

Seul l'article 23 du projet s'articule avec l'article 13.

En effet, les dispositions de l'article 13 ne seront applicables aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, que lorsque le pouvoir exécutif dont dépend l'autorité publique en question aura adopté l'arrêté visé à l'article 23 du projet.

La volonté est de donner une certaine marge de manœuvre aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la numérisation des procédures administratives existantes car, par exemple, la mise en place des outils nécessaires à la bonne exécution des obligations mentionnées à l'article 13 risque de prendre énormément de temps vu l'ensemble des procédures administratives déjà existantes, et dont certaines depuis fort longtemps.

Het gaat hier ook om de realiteit op het terrein, namelijk het niveau van digitale maturiteit van bepaalde overheden, waarmee rekening moet worden gehouden om te vermijden dat het ontwerp voor bepaalde overheden onuitvoerbaar wordt.

De specifieke aard van de digitale transitie in het Brussels Gewest vereist een gestructureerde wetgevende respons die rekening houdt met de bestaande digitale ongelijkheden.

Artikel 23 bepaalt dat in deze besluiten “de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van dit gemeenschappelijk decreet en ordonnantie” wordt vermeld. De term “bepalingen” verwijst dus naar alle artikelen van het ontwerp, met inbegrip van artikel 13.

Zodra het besluit overeenkomstig artikel 23 is genomen, kan de betrokken uitvoerende macht artikel 13, § 7, toepassen om de kwestie van de verplichtingen inzake inclusie voor de bestaande procedures van de betrokken instanties te regelen.

Door de interne bijzonderheden en digitale maturiteit van deze instanties kan er extra tijd nodig zijn om de verplichtingen inzake inclusie uit te voeren.

Afgezien van de situatie van de in artikel 23 van het ontwerp bedoelde instanties zullen de verplichtingen van artikel 13 in werking treden met dit gemeenschappelijk decreet en ordonnantie, d.w.z. tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

In die zin is de mogelijkheid om te voorzien in een andere datum van inwerkingtreding voor de verplichtingen van artikel 13, § 1 (krachtens artikel 13, § 6) nuttig, aangezien sommige instanties meer tijd nodig zullen hebben om deze nieuwe verplichtingen op hun bestaande procedures te kunnen toepassen.

Er werd ook een termijn voor inwerkingtreding toegevoegd aan het dispositief om te voldoen aan een aanbeveling van de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

Om tegemoet te komen aan een andere opmerking van de afdeling Wetgeving en om rekening te houden met de grote verscheidenheid aan handicaps die zich kunnen voordoen, de beperkingen of complexiteit van de technologie en de onevenredige last die de implementatie van bepaalde technologische oplossingen met zich mee kan brengen, is in het dispositief van de bepaling een uitzonderingsclausule opgenomen die vergelijkbaar is met de bestaande clausule in artikel 5 van de ordonnantie van 4 oktober 2018.

Il est également question ici d’une réalité de terrain qui est le niveau de maturité digitale de certaines autorités dont il faut tenir compte afin de ne pas rendre le projet in-exécutible dans le chef de certaines autorités.

La spécificité en matière de transition numérique en Région bruxelloise nécessite une réponse législative cadrée tout en prenant en compte les disparités numériques existantes.

L’article 23 dispose que ces arrêtés préciseront « la date d’entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints ». Le terme de « dispositions » vise donc bien l’intégralité des articles du présent projet, article 13 compris.

Lorsque l’arrêté pris en application de l’article 23 aura été adopté, l’exécutif concerné pourra ensuite faire application de l’article 13, § 7, pour régler la question des obligations d’inclusivité pour les procédures existantes des autorités concernées.

Il se peut qu’en raison des particularités internes et de la maturité digitale de ces autorités, un délai supplémentaire pour mettre en œuvre les obligations d’inclusion soit nécessaire.

Mise à part la situation des autorités visées à l’article 23 du projet, les obligations prévues par l’article 13 entreront en vigueur avec le présent décret et ordonnance conjoints, soit dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

C’est dans ce sens que la possibilité de prévoir une autre date d’entrée en vigueur pour les obligations de l’article 13, § 1<sup>er</sup> (en vertu de l’article 13, § 6), est utile car certaines autorités auront besoin de plus de temps pour pouvoir appliquer ces nouvelles obligations à leurs procédures existantes.

Une date limite d’entrée en vigueur a également été ajoutée dans le dispositif afin de suivre une recommandation de la section de législation du Conseil d’État.

Afin de répondre à une autre observation de la section de législation et de prendre en compte la grande diversité des handicaps qui peuvent être rencontrés, des limites ou de la complexité de la technologie et de la charge disproportionnée que pourrait impliquer la mise en place de certaines solutions technologiques, une clause d’exception similaire à celle existante à l’article 5 de l’ordonnance du 4 octobre 2018 a été insérée dans le dispositif de la disposition.



Het spreekt voor zich dat deze uitzonderingsclausule geen afbreuk mag doen aan de verplichting van de overheidsinstanties om alternatieve oplossingen voor te stellen overeenkomstig artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet.

De uitzonderingsclausule moet restrictief worden geïnterpreteerd.

#### *Artikel 14*

Deze bepaling bepaalt dat de door de instellingen genomen maatregelen worden bekendgemaakt op de website van de betrokken instelling.

Voor het overige behoeft deze bepaling geen verdere commentaar.

### **HOOFDSTUK IV Eenmalige gegevensverzameling**

#### *Artikel 15*

Het in deze bepaling beschreven beginsel is dat de overheidsinstanties de administratieve verplichtingen van gebruikers verlichten door ervoor te zorgen dat gegevens die reeds in een authentieke bron beschikbaar en voor hen toegankelijk zijn, niet opnieuw aan de instellingen hoeven te worden meegedeeld.

Het doel van het organiseren van een wettelijk kader dat het mogelijk maakt om bepaalde gegevens te classificeren als gegevens uit authentieke bronnen, is om de administratieve uitwisseling van deze gegevens af te dwingen, zodat overheidsinstanties deze gegevens, waarvan de kwaliteit gegarandeerd is (zie hieronder), direct kunnen gebruiken zonder ze opnieuw te hoeven verzamelen bij gebruikers (dat wil zeggen elke natuurlijke of rechtspersoon die gebruik maakt van de diensten van de betreffende overheidsinstantie).

Op deze manier hoeven overheidsinstanties de gebruikers niet meer om deze gegevens te vragen, wat hun administratieve last verlicht en het beheer van overheidsdiensten versnelt.

Het spreekt voor zich, en dit vloeit rechtstreeks voort uit het concept van administratief delen, dat de overheidsinstanties die de gegevens ontvangen alleen gegevens uit authentieke bronnen mogen verzamelen in het kader van hun opdrachten inzake openbare dienstverlening.

De met toepassing van de bepalingen inzake de unieke gegevensinzameling verkregen gegevens mogen door de betrokken overheidsinstanties slechts gebruikt worden ter uitvoering van hun wettelijke opdrachten.

Il va de soi que cette clause d'exception ne pourra pas porter atteinte à l'obligation des autorités publiques de présenter des solutions alternatives conformément à l'article 22<sup>ter</sup> de la Constitution.

La clause d'exception doit être interprétée de manière restrictive.

#### *Article 14*

Cette disposition prévoit que les mesures prises par les institutions font l'objet d'une publication sur le site internet de l'institution concernée.

Pour le surplus, la disposition n'appelle pas de commentaire particulier.

### **CHAPITRE IV Collecte unique des données**

#### *Article 15*

Le principe décrit par la présente disposition est que les autorités publiques allègent les obligations administratives des usagers en leur garantissant que les données déjà disponibles et qui leur sont accessibles dans une source authentique ne doivent plus être communiquées une nouvelle fois aux institutions.

L'organisation d'un cadre légal permettant la qualification de certaines données en tant que données issues de sources authentiques a pour objectif d'obliger le partage administratif de ces données afin que les autorités publiques puissent directement utiliser ces données, dont la qualité se veut garantie (voir ci-après), sans avoir à les collecter à nouveau auprès des usagers (à savoir toute personne physique ou morale qui utilise les services de l'Autorité publique concernée).

De la sorte, les autorités publiques n'ont plus à demander aux usagers ces données et tendent à diminuer leur charge administrative et à accélérer la gestion des services publics.

Il va de soi, et cela découle directement de la notion de partage administratif, que les autorités publiques destinataires des données ne peuvent collecter les données issues de sources authentiques que dans le cadre de leurs missions de services publics.

Les données obtenues en application des dispositions relatives à la collecte unique de données ne peuvent être utilisées par les autorités publiques concernées que pour l'exécution de leurs missions légales.

De verkregen gegevens mogen niet aan onbevoegde derden worden meegedeeld.

De overheidsinstanties zamelen in voorkomend geval, nadat zij hiervoor de nodige machtigingen verworven hebben, de elektronisch beschikbare gegevens die worden aangeboden via de gewestelijke dienstenintegrator in bij deze laatste.

De overheidsinstanties die beschikken over een rechtstreekse toegang tot een authentieke bron, hergebruiken de gegevens die erin beschikbaar zijn in overeenstemming met de algemene verordening gegevensbescherming, en mogen deze gegevens niet langer inwinnen bij de betrokkene, zijn lasthebber of wettelijke vertegenwoordiger.

Doel van de bepaling is de handhaving van het beginsel van eenmalige verzameling en hergebruik van gegevens die beschikbaar zijn in een authentieke bron of bij een dienstenintegrator, in de werking van de Brusselse overheidsinstanties, op gewestelijk en lokaal niveau.

De bepaling raakt niet aan de algemene regels inzake de bescherming van persoonsgegevens en de controle op de uitwisseling van gegevens uit authentieke bron, zoals bedoeld in de volgende verordeningen:

- 1° de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- 2° de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator.

Deze bepaling waarborgt de continuïteit van de beginselen van de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren.

Het “once only”-beginsel is al meer dan 20 jaar in de federale regelgeving opgenomen.

Het “once only”-beginsel wordt gehandhaafd als een van de algemene beginselen waaraan de instellingen zich moeten houden. De overwegingen dienaangaande bij de voorbereiding van de ordonnantie van 17 juli 2020 zijn dus nog steeds van toepassing (*Parl. St.*, Parl. Br. Gew., Gewone zitting 2019-2020, ontwerp van ordonnantie A-180/1).

Het basisbeginsel is dat de met toepassing van de bepalingen inzake de unieke gegevensinzameling verkregen gegevens, door de betrokken overheidsinstan-

Les données obtenues ne peuvent pas être communiquées à des tiers non autorisés.

De même, les autorités publiques collectent, le cas échéant après qu’elles ont obtenu à cette fin les autorisations nécessaires, les données électroniques disponibles qui sont offertes via l’intégrateur de services régional.

Les autorités publiques qui disposent d’un accès direct auprès d’une source authentique réutilisent les données disponibles dans cette source dans le respect du règlement général sur la protection des données, et ne peuvent plus les demander à l’intéressé, ni à son mandataire ou à son représentant légal.

La disposition a pour objectif de maintenir le principe de collecte unique et de réutilisation des données disponibles dans une source authentique ou un intégrateur de services dans le fonctionnement des autorités publiques bruxelloises, aux niveaux régional et local.

La disposition ne touche pas aux règles générales en matière de protection des données personnelles et en matière de contrôle des échanges de données à partir d’une source authentique, visées dans les réglementations suivantes :

- 1° la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel ;
- 2° l’ordonnance du 8 mai 2014 portant création et organisation d’un intégrateur de services régional.

Cette disposition permet d’assurer la continuité des principes contenue dans l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier.

Il s’agit ici de maintenir le principe du « *once only* » est déjà inscrite dans la réglementation fédérale.

Le principe du « *once only* » est maintenu comme étant un des principes généraux qui doivent obligatoirement être suivis par les institutions. Les considérations émises à ce sujet dans les travaux préparatoires de l’ordonnance du 17 juillet 2020 ont donc toujours vocation à s’appliquer ici (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Bxl, Session ordinaire 2019-2020, projet d’ordonnance A-180/1).

Le principe fondamental est que les données obtenues en application des dispositions relatives à la collecte unique de données ne peuvent être utilisées par les autorités publiques

ties slechts gebruikt mogen worden ter uitvoering van hun wettelijke opdrachten. De verkregen gegevens mogen niet aan onbevoegde derden worden meegedeeld.

Alle Brusselse overheidsinstanties en alle personen die wettelijk verplicht zijn informatie te verstrekken, gebruiken voor de uitvoering van hun wettelijke taken de unieke sleutels voor de identificatie van natuurlijke of rechtspersonen, voor zover de natuurlijke of rechtspersoon daarover beschikt.

Het betreft met name het rijksregisternummer en het identificatienummer van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid voor de identificatie van natuurlijke personen, en het ondernemingsnummer voor de identificatie van rechtspersonen en vennootschappen.

Het gebruik van deze nummers is essentieel voor het hergebruik van identificatiegegevens in het Rijksregister van natuurlijke personen en in de Kruispuntbank van ondernemingen.

Door het gebruik van dit nummer kunnen de betrokkenen ook zien wie hun gegevens heeft gebruikt of geraadpleegd.

Deze bepalingen beletten overheidsinstanties niet om nadere informatie te vragen aan natuurlijke en rechtspersonen. Om fouten in verband met de communicatie van een slecht identificatienummer (“bad hit”) te voorkomen, kunnen overheidsinstanties bijvoorbeeld ook vragen om de naam van de persoon of om andere gegevens aan de hand waarvan zij de identiteit van de persoon kunnen vaststellen.

Deze verplichting om het rijksregisternummer te gebruiken geldt bovendien alleen voor de verwezenlijking van de doelstellingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en is alleen juridisch bindend in het kader van de vervulling van de wettelijke informatieverplichtingen. Dit artikel belet niet dat burgers zich per brief of e-mail tot een Brussels orgaan kunnen richten zonder dit nummer te gebruiken.

De bepalingen in dit artikel zijn rechtstreeks afgeleid van het besluit van 17 juli 2020 houdende de verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling, dat bij dit gezamenlijk decreet en ordonnantie wordt opgeheven.

Wat betreft de onduidelijkheden met betrekking tot de overeenstemming van artikel 15 met artikel 6, § 4, van de AGV, moet erop worden gewezen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 93/2023 van 17 mei 2023 concludeerde dat:

concernées que pour l’exécution de leurs missions légales. Les données obtenues ne peuvent pas être communiquées à des tiers non autorisés.

Toutes les autorités publiques bruxelloises et toutes les personnes qui ont l’obligation légale de fournir des informations, pour l’exécution de leurs missions légales, utilisent les clés uniques pour l’identification des personnes physiques ou morales, pour autant que la personne physique ou morale en dispose.

Il s’agit en particulier ici du numéro de registre national et du numéro d’identification de la Banque-carrefour de la sécurité sociale pour l’identification de personnes physiques, et du numéro d’entreprise pour l’identification des personnes morales et des entreprises.

L’utilisation de ces numéros est essentielle pour permettre la réutilisation des données d’identification reprises au Registre national des personnes physiques et dans la Banque-Carrefour des entreprises.

L’utilisation de ce numéro permet en outre aux intéressés de voir qui a utilisé ou a consulté leurs données.

Ces dispositions n’empêchent, par ailleurs, pas les autorités publiques de demander d’autres informations aux personnes physiques et morales. Afin d’éviter les erreurs liées à la communication d’un mauvais numéro d’identification (« *bad hit* »), les autorités publiques peuvent par exemple demander également le nom de la personne ou toute autre donnée permettant de s’assurer de l’identité de la personne.

Cette obligation de faire usage du numéro de registre national est en outre uniquement d’application pour la réalisation des objectifs du présent décret et ordonnance conjoints et est uniquement légalement obligatoire dans le cadre de l’accomplissement des obligations d’information légales. Cet article n’empêche donc pas que les citoyens puissent toujours s’adresser par lettre ou courriel à une instance bruxelloise sans l’utilisation de ce numéro.

Les dispositions présentes dans cet article sont directement issues de l’ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de collecte unique des données, qui est abrogée par le présent décret et ordonnance conjoints.

En ce qui concerne les ambiguïtés liées à la conformité de l’article 15 avec l’article 6, § 4, du RGPD, il convient de souligner que l’Autorité de protection des données dans son avis 93/2023 du 17 mai 2023 a conclu que :

“Concluderend, de enige manier om dit beginsel van eenmalige verzameling te concretiseren, is door het wettelijk verplicht te maken voor openbare instellingen die door de wet gemachtigd zijn om toegang te krijgen tot de authentieke bron, zoals bijvoorbeeld bepaald bij artikel 6 van de bovengenoemde wet van 8 augustus 1983. Deze wettelijke verplichting kan dus worden opgenomen in de specifieke normen die deze authentieke bronnen instellen (en die beantwoorden aan de hiervoor vermelde kwaliteitscriteria), en niet in dit ontwerp”.

Het is dus aangewezen om de bepalingen van dit ontwerp te onderzoeken met de bepalingen van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting van een gewestelijke dienstenintegrator en de specifieke bepalingen voor elke authentieke bron.

De combinatie van deze bepalingen maakt het dus mogelijk om een beveiligd wettelijk kader te creëren dat volledig in overeenstemming is met de bepalingen van de AVG.

Er zij op gewezen dat het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State ten tijde van het onderzoek van voornoemde ordonnantie van 17 juli 2020 geen opmerkingen bevatte over de bepalingen die nu in artikel 15 zijn opgenomen.

In antwoord op de andere opmerkingen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State werden de overbodig geachte verwijzingen in de paragrafen 2 en 6 van het voorontwerp geschrapt voor een beter begrip van deze artikelen.

#### HOOFDSTUK IV Administratieve vereenvoudiging

##### *Artikel 16*

Het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie voorziet in een meer gecoördineerde aanpak door de in artikel 3 bedoelde overheidsinstanties te verplichten het advies in te winnen van het voor administratieve vereenvoudiging bevoegde orgaan over elk ontwerp van regelgeving waarbij een administratieve procedure wordt ingevoerd, gewijzigd of ingetrokken.

De kwesties van digitale inclusie, online toegankelijkheid en digitale transitie worden essentieel in het hele besluitvormingsproces, dat wil zeggen bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie.

« En conclusion, la seule façon de permettre la concrétisation de ce principe de collecte unique est de l’intégrer en tant qu’obligation légale à charge des institutions publiques qui sont habilitées par voie législative à accéder à la source authentique, à l’instar de ce qui est prévu, par exemple, à l’article 6 de la loi précitée du 8 août 1983. C’est donc dans les normes spécifiques qui instaurent ces sources authentiques (et qui répondent aux critères de qualité explicites ci-avant) que cette obligation légale peut être insérée, et non dans le présent projet ».

Ainsi, il convient d’examiner les dispositions du présent projet avec les dispositions de l’ordonnance du 8 mai 2014 portant création d’un intégrateur de service régional et les dispositions spécifiques à chaque source authentique.

La combinaison de ces dispositions permet ainsi de créer un cadre juridique sûr et en parfaite adéquation avec les dispositions du RGPD.

Il convient de noter que l’avis de la section de législation du Conseil d’État lors de l’examen de l’ordonnance précitée du 17 juillet 2020 n’avait émis aucune observation sur les dispositions reprises aujourd’hui à l’article 15.

En réponse aux autres observations de la section de législation du Conseil d’État, les mentions contenues aux paragraphes 2 et 6 de l’avant-projet, considérées comme étant inutiles, ont été supprimées afin d’améliorer la compréhension de ces articles.

#### CHAPITRE IV Simplification administrative

##### *Article 16*

Le projet de décret et d’ordonnance conjoints instaure une approche plus coordonnée en imposant par cette disposition aux autorités publiques visées à l’article 3 de solliciter l’avis de l’instance chargée de la simplification administrative sur tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative.

Les questions d’inclusion numérique, d’accessibilité en ligne et de la transition numérique deviennent essentielles dans l’ensemble du processus de prise de décision, c’est-à-dire tant lors de la préparation que lors de l’exécution et de l’évaluation.

Zo wordt bepaald dat over elk ontwerp van regelgevings-tekst dat aan de door deze bepaling gestelde voorwaarden voldoet, eerst een verslag moet worden opgesteld waarin de gevolgen worden geëvalueerd van de beoogde regels op:

- de doelstelling van administratieve vereenvoudiging;
- de doelstelling van de digitalisering;
- de naleving van het beginsel van eenmalige gegevensverzameling;
- de doelstelling van digitale inclusie van burgers die worden geconfronteerd met een digitale kloof.

Met betrekking tot de doelstelling inzake online toegankelijkheid van de personen met een handicap en overeenkomstig de bepalingen van artikel 5, §§ 1 en 2 van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 4 oktober 2018 met betrekking tot de toegankelijkheid van de websites en van de mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsorganisaties en van de gemeenten geeft de instantie die belast is met de administratieve vereenvoudiging het gegeven advies aan het controleorgaan door.

Deze maatregel moet voorkomen dat voorstellen worden aangenomen die *a priori* neutraal lijken, maar in werkelijkheid in strijd zijn met bovengenoemde beginselen en met name met het beginsel van administratieve vereenvoudiging.

Paragraaf 3 biedt de voor administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie de mogelijkheid om op eigen initiatief adviezen uit te brengen met betrekking tot de in paragraaf 1 bedoelde doelstellingen op verzoek van de Regering, het College en het Verenigd College over elke bestaande wet- en regelgeving en bestaande administratieve procedures.

De instantie voor vereenvoudiging kan geen initiatief adviezen uitbrengen. De adviezen waarnaar verwezen wordt, moeten altijd vooraf aangevraagd worden.

De instantie belast met administratieve vereenvoudiging oefent deze gewestelijke adviesbevoegdheid uit voor gewestelijke aangelegenheden of voor aangelegenheden die onder de bevoegdheid van een andere entiteit vallen, maar waarvoor een procedure van samenwerking, overleg en advies met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Cocof of de GGC is voorzien.

Het advies van de instantie die bevoegd is voor de administratieve vereenvoudiging kan zo nodig vergezeld gaan van aanbevelingen, adviezen of verzoeken tot wijziging van de ontwerp-teksten, die aan de betrokken instellingen worden gericht.

Il est ainsi prévu que chaque projet de réglementation répondant aux conditions imposées par la présente disposition devra faire l'objet, au préalable, d'un avis par rapport à l'impact des règles envisagées sur :

- l'objectif de simplification administrative ;
- l'objectif de digitalisation ;
- le respect du principe de collecte unique des données ;
- l'objectif d'inclusion numérique des citoyens éloignés du numérique.

Concernant l'objectif d'accessibilité en ligne des personnes porteuses d'un handicap, et conformément aux dispositions de l'article 5, §§ 1<sup>er</sup> et 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant exécution de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, l'instance chargée de la simplification administrative transmet à l'organe de contrôle l'avis rendu.

Cette mesure devra éviter l'adoption de propositions qui semblent *a priori* neutres mais qui, en réalité, contreviennent aux principes mentionnés ci-dessus et notamment le principe de simplification administrative.

Le paragraphe 3 octroie à l'instance en charge de la simplification administrative, la possibilité de remettre des avis par rapport aux objectifs visés au paragraphe 1<sup>er</sup> sur demande du Gouvernement, du Collège et du Collège réuni, sur toute législation ou réglementation existante ainsi que sur les procédures administratives existantes.

Il ne s'agit pas d'une possibilité pour l'instance de simplification de pouvoir rendre des avis d'initiative. Les avis visés doivent toujours avoir fait l'objet d'une demande préalable.

L'instance en charge de la simplification administrative exerce cette compétence consultative régionale sur les matières régionales ou sur les matières relevant de la compétence d'une autre entité mais pour lesquelles une procédure d'association, de concertation et d'avis est prévue avec la Région de Bruxelles-Capitale, la Cocof ou la Cocom.

L'avis de l'instance en charge de la simplification administrative peut être assorti, le cas échéant, de recommandations, conseils ou demandes de modifications des textes en projet, adressés aux institutions concernées.



Naar aanleiding van een aanbeveling van de afdeling Wetgeving van de Raad van State werd het dispositief van het artikel verduidelijkt om aan te geven welke elementen de instantie die verantwoordelijk is voor administratieve vereenvoudiging in haar advies zal onderzoeken.

Voor het overige behoeft deze bepaling geen verdere commentaar.

#### *Artikel 17*

Het systeem is opnieuw gespecificeerd om te reageren op de opmerkingen van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

#### *Artikel 18*

Deze bepaling biedt de gebruikers de mogelijkheid om de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie in kennis te stellen van het bestaan van administratieve procedures of communicatie die nog niet volledig online beschikbaar zijn gesteld, overeenkomstig de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Het advies van de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie kan in voorkomend geval aangevuld worden met aanbevelingen, adviezen of vragen tot wijzigingen van teksten in ontwerp, die aan de betrokken instellingen gericht worden.

De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie is echter verplicht de auteur van de melding in kennis te stellen van het gevolg dat aan de melding zal worden gegeven.

Er moet gepreciseerd worden dat wanneer de melding van de gebruikers betrekking heeft op de toepassing van de ordonnantie van 4 oktober 2018 met betrekking tot de toegankelijkheid van de websites en van de mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsorganisaties en van de gemeenten, de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie de aanbevelingen die gedaan werden als gevolg van de door de gebruikers gedane melding aan het controleorgaan doorgeeft.

Voor het overige geeft het artikel geen aanleiding tot verder commentaar.

### **HOOFDSTUK V Opheffingsbepalingen**

#### *Artikel 19*

Verschillende bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie nemen uitdrukkelijk de bepalingen over

Suite à une recommandation de la section de législation du Conseil d'État, le dispositif de l'article a été précisé pour indiquer les éléments qui seront examinés par l'instance chargée de la simplification administrative dans l'avis rendu.

Pour le surplus, la disposition n'appelle pas de commentaire supplémentaire.

#### *Article 17*

Le dispositif a été précisé afin de répondre aux observations de la section de législation du Conseil d'État.

#### *Article 18*

La disposition permet aux usagers de pouvoir informer l'instance en charge de la simplification administrative de l'existence de procédures administratives, de communications, de formulaires qui ne respectent pas les dispositions du présent décret et ordonnance conjoints.

L'avis de l'instance en charge de la simplification administrative peut être assorti, le cas échéant, de recommandations, conseils ou demandes de modifications des textes en projet, adressés aux institutions concernées.

L'instance en charge de la simplification administrative a cependant une obligation d'informer l'auteur du signalement des suites qui seront réservées au signalement effectué.

Il convient de préciser que lorsque le signalement des usagers est relatif à l'application des dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, l'instance chargée de la simplification administrative transmet à l'organe de contrôle les recommandations émises suite au signalement effectué par les usagers.

Pour le surplus, l'article n'appelle pas d'autre commentaire.

### **CHAPITRE V Dispositions abrogatoires**

#### *Article 19*

Plusieurs dispositions du présent décret et ordonnance conjoints reprennent expressément des dispositions de l'or-

van de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende de communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheidsinstanties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het beginsel van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren, terwijl de overige bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie ten doel hebben de in deze ordonnanties vervatte verplichtingen te actualiseren in verband met nieuwe technologieën en nieuwe doelstellingen op het gebied van digitalisering en administratieve vereenvoudiging.

De verschillende bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie nemen echter de in deze twee ordonnanties vervatte beginselen over en zorgen voor continuïteit met deze beginselen.

Zo zijn de bepalingen in deze twee ordonnanties betreffende papieren en elektronische formulieren niet letterlijk overgenomen in het onderhavige gezamenlijk decreet en ordonnantie maar zijn zij impliciet opgenomen in de bepalingen betreffende online administratieve procedures en online communicatie.

In beide situaties kunnen formulieren worden gebruikt en deze formulieren moeten dus in elke situatie worden opgenomen. Het is derhalve niet langer noodzakelijk al deze bepalingen te handhaven

Daarom is een intrekking van deze twee normen gepland.

## HOOFDSTUK VI Slotbepalingen

### *Artikel 20*

Met deze bepaling wordt beoogd een overgangsregeling vast te stellen voor de administratieve procedures die binnen de overheidsinstanties bestaan op de dag van inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Deze procedures moeten binnen vijf jaar vanaf de dag na de inwerkingtreding van het gezamenlijk decreet en ordonnantie volledig online beschikbaar zijn.

Na overleg met de verschillende overheidsinstanties is gebleken dat dit een realistische termijn is om een echte

donnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier, tandis que les autres dispositions du présent du présent décret et ordonnance conjoints visent à actualiser les obligations contenues dans ces ordonnances par rapport aux nouvelles technologies, aux nouveaux objectifs de digitalisation et de simplification administrative.

Toutefois, les différentes dispositions du présent décret et ordonnance conjoints reprennent les principes contenus dans ces deux ordonnances et assurent une continuité avec ces principes.

Ainsi, par exemple, les dispositions contenues dans ces deux ordonnances concernant les formulaires papier et électroniques ne sont pas littéralement reproduites dans le présent décret et ordonnance conjoints mais elles sont implicitement reprises aussi bien dans les dispositions traitant des procédures administratives en ligne que des communications en ligne.

Ces deux situations peuvent utiliser des formulaires et ces formulaires doivent donc être compris dans chaque cas de figure. Il n'apparaît ainsi plus nécessaire de maintenir toutes ces dispositions.

Une abrogation de ces deux normes est donc prévue.

## CHAPITRE VI Dispositions finales

### *Article 20*

La présente disposition vise à mettre en place un régime transitoire pour les procédures administratives existantes au sein des autorités publiques au jour de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

Ces procédures doivent être rendues intégralement disponibles en ligne dans un délai de cinq ans à partir du jour suivant l'entrée en vigueur du décret et ordonnance conjoints.

Suivant les consultations avec les différentes autorités publiques il ressort que ce délai est un délai réaliste afin

digitale transitie mogelijk te maken en aldus een van de doelstellingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie te verwezenlijken.

De periode van vijf jaar is derhalve evenredig en zal een echte transitie van alle overheidsinstanties mogelijk maken.

Het tweede lid bepaalt evenwel dat de Regering, het College en het Verenigd College voor de overheidsinstanties waarvoor zij respectievelijk bevoegd zijn, een kortere overgangperiode kunnen opleggen voor de bestaande administratieve procedures binnen de door hen daartoe aangewezen overheidsinstanties.

Zo kan de betrokken uitvoerende macht de overheidsinstantie verzoeken sneller een administratieve procedure op te zetten die volledig online beschikbaar is om te voldoen aan een door de respectieve uitvoerende macht te bepalen behoefte.

Recente gebeurtenissen hebben bijvoorbeeld aangetoond dat de toepassing van volledig online beschikbare administratieve procedures het mogelijk maakt crisissituaties zoals de Covid-19-crisis of de opvang van Oekraïense vluchtelingen als gevolg van het conflict tussen Oekraïne en Rusland beter te beheren.

De invoering van volledig online administratieve procedures zal de overheidsinstanties efficiënter maken en daarom is het belangrijk dat de uitvoerende macht, ondanks de overgangperiode van vijf jaar, de digitale transitie van bepaalde bestaande administratieve procedures kan opleggen om de openbare dienstverlening aan de gebruikers te verbeteren en aldus het werk van de overheidsinstanties te vergemakkelijken.

Ondanks de in het eerste lid vastgestelde overgangperiode van vijf jaar kunnen de overheidsinstanties eenzijdig besluiten hun administratieve procedures volledig online beschikbaar te stellen zodra dit gezamenlijk decreet en ordonnantie in werking treedt.

In dit kader zijn echter alle bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie van toepassing op de overheidsinstanties die hun administratieve procedures vóór het einde van de overgangperiode volledig online beschikbaar hebben gesteld.

#### *Artikel 21*

Deze bepaling is bedoeld als overgangsregeling voor administratieve procedures die na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie worden ingesteld.

de permettre une véritable transition numérique et ainsi rencontrer l'un des objectifs poursuivis par le présent décret et ordonnance conjoints.

Le délai de cinq ans est donc proportionné et permettra une véritable transition de l'ensemble des autorités publiques.

L'alinéa 2 précise cependant que le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent, pour les autorités publiques pour lesquelles ils sont respectivement compétents, imposer une période transitoire plus courte pour les procédures administratives existantes au sein des autorités publiques qu'ils désignent à cet effet.

Cette faculté permettra ainsi à l'exécutif concerné de pouvoir solliciter de la part de l'autorité publique qu'elle mette en place plus rapidement une procédure administrative intégralement disponible en ligne pour répondre à un besoin objectif qui devra être défini par les exécutifs respectifs.

Ainsi, l'actualité récente a démontré, notamment, que la mise en place de procédures administratives intégralement disponibles en ligne permet de mieux gérer des situations de crise comme la crise du Covid-19 ou l'accueil des réfugiés ukrainiens suite au conflit survenu entre l'Ukraine et la Russie.

La mise en place de procédures administratives intégralement disponibles en ligne permettra aux autorités publiques de gagner en efficacité et il est donc important de pouvoir, malgré la période transitoire de cinq ans, permettre aux exécutifs d'imposer la transition numérique de certaines procédures administratives existantes afin d'améliorer le service public offert aux usagers et ainsi faciliter le travail des autorités publiques.

Malgré la période transitoire de cinq ans mise en place par l'alinéa 1<sup>er</sup>, les autorités publiques peuvent d'initiative décider unilatéralement de rendre leurs procédures administratives intégralement disponibles en ligne dès l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

Dans ce cadre néanmoins, l'intégralité des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints s'imposera aux autorités publiques ayant rendu leurs procédures administratives intégralement disponibles en ligne avant l'expiration de la période transitoire.

#### *Article 21*

La présente disposition entend prévoir un régime transitoire pour les procédures administratives créées après l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

Deze overgangperiode is dus niet van toepassing op administratieve procedures die vóór de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie werden ingesteld. Er is dus voorzien in een specifieke overgangperiode voor deze bestaande procedures.

De overheidsinstanties moeten een redelijke termijn krijgen voor de overgang naar een volledig online beschikbare procedure, maar deze termijn mag niet te lang zijn, omdat anders het met het gezamenlijk decreet en ordonnantie nagestreefde doel van digitale transitie wordt ondermijnd.

Na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie, dienen de overheidsinstanties rekening te houden met de in het ontwerp vervatte verplichtingen.

Over de procedures die kort na de inwerkingtreding van het gezamenlijk decreet en ordonnantie zullen worden ingevoerd, kan echter reeds lang vóór de inwerkingtreding van het onderhavige ontwerp zijn nagedacht en in dit verband is het wenselijk deze administratieve procedures de tijd te geven om zich aan te passen teneinde de “online” component in de concrete uitvoering van deze procedure binnen de overheidsinstantie te integreren.

Een periode van zes maanden lijkt in dit verband dus voldoende.

De overheidsinstanties hebben dus zes maanden de tijd vanaf de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie om de digitale transitie te realiseren.

#### *Artikel 22*

De in deze bepaling beschreven modaliteit is ontleend aan de modaliteit die oorspronkelijk was voorzien in artikel 9 van de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende de communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheidsinstanties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar die is aangepast aan het hier gebruikte rechtsinstrument, namelijk een “gezamenlijk decreet en ordonnantie”.

Het gebruik van dit rechtsinstrument vereist dus, om organisatorische redenen, iets langere termijnen dan de termijnen die waren voorzien in artikel 9 van de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende de communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheidsinstanties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Deze bepaling machtigt de Brusselse Regering, het College en het Verenigd College in te grijpen respectievelijk in bepaalde in een ordonnantie voorgeschreven

Cette période transitoire n’est donc pas d’application pour les procédures administratives créées avant l’entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints. Une période transitoire spécifique, dédiée à ces procédures existantes, est ainsi prévue.

Il convient de permettre aux autorités publiques de disposer d’un laps de temps raisonnable pour leur permettre d’effectuer la transition vers une procédure intégralement disponible en ligne, mais ce laps de temps ne peut pas être trop important sous peine de mettre à mal l’objectif de transition numérique poursuivi par le décret et ordonnance conjoints.

Dès lors que le présent décret et ordonnance conjoints sera entré en vigueur, les autorités publiques devront avoir égard aux obligations contenues dans le projet.

Toutefois, les procédures qui seront créées peu de temps après l’entrée en vigueur du décret et ordonnance conjoints peuvent avoir fait l’objet d’une longue réflexion avant l’entrée en vigueur du présent projet et, dans ce cadre, il convient de donner un temps d’adaptation à ces procédures administratives afin de faire rentrer la composante « en ligne » dans la mise en place concrète de cette procédure au sein de l’autorité publique.

Un délai de six mois apparaît donc suffisant à cet égard.

Les autorités publiques disposent donc d’un délai de six mois à partir de l’entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints pour opérer la transition numérique.

#### *Article 22*

La modalité décrite dans cette disposition est tirée de la modalité initialement prévue par l’article 9 de l’ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale mais qui est adaptée en fonction de l’instrument juridique qui est utilisé ici à savoir un « décret et ordonnance conjoints ».

L’utilisation de cet instrument juridique impose ainsi, pour des raisons d’organisation, de prévoir des durées un peu plus longues que les durées qui étaient prévues dans l’article 9 de l’ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale.

La disposition autorise le Gouvernement bruxellois, le Collège et le Collège réuni à intervenir respectivement dans certaines procédures prescrites dans une ordonnance

procedures wanneer deze procedures formaliteiten bevatten die op grond van de huidige teksten alleen met papieren documenten kunnen worden afgewikkeld.

Ook wordt er in beoogd de reglementering zelf aan te passen aan de elektronische overdracht van administratieve gegevens.

Deze tweede stap is op middellange termijn onontbeerlijk om de discrepantie tussen de tekst van de reglementering en de administratieve praktijk weg te nemen.

De bevoegdheid waarin de bepaling voorziet, is echter beperkt in de tijd.

De krachtens deze bepaling genomen besluiten, zullen worden opgeheven wanneer zij niet bij decreet of ordonnantie worden bekrachtigd binnen vierentwintig maanden na hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

#### *Artikel 23*

Dit artikel bepaalt een bijzondere inwerkingstredingsregeling voor de overheidsinstanties bedoeld in artikel 3, 7°, 9°, 15° en 16°, overheidsinstanties die strikt worden genoemd voor de toepassing van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

De lijst van de betrokken overheidsinstanties werd verduidelijkt naar aanleiding van een opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. De formulering van het artikel werd ook herzien in overeenstemming met de aanbevelingen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

De in dit gezamenlijk decreet en ordonnantie opgenomen verplichtingen vormen verplichtingen die gevolgen kunnen hebben met name voor de gewestelijke en intergewestelijke intercommunales die aan het bestuurlijk toezicht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn onderworpen en hun filialen, de gemeentelijke en meergemeentelijke vzw's, de gemeentelijke regies en de OCMW's.

Teneinde deze overheidsinstanties in staat te stellen hun elektronische procedures en communicatie volledig digitaal om te zetten, is het derhalve passend om alleen voor deze overheidsinstanties in een overgangperiode te voorzien en te bepalen dat de verplichtingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie pas kunnen worden opgelegd pas nadat de Regering, het College en het Verenigd College bij een, besluit, in het kader van hun respectieve bevoegdheden, de betrokken instellingen, de specifieke administratieve procedures die onder deze overgangsmatregelen vallen en de verschillende data van inwerkingtreding hebben bepaald.

lorsque ces procédures contiennent des formalités qui, sur la base des textes actuels, ne peuvent être remplies qu'au moyen de documents papier.

Elle a aussi pour objectif d'adapter la réglementation même au transfert électronique de données administratives.

Cette deuxième étape est, à moyen terme, indispensable afin de supprimer la disparité entre le texte de la réglementation et la pratique administrative.

L'habilitation prévue par la disposition est cependant limitée dans le temps.

Les arrêtés pris en vertu de cette disposition seront abrogés s'ils n'ont pas été confirmés par un décret ou une ordonnance dans les vingt-quatre mois qui suivent leur publication au *Moniteur belge*.

#### *Article 23*

Cet article définit un régime d'entrée en vigueur particulier pour les autorités publiques visées à l'article 3, 7°, 9°, 15° et 16°, autorités publiques strictement mentionnées pour l'application du présent décret et ordonnance conjoints.

L'énumération des autorités publiques concernées a été précisée suite à une observation de la section de législation du Conseil d'État. La formulation de l'article a également été revue conformément aux recommandations de la section de législation du Conseil d'État.

Les obligations contenues dans le présent décret et ordonnance conjoints constituent des obligations qui peuvent être conséquentes, notamment pour les intercommunales régionales et interrégionales soumises à la tutelle administrative de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que pour leurs filiales, les ASBL communales et pluricommunales, les régies communales et les CPAS.

Ainsi, afin de permettre à ces autorités publiques de procéder à une transition numérique complète de leurs procédures électroniques et de leurs communications, il convient de prévoir des périodes transitoires particulières pour ces autorités publiques uniquement et de prévoir que les obligations du présent décret et ordonnance conjoints ne pourront leur être imposées qu'après que le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni aient défini, par le biais d'un arrêté, dans le cadre de leurs compétences respectives, quelles sont les autorités concernées, les procédures administratives précises visées par ces mesures transitoires et les différentes dates d'entrée en vigueur.



In het kader van hun individuele uitvoeringsbevoegdheden kunnen de Regering, het College en het Verenigd College, elk voor de overheidsinstanties die onder hun eigen bevoegdheid vallen, een specifieke inwerkingstredingsregeling voor de in dit artikel bedoelde overheidsinstanties vaststellen.

Het besluit of de besluiten die door de Regering, het College of het Verenigd College worden aangenomen, moeten verplicht het volgende vermelden:

- de overheidsinstanties die onder de bijzondere regeling inzake inwerkingtreding vallen. Niets belet de Regering, het College of het Verenigd College evenwel om in de krachtens dit artikel aangenomen besluiten naar meerdere overheidsinstanties tegelijk te verwijzen;
- de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie;
- in voorkomend geval kan de Regering of het College of het Verenigd College de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie van toepassing verklaren op bepaalde specifieke procedures van deze overheidsinstanties (en niet op alle door deze overheidsinstanties ingevoerde administratieve procedures).

Deze specifieke administratieve procedures zullen moeten worden gespecificeerd in de krachtens dit artikel vastgestelde besluiten.

Het mechanisme waarin deze bepaling voorziet, moet worden opgevat als een prioriteit voor de overheidsinstanties die strikt worden genoemd voor de toepassing van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

De specifieke kenmerken van elk van deze overheidsinstanties zijn zodanig dat artikel 23 ook toestaat dat de inwerkingtreding van de bepalingen van dit ontwerp wordt gedifferentieerd tussen de administratieve procedures binnen dezelfde overheidsinstantie.

Deze afwijking is echter duidelijk beperkt tot bepaalde instanties.

Bij ontstentenis van besluiten van de Regering, het College of het Verenigd College zal dit ontwerp niet in werking treden ten aanzien van de in artikel 23, eerste lid, bedoelde instanties, maar het is de bedoeling van de auteurs dat deze besluiten zo snel mogelijk worden aangenomen, omdat anders de met dit ontwerp nagestreefde doelstelling van digitale transitie wordt ondermijnd.

Deze besluiten moeten echter worden aangenomen vóór de in deze wet vastgestelde termijn, dat wil zeggen binnen zestig maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijke decreet en ordonnantie.

Dans le cadre de leur pouvoir d'exécution individuel, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni, peuvent, chacun pour les autorités publiques qui relèvent de ses propres compétences, mettre en place un régime d'entrée en vigueur particulier pour les autorités publiques visées au présent article.

Le ou les arrêtés qui seront adoptés par le Gouvernement, le Collège ou le Collège réuni devront mentionner obligatoirement :

- les autorités publiques visées par le régime particulier d'entrée en vigueur. Rien n'interdit cependant au Gouvernement, au Collège ou au Collège réuni de viser plusieurs autorités publiques simultanément dans les arrêtés adoptés en vertu du présent article ;
- la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints ;
- le cas échéant, le Gouvernement, le Collège ou le Collège réuni peuvent rendre applicables les dispositions du présent décret et ordonnance conjoints à certaines procédures spécifiques de ces autorités publiques (et non à l'ensemble des procédures administratives mises en place par ces autorités publiques).

Ces procédures administratives spécifiques devront être précisées dans les arrêtés adoptés en vertu du présent article.

Le mécanisme prévu par la présente disposition doit être compris comme l'identification d'une priorité envers des autorités publiques, strictement mentionnées pour l'application du présent décret et ordonnance conjoints.

Les spécificités de chacune de ces Autorités publiques sont telles que l'article 23 permet d'ailleurs une possibilité de modalisation de l'entrée en vigueur des dispositions du présent projet entre les procédures administratives au sein d'une même autorité publique.

Cette dérogation est cependant clairement limitée à certaines autorités uniquement.

En l'absence d'arrêtés du Gouvernement, du Collège ou du Collège réuni, le présent projet n'entrera effectivement pas en vigueur à l'égard des autorités visées par l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, mais l'objectif des auteurs est que ces arrêtés soient adoptés le plus rapidement possible sous peine de mettre à mal l'objectif de transition numérique poursuivi par le présent projet.

Ces arrêtés devront cependant être adoptés avant la date butoir prévue par le présent acte, à savoir dans les soixante mois suivant l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

De Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

De Voorzitter van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Digitalisering en Administratieve Vereenvoudiging,

Bernard CLERFAYT

De Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie belast met het Openbaar Ambt,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Président du Collège réuni de la Commission communautaire commune,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition numérique et de la Simplification administrative,

Bernard CLERFAYT

Les Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune chargés de la Fonction publique,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE  
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES  
VAN DE RAAD VAN STATE**

**VOORONTWERP VAN GEZAMENLIJK  
DECREET EN ORDONNANTIE**

**van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de  
Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en  
de Franse Gemeenschapscommissie betreffende  
de digitale transitie van de Overheidsinstanties**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de artikelen 39, 127, 128, 135, 135 *bis* en 138 van de Grondwet;

Gelet op artikel 92*bis*/1 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980;

Gelet op het Advies nr. [XXX] van de Gegevensbeschermingsautoriteit dat werd gegeven op 22 mei 2023;

Gelet op het advies van Brulocalis van 18 april 2023;

Gelet op het advies van de Algemene Beheerraad Iriscare van 8 mei 2023;

Gelet op het advies van de Adviesraden Gezondheid (mentale gezondheid en ziekenhuizen) van 11 mei 2023;

Gelet op het advies van de Brusselse Franstalige Adviesraad ambulante afdeling van 17 mei 2023;

Gelet op het advies van de Brusselse Franstalige Adviesraad afdeling Hulp en thuisverzorging van 24 mei 2023;

Gelet op het advies van de Brusselse Franstalige Adviesraad afdeling personen met een handicap van 22 mei 2023;

Gelet op het advies van de Brusselse Franstalige Adviesraad afdeling sociale samenhang van 24 mei 2023;

Gelet op het advies van de Brusselse Adviesraad voor Personen met een handicap van 19 april 2023;

Gelet op de gelijkkansentest verricht op 08 januari 2023 in toepassing van artikel 2 van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkkansentest;

Gelet op het advies van de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, gegeven op 10 maart 2023;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 3 februari 2023;

Gelet op de akkoordbevinding van de minister van Begroting, gegeven op 14 februari 2023;

Gelet op de goedkeuring in eerste lezing van het voorontwerp van ordonnantie door de regering op 9 maart 2023;

Gelet op het advies nr. [XXX] van de Raad van State, afgeleverd op [datum], bij toepassing van artikel 84, [XXX], van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Op voorstel van de minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met de administratieve vereenvoudiging, en van de [XXX] van het Verenigd College,

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE  
SOU MIS À L'AVIS  
DU CONSEIL D'ÉTAT**

**AVANT-PROJET DE DÉCRET ET  
ORDONNANCE CONJOINTS**

**de la Région de Bruxelles-Capitale, la  
Commission communautaire commune et la  
Commission communautaire française relatifs à  
la transition numérique des Autorités Publiques**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu les articles 39, 127, 128, 135, 135 *bis* et 138 de la Constitution ;

Vu l'article 92*bis*/1 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 ;

Vu l'avis n° 93/2023 de l'Autorité de protection des données du 22 mai 2023 ;

Vu l'avis de Brulocalis du 18 avril 2023 ;

Vu l'avis du Conseil Général de gestion Iriscare du 08 mai 2023 ;

Vu l'avis des Conseils Consultatifs de Santé (santé mentale et hôpitaux) du 11 mai 2023 ;

Vu l'avis du Conseil Consultatif francophone bruxellois section ambulatoire du 17 mai 2023 ;

Vu l'avis du Conseil Consultatif francophone bruxellois section aides et soins à domicile du 24 mai 2023 ;

Vu l'avis du Conseil Consultatif francophone bruxellois section personnes handicapées du 22 mai 2023 ;

Vu l'avis du Conseil Consultatif francophone bruxellois section cohésion sociale du 24 mai 2023 ;

Vu l'avis du Conseil Bruxellois des personnes handicapées du 19 avril 2023 ;

Vu le test d'égalité des chances réalisé le 08 janvier 2023 en application de l'article 2 de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l'introduction du test d'égalité des chances ;

Vu l'avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 mars 2023 ;

Vu l'avis de l'inspecteur des Finances, donné le 3 février 2023 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 14 février 2023 ;

Vu l'approbation en première lecture de l'avant-projet d'ordonnance par le Gouvernement donnée le 9 mars 2023 ;

Vu l'avis n° [XXX] du Conseil d'État, donné le [date], en application de l'article 84, [XXX], des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Collège réuni de la Commission communautaire commune,

Sur la proposition du Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en charge de la Simplification administrative, et du [XXX] du Collège réuni,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de Voorzitter van het Verenigd College worden belast met de voorstelling aan het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en aan de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, van het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie met de volgende inhoud:

## HOOFDSTUK I Algemene bepalingen

### Artikel 1

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie regelt, overeenkomstig artikel 138 van de Grondwet, een aangelegenheid als bedoeld in de artikelen 39, 135 en 135bis en in artikelen 127 en 128 van de Grondwet.

### Artikel 2

Voor de toepassing van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten ervan, wordt verstaan onder:

1. Overheidsinstanties: de entiteiten bedoeld in artikel 2;
2. Administratieve overheden: de administratieve overheden in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en van de erop betrekking hebbende rechtspraak;
3. Regering: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;
4. Verenigd College: het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
5. College: het college van de Franse Gemeenschapscommissie;
6. Instantie belast met administratieve vereenvoudiging: de dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aangewezen instelling van openbaar nut belast met administratieve vereenvoudiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
7. Instantie belast met de digitale transitie: de dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aangewezen instelling van openbaar nut belast met de digitale transitie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
8. Gebruiker: elk natuurlijk persoon of elke rechtspersoon die gebruikmaakt van de diensten van de instellingen;
9. Administratieve procedure: handeling of geheel van handelingen, met inbegrip van het gebruik van een of meer formulieren, die leidt tot een besluit of een dienst van een overheidsinstantie en die door gebruikers van een overheidsinstanties moeten worden uitgevoerd;
10. Communicatie: elke uitwisseling van informatie tussen een instelling en een gebruiker of tussen de instellingen;
11. Formulier: elk document, ongeacht de drager, dat in het kader van een administratieve procedure wordt gebruikt en waarmee een interne of externe gebruiker verzoeken tot een administratieve instantie kan richten of informatie met deze instantie kan uitwisselen;
12. Online: het gebruik van elektronische apparatuur voor verwerking (met inbegrip van digitale compressie) en opslag van gegevens die worden verspreid, overgebracht en ontvangen via bedrading, radio, optische middelen of andere elektromagnetische middelen, waardoor informatie en gegevens kunnen worden doorgegeven;
13. Elektronisch loket: een website die de handelingen online groepeert, hetzij van de instelling zelf die goedgekeurd werd hetzij door de

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et Président du Collège réuni est chargé de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et à l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, le projet de décret et ordonnance conjoints dont la teneur suit :

## CHAPITRE I Dispositions générales

### Article 1

Le présent décret et ordonnance conjoints règle une matière visée aux articles 39, 135 et 135 bis de la Constitution, ainsi qu'aux articles 127 et 128 de la Constitution en vertu de l'article 138 de celle-ci.

### Article 2

Pour l'application du présent décret et ordonnance conjoints et de ses arrêtés d'exécution, on entend par :

1. Autorités Publiques : les entités visées à l'article 3 ;
2. Autorités Administratives : les autorités administratives au sens de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État du 12 janvier 1973 et de la jurisprudence y relative ;
3. Gouvernement : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;
4. Collège réuni : le Collège réuni de la Commission communautaire commune ;
5. Collège : le Collège de la Commission communautaire française ;
6. Instance chargée de la simplification administrative : le service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou l'organisme d'intérêt public désigné par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de la simplification administrative en Région de Bruxelles-Capitale ;
7. Instance chargée de la transition numérique : le service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou l'organisme d'intérêt public désigné par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de la transition numérique en Région de Bruxelles-Capitale ;
8. Usager : toute personne physique ou morale utilisant les services des institutions ;
9. Procédure administrative : action ou ensemble d'actions, en ce compris l'utilisation d'un ou plusieurs formulaires, qui aboutit à une décision ou à une action de la part d'une autorité publique et qui doivent être accomplies par les usagers auprès des autorités publiques ;
10. Communication : tout échange d'information entre une institution et un usager ou entre les institutions ;
11. Formulaire : tout échange d'informations ou de données, de manière structurée, via un document, quel que soit le support, utilisé dans le cadre d'une procédure administrative ;
12. En ligne : échange de données ou d'informations effectué au moyen d'équipements électroniques de traitement (y compris la compression numérique) et de stockage de données, et qui est entièrement transmis, acheminé et reçu par fils, par radio, par moyens optiques ou par d'autres moyens électromagnétiques ;
13. Guichet électronique : site regroupant les démarches en ligne, soit propre à l'institution qui a été approuvé soit par le Gouvernement,

Regering, hetzij door het College, hetzij door het Verenigd College in functie van de overheid waaronder de desbetreffende instelling valt, hetzij via het gewestelijke elektronisch loket ontwikkeld door de voor de digitale transitie bevoegde instantie;

14. EBox-wet: de wet van 27 februari 2019 inzake de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox;
15. EBox: de dienst bedoeld in artikel 2, 3° van de eBox-wet.

*Artikel 3*

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en zijn uitvoeringsbesluiten zijn van toepassing op de overheidsinstanties.

Voor de toepassing van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten ervan, wordt verstaan onder “Overheidsinstanties”:

- a) de administratieve overheden en adviesorganen die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- b) de diensten die afhangen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;
- c) de diensten die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement;
- d) de rechtspersonen van openbaar recht die rechtstreeks of onrechtstreeks afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- e) de administratieve overheden die competenties uitoefenen die aan de Brusselse Agglomeratie zijn voorbehouden;
- f) de gemeentelijke administratieve overheden en de gemeentelijke adviesorganen;
- g) de gewestelijke en gewestgrensoverschrijdende intercommunales die onderworpen zijn aan het administratieve toezicht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest evenals aan hun filialen, aan de gemeentelijke en meergemeentelijke vzw's en aan de autonome gemeentebesturen bedoeld in de ordonnantie van 5 juli 2018 betreffende de specifieke gemeentelijke bestuursvormen en de samenwerking tussen gemeenten;
- h) de administratieve overheden die afhangen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- i) de diensten die afhangen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- j) de diensten die afhangen van het college van de Franse Gemeenschapscommissie;
- k) de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- l) de verenigingen bedoeld in Hoofdstuk XII en XII *bis* van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;
- m) de administratieve overheden die afhangen van de Franse Gemeenschapscommissie;
- n) de diensten die afhangen van de vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie;
- o) elke andere rechtspersoon van openbaar recht of privaatrecht of elke feitelijke vereniging waarin de in punten a) tot o) vermelde overheidsinstanties samen een meerderheid hebben van de leden in minstens één van de bestuurs- of beheersorganen of waarover de overheidsinstanties toezicht uitoefenen;
- p) de verenigingen die gevormd worden door één of meerdere in punt a), b) c) of d) bedoelde Overheidsinstanties;

soit par le Collège, soit par le Collège réuni en fonction de l'autorité dont relève l'institution concernée, soit via le guichet électronique régional développé par l'instance chargée de la transition numérique ;

14. Loi eBox : la loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox ;
15. EBox : le service visé à l'article 2, 3°, de la loi eBox ;

*Article 3*

Le présent décret et ordonnance conjoints et de ses arrêtés d'exécution sont d'application aux autorités publiques.

Pour l'application du présent décret et ordonnance conjoints et de ses arrêtés d'exécution, on entend par « Autorités Publiques » :

- a) les autorités administratives et organes consultatifs dépendant de la Région Bruxelles-Capitale ;
- b) les services dépendant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- c) les services dépendant du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- d) les personnes morales de droit public qui dépendent, directement ou indirectement, de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- e) les autorités administratives qui exercent les compétences dévolues à l'Agglomération bruxelloise ;
- f) les autorités administratives communales et les organes consultatifs communaux ;
- g) les intercommunales régionales et interrégionales soumises à la tutelle administrative de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi qu'à leurs filiales, aux ASBL communales et pluri communales et aux régies communales autonomes, visées par l'ordonnance du 5 juillet 2018 relative aux modes spécifiques de gestion communale et à la coopération intercommunale ;
- h) Les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune ;
- i) les services dépendant de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune ;
- j) les services dépendant du Collège de la Commission communautaire française ;
- k) les centres publics d'action sociale ;
- l) les associations visées au Chapitre XII et XII *bis* de la loi du 8 juillet 1976, organique des centres publics d'action sociale ;
- m) les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire française ;
- n) les services dépendant de l'assemblée de la Commission communautaire française ;
- o) toute autre personne morale de droit public ou de droit privé ou toute association de fait dans laquelle les autorités publiques mentionnés aux points a) à o) détiennent ensemble une majorité des membres dans au moins un des organes d'administration ou de gestion ou sur laquelle les autorités publiques exerce une tutelle ;
- p) les associations formées par une ou plusieurs Autorités publiques visées au point a), b), c) ou d) ;



HOOFDSTUK II  
Digitaal brussel

Artikel 4

§ 1. Iedere administratieve procedure is volledig online beschikbaar voor de gebruikers via een elektronisch loket.

§ 2. Een procedure wordt “volledig online beschikbaar” genoemd wanneer deze aan de volgende voorwaarden voldoet:

1. De identificatie van de gebruikers, de verschaffing van informatie en bewijsmiddelen, de ondertekening en de definitieve bevestiging kunnen via elektronische weg op afstand worden uitgevoerd, door middel van een dienstenketen die de gebruikers in staat stelt om op een eenvoudige en gestructureerde manier de vereisten van de procedure na te leven;
2. De gebruikers ontvangen een automatisch ontvangstbewijs tenzij het resultaat van de procedure onmiddellijk wordt meegedeeld;
3. Het resultaat van de procedure wordt meegedeeld via elektronische weg tenzij het resultaat van de procedure een concrete vorm moet aannemen door het verkrijgen van een materieel element;
4. De gebruikers ontvangen een elektronisch bericht dat de procedure voltooid is.

§ 3. De Regering, het College en het Verenigd College kunnen, via een gezamenlijk uitvoeringsbesluit, de bijkomende verwezenlijkingswijzen en technische modaliteiten vaststellen om ervoor te zorgen als “volledig online beschikbaar” beschouwd wordt en de juridische en technische veiligheids garanties biedt.

Artikel 5

§ 1. De overheidsinstanties vrijwaren het recht van de gebruikers om online met hen via de daartoe voorziene kanalen te communiceren.

Aan elke wettelijke of reglementaire vormvereiste die in verband met een mededeling is vereist, wordt geacht online te zijn voldaan, wanneer de functionele kwaliteiten van dat voorschrift online behouden zijn gebleven.

Onverminderd de van kracht zijnde wettelijke of reglementaire bepalingen heeft een onlinecommunicatie dezelfde wettelijke gevolgen als de communicaties op een niet-digitale drager.

§ 2. Voor natuurlijke personen heeft de communicatie online zoals bedoeld in paragraaf 1 enkel rechtsgevolgen mits hun voorafgaande toestemming.

De overheidsinstanties stellen de modaliteiten vast voor het verkrijgen van deze toestemming, op basis van de toepasselijke regelgeving en de beperkingen in verband met de communicatie waarop de toestemming betrekking heeft.

De in het eerste lid van paragraaf 2 bedoelde toestemming is vrij geïnformeerd, specifiek en ondubbelzinnig.

§ 3. De overheidsinstanties wijzen de natuurlijke persoon op de mogelijkheid om zijn toestemming voor het gebruik van online communicatie te allen tijde tijdens de communicatie in te trekken.

De overheidsinstanties wijzen de natuurlijke persoon op de specifieke modaliteiten waarmee dit akkoord ingetrokken kan worden

CHAPITRE II  
Bruxelles numérique

Article 4

§ 1<sup>er</sup>. Toute procédure administrative est intégralement disponible en ligne au bénéfice des usagers au sein d'un guichet électronique.

§ 2. Une procédure est dite « intégralement disponible en ligne » lorsqu'elle remplit les conditions suivantes :

1. L'identification des usagers, la fourniture d'informations et de justificatifs, la signature et la validation définitive peuvent être effectuées par voie électronique à distance, par l'intermédiaire d'une chaîne de services qui permet aux usagers de respecter de façon simple et structurée les exigences de la procédure ;
2. Les usagers reçoivent un accusé de réception automatique, à moins que le résultat de la procédure soit communiqué immédiatement ;
3. Le résultat de la procédure est communiqué par voie électronique, à moins que le résultat de la procédure doive se concrétiser par l'obtention d'un élément matériel ;
4. Les usagers reçoivent une notification électronique d'achèvement de la procédure.

§ 3. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent définir, par arrêté d'exécution conjoint, les modalités de réalisation et techniques supplémentaires pour que la procédure soit considérée comme « intégralement disponible en ligne » et offre les garanties de sécurité juridiques et techniques.

Article 5

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques garantissent aux usagers le droit de communiquer avec elles en ligne via les canaux prévus à cet effet.

Toute exigence légale ou réglementaire de forme requise à l'occasion d'une communication est réputée satisfaite lorsque les qualités fonctionnelles de cette exigence ont été préservées en ligne.

Sans préjudice des dispositions légales ou réglementaires en vigueur, une communication en ligne produit les mêmes effets juridiques que les communications sur un support non numérique.

§ 2. Pour les personnes physiques, les communications en ligne visées au paragraphe 1<sup>er</sup> ne produisent d'effets juridiques que moyennant leur consentement préalable.

Les autorités publiques établissent les modalités d'obtention de ce consentement, sur la base de la réglementation applicable et des contraintes liées aux communications concernées par le consentement.

Le consentement visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> du paragraphe 2 est libre, éclairé, spécifique et univoque.

§ 3. Les autorités publiques informent la personne physique de la possibilité de retirer son consentement à recourir aux communications en ligne à tout moment de la communication.

Les autorités publiques informent la personne physique des modalités spécifiques selon lesquelles ce retrait d'accord peut être réalisé

De intrekking van de onlinecommunicatie kan via een niet-digitale weg gebeuren.

§ 4. De intrekking van de toestemming brengt de geldigheid van de verwerking die gebaseerd is op de toestemming die voor de intrekking werd gegeven, niet in het gedrang. De natuurlijke persoon wordt hierover ingelicht vooraleer hij zijn toestemming geeft.

Na ontvangst van de intrekking van de toestemming van de gebruiker wordt de communicatie via andere communicatiemiddelen voortgezet.

De verzending met de post kan op zijn minst aan de gebruikers worden voorgesteld.

#### Artikel 6

De communicatie tussen overheidsinstanties in het kader van een wettelijke of reglementaire bepaling vindt online plaats, behoudens overmacht.

#### Artikel 7

De overheidsinstanties lichten de gebruikers in over de geschikte kanalen om online te communiceren

#### Artikel 8

§ 1. De overheidsinstanties vrijwaren het recht van de gebruikers om via ebox alle communicatie te ontvangen met een vaste datum of die de waarde van een aangetekende zending heeft.

§ 2. In toepassing van artikel 12 van de eBox-wet kunnen de overheidsinstanties de eBox gebruiken.

Om de eBox aan te bieden en te beheren, nemen de overheidsinstanties de in artikel 4 van de eBox-wet bedoelde passende technische en organisatorische maatregelen om een aan het risico aangepast veiligheidsniveau te garanderen

De informatie die ter beschikking wordt gesteld in verband met de momenten waarop systeemfouten van de eBox het verzenden en het ontvangen verhinderen, maakt het mogelijk deze feiten te bewijzen en kunnen aangevoerd worden om overmacht te bewijzen.

De overheidsinstanties die communiceren of een procedure uitvoeren via de eBox mogen de gegevens bedoeld in artikel 8 van de eBox-wet met de uitdrukkelijke en voorafgaande toestemming van de persoon, en het identificatienummer van de in het Rijksregister ingeschreven natuurlijke personen, alleen gebruiken voor de identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor de communicatie met de natuurlijke persoon.

De overheidsinstanties lichten de bestemmingen vooraf in over de te volgen procedures en de juridische gevolgen van de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox. Natuurlijke personen moeten vooraf uitdrukkelijk ingestemd hebben met de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox en moeten op elk ogenblik deze toestemming kunnen intrekken.

De overheidsinstanties zijn de verantwoordelijken van de verwerking zoals omschreven in de Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679 voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het gebruik en van het beheer van de eBox.

Le retrait de la communication en ligne peut s'effectuer par une voie non numérique.

§ 4. Le retrait du consentement ne compromet pas la validité du traitement fondé sur le consentement effectué avant le retrait. La personne physique en est informée avant de donner son consentement.

Dès réception du retrait du consentement, la communication se poursuit via d'autres moyens de communication.

La voie postale peut à tout le moins être proposée aux usagers.

#### Article 6

Toute communication entre les autorités publiques en vertu d'une disposition légale ou réglementaire s'effectue en ligne, sauf cas de force majeure.

#### Article 7

Les autorités publiques informent les usagers des canaux appropriés à la communication en ligne.

#### Article 8

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques garantissent aux usagers le droit de recevoir via l'eBox toute communication ayant date certaine ou ayant valeur d'un envoi en recommandé.

§ 2. En application de l'article 12 de la loi eBox, les autorités publiques peuvent utiliser l'eBox.

Pour offrir et gérer l'Ebox, les autorités publiques prennent les mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque visées à l'article 4 de la loi ebox.

Les informations mises à disposition concernant les moments auxquels les erreurs de système eBox empêchent l'envoi et la réception permettent de prouver ces faits et peuvent être invoquées afin de prouver la force majeure.

Les autorités publiques qui communiquent via l'eBox peuvent utiliser les données visées à l'article 8 de la loi eBox avec l'accord exprès et préalable de la personne, et le numéro d'identification des personnes physiques inscrites au Registre national, seulement à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication avec la personne physique.

Les autorités publiques informent au préalable les destinataires des procédures à suivre et des effets juridiques de l'échange électronique de messages via l'eBox. Les personnes physiques doivent avoir expressément consenti au préalable à l'échange électronique de messages via l'eBox et doivent pouvoir retirer ce consentement à tout moment.

Les autorités publiques sont les responsables du traitement tel que définis dans le Règlement général sur la protection des données 2016/679 pour le traitement des données à caractère personnel dans le cadre de l'utilisation et de la gestion de l'Ebox.

§ 3. De Regering, het College en het Verenigd College bepalen respectievelijk voor hun overheidsinstanties de overige communicatie van de overheidsinstanties die via de eBox beschikbaar wordt gesteld.

#### Artikel 9

De overheidsinstanties nemen alle nodige technische en organisatorische maatregelen om de veiligheid, vertrouwelijkheid, authenticiteit en integriteit van de tijdens de elektronische communicatie uitgewisselde gegevens te garanderen.

#### Artikel 10

§ 1. Elektronische formulieren en hun bijlagen hebben dezelfde rechtsgevolgen als papieren formulieren.

§ 2. De vereiste om de melding “gelezen en goedgekeurd” of elke andere door de wetgeving of de reglementering verplichte met de hand geschreven melding aan te brengen, wordt geacht vervuld te zijn door middel van het elektronisch aanbrengen van de melding.

#### Artikel 11

§ 1. Bij alle administratieve procedures, mededelingen en formulieren online wordt de door de geldende wetgeving of regelgeving voorgeschreven verplichting nageleefd om meerdere exemplaren te verzenden.

§ 2. Onverminderd de verplichtingen van actieve publiciteit die opgelegd worden aan elke correspondentie van een administratieve overheid krachtens artikel 8 van het samengevoegde Decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 leeft elke administratieve procedure, mededeling of formulier de verplichting na tot het meedelen van een ontvangstbewijs.

De overheidsinstanties waken erover een passende en beveiligde communicatiewijze te gebruiken voor de mededeling van het ontvangstbewijs, aangezien het persoonsgegevens bevat met betrekking tot het detail van de aanvraag van de gebruiker.

§ 3. De overheidsinstanties zorgen ervoor dat er een authenticatiemechanisme of een veilig onlinemechanisme voor elektronische handtekeningen bestaat of wordt gebruikt ten behoeve van de gebruikers.

Het gebruik van elektronische identificatieschema's kan door de overheidsinstanties worden opgelegd in het kader van online administratieve procedures, onlinecommunicatie of het invullen van formulieren.

§ 4. Wanneer een mededeling moet worden ondertekend om de in de toepasselijke wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen voorziene rechtsgevolgen teweeg te brengen, en de aard van de mededeling daar niet tegen indruist, kan aan deze vereiste worden voldaan door middel van een elektronische procedure.

#### Artikel 12

§ 1. De datum en het uur waarop een communicatie als elektronisch verzonden door een overheid wordt beschouwd, is het tijdstip waarop het bericht het door de betrokken instelling beheerde gegevensverwerkingsysteem heeft verlaten of, indien de overheid en de ontvanger hetzelfde gegevensverwerkingsysteem gebruiken, het tijdstip waarop de communicatie toegankelijk is voor de ontvanger.

§ 3. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réunis définissent respectivement pour leurs autorités publiques les autres communications des autorités publiques qui sont rendues disponibles via l'eBox.

#### Article 9

Les autorités publiques prennent toutes les mesures techniques et organisationnelles nécessaires pour veiller à la sécurité, la confidentialité, l'authenticité et l'intégrité des données échangées lors de la communication en ligne.

#### Article 10

§ 1<sup>er</sup>. Les formulaires électroniques et leurs annexes ont les mêmes effets juridiques que les formulaires papier.

§ 2. L'obligation d'inscrire la mention « lu et approuvé » ou toute autre mention manuscrite prescrite par la législation ou la réglementation est réputée respectée par l'insertion électronique de ladite mention.

#### Article 11

§ 1<sup>er</sup>. Toute procédure administrative, toute communication, et tout formulaire en ligne respectent l'obligation prescrite d'un envoi en plusieurs exemplaires par la législation ou la réglementation en vigueur.

§ 2. Sans préjudice des obligations de publicité active qui s'imposent à toute correspondance d'une autorité administrative en vertu de l'article 8 du Décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019, toute procédure administrative, communication ou formulaire respectent l'obligation de communication d'un accusé de réception.

Les autorités publiques veillent à utiliser un mode de communication adéquat et sécurisé pour la communication de l'accusé de réception, étant donné qu'il contient des données à caractère personnel relatives au détail de la demande de l'utilisateur.

§ 3. Les autorités publiques mettent en place ou utilisent, au profit des usagers, un mécanisme d'authentification ou un mécanisme de signature électronique sécurisé en ligne.

L'utilisation de schémas d'identification électronique peut être imposée par les autorités publiques dans le cadre des procédures administratives en ligne, des communications en ligne ou du remplissage de formulaires.

§ 4. Lorsqu'une communication doit être signée pour produire les effets juridiques prévus par les dispositions légales et réglementaires applicables et que la nature de la communication ne s'y oppose pas, cette exigence peut être remplie par une procédure électronique.

#### Article 12

§ 1<sup>er</sup>. La date et l'heure auxquelles une communication est considérée comme étant envoyée par voie électronique par une autorité publique correspond au moment où le message a quitté le système de traitement de données contrôlé par l'institution concernée, ou, si l'autorité publique et le destinataire utilisent le même système de traitement des données, au moment où la communication est accessible pour le destinataire.

§ 2. De datum en het uur waarop een communicatie als elektronisch ontvangen door de betrokken overheid wordt beschouwd, is het tijdstip waarop de communicatie het door deze overheid beheerde gegevensverwerkingssysteem heeft bereikt.

### HOOFDSTUK III Inclusief brussel

#### Artikel 13

§ 1. De overheidsinstanties verzekeren de inclusiviteit van elke gebruiker door minstens de volgende maatregelen te nemen:

- a) Ondersteuning bij de uitvoering van alle administratieve procedures, mededelingen en formulieren online;
- b) De mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren voor de online uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier, op zijn minst door een contact ter plaatse en/of per telefoon en per post.

De overheid mag de onder b. bedoelde verplichting niet toepassen op administratieve procedures die in een professioneel kader ondernomen worden.

§ 2. De overheidsinstanties garanderen de toegankelijkheid van elke gebruiker door minstens de volgende maatregelen te nemen:

- a) Het gebruik van technologische oplossingen die elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier online toegankelijk maken voor personen met een handicap;
- b) Een ondersteuning bij de uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier online;
- c) De mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren voor de online uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier, op zijn minst door een contact ter plaatse en/of per telefoon en per post.

De Regering, het College en het Verenigd College kunnen, via een gezamenlijk uitvoeringsbesluit, de aanvullende uitvoeringsmodaliteiten vaststellen voor de in het eerste lid bedoelde maatregelen.

§ 3. De betrokken overheid legt de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen ter advies voor aan de voor de digitale transitie verantwoordelijke instantie.

§ 4. De voor de digitale transitie verantwoordelijke instantie stuurt uiterlijk tien werkdagen na de ontvangst van de aanvraag van de betrokken overheid een advies door en publiceert dat op haar website.

§ 5. In geval van een vraag tot advies over de in punt 2 van de eerste paragraaf bedoelde toepassing van de maatregelen, licht de instantie die met de digitale transitie belast is, er het controleorgaan in over de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsinstanties en de gemeenten.

§ 6. De Regering, het College en het Verenigd College kunnen respectievelijk een datum bepalen om de uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen op te leggen in de bestaande regelgevingen en administratieve procedures.

§ 2. La date et l'heure auxquelles une communication est considérée comme étant reçue par voie électronique par l'autorité publique concernée correspond au moment où la communication a atteint le système de traitement de données contrôlé par cette autorité publique.

### CHAPITRE III Bruxelles inclusive

#### Article 13

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques garantissent l'inclusivité à tout usager au minimum par les mesures suivantes :

- a) Un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire ;
- b) La mise en place ou le maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale..

L'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b° aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel.

§ 2. Les autorités publiques garantissent l'accessibilité de tout usager au minimum par les mesures suivantes :

- a) L'utilisation de solutions technologiques rendant toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire en ligne accessibles aux personnes en situation de handicap ;
- b) Un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire ;
- c) La mise en place ou le maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale.

Le Gouvernement, le Collège et le Collège réunis peuvent définir, par arrêté d'exécution conjoint, les modalités complémentaires d'exécution des mesures visées à l'alinéa premier.

§ 3. L'autorité publique concernée soumet pour avis les mesures visées aux premiers et deuxième paragraphes à l'instance chargée de la transition numérique.

§ 4. L'instance chargée de la transition numérique transmet un avis au plus tard dix jours ouvrables après réception de la demande de l'autorité publique concernée et le publie sur son site internet.

§ 5. Dans le cas d'une demande d'avis portant sur l'application des mesures visées au paragraphe 2, l'instance chargée de la transition numérique en informe l'organe de contrôle des dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes.

§ 6. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réunis peuvent respectivement définir une date pour imposer l'exécution des mesures visées au premier paragraphe dans les réglementations et procédures administratives existantes.

*Artikel 14*

De overheidsinstanties delen de door artikel 13 beoogde maatregelen mee op internet en via andere kanalen die geschikt zijn voor de doelgroep die niet vertrouwd is met de digitale wereld.

**HOOFDSTUK IV  
Gegevensverzameling**

*Artikel 15*

§ 1<sup>er</sup>. De overheidsinstanties verlichten de administratieve verplichtingen van natuurlijke personen en rechtspersonen door hen te garanderen dat de gegevens die reeds beschikbaar zijn in een authentieke bron niet opnieuw aan een Brusselse overheid meegedeeld moeten worden.

§ 2. Voor de identificatie van natuurlijke personen gebruiken alle overheidsinstanties, in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten en van de uitvoering van de doelstellingen die vastgelegd zijn in artikel 2 het Rijksregisternummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel 2, § 3 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen of het identificatienummer van de Kruispuntbank dat toegekend werd in uitvoering van artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, indien het gaat om gegevens die betrekking hebben op een natuurlijke persoon die niet in het Rijksregister is opgenomen.

§ 3. Voor de identificatie van rechtspersonen gebruiken alle overheidsinstanties voor de uitvoering van hun wettelijke opdrachten het ondernemingsnummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel III. 17 van het Wetboek van economisch recht.

§ 4. In het kader van de uitvoering van een wettelijke informatieverplichting gebruiken de gebruikers het Rijksregisternummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel 2, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen of het identificatienummer van de Kruispuntbank dat toegekend werd in uitvoering van artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en het ondernemingsnummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel III. 17 van het Wetboek van economisch recht.

§ 5. De gegevens die verkregen werden in toepassing van de bepalingen met betrekking tot de eenmalige verzameling van de gegevens mogen enkel door de betrokken overheidsinstanties gebruikt worden voor de uitvoering van hun wettelijke opdrachten.

De verkregen gegevens mogen niet meegedeeld worden aan onbevoegde derden.

§ 6. Naast de bepalingen voorzien in artikel 14 van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator, verzamelen de overheidsinstanties in voorkomend geval nadat ze hiertoe de noodzakelijke toelatingen hebben verkregen, de beschikbare elektronische gegevens die door de gewestelijke dienstenintegrator worden aangeboden bij deze laatste.

De overheidsinstanties verzamelen de gegevens waarover ze in uitvoering van het eerste lid beschikken, niet meer bij de betrokkene noch bij zijn gemachtigde noch bij zijn wettelijke vertegenwoordiger.

De overheidsinstanties die over een rechtstreekse toegang beschikken bij een authentieke bron, gebruiken opnieuw de gegevens die uit de bron

*Article 14*

Les autorités publiques communiquent les mesures visées par l'article 13 sur internet et par d'autres canaux appropriés au public éloigné de numérique.

**CHAPITRE IV  
Collecte unique des données**

*Article 15*

Les autorités publiques allègent les obligations administratives des personnes physiques et des personnes morales en leur garantissant que les données déjà disponibles dans une source authentique ne doivent plus être communiquées une nouvelle fois à une autorité publique bruxelloise.

§ 2. Pour l'identification de personnes physiques, toutes les autorités publiques utilisent, dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales et de la réalisation des objectifs fixés à l'article 2, le numéro du Registre national attribué en exécution de l'article 2, § 3, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, ou le numéro d'identification de la Banque-carrefour attribué en exécution de l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque Carrefour de la sécurité sociale, s'il s'agit de données qui concernent une personne physique non reprise dans le Registre national.

§ 3. Pour l'identification de personnes morales, toutes les autorités publiques utilisent, pour l'exécution de leurs missions légales, le numéro d'entreprise attribué en exécution de l'article III.17 du Code de droit économique.

§ 4. Dans le cadre de l'accomplissement d'une obligation légale d'information, les usagers utilisent le numéro du Registre national attribué en exécution de l'article 2, alinéa 2, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, le numéro d'identification de la Banque Carrefour attribué en exécution de l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale et le numéro d'entreprise attribué en exécution de l'article III.17 du Code de droit économique.

§ 5. Les données obtenues en application des dispositions relatives à la collecte unique de données ne peuvent être utilisées par les autorités publiques concernées que pour l'exécution de leurs missions légales.

Les données obtenues ne peuvent pas être communiquées à des tiers non autorisés.

§ 6. Outre les dispositions prévues à l'article 14 de l'ordonnance du 8 mai 2014 portant création et organisation d'un intégrateur de services régional, les autorités publiques collectent, le cas échéant après qu'elles ont obtenu à cette fin les autorisations nécessaires, les données électroniques disponibles qui sont offertes par l'intégrateur de services régional auprès de ce dernier.

Les autorités publiques ne recueillent plus les données dont elles disposent en exécution de l'alinéa 1<sup>er</sup> auprès de l'intéressé, ni auprès de son mandataire ou de son représentant légal.

Les autorités publiques qui disposent d'un accès direct auprès d'une source authentique réutilisent les données issues de la source dans le



voortkomen in naleving van de algemene verordening gegevensbescherming en mogen deze niet meer vragen aan de betrokkene noch aan zijn gemachtigde noch aan zijn wettelijke vertegenwoordiger

§ 7. Zodra de betrokkene, zijn gemachtigde of zijn wettelijke vertegenwoordiger vaststelt dat een overheid beschikt over onvolledige of onjuiste gegevens, deelt hij zo snel mogelijk de nodige correcties of aanvullingen aan de overheidsinstanties of aan de gewestelijke diensten-integrator mee.

§ 8. De toepassing van de bepalingen van dit artikel mag in geen geval, niettegenstaande de toepassing van de regels die van kracht zijn op het vlak van verjaring en onderbreking, aanleiding geven tot het niet innen bij gebruikers van onterecht ontvangen rechten of toelagen die gebaseerd zijn op onvolledige of onjuiste gegevens of tot niet-betaling door de gebruikers van de verschuldigde bedragen die gebaseerd zijn op onvolledige of onjuiste gegevens.

## HOOFDSTUK V Administratieve vereenvoudiging

### Artikel 16

§ 1. De overheidsinstanties bedoeld in artikel 3 vragen het advies van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie over alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.

§ 2. Het in de eerste paragraaf vermelde advies moet niet worden opgesteld voor regelgevende ontwerpen:

- 1° met betrekking tot begrotingen, rekeningen, leningen en domeintransacties;
- 2° houdende instemming met internationale overeenkomsten en verdragen;
- 3° houdende instemming met de samenwerkingsakkoorden en gezamenlijke decreten en ordonnanties waarbij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en/of de Franse Gemeenschapscommissie partij zijn;
- 4° van zuiver formele aard, met inbegrip van de ontwerpen waarvoor het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet vereist is in toepassing van de artikelen 3, § 1, eerste lid, en 5 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;
- 5° die de nationale veiligheid en de openbare orde aantasten;
- 6° waarvoor het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt gevraagd in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarvoor het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet wordt gevraagd in gevallen van met bijzondere redenen omklede gevallen van hoogdringendheid, bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van dezelfde wetten.

§ 3. Wanneer de vraag tot advies slaat op de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsinstanties en de gemeenten, geeft de instantie die met de administratieve vereenvoudiging belast is, het in de eerste paragraaf vermelde advies door aan het controleorgaan van de bepalingen van de bovenvermelde ordonnantie.

§ 4. De Regering, het College, het Verenigd College en de overheidsinstanties kunnen respectievelijk het advies inwinnen van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie over bestaande wet- of regelgeving en over bestaande administratieve procedures.

respect du règlement général sur la protection des données, et ne peuvent plus les demander à l'intéressé, ni à son mandataire ou à son représentant légal.

§ 7. Dès que l'intéressé, son mandataire ou son représentant légal constate qu'une autorité publique dispose de données incomplètes ou incorrectes, il communique, dans les meilleurs délais, les corrections ou compléments nécessaires aux autorités publiques ou à l'intégrateur de services régional.

§ 8. L'application des dispositions du présent article ne peut, en aucune hypothèse, nonobstant l'application des règles en vigueur en matière de prescription et d'interruption, donner lieu au non-recouvrement auprès des usagers de droits ou d'allocations indûment perçus qui sont basés sur des données incomplètes ou incorrectes ou au non-paiement par les usagers de montants dus qui sont basés sur des données incomplètes ou incorrectes.

## CHAPITRE V Simplification administrative

### Article 16

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques visées à l'article 3 sollicitent l'avis de l'instance chargée de la simplification administrative sur tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative.

§ 2. L'avis mentionné au paragraphe premier ne doit pas être établi pour les projets de réglementation :

- 1° Relatifs aux budgets, aux comptes, aux emprunts et aux opérations domaniales ;
- 2° Portant assentiment aux accords et traités internationaux ;
- 3° Portant assentiment aux accords de coopération et aux décrets ou ordonnances conjoints auxquels la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et/ou la Commission communautaire française sont parties ;
- 4° À caractère purement formel, dont les projets pour lesquels l'avis de la section de législation du Conseil d'État n'est pas à solliciter en application des articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 5 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;
- 5° Qui touchent à la sécurité nationale et à l'ordre public ;
- 6° Pour lesquels l'avis de la section de législation du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, ou pour lesquels l'avis de la section de législation du Conseil d'État n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des mêmes lois.

§ 3. Lorsque la demande d'avis porte sur les dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, l'instance chargée de la simplification administrative transmet l'avis mentionné au paragraphe premier à l'organe de contrôle des dispositions de l'ordonnance susmentionnée.

§ 4. Le Gouvernement, le Collège, le Collège réunis et les autorités publiques peuvent respectivement solliciter l'avis de l'instance chargée de la simplification administrative sur la législation ou la réglementation existante, ainsi que sur les procédures administratives existantes.

§ 5. De voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie publiceert de adviezen aan de overheidsinstanties op haar website.

#### Artikel 17

§ 1. Alle overeenkomstig artikel 16 door de overheidsinstanties aangevraagde adviezen worden elektronisch meegedeeld door de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie, binnen een termijn van tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van het volledige dossier.

De termijn kan worden verlengd tot twintig werkdagen op vraag van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie.

§ 2. De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie geeft het in artikel 16 bedoelde advies door, binnen de tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.

#### Artikel 18

§ 1. De gebruikers melden aan de voor administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie de overheden die de hoofdstukken I, II, III en IV van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie niet naleven.

§ 2. De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie kan zo nodig aanbevelingen doen aan de overheid die betrokken is bij de in paragraaf 1 bedoelde melding.

§ 3. De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie stelt de in paragraaf 1 bedoelde gebruikers in kennis van het aan de melding gegeven gevolg.

§ 4. Wanneer de melding betrekking heeft op de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsinstanties en de gemeenten, geeft de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie de aanbevelingen door aan het controleorgaan van de bepalingen van de bovenvermelde ordonnantie.

§ 5. De Regering, het College en het Verenigd College stellen samen de in de eerste paragraaf bedoelde meldingsprocedure vast.

§ 6. De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie publiceert driemaandelijkse de in paragrafen 1 tot 4 bedoelde elementen op haar internetpagina.

### HOOFDSTUK VI Opheffingsbepalingen

#### Artikel 19

Worden opgeheven:

1. De ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
2. De ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkgeschakeling van elektronische en papieren formulieren.

§ 5. L'instance chargée de la simplification administrative publie les avis remis aux autorités publiques sur son site internet.

#### Article 17

§ 1<sup>er</sup>. Tout avis sollicité par les autorités publiques conformément à l'article 16 est communiqué par voie électronique par l'instance chargée de la simplification administrative, dans un délai de dix jours ouvrables, à compter de la réception du dossier complet.

Le délai peut être porté à vingt jours ouvrables à la demande de l'instance chargée de la simplification administrative.

§ 2. L'instance chargée de la simplification administrative transmet l'avis visé à l'article 16, endéans les dix jours ouvrables à compter de la réception de tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative.

#### Article 18

§ 1<sup>er</sup>. Les usagers signalent à l'instance chargée de la simplification administrative les autorités publiques qui ne respectent pas les chapitres I, II, III et IV du présent décret et ordonnance conjoints.

§ 2. L'instance chargée de la simplification administrative adresse, si nécessaire, des recommandations à l'autorité publique concernée par le signalement visé au premier paragraphe.

§ 3. L'instance chargée de la simplification administrative informe les usagers visés au paragraphe premier des suites qui ont été données au signalement.

§ 4. Lorsque le signalement porte sur les dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, l'instance chargée de la simplification administrative transmet les recommandations à l'organe de contrôle des dispositions de l'ordonnance susmentionnée.

§ 5. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réunis déterminent conjointement la procédure de signalement visée au premier paragraphe.

§ 6. L'instance chargée de la simplification administrative publie trimestriellement sur sa page internet les éléments visés aux paragraphes 1<sup>er</sup> à 4.

### CHAPITRE VI Dispositions abrogatoires

#### Article 19

Sont abrogées :

1. L'ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale ;
2. L'ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier.

HOOFDSTUK VII  
Slotbepalingen

Artikel 20

De administratieve procedures die binnen de overheidsinstanties bestaan op de dag van inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie moeten binnen zestig maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie volledig online beschikbaar worden gesteld.

Onverminderd lid 1 kunnen respectievelijk de Regering, het College en het Verenigd College voor de overheidsinstanties waarvoor zij respectievelijk bevoegd zijn, een kortere overgangperiode opleggen voor de bestaande administratieve procedures die zij daartoe aanwijzen.

Artikel 21

De administratieve procedures die na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie worden ingesteld, moeten in ieder geval binnen zes maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie volledig online beschikbaar worden gesteld.

Artikel 22

Binnen de zestig maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie kunnen respectievelijk de Regering, het Verenigd College en het College bij besluit de bepalingen van het decreet en de ordonnantie die uitdrukkelijk of impliciet communicatie opleggen, aanpassen om ze in overeenstemming te brengen met de verplichtingen uit deze tekst.

De krachtens lid 1 genomen besluiten worden opgeheven, wanneer zij niet bij decreet of ordonnantie werden bekrachtigd binnen de vierentwintig maanden na hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Artikel 23

De Regering, het College en het Verenigd College bepalen per besluit voor de in artikel 3 g), i), p), q) bedoelde overheidsinstanties die onder hun respectievelijke bevoegdheden vallen, de datum van de inwerkingtreding van de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

De goedgekeurde besluiten ter uitvoering van het eerste lid moeten verplicht de volgende elementen vermelden:

- 1° De bedoelde overheidsinstantie(s);
- 2° De datum van de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie voor elk van deze overheidsinstanties vermeld in 1°;
- 3° In voorkomend geval, de administratieve procedures die volledig online beschikbaar zijn, van de overheidsinstanties bedoeld in punt 1° die effectief onderworpen zullen zijn aan de bepalingen van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Artikel 24

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie treedt tien dagen na de publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad in werking.

CHAPITRE VII  
Dispositions finales

Article 20

Les procédures administratives existantes au sein des autorités publiques au jour de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints doivent être rendues intégralement disponibles en ligne dans un délai de soixante mois à partir de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

Sans préjudice de l'alinéa 1<sup>er</sup>, le Gouvernement, le Collège et le Collège réunis peuvent imposer, pour les Autorités Publiques pour lesquelles ils sont respectivement compétents, une période transitoire plus courte pour les procédures administratives existantes qu'ils désignent à cet effet.

Article 21

Les procédures administratives créées après l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints, doivent être rendues intégralement disponibles en ligne dans les six mois après l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

Article 22

Dans les soixante mois de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints, le Gouvernement, le Collège réuni, et le Collège peuvent respectivement adapter par arrêté les dispositions des décrets et ordonnances qui imposent expressément ou implicitement une communication afin de les conformer aux obligations du présent texte.

Les arrêtés pris en vertu de l'alinéa 1<sup>er</sup> sont abrogés lorsqu'ils n'ont pas été confirmés par un décret ou une ordonnance dans les vingt-quatre mois qui suivent leur publication au *Moniteur belge*.

Article 23

Le Gouvernement, le Collège, et le Collège réunis définissent par arrêté pour les autorités publiques visées à l'article 3 g), i), p), q) qui relèvent de leurs compétences respectives, la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints.

Les arrêtés adoptés en exécution de l'alinéa 1<sup>er</sup> doivent obligatoirement mentionner :

- 1° La ou les autorités publiques visées ;
- 2° La date d'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints pour chacune de ces autorités publiques mentionnées au 1° ;
- 3° Le cas échéant, les procédures administratives intégralement disponibles en ligne des autorités publiques visées au point 1° qui seront effectivement soumises aux dispositions du décret et ordonnance conjoints.

Article 24

Le présent décret et ordonnance conjoints entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE OP HET ONTWERP VAN GEWESTELIJKE ORDONNANTIE A-758/1

Op 4 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met werk en beroepsopleiding, digitalisering en de plaatselijke besturen verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege<sup>(1)</sup> verlengd tot 18 augustus 2023 een advies te verstrekken over een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “betreffende de digitale transitie van de Overheidsinstanties”.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 17 augustus 2023. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Charles Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies (nr. 74.001/2/V), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 augustus 2023.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### VOORAFGAANDE OPMERKING

Handelingen van wetgevende aard hebben geen aanhef.<sup>(2)</sup> De ontwerpen van dergelijke handelingen zijn evenwel voorzien van een indieningsbesluit.<sup>(3)</sup> Het voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie dient bijgevolg dienovereenkomstig aangepast te worden.

- (1) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.
- (2) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 18.
- (3) *Ibidem*, aanbeveling 226 e.v.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT SUR LE PROJET D'ORDONNANCE RÉGIONALE A-758/1

Le 4 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit<sup>(1)</sup> jusqu'au 18 août 2023, sur un avant-projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française « relatifs à la transition numérique des Autorités Publiques ».

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 17 août 2023. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Charles Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis (n° 74.001/2/V), dont le texte suit, a été donné le 17 août 2023.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2° des lois « sur le Conseil d'État », coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

### OBSERVATION PRÉALABLE

Les actes de nature législative sont dépourvus de préambule<sup>(2)</sup>. Les projets de tels actes sont toutefois pourvus d'un arrêté de présentation<sup>(3)</sup>. Il convient dès lors d'adapter l'avant-projet de décret et ordonnance conjoints en conséquence.

- (1) Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, *in fine*, des lois « sur le Conseil d'État », coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.
- (2) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 18.
- (3) *Ibidem*, recommandations n° 226 et s.

## ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het voorontwerp heeft betrekking op een gezamenlijk decreet en ordonnantie uitgaand van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie.

In het lid waarbij het voorontwerp wordt ingediend, wordt evenwel geen melding gemaakt van de Franse Gemeenschapscommissie.

De gemachtigde van de adviesaanvrager is het ermee eens dat dit lid aangevuld moet worden.

2. Aangezien de definitie van het begrip “administratieve procedure” die in artikel 2, 9°, van het voorontwerp gegeven wordt, betrekking heeft op “[de] handeling of [het] geheel van handelingen, met inbegrip van het gebruik van een of meer formulieren, [...]”<sup>(4)</sup> heeft het geen zin om in het dispositief een onderscheid te maken tussen de administratieve procedure en het gebruik van formulieren, aangezien het tweede vervat is in het eerste. De artikelen 11 en 13 moeten dienovereenkomstig aangepast worden.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Artikel 2

1. Het feit dat “de handelingen of het geheel van handelingen nooit betrekking [kunnen/kan] hebben op de gezondheidsgegevens zoals omschreven in de wet van 30 juli 2018”, zoals in de commentaar op het artikel te lezen staat, blijkt niet uit de definitie die in punt 9° van het begrip “administratieve procedure” gegeven wordt. Het gaat evenwel om een essentieel onderdeel van het toepassingsgebied van het voorontwerp. De steller van het voorontwerp moet zich ervan vergewissen dat het dispositief in overeenstemming is met de nagestreefde doelstelling en moet erop toezien dat elke onduidelijkheid op dat punt weggenomen wordt.

Dezelfde precisering moet aangebracht worden met betrekking tot de “communicatie”, als dat inderdaad de bedoeling is.

2. Het begrip “authentieke bron” dat in artikel 15 van het voorontwerp gebruikt wordt, lijkt overeen te stemmen met de definitie die gegeven wordt in artikel 3, 3°, van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 17 juli 2020 “houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkgeschakeling van elektronische en papieren formulieren”, welke ordonnantie bij artikel 19 van het voorontwerp opgeheven wordt.

Dat begrip moet in artikel 2 van het voorontwerp gedefinieerd worden.

3. Ter wille van de rechtszekerheid en een betere overeenstemming met de Nederlandse versie van de ontworpen tekst, moeten in de Franse tekst van punt 9° de woorden “une décision ou une action” vervangen worden door de woorden “une décision ou un service”.

4. Met betrekking tot punt 10° rijst de vraag of niet bepaald zou moeten worden dat de “communicatie” niet enkel betrekking heeft op de uitwisseling van informatie maar ook op de uitwisseling van gegevens, naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in de definities die in de punten 11° (in de Franse tekst) en 12° gegeven worden en die zowel op de uitwisseling van informatie als op de uitwisseling van gegevens betrekking hebben.

(4) Wat bevestigd wordt door de definitie van het begrip “formulier” die in artikel 2, 11°, van het voorontwerp gegeven wordt.

## OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L’avant-projet porte sur un décret et ordonnance conjoints émanant de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française.

Cependant, l’alinéa de présentation de l’avant-projet ne mentionne pas la Commission communautaire française.

De l’accord du délégué du demandeur d’avis, cet alinéa sera complété.

2. Dès lors que la définition de la notion de « procédure administrative » énoncée à l’article 2, 9°, de l’avant-projet vise l’« action ou [l’]ensemble d’actions, en ce compris l’utilisation d’un ou plusieurs formulaires, [...]»<sup>(4)</sup>, il est inutile de distinguer, dans le dispositif, la procédure administrative de l’utilisation de formulaires, la deuxième hypothèse étant comprise dans la première. Les articles 11 et 13 seront adaptés en conséquence.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Article 2

1. Le fait que, comme l’annonce le commentaire de l’article, « les actions ou ensemble d’actions ne peuvent jamais se rapporter aux données de santé telles que définies dans la loi du 30 juillet 2018 », ne ressort pas de la définition qui est donnée de la notion de « procédure administrative » au 9°. Il s’agit cependant d’un élément essentiel quant au champ d’application de l’avant-projet. L’auteur de l’avant-projet s’assurera de la conformité du dispositif avec l’intention poursuivie et veillera à lever toute ambiguïté sur ce point.

La même précision sera apportée en ce qui concerne les « communications », si telle est effectivement l’intention poursuivie.

2. La notion de « source authentique » qui est utilisée à l’article 15 de l’avant-projet paraît correspondre à la définition figurant à l’article 3, 3°, de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 juillet 2020 « garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier », laquelle est abrogée par l’article 19 de l’avant-projet.

Cette notion sera définie à l’article 2 de l’avant-projet.

3. Au 9°, par souci de sécurité juridique et pour mieux correspondre à la version néerlandaise du texte en projet, il y a lieu de remplacer les mots « une décision ou une action » par les mots « une décision ou un service ».

4. Au 10°, la question se pose de savoir s’il ne conviendrait pas de prévoir que la communication concerne non seulement l’échange d’informations mais également celui de données, à l’instar de ce que prévoient les définitions énoncées aux 11° (dans la version française) et 12° qui visent l’échange tant d’informations que de données.

(4) Ce que confirme la définition de la notion de « formulaire » que prévoit l’article 2, 11°, de l’avant-projet.



5. De twee taalversies van punt 11° stemmen niet met elkaar overeen. Dat moet verholpen worden.

### Artikel 3

1. De steller van het voorontwerp moet in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kunnen verantwoorden waarom de diensten die afhangen van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie niet vermeld worden in artikel 3.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

“Dans l’interprétation des auteurs des avant-projets, la formulation de l’article 3 h) “Les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune” comprend les services dépendant du Collège réuni de la Commission communautaire commune.”

Die uitleg strookt niet met het feit dat de steller van het voorontwerp ervoor gekozen heeft om, wat de Franse Gemeenschapscommissie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, afzonderlijk melding te maken, enerzijds, van de diensten die respectievelijk van het College (artikel 3, tweede lid, j)) en van de Regering (artikel 3, tweede lid, b)) afhangen, en, anderzijds, van de administratieve overheden die van datzelfde College (artikel 3, tweede lid, m)) en van diezelfde Regering (artikel 3, tweede lid, a)) afhangen.

De gemachtigde van de adviesaanvrager is het ermee eens dat het dispositief in het licht van die opmerking herzien moet worden.

2. In het tweede lid verwijst het dispositief in punt p) naar de verenigingen die gevormd worden door één of meerdere overheidsinstanties bedoeld in punt a) (de administratieve overheden en adviesorganen die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), punt b) (de diensten die afhangen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering), punt c) (de diensten die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement) of punt d) (de publiekrechtelijke rechtspersonen die rechtstreeks of onrechtstreeks afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest).

Op de vraag waarom enkel die overheidsinstanties worden genoemd, en niet de overheidsinstanties bedoeld in punt h) (de administratieve overheden die afhangen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie), punt i) (de diensten die afhangen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie), punt j) (de diensten die afhangen van het college van de Franse Gemeenschapscommissie), punt m) (de administratieve overheden die afhangen van de Franse Gemeenschapscommissie) en punt n) (de diensten die afhangen van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie), heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende geantwoord:

“Les raisons qui ont amené à exclure les autorités publiques visées aux points h), i), j), m) et n) sont relatives à la prise en compte des avis et à l’intégration des nombreuses recommandations qui ont été rendues entre la première lecture et la deuxième lecture du texte en projet.

[...]

De cette large consultation, plusieurs recommandations ont été rendues à propos du texte en projet, dont en particulier, la recommandation de ne pas viser les petites associations et d’exclure toutes les associations formées par des initiatives privées.

C’est pourquoi, et afin de tenir compte de ces avis, il a été décidé de n’inclure dans le champ d’application du texte, que les associations formées par une ou plusieurs Autorités publiques visées aux points a), b), c) ou d).”

Hoewel de wens om kleine verenigingen niet in de opsomming op te nemen en om alle verenigingen uit te sluiten die door privé-initiatieven

5. Les deux versions linguistiques du 11° ne concordent pas. Il y a lieu d’y remédier.

### Article 3

1. L’auteur de l’avant-projet doit être en mesure de justifier, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, la raison pour laquelle les services dépendant du Collège réuni de la Commission communautaire commune ne sont pas visés par l’article 3.

Interrogé sur ce point, le délégué du demandeur d’avis indique :

« Dans l’interprétation des auteurs des avant-projets, la formulation de l’article 3 h) « Les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune » comprend les services dépendant du Collège réuni de la Commission communautaire commune ».

Cette explication n’est pas cohérente avec le choix posé par l’auteur de l’avant-projet de viser de manière distincte, en ce qui concerne la Commission communautaire française et la Région de Bruxelles-Capitale, d’une part, les services qui dépendent, respectivement, du Collège (article 3, alinéa 2, j)) et du Gouvernement (article 3, alinéa 2, b)), et, d’autre part, les autorités administratives qui dépendent de ces mêmes Collège (article 3, alinéa 2, m)) et Gouvernement (article 3, alinéa 2, a)).

De l’accord du délégué du demandeur d’avis, le dispositif sera revu à la lumière de cette observation.

2. À l’alinéa 2, p), le dispositif renvoie aux associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées aux points a) (autorités administratives et organes consultatifs dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale), b) (services dépendant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale), c) (services dépendant du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale) ou d) (personnes morales de droit public qui dépendent directement ou indirectement de la Région de Bruxelles-Capitale).

Interrogé sur les raisons pour lesquelles seules ces autorités publiques sont visées, à l’exclusion des autorités publiques visées aux points h) (autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune), i) (services dépendant de l’Assemblée réunie de la Commission communautaire commune), j) (services dépendant du Collège de la Commission communautaire française), m) (autorités administratives dépendant de la Commission communautaire française), et n) (services dépendant de l’Assemblée de la Commission communautaire française), le délégué du demandeur d’avis précise ce qui suit :

« Les raisons qui ont amené à exclure les autorités publiques visées aux points h), i), j), m) et n) sont relatives à la prise en compte des avis et à l’intégration des nombreuses recommandations qui ont été rendues entre la première lecture et la deuxième lecture du texte en projet.

[...]

De cette large consultation, plusieurs recommandations ont été rendues à propos du texte en projet, dont en particulier, la recommandation de ne pas viser les petites associations et d’exclure toutes les associations formées par des initiatives privées.

C’est pourquoi, et afin de tenir compte de ces avis, il a été décidé de n’inclure dans le champ d’application du texte, que les associations formées par une ou plusieurs Autorités publiques visées aux points a), b), c) ou d) ».

Si le souhait de ne pas viser les petites associations et d’exclure toutes les associations formées par des initiatives privées peut constituer

gevormd worden, een legitieme doelstelling kan zijn in het licht van de bedenkingen die door de verschillende geraadpleegde instanties geuit zijn, is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk in welk opzicht dat automatisch de uitsluiting zou kunnen rechtvaardigen van de verenigingen die gevormd worden door de diensten die afhangen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en door de diensten die afhangen van het College en het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie.

Aangezien die diensten afzonderlijk vermeld worden in de punten i), j) en n) van het tweede lid, begrijpt de afdeling Wetgeving immers niet waarom louter het feit dat ze zich verenigen, een grond zou zijn om ze uit te sluiten van het toepassingsgebied van het voorontwerp.

Voorts heeft de steller van het voorontwerp het over alle verenigingen die gevormd worden door één of meerdere overheidsinstanties die bedoeld worden in de punten a), b), c) of d), zonder dat hij preciseert of het om grote, kleine, private of publieke verenigingen gaat. Daarmee lijkt hij niet te waarborgen dat punt p) van het tweede lid niet zou slaan op kleine verenigingen of op verenigingen die door privé-initiatieven zouden zijn gevormd. Zo ook lijkt het begrip “administratieve overheden” dat in de punten a), e), h) en m) van het tweede lid gebruikt wordt, op zich kleine verenigingen of door privé-initiatieven gevormde verenigingen niet uit te sluiten.

De voorliggende bepaling moet dan ook herzien worden om op passende wijze en met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel tegemoet te komen aan de door de steller van het voorontwerp beoogde legitieme doelstelling.

#### Artikel 5

1. Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk waarom niet ook de voorafgaande toestemming van de rechtspersonen vereist zou zijn om aan hún onlinecommunicatie rechtsgevolg te verlenen. In de commentaar op het artikel wordt overigens het algemene begrip “gebruikers” gebezigd.

Gelet op de rechtsgevolgen die verbonden zijn aan onlinecommunicatie, lijkt voorafgaande toestemming voor het gebruik ervan onontbeerlijk, en dit ter wille van de rechtszekerheid.

Indien daarvoor geen verantwoording voorhanden is die aanvaardbaar is in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, moet het dispositief herzien worden teneinde het toepassingsgebied van de paragrafen 2, 3 en 4 uit te breiden tot de rechtspersonen.

2. De specifieke regels die vastgesteld zullen worden voor het verkrijgen en het intrekken van de toestemming voor het gebruik van onlinecommunicatie zullen bepalend zijn voor de geldigheid van de toestemming of van de intrekking ervan en bijgevolg voor de rechtsgevolgen die aan een onlinecommunicatie verbonden kunnen zijn. Door het vaststellen van die nadere regels te delegeren aan de overheidsinstanties zelf, wordt bij de paragrafen 2, tweede lid, en 3, tweede lid, regelgevende bevoegdheid verleend aan de verschillende overheidsinstanties in kwestie. Gelet op de definitie van het begrip “overheidsinstanties” die in artikel 3 gegeven wordt, zorgt de bepaling er bovendien onder meer voor dat aan het bestuur, aan de diensten van de parlementaire vergaderingen of aan een publieke of private instelling regelgevende bevoegdheid verleend wordt.

Met betrekking tot de delegatie van regelgevende bevoegdheden aan de diensten die afhangen van de uitvoerende macht of van een parlementaire vergadering dient opgemerkt te worden dat het onaanvaardbaar is dat regelgevende bevoegdheden toegekend worden aan ambtenaren van een bestuur of van een dienst van een parlementaire vergadering die geen politieke verantwoording voor hun daden verschuldigd zijn aan het Parlement. Subdelegatie van regelgevende bevoegdheid aan die

un objectif légitime au vu des préoccupations émises par les différentes instances consultées, la section de législation n’aperçoit cependant pas en quoi cela serait de nature à justifier nécessairement l’exclusion des associations formées par les services dépendant de l’Assemblée réunie de la Commission communautaire commune et les services dépendant du Collège et du Parlement de la Commission communautaire française.

En effet, dès lors que ces services sont visés de manière autonome par l’alinéa 2, i), j) et n), la section de législation n’identifie pas en quoi le seul fait pour ceux-ci de s’associer serait de nature à les exclure du champ d’application de l’avant-projet.

En outre, en visant – sans autres précisions de taille ou de nature privée ou publique – toutes les associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées aux points a), b), c) ou d), l’auteur de l’avant-projet ne paraît pas garantir que des petites associations ou des associations formées par des initiatives privées ne seraient pas visées par l’alinéa 2, p). De même, les notions d’autorités administratives reprises aux points a), e), h) et m) de l’alinéa 2, ne paraissent pas exclure en soi de petites associations ou des associations formées par des initiatives privées.

Cette disposition sera dès lors revue afin de rencontrer adéquatement et dans le respect du principe d’égalité l’objectif légitime visé par l’auteur de l’avant-projet.

#### Article 5

1. La section de législation n’aperçoit pas les raisons pour lesquelles le consentement préalable des personnes morales ne serait pas également requis pour qu’un effet juridique soit reconnu à leurs communications en ligne. Le commentaire de l’article recourt d’ailleurs à la notion d’« usagers » dans son ensemble.

Au vu des conséquences juridiques liées à une communication en ligne, un consentement préalable à l’utilisation de celle-ci semble indispensable, ce dans un souci de sécurité juridique.

À défaut d’une justification admissible au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, le dispositif sera revu afin d’étendre le champ d’application des paragraphes 2, 3 et 4, aux personnes morales.

2. La définition des modalités spécifiques d’obtention et de retrait de l’accord quant au recours aux communications en ligne conditionnera la validité du consentement ou du retrait de celui-ci et, partant, les effets juridiques qui peuvent être associés à une communication en ligne. En déléguant la définition de ces modalités aux autorités publiques elles-mêmes, les paragraphes 2, alinéa 2, et 3, alinéa 2, confient un pouvoir réglementaire aux différentes autorités publiques en question. En outre, compte tenu de la définition donnée par l’article 3 à la notion d’« autorités publiques », la disposition aboutit, entre autres, à confier un pouvoir réglementaire à l’administration, aux services des assemblées parlementaires ou à un organisme public ou privé.

S’agissant des délégations de pouvoirs réglementaires aux services dépendant du pouvoir exécutif ou d’une assemblée parlementaire, il convient de rappeler qu’il n’est pas admissible que les agents d’une administration ou d’un service d’une assemblée parlementaire, qui ne répondent pas politiquement de leurs actes devant le Parlement, soient investis de compétences de nature réglementaire. Une subdélégation à de telles autorités n’est exceptionnellement concevable que si elle concerne

overheden is alleen bij uitzondering toegestaan als ze betrekking heeft op het vaststellen van maatregelen van louter bestuur of van in hoofdzaak technische maatregelen.<sup>(5)</sup>

Het toekennen van regelgevende bevoegdheid aan de andere publiek- of privaatrechtelijke instanties of rechtspersonen wanneer ze als overheidsinstanties in de zin van artikel 3 bestempeld kunnen worden, is evenmin in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen, aangezien daarmee geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en in dat geval iedere rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel gebillijkt worden voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben omdat ze detailkwesties of hoofdzakelijk technische kwesties betreffen, waaruit volgt dat de instanties die de regelgeving in kwestie moeten toepassen de aangewezen instanties zijn om die regelgeving met kennis van zaken op te stellen en de aldus gedelegeerde bevoegdheid uit te oefenen.<sup>(6)</sup> De instanties waaraan een dergelijke verordenende bevoegdheid verleend wordt, moeten wat dat betreft zowel aan een rechterlijk als aan een politiek toezicht onderworpen zijn.<sup>(7)</sup>

*In casu* kan aangenomen worden dat de specifieke regels voor het verkrijgen en het intrekken van de vrije, op volledige informatie gebaseerde, specifieke en ondubbelzinnige toestemming in hoofdzaak technische regels zijn. De afdeling Wetgeving merkt op dat die regels meegedeeld moeten worden aan de gebruikers die op de hoogte gebracht moeten worden van de juridische gevolgen die aan de toestemming verbonden zijn. De delegaties waarin de paragrafen 2, tweede lid, en 3, tweede lid, voorzien, zijn dan ook aanvaardbaar op voorwaarde evenwel dat in het dispositief uitdrukkelijk aangegeven wordt dat de toestemming voor het gebruik van onlinecommunicatie ervoor moet zorgen dat ondubbelzinnig bepaald kan worden welk elektronisch communicatiemiddel gebruikt wordt.

(5) Zie in die zin, wat betreft de ambtenaren van het bestuur, advies 71.849/2/V van 22 augustus 2022 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Waalse Regering van 13 oktober 2022 “betreffende de toekenning van subsidies aan publiekrechtelijke personen en niet-commerciële instellingen voor de uitvoering van studies en werken voor de verbetering van de energieprestatie en het rationeel energiegebruik in de gebouwen (UREBA besluit)”.

(6) Zie inzonderheid advies 46.403/1/3/4 van 10 april 2009 en van 14 april 2009 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programamwet van 17 juni 2009, *Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 1967/001, 46 tot 59.

(7) Zie in die zin GwH 12 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4, en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

la détermination de mesures de pure administration ou de nature essentiellement technique<sup>(6)</sup>.

L’attribution d’un pouvoir réglementaire aux autres instances ou personnes morales de droit public ou de droit privé lorsqu’elles sont susceptibles d’être qualifiées d’autorités publiques au sens de l’article 3 n’est pas non plus conforme aux principes généraux de droit public en ce qu’il est ainsi porté atteinte au principe de l’unité du pouvoir réglementaire et qu’un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d’État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique dont il résulte que ce sont les instances qui doivent appliquer la réglementation concernée qui sont les mieux placées pour l’élaborer en connaissance de cause et exercer la compétence ainsi déléguée<sup>(6)</sup>. Les instances qui se voient confier un tel pouvoir réglementaire doivent être soumises à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu’à un contrôle politique<sup>(7)</sup>.

En l’espèce, il peut être admis que les modalités spécifiques d’obtention et de retrait du consentement libre, éclairé, spécifique et univoque sont de nature essentiellement technique. La section de législation observe que celles-ci seront communiquées aux usagers qui seront informés des conséquences juridiques liées au consentement. Les délégations prévues par les paragraphes 2, alinéa 2, et 3, alinéa 2, sont dès lors admissibles moyennant cependant l’indication expresse dans le dispositif que le consentement à l’utilisation de communications en ligne doit permettre d’identifier sans équivoque le mode de communication électronique utilisé.

(5) Voir en ce sens, en ce qui concerne les agents de l’administration, l’avis n° 71.849/2/V donné le 22 août 2022 sur un projet devenu l’arrêté du Gouvernement wallon du 13 octobre 2022 « relatif à l’octroi de subventions aux personnes de droit public et aux organismes non commerciaux pour la réalisation d’études et de travaux visant l’amélioration de la performance énergétique et l’utilisation rationnelle de l’énergie dans les bâtiments (arrêté UREBA) ».

(6) Voir notamment l’avis n° 46.403/1/3/4 donné les 10 avril et 14 avril 2009 sur un avant-projet devenu la loi-programme du 17 juin 2009, *Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n° 1967/1, pp. 46 à 59.

(7) Voir en ce sens C.C., 12 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4 et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4: « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s’opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu’au contrôle parlementaire et n’interdisent pas au législateur d’accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu’elles portent sur l’exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l’objet, en particulier dans les matières techniques et complexes »; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4: « L’article 33 de la Constitution et l’article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s’opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2: « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n’est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l’habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l’exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

Een soortgelijke opmerking geldt voor artikel 13, § 1, tweede lid, van het voorontwerp.

*Artikelen 8 en 15*

In artikel 8, § 2, zesde lid, en in artikel 15, § 6, derde lid, is respectievelijk sprake van de “Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679” en van de “algemene verordening gegevensbescherming”.

Aldus wordt in het dispositief verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)” (hierna: “de AVG”) onvolledig en geparafraseerd geciteerd.

Het verdient aanbeveling om die verordening te definiëren in artikel 2 van het voorontwerp. De artikelen 8 en 15 moeten dienovereenkomstig aangepast worden.

*Artikel 11*

Wat betreft paragraaf 4, is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk in welk(e) geval(len) de “aard van de communicatie” een elektronische handtekening in de weg zou kunnen staan. Het verdient aanbeveling dat punt te verduidelijken in de memorie van toelichting.

*Artikel 13*

1.1. De invoering van online administratieve procedures en onlinecommunicatie met de overheidsinstanties kan onrechtstreeks discriminatie in de hand werken wegens handicap, leeftijd, rijkdom, sociale achtergrond of gender. De toegang tot dergelijke administratieve procedures of tot dergelijke communicatie vooronderstelt immers de toegang tot informaticamateriaal en tot een internetverbinding, alsook het beschikken over digitale vaardigheden om er de werking van te begrijpen. In vele studies wordt gewezen op de moeilijkheden die bepaalde categorieën van personen ondervinden om toegang te hebben tot die technologieën, met name vanwege één of meerdere van de voornoemde onderscheidingscriteria.<sup>(8)</sup>

1.2. Zoals het Grondwettelijk Hof daaraan herinnert heeft in arrest nr. 106/2004, dient rekening gehouden te worden met het feit dat “elkeen geen gelijke toegang heeft tot de informatietechnieken”<sup>(9)</sup> en dat het “beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie [...] [kan] worden geschonden wanneer de wetgever personen die zich in fundamenteel verschillende situaties bevinden op dezelfde wijze behandelt”.<sup>(10)</sup>

Het zou ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet toelaatbaar zijn dat ten gevolge van de bij het voorontwerp ingestelde verplichting om de administratieve procedures en de communicatie met de overheidsinstanties te digitaliseren een groot aantal personen geen effectieve toegang zou hebben tot de door de overheidsinstanties verleende diensten.

Bovendien wordt bij artikel 22ter van de Grondwet voor iedere persoon met een handicap het recht erkend “op volledige inclusie in de samenleving, met inbegrip van het recht op redelijke aanpassingen”; aan dat recht is overigens een legaliteitsbeginsel gekoppeld aangezien dat artikel bepaalt dat “[d]e wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde

(8) Zie, naast de talrijke adviezen van de instanties die met betrekking tot dit dossier geraadpleegd zijn, inzonderheid C. Langlois en S. Van Drooghenbroeck, “Digitalisation et discrimination: enjeux d’une rencontre, agenda d’une réforme”, in X., Redynamiser la lutte contre la discrimination, Intersentia, 2023, 35 tot 73.

(9) GwH 16 juni 2004, nr. 106/2004, B.14.

(10) *Ibidem*.

Une observation similaire vaut pour l’article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l’avant-projet.

*Articles 8 et 15*

À l’article 8, § 2, alinéa 6, et à l’article 15, § 6, alinéa 3, il est question respectivement du « Règlement général sur la protection des données 2016/679 » et du « règlement général sur la protection des données ».

Ce faisant, le dispositif cite de manière incomplète et en le paraphrasant le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) » (ci-après : « le RGPD »).

Ce règlement sera utilement défini à l’article 2 de l’avant-projet et les articles 8 et 15 seront adaptés en conséquence.

*Article 11*

Au paragraphe 4, la section de législation n’aperçoit pas clairement dans quelle(s) hypothèse(s) la « nature de la communication » pourrait s’opposer à une signature électronique. Ce point gagnerait à être précisé dans l’exposé des motifs.

*Article 13*

1.1. L’informatisation des procédures administratives en ligne et des communications avec les autorités publiques est susceptible de créer une discrimination indirecte en raison du handicap, de l’âge, de la fortune, de l’origine sociale ou du genre. En effet l’accès à de telles procédures administratives ou communications présuppose l’accès à du matériel informatique et à une connexion internet, ainsi que la disposition de compétences numériques permettant d’en comprendre le fonctionnement. De nombreuses études témoignent des difficultés rencontrées par une série de personnes pour accéder à ces technologies, notamment en raison d’un ou plusieurs des critères de différenciation précités<sup>(8)</sup>.

1.2. Comme l’a rappelé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004, il convient de tenir compte du fait que « chacun n’a pas un accès égal aux techniques informatiques »<sup>(9)</sup> et que « [...] le principe d’égalité et de non-discrimination peut être violé lorsque le législateur traite de la même manière des personnes qui se trouvent dans des situations essentiellement différentes »<sup>(10)</sup>.

Il ne serait pas admissible, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que consécutivement à l’obligation faite par l’avant-projet d’assurer la numérisation des procédures administratives et des communications avec les autorités publiques, un nombre important de personnes se voit privé d’un accès effectif aux services prestés par les autorités publiques.

En outre, l’article 22ter de la Constitution reconnaît à chaque personne en situation de handicap « le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables » ; ce droit est par ailleurs assorti d’un principe de légalité, dès lors que cette disposition énonce que « [l]a loi, le décret ou la règle visée à l’article 134

(8) Outre le nombreux avis des instances consultées dans ce dossier, voir notamment, C. Langlois et S. Van Drooghenbroeck, « Digitalisation et discrimination : enjeux d’une rencontre, agenda d’une réforme », in X., Redynamiser la lutte contre la discrimination, Intersentia, 2023, pp. 35 à 73.

(9) C.C., 16 juin 2004, n° 106/2004, B.14.

(10) *Ibidem*.

regel [...] de bescherming van dat recht [waarborgen]<sup>9)</sup>.<sup>(11)</sup> Bij de artikelen 9,<sup>(12)</sup> 19<sup>(13)</sup> en 27<sup>(14)</sup> van het Verdrag van de Verenigde Naties “inzake de rechten van personen met een handicap”, aangenomen te New York op 13 december 2006, wordt eveneens ten gunste van personen met een handicap een recht erkend op de toegankelijkheid van de openbare diensten en het werk. Een handicap kan in vele gevallen ook een rem vormen voor de toegang tot digitale procedures.

Er dient eveneens aan herinnerd te worden dat bij artikel 23 van de Grondwet het recht erkend wordt voor eenieder om een menswaardig leven te leiden en dat in het derde lid, 2°, 3°, en 5°, van die bepaling gestipuleerd

(11) In andere grondwettelijke bepalingen wordt dezelfde formulering gebruikt als in artikel 22ter, tweede lid, van de Grondwet, waaruit een formeel legaliteitsbeginsel voortvloeit, zoals in artikel 22, tweede lid, van de Grondwet (recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven), in artikel 22bis, vijfde lid, van de Grondwet (rechten van het kind – zie in dat verband advies 71.304/2 van 4 mei 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 23 juni 2022 “tot wijziging van het decreet van 18 januari 2018 houdende het Wetboek van preventie, hulpverlening aan de jeugd en jeugdbescherming”, *Parl. St.* Parl.F.Gem. 2021-22, nr. 397/1, 17 tot 33 en GwH 18 juli 2013, nr. 106/2013, B.4.7) of nog in artikel 23, tweede lid, van de Grondwet (economische, sociale en culturele rechten). Zie eveneens in die zin de bijdrage van dhr. Stefan Sottiaux en mevr. Marie Spinoy met betrekking tot het voorstel tot herziening van de Grondwet teneinde in titel II van de Grondwet een artikel 22ter in te voegen dat het recht van personen met een handicap op volledige inclusie in de samenleving waarborgt: “De zinsnede “de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht” geeft de opdracht aan de federale en gemeenschaps- of gewestwetgever om het recht in kwestie, elk binnen hun eigen bevoegdheidsdomeinen, verder uit te werken. Deze formulering komt in artikel 23 GW voor, maar ook in verschillende andere artikelen van de Grondwet, bijvoorbeeld Artikel 11, artikel 11bis, artikel 22 en artikel 22bis. Deze formule legt een legaliteits- of wettigheidsbeginsel neer en vereist dus dat de formele wetgever optreedt in deze materies.” *Parl. St.* Senaat, 2019-20, nr. 7-169/3, 125.

(12) Dat artikel stipuleert inzonderheid: “1. Teneinde personen met een handicap in staat te stellen zelfstandig te leven en volledig deel te nemen aan alle facetten van het leven, nemen de Staten die Partij zijn passende maatregelen om personen met een handicap op voet van gelijkheid met anderen de toegang te garanderen tot de fysieke omgeving, tot vervoer, informatie en communicatie, met inbegrip van informatie- en communicatietechnologieën en -systemen, en tot andere voorzieningen en diensten die openstaan voor, of verleend worden aan het publiek, in zowel stedelijke als landelijke gebieden. [...]”

(13) Dat artikel bepaalt: “De Staten die Partij zijn bij dit Verdrag erkennen het recht van alle personen met een handicap om in de maatschappij te wonen met dezelfde keuzemogelijkheden als anderen en nemen doeltreffende en passende maatregelen om het personen met een handicap gemakkelijker te maken dit recht ten volle uit te oefenen en volledig deel uit te maken van, en te participeren in de maatschappij, onder meer door te waarborgen dat:

[...] c) de sociale diensten en faciliteiten voor het algemene publiek op voet van gelijkheid beschikbaar zijn voor personen met een handicap en beantwoorden aan hun behoeften.”

(14) Dat artikel bepaalt: “1. De Staten die Partij zijn erkennen het recht van personen met een handicap op werk, op voet van gelijkheid met anderen; dit omvat het recht op de mogelijkheid in het levensonderhoud te voorzien door middel van vrij gekozen of aanvaard werk op een open arbeidsmarkt en in een open werkomgeving, waar inclusie wordt bevorderd en die toegankelijk zijn voor personen met een handicap. De Staten die Partij zijn waarborgen en bevorderen de uitoefening van het recht op werk, [ook voor] personen die een handicap verwerven tijdens de uitoefening van hun functie, door het nemen van passende maatregelen, onder meer door middel van wetgeving, teneinde onder andere: (...).”

garantissent la protection de ce droit »<sup>(11)</sup>. Les articles 9<sup>(12)</sup>, 19<sup>(13)</sup> et 27<sup>(14)</sup> de la Convention des Nations unies « relative aux droits des personnes handicapées », adoptée à New York le 13 décembre 2006, reconnaissent également en faveur des personnes handicapées un droit à l’accessibilité aux services publics et au travail. Or, le handicap peut, dans de nombreuses hypothèses, constituer un frein à l’accès au numérique.

Il y a également lieu de rappeler que l’article 23 de la Constitution reconnaît à chacun le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine et que l’alinéa 3, 2°, 3°, et 5°, de cette disposition précise que ce

(11) D’autres dispositions constitutionnelles empruntent la même formulation que l’article 22ter, alinéa 2, de la Constitution, de laquelle découle un principe de légalité formelle, comme l’article 22, alinéa 2, de la Constitution (droit au respect de la vie privée et familiale), l’article 22bis, alinéa 5, de la Constitution (droits de l’enfant – voir, à cet égard, l’avis n° 71.304/2 donné le 4 mai 2022 sur un avant-projet devenu le décret du 23 juin 2022 « modifiant le décret du 18 janvier 2018 portant le Code de la prévention, de l’aide à la jeunesse et de la protection de la jeunesse », *Doc. parl.* Parl. Comm. fr., 2021-2022, n° 397/1, pp. 17 à 33 et C.C., 18 juillet 2013, n° 106/2013, B.4.7) ou encore l’article 23, alinéa 2, de la Constitution (droits économiques, sociaux et culturels). Voir également, en ce sens, l’intervention de M. Stefan SOTTIAUX et Mme Marie SPINOY concernant la proposition de révision de la Constitution visant à insérer au titre II de la Constitution un article 22ter garantissant aux personnes en situation de handicap le droit à une pleine inclusion dans la société : « La formulation « La loi, le décret ou la règle visée à l’article 134 garantissent la protection de ce droit » signifie que le législateur fédéral et les législateurs des Communautés et Régions sont chargés de préciser le droit en question, chacun dans son domaine de compétences. Cette formulation figure à l’article 23 de la Constitution, ainsi que dans différents autres articles de la Constitution, par exemple, les articles 11, 11bis, 22 et 22bis. Elle établit une condition de légalité et impose une intervention du législateur formel dans ces matières », *Doc. parl.*, Sénat, 2019-2020, n° 7-169/3, p. 125).

(12) Cette disposition précise notamment : « 1. Afin de permettre aux personnes handicapées de vivre de façon indépendante et de participer pleinement à tous les aspects de la vie, les États Parties prennent des mesures appropriées pour leur assurer, sur la base de l’égalité avec les autres, l’accès à l’environnement physique, aux transports, à l’information et à la communication, y compris aux systèmes et technologies de l’information et de la communication, et aux autres équipements et services ouverts ou fournis au public, tant dans les zones urbaines que rurales. [...] »

(13) Cette disposition prévoit : « Les États Parties à la présente Convention reconnaissent à toutes les personnes handicapées le droit de vivre dans la société, avec la même liberté de choix que les autres personnes, et prennent des mesures efficaces et appropriées pour faciliter aux personnes handicapées la pleine jouissance de ce droit ainsi que leur pleine intégration et participation à la société, notamment en veillant à ce que :

[...] c) Les services et équipements sociaux destinés à la population générale soient mis à la disposition des personnes handicapées, sur la base de l’égalité avec les autres, et soient adaptés à leurs besoins ».

(14) Cette disposition prévoit : « 1. Les États Parties reconnaissent aux personnes handicapées, sur la base de l’égalité avec les autres, le droit au travail, notamment à la possibilité de gagner leur vie en accomplissant un travail librement choisi ou accepté sur un marché du travail et dans un milieu de travail ouverts, favorisant l’inclusion et accessibles aux personnes handicapées. Ils garantissent et favorisent l’exercice du droit au travail, y compris pour ceux qui ont acquis un handicap en cours d’emploi, en prenant des mesures appropriées, y compris des mesures législatives, pour notamment : [...] ».



wordt dat dit recht inzonderheid het volgende omvat: het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand, het recht op een behoorlijke huisvesting en het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing. Al die rechten, in het bijzonder voor een publiek dat kwetsbaarder is vanwege een handicap, de leeftijd, het gender, de rijkdom of de sociale achtergrond, vallen of staan heel vaak met een toegang tot administratieve procedures of tot communicatie met de overheidsinstanties.

1.3. De steller van het voorontwerp is zich bewust van die problematiek, die ruim aan bod komt in de adviezen van de geraadpleegde instanties en in de memorie van toelichting.<sup>(15)</sup>

Bij paragraaf 1 van artikel 13<sup>(16)</sup>, wordt een recht op inclusiviteit ingesteld en bij paragraaf 2 ervan een recht op toegankelijkheid, waarbij de minimale maatregelen opgesomd worden die genomen moeten worden om die rechten te waarborgen. In artikel 13 wordt evenwel niet uitdrukkelijk gestipuleerd dat het recht op de “mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren voor de [...] uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier, op zijn minst door een contact ter plaatse en/of per telefoon en per post” hoe dan ook inhoudt dat de gebruikers recht hebben op een niet-digitaal alternatief voor de eigenlijke verwezenlijking van de administratieve procedure.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende aangegeven:

«Relativement aux articles 13 et 14 des avant-projets, nous vous confirmons que l'intention dans la rédaction de ces articles est bien de garantir pour les usagers le maintien d'une possibilité alternative à la procédure administrative électronique.»

Ter wille van de rechtszekerheid moet het dispositief aldus aangevuld worden dat dat recht op een niet-digitaal alternatief uitdrukkelijk vermeld wordt.

1.4. Teneinde ervoor te zorgen dat het aldus verankerde recht op inclusiviteit en toegankelijkheid daadwerkelijk uitgeoefend kan worden en ter naleving van het in artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet vervatte legaliteitsbeginsel, moeten de essentiële elementen van het recht op digitale ondersteuning en op de mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren, zoals de kostprijs, de minimale kwaliteitsvereisten en de minimale vereisten inzake openingstijden en nabijheid, vastgelegd worden in het dispositief.

2.1. Zowel de minimummaatregelen inzake inclusiviteit als inzake toegankelijkheid houden voor de overheidsinstanties de verplichting in te voorzien in de mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren voor de uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier, “op zijn minst door een contact ter plaatse en/of per telefoon en per post”.

Paragraaf 1, tweede lid, bepaalt:

“De overheid [heeft de mogelijkheid om] de onder b. bedoelde verplichting niet [toe te passen] op administratieve procedures die in een professioneel kader ondernomen worden.”

(15) Zie met name de toelichting bij het voorwerp van de hervorming waarin gesteld wordt dat de “ontwikkeling van digitale toepassingen [...] nooit de afschaffing of de drastische vermindering van de andere vormen van contact met het publiek [kan] rechtvaardigen. Deze vormen moeten aan het publiek aangepast blijven en de inclusiviteit verzekeren in een geest van openbare diensten die voor elk doelpubliek toegankelijk zijn”.

(16) De twee taalversies van artikel 13, § 1, tweede lid, stemmen niet met elkaar overeen. Dat moet verholpen worden.

droit comprend notamment le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé et à l'aide sociale, médicale et juridique, le droit à un logement décent et le droit à l'épanouissement culturel et social. L'ensemble de ces droits, tout particulièrement pour un public plus vulnérable en raison d'un handicap, de son âge, de son genre, de la fortune ou de l'origine sociale, repose bien souvent sur un accès à des procédures administratives ou à la communication avec les autorités publiques.

1.3. L'auteur de l'avant-projet est conscient de cette problématique, celle-ci étant largement évoquée dans les avis des instances consultées et par l'exposé des motifs<sup>(15)</sup>.

L'article 13 instaure, en son paragraphe 1<sup>er</sup><sup>(16)</sup>, un droit à l'inclusion et, en son paragraphe 2, un droit à l'accessibilité, en précisant les mesures minimales qui doivent être prises pour les garantir. Cependant, l'article 13 ne précise pas expressément que le droit à « la mise en place ou [au] maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ ou un service téléphonique et un contact par voie postale » implique nécessairement le droit à une alternative non numérique dans le chef des usager pour la réalisation en tant que telle de la procédure administrative.

Interrogé à ce sujet, le délégué du demandeur d'avis précise ce qui suit :

« Relativement aux articles 13 et 14 des avant-projets, nous vous confirmons que l'intention dans la rédaction de ces articles est bien de garantir pour les usagers le maintien d'une possibilité alternative à la procédure administrative électronique ».

Dans un souci de sécurité juridique, le dispositif sera complété afin de préciser expressément ce droit à une alternative non numérique.

1.4. En outre, afin de garantir une réelle effectivité aux droits à l'inclusion et à l'accessibilité qui sont ainsi consacrés et afin de respecter le principe de légalité sous-jacent à l'article 22<sup>ter</sup> de la Constitution, les éléments essentiels du droit au soutien numérique et au maintien à l'interaction avec un agent de l'autorité publique, tels que le coût, les exigences minimales de qualité et les exigences minimales en termes d'horaires et de proximité, seront précisés dans le dispositif.

2.1. Tant les mesures minimales d'inclusivité que celles d'accessibilité emportent l'obligation pour les autorités publiques de prévoir la mise en place ou le maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, « a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale ».

Le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, prévoit que :

« L'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b) aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel ».

(15) Voir notamment l'exposé de l'objet de la réforme qui précise que « le développement d'applications numériques ne peut jamais justifier la suppression ou la réduction drastique des autres formes de contacts avec le public, qui doivent rester adaptées au public et assurer l'inclusion dans un esprit de service public accessible à tous les publics ».

(16) Les deux versions linguistiques du paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, ne concordent pas. Il y a lieu d'y remédier.

2.2. Op de vraag wat de achterliggende rechtvaardiging is voor een mogelijk verschil in behandeling ten aanzien van beroepsuitoefenaars, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

«L'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets n'a pas vocation à mettre en place une différence de traitement injustifiée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

L'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets prévoit que l'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b° aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel. Il s'agit donc d'une possibilité offerte aux autorités publiques concernées.

L'objectif du présent texte est certes de donner une ambition de modernisation aux administrations tout en gardant un regard attentif aux usagers en fonction de leur relation avec les autorités publiques.

Le texte se veut donc encore plus protecteur avec les usagers qui ne sont pas amenés à utiliser des outils informatiques dans leur quotidien pour leur gestion, ce qui est, pragmatiquement, plus le cas des usagers qui agissent à des fins professionnelles.

Le critère de distinction, à savoir la finalité privée ou professionnelle de leur interaction avec l'autorité publique constitue un critère de distinction pertinent. Il existe actuellement plusieurs législations qui imposent aux professionnels (personnes morales, entreprises, ...) de recourir à des moyens électroniques dans plusieurs pans de leurs activités professionnelles.

En ce qui concerne la question de l'inclusivité numérique et de la transition numérique, il est pertinent de faire la distinction entre les usagers qui agissent à des fins privées et ceux qui agissent à des fins professionnelles. Il s'agit de catégories suffisamment différentes en ce qui concerne l'accès au numérique.

Il est bien évident que la possibilité offerte aux autorités publiques par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, ne concerne que les procédures administratives qui ont une finalité professionnelle. Ainsi, par exemple, l'entrepreneur qui sollicitera une autorité publique pour une question relative à sa sphère privée disposera pleinement de la mesure prévue à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup>, b°. Il n'y a donc aucune discrimination entre les mêmes catégories de procédures et ce quel que soit le statut de l'utilisateur qui l'effectue.

Tous les usagers agissant dans la sphère privée seront traités de la même manière par les avant-projets.

En tout état de cause, à considérer que ces deux catégories de citoyens sont des catégories suffisamment semblables, il convient de constater que les dispositions des présents avant-projets poursuivent un but objectif et légitime (améliorer l'accès au digital, améliorer les procédures administratives et faciliter les communications entre les autorités publiques et les tiers, ...) et la mesure mise en avant dans le cadre de la présente question présente un caractère tout-à-fait raisonnable puisque les auteurs ont souhaité accorder une plus grande protection à la catégorie qui est potentiellement susceptible d'être la plus fragilisée par l'imposition des obligations de recours au numérique, à savoir les citoyens qui agissent dans le cadre de leur sphère privée.

Par ailleurs, les avant-projets ont pour ambition de laisser une marge de manœuvre aux autorités publiques en leur donnant la possibilité de prévoir une dérogation pour les professionnels sans pour autant les empêcher de prendre en compte les usagers agissant à des fins professionnelles dans les mesures d'inclusion et d'accessibilité qu'elles mettent en place.

La possibilité offerte par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets pour les professionnels n'est donc pas automatique, ce n'est pas l'objectif poursuivi par les auteurs, mais cette disposition confère une faculté de modulation des obligations en fonction de l'utilisateur qui se présente devant l'Autorité publique et la finalité de son interaction.

Il convient également de relever que la mise en place des obligations prévues par l'article 13 des avant-projets nécessitera des investissements en temps, en personnel, en outils et en moyens. Dès lors, le fait de pour les autorités publiques d'avoir la possibilité de ne plus mettre en œuvre ces obligations au profit des usagers agissant des fins professionnelles permettra d'alléger la charge de travail des

2.2. Interrogé sur la justification sous-jacente à l'éventualité d'une différence de traitement à l'égard des professionnels, le délégué du demandeur d'avis précise ce qui suit :

«L'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets n'a pas vocation à mettre en place une différence de traitement injustifiée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

L'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets prévoit que l'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b° aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel. Il s'agit donc d'une possibilité offerte aux autorités publiques concernées.

L'objectif du présent texte est certes de donner une ambition de modernisation aux administrations tout en gardant un regard attentif aux usagers en fonction de leur relation avec les autorités publiques.

Le texte se veut donc encore plus protecteur avec les usagers qui ne sont pas amenés à utiliser des outils informatiques dans leur quotidien pour leur gestion, ce qui est, pragmatiquement, plus le cas des usagers qui agissent à des fins professionnelles.

Le critère de distinction, à savoir la finalité privée ou professionnelle de leur interaction avec l'autorité publique constitue un critère de distinction pertinent. Il existe actuellement plusieurs législations qui imposent aux professionnels (personnes morales, entreprises...) de recourir à des moyens électroniques dans plusieurs pans de leurs activités professionnelles.

En ce qui concerne la question de l'inclusivité numérique et de la transition numérique, il est pertinent de faire la distinction entre les usagers qui agissent à des fins privées et ceux qui agissent à des fins professionnelles. Il s'agit de catégories suffisamment différentes en ce qui concerne l'accès au numérique.

Il est bien évident que la possibilité offerte aux autorités publiques par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, ne concerne que les procédures administratives qui ont une finalité professionnelle. Ainsi, par exemple, l'entrepreneur qui sollicitera une autorité publique pour une question relative à sa sphère privée disposera pleinement de la mesure prévue à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup>, b°. Il n'y a donc aucune discrimination entre les mêmes catégories de procédures et ce quel que soit le statut de l'utilisateur qui l'effectue.

Tous les usagers agissant dans la sphère privée seront traités de la même manière par les avant-projets.

En tout état de cause, à considérer que ces deux catégories de citoyens sont des catégories suffisamment semblables, il convient de constater que les dispositions des présents avant-projets poursuivent un but objectif et légitime (améliorer l'accès au digital, améliorer les procédures administratives et faciliter les communications entre les autorités publiques et les tiers...) et la mesure mise en avant dans le cadre de la présente question présente un caractère tout-à-fait raisonnable puisque les auteurs ont souhaité accorder une plus grande protection à la catégorie qui est potentiellement susceptible d'être la plus fragilisée par l'imposition des obligations de recours au numérique, à savoir les citoyens qui agissent dans le cadre de leur sphère privée.

Par ailleurs, les avant-projets ont pour ambition de laisser une marge de manœuvre aux autorités publiques en leur donnant la possibilité de prévoir une dérogation pour les professionnels sans pour autant les empêcher de prendre en compte les usagers agissant à des fins professionnelles dans les mesures d'inclusion et d'accessibilité qu'elles mettent en place.

La possibilité offerte par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets pour les professionnels n'est donc pas automatique, ce n'est pas l'objectif poursuivi par les auteurs, mais cette disposition confère une faculté de modulation des obligations en fonction de l'utilisateur qui se présente devant l'Autorité publique et la finalité de son interaction.

Il convient également de relever que la mise en place des obligations prévues par l'article 13 des avant-projets nécessitera des investissements en temps, en personnel, en outils et en moyens. Dès lors, le fait de pour les autorités publiques d'avoir la possibilité de ne plus mettre en œuvre ces obligations au profit des usagers agissant des fins professionnelles permettra d'alléger la charge de travail des

autorités publiques vis-à-vis d'une catégorie d'utilisateur qui, en raison de sa pratique professionnelle, est pragmatiquement plus habituée aux procédures électroniques. La disposition apparaît également à cet égard plus raisonnable. Il convient de rappeler une fois de plus que les usagers agissant à des fins privées bénéficieront entièrement des protections prévues par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets.

Cette différence de traitement est conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Pour finir, il convient également de souligner que le risque de création d'une différence de traitement est, premièrement, potentiel puisqu'il s'agit d'une possibilité offerte aux autorités concernées et, deuxièmement, ce risque ne ressort pas de la disposition en elle-même mais bien de l'exécution de cette disposition par l'autorité publique qui usera de cette prérogative."

Zoals de gemachtigde van de adviesaanvrager aangeeft, zullen de overheidsinstanties die de hun bij paragraaf 1, tweede lid, verleende mogelijkheid ten uitvoer leggen, in staat moeten zijn om aan te tonen dat de artikelen 10, 11 en 22<sup>ter</sup> van de Grondwet nageleefd worden, met inachtneming van inzonderheid de rechtspraak die het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 106/2004 heeft ontwikkeld.

2.3. Hoe dan ook heeft de afdeling Wetgeving vragen bij de strekking van paragraaf 1, tweede lid, rekening houdend met paragraaf 2, waarin dan weer, in het kader van het recht op de "toegankelijkheid", geen beperking opgenomen is van het recht op de in paragraaf 2, eerste lid, c) bedoelde contactmogelijkheden.

2.4. Bij de paragrafen 1, eerste lid, b), en 2, eerste lid, c), worden de overheidsinstanties gemachtigd in contactmogelijkheden met een ambtenaar van de overheidsinstanties te voorzien, in de vorm van een contact ter plaatse "en/of" per telefoon en per post.

De steller van het voorontwerp moet kunnen aantonen dat de keuze die aldus aan de overheidsinstanties geboden wordt om, naast een contact per post, een contact ter plaatse of een contact per telefoon te organiseren (wat per definitie de toegang tot een telefoon vereist), daadwerkelijk de nagestreefde inclusiviteit en toegankelijkheid kan garanderen.

3. Op de vraag of de verplichting die wordt opgelegd bij paragraaf 2, eerste lid, a),<sup>(17)</sup> in zoverre die een resultaatsverplichting vormt die geldt voor alle types handicap, in de praktijk uitvoerbaar is, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

"L'obligation imposée par l'article 13, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> est alignée avec la directive européenne qui a été transposée dans l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes en Région bruxelloise.

L'objectif n'est pas d'être en conformité avec les prescriptions européennes sans aller plus loin tel que ceci est explicité dans l'exposé des motifs et dans le commentaire de l'article en question."

In artikel 5 van de ordonnantie van 4 oktober 2018<sup>(18)</sup> waarnaar verwezen wordt, wordt echter uitdrukkelijk voorzien in een evenredigheidsmechanisme waarbij de betrokken overheden gemachtigd worden

(17) Bij die bepaling worden de overheidsinstanties verplicht om "de toegankelijkheid van elke gebruiker [te garanderen] door minstens", inzonderheid, "[h]et gebruik van technologische oplossingen die elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier online toegankelijk maken voor personen met een handicap".

(18) Die ordonnantie strekt aldus tot omzetting van artikel 5 van richtlijn (EU) 2016/2102 van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2016 "inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties".

autorités publiques vis-à-vis d'une catégorie d'utilisateur qui, en raison de sa pratique professionnelle, est pragmatiquement plus habituée aux procédures électroniques. La disposition apparaît également à cet égard plus raisonnable. Il convient de rappeler une fois de plus que les usagers agissant à des fins privées bénéficieront entièrement des protections prévues par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets.

Cette différence de traitement est conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Pour finir, il convient également de souligner que le risque de création d'une différence de traitement est, premièrement, potentiel puisqu'il s'agit d'une possibilité offerte aux autorités concernées et, deuxièmement, ce risque ne ressort pas de la disposition en elle-même mais bien de l'exécution de cette disposition par l'autorité publique qui usera de cette prérogative."

Comme le relève le délégué du demandeur d'avis, les autorités publiques qui mettront en œuvre la faculté qui leur est accordée par le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, devront être en mesure de justifier le respect des articles 10, 11 et 22<sup>ter</sup> de la Constitution, en ayant notamment égard à la jurisprudence qu'a établie la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004.

2.3. Cela étant, la section de législation s'interroge sur la portée du paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, compte tenu du paragraphe 2 qui n'énonce, pour sa part, dans le cadre du droit à « l'accessibilité », aucune restriction au droit à l'interaction prévu par le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, c).

2.4. Les paragraphes 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, b), et 2, alinéa 1<sup>er</sup>, c), autorisent les autorités publiques à mettre en place ou à maintenir une interaction avec un agent des autorités publiques par un accueil physique « et/ou » un service téléphonique et un contact par voie postale.

L'auteur de l'avant-projet doit être en mesure de justifier que le choix qui est ainsi offert aux autorités publiques, outre l'organisation d'un contact par voie postale, d'organiser soit un accueil physique, soit un service téléphonique (qui requiert par définition l'accès à un téléphone), permet effectivement de garantir l'inclusivité et l'accessibilité recherchées.

3. Interrogé sur la question de savoir si l'obligation imposée par le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, a)<sup>(17)</sup>, en ce qu'elle constitue une obligation de résultat applicable à tous types de handicap, est réalisable en pratique, le délégué du demandeur d'avis explique ce qui suit :

« L'obligation imposée par l'article 13, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> est alignée avec la directive européenne qui a été transposée dans l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes en Région bruxelloise.

L'objectif n'est pas d'être en conformité avec les prescriptions européennes sans aller plus loin tel que ceci est explicité dans l'exposé des motifs et dans le commentaire de l'article en question ».

Cependant, l'ordonnance du 4 octobre 2018<sup>(18)</sup> à laquelle il est fait référence prévoit expressément un mécanisme de proportionnalité en son article 5 qui autorise les autorités concernées à ne pas respecter l'obliga-

(17) Cette disposition impose aux autorités publiques de garantir « l'accessibilité de tout usager au minimum par, notamment, l'utilisation de solutions technologiques rendant toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire en ligne accessibles aux personnes en situation de handicap ».

(18) Elle transpose ainsi l'article 5 de la directive (UE) 2016/2102 du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2016 « relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public ».

om de toegankelijkheidsverplichting niet te vervullen wanneer dat een onevenredige last voor hen betekent, onverminderd hun verplichting om dan, in voorkomend geval, alternatieve oplossingen aan te bieden.

Gelet op de grote verscheidenheid aan handicaps die zich kunnen voordoen, op de beperkingen of de complexiteit van de technologie en op de onevenredige last die bijgevolg gepaard zou kunnen gaan met de implementering van bepaalde technologische oplossingen, zou een uitzonderingsclausule zoals die opgenomen in artikel 5 van de ordonnantie van 4 oktober 2018 eveneens opgenomen moeten worden in het dispositief. Het spreekt voor zich dat dit geen afbreuk mag doen aan de verplichting die de overheidsinstanties hebben om alternatieve oplossingen aan te bieden overeenkomstig artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet.

4.1. Er dient te worden verduidelijkt op welke wijze de bij paragraaf 6 geboden mogelijkheid om een datum te bepalen voor het opleggen van de uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen, zich verhoudt tot de regels inzake de inwerkingtreding en de overgangsmaatregelen die uit de artikelen 20 tot 24 van het voorontwerp voortvloeien.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

«Seul l'article 23 des avant-projets s'articule avec l'article 13.

En effet, les dispositions de l'article 13 ne seront applicables aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, que lorsque pouvoir exécutif dont dépend l'autorité publique en question aura adopté l'arrêté visé à l'article 23 des avant-projets.

La volonté est de donner une certaine marge de manœuvre aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la numérisation des procédures administratives existantes car, par exemple, la mise en place des outils nécessaires à la bonne exécution des obligations mentionnées à l'article 13 risque de prendre énormément de temps vu l'ensemble des procédures administratives déjà existantes, et dont certaines depuis fort longtemps. Il est également question ici d'une réalité de terrain qui est le niveau de maturité digitale de certaines autorités dont il faut tenir compte afin de ne pas rendre les avant-projets inexécutables dans le chef de certaines autorités.

La spécificité en matière de transition numérique en Région bruxelloise nécessite une réponse législative cadrée tout en prenant en compte les disparités numériques existantes.

L'article 23 précise que ces arrêtés préciseront «la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints». Le terme des «dispositions» vise donc bien l'intégralité des articles des avant-projets, article 13 compris.

Lorsque l'arrêté pris en application de l'article 23 aura été adopté, l'exécutif concerné pourra ensuite faire application de l'article 13, § 6, pour régler la question des obligations d'inclusivité pour les procédures existantes des autorités concernées. Il se peut qu'en raison des particularités internes et de la maturité digitale de ces autorités qu'un délai supplémentaire pour mettre en œuvre les obligations d'inclusion soient nécessaires.

[...]

Mise à part la situation des autorités visées à l'article 23 des avant-projets, l'entrée en vigueur des obligations prévues par l'article 13 est définie par l'article 24 («Le présent décret et ordonnance conjoints entre en vigueur dix jours après sa publication au Moniteur belge»). C'est dans ce sens que la possibilité de prévoir une autre date d'entrée en vigueur pour les obligations de l'article 13, § 1<sup>er</sup> (en vertu de l'article 13, § 6) est utile car certaines autorités auront besoin de plus de temps pour pouvoir appliquer ces nouvelles obligations à leurs procédures existantes».

4.2. Zoals de gemachtigde van de adviesaanvrager oppert, verdient het aanbeveling die uitleg op te nemen in de commentaar op de artikelen.

tion d'accessibilité lorsque cela leur impose une charge disproportionnée, sans préjudice de leur obligation de présenter dans cette hypothèse, le cas échéant, des solutions alternatives.

Compte tenu de la grande diversité des handicaps qui peuvent être rencontrés, des limites ou de la complexité de la technologie et de la charge disproportionnée que pourrait impliquer, en conséquence, la mise en place de certaines solutions technologiques, une clause d'exception telle celle visée à l'article 5 de l'ordonnance du 4 octobre 2018 devrait également être prévue par le dispositif. Il va de soi que cela ne pourra pas porter atteinte à l'obligation des autorités publiques de présenter des solutions alternatives conformément à l'article 22<sup>ter</sup> de la Constitution.

4.1. Il convient de clarifier la façon dont la possibilité offerte par le paragraphe 6 de définir une date pour imposer l'exécution des mesures visées au paragraphe 1<sup>er</sup> s'articule avec les règles d'entrée en vigueur et de mesures transitoires qui découlent des articles 20 à 24 de l'avant-projet.

Interrogé à ce sujet, le délégué du demandeur d'avis explique ce qui suit :

« Seul l'article 23 des avant-projets s'articule avec l'article 13.

En effet, les dispositions de l'article 13 ne seront applicables aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, que lorsque pouvoir exécutif dont dépend l'autorité publique en question aura adopté l'arrêté visé à l'article 23 des avant-projets.

La volonté est de donner une certaine marge de manœuvre aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la numérisation des procédures administratives existantes car, par exemple, la mise en place des outils nécessaires à la bonne exécution des obligations mentionnées à l'article 13 risque de prendre énormément de temps vu l'ensemble des procédures administratives déjà existantes, et dont certaines depuis fort longtemps. Il est également question ici d'une réalité de terrain qui est le niveau de maturité digitale de certaines autorités dont il faut tenir compte afin de ne pas rendre les avant-projets inexécutables dans le chef de certaines autorités.

La spécificité en matière de transition numérique en Région bruxelloise nécessite une réponse législative cadrée tout en prenant en compte les disparités numériques existantes.

L'article 23 précise que ces arrêtés préciseront « la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints ». Le terme des « dispositions » vise donc bien l'intégralité des articles des avant-projets, article 13 compris.

Lorsque l'arrêté pris en application de l'article 23 aura été adopté, l'exécutif concerné pourra ensuite faire application de l'article 13, § 6, pour régler la question des obligations d'inclusivité pour les procédures existantes des autorités concernées. Il se peut qu'en raison des particularités internes et de la maturité digitale de ces autorités qu'un délai supplémentaire pour mettre en œuvre les obligations d'inclusion soient nécessaires.

[...]

Mise à part la situation des autorités visées à l'article 23 des avant-projets, l'entrée en vigueur des obligations prévues par l'article 13 est définie par l'article 24 (« Le présent décret et ordonnance conjoints entre en vigueur dix jours après sa publication au Moniteur belge »). C'est dans ce sens que la possibilité de prévoir une autre date d'entrée en vigueur pour les obligations de l'article 13, § 1<sup>er</sup> (en vertu de l'article 13, § 6) est utile car certaines autorités auront besoin de plus de temps pour pouvoir appliquer ces nouvelles obligations à leurs procédures existantes ».

4.2. Comme le suggère le délégué du demandeur d'avis, cette explication sera utilement insérée dans le commentaire des articles.

4.3. Bovendien dient te worden vastgesteld op welke uiterste datum of binnen welke uiterste termijn de uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen moet worden gewaarborgd door de overheden die krachtens paragraaf 6 over een extra termijn beschikken. Bij het opstellen van een wetgevende norm die de uitvoerende macht ertoe machtigt de datum van inwerkingtreding van alle of sommige bepalingen van die norm vast te stellen, dient men immers een uiterste datum van inwerkingtreding van de regeling vast te stellen, waarbij de uitvoerende macht de mogelijkheid heeft die datum te vervroegen.<sup>(19)</sup>

Het spreekt vanzelf dat de extra termijn die aldus aan bepaalde overheidsinstanties zou worden toegekend, rekening zal moeten houden met het feit dat die maatregelen bijdragen tot de verwezenlijking van de door de artikelen 10, 11, 22<sup>ter</sup> en 23 van de Grondwet erkende rechten, zodat die termijn moet worden beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat de overheidsinstanties aan hun wettelijke verplichtingen kunnen voldoen.

4.4. Los daarvan vraagt de afdeling Wetgeving zich af wat de draagwijdte is van paragraaf 6, aangezien die bepaling enkel betrekking heeft op de verplichtingen inzake ondersteuning en contactmogelijkheden die in artikel 13, § 1, worden bepaald, terwijl de verplichtingen inzake ondersteuning en contactmogelijkheden die in artikel 13, § 2, worden bepaald, van hun kant moeten worden nagekomen met inachtneming van de artikelen 23 en 24 van het voorontwerp.

#### Artikel 15

1. In de Franse tekst dient het eerste lid een “§ 1<sup>er</sup>” te vormen en in de Nederlandse tekst dient men “§ 1” te schrijven in plaats van “§ 1<sup>er</sup>”.

2.1. Zoals paragraaf 1 thans gesteld is, zorgt hij voor enige onduidelijkheid doordat hij laat uitschijnen dat hij voor de overheidsinstanties een algemene en abstracte machtiging zou behelzen voor hergebruik van de in een authentieke bron vervatte gegevens. Een dergelijk dispositief zou niet verenigbaar zijn met artikel 6, lid 4, van de AVG.

Overeenkomstig artikel 6, lid 4, van de AVG is het hergebruik van gegevens – dat wil zeggen de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de gegevens zijn verzameld – slechts in een van de volgende gevallen toegestaan:

- als de betrokkene daarin heeft toegestemd;
- als de overheidsinstantie daarvoor steunt op een aan het Unierecht of het recht van de lidstaat ontsproten rechtsregel “die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen”, wat de doelstellingen beperkt die ter staving van het hergebruik van gegevens kunnen worden aangevoerd;
- als de verwerking voor een ander doel volgens de verwerkingsverantwoordelijke (wat een onderzoek per geval impliceert, en niet dat er een wettelijk kader wordt gecreëerd) verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, rekening houdend met de verschillende criteria die artikel 6, lid 4, van de AVG opsomt.

In die gevallen is het niet mogelijk een algemene machtiging *a priori* aan vooraf bepaalde overheidsinstanties te verlenen voor het hergebruik van gegevens, en dit zonder andere vereisten.

2.2. Zoals diezelfde paragraaf 1 thans gesteld is, is hij bovendien in tegenspraak met paragraaf 6, die, overeenkomstig de AVG, de verplichting die de overheidsinstanties hebben om het principe van de eenmalige

4.3. En outre, il convient de fixer une date limite ou un délai limite dans lequel l’exécution des mesures visées au paragraphe 1<sup>er</sup> devra être garantie par les autorités ayant bénéficié d’un délai supplémentaire en vertu du paragraphe 6. En effet, lors de la rédaction d’une norme de nature législative habilitant le pouvoir exécutif à fixer la date d’entrée en vigueur de toutes ses dispositions ou de certaines d’entre elles, il convient de fixer une date limite d’entrée en vigueur du texte avec la possibilité pour le pouvoir exécutif d’anticiper celle-ci<sup>(19)</sup>.

Il va de soi que le délai supplémentaire qui serait ainsi accordé à certaines autorités publiques devra tenir compte du fait que ces mesures participent à la réalisation des droits reconnus par les articles 10, 11, 22<sup>ter</sup> et 23 de la Constitution, de telle sorte que ce délai doit être limité à ce qui est strictement nécessaire pour permettre aux autorités publiques de se mettre en conformité avec leurs obligations légales.

4.4. Cela étant, la section de législation s’interroge sur la portée du paragraphe 6 dès lors que cette disposition ne vise que les obligations de soutien et d’interaction prévues par l’article 13, § 1<sup>er</sup>, les obligations de soutien et d’interaction de l’article 13, § 2, devant, pour leur part, être réalisées dans le respect des articles 23 et 24 de l’avant-projet.

#### Article 15

1. Dans la version française, il convient de mentionner que le premier alinéa constitue le « § 1<sup>er</sup> ». Dans la version néerlandaise, il convient de remplacer « § 1<sup>er</sup> » par « § 1 ».

2.1. Tel que rédigé, le paragraphe 1<sup>er</sup> crée une certaine ambiguïté en ce qu’il laisse entendre qu’il constituerait une autorisation générale et abstraite pour les autorités publiques de réutiliser les données contenues dans une source authentique. Un tel dispositif ne serait pas compatible avec l’article 6, paragraphe 4, du RGPD.

En effet, conformément à l’article 6, paragraphe 4, du RGPD, la réutilisation de données – c’est-à-dire, le traitement à une fin autre que celle pour laquelle les données ont été collectées – n’est autorisée que dans l’une des hypothèses suivantes :

- la personne concernée y a consenti ;
- l’autorité publique dispose d’un fondement légal pour ce faire issu du droit de l’Union ou du droit d’un État membre « qui constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour garantir les objectifs visés à l’article 23, paragraphe 1<sup>er</sup> », ce qui limite les finalités pouvant être invoquées à l’appui de la réutilisation de données ;
- le traitement à une autre fin est, selon le responsable du traitement (ce qui implique une analyse au cas par cas et non pas l’instauration d’un cadre légal), compatible avec la finalité pour laquelle les données à caractère personnel ont été initialement collectées, compte tenu des différents critères qu’énonce l’article 6, paragraphe 4, du RGPD.

Ces hypothèses ne permettent pas d’instaurer une autorisation générale donnée *a priori* de réutilisation de données en faveur d’autorités publiques prédéfinies, ce sans autres exigences.

2.2. En l’état de sa rédaction, ce même paragraphe 1<sup>er</sup> est en outre en contradiction avec le paragraphe 6, qui lui, dans le respect du RGPD, limite l’obligation des autorités publiques de respecter le principe de la

(19) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 154.

(19) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 154.



gegevensverzameling in acht te nemen, beperkt in de gevallen waarin ze “in voorkomend geval de noodzakelijke toelatingen” verkregen hebben (eerste lid) om toegang te hebben tot de elektronische gegevens die door de gewestelijke dienstenintegrator aangeboden worden en waarin ze “beschikken over een rechtstreekse toegang bij een authentieke bron” (derde lid).

2.3. Paragraaf 1 moet bijgevolg in het licht van die opmerkingen herzien worden.

3. In paragraaf 2 is de verwijzing naar de doelstellingen die vastgesteld zijn “in artikel 2” verkeerdt.

4. Tenzij ervan uitgegaan wordt dat het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp om de toepassing van de AVG uit te breiden tot de rechtspersonen waarop een in die paragraaf bedoelde gegevensverwerking betrekking heeft, in welk geval een uitdrukkelijke en specifieke regel in die zin vastgesteld zou moeten worden, is de vermelding in paragraaf 6, derde lid, dat bij het hergebruik van gegevens de AVG nageleefd wordt, nutteloos en geeft ze aanleiding tot rechtsonzekerheid. De persoonsgegevens die krachtens het voorontwerp verwerkt worden, moeten hoe dan ook met inachtneming van de AVG verwerkt worden, gelet op het toepassingsgebied van die verordening.<sup>(20)</sup> Bepalingen waarin alleen herinnerd wordt aan een reeds toepasselijke norm zijn uit den boze, aangezien daardoor verkeerdelijk de indruk gewekt wordt dat de overheid die de regels overneemt, bevoegd zou zijn om ze te wijzigen of om het toepassingsgebied ervan te regelen.

#### Artikel 16

Ter wille van de efficiëntie en de rechtszekerheid dient in paragraaf 1 gepreciseerd te worden welke elementen door de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging onderzocht zullen worden in het advies dat ze uitbrengt.

#### Artikel 17

Op de vraag welk nut de paragrafen 1 en 2 respectievelijk hebben, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende geantwoord:

“Le paragraphe 1<sup>er</sup> a pour objet de préciser les modalités dans lesquelles l’avis doit être communiqué par l’Autorité Publique à l’instance chargée de la simplification administrative.

Ainsi, l’Autorité Publique communique l’avis à l’instance chargée de la simplification administrative dans un délai de dix jours ouvrables à compter de la réception du dossier complet, laquelle instance chargée de la simplification administrative peut demander que l’avis lui soit communiqué[é] par l’Autorité Publique dans un délai de vingt jours ouvrables.

[Le] paragraphe 2 prévoit les modalités dans lesquelles l’avis doit être transmis par l’instance chargée de la simplification administrative à l’Autorité Publique, laquelle instance dispose d’un délai de dix jours ouvrables pour transmettre son avis à l’institution concernée.”

In het licht van de artikelen 16 en 17 is het antwoord van de gemachtigde van de adviesaanvrager moeilijk te begrijpen. Bij artikel 16 wordt immers in de volgende bewoordingen een nieuwe procedure ingevoerd:

(20) Zie artikel 2 van de wet van 30 juli 2018 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”.

collecte unique dans les hypothèses où elles ont obtenu « le cas échéant, les autorisations nécessaires » (alinéa 1<sup>er</sup>) pour accéder aux données électroniques offertes par l’intégrateur de service régional et où elles « disposent d’un accès direct auprès d’une source authentique » (alinéa 3).

2.3. Par conséquent, le paragraphe 1<sup>er</sup> sera revu au regard de ces observations.

3. Au paragraphe 2, la référence aux objectifs fixés « à l’article 2 » est erronée.

4. Au paragraphe 6, alinéa 3, sauf à supposer que l’intention de l’auteur de l’avant-projet soit d’étendre l’application du RGPD aux personnes morales concernées par un traitement de données visé par ce paragraphe, auquel cas une règle expresse et spécifique devrait être consacrée en ce sens, la mention selon laquelle la réutilisation de données se fait dans le respect du RGPD est inutile et source d’insécurité juridique. Les traitements de données à caractère personnel effectués en vertu de l’avant-projet doivent nécessairement être réalisés dans le respect du RGPD, compte tenu de son champ d’application<sup>(20)</sup>. Des dispositions qui ne font que rappeler l’application d’une norme déjà applicable sont à proscrire, dès lors que cela donne erronément à penser que l’autorité qui reproduit les règles serait compétente pour les modifier ou en régler le champ d’application.

#### Article 16

Dans un souci d’effectivité et de sécurité juridique, il convient de préciser, dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, les éléments qui seront examinés par l’instance chargée de la simplification administrative dans l’avis qu’elle donnera.

#### Article 17

Interrogé sur l’utilité respective des paragraphes 1<sup>er</sup> et 2, le délégué du demandeur d’avis explique ce qui suit :

« Le paragraphe 1<sup>er</sup> a pour objet de préciser les modalités dans lesquelles l’avis doit être communiqué par l’Autorité Publique à l’instance chargée de la simplification administrative.

Ainsi, l’Autorité Publique communique l’avis à l’instance chargée de la simplification administrative dans un délai de dix jours ouvrables à compter de la réception du dossier complet, laquelle instance chargée de la simplification administrative peut demander que l’avis lui soit communiqué[é] par l’Autorité Publique dans un délai de vingt jours ouvrables.

[Le] paragraphe 2 prévoit les modalités dans lesquelles l’avis doit être transmis par l’instance chargée de la simplification administrative à l’Autorité Publique, laquelle instance dispose d’un délai de dix jours ouvrables pour transmettre son avis à l’institution concernée ».

À la lecture des articles 16 et 17, la réponse apportée par le délégué du demandeur d’avis est difficilement compréhensible. En effet, l’article 16 instaure une nouvelle procédure d’avis en ces termes :

(20) Voir l’article 2 de la loi du 30 juillet 2018 « relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel ».

“§ 1. De overheidsinstanties bedoeld in artikel 3 vragen het advies van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie over alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.

[...]

§ 4. De Regering, het College, het Verenigd College en de overheidsinstanties kunnen respectievelijk het advies inwinnen van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie over bestaande wet- of regelgeving en over bestaande administratieve procedures.”

Artikel 17 is zijnerzijds als volgt gesteld:

“§ 1. Alle overeenkomstig artikel 16 door de overheidsinstanties aangevraagde adviezen worden elektronisch meegedeeld door de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie, binnen een termijn van tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van het volledige dossier.

[...]

§ 2. De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie geeft het in artikel 16 bedoelde advies door, binnen de tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.”

In tegenstelling tot wat door de gemachtigde van de adviesaanvrager uitgelegd wordt, strekt artikel 17, § 1, er niet toe de overheidsinstantie te verplichten om een advies te bezorgen aan de instantie die belast is met de administratieve vereenvoudiging. Dat zou overigens weinig zin hebben, aangezien overeenkomstig artikel 16 de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie het advies moet uitbrengen.

Het had de bedoeling van de steller van het voorontwerp kunnen zijn om een onderscheid te maken tussen de adviezen die op basis van artikel 16, § 1, uitgebracht worden en de adviezen die op basis van artikel 16, § 4, uitgebracht worden. Een dergelijke bedoeling blijkt evenwel niet uit artikel 17, §§ 1 en 2, aangezien in paragraaf 1 enkel verwezen wordt naar de “overheidsinstanties” (met uitsluiting van de Regering, het College en het Verenigd College waarnaar evenwel in artikel 16, § 4, verwezen wordt) en paragraaf 2 het geval beoogt waarin de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt, wat een verwijzing is naar artikel 16, § 1.

Het dispositief van artikel 17 moet dan ook met het oog op de duidelijkheid en ter wille van de rechtszekerheid herzien worden. Voorts moet uitdrukkelijk gepreciseerd worden binnen welke termijn de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie het door de Regering, het College of het Verenigd College op basis van artikel 16, § 4, gevraagde advies moet uitbrengen.

#### Artikel 23

1. De gemachtigde van de adviesaanvrager is het ermee eens dat de verwijzing in het eerste lid naar “artikel 3, g), i), p), q)” verkeerd is; ze moet vervangen worden door een verwijzing naar “artikel 3, o)”.

2. In de commentaar op het artikel is er zowel sprake van het vaststellen van een gezamenlijk besluit door alle partijen die bij het voorontwerp betrokken zijn, als van het vaststellen van “individuele” besluiten. In het dispositief staat evenwel niets over het vaststellen van “gezamenlijke besluiten”; het lijkt daarentegen logisch elke partij te laten bepalen hoe het zit voor de overheden die onder haar bevoegdheid vallen.

Op de vraag welk doel juist wordt nagestreefd door de steller van het voorontwerp, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende antwoord gegeven:

« § 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques visées à l'article 3 sollicitent l'avis de l'instance chargée de la simplification administrative sur tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative.

[...]

§ 4. Le Gouvernement, le Collège, le Collège réuni et les autorités publiques peuvent respectivement solliciter l'avis de l'instance chargée de la simplification administrative sur la législation ou la réglementation existante ainsi que sur les procédures administratives existantes ».

L'article 17 est, quant à lui, rédigé comme suit :

« § 1<sup>er</sup>. Tout avis sollicité par les autorités publiques conformément à l'article 16 est communiqué par voie électronique par l'instance chargée de la simplification administrative, dans un délai de dix jours ouvrables, à compter de la réception du dossier complet.

[...]

§ 2. L'instance chargée de la simplification administrative transmet l'avis visé à l'article 16, endéans les dix jours ouvrables à compter de la réception de tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative ».

Contrairement à ce qu'explique le délégué du demandeur d'avis, l'article 17, § 1<sup>er</sup>, n'a pas pour objet d'imposer à l'autorité publique la transmission d'un avis à l'instance chargée de la simplification administrative. Cela aurait d'ailleurs peu de sens, dès lors que, conformément à l'article 16, c'est à l'instance chargée de la simplification administrative qu'il revient d'émettre l'avis.

L'intention de l'auteur de l'avant-projet aurait pu être de distinguer l'hypothèse des avis rendus sur la base de l'article 16, § 1<sup>er</sup>, de ceux rendus sur la base de l'article 16, § 4. L'article 17, §§ 1<sup>er</sup> et 2, ne paraît cependant pas traduire une telle intention, dès lors que le paragraphe 1<sup>er</sup> vise uniquement les « autorités publiques » (à l'exclusion du Gouvernement, du Collège et du Collège réuni pourtant visés par l'article 16, § 4) et que le paragraphe 2 vise l'hypothèse où la demande d'avis concerne un projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative, ce qui renvoie à l'article 16, § 1<sup>er</sup>.

Le dispositif de l'article 17 sera dès lors revu afin d'en garantir la clarté et la sécurité juridique. En outre, il conviendra de préciser expressément dans quel délai l'instance chargée de la simplification administrative doit rendre un avis sollicité sur la base de l'article 16, § 4, par le Gouvernement, le Collège ou le Collège réuni.

#### Article 23

1. De l'accord du délégué du demandeur d'avis, la référence faite par l'alinéa 1<sup>er</sup> à « l'article 3, g), i), p), q) » est inexacte ; elle sera remplacée par une référence à « l'article 3, o) ».

2. Le commentaire de l'article envisage à la fois l'adoption d'un arrêté conjoint par l'ensemble des parties à l'avant-projet et l'adoption d'arrêtés « individuels ». Le dispositif n'évoque pas quant à lui l'adoption « d'arrêtés conjoints » ; la logique semble au contraire de laisser à chacun le soin de définir ce qu'il en est pour les autorités qui relèvent de sa compétence.

Interrogé sur l'intention réellement poursuivie par l'auteur de l'avant-projet, le délégué du demandeur d'avis explique ce qui suit :

“La mention de l’existence d’un “arrêté conjoint” doit effectivement être omise des travaux préparatoires de l’article 23 des avant-projets.

L’intention des auteurs est de permettre l’adoption d’arrêtés d’exécution “individuels” par chacun des exécutifs concernés.

Le mécanisme mis en place dans l’article 23, al. 1<sup>er</sup>, est de permettre que les trois exécutifs puissent agir dans le cadre de leur pouvoir d’exécution individuel. Ainsi, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni, peuvent, chacun pour les autorités publiques qui relèvent de ses propres compétences, mettre en place un régime d’entrée en vigueur particulier pour les autorités publiques visées au présent article.

Les travaux préparatoires pourraient être mieux précisés à cet égard si vous l’estimez nécessaire.”

Ter wille van de rechtszekerheid moet de commentaar op het artikel op dat punt verduidelijkt worden.

3. Bij het opstellen van een wetgevende norm die de uitvoerende macht ertoe machtigt de datum van inwerkingtreding van alle of sommige bepalingen van die norm vast te stellen, dient men een uiterste datum van inwerkingtreding van de regeling vast te stellen, waarbij de uitvoerende macht de mogelijkheid heeft om die datum te vervroegen.<sup>(21)</sup> Het eerste lid moet dienovereenkomstig aangepast worden.

4. Het spreekt vanzelf dat de extra termijn die aldus aan bepaalde overheidsinstanties toegekend zal worden om aan de bij het voorontwerp bepaalde verplichtingen te voldoen, rekening zal moeten houden met het feit dat die maatregelen bijdragen tot de verwezenlijking van de door de artikelen 10, 11, 22<sup>ter</sup> en 23 van de Grondwet erkende rechten, zodat die termijn beperkt moet worden tot wat strikt noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat de overheidsinstanties aan hun wettelijke verplichtingen kunnen voldoen.

#### Artikel 24

Overeenkomstig artikel 24 moet elk gezamenlijk decreet en ordonnantie tien dagen nadat het in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt is in werking treden.

Een dergelijke regel is overbodig, aangezien daarin alleen herinnerd wordt aan het algemene recht inzake de inwerkingtreding van wetgevende normen.

Artikel 24 moet weggelaten worden.

*De Griffier,*

Charles Henri VAN HOVE

*De Voorzitter,*

Martine BAGUET

« La mention de l’existence d’un « arrêté conjoint » doit effectivement être omise des travaux préparatoires de l’article 23 des avant-projets.

L’intention des auteurs est de permettre l’adoption d’arrêtés d’exécution « individuels » par chacun des exécutifs concernés.

Le mécanisme mis en place dans l’article 23, al. 1<sup>er</sup>, est de permettre que les trois exécutifs puissent agir dans le cadre de leur pouvoir d’exécution individuel. Ainsi, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni, peuvent, chacun pour les autorités publiques qui relèvent de ses propres compétences, mettre en place un régime d’entrée en vigueur particulier pour les autorités publiques visées au présent article.

Les travaux préparatoires pourraient être mieux précisés à cet égard si vous l’estimez nécessaire ».

Dans un souci de sécurité juridique, le commentaire de l’article sera clarifié sur ce point.

3. Lors de la rédaction d’une norme de nature législative habilitant le pouvoir exécutif à fixer la date d’entrée en vigueur de toutes ses dispositions ou de certaines d’entre elles, il convient de fixer une date limite d’entrée en vigueur du texte avec la possibilité pour le pouvoir exécutif d’anticiper celle-ci<sup>(21)</sup>. L’alinéa 1<sup>er</sup> sera adapté en conséquence.

4. Il va de soi que le délai supplémentaire qui sera ainsi accordé à certaines autorités publiques pour se mettre en conformité avec les obligations prévues par l’avant-projet devra tenir compte du fait que ces mesures participent à la réalisation des droits reconnus par les articles 10, 11, 22<sup>ter</sup> et 23 de la Constitution, de telle sorte que ce délai sera limité à ce qui est strictement nécessaire pour permettre aux autorités publiques de se mettre en conformité avec leurs obligations légales.

#### Article 24

Conformément à l’article 24, chaque décret et ordonnance conjoints est appelé à entrer en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

Une telle règle est inutile puisqu’elle ne fait que rappeler le droit commun de l’entrée en vigueur des normes législatives.

L’article 24 sera omis.

*Le Greffier,*

Charles Henri VAN HOVE

*Le Président,*

Martine BAGUET

(21) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 154.

(21) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 154.

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE OP HET ONTWERP VAN BICOMMUNAUTAIRE ORDONNANTIE B-164/1

Op 10 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministere, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor de Gezinsbijslagen, Begroting, Openbaar Ambt en Externe betrekkingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege<sup>(1)</sup> verlengd tot 24 augustus 2023 een advies te verstrekken over een voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie “betreffende de digitale transitie van de Overheidsinstanties”.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 17 augustus 2023. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Charles Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies (nr. 74.070/2/V), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 augustus 2023.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten “op de Raad van State”, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

### VOORAFGAANDE OPMERKING

Handelingen van wetgevende aard hebben geen aanhef.<sup>(2)</sup> De ontwerpen van dergelijke handelingen zijn evenwel voorzien van een indieningsbesluit.<sup>(3)</sup> Het voorontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie dient bijgevolg dienovereenkomstig aangepast te worden.

### VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Overeenkomstig artikel 30 van het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 8 maart 2007

- (1) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.
- (2) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 18.
- (3) *Ibidem*, aanbeveling 226 e.v.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT SUR LE PROJET D'ORDONNANCE BICOMMUNAUTAIRE B-164/1

Le 10 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge des Prestations familiales, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit<sup>(1)</sup> jusqu'au 24 août 2023, sur un avant projet de décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française « relatifs à la transition numérique des Autorités Publiques ».

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 17 août 2023. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Charles Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditrice.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis (n° 74.070/2/V), dont le texte suit, a été donné le 17 août 2023.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> des lois « sur le Conseil d'État », coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

### OBSERVATION PRÉALABLE

Les actes de nature législative sont dépourvus de préambule<sup>(2)</sup>. Les projets de tels actes sont toutefois pourvus d'un arrêté de présentation<sup>(3)</sup>. Il convient dès lors d'adapter l'avant-projet de décret et ordonnance conjoints en conséquence.

### FORMALITÉ PRÉALABLE

Conformément à l'article 30 de l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 8 mars 2007 « relatif au

- (1) Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, *in fine*, des lois « sur le Conseil d'État », coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.
- (2) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 18.
- (3) *Ibidem*, recommandations n° 226 et s.

“betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak” moet het voorontwerp van ordonnantie uitgaand van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie voor advies voorgelegd worden aan de bevoegde inspecteur van Financiën.

Op de vraag of dat vormvereiste naar behoren vervuld is, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende geantwoord:

«l’inspecteur des Finances, M. Block, est compétent pour la Région de Bruxelles-Capitale et pour la Commission communautaire commune».

Dat neemt niet weg dat het advies van de inspecteur van Financiën d.d. 7 februari 2023 dat opgenomen is in het aan de afdeling Wetgeving bezorgde dossier en waarnaar de gemachtigde van de adviesaanvrager wil verwijzen, klaarblijkelijk slechts betrekking heeft op een adviesaanvraag uitgaand van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,<sup>(4)</sup> zodat daaruit geconcludeerd moet worden dat dat advies zich enkel uitspreekt over de budgettaire weerslag die het voorontwerp heeft voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bijgevolg moet erop toegezien worden dat dit verplicht voorafgaand vormvereiste naar behoren vervuld wordt wat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft.

## ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het voorontwerp heeft betrekking op een gezamenlijk decreet en ordonnantie uitgaand van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie.

In het lid waarbij het voorontwerp wordt ingediend, wordt evenwel geen melding gemaakt van de Franse Gemeenschapscommissie.

De gemachtigde van de adviesaanvrager is het ermeê eens dat dit lid aangevuld moet worden.

2. Aangezien de definitie van het begrip “administratieve procedure” die in artikel 2, 9°, van het voorontwerp gegeven wordt, betrekking heeft op “[de] handeling of [het] geheel van handelingen, met inbegrip van het gebruik van een of meer formulieren, [...]”<sup>(5)</sup> heeft het geen zin om in het dispositief een onderscheid te maken tussen de administratieve procedure en het gebruik van formulieren, aangezien het tweede vervat is in het eerste. De artikelen 11 en 13 moeten dienovereenkomstig aangepast worden.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN

### Artikel 2

1. Het feit dat “de handelingen of het geheel van handelingen noit betrekking [kunnen/kan] hebben op de gezondheidsgegevens zoals omschreven in de wet van 30 juli 2018”, zoals in de commentaar op het artikel te lezen staat, blijkt niet uit de definitie die in punt 9° van het begrip “administratieve procedure” gegeven wordt. Het gaat evenwel om een essentieel onderdeel van het toepassingsgebied van het voorontwerp. De

(4) Zo wordt daarin enkel verwezen naar de nota aan de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en wordt daarin enkel melding gemaakt van de “gelijkekansentest” die eigen is aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

(5) Wat bevestigd wordt door de definitie van het begrip “formulier” die in artikel 2, 11°, van het voorontwerp gegeven wordt.

contrôle administratif et budgétaire ainsi qu’à l’établissement du budget », l’avant-projet d’ordonnance émanant de la Commission communautaire commune doit être soumis pour avis à l’inspecteur des Finances compétent.

Interrogé quant au bon accomplissement de cette formalité, le délégué du demandeur d’avis a répondu ce qui suit :

« l’inspecteur des Finances, M. Block, est compétent pour la Région de Bruxelles-Capitale et pour la Commission communautaire commune ».

Il n’en demeure pas moins que l’avis rendu par l’inspecteur des Finances le 7 février 2023, figurant dans le dossier transmis à la section de législation et auquel le délégué du demandeur d’avis entend se référer, porte à l’évidence uniquement sur une demande d’avis émanant de la Région de Bruxelles-Capitale<sup>(4)</sup>, de telle sorte qu’il faut en conclure que cet avis se prononce uniquement sur l’impact budgétaire de l’avant-projet à l’égard de la Région de Bruxelles-Capitale.

Par conséquent, il sera veillé au bon accomplissement de cette formalité préalable obligatoire en ce qui concerne la Commission communautaire commune.

## OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L’avant-projet porte sur un décret et ordonnance conjoints émanant de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française.

Cependant, l’alinéa de présentation de l’avant-projet ne mentionne pas la Commission communautaire française.

De l’accord du délégué du demandeur d’avis, cet alinéa sera complété.

2. Dès lors que la définition de la notion de « procédure administrative » énoncée à l’article 2, 9°, de l’avant-projet vise l’« action ou [l’]ensemble d’actions, en ce compris l’utilisation d’un ou plusieurs formulaires, [...] »<sup>(5)</sup>, il est inutile de distinguer, dans le dispositif, la procédure administrative de l’utilisation de formulaires, la deuxième hypothèse étant comprise dans la première. Les articles 11 et 13 seront adaptés en conséquence.

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

### Article 2

1. Le fait que, comme l’annonce le commentaire de l’article, « les actions ou ensemble d’actions ne peuvent jamais se rapporter aux données de santé telles que définies dans la loi du 30 juillet 2018 », ne ressort pas de la définition qui est donnée de la notion de « procédure administrative » au 9°. Il s’agit cependant d’un élément essentiel quant au champ d’application de l’avant-projet. L’auteur de l’avant-projet s’assurera de

(4) Ainsi, seule la note aux membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale y est visée et seul le « test pour l’égalité des chances » propre à la Région de Bruxelles-Capitale y est annoncé.

(5) Ce que confirme la définition de la notion de « formulaire » que prévoit l’article 2, 11°, de l’avant-projet.



steller van het voorontwerp moet zich ervan vergewissen dat het dispositief in overeenstemming is met de nagestreefde doelstelling en moet erop toezien dat elke onduidelijkheid op dat punt weggenomen wordt.

Dezelfde precisering moet aangebracht worden met betrekking tot de “communicatie”, als dat inderdaad de bedoeling is.

2. Het begrip “authentieke bron” dat in artikel 15 van het voorontwerp gebruikt wordt, lijkt overeen te stemmen met de definitie die gegeven wordt in artikel 3, 3°, van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 17 juli 2020 “houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren”, welke ordonnantie bij artikel 19 van het voorontwerp opgeheven wordt.

Dat begrip moet in artikel 2 van het voorontwerp gedefinieerd worden.

3. Ter wille van de rechtszekerheid en een betere overeenstemming met de Nederlandse versie van de ontworpen tekst, moeten in de Franse tekst van punt 9° de woorden “une décision ou une action” vervangen worden door de woorden “une décision ou un service”.

4. Met betrekking tot punt 10° rijst de vraag of niet bepaald zou moeten worden dat de “communicatie” niet enkel betrekking heeft op de uitwisseling van informatie maar ook op de uitwisseling van gegevens, naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in de definities die in de punten 11° (in de Franse tekst) en 12° gegeven worden en die zowel op de uitwisseling van informatie als op de uitwisseling van gegevens betrekking hebben.

5. De twee taalversies van punt 11° stemmen niet met elkaar overeen. Dat moet verholpen worden.

### Artikel 3

1. De steller van het voorontwerp moet in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kunnen verantwoorden waarom de diensten die afhangen van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie niet vermeld worden in artikel 3.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

“Dans l’interprétation des auteurs des avant-projets, la formulation de l’article 3 h) “Les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune” comprend les services dépendant du Collège réuni de la Commission communautaire commune.”

Die uitleg strookt niet met het feit dat de steller van het voorontwerp ervoor gekozen heeft om, wat de Franse Gemeenschapscommissie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, afzonderlijk melding te maken, enerzijds, van de diensten die respectievelijk van het College (artikel 3, tweede lid, j)) en van de Regering (artikel 3, tweede lid, b)) afhangen, en, anderzijds, van de administratieve overheden die van datzelfde College (artikel 3, tweede lid, m)) en van diezelfde Regering (artikel 3, tweede lid, a)) afhangen.

De gemachtigde van de adviesaanvrager is het ermee eens dat het dispositief in het licht van die opmerking herzien moet worden.

2. In het tweede lid verwijst het dispositief in punt p) naar de verenigingen die gevormd worden door één of meerdere overheidsinstanties bedoeld in punt a) (de administratieve overheden en adviesorganen die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), punt b) (de diensten die afhangen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering), punt c) (de

la conformité du dispositif avec l’intention poursuivie et veillera à lever toute ambiguïté sur ce point.

La même précision sera apportée en ce qui concerne les « communications », si telle est effectivement l’intention poursuivie.

2. La notion de « source authentique » qui est utilisée à l’article 15 de l’avant-projet paraît correspondre à la définition figurant à l’article 3, 3°, de l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 juillet 2020 « garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l’autorité et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier », laquelle est abrogée par l’article 19 de l’avant-projet.

Cette notion sera définie à l’article 2 de l’avant-projet.

3. Au 9°, par souci de sécurité juridique et pour mieux correspondre à la version néerlandaise du texte en projet, il y a lieu de remplacer les mots « une décision ou une action » par les mots « une décision ou un service ».

4. Au 10°, la question se pose de savoir s’il ne conviendrait pas de prévoir que la communication concerne non seulement l’échange d’informations mais également celui de données, à l’instar de ce que prévoient les définitions énoncées aux 11° (dans la version française) et 12° qui visent l’échange tant d’informations que de données.

5. Les deux versions linguistiques du 11° ne concordent pas. Il y a lieu d’y remédier.

### Article 3

1. L’auteur de l’avant-projet doit être en mesure de justifier, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, la raison pour laquelle les services dépendant du Collège réuni de la Commission communautaire commune ne sont pas visés par l’article 3.

Interrogé sur ce point, le délégué du demandeur d’avis indique :

« Dans l’interprétation des auteurs des avant-projets, la formulation de l’article 3 h) « Les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune » comprend les services dépendant du Collège réuni de la Commission communautaire commune ».

Cette explication n’est pas cohérente avec le choix posé par l’auteur de l’avant-projet de viser de manière distincte, en ce qui concerne la Commission communautaire française et la Région de Bruxelles-Capitale, d’une part, les services qui dépendent, respectivement, du Collège (article 3, alinéa 2, j)) et du Gouvernement (article 3, alinéa 2, b)), et, d’autre part, les autorités administratives qui dépendent de ces mêmes Collège (article 3, alinéa 2, m)) et Gouvernement (article 3, alinéa 2, a)).

De l’accord du délégué du demandeur d’avis, le dispositif sera revu à la lumière de cette observation.

2. À l’alinéa 2, p), le dispositif renvoie aux associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées aux points a) (autorités administratives et organes consultatifs dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale), b) (services dépendant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale), c) (services dépendant du Parlement

diensten die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement) of punt d) (de publiekrechtelijke rechtspersonen die rechtstreeks of onrechtstreeks afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest).

Op de vraag waarom enkel die overheidsinstanties worden genoemd, en niet de overheidsinstanties bedoeld in punt h) (de administratieve overheden die afhangen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie), punt i) (de diensten die afhangen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie), punt j) (de diensten die afhangen van het college van de Franse Gemeenschapscommissie), punt m) (de administratieve overheden die afhangen van de Franse Gemeenschapscommissie) en punt n) (de diensten die afhangen van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie), heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende geantwoord:

«Les raisons qui ont amené à exclure les autorités publiques visées aux points h), i), j), m) et n) sont relatives à la prise en compte des avis et à l'intégration des nombreuses recommandations qui ont été rendues entre la première lecture et la deuxième lecture du texte en projet.

[...]

De cette large consultation, plusieurs recommandations ont été rendues à propos du texte en projet, dont en particulier, la recommandation de ne pas viser les petites associations et d'exclure toutes les associations formées par des initiatives privées.

C'est pourquoi, et afin de tenir compte de ces avis, il a été décidé de n'inclure dans le champ d'application du texte, que les associations formées par une ou plusieurs Autorités publiques visées aux points a), b), c) ou d).»

Hoewel de wens om kleine verenigingen niet in de opsomming op te nemen en om alle verenigingen uit te sluiten die door privé-initiatieven gevormd worden, een legitieme doelstelling kan zijn in het licht van de bedenkingen die door de verschillende geraadpleegde instanties geuit zijn, is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk in welk opzicht dat automatisch de uitsluiting zou kunnen rechtvaardigen van de verenigingen die gevormd worden door de diensten die afhangen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en door de diensten die afhangen van het College en het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie.

Aangezien die diensten afzonderlijk vermeld worden in de punten i), j) en n) van het tweede lid, begrijpt de afdeling Wetgeving immers niet waarom louter het feit dat ze zich verenigen, een grond zou zijn om ze uit te sluiten van het toepassingsgebied van het voorontwerp.

Voorts heeft de steller van het voorontwerp het over alle verenigingen die gevormd worden door één of meerdere overheidsinstanties die bedoeld worden in de punten a), b), c) of d), zonder dat hij preciseert of het om grote, kleine, private of publieke verenigingen gaat. Daarmee lijkt hij niet te waarborgen dat punt p) van het tweede lid niet zou slaan op kleine verenigingen of op verenigingen die door privé-initiatieven zouden zijn gevormd. Zo ook lijkt het begrip “administratieve overheden” dat in de punten a), e), h) en m) van het tweede lid gebruikt wordt, op zich kleine verenigingen of door privé-initiatieven gevormde verenigingen niet uit te sluiten.

De voorliggende bepaling moet dan ook herzien worden om op passende wijze en met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel tegemoet te komen aan de door de steller van het voorontwerp beoogde legitieme doelstelling.

#### Artikel 5

1. Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk waarom niet ook de voorafgaande toestemming van de rechtspersonen vereist zou zijn om aan hún onlinecommunicatie rechtsgevolg te verlenen. In de commentaar op het artikel wordt overigens het algemene begrip “gebruikers” gebezigd.

de la Région de Bruxelles-Capitale) ou d) (personnes morales de droit public qui dépendent directement ou indirectement de la Région de Bruxelles-Capitale).

Interrogé sur les raisons pour lesquelles seules ces autorités publiques sont visées, à l'exclusion des autorités publiques visées aux points h) (autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune), i) (services dépendant de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune), j) (services dépendant du Collège de la Commission communautaire française), m) (autorités administratives dépendant de la Commission communautaire française), et n) (services dépendant de l'Assemblée de la Commission communautaire française), le délégué du demandeur d'avis précise ce qui suit :

« Les raisons qui ont amené à exclure les autorités publiques visées aux points h), i), j), m) et n) sont relatives à la prise en compte des avis et à l'intégration des nombreuses recommandations qui ont été rendues entre la première lecture et la deuxième lecture du texte en projet.

[...]

De cette large consultation, plusieurs recommandations ont été rendues à propos du texte en projet, dont en particulier, la recommandation de ne pas viser les petites associations et d'exclure toutes les associations formées par des initiatives privées.

C'est pourquoi, et afin de tenir compte de ces avis, il a été décidé de n'inclure dans le champ d'application du texte, que les associations formées par une ou plusieurs Autorités publiques visées aux points a), b), c) ou d). »

Si le souhait de ne pas viser les petites associations et d'exclure toutes les associations formées par des initiatives privées peut constituer un objectif légitime au vu des préoccupations émises par les différentes instances consultées, la section de législation n'aperçoit cependant pas en quoi cela serait de nature à justifier nécessairement l'exclusion des associations formées par les services dépendant de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune et les services dépendant du Collège et du Parlement de la Commission communautaire française.

En effet, dès lors que ces services sont visés de manière autonome par l'alinéa 2, i), j) et n), la section de législation n'identifie pas en quoi le seul fait pour ceux-ci de s'associer serait de nature à les exclure du champ d'application de l'avant-projet.

En outre, en visant – sans autres précisions de taille ou de nature privée ou publique – toutes les associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées aux points a), b), c) ou d), l'auteur de l'avant-projet ne paraît pas garantir que des petites associations ou des associations formées par des initiatives privées ne seraient pas visées par l'alinéa 2, p). De même, les notions d'autorités administratives reprises aux points a), e), h) et m) de l'alinéa 2, ne paraissent pas exclure en soi de petites associations ou des associations formées par des initiatives privées.

Cette disposition sera dès lors revue afin de rencontrer adéquatement et dans le respect du principe d'égalité l'objectif légitime visé par l'auteur de l'avant-projet.

#### Article 5

1. La section de législation n'aperçoit pas les raisons pour lesquelles le consentement préalable des personnes morales ne serait pas également requis pour qu'un effet juridique soit reconnu à leurs communications en ligne. Le commentaire de l'article recourt d'ailleurs à la notion d'« usagers » dans son ensemble.

Gelet op de rechtsgevolgen die verbonden zijn aan onlinecommunicatie, lijkt voorafgaande toestemming voor het gebruik ervan onontbeerlijk, en dit ter wille van de rechtszekerheid.

Indien daarvoor geen verantwoording voorhanden is die aanvaardbaar is in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, moet het dispositief herzien worden teneinde het toepassingsgebied van de paragrafen 2, 3 en 4 uit te breiden tot de rechtspersonen.

2. De specifieke regels die vastgesteld zullen worden voor het verkrijgen en het intrekken van de toestemming voor het gebruik van onlinecommunicatie zullen bepalend zijn voor de geldigheid van de toestemming of van de intrekking ervan en bijgevolg voor de rechtsgevolgen die aan een onlinecommunicatie verbonden kunnen zijn. Door het vaststellen van die nadere regels te delegeren aan de overheidsinstanties zelf, wordt bij de paragrafen 2, tweede lid, en 3, tweede lid, regelgevende bevoegdheid verleend aan de verschillende overheidsinstanties in kwestie. Gelet op de definitie van het begrip “overheidsinstanties” die in artikel 3 gegeven wordt, zorgt de bepaling er bovendien onder meer voor dat aan het bestuur, aan de diensten van de parlementaire vergaderingen of aan een publieke of private instelling regelgevende bevoegdheid verleend wordt.

Met betrekking tot de delegatie van regelgevende bevoegdheden aan de diensten die afhangen van de uitvoerende macht of van een parlementaire vergadering dient opgemerkt te worden dat het onaanvaardbaar is dat regelgevende bevoegdheden toegekend worden aan ambtenaren van een bestuur of van een dienst van een parlementaire vergadering die geen politieke verantwoording voor hun daden verschuldigd zijn aan het Parlement. Subdelegatie van regelgevende bevoegdheid aan die overheden is alleen bij uitzondering toegestaan als ze betrekking heeft op het vaststellen van maatregelen van louter bestuur of van in hoofdzaak technische maatregelen.<sup>(6)</sup>

Het toekennen van regelgevende bevoegdheid aan de andere publiek- of privaatrechtelijke instanties of rechtspersonen wanneer ze als overheidsinstanties in de zin van artikel 3 bestempeld kunnen worden, is evenmin in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen, aangezien daarmee geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en in dat geval iedere rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel gebillijkt worden voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben omdat ze detailkwesties of hoofzakelijk technische kwesties betreffen, waaruit volgt dat de instanties die de regelgeving in kwestie moeten toepassen de aangewezen instanties zijn om die regelgeving met kennis van zaken op te stellen en de aldus gedelegeerde bevoegdheid uit te oefenen.<sup>(7)</sup> De instanties waaraan een dergelijke veror-

Au vu des conséquences juridiques liées à une communication en ligne, un consentement préalable à l'utilisation de celle-ci semble indispensable, ce dans un souci de sécurité juridique.

À défaut d'une justification admissible au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, le dispositif sera revu afin d'étendre le champ d'application des paragraphes 2, 3 et 4, aux personnes morales.

2. La définition des modalités spécifiques d'obtention et de retrait de l'accord quant au recours aux communications en ligne conditionnera la validité du consentement ou du retrait de celui-ci et, partant, les effets juridiques qui peuvent être associés à une communication en ligne. En déléguant la définition de ces modalités aux autorités publiques elles-mêmes, les paragraphes 2, alinéa 2, et 3, alinéa 2, confient un pouvoir réglementaire aux différentes autorités publiques en question. En outre, compte tenu de la définition donnée par l'article 3 à la notion d'« autorités publiques », la disposition aboutit, entre autres, à confier un pouvoir réglementaire à l'administration, aux services des assemblées parlementaires ou à un organisme public ou privé.

S'agissant des délégations de pouvoirs réglementaires aux services dépendant du pouvoir exécutif ou d'une assemblée parlementaire, il convient de rappeler qu'il n'est pas admissible que les agents d'une administration ou d'un service d'une assemblée parlementaire, qui ne répondent pas politiquement de leurs actes devant le Parlement, soient investis de compétences de nature réglementaire. Une subdélégation à de telles autorités n'est exceptionnellement concevable que si elle concerne la détermination de mesures de pure administration ou de nature essentiellement technique<sup>(6)</sup>.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire aux autres instances ou personnes morales de droit public ou de droit privé lorsqu'elles sont susceptibles d'être qualifiées d'autorités publiques au sens de l'article 3 n'est pas non plus conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique dont il résulte que ce sont les instances qui doivent appliquer la réglementation concernée qui sont les mieux placées pour l'élaborer en connaissance de cause et exercer la compétence ainsi déléguée<sup>(7)</sup>. Les instances qui se voient confier un tel pouvoir réglementaire doivent être soumises à cet

(6) Zie in die zin, wat betreft de ambtenaren van het bestuur, advies 71.849/2/V van 22 augustus 2022 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Waalse Regering van 13 oktober 2022 “betreffende de toekenning van subsidies aan publiekrechtelijke personen en niet-commerciële instellingen voor de uitvoering van studies en werken voor de verbetering van de energieprestatie en het rationeel energiegebruik in de gebouwen (UREBA besluit)”.

(7) Zie inzonderheid advies 46.403/1/3/4 van 10 april 2009 en van 14 april 2009 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programwawet van 17 juni 2009, *Parl. St. Kamer* 2008-09, nr. 1967/001, 46 tot 59.

(6) Voir en ce sens, en ce qui concerne les agents de l'administration, l'avis n° 71.849/2/V donné le 22 août 2022 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement wallon du 13 octobre 2022 « relatif à l'octroi de subventions aux personnes de droit public et aux organismes non commerciaux pour la réalisation d'études et de travaux visant l'amélioration de la performance énergétique et l'utilisation rationnelle de l'énergie dans les bâtiments (arrêté UREBA) ».

(7) Voir notamment l'avis n° 46.403/1/3/4 donné les 10 avril et 14 avril 2009 sur un avant-projet devenu la loi-programme du 17 juin 2009, *Doc. parl.*, Chambre, 2008-2009, n° 1967/1, pp. 46 à 59.

denende bevoegdheid verleend wordt, moeten wat dat betreft zowel aan een rechterlijk als aan een politiek toezicht onderworpen zijn.<sup>(8)</sup>

*In casu* kan aangenomen worden dat de specifieke regels voor het verkrijgen en het intrekken van de vrije, op volledige informatie gebaseerde, specifieke en ondubbelzinnige toestemming in hoofdzaak technische regels zijn. De afdeling Wetgeving merkt op dat die regels meegedeeld moeten worden aan de gebruikers die op de hoogte gebracht moeten worden van de juridische gevolgen die aan de toestemming verbonden zijn. De delegaties waarin de paragrafen 2, tweede lid, en 3, tweede lid, voorzien, zijn dan ook aanvaardbaar op voorwaarde evenwel dat in het dispositief uitdrukkelijk aangegeven wordt dat de toestemming voor het gebruik van onlinecommunicatie ervoor moet zorgen dat ondubbelzinnig bepaald kan worden welk elektronisch communicatiemiddel gebruikt wordt.

Een soortgelijke opmerking geldt voor artikel 13, § 1, tweede lid, van het voorontwerp.

#### *Artikelen 8 en 15*

In artikel 8, § 2, zesde lid, en in artikel 15, § 6, derde lid, is respectievelijk sprake van de “Algemene Verordening gegevensbescherming 2016/679” en van de “algemene verordening gegevensbescherming”.

Aldus wordt in het dispositief verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)” (hierna: “de AVG”) onvolledig en geparafraseerd geciteerd.

Het verdient aanbeveling om die verordening te definiëren in artikel 2 van het voorontwerp. De artikelen 8 en 15 moeten dienovereenkomstig aangepast worden.

#### *Artikel 11*

Wat betreft paragraaf 4, is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk in welk(e) geval(len) de “aard van de communicatie” een elektronische handtekening in de weg zou kunnen staan. Het verdient aanbeveling dat punt te verduidelijken in de memorie van toelichting.

(8) Zie in die zin GwH 12 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4, en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

égard tant à un contrôle juridictionnel qu’à un contrôle politique<sup>(8)</sup>.

En l’espèce, il peut être admis que les modalités spécifiques d’obtention et de retrait du consentement libre, éclairé, spécifique et univoque sont de nature essentiellement technique. La section de législation observe que celles-ci seront communiquées aux usagers qui seront informés des conséquences juridiques liées au consentement. Les délégations prévues par les paragraphes 2, alinéa 2, et 3, alinéa 2, sont dès lors admissibles moyennant cependant l’indication expresse dans le dispositif que le consentement à l’utilisation de communications en ligne doit permettre d’identifier sans équivoque le mode de communication électronique utilisé.

Une observation similaire vaut pour l’article 13, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l’avant-projet.

#### *Articles 8 et 15*

À l’article 8, § 2, alinéa 6, et à l’article 15, § 6, alinéa 3, il est question respectivement du « Règlement général sur la protection des données 2016/679 » et du « règlement général sur la protection des données ».

Ce faisant, le dispositif cite de manière incomplète et en le paraphrasant le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) » (ci-après : « le RGPD »).

Ce règlement sera utilement défini à l’article 2 de l’avant-projet et les articles 8 et 15 seront adaptés en conséquence.

#### *Article 11*

Au paragraphe 4, la section de législation n’aperçoit pas clairement dans quelle(s) hypothèse(s) la « nature de la communication » pourrait s’opposer à une signature électronique. Ce point gagnerait à être précisé dans l’exposé des motifs.

(8) Voir en ce sens C.C., 12 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4 et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4 : « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s’opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu’au contrôle parlementaire et n’interdisent pas au législateur d’accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu’elles portent sur l’exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l’objet, en particulier dans les matières techniques et complexes » ; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 : « L’article 33 de la Constitution et l’article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s’opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2 : « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n’est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l’habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l’exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

*Artikel 13*

1.1. De invoering van online administratieve procedures en onlinecommunicatie met de overheidsinstanties kan onrechtstreeks discriminatie in de hand werken wegens handicap, leeftijd, rijkdom, sociale achtergrond of gender. De toegang tot dergelijke administratieve procedures of tot dergelijke communicatie vooronderstelt immers de toegang tot informaticamateriaal en tot een internetverbinding, alsook het beschikken over digitale vaardigheden om er de werking van te begrijpen. In vele studies wordt gewezen op de moeilijkheden die bepaalde categorieën van personen ondervinden om toegang te hebben tot die technologieën, met name vanwege één of meerdere van de voornoemde onderscheidingscriteria.<sup>(9)</sup>

1.2. Zoals het Grondwettelijk Hof daaraan herinnerd heeft in arrest nr. 106/2004, dient rekening gehouden te worden met het feit dat “elkeen geen gelijke toegang heeft tot de informatietechnieken”<sup>(10)</sup> en dat het “beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie [...] [kan] worden geschonden wanneer de wetgever personen die zich in fundamenteel verschillende situaties bevinden op dezelfde wijze behandelt”.<sup>(11)</sup>

Het zou ten aanzien van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet toelaatbaar zijn dat ten gevolge van de bij het voorontwerp ingestelde verplichting om de administratieve procedures en de communicatie met de overheidsinstanties te digitaliseren een groot aantal personen geen effectieve toegang zou hebben tot de door de overheidsinstanties verleende diensten.

Bovendien wordt bij artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet voor iedere persoon met een handicap het recht erkend “op volledige inclusie in de samenleving, met inbegrip van het recht op redelijke aanpassingen”; aan dat recht is overigens een legaliteitsbeginsel gekoppeld aangezien dat artikel bepaalt dat “[d]e wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde

(9) Zie, naast de talrijke adviezen van de instanties die met betrekking tot dit dossier geraadpleegd zijn, inzonderheid C. Langlois en S. Van Drooghenbroeck, “Digitalisation et discrimination: enjeux d’une rencontre, agenda d’une réforme”, in X., Redynamiser la lutte contre la discrimination, Intersentia, 2023, 35 tot 73.

(10) GwH 16 juni 2004, nr. 106/2004, B.14.

(11) *Ibidem*.

*Article 13*

1.1. L’informatisation des procédures administratives en ligne et des communications avec les autorités publiques est susceptible de créer une discrimination indirecte en raison du handicap, de l’âge, de la fortune, de l’origine sociale ou du genre. En effet l’accès à de telles procédures administratives ou communications présuppose l’accès à du matériel informatique et à une connexion internet, ainsi que la disposition de compétences numériques permettant d’en comprendre le fonctionnement. De nombreuses études témoignent des difficultés rencontrées par une série de personnes pour accéder à ces technologies, notamment en raison d’un ou plusieurs des critères de différenciation précités<sup>(9)</sup>.

1.2. Comme l’a rappelé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004, il convient de tenir compte du fait que « chacun n’a pas un accès égal aux techniques informatiques »<sup>(10)</sup> et que « [...] le principe d’égalité et de non-discrimination peut être violé lorsque le législateur traite de la même manière des personnes qui se trouvent dans des situations essentiellement différentes »<sup>(11)</sup>.

Il ne serait pas admissible, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que consécutivement à l’obligation faite par l’avant-projet d’assurer la numérisation des procédures administratives et des communications avec les autorités publiques, un nombre important de personnes se voit privé d’un accès effectif aux services prestés par les autorités publiques.

En outre, l’article 22<sup>ter</sup> de la Constitution reconnaît à chaque personne en situation de handicap « le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables » ; ce droit est par ailleurs assorti d’un principe de légalité, dès lors que cette disposition énonce que « [l]a loi, le décret ou la règle visée à l’article 134

(9) Outre les nombreux avis des instances consultées dans ce dossier, voir notamment, C. Langlois et S. Van Drooghenbroeck, « Digitalisation et discrimination : enjeux d’une rencontre, agenda d’une réforme », in X., Redynamiser la lutte contre la discrimination, Intersentia, 2023, pp. 35 à 73.

(10) C.C., 16 juin 2004, n° 106/2004, B.14.

(11) *Ibidem*.



regel [...] de bescherming van dat recht [waarborgen]<sup>12)</sup>. Bij de artikelen 9,<sup>13)</sup> 19<sup>14)</sup> en 27<sup>15)</sup> van het Verdrag van de Verenigde Naties “inzake de rechten van personen met een handicap”, aangenomen te New York op 13 december 2006, wordt eveneens ten gunste van personen met een handicap een recht erkend op de toegankelijkheid van de openbare diensten en het werk. Een handicap kan in vele gevallen ook een rem vormen voor de toegang tot digitale procedures.

Er dient eveneens aan herinnerd te worden dat bij artikel 23 van de Grondwet het recht erkend wordt voor eenieder om een menswaardig leven te leiden en dat in het derde lid, 2°, 3°, en 5°, van die bepaling gestipuleerd

(12) In andere grondwettelijke bepalingen wordt dezelfde formulering gebruikt als in artikel 22ter, tweede lid, van de Grondwet, waaruit een formeel legaliteitsbeginsel voortvloeit, zoals in artikel 22, tweede lid, van de Grondwet (recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven), in artikel 22bis, vijfde lid, van de Grondwet (rechten van het kind – zie in dat verband advies 71.304/2 van 4 mei 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 23 juni 2022 “tot wijziging van het decreet van 18 januari 2018 houdende het Wetboek van preventie, hulpverlening aan de jeugd en jeugdbescherming”, *Parl. St. Parl.F.Gem.* 2021-22, nr. 397/1, 17 tot 33 en *GwH* 18 juli 2013, nr. 106/2013, B.4.7) of nog in artikel 23, tweede lid, van de Grondwet (economische, sociale en culturele rechten). Zie eveneens in die zin de bijdrage van dhr. Stefan Sottiaux en mevr. Marie Spinoy met betrekking tot het voorstel tot herziening van de Grondwet teneinde in titel II van de Grondwet een artikel 22ter in te voegen dat het recht van personen met een handicap op volledige inclusie in de samenleving waarborgt: “De zinsnede “de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht” geeft de opdracht aan de federale en gemeenschaps- of gewestwetgever om het recht in kwestie, elk binnen hun eigen bevoegdheidsdomeinen, verder uit te werken. Deze formulering komt in artikel 23 GW voor, maar ook in verschillende andere artikelen van de Grondwet, bijvoorbeeld Artikel 11, artikel 11bis, artikel 22 en artikel 22bis. Deze formule legt een legaliteits- of wettigheidsbeginsel neer en vereist dus dat de formele wetgever optreedt in deze materies.” *Parl. St. Senaat*, 2019-20, nr. 7-169/3, 125.

(13) Dat artikel stipuleert inzonderheid: “1. Teneinde personen met een handicap in staat te stellen zelfstandig te leven en volledig deel te nemen aan alle facetten van het leven, nemen de Staten die Partij zijn passende maatregelen om personen met een handicap op voet van gelijkheid met anderen de toegang te garanderen tot de fysieke omgeving, tot vervoer, informatie en communicatie, met inbegrip van informatie- en communicatietechnologieën en -systemen, en tot andere voorzieningen en diensten die openstaan voor, of verleend worden aan het publiek, in zowel stedelijke als landelijke gebieden. [...]”

(14) Dat artikel bepaalt: “De Staten die Partij zijn bij dit Verdrag erkennen het recht van alle personen met een handicap om in de maatschappij te wonen met dezelfde keuzemogelijkheden als anderen en nemen doeltreffende en passende maatregelen om het personen met een handicap gemakkelijker te maken dit recht ten volle uit te oefenen en volledig deel uit te maken van, en te participeren in de maatschappij, onder meer door te waarborgen dat:

c) de sociale diensten en faciliteiten voor het algemene publiek op voet van gelijkheid beschikbaar zijn voor personen met een handicap en beantwoorden aan hun behoeften.”

(15) Dat artikel bepaalt: “1. De Staten die Partij zijn erkennen het recht van personen met een handicap op werk, op voet van gelijkheid met anderen; dit omvat het recht op de mogelijkheid in het levensonderhoud te voorzien door middel van vrij gekozen of aanvaard werk op een open arbeidsmarkt en in een open werkomgeving, waar inclusie wordt bevorderd en die toegankelijk zijn voor personen met een handicap. De Staten die Partij zijn waarborgen en bevorderen de uitoefening van het recht op werk, [ook voor] personen die een handicap verwerven tijdens de uitoefening van hun functie, door het nemen van passende maatregelen, onder meer door middel van wetgeving, teneinde onder andere: (...).”

garantissent la protection de ce droit »<sup>12)</sup>. Les articles 9<sup>13)</sup>, 19<sup>14)</sup> et 27<sup>15)</sup> de la Convention des Nations unies « relative aux droits des personnes handicapées », adoptée à New York le 13 décembre 2006, reconnaissent également en faveur des personnes handicapées un droit à l’accessibilité aux services publics et au travail. Or, le handicap peut, dans de nombreuses hypothèses, constituer un frein à l’accès au numérique.

Il y a également lieu de rappeler que l’article 23 de la Constitution reconnaît à chacun le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine et que l’alinéa 3, 2°, 3°, et 5°, de cette disposition précise que ce

(12) D’autres dispositions constitutionnelles empruntent la même formulation que l’article 22ter, alinéa 2, de la Constitution, de laquelle découle un principe de légalité formelle, comme l’article 22, alinéa 2, de la Constitution (droit au respect de la vie privée et familiale), l’article 22bis, alinéa 5, de la Constitution (droits de l’enfant – voir, à cet égard, l’avis n° 71.304/2 donné le 4 mai 2022 sur un avant-projet devenu le décret du 23 juin 2022 « modifiant le décret du 18 janvier 2018 portant le Code de la prévention, de l’aide à la jeunesse et de la protection de la jeunesse », *Doc. parl. Parl. Comm. fr.*, 2021-2022, n° 397/1, pp. 17 à 33 et C.C., 18 juillet 2013, n° 106/2013, B.4.7) ou encore l’article 23, alinéa 2, de la Constitution (droits économiques, sociaux et culturels). Voir également, en ce sens, l’intervention de M. Stefan Sottiaux et Mme Marie Spinoy concernant la proposition de révision de la Constitution visant à insérer au titre II de la Constitution un article 22ter garantissant aux personnes en situation de handicap le droit à une pleine inclusion dans la société : « La formulation « La loi, le décret ou la règle visée à l’article 134 garantissent la protection de ce droit » signifie que le législateur fédéral et les législateurs des Communautés et Régions sont chargés de préciser le droit en question, chacun dans son domaine de compétences. Cette formulation figure à l’article 23 de la Constitution, ainsi que dans différents autres articles de la Constitution, par exemple, les articles 11, 11bis, 22 et 22bis. Elle établit une condition de légalité et impose une intervention du législateur formel dans ces matières », *Doc. parl., Sénat*, 2019-2020, n° 7-169/3, p. 125).

(13) Cette disposition précise notamment : « 1. Afin de permettre aux personnes handicapées de vivre de façon indépendante et de participer pleinement à tous les aspects de la vie, les États Parties prennent des mesures appropriées pour leur assurer, sur la base de l’égalité avec les autres, l’accès à l’environnement physique, aux transports, à l’information et à la communication, y compris aux systèmes et technologies de l’information et de la communication, et aux autres équipements et services ouverts ou fournis au public, tant dans les zones urbaines que rurales. [...] ».

(14) Cette disposition prévoit : « Les États Parties à la présente Convention reconnaissent à toutes les personnes handicapées le droit de vivre dans la société, avec la même liberté de choix que les autres personnes, et prennent des mesures efficaces et appropriées pour faciliter aux personnes handicapées la pleine jouissance de ce droit ainsi que leur pleine intégration et participation à la société, notamment en veillant à ce que :

c) Les services et équipements sociaux destinés à la population générale soient mis à la disposition des personnes handicapées, sur la base de l’égalité avec les autres, et soient adaptés à leurs besoins ».

(15) Cette disposition prévoit : « 1. Les États Parties reconnaissent aux personnes handicapées, sur la base de l’égalité avec les autres, le droit au travail, notamment à la possibilité de gagner leur vie en accomplissant un travail librement choisi ou accepté sur un marché du travail et dans un milieu de travail ouverts, favorisant l’inclusion et accessibles aux personnes handicapées. Ils garantissent et favorisent l’exercice du droit au travail, y compris pour ceux qui ont acquis un handicap en cours d’emploi, en prenant des mesures appropriées, y compris des mesures législatives, pour notamment : [...] ».

wordt dat dit recht inzonderheid het volgende omvat: het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en sociale, geneeskundige en juridische bijstand, het recht op een behoorlijke huisvesting en het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing. Al die rechten, in het bijzonder voor een publiek dat kwetsbaarder is vanwege een handicap, de leeftijd, het gender, de rijkdom of de sociale achtergrond, vallen of staan heel vaak met een toegang tot administratieve procedures of tot communicatie met de overheidsinstanties.

1.3. De steller van het voorontwerp is zich bewust van die problematiek, die ruim aan bod komt in de adviezen van de geraadpleegde instanties en in de memorie van toelichting.<sup>(16)</sup>

Bij paragraaf 1 van artikel 13<sup>(17)</sup>, wordt een recht op inclusiviteit ingesteld en bij paragraaf 2 ervan een recht op toegankelijkheid, waarbij de minimale maatregelen opgesomd worden die genomen moeten worden om die rechten te waarborgen. In artikel 13 wordt evenwel niet uitdrukkelijk gestipuleerd dat het recht op de “mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren voor de [...] uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier, op zijn minst door een contact ter plaatse en/of per telefoon en per post” hoe dan ook inhoudt dat de gebruikers recht hebben op een niet-digitaal alternatief voor de eigenlijke verwezenlijking van de administratieve procedure.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende aangegeven:

«Relativement aux articles 13 et 14 des avant-projets, nous vous confirmons que l'intention dans la rédaction de ces articles est bien de garantir pour les usagers le maintien d'une possibilité alternative à la procédure administrative électronique.»

Ter wille van de rechtszekerheid moet het dispositief aldus aangevuld worden dat dat recht op een niet-digitaal alternatief uitdrukkelijk vermeld wordt.

1.4. Teneinde ervoor te zorgen dat het aldus verankerde recht op inclusiviteit en toegankelijkheid daadwerkelijk uitgeoefend kan worden en ter naleving van het in artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet vervatte legaliteitsbeginsel, moeten de essentiële elementen van het recht op digitale ondersteuning en op de mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren, zoals de kostprijs, de minimale kwaliteitsvereisten en de minimale vereisten inzake openingstijden en nabijheid, vastgelegd worden in het dispositief.

2.1. Zowel de minimummaatregelen inzake inclusiviteit als inzake toegankelijkheid houden voor de overheidsinstanties de verplichting in te voorzien in de mogelijkheid om een ambtenaar van de overheid te contacteren voor de uitvoering van elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier, “op zijn minst door een contact ter plaatse en/of per telefoon en per post”.

Paragraaf 1, tweede lid, bepaalt:

“De overheid [heeft de mogelijkheid om] de onder b. bedoelde verplichting niet [toe te passen] op administratieve procedures die in een professioneel kader ondernomen worden.”

(16) Zie met name de toelichting bij het voorwerp van de hervorming waarin gesteld wordt dat de “ontwikkeling van digitale toepassingen [...] nooit de afschaffing of de drastische vermindering van de andere vormen van contact met het publiek [kan] rechtvaardigen. Deze vormen moeten aan het publiek aangepast blijven en de inclusiviteit verzekeren in een geest van openbare diensten die voor elk doelpubliek toegankelijk zijn”.

(17) De twee taalversies van artikel 13, § 1, tweede lid, stemmen niet met elkaar overeen. Dat moet verholpen worden.

droit comprend notamment le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé et à l'aide sociale, médicale et juridique, le droit à un logement décent et le droit à l'épanouissement culturel et social. L'ensemble de ces droits, tout particulièrement pour un public plus vulnérable en raison d'un handicap, de son âge, de son genre, de la fortune ou de l'origine sociale, repose bien souvent sur un accès à des procédures administratives ou à la communication avec les autorités publiques.

1.3. L'auteur de l'avant-projet est conscient de cette problématique, celle-ci étant largement évoquée dans les avis des instances consultées et par l'exposé des motifs<sup>(16)</sup>.

L'article 13 instaure, en son paragraphe 1<sup>er</sup><sup>(17)</sup>, un droit à l'inclusion et, en son paragraphe 2, un droit à l'accessibilité, en précisant les mesures minimales qui doivent être prises pour les garantir. Cependant, l'article 13 ne précise pas expressément que le droit à « la mise en place ou [au] maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ ou un service téléphonique et un contact par voie postale » implique nécessairement le droit à une alternative non numérique dans le chef des usager pour la réalisation en tant que telle de la procédure administrative.

Interrogé à ce sujet, le délégué du demandeur d'avis précise ce qui suit :

« Relativement aux articles 13 et 14 des avant-projets, nous vous confirmons que l'intention dans la rédaction de ces articles est bien de garantir pour les usagers le maintien d'une possibilité alternative à la procédure administrative électronique ».

Dans un souci de sécurité juridique, le dispositif sera complété afin de préciser expressément ce droit à une alternative non numérique.

1.4. En outre, afin de garantir une réelle effectivité aux droits à l'inclusion et à l'accessibilité qui sont ainsi consacrés et afin de respecter le principe de légalité sous-jacent à l'article 22<sup>ter</sup> de la Constitution, les éléments essentiels du droit au soutien numérique et au maintien à l'interaction avec un agent de l'autorité publique, tels que le coût, les exigences minimales de qualité et les exigences minimales en termes d'horaires et de proximité, seront précisés dans le dispositif.

2.1. Tant les mesures minimales d'inclusivité que celles d'accessibilité emportent l'obligation pour les autorités publiques de prévoir la mise en place ou le maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, « a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale ».

Le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, prévoit que :

« L'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b) aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel ».

(16) Voir notamment l'exposé de l'objet de la réforme qui précise que « le développement d'applications numériques ne peut jamais justifier la suppression ou la réduction drastique des autres formes de contacts avec le public, qui doivent rester adaptées au public et assurer l'inclusion dans un esprit de service public accessible à tous les publics ».

(17) Les deux versions linguistiques du paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, ne concordent pas. Il y a lieu d'y remédier.

2.2. Op de vraag wat de achterliggende rechtvaardiging is voor een mogelijk verschil in behandeling ten aanzien van beroepsuitoefenaars, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

«L'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets n'a pas vocation à mettre en place une différence de traitement injustifiée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

L'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets prévoit que l'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b° aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel. Il s'agit donc d'une possibilité offerte aux autorités publiques concernées.

L'objectif du présent texte est certes de donner une ambition de modernisation aux administrations tout en gardant un regard attentif aux usagers en fonction de leur relation avec les autorités publiques.

Le texte se veut donc encore plus protecteur avec les usagers qui ne sont pas amenés à utiliser des outils informatiques dans leur quotidien pour leur gestion, ce qui est, pragmatiquement, plus le cas des usagers qui agissent à des fins professionnelles.

Le critère de distinction, à savoir la finalité privée ou professionnelle de leur interaction avec l'autorité publique constitue un critère de distinction pertinent. Il existe actuellement plusieurs législations qui imposent aux professionnels (personnes morales, entreprises, ...) de recourir à des moyens électroniques dans plusieurs pans de leurs activités professionnelles.

En ce qui concerne la question de l'inclusivité numérique et de la transition numérique, il est pertinent de faire la distinction entre les usagers qui agissent à des fins privées et ceux qui agissent à des fins professionnelles. Il s'agit de catégories suffisamment différentes en ce qui concerne l'accès au numérique.

Il est bien évident que la possibilité offerte aux autorités publiques par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, ne concerne que les procédures administratives qui ont une finalité professionnelle. Ainsi, par exemple, l'entrepreneur qui sollicitera une autorité publique pour une question relative à sa sphère privée disposera pleinement de la mesure prévue à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup>, b°. Il n'y a donc aucune discrimination entre les mêmes catégories de procédures et ce quel que soit le statut de l'utilisateur qui l'effectue.

Tous les usagers agissant dans la sphère privée seront traités de la même manière par les avant-projets.

En tout état de cause, à considérer que ces deux catégories de citoyens sont des catégories suffisamment semblables, il convient de constater que les dispositions des présents avant-projets poursuivent un but objectif et légitime (améliorer l'accès au digital, améliorer les procédures administratives et faciliter les communications entre les autorités publiques et les tiers, ...) et la mesure mise en avant dans le cadre de la présente question présente un caractère tout-à-fait raisonnable puisque les auteurs ont souhaité accorder une plus grande protection à la catégorie qui est potentiellement susceptible d'être la plus fragilisée par l'imposition des obligations de recours au numérique, à savoir les citoyens qui agissent dans le cadre de leur sphère privée.

Par ailleurs, les avant-projets ont pour ambition de laisser une marge de manœuvre aux autorités publiques en leur donnant la possibilité de prévoir une dérogation pour les professionnels sans pour autant les empêcher de prendre en compte les usagers agissant à des fins professionnelles dans les mesures d'inclusion et d'accessibilité qu'elles mettent en place.

La possibilité offerte par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets pour les professionnels n'est donc pas automatique, ce n'est pas l'objectif poursuivi par les auteurs, mais cette disposition confère une faculté de modulation des obligations en fonction de l'utilisateur qui se présente devant l'Autorité publique et la finalité de son interaction.

Il convient également de relever que la mise en place des obligations prévues par l'article 13 des avant-projets nécessitera des investissements en temps, en personnel, en outils et en moyens. Dès lors, le fait de pour les autorités publiques d'avoir la possibilité de ne plus mettre en œuvre ces obligations au profit des usagers agissant des fins professionnelles permettra d'alléger la charge de travail des

2.2. Interrogé sur la justification sous-jacente à l'éventualité d'une différence de traitement à l'égard des professionnels, le délégué du demandeur d'avis précise ce qui suit :

«L'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets n'a pas vocation à mettre en place une différence de traitement injustifiée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution.

L'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets prévoit que l'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b° aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel. Il s'agit donc d'une possibilité offerte aux autorités publiques concernées.

L'objectif du présent texte est certes de donner une ambition de modernisation aux administrations tout en gardant un regard attentif aux usagers en fonction de leur relation avec les autorités publiques.

Le texte se veut donc encore plus protecteur avec les usagers qui ne sont pas amenés à utiliser des outils informatiques dans leur quotidien pour leur gestion, ce qui est, pragmatiquement, plus le cas des usagers qui agissent à des fins professionnelles.

Le critère de distinction, à savoir la finalité privée ou professionnelle de leur interaction avec l'autorité publique constitue un critère de distinction pertinent. Il existe actuellement plusieurs législations qui imposent aux professionnels (personnes morales, entreprises...) de recourir à des moyens électroniques dans plusieurs pans de leurs activités professionnelles.

En ce qui concerne la question de l'inclusivité numérique et de la transition numérique, il est pertinent de faire la distinction entre les usagers qui agissent à des fins privées et ceux qui agissent à des fins professionnelles. Il s'agit de catégories suffisamment différentes en ce qui concerne l'accès au numérique.

Il est bien évident que la possibilité offerte aux autorités publiques par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, ne concerne que les procédures administratives qui ont une finalité professionnelle. Ainsi, par exemple, l'entrepreneur qui sollicitera une autorité publique pour une question relative à sa sphère privée disposera pleinement de la mesure prévue à l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup>, b°. Il n'y a donc aucune discrimination entre les mêmes catégories de procédures et ce quel que soit le statut de l'utilisateur qui l'effectue.

Tous les usagers agissant dans la sphère privée seront traités de la même manière par les avant-projets.

En tout état de cause, à considérer que ces deux catégories de citoyens sont des catégories suffisamment semblables, il convient de constater que les dispositions des présents avant-projets poursuivent un but objectif et légitime (améliorer l'accès au digital, améliorer les procédures administratives et faciliter les communications entre les autorités publiques et les tiers...) et la mesure mise en avant dans le cadre de la présente question présente un caractère tout-à-fait raisonnable puisque les auteurs ont souhaité accorder une plus grande protection à la catégorie qui est potentiellement susceptible d'être la plus fragilisée par l'imposition des obligations de recours au numérique, à savoir les citoyens qui agissent dans le cadre de leur sphère privée.

Par ailleurs, les avant-projets ont pour ambition de laisser une marge de manœuvre aux autorités publiques en leur donnant la possibilité de prévoir une dérogation pour les professionnels sans pour autant les empêcher de prendre en compte les usagers agissant à des fins professionnelles dans les mesures d'inclusion et d'accessibilité qu'elles mettent en place.

La possibilité offerte par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, al. 2, des avant-projets pour les professionnels n'est donc pas automatique, ce n'est pas l'objectif poursuivi par les auteurs, mais cette disposition confère une faculté de modulation des obligations en fonction de l'utilisateur qui se présente devant l'Autorité publique et la finalité de son interaction.

Il convient également de relever que la mise en place des obligations prévues par l'article 13 des avant-projets nécessitera des investissements en temps, en personnel, en outils et en moyens. Dès lors, le fait de pour les autorités publiques d'avoir la possibilité de ne plus mettre en œuvre ces obligations au profit des usagers agissant des fins professionnelles permettra d'alléger la charge de travail des

autorités publiques vis-à-vis d'une catégorie d'utilisateur qui, en raison de sa pratique professionnelle, est pragmatiquement plus habituée aux procédures électroniques. La disposition apparaît également à cet égard plus raisonnable. Il convient de rappeler une fois de plus que les usagers agissant à des fins privées bénéficieront entièrement des protections prévues par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets.

Cette différence de traitement est conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Pour finir, il convient également de souligner que le risque de création d'une différence de traitement est, premièrement, potentiel puisqu'il s'agit d'une possibilité offerte aux autorités concernées et, deuxièmement, ce risque ne ressort pas de la disposition en elle-même mais bien de l'exécution de cette disposition par l'autorité publique qui usera de cette prérogative."

Zoals de gemachtigde van de adviesaanvrager aangeeft, zullen de overheidsinstanties die de hun bij paragraaf 1, tweede lid, verleende mogelijkheid ten uitvoer leggen, in staat moeten zijn om aan te tonen dat de artikelen 10, 11 en 22<sup>ter</sup> van de Grondwet nageleefd worden, met inachtneming van inzonderheid de rechtspraak die het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 106/2004 heeft ontwikkeld.

2.3. Hoe dan ook heeft de afdeling Wetgeving vragen bij de strekking van paragraaf 1, tweede lid, rekening houdend met paragraaf 2, waarin dan weer, in het kader van het recht op de "toegankelijkheid", geen beperking opgenomen is van het recht op de in paragraaf 2, eerste lid, c) bedoelde contactmogelijkheden.

2.4. Bij de paragrafen 1, eerste lid, b), en 2, eerste lid, c), worden de overheidsinstanties gemachtigd in contactmogelijkheden met een ambtenaar van de overheidsinstanties te voorzien, in de vorm van een contact ter plaatse "en/of" per telefoon en per post.

De steller van het voorontwerp moet kunnen aantonen dat de keuze die aldus aan de overheidsinstanties geboden wordt om, naast een contact per post, een contact ter plaatse of een contact per telefoon te organiseren (wat per definitie de toegang tot een telefoon vereist), daadwerkelijk de nagestreefde inclusiviteit en toegankelijkheid kan garanderen.

3. Op de vraag of de verplichting die wordt opgelegd bij paragraaf 2, eerste lid, a),<sup>(18)</sup> in zoverre die een resultaatsverplichting vormt die geldt voor alle types handicap, in de praktijk uitvoerbaar is, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

"L'obligation imposée par l'article 13, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> est alignée avec la directive européenne qui a été transposée dans l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes en Région bruxelloise.

L'objectif n'est pas d'être en conformité avec les prescriptions européennes sans aller plus loin tel que ceci est explicité dans l'exposé des motifs et dans le commentaire de l'article en question."

In artikel 5 van de ordonnantie van 4 oktober 2018<sup>(19)</sup> waarnaar verwezen wordt, wordt echter uitdrukkelijk voorzien in een evenredigheidsmechanisme waarbij de betrokken overheden gemachtigd worden

(18) Bij die bepaling worden de overheidsinstanties verplicht om "de toegankelijkheid van elke gebruiker [te garanderen] door minstens", inzonderheid, "[h]et gebruik van technologische oplossingen die elke administratieve procedure, elke communicatie of elk formulier online toegankelijk maken voor personen met een handicap".

(19) Die ordonnantie strekt aldus tot omzetting van artikel 5 van richtlijn (EU) 2016/2102 van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2016 "inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van overheidsinstanties".

autorités publiques vis-à-vis d'une catégorie d'utilisateur qui, en raison de sa pratique professionnelle, est pragmatiquement plus habituée aux procédures électroniques. La disposition apparaît également à cet égard plus raisonnable. Il convient de rappeler une fois de plus que les usagers agissant à des fins privées bénéficieront entièrement des protections prévues par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, des avant-projets.

Cette différence de traitement est conforme aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Pour finir, il convient également de souligner que le risque de création d'une différence de traitement est, premièrement, potentiel puisqu'il s'agit d'une possibilité offerte aux autorités concernées et, deuxièmement, ce risque ne ressort pas de la disposition en elle-même mais bien de l'exécution de cette disposition par l'autorité publique qui usera de cette prérogative."

Comme le relève le délégué du demandeur d'avis, les autorités publiques qui mettront en œuvre la faculté qui leur est accordée par le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, devront être en mesure de justifier le respect des articles 10, 11 et 22<sup>ter</sup> de la Constitution, en ayant notamment égard à la jurisprudence qu'a établie la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004.

2.3. Cela étant, la section de législation s'interroge sur la portée du paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, compte tenu du paragraphe 2 qui n'énonce, pour sa part, dans le cadre du droit à « l'accessibilité », aucune restriction au droit à l'interaction prévu par le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, c).

2.4. Les paragraphes 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, b), et 2, alinéa 1<sup>er</sup>, c), autorisent les autorités publiques à mettre en place ou à maintenir une interaction avec un agent des autorités publiques par un accueil physique « et/ou » un service téléphonique et un contact par voie postale.

L'auteur de l'avant-projet doit être en mesure de justifier que le choix qui est ainsi offert aux autorités publiques, outre l'organisation d'un contact par voie postale, d'organiser soit un accueil physique, soit un service téléphonique (qui requiert par définition l'accès à un téléphone), permet effectivement de garantir l'inclusivité et l'accessibilité recherchées.

3. Interrogé sur la question de savoir si l'obligation imposée par le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, a)<sup>(18)</sup>, en ce qu'elle constitue une obligation de résultat applicable à tous types de handicap, est réalisable en pratique, le délégué du demandeur d'avis explique ce qui suit :

« L'obligation imposée par l'article 13, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> est alignée avec la directive européenne qui a été transposée dans l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes en Région bruxelloise.

L'objectif n'est pas d'être en conformité avec les prescriptions européennes sans aller plus loin tel que ceci est explicité dans l'exposé des motifs et dans le commentaire de l'article en question ».

Cependant, l'ordonnance du 4 octobre 2018<sup>(19)</sup> à laquelle il est fait référence prévoit expressément un mécanisme de proportionnalité en son article 5 qui autorise les autorités concernées à ne pas respecter l'obliga-

(18) Cette disposition impose aux autorités publiques de garantir « l'accessibilité de tout usager au minimum par, notamment, l'utilisation de solutions technologiques rendant toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire en ligne accessibles aux personnes en situation de handicap ».

(19) Elle transpose ainsi l'article 5 de la directive (UE) 2016/2102 du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2016 « relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes du secteur public ».

om de toegankelijkheidsverplichting niet te vervullen wanneer dat een onevenredige last voor hen betekent, onverminderd hun verplichting om dan, in voorkomend geval, alternatieve oplossingen aan te bieden.

Gelet op de grote verscheidenheid aan handicaps die zich kunnen voordoen, op de beperkingen of de complexiteit van de technologie en op de onevenredige last die bijgevolg gepaard zou kunnen gaan met de implementering van bepaalde technologische oplossingen, zou een uitzonderingsclausule zoals die opgenomen in artikel 5 van de ordonnantie van 4 oktober 2018 eveneens opgenomen moeten worden in het dispositief. Het spreekt voor zich dat dit geen afbreuk mag doen aan de verplichting die de overheidsinstanties hebben om alternatieve oplossingen aan te bieden overeenkomstig artikel 22<sup>ter</sup> van de Grondwet.

4.1. Er dient te worden verduidelijkt op welke wijze de bij paragraaf 6 geboden mogelijkheid om een datum te bepalen voor het opleggen van de uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen, zich verhoudt tot de regels inzake de inwerkingtreding en de overgangsmaatregelen die uit de artikelen 20 tot 24 van het voorontwerp voortvloeien.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager de volgende uitleg gegeven:

«Seul l'article 23 des avant-projets s'articule avec l'article 13.

En effet, les dispositions de l'article 13 ne seront applicables aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, que lorsque pouvoir exécutif dont dépend l'autorité publique en question aura adopté l'arrêté visé à l'article 23 des avant-projets.

La volonté est de donner une certaine marge de manœuvre aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la numérisation des procédures administratives existantes car, par exemple, la mise en place des outils nécessaires à la bonne exécution des obligations mentionnées à l'article 13 risque de prendre énormément de temps vu l'ensemble des procédures administratives déjà existantes, et dont certaines depuis fort longtemps. Il est également question ici d'une réalité de terrain qui est le niveau de maturité digitale de certaines autorités dont il faut tenir compte afin de ne pas rendre les avant-projets inexécutables dans le chef de certaines autorités.

La spécificité en matière de transition numérique en Région bruxelloise nécessite une réponse législative cadrée tout en prenant en compte les disparités numériques existantes.

L'article 23 précise que ces arrêtés préciseront «la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints». Le terme des «dispositions» vise donc bien l'intégralité des articles des avant-projets, article 13 compris.

Lorsque l'arrêté pris en application de l'article 23 aura été adopté, l'exécutif concerné pourra ensuite faire application de l'article 13, § 6, pour régler la question des obligations d'inclusivité pour les procédures existantes des autorités concernées. Il se peut qu'en raison des particularités internes et de la maturité digitale de ces autorités qu'un délai supplémentaire pour mettre en œuvre les obligations d'inclusion soient nécessaires.

[...]

Mise à part la situation des autorités visées à l'article 23 des avant-projets, l'entrée en vigueur des obligations prévues par l'article 13 est définie par l'article 24 («Le présent décret et ordonnance conjoints entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*»). C'est dans ce sens que la possibilité de prévoir une autre date d'entrée en vigueur pour les obligations de l'article 13, § 1<sup>er</sup> (en vertu de l'article 13, § 6) est utile car certaines autorités auront besoin de plus de temps pour pouvoir appliquer ces nouvelles obligations à leurs procédures existantes».

4.2. Zoals de gemachtigde van de adviesaanvrager oppert, verdient het aanbeveling die uitleg op te nemen in de commentaar op de artikelen.

tion d'accessibilité lorsque cela leur impose une charge disproportionnée, sans préjudice de leur obligation de présenter dans cette hypothèse, le cas échéant, des solutions alternatives.

Compte tenu de la grande diversité des handicaps qui peuvent être rencontrés, des limites ou de la complexité de la technologie et de la charge disproportionnée que pourrait impliquer, en conséquence, la mise en place de certaines solutions technologiques, une clause d'exception telle celle visée à l'article 5 de l'ordonnance du 4 octobre 2018 devrait également être prévue par le dispositif. Il va de soi que cela ne pourra pas porter atteinte à l'obligation des autorités publiques de présenter des solutions alternatives conformément à l'article 22<sup>ter</sup> de la Constitution.

4.1. Il convient de clarifier la façon dont la possibilité offerte par le paragraphe 6 de définir une date pour imposer l'exécution des mesures visées au paragraphe 1<sup>er</sup> s'articule avec les règles d'entrée en vigueur et de mesures transitoires qui découlent des articles 20 à 24 de l'avant-projet.

Interrogé à ce sujet, le délégué du demandeur d'avis explique ce qui suit :

« Seul l'article 23 des avant-projets s'articule avec l'article 13.

En effet, les dispositions de l'article 13 ne seront applicables aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, que lorsque pouvoir exécutif dont dépend l'autorité publique en question aura adopté l'arrêté visé à l'article 23 des avant-projets.

La volonté est de donner une certaine marge de manœuvre aux autorités publiques visées à l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la numérisation des procédures administratives existantes car, par exemple, la mise en place des outils nécessaires à la bonne exécution des obligations mentionnées à l'article 13 risque de prendre énormément de temps vu l'ensemble des procédures administratives déjà existantes, et dont certaines depuis fort longtemps. Il est également question ici d'une réalité de terrain qui est le niveau de maturité digitale de certaines autorités dont il faut tenir compte afin de ne pas rendre les avant-projets inexécutables dans le chef de certaines autorités.

La spécificité en matière de transition numérique en Région bruxelloise nécessite une réponse législative cadrée tout en prenant en compte les disparités numériques existantes.

L'article 23 précise que ces arrêtés préciseront « la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints ». Le terme des « dispositions » vise donc bien l'intégralité des articles des avant-projets, article 13 compris.

Lorsque l'arrêté pris en application de l'article 23 aura été adopté, l'exécutif concerné pourra ensuite faire application de l'article 13, § 6, pour régler la question des obligations d'inclusivité pour les procédures existantes des autorités concernées. Il se peut qu'en raison des particularités internes et de la maturité digitale de ces autorités qu'un délai supplémentaire pour mettre en œuvre les obligations d'inclusion soient nécessaires.

[...]

Mise à part la situation des autorités visées à l'article 23 des avant-projets, l'entrée en vigueur des obligations prévues par l'article 13 est définie par l'article 24 (« Le présent décret et ordonnance conjoints entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge* »). C'est dans ce sens que la possibilité de prévoir une autre date d'entrée en vigueur pour les obligations de l'article 13, § 1<sup>er</sup> (en vertu de l'article 13, § 6) est utile car certaines autorités auront besoin de plus de temps pour pouvoir appliquer ces nouvelles obligations à leurs procédures existantes ».

4.2. Comme le suggère le délégué du demandeur d'avis, cette explication sera utilement insérée dans le commentaire des articles.



4.3. Bovendien dient te worden vastgesteld op welke uiterste datum of binnen welke uiterste termijn de uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde maatregelen moet worden gewaarborgd door de overheden die krachtens paragraaf 6 over een extra termijn beschikken. Bij het opstellen van een wetgevende norm die de uitvoerende macht ertoe machtigt de datum van inwerkingtreding van alle of sommige bepalingen van die norm vast te stellen, dient men immers een uiterste datum van inwerkingtreding van de regeling vast te stellen, waarbij de uitvoerende macht de mogelijkheid heeft die datum te vervroegen.<sup>(20)</sup>

Het spreekt vanzelf dat de extra termijn die aldus aan bepaalde overheidsinstanties zou worden toegekend, rekening zal moeten houden met het feit dat die maatregelen bijdragen tot de verwezenlijking van de door de artikelen 10, 11, 22<sup>ter</sup> en 23 van de Grondwet erkende rechten, zodat die termijn moet worden beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat de overheidsinstanties aan hun wettelijke verplichtingen kunnen voldoen.

4.4. Los daarvan vraagt de afdeling Wetgeving zich af wat de draagwijdte is van paragraaf 6, aangezien die bepaling enkel betrekking heeft op de verplichtingen inzake ondersteuning en contactmogelijkheden die in artikel 13, § 1, worden bepaald, terwijl de verplichtingen inzake ondersteuning en contactmogelijkheden die in artikel 13, § 2, worden bepaald, van hun kant moeten worden nagekomen met inachtneming van de artikelen 23 en 24 van het voorontwerp.

#### Artikel 15

1. In de Franse tekst dient het eerste lid een “§ 1<sup>er</sup>” te vormen en in de Nederlandse tekst dient men “§ 1” te schrijven in plaats van “§ 1<sup>er</sup>”.

2.1. Zoals paragraaf 1 thans gesteld is, zorgt hij voor enige onduidelijkheid doordat hij laat uitschijnen dat hij voor de overheidsinstanties een algemene en abstracte machtiging zou behelzen voor hergebruik van de in een authentieke bron vervatte gegevens. Een dergelijk dispositief zou niet verenigbaar zijn met artikel 6, lid 4, van de AVG.

Overeenkomstig artikel 6, lid 4, van de AVG is het hergebruik van gegevens – dat wil zeggen de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de gegevens zijn verzameld – slechts in een van de volgende gevallen toegestaan:

- als de betrokkene daarin heeft toegestemd;
- als de overheidsinstantie daarvoor steunt op een aan het Unierecht of het recht van de lidstaat ontsproten rechtsregel “die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen”, wat de doelstellingen beperkt die ter staving van het hergebruik van gegevens kunnen worden aangevoerd;
- als de verwerking voor een ander doel volgens de verwerkingsverantwoordelijke (wat een onderzoek per geval impliceert, en niet dat er een wettelijk kader wordt gecreëerd) verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, rekening houdend met de verschillende criteria die artikel 6, lid 4, van de AVG opsomt.

In die gevallen is het niet mogelijk een algemene machtiging *a priori* aan vooraf bepaalde overheidsinstanties te verlenen voor het hergebruik van gegevens, en dit zonder andere vereisten.

2.2. Zoals diezelfde paragraaf 1 thans gesteld is, is hij bovendien in tegenspraak met paragraaf 6, die, overeenkomstig de AVG, de verplichting die de overheidsinstanties hebben om het principe van de eenmalige

(20) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 154.

4.3. En outre, il convient de fixer une date limite ou un délai limite dans lequel l'exécution des mesures visées au paragraphe 1<sup>er</sup> devra être garantie par les autorités ayant bénéficié d'un délai supplémentaire en vertu du paragraphe 6. En effet, lors de la rédaction d'une norme de nature législative habilitant le pouvoir exécutif à fixer la date d'entrée en vigueur de toutes ses dispositions ou de certaines d'entre elles, il convient de fixer une date limite d'entrée en vigueur du texte avec la possibilité pour le pouvoir exécutif d'anticiper celle-ci<sup>(20)</sup>.

Il va de soi que le délai supplémentaire qui serait ainsi accordé à certaines autorités publiques devra tenir compte du fait que ces mesures participent à la réalisation des droits reconnus par les articles 10, 11, 22<sup>ter</sup> et 23 de la Constitution, de telle sorte que ce délai doit être limité à ce qui est strictement nécessaire pour permettre aux autorités publiques de se mettre en conformité avec leurs obligations légales.

4.4. Cela étant, la section de législation s'interroge sur la portée du paragraphe 6 dès lors que cette disposition ne vise que les obligations de soutien et d'interaction prévues par l'article 13, § 1<sup>er</sup>, les obligations de soutien et d'interaction de l'article 13, § 2, devant, pour leur part, être réalisées dans le respect des articles 23 et 24 de l'avant-projet.

#### Article 15

1. Dans la version française, il convient de mentionner que le premier alinéa constitue le « § 1<sup>er</sup> ». Dans la version néerlandaise, il convient de remplacer « § 1<sup>er</sup> » par « § 1 ».

2.1. Tel que rédigé, le paragraphe 1<sup>er</sup> crée une certaine ambiguïté en ce qu'il laisse entendre qu'il constituerait une autorisation générale et abstraite pour les autorités publiques de réutiliser les données contenues dans une source authentique. Un tel dispositif ne serait pas compatible avec l'article 6, paragraphe 4, du RGPD.

En effet, conformément à l'article 6, paragraphe 4, du RGPD, la réutilisation de données – c'est-à-dire, le traitement à une fin autre que celle pour laquelle les données ont été collectées – n'est autorisée que dans l'une des hypothèses suivantes :

- la personne concernée y a consenti ;
- l'autorité publique dispose d'un fondement légal pour ce faire issu du droit de l'Union ou du droit d'un État membre « qui constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour garantir les objectifs visés à l'article 23, paragraphe 1<sup>er</sup> », ce qui limite les finalités pouvant être invoquées à l'appui de la réutilisation de données ;
- le traitement à une autre fin est, selon le responsable du traitement (ce qui implique une analyse au cas par cas et non pas l'instauration d'un cadre légal), compatible avec la finalité pour laquelle les données à caractère personnel ont été initialement collectées, compte tenu des différents critères qu'énonce l'article 6, paragraphe 4, du RGPD.

Ces hypothèses ne permettent pas d'instaurer une autorisation générale donnée *a priori* de réutilisation de données en faveur d'autorités publiques prédéfinies, ce sans autres exigences.

2.2. En l'état de sa rédaction, ce même paragraphe 1<sup>er</sup> est en outre en contradiction avec le paragraphe 6, qui lui, dans le respect du RGPD, limite l'obligation des autorités publiques de respecter le principe de la

(20) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 154.

gegevensverzameling in acht te nemen, beperkt in de gevallen waarin ze “in voorkomend geval de noodzakelijke toelatingen” verkregen hebben (eerste lid) om toegang te hebben tot de elektronische gegevens die door de gewestelijke dienstenintegrator aangeboden worden en waarin ze “beschikken over een rechtstreekse toegang bij een authentieke bron” (derde lid).

2.3. Paragraaf 1 moet bijgevolg in het licht van die opmerkingen herzien worden.

3. In paragraaf 2 is de verwijzing naar de doelstellingen die vastgesteld zijn “in artikel 2” verkeerd.

4. Tenzij ervan uitgegaan wordt dat het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp om de toepassing van de AVG uit te breiden tot de rechtspersonen waarop een in die paragraaf bedoelde gegevensverwerking betrekking heeft, in welk geval een uitdrukkelijke en specifieke regel in die zin vastgesteld zou moeten worden, is de vermelding in paragraaf 6, derde lid, dat bij het hergebruik van gegevens de AVG nageleefd wordt, nutteloos en geeft ze aanleiding tot rechtsonzekerheid. De persoonsgegevens die krachtens het voorontwerp verwerkt worden, moeten hoe dan ook met inachtneming van de AVG verwerkt worden, gelet op het toepassingsgebied van die verordening.<sup>(21)</sup> Bepalingen waarin alleen herinnerd wordt aan een reeds toepasselijke norm zijn uit den boze, aangezien daardoor verkeerdelijk de indruk gewekt wordt dat de overheid die de regels overneemt, bevoegd zou zijn om ze te wijzigen of om het toepassingsgebied ervan te regelen.

#### Artikel 16

Ter wille van de efficiëntie en de rechtszekerheid dient in paragraaf 1 gepreciseerd te worden welke elementen door de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging onderzocht zullen worden in het advies dat ze uitbrengt.

#### Artikel 17

Op de vraag welk nut de paragrafen 1 en 2 respectievelijk hebben, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende geantwoord:

“Le paragraphe 1<sup>er</sup> a pour objet de préciser les modalités dans lesquelles l’avis doit être communiqué par l’Autorité Publique à l’instance chargée de la simplification administrative.

Ainsi, l’Autorité Publique communique l’avis à l’instance chargée de la simplification administrative dans un délai de dix jours ouvrables à compter de la réception du dossier complet, laquelle instance chargée de la simplification administrative peut demander que l’avis lui soit communiqué[é] par l’Autorité Publique dans un délai de vingt jours ouvrables.

[Le] paragraphe 2 prévoit les modalités dans lesquelles l’avis doit être transmis par l’instance chargée de la simplification administrative à l’Autorité Publique, laquelle instance dispose d’un délai de dix jours ouvrables pour transmettre son avis à l’institution concernée.”

In het licht van de artikelen 16 en 17 is het antwoord van de gemachtigde van de adviesaanvrager moeilijk te begrijpen. Bij artikel 16 wordt immers in de volgende bewoordingen een nieuwe procedure ingevoerd:

“§ 1. De overheidsinstanties bedoeld in artikel 3 vragen het advies van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie over alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.

(21) Zie artikel 2 van de wet van 30 juli 2018 “betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”.

collecte unique dans les hypothèses où elles ont obtenu « le cas échéant, les autorisations nécessaires » (alinéa 1<sup>er</sup>) pour accéder aux données électroniques offertes par l’intégrateur de service régional et où elles « disposent d’un accès direct auprès d’une source authentique » (alinéa 3).

2.3. Par conséquent, le paragraphe 1<sup>er</sup> sera revu au regard de ces observations.

3. Au paragraphe 2, la référence aux objectifs fixés « à l’article 2 » est erronée.

4. Au paragraphe 6, alinéa 3, sauf à supposer que l’intention de l’auteur de l’avant-projet soit d’étendre l’application du RGPD aux personnes morales concernées par un traitement de données visé par ce paragraphe, auquel cas une règle expresse et spécifique devrait être consacrée en ce sens, la mention selon laquelle la réutilisation de données se fait dans le respect du RGPD est inutile et source d’insécurité juridique. Les traitements de données à caractère personnel effectués en vertu de l’avant-projet doivent nécessairement être réalisés dans le respect du RGPD, compte tenu de son champ d’application<sup>(21)</sup>. Des dispositions qui ne font que rappeler l’application d’une norme déjà applicable sont à proscrire, dès lors que cela donne erronément à penser que l’autorité qui reproduit les règles serait compétente pour les modifier ou en régler le champ d’application.

#### Article 16

Dans un souci d’effectivité et de sécurité juridique, il convient de préciser, dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, les éléments qui seront examinés par l’instance chargée de la simplification administrative dans l’avis qu’elle donnera.

#### Article 17

Interrogé sur l’utilité respective des paragraphes 1<sup>er</sup> et 2, le délégué du demandeur d’avis explique ce qui suit :

« Le paragraphe 1<sup>er</sup> a pour objet de préciser les modalités dans lesquelles l’avis doit être communiqué par l’Autorité Publique à l’instance chargée de la simplification administrative.

Ainsi, l’Autorité Publique communique l’avis à l’instance chargée de la simplification administrative dans un délai de dix jours ouvrables à compter de la réception du dossier complet, laquelle instance chargée de la simplification administrative peut demander que l’avis lui soit communiqué[é] par l’Autorité Publique dans un délai de vingt jours ouvrables.

[Le] paragraphe 2 prévoit les modalités dans lesquelles l’avis doit être transmis par l’instance chargée de la simplification administrative à l’Autorité Publique, laquelle instance dispose d’un délai de dix jours ouvrables pour transmettre son avis à l’institution concernée ».

À la lecture des articles 16 et 17, la réponse apportée par le délégué du demandeur d’avis est difficilement compréhensible. En effet, l’article 16 instaure une nouvelle procédure d’avis en ces termes :

« § 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques visées à l’article 3 sollicitent l’avis de l’instance chargée de la simplification administrative sur tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative.

(21) Voir l’article 2 de la loi du 30 juillet 2018 « relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel ».

[...]

§ 4. De Regering, het College, het Verenigd College en de overheidsinstanties kunnen respectievelijk het advies inwinnen van de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie over bestaande wet- of regelgeving en over bestaande administratieve procedures.”

Artikel 17 is zijnerzijds als volgt gesteld:

“§ 1. Alle overeenkomstig artikel 16 door de overheidsinstanties aangevraagde adviezen worden elektronisch meegedeeld door de voor de administratieve vereenvoudiging verantwoordelijke instantie, binnen een termijn van tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van het volledige dossier.

[...]

§ 2. De met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie geeft het in artikel 16 bedoelde advies door, binnen de tien werkdagen, te rekenen vanaf de ontvangst van alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.”

In tegenstelling tot wat door de gemachtigde van de adviesaanvrager uitgelegd wordt, strekt artikel 17, § 1, er niet toe de overheidsinstantie te verplichten om een advies te bezorgen aan de instantie die belast is met de administratieve vereenvoudiging. Dat zou overigens weinig zin hebben, aangezien overeenkomstig artikel 16 de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie het advies moet uitbrengen.

Het had de bedoeling van de steller van het voorontwerp kunnen zijn om een onderscheid te maken tussen de adviezen die op basis van artikel 16, § 1, uitgebracht worden en de adviezen die op basis van artikel 16, § 4, uitgebracht worden. Een dergelijke bedoeling blijkt evenwel niet uit artikel 17, §§ 1 en 2, aangezien in paragraaf 1 enkel verwezen wordt naar de “overheidsinstanties” (met uitsluiting van de Regering, het College en het Verenigd College waarnaar evenwel in artikel 16, § 4, verwezen wordt) en paragraaf 2 het geval beoogt waarin de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt, wat een verwijzing is naar artikel 16, § 1.

Het dispositief van artikel 17 moet dan ook met het oog op de duidelijkheid en ter wille van de rechtszekerheid herzien worden. Voorts moet uitdrukkelijk gepreciseerd worden binnen welke termijn de met de administratieve vereenvoudiging belaste instantie het door de Regering, het College of het Verenigd College op basis van artikel 16, § 4, gevraagde advies moet uitbrengen.

#### Artikel 23

1. De gemachtigde van de adviesaanvrager is het ermee eens dat de verwijzing in het eerste lid naar “artikel 3, g), i), p), q)” verkeerd is; ze moet vervangen worden door een verwijzing naar “artikel 3, o)”.

2. In de commentaar op het artikel is er zowel sprake van het vaststellen van een gezamenlijk besluit door alle partijen die bij het voorontwerp betrokken zijn, als van het vaststellen van “individuele” besluiten. In het dispositief staat evenwel niets over het vaststellen van “gezamenlijke besluiten”; het lijkt daarentegen logisch elke partij te laten bepalen hoe het zit voor de overheden die onder haar bevoegdheid vallen.

Op de vraag welk doel juist wordt nagestreefd door de steller van het voorontwerp, heeft de gemachtigde van de adviesaanvrager het volgende antwoord gegeven:

“La mention de l’existence d’un “arrêté conjoint” doit effectivement être omise des travaux préparatoires de l’article 23 des avant-projets.

[...]

§ 4. Le Gouvernement, le Collège, le Collège réuni et les autorités publiques peuvent respectivement solliciter l’avis de l’instance chargée de la simplification administrative sur la législation ou la réglementation existante ainsi que sur les procédures administratives existantes ».

L’article 17 est, quant à lui, rédigé comme suit :

« § 1<sup>er</sup>. Tout avis sollicité par les autorités publiques conformément à l’article 16 est communiqué par voie électronique par l’instance chargée de la simplification administrative, dans un délai de dix jours ouvrables, à compter de la réception du dossier complet.

[...]

§ 2. L’instance chargée de la simplification administrative transmet l’avis visé à l’article 16, endéans les dix jours ouvrables à compter de la réception de tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative ».

Contrairement à ce qu’explique le délégué du demandeur d’avis, l’article 17, § 1<sup>er</sup>, n’a pas pour objet d’imposer à l’autorité publique la transmission d’un avis à l’instance chargée de la simplification administrative. Cela aurait d’ailleurs peu de sens, dès lors que, conformément à l’article 16, c’est à l’instance chargée de la simplification administrative qu’il revient d’émettre l’avis.

L’intention de l’auteur de l’avant-projet aurait pu être de distinguer l’hypothèse des avis rendus sur la base de l’article 16, § 1<sup>er</sup>, de ceux rendus sur la base de l’article 16, § 4. L’article 17, §§ 1<sup>er</sup> et 2, ne paraît cependant pas traduire une telle intention, dès lors que le paragraphe 1<sup>er</sup> vise uniquement les « autorités publiques » (à l’exclusion du Gouvernement, du Collège et du Collège réuni pourtant visés par l’article 16, § 4) et que le paragraphe 2 vise l’hypothèse où la demande d’avis concerne un projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative, ce qui renvoie à l’article 16, § 1<sup>er</sup>.

Le dispositif de l’article 17 sera dès lors revu afin d’en garantir la clarté et la sécurité juridique. En outre, il conviendra de préciser expressément dans quel délai l’instance chargée de la simplification administrative doit rendre un avis sollicité sur la base de l’article 16, § 4, par le Gouvernement, le Collège ou le Collège réuni.

#### Article 23

1. De l’accord du délégué du demandeur d’avis, la référence faite par l’alinéa 1<sup>er</sup> à « l’article 3, g), i), p), q) » est inexacte ; elle sera remplacée par une référence à « l’article 3, o) ».

2. Le commentaire de l’article envisage à la fois l’adoption d’un arrêté conjoint par l’ensemble des parties à l’avant-projet et l’adoption d’arrêtés « individuels ». Le dispositif n’évoque pas quant à lui l’adoption « d’arrêtés conjoints » ; la logique semble au contraire de laisser à chacun le soin de définir ce qu’il en est pour les autorités qui relèvent de sa compétence.

Interrogé sur l’intention réellement poursuivie par l’auteur de l’avant-projet, le délégué du demandeur d’avis explique ce qui suit :

« La mention de l’existence d’un « arrêté conjoint » doit effectivement être omise des travaux préparatoires de l’article 23 des avant-projets.

L'intention des auteurs est de permettre l'adoption d'arrêtés d'exécution "individuels" par chacun des exécutifs concernés.

Le mécanisme mis en place dans l'article 23, al. 1<sup>er</sup>, est de permettre que les trois exécutifs puissent agir dans le cadre de leur pouvoir d'exécution individuel. Ainsi, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni, peuvent, chacun pour les autorités publiques qui relèvent de ses propres compétences, mettre en place un régime d'entrée en vigueur particulier pour les autorités publiques visées au présent article.

Les travaux préparatoires pourraient être mieux précisés à cet égard si vous l'estimez nécessaire."

Ter wille van de rechtszekerheid moet de commentaar op het artikel op dat punt verduidelijkt worden.

3. Bij het opstellen van een wetgevende norm die de uitvoerende macht ertoe machtigt de datum van inwerkingtreding van alle of sommige bepalingen van die norm vast te stellen, dient men een uiterste datum van inwerkingtreding van de regeling vast te stellen, waarbij de uitvoerende macht de mogelijkheid heeft om die datum te vervroegen.<sup>(22)</sup> Het eerste lid moet dienovereenkomstig aangepast worden.

4. Het spreekt vanzelf dat de extra termijn die aldus aan bepaalde overheidsinstanties toegekend zal worden om aan de bij het voorontwerp bepaalde verplichtingen te voldoen, rekening zal moeten houden met het feit dat die maatregelen bijdragen tot de verwezenlijking van de door de artikelen 10, 11, 22<sup>ter</sup> en 23 van de Grondwet erkende rechten, zodat die termijn beperkt moet worden tot wat strikt noodzakelijk is om ervoor te zorgen dat de overheidsinstanties aan hun wettelijke verplichtingen kunnen voldoen.

#### Artikel 24

Overeenkomstig artikel 24 moet elk gezamenlijk decreet en ordonnantie tien dagen nadat het in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt is in werking treden.

Een dergelijke regel is overbodig, aangezien daarin alleen herinnerd wordt aan het gemene recht inzake de inwerkingtreding van wetgevende normen.

Artikel 24 moet weggelaten worden.

*De Griffier,*

Charles Henri VAN HOVE

*De Voorzitter,*

Martine BAGUET

L'intention des auteurs est de permettre l'adoption d'arrêtés d'exécution « individuels » par chacun des exécutifs concernés.

Le mécanisme mis en place dans l'article 23, al. 1<sup>er</sup>, est de permettre que les trois exécutifs puissent agir dans le cadre de leur pouvoir d'exécution individuel. Ainsi, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni, peuvent, chacun pour les autorités publiques qui relèvent de ses propres compétences, mettre en place un régime d'entrée en vigueur particulier pour les autorités publiques visées au présent article.

Les travaux préparatoires pourraient être mieux précisés à cet égard si vous l'estimez nécessaire ».

Dans un souci de sécurité juridique, le commentaire de l'article sera clarifié sur ce point.

3. Lors de la rédaction d'une norme de nature législative habilitant le pouvoir exécutif à fixer la date d'entrée en vigueur de toutes ses dispositions ou de certaines d'entre elles, il convient de fixer une date limite d'entrée en vigueur du texte avec la possibilité pour le pouvoir exécutif d'anticiper celle-ci<sup>(22)</sup>. L'alinéa 1<sup>er</sup> sera adapté en conséquence.

4. Il va de soi que le délai supplémentaire qui sera ainsi accordé à certaines autorités publiques pour se mettre en conformité avec les obligations prévues par l'avant-projet devra tenir compte du fait que ces mesures participent à la réalisation des droits reconnus par les articles 10, 11, 22<sup>ter</sup> et 23 de la Constitution, de telle sorte que ce délai sera limité à ce qui est strictement nécessaire pour permettre aux autorités publiques de se mettre en conformité avec leurs obligations légales.

#### Article 24

Conformément à l'article 24, chaque décret et ordonnance conjoints est appelé à entrer en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

Une telle règle est inutile puisqu'elle ne fait que rappeler le droit commun de l'entrée en vigueur des normes législatives.

L'article 24 sera omis.

*Le Greffier,*

Charles Henri VAN HOVE

*Le Président,*

Martine BAGUET

(22) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 154.

(22) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 154.

## ONTWERP VAN GEZAMENLIJK DECREET EN ORDONNANTIE

van het Brussels Hoofdstedelijk  
Gewest, de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie en de Franse  
Gemeenschapscommissie betreffende de  
digitale transitie van de overheidsinstanties

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Het Verenigd College van de Gemeenschappelijke  
Gemeenschapscommissie,

Op voordracht van de Minister van de Brusselse  
Hoofdstedelijke Regering belast met Digitalisering en  
Administratieve Vereenvoudiging,

Op voordracht van de Leden van het Verenigd College  
van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie  
belast met het Openbaar Ambt,

Na beraadslaging,

BESLUITEN:

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke  
Regering belast met Digitalisering en Administratieve  
Vereenvoudiging is ermee belast bij het Brussels Hoofd-  
stedelijk Parlement het ontwerp van gezamenlijk decreet  
en ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

De Leden van het Verenigd College belast met het  
Openbaar Ambt zijn ermee belast bij de Verenigde  
Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschaps-  
commissie het ontwerp van gezamenlijk decreet en  
ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

### HOOFDSTUK I Algemene bepalingen

#### *Artikel 1*

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie regelt een aan-  
gelegenheid als bedoeld in artikelen 39, 135 en 135bis van  
de Grondwet en in artikelen 127 en 128 van de Grondwet,  
overeenkomstig artikel 138 ervan.

## PROJET DE DÉCRET ET ORDONNANCE CONJOINTS

de la Région de Bruxelles-Capitale, la  
Commission communautaire commune  
et la Commission communautaire  
française relatifs à la transition  
numérique des autorités publiques

Le Gouvernement de la Région Bruxelles-Capitale,

Le Collège réuni de la Commission communautaire  
commune,

Sur la proposition du Ministre du Gouvernement de la  
Région de Bruxelles-Capitale en charge de la Transition  
numérique et de la Simplification administrative,

Sur la proposition des Membres du Collège réuni de  
la Commission Communautaire commune en charge de la  
Fonction publique,

Après délibération,

ARRÊTENT :

Le Ministre du Gouvernement de la Région de  
Bruxelles-Capitale en charge de la Transition numérique et  
de la Simplification administrative, est chargé de présenter  
au Parlement de la Région de Bruxelles- Capitale le projet  
de décret et ordonnance conjoints dont la teneur suit :

Les Membres du Collège réuni en charge de la Fonction  
publique sont chargés de présenter à l'Assemblée réunie  
de la Commission communautaire commune, le projet de  
décret et ordonnance conjoints dont la teneur suit :

### CHAPITRE I<sup>ER</sup> Dispositions générales

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Le présent décret et ordonnance conjoints règle une  
matière visée aux articles 39, 135 et 135bis de la Constitu-  
tion, ainsi qu'aux articles 127 et 128 de la Constitution, en  
vertu de l'article 138 de celle-ci.



*Artikel 2*

Voor de toepassing van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten ervan, wordt verstaan onder:

- 1° overheidsinstanties: de entiteiten bedoeld in artikel 3;
- 2° administratieve overheden: de administratieve overheden in de zin van artikel 14 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van de erop betrekking hebbende rechtspraak;
- 3° Regering: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;
- 4° Verenigd College: het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- 5° College: het college van de Franse Gemeenschapscommissie;
- 6° instantie belast met de administratieve vereenvoudiging: de dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aangewezen instelling van openbaar nut belast met de administratieve vereenvoudiging in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- 7° instantie belast met de digitale transitie: de dienst van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering of de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aangewezen instelling van openbaar nut belast met de digitale transitie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- 8° gebruiker: elke natuurlijke persoon of elke rechtspersoon die gebruikmaakt van de diensten van de overheidsinstanties;
- 9° administratieve procedure: handeling of geheel van handelingen die leidt tot een besluit of een dienst van een overheidsinstantie en die door gebruikers van een overheidsinstantie moet worden uitgevoerd maar die geen betrekking mag hebben op gezondheidsgegevens als bedoeld in artikel 26, 14°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- 10° communicatie: elke uitwisseling van informatie of gegevens tussen een overheidsinstantie en een gebruiker of tussen de overheidsinstanties met uitzondering van de gezondheidsgegevens als bedoeld in artikel 26, 14°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;
- 11° formulier: elke uitwisseling van informatie of gegevens, op gestructureerde wijze, via een document, ongeacht de drager, dat wordt gebruikt in het kader van een administratieve procedure;
- 12° online: uitwisseling van gegevens of informatie, door middel van elektronische apparatuur voor verwerking (met inbegrip van digitale compressie) en opslag

*Article 2*

Pour l'application du présent décret et ordonnance conjoints et de ses arrêtés d'exécution, on entend par :

- 1° autorités publiques : les entités visées à l'article 3 ;
- 2° autorités administratives : les autorités administratives au sens de l'article 14 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et de la jurisprudence y relative ;
- 3° Gouvernement : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- 4° Collège réuni : le Collège réuni de la Commission communautaire commune ;
- 5° Collège : le Collège de la Commission communautaire française ;
- 6° instance chargée de la simplification administrative : le service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou l'organisme d'intérêt public désigné par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la simplification administrative en Région de Bruxelles-Capitale ;
- 7° instance chargée de la transition numérique : le service du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ou l'organisme d'intérêt public désigné par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la transition numérique en Région de Bruxelles-Capitale ;
- 8° usager : toute personne physique ou morale utilisant les services des autorités publiques ;
- 9° procédure administrative : action ou ensemble d'actions qui aboutit à une décision ou à un service de la part d'une autorité publique et qui doit être accompli par les usagers auprès des autorités publiques, mais qui ne peut concerner des données concernant la santé visées à l'article 26, 14°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;
- 10° communication : tout échange d'information ou de données entre une autorité publique et un usager ou entre les autorités publiques, à l'exclusion des données concernant la santé visées à l'article 26, 14°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ;
- 11° formulaire : tout échange d'informations ou de données, de manière structurée, via un document, quel que soit le support, utilisé dans le cadre d'une procédure administrative ;
- 12° en ligne : échange de données ou d'informations, effectué au moyen d'équipements électroniques de traitement (y compris la compression numérique) et

van gegevens, die wordt verspreid, overgebracht en ontvangen via bedrading, radio, optische middelen of andere elektromagnetische middelen;

13° elektronisch loket: een website die de procedures online groepeerd, hetzij van de instelling zelf en goedgekeurd door de Regering, het College of het Verenigd College in functie van de overheid waaronder de desbetreffende instelling valt, hetzij via het gewestelijke elektronisch loket ontwikkeld door de instantie belast met de digitale transitie;

14° authentieke bronnen: gegevensbank bedoeld in artikel 2, 7°, van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator;

15° eBox-wet: de wet van 27 februari 2019 inzake de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox;

16° eBox: de dienst bedoeld in artikel 2, 3°, van de eBox-wet.

### *Artikel 3*

Dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en zijn uitvoeringsbesluiten zijn van toepassing op de overheidsinstanties.

Voor de toepassing van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten ervan, wordt verstaan onder overheidsinstanties:

1° de administratieve overheden en adviesorganen die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

2° de diensten die afhangen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;

3° de diensten die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement;

4° de rechtspersonen van openbaar recht die rechtstreeks of onrechtstreeks afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

5° de administratieve overheden die competenties uitoefenen die aan de Brusselse Agglomeratie zijn voorbehouden;

6° de gemeentelijke administratieve overheden en de gemeentelijke adviesorganen;

7° de gewestelijke en gewestgrensoverschrijdende intercommunales die onderworpen zijn aan het administratieve toezicht van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest evenals hun filialen, de gemeentelijke en meergemeentelijke vzw's en de autonome gemeentebedrijven bedoeld in de ordonnantie van 5 juli 2018 betreffende de specifieke gemeentelijke bestuursvormen en de samenwerking tussen gemeenten;

8° de administratieve overheden die afhangen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;

de stockage de données, qui est entièrement transmis, acheminé et reçu par fils, radio, moyens optiques ou autres moyens électromagnétiques ;

13° guichet électronique : site regroupant les démarches en ligne, soit propre à l'institution et approuvé par le Gouvernement, le Collège ou le Collège réuni en fonction de l'autorité dont relève l'institution concernée, soit via le guichet électronique régional développé par l'instance chargée de la transition numérique ;

14° sources authentiques : banque de données visée à l'article 2, 7°, de l'ordonnance du 8 mai 2014 portant création et organisation d'un intégrateur de services régional ;

15° loi eBox : la loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox ;

16° eBox : le service visé à l'article 2, 3°, de la loi eBox ;

### *Article 3*

Le présent décret et ordonnance conjoints et ses arrêtés d'exécution sont d'application aux autorités publiques.

Pour l'application du présent décret et ordonnance conjoints et de ses arrêtés d'exécution, on entend par autorités publiques :

1° les autorités administratives et organes consultatifs dépendant de la Région Bruxelles-Capitale ;

2° les services dépendant du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

3° les services dépendant du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

4° les personnes morales de droit public qui dépendent, directement ou indirectement, de la Région de Bruxelles-Capitale ;

5° les autorités administratives qui exercent les compétences dévolues à l'Agglomération bruxelloise ;

6° les autorités administratives communales et les organes consultatifs communaux ;

7° les intercommunales régionales et interrégionales soumises à la tutelle administrative de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que leurs filiales, les ASBL communales et pluricommunales et les régies communales autonomes, visées par l'ordonnance du 5 juillet 2018 relative aux modes spécifiques de gestion communale et à la coopération intercommunale ;

8° les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire commune ;

- 9° de diensten die afhangen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- 10° de diensten die afhangen van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- 11° de diensten die afhangen van het college van de Franse Gemeenschapscommissie;
- 12° de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;
- 13° de verenigingen bedoeld in hoofdstukken XII en XIIbis van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;
- 14° de administratieve overheden die afhangen van de Franse Gemeenschapscommissie;
- 15° de diensten die afhangen van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie;
- 16° elke andere rechtspersoon van openbaar recht die is opgericht bij ordonnantie of door de onder 1° tot en met 15° vermelde verenigingen.

## HOOFDSTUK II Digitaal Brussel

### Artikel 4

§ 1. Iedere administratieve procedure is volledig online beschikbaar voor de gebruikers via een elektronisch loket.

§ 2. Een procedure wordt “volledig online beschikbaar” genoemd wanneer deze aan de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° de identificatie van de gebruikers, de verschaffing van informatie en bewijsmiddelen, de ondertekening en de definitieve bevestiging kunnen via elektronische weg op afstand worden uitgevoerd, door middel van een dienstenketen die de gebruikers in staat stelt om op een eenvoudige en gestructureerde manier de vereisten van de procedure na te leven;
- 2° de gebruikers ontvangen een automatisch ontvangstbewijs tenzij het resultaat van de procedure onmiddellijk wordt meegedeeld;
- 3° het resultaat van de procedure wordt meegedeeld via elektronische weg tenzij het resultaat van de procedure een concrete vorm moet aannemen door het verkrijgen van een materieel element;
- 4° de gebruikers ontvangen een elektronisch bericht dat de procedure voltooid is.

§ 3. De Regering, het College en het Verenigd College kunnen, via een gezamenlijk uitvoeringsbesluit de bijkomende verwezenlijkings- en technische modaliteiten

- 9° les services dépendant de la Commission communautaire commune ;
- 10° les services dépendant de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune ;
- 11° les services dépendant du Collège de la Commission communautaire française ;
- 12° les centres publics d'action sociale ;
- 13° les associations visées aux chapitres XII et XIIbis de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale ;
- 14° les autorités administratives dépendant de la Commission communautaire française ;
- 15° les services dépendant de l'Assemblée de la Commission communautaire française ;
- 16° toute autre personne morale de droit public créée par ordonnance ou par les autorités publiques mentionnées aux points 1° à 15°.

## CHAPITRE II Bruxelles numérique

### Article 4

§ 1<sup>er</sup>. Toute procédure administrative est intégralement disponible en ligne au bénéfice des usagers au sein d'un guichet électronique.

§ 2. Une procédure est dite « intégralement disponible en ligne » lorsqu'elle remplit les conditions suivantes :

- 1° l'identification des usagers, la fourniture d'informations et de justificatifs, la signature et la validation définitive peuvent être effectuées par voie électronique à distance, par l'intermédiaire d'une chaîne de services qui permet aux usagers de respecter de façon simple et structurée les exigences de la procédure ;
- 2° les usagers reçoivent un accusé de réception automatique, à moins que le résultat de la procédure soit communiqué immédiatement ;
- 3° le résultat de la procédure est communiqué par voie électronique, à moins que le résultat de la procédure doive se concrétiser par l'obtention d'un élément matériel ;
- 4° les usagers reçoivent une notification électronique d'achèvement de la procédure.

§ 3. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent définir, par arrêté d'exécution conjoint, les modalités de réalisation et techniques supplémentaires

vaststellen om ervoor te zorgen dat de procedure als volledig online beschikbaar beschouwd wordt en de juridische en technische veiligheids garanties biedt.

#### *Artikel 5*

§ 1. De overheidsinstanties vrijwaren het recht van de gebruikers om online met hen via de daartoe voorziene kanalen te communiceren.

Aan elke wettelijke of reglementaire vormvereiste die in verband met communicatie is vereist, wordt geacht online te zijn voldaan, wanneer de functionele kwaliteiten van dat voorschrift online behouden zijn gebleven.

Onverminderd de van kracht zijnde wettelijke of reglementaire bepalingen heeft een online communicatie dezelfde wettelijke gevolgen als de communicatie op een niet-digitale drager.

§ 2. Voor natuurlijke personen heeft de communicatie online zoals bedoeld in paragraaf 1 enkel rechtsgevolgen mits hun voorafgaande eenduidige toestemming voor het bedoelde kanaal.

De overheidsinstanties stellen de modaliteiten vast voor het verkrijgen van deze toestemming, op basis van de toepasselijke regelgeving en de beperkingen in verband met de communicatie waarop de toestemming betrekking heeft.

De in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde toestemming is vrij, geïnformeerd, specifiek en ondubbelzinnig.

§ 3. De overheidsinstanties wijzen de natuurlijke persoon op de mogelijkheid om zijn toestemming voor het bedoelde kanaal voor het gebruik van online communicatie te allen tijde tijdens de communicatie in te trekken.

De overheidsinstanties wijzen de natuurlijke persoon op de specifieke modaliteiten waarmee dit akkoord ingetrokken kan worden voor het bedoelde kanaal.

De intrekking van de online communicatie kan via een niet-digitale weg gebeuren.

§ 4. De intrekking van de toestemming brengt de geldigheid van de verwerking die gebaseerd is op de toestemming die voor de intrekking werd gegeven, niet in het gedrang. De natuurlijke persoon wordt hierover ingelicht vooraleer hij zijn toestemming geeft.

Na ontvangst van de intrekking van de toestemming van de gebruiker wordt de communicatie via andere communicatiemiddelen voortgezet.

pour que la procédure soit considérée comme intégralement disponible en ligne et offre les garanties de sécurité juridiques et techniques.

#### *Article 5*

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques garantissent aux usagers le droit de communiquer avec elles en ligne via les canaux prévus à cet effet.

Toute exigence de forme légale ou réglementaire requise à l'occasion d'une communication est réputée satisfaite lorsque les qualités fonctionnelles de cette exigence ont été préservées en ligne.

Sans préjudice des dispositions légales ou réglementaires en vigueur, une communication en ligne produit les mêmes effets juridiques que les communications sur un support non numérique.

§ 2. Pour les personnes physiques, les communications en ligne visées au paragraphe 1<sup>er</sup> ne produisent d'effets juridiques que moyennant leur consentement préalable pour le canal visé.

Les autorités publiques établissent les modalités d'obtention de ce consentement, sur la base de la réglementation applicable et des contraintes liées aux communications concernées par le consentement.

Le consentement visé au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, est libre, éclairé, spécifique et univoque.

§ 3. Les autorités publiques informent la personne physique de la possibilité de retirer son consentement à recourir aux communications en ligne du canal visé à tout moment de la communication.

Les autorités publiques informent la personne physique des modalités spécifiques selon lesquelles ce retrait d'accord peut être réalisé pour le canal visé.

Le retrait de la communication en ligne peut s'effectuer par une voie non numérique.

§ 4. Le retrait du consentement ne compromet pas la validité du traitement fondé sur le consentement effectué avant le retrait. La personne physique en est informée avant de donner son consentement.

Dès réception du retrait du consentement, la communication se poursuit via d'autres moyens de communication.

De verzending met de post kan op zijn minst aan de gebruikers worden voorgesteld.

#### *Artikel 6*

Elke communicatie tussen overheidsinstanties in het kader van een wettelijke of reglementaire bepaling vindt online plaats, behoudens overmacht.

#### *Artikel 7*

De overheidsinstanties lichten de gebruikers in over de geschikte kanalen om online te communiceren.

#### *Artikel 8*

§ 1. De overheidsinstanties vrijwaren het recht van de gebruikers om via ebox alle communicatie te ontvangen met een vaste datum of die de waarde van een aangetekende zending heeft.

§ 2. In toepassing van artikel 12 van de eBox-wet kunnen de overheidsinstanties de eBox gebruiken.

Om de eBox aan te bieden en te beheren, nemen de overheidsinstanties de in artikel 4 van de eBox-wet bedoelde passende technische en organisatorische maatregelen om een aan het risico aangepast veiligheidsniveau te garanderen.

De informatie die ter beschikking wordt gesteld in verband met de momenten waarop systeemfouten van de eBox het verzenden en het ontvangen verhinderen, maakt het mogelijk deze feiten te bewijzen en kunnen aangevoerd worden om overmacht te bewijzen.

De overheidsinstanties die communiceren of een procedure uitvoeren via de eBox mogen de gegevens bedoeld in artikel 8 van de eBox-wet met de uitdrukkelijke en voorafgaande toestemming van de persoon, en het identificatienummer van de in het Rijksregister ingeschreven natuurlijke personen, alleen gebruiken voor de identificatie en authenticatie van de natuurlijke persoon en voor de communicatie met de natuurlijke persoon.

De overheidsinstanties lichten de bestemmingen vooraf in over de te volgen procedures en de juridische gevolgen van de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox. Natuurlijke personen moeten vooraf uitdrukkelijk ingestemd hebben met de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox en kunnen op elk ogenblik deze toestemming intrekken.

Voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het gebruik en van het beheer van de eBox, zijn de overheidsinstanties de verantwoordelijken van

La voie postale peut à tout le moins être proposée aux usagers.

#### *Article 6*

Toute communication entre les autorités publiques en vertu d'une disposition légale ou réglementaire s'effectue en ligne, sauf cas de force majeure.

#### *Article 7*

Les autorités publiques informent les usagers des canaux appropriés à la communication en ligne.

#### *Article 8*

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques garantissent aux usagers le droit de recevoir via l'eBox toute communication ayant date certaine ou ayant valeur d'un envoi recommandé.

§ 2. En application de l'article 12 de la loi eBox, les autorités publiques peuvent utiliser l'eBox.

Pour offrir et gérer l'eBox, les autorités publiques prennent les mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de garantir un niveau de sécurité adapté au risque, visées à l'article 4 de la loi eBox.

Les informations mises à disposition concernant les moments auxquels les erreurs de système de l'eBox empêchent l'envoi et la réception permettent de prouver ces faits et peuvent être invoquées afin de prouver la force majeure.

Les autorités publiques qui communiquent via l'eBox peuvent utiliser les données visées à l'article 8 de la loi eBox, avec l'accord exprès et préalable de la personne, et le numéro d'identification des personnes physiques inscrites au Registre national, seulement à des fins d'identification et d'authentification de la personne physique et à des fins de communication avec la personne physique.

Les autorités publiques informent au préalable les destinataires des procédures à suivre et des effets juridiques de l'échange électronique de messages via l'eBox. Les personnes physiques doivent avoir expressément consenti au préalable à l'échange électronique de messages via l'eBox et peuvent retirer ce consentement à tout moment.

Pour le traitement des données à caractère personnel dans le cadre de l'utilisation et de la gestion de l'eBox, les autorités publiques sont les responsables du traitement tel



de verwerking zoals omschreven in de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

§ 3. De Regering, het College en het Verenigd College bepalen respectievelijk voor hun overheidsinstanties de overige communicatie van de overheidsinstanties die via de eBox beschikbaar wordt gesteld.

#### *Artikel 9*

De overheidsinstanties nemen alle nodige technische en organisatorische maatregelen om de veiligheid, vertrouwelijkheid, authenticiteit en integriteit van de tijdens de online communicatie uitgewisselde gegevens te garanderen.

#### *Artikel 10*

§ 1. Elektronische formulieren en hun bijlagen hebben dezelfde rechtsgevolgen als papieren formulieren.

§ 2. De vereiste om de melding “gelezen en goedgekeurd” of elke andere door de wetgeving of de reglementering verplichte met de hand geschreven melding aan te brengen, wordt geacht vervuld te zijn door middel van het elektronisch aanbrenge van de melding.

#### *Artikel 11*

§ 1. Bij alle administratieve procedures en communicatie wordt de door de geldende wetgeving of regelgeving voorgeschreven verplichting nageleefd om meerdere exemplaren te verzenden.

§ 2. Onverminderd de verplichtingen van actieve publiciteit die opgelegd worden aan elke correspondentie van een administratieve overheid krachtens artikel 8 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapcommissie en de Franse Gemeenschapcommissie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen leeft elke administratieve procedure en elke communicatie de verplichting na tot het meedelen van een ontvangstbewijs.

De overheidsinstanties waken erover een passende en beveiligde communicatiewijze te gebruiken voor de communicatie van het ontvangstbewijs, aangezien het persoonsgegevens bevat met betrekking tot het detail van de aanvraag van de gebruiker.

que définis par le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE.

§ 3. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni définissent respectivement pour leurs autorités publiques les autres communications des autorités publiques qui sont rendues disponibles via l’eBox.

#### *Article 9*

Les autorités publiques prennent toutes les mesures techniques et organisationnelles nécessaires pour veiller à la sécurité, la confidentialité, l’authenticité et l’intégrité des données échangées lors de la communication en ligne.

#### *Article 10*

§ 1<sup>er</sup>. Les formulaires électroniques et leurs annexes ont les mêmes effets juridiques que les formulaires papier.

§ 2. L’obligation d’inscrire la mention « lu et approuvé » ou toute autre mention manuscrite prescrite par la législation ou la réglementation est réputée respectée par l’insertion électronique de ladite mention.

#### *Article 11*

§ 1<sup>er</sup>. Toute procédure administrative et toute communication respectent l’obligation d’un envoi en plusieurs exemplaires prescrite par la législation ou la réglementation en vigueur.

§ 2. Sans préjudice des obligations de publicité active qui s’imposent à toute correspondance d’une autorité administrative en vertu de l’article 8 du décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 16 mai 2019 relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises, toute procédure administrative et toute communication respectent l’obligation de communication d’un accusé de réception.

Les autorités publiques veillent à utiliser un mode de communication adéquat et sécurisé pour la communication de l’accusé de réception, étant donné qu’il contient des données à caractère personnel relatives au détail de la demande de l’usager.

§ 3. De overheidsinstanties zorgen ervoor dat er een authenticatiemechanisme of een veilig online mechanisme voor elektronische handtekeningen bestaat of wordt gebruikt ten behoeve van de gebruikers.

Het gebruik van elektronische identificatieschema's kan door de overheidsinstanties worden opgelegd in het kader van online administratieve procedures, online communicatie of het invullen van formulieren.

§ 4. Wanneer een communicatie moet worden ondertekend om de in de toepasselijke wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen voorziene rechtsgevolgen teweeg te brengen, en de aard van de communicatie daar niet tegen indruist, kan aan deze vereiste worden voldaan door middel van een elektronische procedure.

#### *Artikel 12*

§ 1. De datum en het uur waarop een communicatie als elektronisch verzonden door een overheidsinstantie wordt beschouwd, is het tijdstip waarop het bericht het door de betrokken instelling beheerde gegevensverwerkingssysteem heeft verlaten of, indien de overheidsinstantie en de ontvanger hetzelfde gegevensverwerkingssysteem gebruiken, het tijdstip waarop de communicatie toegankelijk is voor de ontvanger.

§ 2. De datum en het uur waarop een communicatie als elektronisch ontvangen door de betrokken overheidsinstantie wordt beschouwd, is het tijdstip waarop de communicatie het door deze overheidsinstantie beheerde gegevensverwerkingssysteem heeft bereikt.

### **HOOFDSTUK III Inclusief Brussel**

#### *Artikel 13*

§ 1. De overheidsinstanties verzekeren de inclusiviteit van elke gebruiker door minstens de volgende maatregelen te nemen:

- 1° ondersteuning bij de uitvoering van alle administratieve procedures en bij elke communicatie;
- 2° de invoering of het behoud van een alternatief voor elke administratieve procedure of online communicatie.

Overheidsinstanties bieden hun gebruikers minstens een contact ter plaatse en per telefoon, per post of elke andere maatregel aan die het mogelijk maakt om administratieve procedures of communicatie op een andere manier dan online uit te voeren.

§ 3. Les autorités publiques mettent en place ou utilisent, au profit des usagers, un mécanisme d'authentification ou un mécanisme de signature électronique sécurisé en ligne.

L'utilisation de schémas d'identification électronique peut être imposée par les autorités publiques dans le cadre des procédures administratives en ligne, des communications en ligne ou du remplissage de formulaires.

§ 4. Lorsqu'une communication doit être signée pour produire les effets juridiques prévus par les dispositions légales et réglementaires applicables et que la nature de la communication ne s'y oppose pas, cette exigence peut être remplie par une procédure électronique.

#### *Article 12*

§ 1<sup>er</sup>. La date et l'heure auxquelles une communication est considérée comme étant envoyée par voie électronique par une autorité publique correspond au moment où le message a quitté le système de traitement de données contrôlé par l'institution concernée ou, si l'autorité publique et le destinataire utilisent le même système de traitement des données, au moment où la communication est accessible pour le destinataire.

§ 2. La date et l'heure auxquelles une communication est considérée comme étant reçue par voie électronique par l'autorité publique concernée correspond au moment où la communication a atteint le système de traitement de données contrôlé par cette autorité publique.

### **CHAPITRE III Bruxelles inclusive**

#### *Article 13*

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques garantissent l'inclusivité à tout usager, *a minima* par les mesures suivantes :

- 1° un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative ou de toute communication ;
- 2° la mise en place ou le maintien d'une alternative à toute procédure administrative ou à toute communication en ligne.

*A minima*, les autorités publiques prévoient pour leurs usagers un accueil physique et un service téléphonique, un contact par voie postale ou toute autre mesure permettant de réaliser les procédures administratives ou les communications autrement qu'en ligne.

De overheidsinstanties garanderen de gebruikers een adequate toegang tot de diensten die zij aanbieden en openingsuren die aangepast zijn aan de opdrachten en het publiek.

Zij zorgen ervoor dat deze regelingen bekend worden gemaakt.

De overheidsinstantie mag ervan afzien de onder paragraaf 1, eerste lid, 2°, bedoelde verplichting toe te passen op administratieve procedures die in een professioneel kader ondernomen worden.

§ 2. De overheidsinstanties garanderen de toegankelijkheid van elke gebruiker door minstens de volgende maatregelen te nemen:

- 1° het gebruik van technologische oplossingen die elke administratieve procedure en elke online communicatie toegankelijk maken voor personen met een handicap;
- 2° een ondersteuning bij de uitvoering van elke administratieve procedure en elke online communicatie;
- 3° de invoering of het behoud van een alternatief voor elke administratieve procedure of online communicatie.

Overheidsinstanties bieden hun gebruikers minstens een contact ter plaatse en per telefoon, per post of elke andere maatregel aan die het mogelijk maakt om administratieve procedures of communicatie op een andere manier dan online uit te voeren.

De overheidsinstanties garanderen de gebruikers een passende toegang tot de diensten die zij aanbieden en tot openingstijden die zijn aangepast aan de opdrachten en het publiek.

Zij zorgen ervoor dat deze regelingen bekend worden gemaakt.

§ 3. De Regering, het College en het Verenigd College kunnen, via een gezamenlijk uitvoeringsbesluit, de aanvullende uitvoeringsmodaliteiten vaststellen voor de in de paragrafen 1 en 2 bedoelde maatregelen.

§ 4. De betrokken overheidsinstantie legt de in paragrafen 1 en 2 bedoelde maatregelen ter advies voor aan de instantie belast met de digitale transitie.

§ 5. De instantie belast met de digitale transitie stuurt uiterlijk tien werkdagen na de ontvangst van de aanvraag van de betrokken overheidsinstantie een advies door en publiceert dat op haar website.

Les autorités publiques garantissent aux usagers un accès adéquat aux services qu'elles leur destinent et des horaires d'ouverture adaptés aux missions et au public.

Elles veillent à assurer la publicité de ces modalités.

L'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel.

§ 2. Les autorités publiques garantissent l'accessibilité à tout usager, *a minima* par les mesures suivantes :

- 1° l'utilisation de solutions technologiques rendant toute procédure administrative ou toute communication en ligne accessibles aux personnes en situation de handicap ;
- 2° un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative ou de toute communication ;
- 3° la mise en place ou le maintien d'une alternative à toute procédure administrative ou à toute communication en ligne.

*A minima*, les autorités publiques prévoient pour leurs usagers un accueil physique et un service téléphonique, un contact par voie postale ou toute autre mesure permettant de réaliser les procédures administratives ou les communications autrement qu'en ligne.

Les autorités publiques garantissent aux usagers un accès adéquat aux services qu'elles leur destinent et des horaires d'ouverture adaptés aux missions et au public.

Elles veillent à assurer la publicité de ces modalités.

§ 3. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent définir, par arrêté d'exécution conjoint, les modalités complémentaires d'exécution des mesures visées aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2.

§ 4. L'autorité publique concernée soumet pour avis les mesures visées aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2 à l'instance chargée de la transition numérique.

§ 5. L'instance chargée de la transition numérique transmet un avis au plus tard dix jours ouvrables après réception de la demande de l'autorité publique concernée et le publie sur son site internet.

§ 6. In geval van een vraag tot advies over de toepassing van de in paragraaf 2 bedoelde maatregelen, stelt de instantie belast met de digitale transitie het orgaan belast met de controle op de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsinstanties en de gemeenten daarvan in kennis.

§ 7. De Regering, het College en het Verenigd College kunnen respectievelijk een datum bepalen om de uitvoering van de in paragrafen 1 en 2 bedoelde maatregelen op te leggen in de bestaande regelgevingen en administratieve procedures, zonder dat deze periode de in artikel 20, eerste lid, vastgestelde periode overschrijdt.

§ 8. De overheidsinstanties zijn niet verplicht om aan de in paragrafen 1, eerste lid, en 2, eerste lid, bedoelde vereisten te voldoen wanneer deze vereisten voor de overheidsinstanties een onevenredige last tot gevolg hebben. In dit verband moet de overheidsinstantie vooraf beoordelen in hoeverre het voldoen aan de eisen, bedoeld in paragrafen 1, eerste lid, en 2, eerste lid, een onevenredige belasting vormt.

De overheidsinstanties documenteren de voorafgaande beoordeling die overeenkomstig het eerste lid is uitgevoerd.

#### *Artikel 14*

De overheidsinstanties delen de door artikel 13 beoogde maatregelen mee op internet en via andere kanalen die geschikt zijn voor de doelgroep die niet vertrouwd is met de digitale wereld.

### **HOOFDSTUK IV Unieke gegevensverzameling**

#### *Artikel 15*

§ 1. De overheidsinstanties verlichten de administratieve verplichtingen van de gebruikers door hen te garanderen dat de gegevens die reeds beschikbaar zijn in een authentieke bron niet opnieuw aan een overheidsinstantie moeten worden meegedeeld en streeft ernaar elektronische en papieren formulieren volledig gelijk te stellen.

§ 2. Voor de identificatie van natuurlijke personen gebruiken alle overheidsinstanties, in het kader van de uitvoering van hun wettelijke opdrachten het Rijksregisternummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel 2, § 3 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen of het identificatienummer van de Kruispuntbank dat toegekend werd in uitvoering van artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van

§ 6. Dans le cas d'une demande d'avis portant sur l'application des mesures visées au paragraphe 2, l'instance chargée de la transition numérique en informe l'organe chargé du contrôle des dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes.

§ 7. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent respectivement définir une date pour imposer l'exécution des mesures visées aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2 dans les réglementations et procédures administratives existantes, sans que ce délai puisse dépasser le délai visé à l'article 20, alinéa 1<sup>er</sup>.

§ 8. Les autorités publiques ne sont pas tenues de satisfaire aux exigences visées aux paragraphes 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 2, alinéa 1<sup>er</sup>, lorsque ces exigences ont pour effet d'imposer une charge disproportionnée aux autorités publiques. Dans ce cadre, l'autorité publique doit procéder à une évaluation préalable pour déterminer dans quelle mesure le respect des exigences visées aux paragraphes 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 2, alinéa 1<sup>er</sup>, impose une charge disproportionnée.

Les autorités publiques documentent l'évaluation préalable réalisée conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

#### *Article 14*

Les autorités publiques communiquent les mesures visées par l'article 13 sur internet et par d'autres canaux appropriés au public éloigné du numérique.

### **CHAPITRE IV Collecte unique des données**

#### *Article 15*

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques allègent les obligations administratives des usagers en leur garantissant que les données déjà disponibles dans une source authentique ne doivent plus être communiquées une nouvelle fois à une autorité publique et tendent à assimiler complètement les formulaires électroniques et les formulaires papier.

§ 2. Pour l'identification de personnes physiques, toutes les autorités publiques utilisent, dans le cadre de l'exécution de leurs missions légales, le numéro du Registre national attribué en exécution de l'article 2, § 3, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, ou le numéro d'identification de la Banque-carrefour attribué en exécution de l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution

15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, indien het gaat om gegevens die betrekking hebben op een natuurlijke persoon die niet in het Rijksregister is opgenomen.

§ 3. Voor de identificatie van rechtspersonen gebruiken alle overheidsinstanties voor de uitvoering van hun wettelijke opdrachten het ondernemingsnummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel III.17 van het Wetboek van economisch recht.

§ 4. In het kader van de uitvoering van een wettelijke informatieverplichting gebruiken de gebruikers het Rijksregisternummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel 2, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen of het identificatienummer van de Kruispuntbank dat toegekend werd in uitvoering van artikel 4, § 2, derde lid, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en het ondernemingsnummer dat toegekend werd in uitvoering van artikel III.17 van het Wetboek van economisch recht.

§ 5. De gegevens die verkregen werden in toepassing van de bepalingen met betrekking tot de unieke gegevensverzameling mogen enkel door de betrokken overheidsinstanties gebruikt worden voor de uitvoering van hun wettelijke opdrachten.

De verkregen gegevens mogen niet meegedeeld worden aan onbevoegde derden.

§ 6. Naast de bepalingen voorzien in artikel 14 van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator, verzamelen de overheidsinstanties in voorkomend geval nadat ze hiertoe de noodzakelijke toelatingen hebben verkregen, de beschikbare elektronische gegevens die door de gewestelijke dienstenintegrator worden aangeboden bij deze laatste.

De overheidsinstanties verzamelen de gegevens waarover ze in uitvoering van het eerste lid beschikken, niet meer bij de betrokkene noch bij zijn gemachtigde noch bij zijn wettelijke vertegenwoordiger.

De overheidsinstanties die over een rechtstreekse toegang beschikken bij een authentieke bron, gebruiken opnieuw de gegevens die uit de bron voortkomen en mogen deze niet meer vragen aan de betrokkene noch aan zijn gemachtigde noch aan zijn wettelijke vertegenwoordiger.

§ 7. Zodra de betrokkene, zijn gemachtigde of zijn wettelijke vertegenwoordiger vaststelt dat een overheid beschikt over onvolledige of onjuiste gegevens, deelt hij

et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, s'il s'agit de données qui concernent une personne physique non reprise dans le Registre national.

§ 3. Pour l'identification de personnes morales, toutes les autorités publiques utilisent, pour l'exécution de leurs missions légales, le numéro d'entreprise attribué en exécution de l'article III.17 du Code de droit économique.

§ 4. Dans le cadre de l'accomplissement d'une obligation légale d'information, les usagers utilisent le numéro du Registre national attribué en exécution de l'article 2, alinéa 2, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, le numéro d'identification de la Banque-carrefour attribué en exécution de l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale et le numéro d'entreprise attribué en exécution de l'article III.17 du Code de droit économique.

§ 5. Les données obtenues en application des dispositions relatives à la collecte unique de données ne peuvent être utilisées par les autorités publiques concernées que pour l'exécution de leurs missions légales.

Les données obtenues ne peuvent pas être communiquées à des tiers non autorisés.

§ 6. Outre les dispositions prévues à l'article 14 de l'ordonnance du 8 mai 2014 portant création et organisation d'un intégrateur de services régional, les autorités publiques collectent, le cas échéant après qu'elles ont obtenu à cette fin les autorisations nécessaires, les données électroniques disponibles qui sont offertes par l'intégrateur de services régional auprès de ce dernier.

Les autorités publiques ne recueillent plus les données dont elles disposent en exécution de l'alinéa 1<sup>er</sup> auprès de l'intéressé ni de son mandataire ou de son représentant légal.

Les autorités publiques qui disposent d'un accès direct à une source authentique réutilisent les données issues de la source et ne peuvent plus les demander à l'intéressé ni à son mandataire ou à son représentant légal.

§ 7. Dès que l'intéressé, son mandataire ou son représentant légal constate qu'une autorité publique dispose de données incomplètes ou incorrectes, il communique,



zo snel mogelijk de nodige correcties of aanvullingen aan de overheidsinstanties of aan de gewestelijke dienstenintegrator mee.

§ 8. De toepassing van de bepalingen van dit artikel mag in geen geval, niettegenstaande de toepassing van de regels die van kracht zijn op het vlak van verjaring en onderbreking, aanleiding geven tot het niet innen bij gebruikers van onterecht ontvangen rechten of toelagen die gebaseerd zijn op onvolledige of onjuiste gegevens of tot niet-betaling door de gebruikers van de verschuldigde bedragen die gebaseerd zijn op onvolledige of onjuiste gegevens.

## HOOFDSTUK V Administratieve vereenvoudiging

### Artikel 16

§ 1. De overheidsinstanties bedoeld in artikel 3 vragen het advies van de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging over alle ontwerpen van regelgeving waarbij een administratieve procedure ingevoerd, gewijzigd of opgeheven wordt.

§ 2. Het advies van de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging heeft betrekking op het beleid voor administratieve vereenvoudiging.

§ 3. Het in paragraaf 1 vermelde advies moet niet worden opgesteld voor regelgevende ontwerpen:

- 1° met betrekking tot begrotingen, rekeningen, leningen en domaniale transacties;
- 2° houdende instemming met internationale overeenkomsten en verdragen;
- 3° houdende instemming met de samenwerkingsakkoorden en gezamenlijke decreten en ordonnances waarbij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en/of de Franse Gemeenschapscommissie partij zijn;
- 4° van zuiver formele aard, met inbegrip van de ontwerpen waarvoor het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State niet vereist is in toepassing van de artikelen 3, § 1, eerste lid, en 5 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;
- 5° die verband houden met de nationale veiligheid en de openbare orde;
- 6° waarvoor het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt gevraagd in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, of waarvoor het advies van de afdeling Wetgeving van de

dans les meilleurs délais, les corrections ou compléments nécessaires aux autorités publiques ou à l'intégrateur de services régional.

§ 8. L'application des dispositions du présent article ne peut, en aucune hypothèse, nonobstant l'application des règles en vigueur en matière de prescription et d'interruption, donner lieu au non-recouvrement auprès des usagers de droits ou d'allocations indûment perçus qui sont basés sur des données incomplètes ou incorrectes ou au non-paiement par les usagers de montants dus qui sont basés sur des données incomplètes ou incorrectes.

## CHAPITRE V Simplification administrative

### Article 16

§ 1<sup>er</sup>. Les autorités publiques visées à l'article 3 sollicitent l'avis de l'instance chargée de la simplification administrative sur tout projet de réglementation qui instaure, modifie ou abroge une procédure administrative.

§ 2. L'avis rendu par l'instance chargée de la simplification administrative porte sur la politique de la simplification administrative.

§ 3. L'avis mentionné au paragraphe 1<sup>er</sup> ne doit pas être établi pour les projets de réglementation :

- 1° relatifs aux budgets, aux comptes, aux emprunts et aux opérations domaniales ;
- 2° portant assentiment aux accords et traités internationaux ;
- 3° portant assentiment aux accords de coopération et aux décrets ou ordonnances conjoints auxquels la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et/ou la Commission communautaire française sont parties ;
- 4° à caractère purement formel, dont les projets pour lesquels l'avis de la section de législation du Conseil d'État n'est pas à solliciter en application des articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 5 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;
- 5° qui touchent à la sécurité nationale et à l'ordre public ;
- 6° pour lesquels l'avis de la section de législation du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, ou pour lesquels l'avis de la section de législation du Conseil d'État n'est pas demandé dans les cas d'urgence spécialement motivés, visés à

Raad van State niet wordt gevraagd in gevallen van met bijzondere redenen omklede hoogdringendheid, zoals bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van dezelfde wetten.

§ 4. Wanneer het verzoek om advies slaat op de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsinstanties en de gemeenten, geeft de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging het in paragraaf 1 vermelde advies door aan het orgaan belast met de controle op de bepalingen van de bovenvermelde ordonnantie.

§ 5. De Regering, het College, het Verenigd College en de overheidsinstanties kunnen respectievelijk het advies inwinnen van de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging over bestaande wet- of regelgeving en over bestaande administratieve procedures.

§ 6. De instantie belast met de administratieve vereenvoudiging publiceert de adviezen aan de overheidsinstanties op haar website.

#### *Artikel 17*

§ 1. Alle overeenkomstig artikel 16 aangevraagde adviezen worden onverwijld langs elektronische weg aan de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging toegezonden.

§ 2. De instantie belast met de administratieve vereenvoudiging brengt haar advies uit binnen tien werkdagen na ontvangst van het volledige dossier aan de betrokken adviesvrager.

De in het eerste lid bedoelde termijn kan op verzoek van de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging tot twintig werkdagen worden verlengd.

#### *Artikel 18*

§ 1. De gebruikers melden aan de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging de overheden die de hoofdstukken I, II, III en IV van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie niet naleven.

§ 2. De instantie belast met de administratieve vereenvoudiging kan zo nodig aanbevelingen doen aan de overheidsinstantie die betrokken is bij de in paragraaf 1 bedoelde melding.

§ 3. De instantie belast met de administratieve vereenvoudiging stelt de in paragraaf 1 bedoelde gebruikers in kennis van het aan de melding gegeven gevolg.

l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des mêmes lois.

§ 4. Lorsque la demande d'avis porte sur les dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, l'instance chargée de la simplification administrative transmet l'avis mentionné au paragraphe 1<sup>er</sup> à l'organe chargé du contrôle des dispositions de l'ordonnance précitée.

§ 5. Le Gouvernement, le Collège, le Collège réuni et les autorités publiques peuvent respectivement solliciter l'avis de l'instance chargée de la simplification administrative sur la législation ou la réglementation existante, ainsi que sur les procédures administratives existantes.

§ 6. L'instance chargée de la simplification administrative publie sur son site internet les avis remis aux autorités publiques.

#### *Article 17*

§ 1<sup>er</sup>. Toute demande d'avis sollicitée en application de l'article 16 est communiquée sans délai par voie électronique à l'instance chargée de la simplification administrative.

§ 2. L'instance chargée de la simplification administrative rend son avis au demandeur d'avis concerné dans un délai de dix jours ouvrables à compter de la réception du dossier complet.

Le délai visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> peut être porté à vingt jours ouvrables à la demande de l'instance chargée de la simplification administrative.

#### *Article 18*

§ 1<sup>er</sup>. Les usagers signalent à l'instance chargée de la simplification administrative les autorités publiques qui ne respectent pas les chapitres I, II, III et IV du présent décret et ordonnance conjoints.

§ 2. L'instance chargée de la simplification administrative adresse, si nécessaire, des recommandations à l'autorité publique concernée par le signalement visé au paragraphe 1<sup>er</sup>.

§ 3. L'instance chargée de la simplification administrative informe les usagers visés au paragraphe 1<sup>er</sup> des suites qui ont été données au signalement.

§ 4. Wanneer de melding betrekking heeft op de bepalingen van de ordonnantie van 4 oktober 2018 inzake de toegankelijkheid van de websites en mobiele applicaties van de gewestelijke overheidsinstanties en de gemeenten, geeft de instantie belast met de administratieve vereenvoudiging de aanbevelingen door aan het orgaan belast met de controle op de bepalingen van de bovenvermelde ordonnantie.

§ 5. De Regering, het College en het Verenigd College stellen samen de in paragraaf 1 bedoelde meldingsprocedure vast.

§ 6. De instantie belast met de administratieve vereenvoudiging publiceert driemaandelijks de in paragrafen 1 tot 4 bedoelde elementen op haar internetpagina.

## HOOFDSTUK VI Opheffingsbepalingen

### *Artikel 19*

Worden opgeheven:

- 1° de ordonnantie van 13 februari 2014 betreffende communicatie via elektronische weg in het kader van de betrekkingen met de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- 2° de ordonnantie van 17 juli 2020 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren.

## HOOFDSTUK VII Slotbepalingen

### *Artikel 20*

De administratieve procedures die binnen de overheidsinstanties bestaan op de dag van inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie worden binnen zestig maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie volledig online beschikbaar gesteld.

Onverminderd het eerste lid kunnen de Regering, het College en het Verenigd College voor de overheidsinstanties waarvoor zij respectievelijk bevoegd zijn, een kortere overgangperiode opleggen voor de bestaande administratieve procedures die zij daartoe aanwijzen.

§ 4. Lorsque le signalement porte sur les dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes, l'instance chargée de la simplification administrative transmet les recommandations à l'organe chargé du contrôle des dispositions de l'ordonnance précitée.

§ 5. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni déterminent conjointement la procédure de signalement visée au paragraphe 1<sup>er</sup>.

§ 6. L'instance chargée de la simplification administrative publie trimestriellement sur sa page internet les éléments visés aux paragraphes 1<sup>er</sup> à 4.

## CHAPITRE VI Dispositions abrogatoires

### *Article 19*

Sont abrogées :

- 1° l'ordonnance du 13 février 2014 relative à la communication par voie électronique dans le cadre des relations avec les autorités publiques de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- 2° l'ordonnance du 17 juillet 2020 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité, et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques et papier.

## CHAPITRE VII Dispositions finales

### *Article 20*

Les procédures administratives existantes au sein des autorités publiques au jour de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints sont rendues intégralement disponibles en ligne dans un délai de soixante mois à partir de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

Sans préjudice de l'alinéa 1<sup>er</sup>, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent imposer, pour les autorités publiques pour lesquelles ils sont respectivement compétents, une période transitoire plus courte pour les procédures administratives existantes qu'ils désignent à cet effet.

*Artikel 21*

De administratieve procedures die na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie worden ingesteld, worden in ieder geval binnen zes maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie volledig online beschikbaar gesteld.

*Artikel 22*

Binnen de zestig maanden na de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie kunnen respectievelijk de Regering, het College en het Verenigd College bij besluit de bepalingen van het decreet en de ordonnantie die uitdrukkelijk of impliciet communicatie opleggen, aanpassen om ze in overeenstemming te brengen met de verplichtingen uit deze tekst.

De krachtens het eerste lid genomen besluiten worden opgeheven wanneer zij niet bij decreet of ordonnantie werden bekrachtigd binnen de vierentwintig maanden na hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

*Artikel 23*

De Regering, het College en het Verenigd College bepalen per besluit, voor de in artikel 3, 7°, 9°, 15° en 16°, bedoelde overheidsinstanties die onder hun respectievelijke bevoegdheden vallen, de datum van de inwerkingtreding van de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Onverminderd het eerste lid, treden de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie in werking op de datum voorzien in artikel 20, eerste lid, voor de overheidsinstanties bedoeld in artikel 3, 7°, 9°, 15° en 16°.

De goedgekeurde besluiten ter uitvoering van het eerste lid vermelden de volgende elementen:

- 1° de bedoelde overheidsinstantie(s);
- 2° de datum van de inwerkingtreding van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie voor elk van de overheidsinstanties vermeld met toepassing van 1°;
- 3° in voorkomend geval, de administratieve procedures die volledig online beschikbaar zijn, van de overheidsinstanties vermeld met toepassing van 1° die effectief onderworpen zijn aan de bepalingen van dit gezamenlijk decreet en ordonnantie.

Brussel, 28 september 2023.

De Minister-President van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

*Article 21*

Les procédures administratives créées après l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints sont rendues intégralement disponibles en ligne dans les six mois suivant l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints.

*Article 22*

Dans les soixante mois de l'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints, le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent respectivement adapter par arrêté les dispositions des décrets et ordonnances qui imposent expressément ou implicitement une communication afin de les conformer aux obligations du présent texte.

Les arrêtés pris en vertu de l'alinéa 1<sup>er</sup> sont abrogés lorsqu'ils n'ont pas été confirmés par un décret ou une ordonnance dans les vingt-quatre mois qui suivent leur publication au *Moniteur belge*.

*Article 23*

Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni définissent par arrêté pour les autorités publiques visées à l'article 3, 7°, 9°, 15° et 16°, qui relèvent de leurs compétences respectives, la date d'entrée en vigueur des dispositions du présent décret et ordonnance conjoints.

Sans préjudice de l'alinéa 1<sup>er</sup>, les dispositions du présent décret et ordonnance conjoints entrent en vigueur à la date prévue à l'article 20, alinéa 1<sup>er</sup>, pour les autorités publiques visées à l'article 3, 7°, 9°, 15° et 16°.

Les arrêtés adoptés en exécution de l'alinéa 1<sup>er</sup> mentionnent :

- 1° l'autorité ou les autorités publique(s) visée(s) ;
- 2° la date d'entrée en vigueur du présent décret et ordonnance conjoints pour chacune des autorités publiques mentionnées en application du 1° ;
- 3° le cas échéant, les procédures administratives intégralement disponibles en ligne des autorités publiques mentionnées en application du 1° qui sont effectivement soumises aux dispositions du présent décret et ordonnance conjoints.

Bruxelles, le 28 septembre 2023.

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

De Voorzitter van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering belast met Digitalisering en Administratieve Vereenvoudiging,

Bernard CLERFAYT

De Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie belast met het Openbaar Ambt,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT

Le Président du Collège réuni de la Commission communautaire commune,

Rudi VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition numérique et de la Simplification administrative,

Bernard CLERFAYT

Les Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune chargés de la Fonction publique,

Sven GATZ  
Bernard CLERFAYT