



GEWONE ZITTING 2023-2024

10 OKTOBER 2023

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot bevestiging van de toetreding van het
Brussels Gewest tot de Europese Strategie ter
bestrijding van antisemitisme en ter
bevordering van het joodse leven**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor Gelijke Kansen en Vrouwenrechten

door de heer John PITSEYS (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: Mevr. Leila Agic, mevr. Delphine Chabbert, mevr. Nadia El Yousfi, mevr. Marie Borsu, mevr. Margaux De Ré, de heer John Pitseys, mevr. Clémentine Barzin, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Ariane de Lobkowicz, mevr. Françoise De Smedt, de heer Petya Obolensky, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Khadija Zamouri.

Plaatsvervanger: De heer David Weytsman.

Andere leden: De heren Emmanuel De Bock, Jamal Ikazban, Marc Loewenstein.

Zie:

Stuk van het parlement:

A-573/1 – 2021/2022: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

10 OCTOBRE 2023

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**marquant l'adhésion de la Région bruxelloise
à la Stratégie européenne de lutte contre
l'antisémitisme et de soutien à la vie juive**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Égalité des chances et des droits des femmes

par M. John PITSEYS (FR)

Ont participé aux travaux de la commission:

Membres effectifs: Mmes Leila Agic, Delphine Chabbert, Nadia El Yousfi, Marie Borsu, Margaux De Ré, M. John Pitseys, Mmes Clémentine Barzin, Viviane Teitelbaum, Ariane De Lobkowicz, Françoise De Smedt, M. Petya Obolensky, Mmes Lotte Stoops, Cieltje Van Achter, Khadija Zamouri.

Membre suppléant: M. David Weytsman.

Autres membres: MM. Emmanuel De Bock, Jamal Ikazban, Marc Loewenstein.

Voir:

Document du Parlement:

A-573/1 – 2021/2022: Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Viviane Teitelbaum

Mevrouw Viviane Teitelbaum wijst erop men zich kan afvragen waarom het voorstel van resolutie, gezien de context, vandaag besproken wordt. Zij herinnert er evenwel aan dat ze het voorstel twee jaar geleden heeft ingediend. Het werd anderhalf jaar geleden in overweging genomen, maar is helaas vandaag nog steeds actueel. De volksvertegenwoordigster legt uit waarom ze de strijd tegen antisemitisme van fundamenteel belang vindt: ongeacht de discriminatie of daad, moet het gepleegde misdrijf uiteraard veroordeeld en vervolgd worden. Er bestaat geen hiërarchie of concurrentie tussen slachtoffers noch worden misdaden en leed met elkaar vergeleken, maar alle misdrijven moeten op een gepaste manier worden aangepakt door onze wetgeving. Daarom vindt het parlementslid de strijd tegen racisme en antisemitisme het fundament van ons samenleven en het sociaal pact. Toch is antisemitisme, een zeer specifieke vorm van racisme, nog lang niet verdwenen: men zegt dat de Joden, maar niet het antisemitisme, in Auschwitz zijn gestorven. Helaas is dat maar al te waar, omdat antisemitisme nog steeds in opmars is met pieken op verschillende momenten volgens de actualiteit en om verschillende redenen. Deze realiteit schijnt echter veel actoren te ontgaan, ook in ons gewest, aangezien antisemitisme vaak een blinde vlek is in het antiracismebeleid. De volksvertegenwoordigster heeft dat meermaals betreurd, onder meer in dit parlement tijdens de rondetafelconferentie tegen racisme. De Belgische Joden maken minder dan 0,3 % uit van de bevolking in ons land, maar zijn verhoudingsgewijs de eerste slachtoffers van meldingen van racisme en antisemitisme, zoals de statistieken van Unia trouwens bevestigen. Velen onder hen zijn ongerust en bang, vooral voor hun kinderen.

Zelf heeft de volksvertegenwoordigster als jonge moeder haar kinderen jarenlang verboden om naar bepaalde plaatsen te gaan, omdat ze het risico liepen er te worden aangevallen omdat ze een davidster droegen of een teken van een jeugdbeweging. Dat is nog steeds het geval: in bepaalde wijken mag je niet met die kenmerkende tekens rondlopen. Er zijn veel scholen van het officieel onderwijs – ook in de stad Brussel – waar geen enkel Joods kind meer is, omdat ze aangevallen en niet verdedigd worden en de schooldirectie hun dan aanraadt om de school te verlaten in plaats van de daders van dergelijke aanvallen uit te sluiten. Verontwaardiging verschilt volgens de omstandigheden en niet alle racistische, antisemitische of homofobe daden worden even snel, op dezelfde manier of met dezelfde intensiteit veroordeeld. Toch zou geen enkele Jood of wie dan ook mogen lijden onder wie hij is. Vandaag is het parlementslid van mening dat Joodse volwassenen zich niet zoals anderen vrij kunnen begeven in de openbare ruimte van het hele gewest wanneer ze een teken dragen dat hen als Joods identificeert. Ze heeft het zelfs niet eens over het openbaar ambt, want in het parlement worden vaak debatten gevoerd over het dragen van uiterlijke tekens van een of andere overtuiging door ambtenaren, maar gewoon over de openbare ruimte. Het gaat hier wel om een fundamentele vrijheid.

I. Exposé introductif de Mme Viviane Teitelbaum

Madame Viviane Teitelbaum explique que la question peut se poser de savoir pourquoi ce texte est examiné aujourd'hui, vu le contexte, mais elle rappelle l'avoir déposé il y a 2 ans. Il a été pris en considération il y a un an et demi mais force est de constater que, malheureusement, il est toujours d'actualité. Elle explique pourquoi elle estime fondamental de lutter contre l'antisémitisme: quel que soit la discrimination ou l'acte, le délit qui est fait doit évidemment être condamné et poursuivi. Il n'y a pas de hiérarchie ou de concurrence des victimes et on ne compare pas les crimes et les souffrances, , mais tous les délits doivent trouver leur place dans nos législations et ce, de manière appropriée . C'est pourquoi, selon elle, la lutte contre le racisme et l'antisémitisme constitue le fondement de notre vivre ensemble et du pacte social. L'antisémitisme, ce racisme si particulier, est pourtant loin d'avoir disparu: on dit que les Juifs sont morts à Auschwitz mais pas l'antisémitisme. C'est malheureusement encore trop souvent vrai. L'antisémitisme est encore en progression avec des pics à différents moments selon l'actualité et pour différentes raisons. Cette réalité semble pourtant échapper à bon nombre d'acteurs et même dans notre Région puisque l'antisémitisme apparaît régulièrement comme un angle mort de l'antiracisme. Elle l'a regretté à plusieurs reprises et notamment dans l'enceinte de ce Parlement lors des Assises contre le racisme. Les Juifs belges constituent moins de 0,3 % de la population dans notre pays mais pourtant ils sont proportionnellement les premières victimes des signalements racistes et antisémites, ce que confirment d'ailleurs les statistiques d'UNIA. Beaucoup sont inquiets, ont peur notamment pour leurs enfants.

Elle-même, lorsqu'elle était jeune maman a connu des années, où ses enfants étaient empêché d'aller dans certains lieux parce qu'ils risquaient d'y être agressés en raison de leur étoile de David ou d'un signe d'appartenance à un mouvement de jeunesse. C'est encore le cas aujourd'hui : dans certains quartiers on ne peut pas se promener avec ces signes distinctifs et il y a beaucoup d'écoles du réseau public - entre autres de la Ville de Bruxelles - où il n'y a plus un enfant juif parce que quand ces enfants sont agressés, ils ne sont pas protégés et les directions d'école conseillent alors à ces enfants juifs de quitter l'école plutôt que d'exclure les auteurs de ces agressions. L'indignation est à géométrie variable et tous les actes racistes, antisémites ou homophobe ne sont pas condamnés aussi vite, ni de la même manière, ni avec la même intensité. Or, aucun Juif ni aucune personne ne devrait avoir à souffrir de ce qu'il est. Aujourd'hui, elle estime que les adultes juifs ne peuvent pas comme d'autres se promener dans l'espace public librement dans toute la Région s'ils arborent un signe qui les identifie comme tels. Elle ne parle même pas de la fonction publique (parce qu'on a souvent des débats sur le port de signes dans la fonction publique) mais bien, simplement, de l'espace public ce qui est une liberté fondamentale.

Joden zijn verhoudingsgewijs het eerste doelwit van racistische incidenten die in ons land en ons gewest geregistreerd worden. Daarom worden sommige instellingen, scholen en jeugdbewegingen dagelijks bewaakt door de politie. Het is onaanvaardbaar om dat te verdoezelen: antisemitisme is meer dan racisme. Racisme en antisemitisme zijn twee vormen van verwerping en uitsluiting van de andere. Het zijn ideologische verschijnselen waarvan de geschiedenissen elkaar kruisen en gebaseerd zijn op grotendeels verschillende logica's. Het gaat er niet om racisme en antisemitisme tegenover elkaar te stellen, maar ze van elkaar te onderscheiden om de beweegredenen, het discours en de uitingen ervan beter te begrijpen, waardoor ze ondubbelzinnig geïdentificeerd kunnen worden. Er een onderscheid tussen maken betekent niet dat men ze ethisch en politiek tegenover elkaar stelt. Antisemitisme verwijst naar een wereldbeeld waarin Joden het kwade en de absolute vijand zijn. Racisme berust op een opvatting van de mensheid die verdeeld en gehiërarchiseerd wordt volgens ras of cultuur. De gevolgen van de twee opvattingen zijn niet dezelfde.

Ten slotte neemt antisemitisme een bijzondere plaats in Europa in, dat gebouwd is op de as van Auschwitz en op de boodschap “dat nooit meer”. Het neemt een bijzondere plaats in de geschiedenis van Europa in. We mogen overigens niet vergeten dat tijdens de pandemie naar zondebokken werd gezocht, waarbij verschillende gemeenschappen het doelwit waren, maar dat heeft het antisemitische discours nog aangewakkerd met mythes en theorieën.

Ook op het internet is het antisemitisme sterk toegenomen: de cijfers en onderzoeken op Europees niveau tonen de omvang en ernst van het fenomeen aan. De spreekster wijst er echter op dat 2021 een recordjaar was met 119 meldingen, het hoogste aantal sinds het begin van de registratie (20 jaar geleden). Deze toename heeft deels te maken met het conflict in het Midden-Oosten, dat regelmatig als voorwendsel wordt gebruikt voor uitingen van antisemitisme onder het mom van antizionisme. In dat jaar waren er ook veel uitingen van antisemitisme in verband met Covid-19, toen het Covid Safe Ticket werd ingevoerd en de vergelijking werd gemaakt met de gele ster, de shoah of nog samenzweringstheorieën. De geschiedenis verontschuldigt niets, maar verklaart bijna alles in het licht van de verontrustende opmars van het antisemitisme. De Europese Unie heeft haar eerste Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven voorgesteld, die gebaseerd is op drie pijlers, waaronder de herinnering aan de shoah (niet alleen een plicht van respect en loyaliteit tegenover de doden, maar ook van waakzaamheid tegenover de levenden).

De drie pijlers zijn in de eerste plaats het voorkomen en bestrijden van alle vormen van antisemitisme, vervolgens de bescherming en bevordering van het joodse leven in de Europese Unie, met een verzoek om financiering van de beveiliging ten belope van 24 miljoen euro en, ten slotte, onderwijs, onderzoek en herdenking van de shoah.

Deze strategie is niet alleen de verantwoordelijkheid van de Europese overheden, aangezien Europa vraagt om de strategie ook op federaal en gewestelijk niveau uit te rollen. De strategie wordt zelfs gevolgd in gemeenten zoals Elsenne en

Les Juifs sont proportionnellement la première cible des incidents racistes enregistrés dans notre pays et dans notre Région et c'est pour ça que seules les institutions juives, les écoles et les mouvements de jeunesse juifs font l'objet d'une surveillance policière quotidienne. L'occulter n'est pas tolérable : l'antisémitisme ne se réduit pas au racisme. Le racisme et l'antisémitisme sont deux modalités de rejet et d'exclusion de l'autre, ce sont des phénomènes idéologiques dont les histoires se croisent, mais qui mettent en jeu des logiques en grande partie différentes. Il ne s'agit pas d'opposer racisme et antisémitisme, mais de les distinguer pour mieux en connaître les motivations, les discours et les manifestations qui permettent de les repérer sans équivoque et qui permettent de les combattre de manière plus adaptée. Distinguer ne veut pas dire opposer, ni de manière éthique, ni en politique. L'antisémitisme renvoie à une vision du monde dans laquelle les Juifs incarnent le mal et l'ennemi absolu. Le racisme repose sur une conception de l'humanité divisée et hiérarchisée en race ou culture. Les conséquences de ces deux conceptions ne sont pas les mêmes.

Enfin l'antisémitisme occupe une place particulière en Europe, laquelle s'est construite sur les cendres d'Auschwitz et sur le «plus jamais ça». Il occupe une place particulière dans l'histoire de l'Europe. On se rappellera d'ailleurs qu'avec la pandémie, on a traversé une période de désignations de boucs-émissaires et différentes communautés ont été ciblées mais ça a encore attisé les discours antisémites avec des mythes et des théories.

L'antisémitisme s'est aussi fortement accentué sur internet: les chiffres et les études faites au niveau européen en démontrent l'importance et la gravité. Elle rappelle toutefois que l'année 2021 a été une année record avec 119 signalements, soit le nombre le plus important depuis le début du recensement (20 ans) et cette augmentation était liée en partie au conflit du Moyen-Orient qui sert régulièrement de prétexte à cette expression de l'antisémitisme sous couvert d'antizionisme. Il y a eu aussi cette année-là toutes les expressions d'antisémitisme lié au covid-19 avec le détournement de l'étoile jaune comparée avec la comparaison de l'instauration du Pass sanitaire, avec la Shoah ou encore les thèses conspirationnistes. L'histoire n'excuse rien mais elle explique presque tout face à la montée inquiétante de l'antisémitisme. L'Union européenne a présenté sa première stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien à la vie juive basée sur trois piliers dont la mémoire de la shoah (qui n'est pas seulement une obligation de respect et de fidélité envers les morts mais un devoir de vigilance envers les vivants).

Parmi les trois piliers, il y a d'abord la prévention de toutes les formes d'antisémitisme et la lutte contre celle-ci. Il y a ensuite la protection et le soutien de la vie juive dans l'Union européenne avec une demande de financement de la Sécurité à hauteur de 24 millions d'euros. Enfin, il y a l'éducation, la recherche et la mémoire de la Shoah.

Cette stratégie n'est pas le seul fait des compétences européennes puisque l'Europe demande de la décliner au niveau fédéral au niveau régional. On l'a même déclinée dans des communes comme Ixelles ou Uccle, des communes qui

Ukkel, die samen met alle partijen van de parlementaire meerderheid de Europese strategie hebben goedgekeurd.

Het parlamentslid geeft toe dat de Europese Commissie de definitie van de IHRA gebruikt: men zou kunnen denken dat het woord “antisemitisme” net zo'n taboe als “Israël” is geworden, maar ze benadrukt dat de Europese Unie de lokale overheden, regio's, steden, instellingen en organisaties ertoe aanmoedigt die definitie te hanteren. De Europese Unie vraagt de scholen in Europa om alle leerlingen te informeren over het Joodse leven in Europa en over de shoah, maar vandaag zijn er in ons gewest scholen die geen les meer geven over de shoah, omdat leerkrachten dat niet meer durven en er concurrentie tussen de slachtoffers is. De Europese Unie moedigt via de beste praktijken de strijd tegen het ontkennen en bagatelliseren van de shoah aan. Gelet op de bespreking in de werkgroep, herinnert de spreker eraan dat de definitie van de IHRA, die voor sommigen een probleem vormt, duidelijk en vooral niet bindend is: antisemitisme is een bepaalde perceptie van Joden, die tot uiting kan komen in Jodenhaat. De retorische en fysieke uitingen van antisemitisme zijn gericht tegen Joodse of niet-Joodse personen of hun eigendommen, gemeenschapsorganisaties en eredienstplaatsen. Er worden voorbeelden gegeven om de definitie toe te lichten, maar ze maken geen deel uit van de definitie, omdat antisemitisme tot uiting kan komen in aanvallen op de staat Israël wanneer deze beschouwd wordt als een Joodse gemeenschap. Men kan dit deel niet verdoezelen, maar er wordt duidelijk gesteld (ze voelt zich verplicht om dat te zeggen, omdat het nodig is om het debat in de juiste banen te leiden) dat kritiek op Israël die men ook op elke andere staat zou kunnen geven, niet beschouwd kan worden als antisemitisme.

Antisemitisme bestaat vaak uit het beschuldigen van Joden van samenzwering tegen de mensheid, zoals we hebben vastgesteld tijdens de coronacrisis, door hen verantwoordelijk te stellen voor alle problemen in de wereld. Deze beschuldiging wordt mondeling, schriftelijk, grafisch en met acties geuit en maakt gebruik van verontrustende stereotypen, pejoratieve karaktertrekken ... dat is de definitie. Vandaag ontbreekt het al naargelang de context niet aan voorbeelden in het openbare leven, de media, de scholen, de werkvloer, de religieuze sfeer. De spreker wilde eerst niet alle voorbeelden voorlezen maar heeft het toch gedaan om aan te tonen dat er zich geen problemen stellen.

Ze wijst erop dat een antisemitische daad een misdrijf is als die daad als dusdanig door de wet gekwalificeerd wordt. Dat is bijvoorbeeld het geval bij het ontkennen van het bestaan van de Holocaust of het verspreiden van antisemitische boodschappen. In sommige landen wordt een misdrijf als antisemitisch bestempeld wanneer de slachtoffers of getroffen eigendommen het doelwit zijn, precies omdat ze Joods of verwant aan Joden zijn of als zodanig gepercipieerd worden.

Om al die redenen vraagt de MR om de Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven in al haar aspecten te volgen binnen de grenzen van de middelen en bevoegdheden van het gewest en bijzondere aandacht te besteden aan de naleving en uitvoering van die strategie en de evaluaties ervan. De MR vraagt om, in het kader van de bevoegdheden van het Brussels Gewest, het programma ter preventie van alle vormen van antisemitisme te

ont marqué leur adhésion à la Stratégie européenne avec tous les partis de la majorité au parlement.

Elle admet que la Commission utilise la définition de l'IHRA: on pourrait penser que c'est devenu un mot aussi tabou qu'Israël, mais elle souligne que c'est l'Union européenne qui encourage les autorités locales, les régions, les villes, les institutions et les organisations à faire de même. L'Union invite les écoles en Europe à veiller à ce que tous les élèves soient informés sur la vie juive en Europe, et à ce que les élèves soient informés sur la Shoah, mais aujourd'hui, dans notre Région, il existe des écoles qui n'enseignent plus la Shoah parce que les professeurs n'osent plus l'enseigner et qu'il y a une concurrence des victimes. L'Union européenne encourage à travers les meilleures pratiques la lutte contre la négation et la banalisation de la Shoah. Etant donné la discussion en groupe de travail, elle tient à rappeler que la définition de l'IHRA, qui pose problème à certaines et à certains, est claire et est surtout non contraignante: elle dit que l'antisémitisme est une certaine perception des Juifs qui peut se manifester par une haine à leur égard. Les manifestations rhétoriques et physiques de l'antisémitisme visent des individus juifs ou non ou leur bien, institutions communautaires et des lieux de culte. Des exemples destinés à guider la définition sont donnés, mais ils ne font pas partie de la définition parce que l'antisémitisme peut se manifester par des attaques à l'encontre de l'État d'Israël lorsqu'il est perçu comme une collectivité juive et on ne peut pas occulter cette partie, mais il est clairement stipulé (et elle se sent obligée de le dire parce qu'il est nécessaire de recadrer le débat) que critiquer Israël comme on critiquerait tout autre État ne peut pas être considéré comme de l'antisémitisme.

L'antisémitisme consiste souvent à accuser les Juifs de conspirer contre l'humanité - on l'a vu avec la covid - et ce faisant, à les tenir responsables de tous les problèmes du monde. Cette accusation s'exprime oralement, de manière écrite, de façon graphique, par des actions, ça fait appel à des stéréotypes inquiétants, à des traits de caractère péjoratifs... c'est ça la définition. Parmi les exemples contemporains dans la vie publique, les médias, les écoles, le lieu de travail, la sphère religieuse, on peut en citer en fonction du contexte et de façon non exhaustive.. L'oratrice n'entendait pas lire tous les exemples, mais l'a fait pour démontrer l'absence de problèmes.

Elle rappelle qu'un acte antisémite est une infraction lorsqu'il est qualifié par la loi et c'est le cas par exemple du déni de l'existence de l'holocauste ou de la diffusion de contenu antisémite. Dans certains pays une infraction est qualifiée d'antisémite lorsque les victimes ou les biens touchés sont ciblés parce qu'ils sont juif ou relatifs aux juifs ou perçus comme tels.

Pour toutes ces raisons le MR demande d'adhérer à la stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutenir à la vie juive dans toutes ses composantes dans la mesure de ses moyens et de ses compétences et d'avoir une attention particulière au respect et à l'implémentation de ces stratégies et de ces évaluations. Le MR demande d'adhérer et, dans le cadre des compétences au niveau régional bruxellois, d'appliquer le programme de prévention de toutes les formes

onderschrijven en toe te passen, ze te bestrijden en te werken aan het deel van de strategie dat op veiligheid en preventie betrekking heeft. Tevens vraagt de MR de federale regering

- om het programma ter preventie van alle vormen van antisemitisme te onderschrijven en toe te passen en het joodse leven te beschermen en te bevorderen;
- om overeenkomstig de strategie een deel van de 24 miljoen euro te besteden aan een strategie voor de beveiliging van de openbare ruimten en ruimten van de Joodse gemeenschap;
- om het huidige antisemitisme in al zijn vormen te bestrijden. De gemeenschapsregeringen wordt ook verzocht antisemitisme te bestrijden op alle gebieden, inclusief onderwijs, lerarenopleiding, werkgelegenheid en gezondheid, met gerichte acties zoals opleiding en bewustmaking, en actief deel te nemen aan het programma voor onderwijs, onderzoek en herdenking in verband met de shoah.

Ondanks de verhitte besprekingen in de werkgroep hoopt ze dat haar collega's de stem van de rede zullen kunnen horen, de tegenstellingen zullen overstijgen en ook van de strijd tegen antisemitisme een prioriteit voor dit parlement zullen maken.

II. Algemene bespreking

De heer Jamal Ikazban is van mening dat de strijd tegen racisme aandacht impliceert voor alle vormen ervan. Voor de PS is en blijft de strijd tegen antisemitisme een prioriteit: we moeten op school plaats blijven maken voor de geschiedenis van de shoah, we moeten de kampen blijven bezoeken en we moeten een stuk verder gaan in preventie en educatie dan we nu doen. Hij haalt de verhalen aan die zijn vader, een moslim van Marokkaanse origine, vertelde over de periode toen hij in België aankwam: in die lang vervlogen tijd waren er in Brussel geen halalslagers en ging hij naar een koosjere slager in de Brabantstraat alsof het de normaalste zaak van de wereld was. Hij heeft altijd betreurd dat onze kinderen, en de jongeren in de wijken, dat soort verhalen niet te horen krijgen.

Hij licht toe dat zijn fractie erkent dat de strijd tegen antisemitisme een bijzondere plaats inneemt binnen de strijd tegen racisme, omdat dit fenomeen gezien moet worden tegen de achtergrond van de lange geschiedenis die tragisch genoeg tot de nazigenocide tegen de Joden heeft geleid, meer bepaald tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Anderzijds is hij van mening dat de voorgestelde tekst tot verwarring kan leiden door uit te gaan van de definitie van de IHRA. Voor zijn fractie zit daar een probleem, zoals in de werkgroep ook gezegd is. De PS staat achter de drie doelstellingen van de Europese strategie om antisemitisme efficiënter en concreter te bestrijden, maar betreurt dat de werkgroep het niet eens is geraakt. De spreker is van mening dat in zo'n situatie de werkgroep ofwel moet blijven

d'antisemitisme, de lutter contre celles-ci et de travailler au volet sécurité prévention de la stratégie. Le MR a aussi des demandes au gouvernement fédéral, à savoir :

- d'adhérer, d'appliquer le programme de prévention de toutes les formes d'antisemitisme, de protéger et de soutenir la vie juive;
- de consacrer, selon la Stratégie une partie des 24 millions doit, selon elle, être dédiée à la stratégie pour la sécurité des espaces publics et des lieux communautaires;
- et de lutter contre l'antisemitisme actuel est dans toutes ses formes. Des demandes sont aussi formulées aux gouvernements des communautés afin de lutter contre l'antisemitisme dans tous les domaines y compris l'enseignement scolaire, la formation des enseignants, l'emploi, la santé et ce, par des actions ciblées telles que la formation et la sensibilisation et de participer activement au programme d'éducation de recherche et de mémoire de la Shoah.

Malgré la véhémence des discussions tenues en groupe de travail, elle espère que ses collègues pourront entendre raison, dépasser les clivages et faire de cette lutte contre l'antisemitisme aussi une priorité dans ce parlement.

II. Discussion générale

Monsieur Jamal Ikazban estime que la lutte contre le racisme et les formes de racisme est indivisible. Pour le PS, la lutte contre l'antisemitisme est et reste une priorité: il faut continuer à enseigner l'histoire de la Shoah, organiser des visites dans les camps et faire ce travail là qui ne suffit pas. Il faut probablement aller beaucoup plus loin dans la prévention et dans le travail éducatif qu'il y a lieu de faire. Il évoque son père qui lui raconta une histoire datant de l'époque à laquelle il est arrivé en Belgique. D'origine marocaine, de confession musulmane, il lui a un jour expliqué qu'il y a longtemps, à Bruxelles, il n'y avait pas de boucherie hallal et qu'il fréquentait une boucherie casher à la rue de Brabant et ce le plus normalement du monde. Il a toujours trouvé dommage que ce genre d'histoires ne soient pas racontées à nos enfants et aux jeunes de quartiers.

Il explique que son groupe reconnaît la singularité de la lutte contre l'antisemitisme dans la lutte contre racisme car il est important de prendre en compte ce phénomène dans l'histoire longue qui a mené malheureusement au génocide des Juifs par les nazis durant la Seconde Guerre mondiale.

En revanche, il estime que le texte qui est proposé prête à confusion en mettant la définition de l'IHRA au centre. Pour son groupe, ça pose un problème, comme cela a été dit en groupe de travail. Le PS est d'accord pour soutenir les trois objectifs de la stratégie européenne qui tend à lutter plus efficacement et concrètement contre l'antisemitisme. Il regrette toutefois que ce groupe de travail n'ait pas pu aboutir à un accord. Il estime que dans ce type de situations,

doorwerken, ofwel tot een stemming moet overgaan. Hij benadrukt dat je de IHRA-definitie kunt bekritisieren en intussen iedere vorm van antisemitisme toch krachtig kunt veroordelen.

Wat die definitie betreft, wijst hij erop dat er andere bestaan, zoals die van de Verklaring van Jeruzalem, die toch door meer dan 200 Joodse academici wereldwijd is ondertekend. Hij benadrukt dat niet de indruk mag ontstaan dat, omdat de PS de IHRA-definitie afwijst, de partij niet efficiënt tegen antisemitisme wil strijden. Daarom heeft de PS-fractie verschillende amendementen ingediend (nrs. 1 tot 6 en 10 tot 16), die in ieder geval aantonen dat de werkgroep op dit punt ernstig werk geleverd heeft.

De heer Petya Obolensky wijst erop dat de PTB elke vorm van antisemitisme met alle kracht veroordeelt. De toename ervan in België, Frankrijk en heel Europa is zeer verontrustend, met in het bijzonder haatmisdrijven op sociale media, negationisme, fysieke agressie en beschadigingen van de openbare ruimte. Hij herinnert eraan dat mevrouw Stéphanie Koplłowicz als lijsttrekker bij de gemeenteraadsverkiezingen in Vorst het slachtoffer geworden was van mensen met nazisympathieën, die op verschillende van haar affiches hakenkruisen getekend hadden. Hij betreurt dat studenten in Louvain-la-Neuve onlangs nog neonazistische pamfletten in de bus hebben gekregen die zich uitspraken tegen de Joodse media en voor de suprematie van het blanke ras. Hij is van mening dat dit soort discours jammer genoeg almaar sterker aanwezig is in onze samenleving. Hij benadrukt dat de strijd tegen antisemitisme van bij het begin in het DNA van de PTB zit, aangezien tot de oprichters van de partij ene Juliette Bruder behoort, een voormalige Joodse communistische verzetsstrijdster, en dat deze strijd tegen fascisme vandaag onverminderd doorgaat, zoals mag blijken uit ontmoetingen met Simon Gronowski en uit acties van de PTB-jongerenbeweging RedFox op verschillende plaatsen in het land, van Antwerpen over Brussel tot Luik. Voor de PTB is de strijd tegen racisme een prioriteit en moet de strijd tegen de verschillende soorten racisme tegelijk gevoerd worden: racisme tegen Joden, tegen moslims, tegen zwarten en tegen Roma.

De voorliggende resolutie is voor de PTB echter op een subtiele manier problematisch: er staan verschillende benaderingen naast elkaar staan in, maar ook wordt de fel omstreden Europese strategie erin overgenomen. Die strategie ligt onder vuur bij een groot aantal nationale en internationale spelers, inclusief bij een aanzienlijk deel van de progressieve joodse beweging. Ze bevat immers de antisemitismedefinitie van de IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance), waarbij kritiek op de staat Israël gelijkgesteld wordt met antisemitisme. Die strategie bepleit ook een versterkte samenwerking met deze staat, terwijl reeds enkele maanden geleden in La Libre Belgique de problemen van deze strategie werden aangekaart in een vrije tribune ondertekend door verschillende belangrijke figuren in België, zoals Matthéo Alalouf van de ULB, Vincent Engel, Henry Goldman van de Unie voor Progressieve Joden in België en Simone Suskind, voormalig voorzitter van het Centre communautaire Laïc juif. Deze mensen stelden de vraag of het aangewezen is de staat

soit on poursuit le groupe de travail, soit on passe au vote. Il tient à insister sur le fait qu'on peut critiquer la définition de l'IHRA sans se priver d'avoir des positions fermes par rapport à la condamnation de toute forme d'antisémitisme.

Puisqu'on parle de définition, il ajoute qu'il existe d'autres définitions telles que celle de la déclaration de Jérusalem qui est quand même signée par plus de 200 universitaires juifs dans le monde entier. Il refuse qu'on fasse croire que, parce que le PS ne souscrit pas à la définition de l'IHRA, cela donne l'impression que le PS ne veut pas lutter efficacement contre l'antisémitisme: il s'inscrit en faux contre cela et c'est pourquoi plusieurs amendements ont été déposés par son groupe (n°1 à 6 et 10 à 16), lesquels démontrent en tout cas que ce travail a été fait en groupe de travail.

Monsieur Petya Obolensky affirme que le PTB condamne avec la plus grande fermeté l'antisémitisme dont l'augmentation en France et partout en Europe inquiète fort, et en particulier les crimes de haine sur les réseaux sociaux, le négationnisme, les agressions physiques et la dégradation des espaces publics. Il rappelle que Mme Stéphanie Koplłowicz, en tant que tête de liste à l'époque des élections communales à Forest, a été victime de nostalgiques du nazisme qui avaient dessiné des croix gammées sur plusieurs de ses affiches. Il déplore qu'encore récemment, des étudiants à Louvain-la-Neuve aient reçu dans leur boîte à lettres des tracts néonazis contre les médias juifs et pour la suprématie blanche. Il estime que ces discours sont malheureusement de plus en plus présents un peu partout dans notre société. Il affirme que la lutte contre l'antisémitisme est inscrite dans l'ADN du PTB depuis toujours puisque parmi les membres fondateurs du parti on retrouve notamment Juliette Bruder, une ancienne résistante communiste juive et cette lutte antifasciste reste certainement d'actualité aujourd'hui lors des différentes rencontres organisées par exemple avec Simon Gronowski et les jeunes du mouvement adolescent RedFox d'Anvers à Liège en passant par Bruxelles. Pour le PTB, la lutte antiraciste est une priorité et le combat contre les racismes anti-juifs, anti-musulmans, anti-noirs ou anti-roms doivent se mener ensemble.

Cependant, pour le PTB, la résolution qui est soumise ici au vote est problématique par ce qu'elle reprend de façon très fine. C'est un texte à plusieurs tiroirs qui reprend la stratégie européenne qui est fortement critiquée, tant au niveau national qu'international par plein d'acteurs, y compris par une partie très importante du mouvement juif progressiste. En effet, elle reprend la définition de l'antisémitisme proposée par l'IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance) assimilant ainsi les critiques qui peuvent être faites à l'encontre de l'État d'Israël à de l'antisémitisme. Elle prévoit aussi une collaboration renforcée avec cet Etat alors qu'il y a quelques mois, une carte blanche publiée dans La Libre Belgique et signée par plusieurs personnalités importantes en Belgique dont Matéo Alalouf de l'ULB, Vincent Engel, Henri Goldman de l'Union des progressistes Juifs de Belgique ou encore Simone Susskind (ancienne présidente du Centre communautaire Laïc juif) pointait déjà les problèmes de stratégie. Cette

Israël als bevoorrechte partner in de strijd tegen antisemitisme te kiezen.

Hij citeert: *"De lessen uit haar eigen geschiedenis indachtig heeft de Europese Unie zich ertoe verbonden antisemitisme te bestrijden. Maar was het aangewezen daartoe de staat Israël als bevoorrechte partner te kiezen? Die schendt namelijk al decennialang de mensenrechten en het internationaal recht, annexeert illegaal gebieden die met geweld veroverd zijn en bezondigt zich aan etnische zuivering. Sinds enige tijd heeft hij zijn meest extremistische regering uit de geschiedenis aan de macht gebracht, waarin zowel Joodse supremacisten zitten als religieuze integristen, die kunnen doorgaan voor de lokale varianten van Eric Zemmour of Viktor Orbán, met fysiek geweld erbovenop.*

Sindsdien is het fysieke geweld van Joodse kolonisten tegen Palestijnen in omvang verdubbeld en staat het Israëlische leger die uitingen van openlijk anti-Arabisch racisme oogluikend toe. Dat had genoeg moeten zijn om de Israëlische overheid uit de gratie te laten vallen van de Europese Unie, maar niettemin werd het bevoorrechte partnerschap tussen Europa en de staat Israël in de strijd tegen antisemitisme bevestigd alsof er niets aan de hand was.

Om hun dag na dag verder afbrokkende imago op te poetsen, hebben de Israëlische overheid en de grote Joodse organisaties de strijd tegen antisemitisme gegijzeld. Daartoe beschikken ze over een geducht wapen: de definitie van antisemitisme die de IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance), een intergouvernementele organisatie opgericht in 1998, in 2016 heeft voorgesteld en er met krachtige hefboomen bij alle mogelijke instellingen heeft doorgedrukt. Deze definitie is uiterst banaal en totaal nutteloos in het licht van het juridische arsenaal dat in vele staten, waaronder België, al bestaat, maar is ook erg pervers door de voorbeelden die ter illustratie zijn toegevoegd: in zeven van de elf wordt kritiek op de staat Israël als uiting van antisemitisme bestempeld.

Sinds het moment van haar aanneming is deze definitie op de korrel genomen door de honderden ondertekenaars van de "Jerusalem Declaration on Antisemitism", die merendeels Joden of Israëliërs zijn, waaronder talrijke erkende specialisten inzake de geschiedenis van de Shoah en het antisemitisme. Kenneth Stern, de hoofdauteur van deze definitie, heeft publiekelijk de manier gehekeld waarop ze is misbruikt om kritiek op het Israëlisch beleid in diskrediet te brengen. Talrijke experts hebben gewaarschuwd voor het risico dat zulke instrumentalisering de noodzakelijke strijd tegen antisemitisme ondergraaft.

Dat gevaar lijkt zich te bevestigen. In 2022 stelde Amnesty International in een rapport dat Israël over het hele grondgebied dat onder zijn controle staat, van de Middellandse Zee tot aan de Jordaan, een apartheidsbeleid voert. De gereputeerde internationale mensenrechtenorganisatie sloot zich aan bij de diagnose van B'Tselem, de historische Israëlische mensenrechtenorganisatie, en formuleerde de kritiek die Human Rights Watch reeds in 2021 had geuit nog wat scherper. Sindsdien tracht Tel Aviv met een felle, goed

carte blanche se demandait s'il est judicieux de choisir l'État d'Israël comme partenaire privilégié dans la lutte contre l'antisémitisme.

Il cite: «fidèle aux leçons de sa propre histoire, l'Union européenne s'est engagée dans la lutte contre l'antisémitisme. Mais pour mener cette lutte, était-il judicieux de choisir l'État d'Israël comme partenaire privilégié? Cet Etat bafoue depuis des décennies les droits humains et le droit international, annexe illégalement des territoires conquis par la force et il pratique le nettoyage ethnique. Il s'est à présent doté du gouvernement le plus extrémiste de toute son histoire associant des suprématistes juifs et des intégristes religieux, équivalents locaux d'Eric Zemmour ou de Viktor Orbán, la violence physique en plus.

Depuis, ça n'a pas traîné : les violences commises par des colons contre les Palestiniens ont doublé sous le nez d'une armée qui laisse faire. Un tel comportement, qui relève d'un racisme anti-arabe assumé, aurait dû suffire à discréditer les autorités israéliennes aux yeux de l'UE. Malgré cela, le partenariat privilégié entre l'Europe et l'État d'Israël dans la lutte contre l'antisémitisme a été confirmé, comme si de rien n'était.

Pour restaurer une image qui se dégrade chaque jour, les autorités israéliennes et les grandes organisations juives ont pris la lutte contre l'antisémitisme en otage. Elles disposent pour cela d'une arme redoutable : la définition de l'antisémitisme proposée en 2016 par l'IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance), une organisation intergouvernementale fondée en 1998, qu'un puissant lobbying a fait adopter par toutes les institutions possibles. Une définition extrêmement banale et parfaitement inutile au regard de l'arsenal juridique existant dans de nombreux États dont la Belgique, mais dont la perversité réside dans les exemples qui lui sont annexés en guise d'illustrations : 7 sur 11 désignent la critique de l'État d'Israël comme autant de manifestations d'antisémitisme.

Dès son adoption par l'IHRA, cette définition a été contestée. Elle a été récusée par les centaines de signataires de la "Jerusalem Declaration on Antisemitism", juifs ou israéliens pour la plupart, dont de nombreux spécialistes reconnus de l'histoire de la Shoah et de l'antisémitisme. Kenneth Stern, le principal auteur de cette définition, a publiquement dénoncé la manière dont celle-ci était instrumentalisée pour délégitimer la critique des politiques israéliennes. De nombreux experts ont mis en garde contre le danger de saper, par une telle instrumentalisation, la lutte nécessaire contre l'antisémitisme.

Ce danger se confirme. En 2022, Amnesty International publiait un rapport établissant qu'Israël pratique une politique d'apartheid sur tout le territoire que cet État contrôle, de la Méditerranée au Jourdain. L'association internationale de référence des droits humains rejoignait le diagnostic de B'Tselem, l'association historique israélienne de défense des droits de l'Homme et radicalisait la dénonciation déjà formulée en 2021 par Human Rights Watch. Depuis lors, une violente campagne orchestrée depuis Tel Aviv cherche à miner sa crédibilité. Pour forcer

georkestreerde campagne de geloofwaardigheid van die organisatie onderuit te halen. Om het beleid van de Europese Unie naar hun hand te zetten hebben een aantal parlementsleden die regelmatig als spreekbuis voor Israëls eisen optreden, waaronder de Duitse liberale ondervoorzitter van het Europees Parlement Nicola Beer en het Belgische liberale Europarlementslid Frédérique Ries, Josep Borrell, de Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid, over dat rapport van Amnesty International ondervraagd omdat het volgens hen onder de voorbeelden van de IHRA-definitie valt. Op 20 januari 2023 gaf Joseph Borrell hun gelijk: "Het is niet gepast de term apartheid te gebruiken in verband met de staat Israël. [...] De bewering dat het bestaan van een Israëls staat is ingegeven door racistische overwegingen, is een van de voorbeelden die in de definitie van de IHRA genoemd worden."

Oefent Israël apartheid – een specifieke soort racisme – uit tegenover het Palestijnse volk? Je kunt het ermee eens zijn of niet, maar die mening is als zodanig respectabel. Ze moet bespreekbaar zijn en mag zeker niet gecriminaliseerd worden. Het resultaat van deze venijnige lobbying omtrent de IHRA-definitie is dat de strijd tegen antisemitisme zijn doel voorbij schiet en dat de koloniale praktijken van de staat Israël uit de wind worden gezet. Door van deze staat vandaag een bevoorrechte partner te maken, bestrijdt Europa het antisemitisme niet, maar versterkt het dat."

Wat hij aanhaalt, is de vrucht van overleg gevoerd binnen verscheidene joodse organisaties en verscheidene politieke stromingen, en vat het probleem van de voorliggende tekst goed samen. In een andere tekst, die in juni 2022 op initiatief van de Unie voor Progressieve Joden in België en de Association belgo-palestinienne samen met de vakbonden en talrijke andere mensenrechtenorganisaties in Le Soir werd gepubliceerd, wordt het probleem van de associatie met Israël eveneens duidelijk aangekaart.

Hij citeert: "Punt 4.1 van de Europese strategie bepaalt expliciet dat de staat Israël een belangrijke partner is van de Europese Unie, met name in de wereldwijde strijd tegen antisemitisme, en dat het door de EU en Israël georganiseerde seminar versterkt moet worden om de samenwerking nog op te voeren."

Vele andere stemmen zijn wereldwijd opgegaan om die definitie en het gebruik dat ervan gemaakt wordt aan te klagen. Zo vragen 11 mensenrechtenorganisaties, daarin gesteund door 104 internationale burgerorganisaties, aan de VN om de IHRA-definitie van antisemitisme niet te valideren en te promoten in het volgende actieplan voor toezicht op antisemitisme. In het kader van de Verklaring van Jeruzalem hebben bijna 350 antisemitisme-experten, waaronder eminente Joodse universitaires uit Israël, Europa, het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten, verklaard dat de IHRA-definitie de notie antisemitisme heeft verdraaid om Israël te beschermen tegen internationale kritiek. Dat zegt ook Francesca Albanese, speciale VN-rapporteur voor de mensenrechten in de sinds 1967 bezette Palestijnse gebieden. Het is een drukkingsmiddel om kritiek op Israël het zwijgen op te leggen en tegelijk vreedzaam verzet tegen de illegale bezetting van Palestina door Israëls kolonisten in

la main à la Commission européenne, quelques parlementaires habitués à relayer les demandes israéliennes, dont la vice-présidente libérale allemande du Parlement européen Nicola Beer et la libérale belge Frédérique Ries, interpellèrent Josep Borrell, le Haut représentant de l'Union européenne pour les Affaires étrangères, sur le rapport d'Amnesty qui tombait à leur avis sous le coup des exemples de la définition IHRA. Le 20 janvier 2023, Josep Borrell leur donna raison : "Il n'est pas approprié d'utiliser le terme apartheid à propos de l'État d'Israël. [...] L'affirmation selon laquelle l'existence d'un État d'Israël est le fruit d'une entreprise raciste figure parmi les exemples donnés par la définition de l'IHRA".

Israël pratique-t-il l'apartheid – une forme particulière de racisme – à l'égard du peuple palestinien ? Même si on ne la partage pas, il s'agit d'une opinion respectable qui doit pouvoir être discutée et contredite, mais sûrement pas criminalisée. Le résultat de cet insidieux lobbying autour de la définition de l'IHRA aboutit à dévier la lutte contre l'antisémitisme de son objet tout en mettant les pratiques coloniales de l'État d'Israël à l'abri de la critique. En faisant aujourd'hui de cet État un partenaire privilégié, l'Europe ne lutte pas contre l'antisémitisme, elle le renforce."

Ce qu'il relaie est le fruit des réflexions issues de différentes organisations juives et de différents courants politique et résume bien le problème du texte qui est soumis aujourd'hui. Dans un autre texte, publié par Le Soir en juin 2022 à l'initiative de l'Union des progressistes Juifs de Belgique et de l'association belgo-palestinienne avec les syndicats et de nombreuses autres associations de droits humains, le problème de l'association avec Israël est également bien pointé du doigt.

Il cite : « Le point 4.1 de la stratégie européenne prévoit explicitement que l'État d'Israël soit un partenaire essentiel de l'Union européenne notamment dans le cadre de la lutte mondiale contre l'antisémitisme et de renforcer le séminaire Union européenne-Israël afin d'intensifier encore la coopération ».

De très nombreux autres acteurs dans le monde se sont insurgés contre cette définition et son utilisation. 11 organisations de défense des droits de l'homme en Israël, notamment rejointes par 104 organisations internationales de la société civile qui demandent à l'ONU de ne pas valider et de promouvoir la définition de l'antisémitisme de l'IHRA dans le prochain plan d'action sur la surveillance de l'antisémitisme. Dans le cadre de la déclaration de Jérusalem, près de 350 spécialistes de l'antisémitisme parmi lesquels figurent d'éminents universitaires juifs d'Israël, d'Europe, du royaume et des États-Unis ont déclaré que la définition de l'IHRA avait été détournée pour protéger Israël des critiques internationales et c'est également ce que dit Francesca Albanese, rapporteuse spéciale de l'ONU sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés depuis 1967. Il s'agit d'un outil coercitif pour faire taire les critiques à l'égard d'Israël tout

diskrediet te brengen en te ontmoedigen. Met datzelfde doel worden campagnes opgezet waarbij vervelende oppositie- of progressieve stemmen valselijk van antisemitisme worden beschuldigd. Dat overkwam Jeremy Corbyn in het Verenigd Koninkrijk of Bernie Sanders in de Verenigde Staten. Nochtans zijn er ontzettend veel Joden, ook Israëlische, die dat Israëlische beleid van kolonialisme, nederzettingen, apartheid en militaire bezetting niet ondersteunen. Talrijk zijn de Israëliërs die de rechten van de Palestijnen verdedigen, maar ze worden niet gehoord. Er bestaat uiteraard een groot debat binnen de joodse gemeenschap, net als in de rest van de samenleving, maar het is gevaarlijk en onaanvaardbaar iedere kritiek op het beleid van de staat Israël te criminaliseren, vooral omdat daardoor antisemitisme gevoed en in de hand gewerkt wordt. De PTB zal volgens hem krachtig blijven strijden tegen antisemitisme en alle andere vormen van racisme in België, maar deze resolutie zal het probleem verergeren en niet oplossen. Daarom steunt de PTB ze niet.

De heer John Pitseys legt uit dat hij een boek heeft meegebracht dat hij vaak raadpleegt. Het is van de hand van Edmond Picard, advocaat bij het Hof van Cassatie, die thuis was in bijna alle salons in Brussel. Hij was een gerespecteerd figuur, die in de jaren 30 of 40 een aantal boeken heeft geschreven, waarvan "Synthèse de l'antisémitisme" het bekendste is. In dat weerszinnekkende boek legt hij rustig uit om welke redenen de Joden niet vermengd mogen blijven met de rest van de Belgische bevolking. Deze man werd niet als een extremist beschouwd. Hij werd niet beschouwd als een marginale figuur die geen plaats had in het publieke debat. Integendeel, hij was kind aan huis in alle kringen van juristen, intelligentsia en burgerij van de stad.

Het antisemitische discours is eeuwenoud, en antijudaïsme nog ouder. Hij verwijst naar de geschriften van Paul de Tarse.

Antisemitisme in de moderne zin heeft een aantal bijzondere kenmerken, met name het feit dat het in bijna alle lagen van de samenleving en van onze geschiedenis doordringt. Het is burgerlijk en volks, landelijk en stedelijk, heidens en katholiek. Het neemt verschillende vormen aan: de Joden worden uitgestoten op basis van uit de lucht gegrepen stigmatiseringen als paria's of als parvenu's, maar ze worden ook vervolgd als onzichtbare vijand. Volgens Arendt komt dat doordat ze noch arbeiders, noch bourgeois, noch landeigenaars, noch boeren zijn: ze vormen de vijfde colonne. Ze worden vervolgd om te worden geassimileerd, ze worden vervolgd om te worden uitgesloten, ze worden vervolgd op basis van stereotypen die op hen worden gekleefd en soms worden ze fysiek aangevallen of vermoord.

In bredere zin staat de Jood, via het antisemitisme, voor de neiging in de Europese geschiedenis om de ander als vijand te zien – niet zomaar een tegenstander of een concurrent, maar een vijand. Politiek filosoof van het nationaal-socialisme Carl Schmidt legt uit dat er van politiek pas sprake is zodra er een dissociatie ontstaat tussen vriend en vijand. Voor een antisemiet is de Jood de vijand, die zelfs niet gehaat hoeft te worden om onderdrukt te mogen worden.

en discréditant et en décourageant l'opposition pacifique à son occupation illégale épar les colons en Palestine, tout comme les campagnes qui visent à discréditer des voies d'opposition ou progressistes qui dérangent en lançant de fausses accusations d'antisémitisme. C'est par exemple ce qui est arrivé à Jeremy Corbyn en Angleterre ou à Bernie Sanders aux États-Unis. Pourtant, il y a énormément de Juifs, y compris de nombreux Juifs israéliens, qui ne sont pas d'accord avec cette politique israélienne de colonialisme, de peuplement, d'apartheid et d'occupation militaire. De très nombreux Israéliens défendent les droits des Palestiniens, mais on ne leur donne pas la parole. Il y a bien sûr un grand débat au sein de la communauté juive comme dans toute la société mais la criminalisation de toute critique de la politique de l'État d'Israël est d'autant plus dangereuse et inacceptable que celle-ci contribue et alimente l'antisémitisme. Le PTB continuera, selon lui, à se battre fermement contre l'antisémitisme comme contre toute forme de racisme en Belgique mais cette résolution va aggraver le problème et non pas le résoudre. C'est pour cela que le PTB ne la soutient pas.

M. John Pitseys explique être venu avec un livre qu'il consulte souvent: c'est un ouvrage écrit par Edmond Picard, avocat à la Cour de Cassation, introduit à plus ou moins tous les salons de Bruxelles. C'était un notable respecté et qui a écrit un certain nombre d'ouvrages dans les années 30 ou 40 dont le plus connu est *Synthèse de l'antisémitisme*. C'est un ouvrage odieux où il expose tranquillement les raisons pour lesquelles les Juifs ne peuvent pas rester mêlés au reste de la population belge. Cet homme n'était pas considéré comme un extrémiste. Il n'était pas considéré comme un marginal qu'il fallait rejeter du débat public. C'était au contraire quelqu'un qui avait pignon sur rue dans tous les cercles juridiques, intellectuels et bourgeois de la ville.

L'antisémitisme, c'est un discours qui existe depuis des siècles, et la judéophobie date d'il y a plus longtemps encore. Il évoque les écrits de Paul de Tarse.

L'antisémitisme au sens moderne a un certain nombre de particularités et notamment le fait qu'il infuse presque toutes les couches de la société et toutes les couches de notre histoire. Il est bourgeois et populaire, rural et urbain, païen et catholique. Il prend plusieurs formes: les Juifs sont à la fois les parias et les parvenus, rejetés à cause de stigmatisations imaginaires mais ils y sont aussi persécutés parce que c'est l'ennemi invisible. Pour Arendt, c'est parce qu'ils ne sont ni ouvriers, ni bourgeois, ni propriétaires, ni paysans: ils sont la 5ème colonne. Ils sont persécutés pour être assimilés, ils sont persécutés pour être exclus, ils sont persécutés sur la base de stéréotypes qui leur sont accolés et parfois ils sont molestés physiquement ou massacrés.

Les Juifs, à travers l'antisémitisme, représentent de manière plus large pour une part de l'histoire européenne tout ce qui fait que l'autre est un ennemi: pas seulement un adversaire, pas seulement un concurrent mais l'ennemi. Le théoricien politique du National-Socialisme Carl Schmitt nous dit qu'il y a de la politique seulement au moment où se rencontre la dissociation entre l'ami et l'ennemi. Pas l'adversaire ou le concurrent mais l'ennemi. Pour les

Die vijand mag dan nog zo minzaam of hoffelijk zijn, of een interessante handelspartner, zijn bestaan is van geen tel. Het antisemitisme heeft dus een historisch kenmerk.

In verband met de tekst wijst de spreker op een eerste punt van discussie over dit onderwerp. De strijd tegen antisemitisme is des te belangrijker omdat hij helpt racisme in het algemeen structureel te begrijpen. De indieners wijzen erop hoezeer antisemitisme volgens hen niet te herleiden valt tot racisme. Niet alleen is een antisemiet van mening dat Joden minderwaardig zijn, maar ze vormen voor hem een monsterlijke alteriteit. Racisme is evenwel niet enkel racialisme, de overtuiging dat de ene cultuur meer is ten opzichte van de andere; racisme is ook een vorm van differentialisme.

De spreker denkt daarbij aan de woorden van de Maistre: *"Er zijn geen mensen in de wereld. Ik heb in mijn leven Fransen, Italianen en Russen gezien; en dankzij Montesquieu weet ik zelfs dat er Perzen zijn. Maar een mens heb ik in mijn leven nooit ontmoet; als hij bestaat, dan is het buiten mijn weten."*

Racisme bestaat er ook in te beweren dat het ene land of de ene cultuur niets te maken heeft met het andere land of de andere cultuur, en dat de ander opgejaagd of vervolgd mag worden, niet alleen omdat hij minderwaardig is, maar omdat hij anders is. Net zoals water en olie zich niet vermengen, horen vijanden niets met elkaar te maken te hebben. Nieuw rechts is er veertig jaar geleden in geslaagd racisme tot zijn eerste definitie te herleiden en de tweede definitie, die volgens hen dus geen racisme is, in brede lagen van de samenleving ingang te doen vinden. Niemand hier zou vandaag zeggen, of zelfs in een uithoek van zijn achterhoofd denken, dat bepaalde erfelijke eigenschappen sommige culturen of groepen meer- of minderwaardig maken. Maar er zijn in het publieke debat mensen die vinden dat je bepaalde culturen niet met elkaar mag vermengen, net zoals water en olie niet vermengd kunnen worden. Dit soort discours vindt breed weerklank en wordt in sommige onderdelen van het publieke debat zelfs dominant. Daarom is de spreker van mening dat de bespreking van deze tekst weliswaar belangrijk is, maar dat de strijd tegen antisemitisme deel moet uitmaken van een universalistische benadering. Dat is voor Ecolo een discussiepunt in verband met deze tekst, maar hij dankt de indieners om het debat op gang te hebben gebracht. Voor Ecolo moet er eerst gepraat worden over politieke gelijkheid, gelijkheid tussen burgers en gelijkheid in de relaties tussen individuen en groepen individuen.

Een tweede discussiepunt, dat al werd aangekaart door de heren Ikazban en Obolensky, bestaat erin dat de Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven in een bepaald politiek kader past. Dit wil antisemitisme bestrijden, maar heeft ook een tactisch doel. Volgens de spreker hebben de promotoren ervan het recht tactische doelstellingen na te streven, maar heeft hij als parlementslid het recht die niet te delen. Bepaalde elementen zijn al genoemd, maar hij wil terugkomen op het specifieke

antisémites, les Juifs sont l'ennemi qu'il n'est même pas nécessaire de détester pour assumer sa suppression.

L'ennemi peut être agréable, il peut être courtois, il peut être profitable en affaire mais son existence ne compte pas. L'antisémitisme présente donc une spécificité historique.

Par rapport au texte, un premier point de discussion s'impose par rapport à ce sujet. La lutte contre l'antisémitisme est d'autant plus importante qu'elle structure la compréhension du racisme dans sa généralité. Les auteurs du texte rappellent à quel point ils pensent que l'antisémitisme n'est pas réductible au racisme : l'antisémite n'estime pas seulement que les Juifs sont inférieurs mais qu'ils représentent une altérité monstrueuse. Or, le racisme, ce n'est pas seulement le racialisme, ce n'est pas seulement l'affirmation selon laquelle des cultures sont supérieures ou inférieures à d'autres : le racisme c'est aussi le différentialisme.

Il se souvient des mots de de Maistre: *«il n'y a point d'homme dans le monde. J'ai vu dans ma vie des Français, des Italiens, des Russes; je sais même, grâce à Montesquieu, qu'on peut être Persan; mais quant à l'homme je déclare ne l'avoir rencontré de ma vie; s'il existe c'est bien à mon insu.»*

Le racisme c'est aussi dire que les nations n'ont rien à voir avec les nations, que certaines cultures n'ont rien à voir avec d'autres et que l'autre peut être pourchassé ou poursuivi pas seulement parce qu'il est inférieur mais parce qu'il est autre. De la même manière que l'huile et l'eau ne se rencontrent pas les ennemis n'ont rien à faire l'un avec l'autre. C'est un peu le tour de force de la Nouvelle Droite, il y a 40 ans, d'avoir enfermé le racisme dans la première de ses définitions et d'avoir fait diffuser dans tous les pans de la société la seconde. Vous n'aurez ici personne qui dirait ou qui penserait qu'il y a aujourd'hui des caractéristiques génétiques qui font que certaines cultures ou certains groupes d'individus sont supérieurs à d'autres mais il y a dans le débat public des gens qui pensent qu'en effet il y a des cultures qui ne peuvent pas se mélanger de la même manière que l'huile et l'eau. Ce sont même des discours qui ont pignon sur rue et qui deviennent majoritaires dans certains éléments du débat public et c'est la raison pour laquelle il croit que la discussion de ce texte est importante mais que la lutte contre l'antisémitisme doit bien s'intégrer dans une approche universaliste. C'est un point de discussion qu'Ecolo a, concernant ce texte mais il remercie les auteurs d'avoir bien voulu le mettre en débat. Pour Ecolo, il faut d'abord parler d'égalité politique, d'égalité entre les citoyens, d'égalité relationnelle entre les individus et les groupes d'individus.

Un deuxième point de discussion, qui a déjà été abordé par ses collègues Ikazban et Obolensky concerne le fait que la Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de promotion de la vie juive s'inscrit dans un champ politique déterminé. Ses objectifs visent à lutter contre l'antisémitisme. Mais elle s'inscrit aussi dans un champ tactique. Selon lui, c'est le droit des promoteurs d'un texte de vouloir poursuivre des objectifs tactiques mais c'est son droit comme parlementaire de ne pas les partager. Il y a un

probleem dat er is met de IHRA-definitie. Die is voorwerp van debat, conflict en een politieke machtsstrijd. Die definitie is er niet toevallig: ze wordt in de ingediende resolutietekst nauwelijks vermeld, maar is in de EU-strategie alomtegenwoordig. De spreker vindt het dan ook vreemd dat de definitie in de resolutie amper genoemd wordt, net zoals hij het om dezelfde redenen vreemd vindt dat ze in de EU-strategie zo uitdrukkelijk vermeld wordt: in de inleiding, in het corpus van de tekst, in de resoluties ... Dat is opvallend, maar is voor hem eigenlijk geen verrassing, want zoals gezegd is de definitie zeer omstreven omdat ze volgens sommigen een inbreuk kan vormen op allerlei publieke vrijheden, zoals de vrijheid van vereniging, de vrijheid van betoging en de vrijheid van meningsuiting. De interpretaties die ervan gegeven worden en het politieke gebruik dat nu expliciet van die interpretaties gemaakt wordt, zorgen ervoor dat deze tekst voor zijn fractie problematisch blijft. Tijdens de besprekingen die over deze kwesties al hebben plaatsgehad in de Senaat, is er een amendement ingediend dat heel zorgvuldig wees op de noodzaak ervoor te zorgen dat de definities die we gebruiken niet in strijd zijn met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens inzake vrijheid van meningsuiting en meer algemeen met de grondwettelijke rechten met betrekking tot onze publieke vrijheden. Daarom meent Ecolo dat de bespreking nog niet als afgerond beschouwd kan worden en dat de huidige formuleringen in de tekst niet bevredigend zijn. Voor de Ecolofractie kan de tekst daarom in deze vorm niet goedgekeurd worden.

Hij wijst erop dat een werkgroep zich verschillende keren over de tekst gebogen heeft om een consensus over de termen in kwestie te vinden. Tijdens de eerste van die vergaderingen werd een hele reeks amendementen besproken. Tijdens een tweede vergadering werd een tweede reeks amendementen ingediend. Het kwam niet tot een consensus. De voorliggende tekst is daarom niet toereikend en kan als zodanig niet gesteund worden.

Hij wenst echter dat openbaar stelling wordt genomen over de amendementen die in de werkgroep zijn besproken en die door verschillende fracties zijn ingediend. Voor Ecolo moeten die amendementen er met name voor zorgen dat de tekst waterdicht is tegenover een eventueel gebruik van de IHRA-definitie.

Mme Khadija Zamouri herinnert eraan dat Brussel een multiculturele metropool is en zal blijven: mensen van alle achtergronden, origines en religies in de wereld verblijven in Brussel en moeten zich hier ook welkom voelen en zichzelf kunnen zijn. Elke vorm van discriminatie is onaanvaardbaar. In Brussel moeten we nog meer achter de verdraagzaamheid voor en inclusiviteit van bepaalde doelgroepen staan. In Brussel is er geen plaats voor racisme en ook niet voor antisemitisme. In de resolutie wordt terecht opgemerkt dat deze vormen van uitsluiting niet dezelfde zijn. In Europa nemen we onze eigen geschiedenis mee ten aanzien van het antisemitisme en daarom moeten we acties blijven ondernemen. De Belgische Senaat en het Europees Parlement

certain nombre d'éléments qui ont déjà été abordés mais il voudrait revenir sur le problème particulier posé par la définition de l'IHRA. Cette définition fait l'objet de débats, de conflits et de rapports de force politique. Cette définition n'est pas là par hasard: elle est à peine mentionnée dans le texte des auteurs de la résolution mais elle est présente de part en part dans l'ensemble de la Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme. Il trouve dès lors curieux qu'elle soit à peine mentionnée dans la résolution pour les mêmes raisons qu'il trouve curieux qu'elle soit mentionnée avec tant d'insistance dans la stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme: en introduction, dans le corps du texte, dans les résolutions... elle est partout! C'est, pour lui, un étonnement mais ce n'est pas une surprise pour les raisons qui ont déjà été dites. C'est une définition très controversée peut amener pour d'aucuns à restreindre la liberté publique, la liberté d'association, la liberté de manifestation, la liberté d'expression, etc. Les interprétations qui en sont faites et les usages politiques cette fois explicites qui peuvent être faits de ces interprétations conduisent à ce que ce texte continue à poser des difficultés à son groupe. Lors des discussions qui ont déjà eu lieu au Sénat sur ces questions, un amendement a été déposé avec soin afin de rappeler la nécessité de faire en sorte que les définitions que nous utilisons ne soient pas en contradiction avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en matière de liberté d'expression et de manière générale avec le respect des droits constitutionnels liés aux libertés publiques dont nous bénéficions. C'est la raison pour laquelle Ecolo estime que ces discussions n'ont pas été suffisantes. Pour son groupe, ce texte ne peut être adopté en maintenant ces formulations en l'état: elles ne sont pas satisfaisantes.

Il rappelle qu'un groupe de travail s'est réuni à plusieurs reprises sur ce texte afin de voir s'il était possible d'obtenir un consensus sur ces termes. La première fois, une batterie d'amendements ont été discutés. Il s'est réuni une seconde fois et une deuxième batterie d'amendements ont été déposés sur lesquels il n'y a pas eu de consensus. Pour lui, le texte tel qu'il est discuté aujourd'hui n'est pas satisfaisant et ne peut pas être soutenu en l'état.

Il souhaite toutefois que les amendements qui ont été discutés en groupe de travail et qui ont été déposés par différents groupes puissent faire l'objet d'un positionnement public. Pour Ecolo, ces amendements doivent permettre de rendre le texte étanche notamment aux usages de la définition de l'IHRA.

Mme Khadija Zamouri rappelle que Bruxelles est et restera une métropole multiculturelle : des personnes de tous horizons, origines et religions du monde résident à Bruxelles et doivent également s'y sentir les bienvenues, pouvoir être elles-mêmes. Toute forme de discrimination est inacceptable. À Bruxelles, nous devons nous engager encore davantage en faveur de la tolérance et de l'intégration de certains groupes cibles. Il n'y a pas de place pour le racisme à Bruxelles, ni pour l'antisémitisme. La résolution soulève à juste titre que ces formes d'exclusion ne sont pas les mêmes. En Europe, nous assumons notre propre histoire en matière d'antisémitisme et nous devons donc continuer à agir. Le Sénat belge et le Parlement européen ont approuvé

hebben de Europese strategie via resoluties goedgekeurd.

Ze verbaast zich over de discussie gerelateerd aan de definitie want, in de praktische richtlijnen, wordt er duidelijk gesteld dat kritiek op Israël die vergelijkbaar is met kritiek op elk ander land, niet als antisemitisch kan worden beschouwd. De vrees dat kritiek op Israël volgens deze definitie voortaan antisemitisch zou zijn, is ongegrond.

Ze haalt aan dat er in Brussel verschillende gemeenten zijn die een gelijkaardige resolutie hebben gestemd. Het is belangrijk dat elk bestuursniveau hierin wordt betrokken, De Open VLD van Brussel steunt de huidige tekst.

De heer Marc Loewenstein dankt zijn collega Viviane Teitelbaum, omdat ze het voorstel van resolutie heeft ingediend. Het voorstel van resolutie, dat werd ingediend op 30 juni 2022, is de gewestelijke tegenhanger van moties die in verschillende gemeenten werden aangenomen: (in chronologische volgorde) de motie die op 24 maart 2022 unaniem werd aangenomen in Ukkel (MR, Ecolo, DéFi, PS, Les Engagés en Ukkel Vooruit) op initiatief van Véronique Ledermann, de motie die unaniem werd aangenomen in Elsene op 19 mei 2022 op initiatief van Viviane Teitelbaum (door Ecolo, PS, MR, DéFi, Les Engagés en PTB) en degene die op zijn initiatief bijna unaniem werd aangenomen in Vorst (PS, DéFi, MR, Les Engagés en onthouding van de PTB) op 21 juni 2022. De volksvertegenwoordiger herinnert ook aan de resolutie van de Senaat ter bestrijding van antisemitisme die in december 2018 bijna unaniem werd aangenomen, op de toenmalige onthouding van de N-VA na. De resolutie had al de definitie van de IHRA geïntegreerd via een amendement dat destijds was ingediend en aangenomen door alle vertegenwoordigde partijen, met uitzondering van de N-VA. In dat verband vindt hij het bitter dat de werkgroep het niet eens kon worden over zo'n belangrijk en ernstig onderwerp, vooral wanneer hij bepaalde toespraken hoort die duidelijk de indruk wekken dat de sprekers weinig of geen kennis van het onderwerp hebben. Waarom dergelijke moties indienen?

Waarom dergelijke moties en een dergelijke resolutie indienen als Brussel onlangs nog het Brussels plan ter bestrijding van racisme 2023-2026 heeft aangenomen? Omdat de statistieken aantonen dat het nodig is. Die van Unia en van Antisemitisme.be tonen bijvoorbeeld aan dat het antisemitisme in België niet afneemt omdat, afgezien van de cijfers, Joden zich vandaag de dag ongemakkelijk en onzeker voelen in de rechtsstaat België en in Brussel, de hoofdstad van Europa en België, wanneer ze op straat komen met een keppeltje of een davidster. Joodse kinderen worden in sommige scholen lastiggevallen, beledigd en zelfs aangevallen, omdat ze joods zijn. Op sociale netwerken wemelt het van antisemitische, antizionistische en negationistische uitlatingen die niet bestraft worden. Omdat de rechtsstaat politieagenten moet plaatsen aan schoolpoorten, bij evenementen van de joodse gemeenschap, aan synagogen, buurthuizen en jeugdbewegingen. De joodse gemeenschap eist daarmee helemaal geen voorrecht op: het is helaas een noodzaak, gelet op de bedreigingen tegen Joden, de dramatische precedenten die onschuldige levens hebben gekost in België, Frankrijk en elders, de gevolgen die de gebeurtenissen in het Midden-Oosten in onze straten kunnen hebben, en de situatie in Israël na de gruwelijke terroristische

la stratégie européenne par le biais de résolutions.

Elle s'étonne de la discussion relative à la définition car, dans les lignes directrices pratiques, il est clairement indiqué qu'une critique d'Israël semblable à une critique de tout autre pays ne peut être considérée comme antisémite. La crainte que la critique d'Israël, selon cette définition, soit désormais antisémite n'est pas fondée.

Elle rappelle que plusieurs communes bruxelloises ont voté une résolution similaire. Il est important que tous les niveaux politiques soient impliqués dans cette démarche. L'Open VLD Brussels soutient le texte actuel.

M. Marc Loewenstein remercie sa collègue Teitelbaum pour le dépôt de cette proposition de résolution. Cette proposition de résolution déposée le 30 juin 2022 est le pendant régional de motions (dans l'ordre chronologique) adoptées à l'unanimité à Uccle (MR, Ecolo, Défi, PS, les Engagés, Uccle en avant) le 24 mars 2022 à l'initiative de Véronique Ledermann, à l'unanimité à Ixelles le 19 mai 2022 à l'initiative de Viviane Teitelbaum (adoptée par Ecolo, PS, MR, Défi, Les Engagés, PTB) et à la quasi-unanimité à Forest (PS, Défi, MR, Les Engagés moins l'abstention du PTB) le 21 juin 2022 à son initiative. Il rappelle aussi la résolution du Sénat visant à lutter contre l'antisémitisme adoptée en décembre 2018 à l'unanimité moins l'abstention, à l'époque, de la NVA. Elle reprenait déjà cette définition de l'IHRA avec un amendement qui avait été proposé et avait été adopté à l'époque par tous les partis représentés à l'exception de la NVA. C'est dans ce cadre qu'il regrette amèrement le fait que le groupe de travail n'ait pas pu aboutir à un accord sur un sujet aussi important et aussi grave surtout lorsqu'il entend certaines interventions qui donnent la nette impression que leurs auteurs ou interprètes ne connaissent pas ou pas bien le sujet.

Pourquoi déposer de telles motions? Pourquoi déposer une telle résolution alors que Bruxelles a adopté il y a peu le plan bruxellois de lutte contre le racisme 2023-2026? Parce que les statistiques le démontrent. Celles d'UNIA, celles d'Antisémitisme.be: l'antisémitisme ne faiblit pas en Belgique parce que, au-delà des chiffres, dans l'État de droit qui est la Belgique, dans la capitale de l'Europe et de la Belgique qui est Bruxelles, des Juifs se sentent aujourd'hui mal à l'aise et en insécurité lorsqu'ils se promènent en rue avec une kippa ou une étoile de David. Parce que les enfants juifs sont harcelés, insultés voire agressés - parce que juifs - dans certaines écoles. On voit pulluler aussi sur les réseaux sociaux des propos antisémites, antisionistes et négationnistes en toute impunité. Parce que l'État de droit est obligé de mobiliser des forces de police aux entrées et sorties scolaires, d'événements communautaires, devant les synagogues, les centres communautaires, les mouvements de jeunesse et cette situation est loin d'être un privilège que revendique la communauté juive: c'est malheureusement une nécessité, au vu des menaces dont les Juifs sont la cible, des dramatiques précédents qui ont coûté la vie à des innocents en Belgique, en France et ailleurs, des

aanslag door Hamas van 7 oktober jongstleden. Deze onvergeeflijke en niet te rechtvaardigen aanslag heeft zeer veel slachtoffers gemaakt en vele burgers worden gegijzeld: vrouwen en mannen, maar ook kinderen en bejaarden. De spreker vindt het belangrijk om dat in dit parlement te bespreken en solidariteit te tonen, vooral omdat er gevolgen zijn in België en Brussel, waar de veiligheidsmaatregelen moeten worden verscherpt, opdat het joodse leven zijn gang kan blijven gaan en kinderen naar school kunnen blijven gaan. Het gaat om een zeer concrete, maar nogal bizarre realiteit voor de kinderen die naar die scholen gaan en het normaal vinden dat er politieagenten aan de schoolpoort staan, omdat ze nooit anders hebben gekend. De spreker heeft het zelf 40 jaar geleden meegemaakt en zijn 4-jarige dochter maakt het elke dag mee en zal hem wellicht op een dag vragen waarom er altijd politieagenten aan de schoolpoort staan. Wat kan hij daarop antwoorden? Dat is helemaal niet normaal en valt moeilijk uit te leggen aan jonge kinderen.

De gemeenten kunnen de politie niet permanent aan de schoolpoorten laten patrouilleren. De realiteit is dat ouders al jaren moeten betalen voor een bewakingsdienst die tijdens de openingsuren van scholen aanwezig is om de veiligheid te garanderen van hun kinderen die naar joodse scholen en andere joodse instellingen gaan. Dat gebeurt in een rechtsstaat zoals België, in Brussel, de hoofdstad van Europa.

Degenen die denken dat de kinderen naar de scholen van het niet-confessioneel officieel onderwijs kunnen gaan, moeten er zich van bewust zijn dat sommige ouders hun kinderen eerst inschrijven in die scholen en zich vervolgens wenden tot joodse scholen na een slechte ervaring en het onvermogen van sommige schooldirecties en leerkrachten om om te gaan met gevallen van antisemitisme. Dat is een dubbele klap voor het kind, dat eerst het slachtoffer is van antisemitisme en dan gedwongen wordt van school te veranderen, soms met aanpassingen en leerachterstand die overwonnen moet worden. Deze resolutie is dan ook volkomen relevant, omdat racisme en antisemitisme weliswaar twee manieren zijn om de anderen af te wijzen en uit te sluiten, maar ook ideologische fenomenen zijn die uitgaan van deels verschillende logica's. Het probleem van de Joden is dat ze onzichtbaar zijn en gezien worden als de vijfde colonne. Dat is wat antisemitisme zo anders maakt dan andere vormen van racisme. Antisemitisme moet onderscheiden worden van andere vormen van racisme, zonder ze daarom tegenover elkaar te plaatsen en nog minder een hiërarchie aan te brengen in het belang of de ernst die we eraan toekennen. Elke racistische daad en elke antisemitische daad moet met dezelfde kracht worden veroordeeld en bestraft, maar in dat kader is het ook van essentieel belang om te weten waarover men het heeft om de juiste diagnose te stellen en de juiste remedies te vinden.

De Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven is een primeur in de strijd tegen antisemitisme op Europees niveau en gaat gepaard met

répercussions que peuvent avoir les événements au Proche Orient dans nos rues, et de la situation en Israël suite à la terrible attaque terroriste perpétrée le 7 octobre dernier par le Hamas. Cette attaque inexcusable et injustifiable a fait de très nombreuses victimes mais aussi de nombreux otages civils: des femmes, des hommes mais aussi des enfants et des personnes âgées. Il pense que c'est important d'en parler dans cette enceinte parlementaire et de marquer de la solidarité à cet égard notamment parce qu'il y a des conséquences en Belgique et à Bruxelles où les mesures de sécurité doivent être renforcées pour assurer le maintien de la vie juive, pour que les enfants puissent continuer à aller à l'école. Voilà une réalité bien concrète d'ailleurs assez étrange pour les enfants qui fréquentent ces établissements et qui trouvent finalement normal d'avoir des policiers en entrant et en sortant de leur école parce qu'ils ont toujours connu ça. Lui-même l'a connue il y a 40 ans et sa fille de 4 ans vit au quotidien cette réalité et lui demandera sans doute à un moment pourquoi la police se trouve devant l'école. Que lui répondra-t-il ? Tout cela n'a absolument rien de normal et c'est difficilement explicable à des enfants en bas âge.

Les communes ne pouvant mobiliser en permanence la police devant les écoles, la réalité, c'est que des parents doivent depuis des années payer pour assurer la présence pendant les heures d'ouverture des écoles d'un service de gardiennage pour assurer la sécurité de leurs enfants fréquentant des écoles juives ainsi que pour les autres institutions juives. Ce qu'il explique, c'est ce qui se passe dans un État de droit comme la Belgique, à Bruxelles, capitale de l'Europe.

Ceux qui se disent que les enfants peuvent fréquenter l'enseignement officiel public non confessionnel doivent savoir que certains parents inscrivent d'abord leurs enfants dans ces écoles publiques et se tournent ensuite vers les écoles juives après une mauvaise expérience et (vu?) l'incapacité de certaines directions et des professeurs de gérer les cas d'antisémitisme. C'est la double peine pour l'enfant, d'abord victime d'antisémitisme puis ensuite contraint lui-même de changer d'école avec parfois des adaptations et des retards d'apprentissage à résorber. Cette résolution a par ailleurs aussi tout son sens parce que si le racisme et l'antisémitisme sont deux modalités de rejet de l'autre et d'exclusion, il s'agit de phénomènes idéologiques qui mettent en jeu des logiques en parties différentes. Le problème du Juif, c'est qu'il est invisible, qu'il est considéré comme la 5ème colonne et c'est bien ça qui rend l'antisémitisme singulier par rapport aux autres formes de racisme. Il convient de distinguer l'antisémitisme des autres formes de racisme sans pour autant les opposer et encore moins établir de hiérarchie dans l'importance que l'on leur accorde ou la gravité qu'on leur attribue. Chaque acte raciste, chaque acte antisémite doit être condamné et sanctionné avec la même force mais dans ce cadre il est également essentiel de bien savoir de quoi on parle de poser les bons diagnostics sans quoi on ne peut prodiguer les bons remèdes.

La Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien de la vie juive est une première dans la lutte contre l'antisémitisme au niveau européen, avec un

een tijdschema voor implementatie en evaluatie. De strategie komt niet uit het niets en is uiterst zinvol, hoewel dat bij sommigen niet in goede aarde valt. De strategie is gebaseerd op drie pijlers namelijk het voorkomen en bestrijden van alle vormen van antisemitisme, vervolgens de bescherming en bevordering van het joodse leven in de Europese Unie, met een financiering van de beveiliging ten belope van 24 miljoen euro en, ten slotte, onderwijs, onderzoek en herdenking van de Shoah. Deze strategie moet op alle niveaus gevolgd worden en vereist de steun van alle staten en hun verschillende gezagsniveaus. Het parlamentslid is dan ook van oordeel dat ook het parlement op zijn niveau moet optreden. De strategie is gebaseerd op de definitie van antisemitisme van de IHRA. Deze definitie is niet bindend, zoals mevrouw Teitelbaum en mevrouw Zamouri erop gewezen hebben. De spreker herinnert eraan dat antisemitisme geen opinie is, maar een misdrijf dat bestraft moet worden. Er bestaat al een en ander en sommige projecten worden al ondersteund: op federaal niveau bestaat er bijvoorbeeld een waakzaamheidscel antisemitisme. Gelet op de situatie is dat helaas niet genoeg. We mogen niet fatalistisch zijn en moeten de strijd aangaan om de situatie te verbeteren. We moeten steun verlenen aan gezinnen die zich aan hun lot overgelaten voelen en België willen verlaten, omdat ze hun jodendom niet veilig kunnen beleven. De spreker wenst dat deze Joden in Brussel hun leven kunnen leiden zoals iedereen, zonder zich te verbergen en in alle gemoedsrust.

Als men de tekst tracht te nuanceren, af te zwakken of uit te hollen, vindt hij dat een zeer kwalijke zaak, want de strijd tegen antisemitisme zou iedereen moeten verenigen. We strijden niet tegen antisemitisme "maar...", we strijden tegen antisemitisme "punt uit!". De Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven houdt volledig steek. Wat de definitie betreft, heeft de werkgroep getracht adequatere formuleringen te vinden, is daarin geslaagd, maar is jammer genoeg teruggekrabbeld. Hij heeft de ongelukkige indruk dat sommigen hier meer belang willen hechten aan de niet-bindende definitie van de IHRA en die naar eigen inzicht willen interpreteren. Anderen, zoals de PTB, stellen in hun betoog de definitie van antisemitisme van de IHRA ter discussie. De DéFi-fractie zal het voorstel steunen zoals het werd ingediend. Als het ongewijzigd blijft, zullen mevrouw Marie Nagy en hijzelf het medeondertekenen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum wenst te reageren, meer bepaald in verband met de werkgroep. Ze legt uit dat het voorstel op de agenda is geplaatst omdat mevrouw Barzin, de heer Weytsman en zijzelf na een discussie met enkele leden van de meerderheid het ingediende amendement hadden aanvaard. Vervolgens hebben meerderheidsleden echter om een werkgroep gevraagd, omdat ze na het grondig doornemen van de tekst nog enkele problemen zagen. Die werkgroep is lang aan het werk geweest en heeft amendementen aangenomen, waarbij de indieners van de tekst blijk hebben gegeven van een heel constructieve geest. Dat resultaat was de vrucht van veel goede wil, want die amendementen waren niet eenvoudig om aan te nemen. Daarna werd echter om een tweede werkgroep gevraagd waarin bijkomende amendementen konden worden besproken. In dat kader hebben sommigen, waaronder de PS, duidelijk gezegd dat ze

calendrier de réalisations et des évaluations. Cela ne vient pas nulle part et cette stratégie a tout son sens n'en déplaie à certains. Cette stratégie repose sur trois piliers, à savoir la prévention de toutes les formes d'antisémitisme et de lutte contre celui-ci, la protection et le soutien de la vie juive dans l'Union européenne avec un financement de la sécurité à hauteur de 24 millions d'euros et enfin l'éducation, la recherche et la mémoire de la Shoah. Cette stratégie doit être déclinée à tous les niveaux et nécessite l'adhésion de tous les Etats et, au sein de ceux-ci, des différents niveaux de pouvoirs. Il estime donc que le parlement doit agir également à son niveau. Cette stratégie se fonde sur la définition de l'antisémitisme adoptée par l'IHRA. Cette définition est non contraignante, comme cela a été rappelé par Mmes Teitelbaum et Zamouri. Il rappelle que l'antisémitisme n'est pas une opinion mais un délit qui doit être puni. Certaines choses existent, certains projets sont déjà soutenus: il existe une cellule de veille contre l'antisémitisme, par exemple, au niveau fédéral. Mais au vu de la situation cela ne suffit malheureusement pas. Plutôt que d'être fatalistes, il faut se battre pour améliorer la situation, se mobiliser pour des familles qui se sentent abandonnées à leur sort et quittent la Belgique parce qu'elles ne peuvent pas vivre leur judaïsme en sécurité. Il veut que ces Juifs qui vivent à Bruxelles puissent vivre leur vie comme tout le monde sans se cacher en toute sérénité.

À force de vouloir apporter de la nuance, d'édulcorer le texte, de le vider de sa substance, il pense qu'on est aujourd'hui arrivé à une issue qui devrait être improbable alors que la lutte contre l'antisémitisme est censée nous réunir. On ne lutte pas contre l'antisémitisme «mais...»: on lutte contre l'antisémitisme «point». La stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien de la vie juive a tout son sens. Concernant la définition, le groupe de travail a tenté de trouver des formulations plus adéquates. On y était arrivé pour malheureusement ensuite déchanter. Il dit avoir la malheureuse impression que certains ici veulent donner plus d'importance à la définition non contraignante de l'IHRA et l'interprètent à leur guise. D'autres, comme le PTB, challengent la définition de l'antisémitisme de l'IHRA au travers de leur intervention. En ce qui concerne le groupe Défi, il soutiendra le texte tel qu'il a été déposé et s'il est maintenu comme tel il sera cosigné par Marie Nagy et lui-même.

Mme Viviane Teitelbaum souhaite réagir, notamment sur ce qui a été dit concernant le groupe de travail. Elle explique que la proposition a été mise à l'ordre du jour car suite à une discussion avec certains membres de la majorité, Mme Barzin, M. Weytsman et elle avaient accepté l'amendement proposé. Mais suite à cela, des membres de la majorité ont demandé un groupe de travail parce que, après avoir bien lu le texte, il y avait des encore certains problèmes. Il y a donc eu un très long groupe de travail où des amendements ont été acceptés dans un esprit très constructif de la part des déposants du texte. Il y avait eu beaucoup de bonne volonté pour aboutir même si ces amendements n'étaient pas faciles à accepter. Toutefois, suite à ça, un deuxième groupe de travail a encore été demandé, pour discuter d'amendements complémentaires. Dans ce cadre, certains, dont le PS ont clairement dit que si

zich wel konden vinden in een strijd tegen antisemitisme, maar in geen geval in de EU-strategie. De spreker geeft aan dat ze al heel moeilijke discussies over antisemitisme heeft meegemaakt. Ze wijst erop dat de bewuste strategie geen tekst is van 200 universiteitsprofessoren of van al dan niet erkende ngo's; de tekst is uitgewerkt door de Europese Unie als antwoord op de jammerlijke systematische toename van antisemitisme. Veel liever had de spreker gezien dat deze kwestie niet op de tafel lag en dat de Europese Unie er zich geen zorgen over hoefde te maken. Ze voegt eraan toe dat de tekst van deze EU-strategie niet in twee dagen is geschreven, maar is uitgewerkt door de EU-coördinator ter bestrijding van antisemitisme ('Coordinator on combating antisemitism') en goedgekeurd door alle EU-lidstaten. Deze EU-strategie dient in de praktijk te worden omgezet, en dat gebeurt ook in vele landen en op vele bestuursniveaus. In het Brussels Gewest vormt deze strategie, jammer genoeg maar niet verrassend, een probleem. De spreker zegt diep ontgoocheld te zijn en stelt dat je niet op het ene moment de strijd tegen antisemitisme kunt aankaarten en naar voren schuiven en op een ander moment uitspraken kunt doen die op het randje van antisemitisme balanceren, zoals die van de heer Obolenski, die de schuld voor het antisemitisme in de schoenen van de Joden zelf schuift. Zij vindt deze uitspraken onaanvaardbaar. Ze is verontwaardigd over het feit dat sommigen wel zeggen tegen antisemitisme te willen strijden, maar tegelijk weigeren daar concrete maatregelen voor te nemen. Wat de IHRA-definitie betreft, wijst de spreker er met nadruk op dat het voorstel van resolutie niet over die definitie gaat, maar wel over de EU-strategie, en dat de definitie hoe dan ook niet belet kritiek op de staat Israël te uiten. Israël is trouwens, volgens haar, van alle staten ter wereld degene die het meest bekritiseerd wordt, in het bijzonder door zijn eigen burgers en door een deel van de Joden overal ter wereld. Wel moeten we volgens haar vaststellen dat sommige landen meer bekritiseerd worden dan andere, en ook op een andere manier dan andere. Zij wil de elf voorbeelden uit de definitie in herinnering brengen:

- Oproepen tot, bijdragen aan of het rechtvaardigen van het doden van of schade toebrengen aan Joden in naam van een radicale ideologie of een extremistische opvatting van religie;
- Leugenachtige, ontmenselijkende, demoniserende of stereotiepe opmerkingen maken over Joden als dusdanig of over de macht van de Joden als collectief geheel. Hierbij gaat het onder meer – maar niet uitsluitend – over de mythe van een wereldwijde joodse samenzwering of de mythe dat Joden de media, de economie, regeringen of andere maatschappelijke instellingen controleren;
- Joden als volk ervan beschuldigen verantwoordelijk te zijn voor reële of ingebeelde vergripen die zijn gepleegd door één enkel Joods individu of één enkele groep Joden, of zelfs voor daden die zijn gepleegd door niet-Joden;

on pouvait adhérer à une lutte contre l'antisémitisme en tout cas, il n'était pas question d'adhérer à la Stratégie européenne. Elle indique avoir déjà participé à des discussions très difficiles en matière d'antisémitisme. Elle soulève que la Stratégie en question, ce n'est pas un texte de 200 professeurs issus du monde académique, ni d'ONG reconnues ou non : c'est l'Union européenne qui a développé et a mis au point cette stratégie parce que dans l'Union européenne, il y a un problème avec une montée systématique de l'antisémitisme. Elle aurait largement préféré que cette question ne soit pas discutée et que l'Union européenne n'ait pas à s'en préoccuper. Par ailleurs, elle précise que ce n'est pas un texte qui a été rédigé en deux jours, mais bien un texte élaboré par la coordinatrice de lutte contre l'antisémitisme. Ce texte a été adopté par tous les pays qui sont membres de la commission européenne. Cette stratégie européenne demande à être déclinée et l'est dans beaucoup de pays et a beaucoup de niveaux de pouvoir. Mais en Région bruxelloise, sans surprise malheureusement, cette stratégie pose problème. Elle se dit profondément déçue et rappelle que la lutte contre l'antisémitisme n'est pas un sujet qu'on peut agiter et mettre en avant pour ensuite tenir des propos borderline, à la limite de l'antisémitisme, à l'instar des propos de M. Obolenski qui met la responsabilité de l'antisémitisme sur le dos des Juifs eux-mêmes. Elle estime que ces propos sont inacceptables. Elle s'indigne contre le fait, pour certains, de prétendre vouloir lutter contre l'antisémitisme, tout en refusant de prendre des mesures concrètes pour ce faire. En ce qui concerne la définition de l'IHRA, elle insiste: la proposition de résolution ne porte pas sur cette définition, mais sur la stratégie européenne, et dans tous les cas, la définition n'interdit pas la critique de l'Etat d'Israël qui est, selon elle, l'Etat le plus critiqué au monde notamment par ses propres citoyens et une partie des Juifs du monde entier. En revanche, il faut, selon elle, constater que certains pays sont plus critiqués que d'autres et d'une autre manière que les autres. En ce qui concerne les 11 exemples de la définition, elle tient à les rappeler:

- l'appel au meurtre ou à l'agression de Juifs, la participation à ces agissements ou leur justification au nom d'une idéologie radicale ou d'une vision extrémiste de la religion;
- la production d'affirmations fallacieuses, déshumanisantes, diabolisantes ou stéréotypées sur les Juifs ou le pouvoir des Juifs en tant que collectif comme notamment, mais pas uniquement, le mythe d'un complot juif ou d'un contrôle des médias, de l'économie, des pouvoirs publics ou d'autres institutions par les Juifs;
- le reproche fait au peuple juif dans son ensemble d'être responsable d'actes, réels ou imaginaires, commis par un seul individu ou groupe juif, ou même d'actes commis par des personnes non juives;

- Ontkenning van het feit, de omvang, de mechanismen (bijvoorbeeld de gaskamers) of de doelmatigheid van de genocide op het Joodse volk door het nationaalsocialistische Duitsland en zijn aanhangers en medeplichtigen tijdens de Tweede Wereldoorlog (de Holocaust).
- De Joden als volk of Israël als staat ervan beschuldigen de Holocaust te hebben verzonnen of te overdrijven.
- Joodse burgers ervan beschuldigen zich loyaler op te stellen ten aanzien van Israël of de vermeende prioriteiten van de Joden wereldwijd, dan ten aanzien van de belangen van hun eigen natie.
- Het Joodse volk het recht op zelfbeschikking ontzeggen, bijvoorbeeld door te beweren dat het bestaan van de staat Israël is ingegeven door racistische overwegingen.
- Met twee maten meten, in die zin dat van de staat Israël een bepaald gedrag wordt geëist dat niet van andere democratische naties wordt verwacht of verlangd.
- De symbolen en de beeldtaal gebruiken die bij het klassieke antisemitisme horen (bijvoorbeeld de bewering dat Jezus werd vermoord door de Joden of het bloedspreekje) om Israël of de Israëli's te typeren.
- Het huidige beleid van Israël vergelijken met het beleid van de nazi's.
- De Joden collectief verantwoordelijk stellen voor de daden van de staat Israël.

Zij veronderstelt dat voorbeelden 7 en 8 aanleiding geven tot problemen. Het recht op zelfbeschikking van de Joden is voor sommigen ingegeven door racistische overwegingen; en tegenover de staat Israël bestaan verwachtingen die van geen enkele andere staat worden verlangd.

Zoals mevrouw Zamouri al aanhaalde, staat echter niets kritiek op de staat Israël in de weg, op dezelfde manier als iedere andere staat bekritiseerd mag worden.

De heer Marc Loewenstein, mevrouw Khadija Zamouri en mevrouw Marie Nagy geven te kennen dat zij het voorstel van resolutie mee willen ondertekenen.

III. Bespreking van de consideransen, de streepjes en de titel van het voorstel en stemmingen

De voorzitter laat de commissie weten dat ze tijdens de vergadering 16 voorstellen van amendement heeft ontvangen.

- la négation des faits, de l'ampleur, des procédés (comme les chambres à gaz) ou du caractère intentionnel du génocide du peuple juif perpétré par l'Allemagne nationale-socialiste et ses soutiens et complices pendant la Seconde Guerre mondiale (l'Holocauste);
- le reproche fait au peuple juif ou à l'État d'Israël d'avoir inventé ou d'exagérer l'Holocauste;
- le reproche fait aux citoyens juifs de servir davantage Israël ou les priorités supposés des Juifs à l'échelle mondiale que les intérêts de leur propre pays;
- le refus du droit à l'autodétermination des Juifs, en affirmant par exemple que l'existence de l'État d'Israël est le fruit d'une entreprise raciste;
- le traitement inégalitaire de l'État d'Israël, à qui l'on demande d'adopter des comportements qui ne sont ni attendus ni exigés de tout autre État démocratique;
- l'utilisation de symboles et d'images associés à l'antisémitisme traditionnel (comme l'affirmation selon laquelle les Juifs auraient tué Jésus ou pratiqueraient des sacrifices humains) pour caractériser Israël et les Israéliens;
- l'établissement de comparaisons entre la politique israélienne contemporaine et celle des Nazis;
- l'idée selon laquelle les Juifs seraient collectivement responsables des actions de l'État d'Israël.

Elle suppose que ce sont les exemples 7 et 8 qui posent problème. Le droit à l'autodétermination des Juifs est, pour certains, le fruit d'une entreprise raciste ; par ailleurs, il y a des attentes par rapport à l'Etat d'Israël alors qu'aucun autre Etat ne fait l'objet de telles attentes.

Il lui paraît pourtant clair que, comme le relevait Mme Zamouri, rien n'empêche la critique de l'Etat d'Israël, tout comme on critiquerait n'importe quel autre Etat.

M. Marc Loewenstein, Mme Khadija Zamouri et Mme Marie Nagy demandent à être signataires de la proposition de résolution.

III. Discussion des considérants, des tirets et du titre de la proposition et votes

La présidente informe la commission qu'elle a reçu 16 propositions d'amendements en séance.

III.1 Bespreking van de amendementen over de consideransen en stemmingen

Amendement nr. 1

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 1 toe.

De heer David Weytsman vraagt om toelichtingen over het beoogde artikel uit het Strafwetboek.

Mevrouw Nadia El Yousfi antwoordt dat het niet de bedoeling is om het voorstel te wijzigen, maar het aan te vullen.

De heer Emmanuel De Bock verheldert dat het gaat om de bepaling die een verzwarende omstandigheid wil invoeren voor racistisch geïnspireerde agressie.

Stemming

Amendement nr. 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr. 2

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 2 toe.

Amendement nr. 2 lokt geen commentaar uit.

Stemming

Amendement nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr. 3

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 3 toe.

Amendement nr. 3 lokt geen commentaar uit.

Stemming

Amendement nr. 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr. 4

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 4 toe.

Amendement nr. 4 lokt geen commentaar uit.

Stemming

Amendement nr. 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr.5

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 5 toe.

Amendement nr. 5 lokt geen commentaar uit.

III.1 Discussion des amendements sur les considérants et votes

Amendement n°1

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°1.

Monsieur David Weytsman demande des précisions sur l'article du code pénal qui est visé.

Madame Nadia El Yousfi répond qu'il ne s'agit pas de modifier la proposition, mais de la compléter.

Monsieur Emmanuel De Bock précise qu'il s'agit de la disposition visant à prévoir une circonstance aggravante pour les agressions racistes.

Vote

L'amendement n°1 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n° 2

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°2.

L'amendement n°2 ne suscite pas de discussion.

Vote

L'amendement n°2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n°3

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°3.

L'amendement n°3 ne suscite pas de discussion.

Vote

L'amendement n°3 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n°4

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°4.

L'amendement n°4 ne suscite pas de discussion.

Vote

L'amendement n°4 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n°5

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°5.

L'amendement n°5 ne suscite pas de discussion.

Stemming

Amendement nr. 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr. 6

De heer John Pitseys licht amendement nr. 6 toe.

Mevrouw Viviane Teitelbaum licht toe dat de indieners van het voorstel aanvankelijk met dit amendement konden instemmen, maar aangezien vervolgens de gehele tekst aanzienlijk is gewijzigd en uitgehold, houden de indieners vast aan de initieel ingediende formulering.

De heer John Pitseys licht toe dat de definitie van het IHRA weliswaar niet bindend is, maar niettemin politieke gevolgen heeft. Hoewel ze in de teksten van de Europese Commissie staat, is ze tot op heden niet goedgekeurd en wordt ze niet toegepast door de verschillende regeringen van dit land – noch door de federale regering noch door de gewest- en gemeenschapsregeringen – precies wegens het voorbehoud dat ze oproept. Hij wijst erop dat deze definitie al op een problematische manier gebruikt is geweest in Oostenrijk, de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk.

Mevrouw Nadia El Yousfi licht toe dat dit amendement een noodzakelijke voorwaarde was om over het voorstel te spreken. Zij benadrukt dat het voor haar even belangrijk is te strijden tegen de gelijkstelling "joods = beleid van Israël" als tegen de gelijkstelling "kritiek op Israël = antisemitisme".

Mevrouw Clémentine Barzin benadrukt dat niets belet het beleid van Israël te bekritisieren en verwijst naar de elf door mevrouw Teitelbaum aangehaalde voorbeelden ter illustratie van de definitie. Zij zou willen weten welke daarvan problematisch zijn.

Mevrouw Nadia El Yousfi is van mening dat moet worden vermeden dat enige vorm van protest gecriminaliseerd kan worden.

De heer Marc Loewenstein vraagt zich af wanneer de inspanningen zullen volstaan. Hij wijst erop dat de Senaat dit voorstel heeft goedgekeurd en zegt verbijsterd te zijn over de manier waarop het hier wordt behandeld.

Stemming

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 7

De heer John Pitseys licht amendement nr. 7 toe.

De heer Emmanuel De Bock geeft aan dat in zijn ogen een toetreding tot die strategie passiever is dan de formulering gehanteerd in het amendement en vraagt zich af of dat wel de bedoeling is van de indieners ervan.

Vote

L'amendement n°5 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n°6

Monsieur John Pitseys présente l'amendement n°6.

Madame Viviane Teitelbaum explique que dans un premier temps, les dépositaires de la proposition auraient pu être d'accord avec cet amendement, mais compte tenu du fait que, par la suite, l'ensemble du texte a été considérablement modifié et vidé de sa substance, les dépositaires resteront attachés à la formulation initiale qui a été déposée.

Monsieur John Pitseys précise que si la définition de l'IHRA n'est pas contraignante, il n'en demeure pas moins qu'elle produit des effets politiques. Il indique que si elle figure dans les textes de la Commission européenne, elle n'a toutefois pas été adoptée et n'est à ce jour pas appliquée, tant par les gouvernements communautaires que les gouvernements régionaux et fédéral, en raison de la réserve qu'elle suscite. Il affirme que des usages problématiques de cette définition ont eu lieu en Autriche, aux Etats-Unis et en Angleterre.

Madame Nadia El Yousfi explique que cet amendement était un préalable à toute discussion sur la proposition. Elle tient à préciser qu'il est tout aussi important, pour elle, de lutter contre l'amalgame «juif=politique israélienne» que contre l'amalgame «critique d'Israël = antisémitisme».

Madame Clémentine Barzin souligne que rien n'empêche de critiquer la politique d'Israël et renvoie vers les 11 exemples cités par Mme Teitelbaum concernant l'éclaircissement de la définition. Elle souhaite savoir quels sont, parmi ces exemples ceux qui sont problématiques.

Madame Nadia El Yousfi estime qu'il est nécessaire d'éviter que toute contestation puisse être criminalisée.

Monsieur Marc Loewenstein se demande quand les efforts fournis seront considérés comme suffisants. Il rappelle que le Sénat a validé cette proposition, et se dit interloqué par le traitement qui en est fait ici.

Vote

L'amendement n°6 est adopté par 9 voix contre 5.

Amendement n°7

Monsieur John Pitseys présente l'amendement n°7.

Monsieur Emmanuel De Bock souligne que, pour lui, une adhésion est plus passive que le vocabulaire proposé dans l'amendement et se demande si c'est bien l'objectif des dépositaires de celui-ci.

Stemming

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Amendement nr. 8

De heer **John Pitseys** licht amendement nr. 8 toe.

Mevrouw Viviane Teitelbaum juicht de universalistische benadering zoals uiteengezet door de heer Pitseys toe en betreurt dat die niet algemeen in dit parlement wordt toegepast met betrekking tot racisme en antisemitisme.

Stemming

Amendement nr. 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr. 9

De heer **John Pitseys** licht amendement nr. 9 toe.

Stemming

Amendement nr. 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

III.2 Bespreking van de amendementen over de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

Amendement nr. 10

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 10 toe.

Stemming

Amendement nr. 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Amendement nr. 11

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 11 toe.

Stemming

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 12

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 12 toe.

Stemming

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Vote

L'amendement n°7 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Amendement n°8

Monsieur John Pitseys présente l'amendement n°8.

Madame Viviane Teitelbaum salue l'approche universaliste évoquée par M. Pitseys et regrette que ce ne soit pas l'approche habituelle en matière de racisme et d'antisémitisme au sein de ce parlement.

Vote

L'amendement n°8 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n°9

Monsieur John Pitseys présente l'amendement n°9.

Vote

L'amendement n°9 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

III.2 Discussion des amendements sur les tirets du dispositif et votes

Amendement n°10

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°10.

Vote

L'amendement n°10 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Amendement n°11

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°11.

Vote

L'amendement n°11 est adopté à par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.

Amendement n°12

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°12.

Vote

L'amendement n°12 est adopté à par 9 voix contre 5.

Amendement nr. 13

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 13 toe.

Stemming

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 14

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 14 toe.

Stemming

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

Amendement nr. 15

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 15 toe.

Mevrouw Clémentine Barzin vraagt welke doelstellingen de meerderheid wil schrappen, aangezien het de bedoeling zou zijn zich te beperken tot de bevoegdheden van het gewest.

Mevrouw Nadia El Yousfi antwoordt dat het er niet om gaat doelstellingen te schrappen, maar er toe te voegen.

Stemming

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

III.3 Bespreking van het amendement over het opschrift en stemming*Amendement nr. 16*

Mevrouw Nadia El Yousfi licht amendement nr. 16 toe.

Stemming

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 5.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie zoals geamendeerd wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

John PITSEYS

De Voorzitter

Margaux DE RÉ

Amendement n°13

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°13.

Vote

L'amendement n°13 est adopté à par 9 voix contre 5.

Amendement n°14

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°14.

Vote

L'amendement n°14 est adopté à par 9 voix contre 5.

Amendement n°15

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°15.

Madame Clémentine Barzin demande quels sont les objectifs que la majorité entend retirer, puisqu'il s'agirait de se limiter aux compétences de la Région.

Madame Nadia El Yousfi réplique qu'il ne s'agit pas de soustraire, mais de rajouter des objectifs.

Vote

L'amendement n°15 est adopté à par 9 voix contre 5.

III.3 Discussion de l'amendement sur l'intitulé et vote*Amendement n°16*

Madame Nadia El Yousfi présente l'amendement n°16.

Vote

L'amendement n°16 est adopté à par 9 voix contre 5.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

La proposition de résolution telle qu'amendée est adoptée par 9 voix et 5 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

John PITSEYS

La Présidente

Margaux DE RÉ

V. Tekst aangenomen door de commissie

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de doelstellingen van de Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Overwegende het feit dat de opmars van het antisemitisme in Brussel, net als in de rest van Europa, steeds zorgwekkender wordt;

Overwegende de toename van deze antisemitische daden, die verontrustende vormen aanneemt, zowel in perceptie als in ervaring (zie *Eurobarometer* 484, de tweede enquête van het Bureau voor de grondrechten in 2018, gepubliceerd in 2019);

Overwegende dat uit deze enquête blijkt dat één op de twee Europeanen van mening is dat het antisemitisme een probleem is, dat 89 % van mening is dat het antisemitisme de laatste vijf jaar is toegenomen en dat dit vooral via het internet gebeurt, en dat al deze cijfers alleen al rechtvaardigen dat er krachtig wordt opgetreden en dat er een duidelijke boodschap wordt uitgezonden;

Overwegende dat 2021 een recordjaar is wat meldingen van antisemitisme in België betreft;

Gelet op de Europese en internationale verbintenissen die België is aangegaan om de grondrechten van personen te eerbiedigen;

Overwegende de wet van 25 maart 1891 houdende bestraffing van de aanzetting tot het plegen van misdaden of wanbedrijven;

Overwegende de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, zoals gewijzigd bij de wetten van 12 april 1994 en 20 januari 2003 en artikel 405quater van het Strafwetboek;

Overwegende de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd;

Overwegende de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie;

Overwegende artikel 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 en artikel 2 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, waarbij elke vorm van

V. Texte adopté par la commission

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative aux objectifs de la Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien à la vie juive

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Considérant que la montée de l'antisémitisme devient de plus en plus préoccupante à Bruxelles, comme dans le reste de l'Europe ;

Considérant l'augmentation des actes antisémites, qui prend des formes inquiétantes, tant dans sa perception que dans le vécu (voir le Eurobarometer 484, deuxième enquête menée par la Fundamental Rights Agency en 2018, publiée en 2019);

Considérant que, dans cette enquête, un Européen sur deux considère que l'antisémitisme est un problème, que 89 % considèrent que l'antisémitisme a augmenté pendant les cinq dernières années principalement via Internet et que tous ces chiffres justifient à eux seuls un besoin d'action fort et l'envoi d'un message sans appel;

Considérant que l'année 2021 est une année record en termes de signalements antisémites en Belgique;

Vu les engagements européens et internationaux pris par la Belgique pour le respect des droits fondamentaux des personnes;

Considérant la loi du 25 mars 1891 portant répression de la provocation à commettre des crimes ou des délits;

Considérant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie, telle que modifiée par les lois des 12 avril 1994 et 20 janvier 2003 et l'article 405quater du code pénal;

Considérant la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimalisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde guerre mondiale;

Considérant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination;

Considérant l'article 14 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 et l'article 2 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, interdisant toute discrimination et

discriminatie wordt verboden en de staten zich ertoe verbinden het genot van de grondrechten en fundamentele vrijheden door hun burgers te waarborgen zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of sociale afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status ;

Gelet op de resolutie 2106 (2016) van 20 april 2016 van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa, getiteld "Hernieuwde inzet voor de bestrijding van antisemitisme in Europa";

Gelet op de benoeming – in december 2015 – van een "coördinator voor de bestrijding van antisemitisme" binnen de Europese Commissie;

Aangezien safe.brussels de organisatie van een gecentraliseerd en transversaal veiligheidsbeheer in Brussel mogelijk moet maken, alsook de ontwikkeling van een gewestelijk veiligheidsbeleid;

Gezien de opdracht van preventie en veiligheid voor de burgers en dat hetzelfde geldt voor het toezicht op en de preventie van geweld, met inbegrip van antisemitisch geweld;

Overwegende de projecten die in het kader van het Globaal Veiligheids- en Preventieplan 2021-2024 worden ondersteund;

Overwegende de opleidingen die de Gewestelijke School voor Openbaar Bestuur organiseert voor gemeentelijke actoren (OCMW-personeel, parkwachters), die een module bevatten over complottheorieën waarin de theorie van het wereldwijde "joodse complot" met de deelnemers onder de loep wordt genomen en wordt ontkracht;

Overwegende dat de strijd tegen het antisemitisme een verantwoordelijkheid is van de hele samenleving;

Gelet op de in december 2018 aangenomen resolutie van de Senaat over de strijd tegen het antisemitisme;

Overwegende dat de Europese strategie, zoals die op de persconferentie van 5 oktober 2021 is beschreven, een primeur is in de strijd tegen het antisemitisme op Europees niveau, met een tijdschema van verwezenlijkingen en evaluaties;

Overwegende dat deze strategie gebaseerd is op drie pijlers, namelijk:

1. het voorkomen en bestrijden van alle vormen van antisemitisme;
2. de bescherming en bevordering van het joodse leven in de EU, met een financiering voor veiligheid ten belope van 24 miljoen euro;
3. onderwijs, onderzoek en herdenking van de Shoah;

engageant les Etats à assurer à leurs citoyens la jouissance des droits et libertés fondamentales, sans distinction aucune, fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, la langue, la religion, les opinions politiques ou toute autre opinion, l'origine nationale ou sociale, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance ou toute autre situation;

Vu la résolution 2106 (2016) du 20 avril 2016 de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe intitulée «Engagement renouvelé dans le combat contre l'antisémitisme en Europe»;

Vu la nomination – en décembre 2015 – d'un «coordinateur de la lutte contre l'antisémitisme» au sein de la Commission européenne;

Étant donné que Safe.brussels doit permettre l'organisation d'une gestion centralisée et transversale de la sécurité à Bruxelles, de même que le développement d'une politique régionale en matière de sécurité;

Étant donné la mission de prévention et de sécurité des citoyens et qu'il en va de même pour la surveillance et la prévention de la violence, dont la violence antisémite;

Considérant les projets soutenus dans le cadre du plan global de sécurité et de prévention 2021-2024;

Considérant les formations organisés par l'École régionale d'administration publique, à destination des acteurs communaux (agents des CPAS, gardiens de parcs) qui comportent un module portant sur les théories du complot où la question du "complot juif" mondial est évoquée et déconstruite avec les participants;

Considérant que la lutte contre l'antisémitisme est une responsabilité qui incombe à la société toute entière;

Vu la résolution du Sénat, votée en décembre 2018, relative à la lutte contre l'antisémitisme;

Considérant que la stratégie européenne telle que décrite lors de la conférence de presse du 5 octobre 2021 est une première dans la lutte contre l'antisémitisme au niveau européen, avec un calendrier de réalisations et des évaluations;

Considérant que cette stratégie repose sur trois axes, à savoir:

1. la prévention de toutes les formes d'antisémitisme et la lutte contre celles-ci;
2. la protection et le soutien de la vie juive dans l'UE, avec un financement de la sécurité à hauteur de 24 millions d'euros;
3. l'éducation, la recherche et la mémoire de la Shoah;

Overwegende dat deze strategie niet alleen een Europese, federale of regionale bevoegdheid is, maar het engagement en de deelname vereist van alle staten, en daarbinnen van de verschillende bestuursniveaus;

Overwegende het tijdschema voor deze strategie tot 2030 en de gevraagde verslagen over de uitvoering ervan voor 2024 en 2029;

Overwegende dat de gewesten speelruimte hebben en de dragers kunnen zijn van voorbeeldig gedrag;

Overwegende het Brussels Plan ter bestrijding van racisme 2023-2026 en de implementatie ervan binnen een interfederale dynamiek;

Overwegende de oprichting van de Brusselse adviesraad tegen racisme;

Overwegende dat het Brussels Gewest zich ertoe heeft verbonden de datum van 27 januari, de internationale dag ter nagedachtenis van de slachtoffers van de Shoah, te promoten;

Overwegende de covidcrisis en de vermenigvuldiging van de effecten daarvan voor de meest kwetsbare bevolkingsgroepen en de vele complottheorieën die antisemitisme uitdragen, zoals blijkt uit een Frans-Duitse studie van juni 2021¹;

Overwegende dat de nationale strategieën vóór eind 2022 moeten worden aangenomen en door de Europese Commissie vóór eind 2023 zullen worden geëvalueerd;

Overwegende dat de Commissie jaarlijks een forum van het maatschappelijk middenveld over de bestrijding van antisemitisme zal organiseren, waar vertegenwoordigers van de Commissie en van de joodse gemeenschappen, het maatschappelijk middenveld en andere belanghebbenden bijeen zullen komen om banden te smeden en het effect van gezamenlijke acties en EU-financiering te maximaliseren;

Overwegende dat de werkdefinitie van de IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance) veel voorbehoud oproept in het publieke debat, rekening houdend met de onenigheden over de interpretatie ervan, en dat er andere definities worden voorgesteld door allerlei organisaties (zoals die van de Verklaring van Jeruzalem of van de Nexus Task Force) en het dus meer aangewezen lijkt die definitie niet te vermelden en het debat en de dialoog tussen die verschillende organisaties zijn gang te laten gaan;

Overwegende dat de Commissie de Europese scholen oproept ervoor te zorgen dat alle leerlingen worden voorgelicht over het joodse leven in Europa, de holocaust en het antisemitisme, en de jaarlijkse internationale herdenkingsdag van de holocaust te vieren, met inbegrip van eventuele bezoeken aan gedenkplaatsen;

1 European Commission, Directorate-General for Justice and Consumers, Comerford, M., Gerster, L., The rise of antisemitism online during the pandemic: a study of French and German content, Publications Office, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2838/408086>.

Considérant que cette même stratégie n'est pas le seul fait des compétences européennes, ni fédérales, ou régionales, mais nécessite l'engagement et la participation de tous les États, et au sein de ceux-ci, des différents niveaux de pouvoir;

Considérant le calendrier de cette stratégie jusque 2030 et les rapports de mise en œuvre de celle-ci, demandés pour 2024 et 2029;

Considérant que les Régions ont une marge de manœuvre et peuvent être porteuses de comportements exemplaires;

Considérant le Plan bruxellois de lutte contre le racisme 2023-2026 et son déploiement dans une dynamique interfédérale;

Considérant la mise en place du Conseil bruxellois de lutte contre le racisme;

Considérant que la Région bruxelloise s'est engagée à promouvoir la date du 27 janvier, journée internationale dédiée à la mémoire des victimes de la Shoah;

Considérant la crise sanitaire du Covid-19 et ses effets décuplés pour les populations les plus fragiles et les fantasmes quant à un éventuel complot, porteur d'antisémitisme, comme l'atteste une étude franco-allemande de juin 2021¹;

Considérant que les stratégies nationales devraient être adoptées d'ici la fin de 2022 et seront évaluées par la Commission européenne d'ici à la fin de 2023;

Considérant que la Commission organisera un forum annuel de la société civile sur la lutte contre l'antisémitisme, réunissant des représentants de la Commission et des communautés juives, de la société civile et d'autres parties prenantes pour créer des liens et maximiser l'effet des actions conjointes et du financement de l'UE;

Considérant que la définition de travail de l'IHRA (International Holocaust Remembrance Alliance) suscite de nombreuses réserves dans le débat public, compte tenu des désaccords que suscite son interprétation, qu'il existe par ailleurs d'autres propositions de définitions formulées par différentes organisations (celles de la Déclaration de Jérusalem, ou de la Nexus Task Force) et qu'il semble dès lors plus opportun de ne pas en faire mention, et laisser le débat et le dialogue engagé entre ces diverses organisations poursuivre leur cours;

Considérant que la Commission invite les écoles européennes à veiller à ce que tous les élèves soient informés sur la vie juive en Europe, l'Holocauste et l'antisémitisme, et à marquer la Journée internationale annuelle de commémoration de l'Holocauste, notamment par des visites potentielles de sites commémoratifs;

1. European Commission, Directorate-General for Justice and Consumers, Comerford, M., Gerster, L., The rise of antisemitism online during the pandemic: a study of French and German content, Publications Office, 2021, <https://data.europa.eu/doi/10.2838/408086>.

Overwegende dat de Commissie bezig is met de uitwerking van een handboek over beste praktijken bij de bestrijding van holocaustontkenning en de bagatellisering van de Shoah;

Overwegende dat de lidstaten worden aangemoedigd actief bewustmakingscampagnes te voeren tegen de ontkenning en bagatellisering van de Shoah;

Overwegende dat deze strategie op alle bestuursniveaus, met inbegrip van het gewestelijk niveau, moet worden uitgevoerd, binnen het kader van zijn middelen en bevoegdheden;

Overwegende dat de Commissie verzoekt om steun voor de opleiding van onderwijspersoneel, in samenwerking met de UNESCO en de OVSE-ODIHR, op basis van hun richtsnoeren voor "Addressing antisemitism through education", respectievelijk voor politieke besluitvormers en lerarenopleidingsinstellingen;

Overwegende dat de Commissie, om de uitvoering van deze strategie te ondersteunen en de inspanningen van de lidstaten te helpen coördineren, verzoekt dat de Commissie de ad-hocwerkgroep bestrijding antisemitisme formaliseert als een permanente structuur waarin de lidstaten, vertegenwoordigers van de joodse gemeenschappen en andere belanghebbenden worden samengebracht;

Overwegende het verzoek van de Commissie om speciale gezanten/coördinatoren te benoemen voor de bestrijding van het antisemitisme en de bevordering van het joodse leven;

Overwegende het multiculturele karakter van het Brussels Gewest;

Overwegende dat het noodzakelijk is, vanuit een geest van universaliteit, de strijd tegen antisemitisme in te bedden in de strijd tegen alle vormen van racisme;

Overwegende dat de strijd tegen racisme, antisemitisme en vreemdelingenhaat een onderdeel moet zijn van de verdediging van de grondrechten, de democratische waarden en de rechtsstaat;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

- zich aan te sluiten bij de doelstellingen van de Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven, binnen zijn middelen en bevoegdheden;
- bijzondere aandacht te besteden aan de eerbiediging en de uitvoering van de doelstellingen van deze strategie en de evaluaties ervan;
- in het kader van safe.brussels te werken aan de veiligheids- en preventieaspecten van de strategie;

Considérant que la Commission élabore un manuel sur les meilleures pratiques dans la lutte contre la négation et la banalisation de la Shoah;

Considérant que les États membres sont encouragés à s'engager activement dans des campagnes de sensibilisation contre la négation et la banalisation de la Shoah;

Considérant que cette stratégie demande à être déclinée à tous les niveaux de pouvoir et donc aussi au niveau régional, dans le cadre de ses moyens et de ses compétences;

Considérant que la Commission demande de soutenir la formation des professionnels de l'éducation en coopération avec l'UNESCO et l'OSCE-BIDDH, sur la base de leurs orientations pour «lutter contre l'antisémitisme par l'éducation», respectivement pour les décideurs politiques et les établissements de formation des enseignants;

Considérant que la Commission demande de soutenir la mise en œuvre de cette stratégie et d'aider à coordonner les efforts des États membres, que la Commission officialisera le groupe de travail ad hoc sur la lutte contre l'antisémitisme en tant que structure permanente réunissant les États membres, les représentants des communautés juives et d'autres parties prenantes;

Considérant que la Commission demande de nommer des envoyés/coördinateurs spéciaux pour combattre l'antisémitisme et promouvoir la vie juive;

Considérant le caractère multiculturel de la Région bruxelloise;

Considérant qu'il est nécessaire, dans un esprit d'universalisme, d'articuler la lutte contre l'antisémitisme avec la lutte contre les autres formes de racisme;

Considérant que la lutte contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie, doit s'inscrire dans la défense des droits fondamentaux, des valeurs démocratiques et de l'État de droit.

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale:

- d'adhérer aux objectifs de la Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien à la vie juive, dans la mesure de ses moyens et de ses compétences;
- d'avoir une attention particulière quant au respect et à l'implémentation des objectifs de cette stratégie et de ses évaluations;
- dans le cadre de Safe.brussels, de travailler aux volets sécurité et prévention de la Stratégie ;

Verzoekt de federale regering:

- het joodse leven te beschermen en te bevorderen, door te vragen dat een deel van de 24 miljoen euro die voor deze strategie bestemd is, uitgetrokken zou worden voor de beveiliging van onder meer openbare ruimten en gemeenschapsruimten;
- het huidige antisemitisme in al zijn vormen te bestrijden;

Verzoekt de regering van de Federatie Wallonië-Brussel en de Vlaamse regering:

- door middel van onderwijsprogramma's het antisemitisme te bestrijden op alle gebieden, met inbegrip van schoolonderwijs, opleiding, lerarenopleiding, werkgelegenheid, en gezondheid door middel van gerichte acties zoals opleiding en bewustmaking;
- actief deel te nemen aan het programma voor onderwijs, onderzoek en herdenking van de Shoah;

Verzoekt de federale en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om:

- de omzetting en tenuitvoerlegging van het kaderbesluit betreffende de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat en de repressie van antisemitische haatuitingen en haatmisdrijven snel af te ronden in overeenstemming met de Europese en nationale wetgeving;
- een nauwe coördinatie met het EJTN en de EPA te waarborgen en samen te werken met maatschappelijke organisaties bij opleidingsactiviteiten ter bestrijding van antisemitisme;
- organisaties uit het maatschappelijke middenveld te ondersteunen - ook financieel - bij het bestrijden van antisemitische haatzaaiende uitlatingen, verkeerde informatie en samenzweringsmythes in de relevante talen;
- de capaciteit van nationale rechtshandavingsinstanties en gerechtelijke instanties versterken om haatuitingen op het internet hard aan te pakken;
- ervoor te zorgen dat nationale instanties voor gelijke behandeling over voldoende middelen beschikken om ervoor te zorgen dat incidenten van antisemitische discriminatie naar behoren worden behandeld en gerapporteerd;
- antisemitische discriminatie te bestrijden op alle gebieden, waaronder onderwijs en opleiding, werkgelegenheid, gezondheid en huisvesting, door middel van gerichte acties zoals opleiding en bewustmaking.

Demande au Gouvernement fédéral:

- de protéger et de soutenir la vie juive, en demandant que soit allouée une partie des 24 millions d'euros dédiés à cette stratégie pour la sécurité des espaces publics et lieux communautaires entre autres;
- de lutter contre l'antisémitisme actuel dans toutes ses formes;

Demande au Gouvernement de la Fédération Wallonie-Bruxelles et au Gouvernement flamand:

- à travers les programmes d'éducation, de lutter contre l'antisémitisme dans tous les domaines, y compris l'enseignement scolaire, la formation, la formation des enseignants, l'emploi et la santé, par des actions ciblées telles que la formation et la sensibilisation;
- de participer activement au programme d'éducation, de recherche et de mémoire de la Shoah;

Demande aux gouvernements fédéral et de la Région de Bruxelles-Capitale:

- d'achever rapidement la transposition et la mise en œuvre de la décision-cadre sur la lutte contre le racisme et la xénophobie et réprimer les discours et crimes de haine antisémites conformément à la législation de l'UE et à la législation nationale;
- d'assurer une coordination étroite avec le REFJ et la CEPOL et coopérer avec les organisations de la société civile dans le cadre d'activités de formation visant à lutter contre l'antisémitisme;
- d'aider - notamment sur le plan financier - les organisations de la société civile à combattre les discours de haine antisémites, la désinformation et les mythes conspirationnistes dans les langues pertinentes;
- de renforcer la capacité des autorités répressives et judiciaires nationales à réprimer les discours de haine en ligne;
- de veiller à ce que les organismes nationaux de promotion de l'égalité disposent des moyens adéquats pour faire en sorte que les incidents de discrimination antisémite soient correctement traités et signalés;
- de lutter contre la discrimination antisémite dans tous les domaines, notamment dans l'éducation et la formation, l'emploi, la santé et le logement, au moyen d'actions ciblées telles que la formation et la sensibilisation.

Beslist:

- deze motie door te zenden aan het Federaal Parlement, het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel, het Vlaams Parlement en Waals Parlement, aan de Eerste Minister en de Minister van Buitenlandse Zaken.

Décide:

- de transmettre la présente motion au Parlement fédéral, au Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, au Parlement flamand et au Parlement wallon, au Premier Ministre et à la Ministre des Affaires étrangères.

VI. Bijlage: Amendementen

NR. 1 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

7^{de} considerans

De 7^{de} considerans aanvullen met de volgende woorden:

"en artikel 405quater van het Strafwetboek".

VERANTWOORDING

Het leek aangewezen een bijkomende technische precisering aan te brengen bij de aangehaalde wetteksten.

NR. 2 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

9^{de} considerans

De 9^{de} considerans als volgt vervangen:

Overwegende de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie;

VERANTWOORDING

Deze wet behelst een grondige hervorming van de juridische instrumenten ter bestrijding van discriminatie, waaronder de wet van 25 februari 2003.

NR. 3 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

*13^{de} considerans
en 4^{de} streepje van het verzoekend gedeelte*

De woorden "Brussel Preventie & Veiligheid" en "BPV" door de woorden "safe.brussels" vervangen.

VERANTWOORDING

De benaming van de gewestelijke dienst dient te worden aangepast.

NR. 4 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

Nieuwe consideransen 14/1 en 14/2

Na de 14^{de} considerans, de twee volgende consideransen invoegen:

VI. Annexe: Amendements

N° 1 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

7^e considérant

Compléter le 7^e considérant par les mots suivants:

«et l'article 405quater du code pénal».

JUSTIFICATION

Il apparaissait opportun d'apporter une précision technique complémentaire aux textes de loi cités.

N° 2 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

9^e considérant

Remplacer le 9^e considérant comme suit :

Considérant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination;

JUSTIFICATION

Cette loi apporte une réforme de grande ampleur aux instruments juridiques de lutte contre les discriminations, dont la loi du 25 février 2003. Il convenait donc d'actualiser le dispositif en conséquence.

N° 3 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

*13^{ème} considérant
et 4^{ème} tiret du dispositif*

Remplacer les mots «Bruxelles Prévention et Sécurité» et « BPS » par les mots «Safe.brussels».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'actualiser la dénomination de l'organisme régional

N° 4 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

Considéranst 14/1 et 14/2 (nouveaux)

Après le 14^e considérant, insérer les deux considérants suivants:

Overwegende de projecten die in het kader van het Globaal Veiligheids- en Preventieplan 2021-2024 worden ondersteund;

Overwegende de opleidingen die de Gewestelijke School voor Openbaar Bestuur organiseert voor gemeentelijke actoren (OCMW-personeel, parkwachters), die een module bevatten over complottheorieën waarin de theorie van het wereldwijde "joodse complot" met de deelnemers onder de loep wordt genomen en wordt ontkracht.

VERANTWOORDING

Het is van belang de maatregelen ter bestrijding van het antisemitisme te vermelden die in het kader van de gewestelijke bevoegdheden inzake veiligheid en preventie worden genomen.

NR. 5 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en, mevrouw Lotte STOOPS)

Nieuwe consideransen 21/1 en 21/2

Na de 21^{ste} considerans, de twee volgende consideransen invoegen:

Overwegende het Brussels Plan ter bestrijding van racisme 2023-2026 en de implementatie ervan binnen een interfederale dynamiek;

Overwegende de oprichting van de Brusselse adviesraad tegen racisme;

Overwegende dat het Brussels Gewest zich ertoe heeft verbonden de datum van 27 januari, de internationale dag ter nagedachtenis van de slachtoffers van de shoah, te promoten;

VERANTWOORDING

Het is van belang de specifieke acties van het Brussels Gewest ter bestrijding van antisemitisme te vermelden, in het bijzonder degene die verband houden met de internationale dag ter nagedachtenis van de slachtoffers van de shoah.

NR. 6 (van de heer John PITSEYS, mevrouw Nadia EL YOUSFI en mevrouw Lotte STOOPS)

25^{ste} considerans

De 25^{ste} considerans als volgt vervangen:

Overwegende dat de werkdefinitie van de IHRA veel voorbehoud oproept in het publieke debat, rekening houdend met de onenigheden aangaande de interpretatie ervan, en dat er andere definities worden voorgesteld door allerlei organisaties (zoals die van de Verklaring van Jeruzalem of van de Nexus Task Force) en het dus meer aangewezen lijkt

Considérant les projets soutenus dans le cadre du plan global de sécurité et de prévention 2021-2024;

Considérant les formations organisés par l'École régionale d'administration publique, à destination des acteurs communaux (agents des CPAS, gardiens de parcs) qui comportent un module portant sur les théories du complot où la question du «complot juif» mondial est évoquée et déconstruite avec les participants;

JUSTIFICATION

il convient d'évoquer les mesures de lutte contre l'antisémitisme prises dans le cadre des compétences régionales de sécurité et de prévention.

N° 5 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

Considéranrs 21/1 et 21/2 (nouveaux)

Après le 21^e considérant, insérer les deux considérants suivants :

Considérant le Plan bruxellois de lutte contre le racisme 2023-2026 et son déploiement dans une dynamique interfédérale;

Considérant la mise en place du Conseil bruxellois de lutte contre le racisme;

Considérant que la Région bruxelloise s'est engagée à promouvoir la date du 27 janvier, journée internationale dédiée à la mémoire des victimes de la Shoah;

JUSTIFICATION

Il est important d'évoquer les actions spécifiques mises en place par la Région bruxelloise en matière la lutte contre l'antisémitisme, dont notamment celles liées à la journée internationale dédiée à la mémoire des victimes de la Shoah.

N° 6 (de M. John PITSEYS, Mmes Nadia EL YOUSFI et Lotte STOOPS)

25^e considérant

Remplacer le 25^e considérant comme suit:

Considérant que la définition de travail de l'IHRA suscite de nombreuses réserves dans le débat public, compte tenu des désaccords que suscite son interprétation, qu'il existe par ailleurs d'autres propositions de définitions formulées par différentes organisations (celles de la Déclaration de Jérusalem, ou de la Nexus Task Force) et qu'il semble dès lors

die definitie niet te vermelden en het debat en de dialoog tussen die verschillende organisaties zijn gang te laten gaan.

VERANTWOORDING

de verantwoording zal tijdens de zitting worden gegeven.

NR. 7 (van de heer John PITSEYS, mevrouw Nadia EL YOUSFI en mevrouw Lotte STOOPS)

19^{de} considerans

De 19^{de} considerans als volgt vervangen:

"Overwegende dat deze strategie niet alleen de verantwoordelijkheid is van de Europese, federale of regionale autoriteiten, maar het engagement en de deelname vereist van alle staten, en daarbinnen van de verschillende bestuursniveaus".

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe de gewestelijke steun te vertolken aan de doelstellingen van de Europese Strategie ter bestrijding van antisemitisme, rekening houdend met amendement 7.

NR. 8 (van de heer John PITSEYS, mevrouw Nadia EL YOUSFI en mevrouw Lotte STOOPS)

Nieuwe considerans 33/1

Na laatste considerans, een nieuwe considerans invoegen, luidend als volgt:

"Overwegende dat het noodzakelijk is, vanuit een geest van universaliteit, de strijd tegen antisemitisme in te bedden in de strijd tegen alle vormen van racisme".

VERANTWOORDING

Antisemitisme heeft een heel eigen geschiedenis en specifieke drijfveren en uitingvormen. De bestrijding ervan vergt daarom een bijzondere aanpak met specifieke instrumenten. Deze strijd moet bovendien nauw samengaan met die tegen andere vormen van racisme en over de hele linie in dat bredere kader worden ingebed. Het is van belang dat de besproken tekst naar de universalistische verankering ervan verwijst. Daarmee doen we geenszins afbreuk aan de specifieke kenmerken van het antisemitisme, waaraan we absoluut recht moeten doen.

plus opportun de ne pas en faire mention, et laisser le débat et le dialogue engagé entre ces diverses organisations poursuivre leur cours;

JUSTIFICATION

la justification sera donnée en séance.

N° 7 (de M. John PITSEYS, Mmes Nadia EL YOUSFI et Lotte STOOPS)

19^e considérant

Remplacer le 19^{ème} considérant comme suit :

«Considérant que cette même stratégie n'est pas le seul fait des compétences européennes, ni fédérales, ou régionales, mais nécessite l'engagement et la participation de tous les États, et au sein de ceux-ci, des différents niveaux de pouvoir;»

JUSTIFICATION

L'amendement vise à traduire le soutien régional aux objectifs de la Stratégie européenne en tenant compte de l'amendement 7.

N° 8 (de M. John PITSEYS, Mmes Nadia EL YOUSFI et Lotte STOOPS)

Considérant 33/1 (nouveau)

Après le dernier considérant, insérer un nouveau considérant, rédigé comme suit:

«Considérant qu'il est nécessaire, dans un esprit d'universalisme, d'articuler la lutte contre l'antisémitisme avec la lutte contre les autres formes de racisme;».

JUSTIFICATION

L'antisémitisme se caractérisant par une histoire propre, des ressorts et des manifestations spécifiques, il convient de construire des approches et des outils adaptés pour le combattre. Cette lutte doit être menée de manière étroite et transversale dans le cadre du combat plus large contre les autres formes de racisme. Il est important que le texte en délibération rappelle son ancrage universaliste. Cette approche ne vise en aucun cas à gommer les spécificités de l'antisémitisme, dont il convient de prendre la juste mesure.

NR. 9 (van de heer John PITSEYS, mevrouw Nadia EL YOUSFI en mevrouw Lotte STOOPS)

Nieuwe considerans 33/2

Na de in amendement nr. 8 voorgestelde considerans, een nieuwe considerans invoegen, luidend als volgt:

"Overwegende dat de strijd tegen racisme, antisemitisme en vreemdelingenhaat een onderdeel moet zijn van de verdediging van de grondrechten, de democratische waarden en de rechtsstaat;"

VERANTWOORDING

De Europese Strategie ter bestrijding van antisemitisme en de strijd tegen racisme en vreemdelingenhaat in het algemeen vergt partnerschappen met allerhande actoren, zowel statelijke als niet-statelijke. Het is essentieel eraan te herinneren hoe belangrijk het is die strijd te voeren vanuit een gemeenschappelijke basis van grondwaarden.

NR. 10 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

Verzoekend gedeelte

Het woord "beslist" schrappen, en het eerste streepje van het verzoekend gedeelte na de woorden "Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering" plaatsen.

VERANTWOORDING

De verantwoording zal worden gegeven tijdens de vergadering.

NR. 11 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en, mevrouw Lotte STOOPS)

1^{ste} streepje van het verzoekend gedeelte

Het eerste streepje van het verzoekend gedeelte, zoals door amendement nr. 10 verplaatst, als volgt vervangen:

"- zich aan te sluiten bij de doelstellingen van de Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven, binnen zijn middelen en bevoegdheden".

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de tekst consistent te maken met amendement 7 en bevestigt de wil van de indieners om de doelstellingen van de strategie, zoals hieronder uiteengezet, resoluut na te streven:

- de preventie van alle vormen van antisemitisme en de strijd daartegen;

N° 9 (de M. John PITSEYS, Mmes Nadia EL YOUSFI et Lotte STOOPS)

Considérant 33/2 (nouveau)

Après le considérant énoncé à l'amendement n° 8, ajouter un nouveau considérant, rédigé comme suit:

«Considérant que la lutte contre le racisme, l'antisémitisme et la xénophobie, doit s'inscrire dans la défense des droits fondamentaux, des valeurs démocratiques et de l'État de droit;»

JUSTIFICATION

La Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et, plus largement, la lutte contre le racisme et la xénophobie impliquent des partenariats avec divers types d'acteurs, étatiques et non étatiques. Il est essentiel de rappeler la nécessité d'un socle commun de valeurs fondamentales à partir duquel ces luttes doivent être menées.

N° 10 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

Dispositif

Supprimer le mot «décide» et faire passer le premier tiret du dispositif après la phrase «Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale»

JUSTIFICATION

la justification sera donnée en séance.

N° 11 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

1^{er} tiret du dispositif

Remplacer le premier tiret du dispositif, tel que déplacé par l'amendement n° 10, par ce qui suit:

«- d'adhérer aux objectifs de la Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien à la vie juive, dans la mesure de ses moyens et de ses compétences.»

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à mettre le dispositif en cohérence avec l'amendement numéro 7, et affirme la volonté de ses auteurs de poursuivre résolument les objectifs de la stratégie tels que déclinés comme suit:

- la prévention de toutes les formes d'antisémitisme et la lutte contre celles-ci;

- de bescherming en ondersteuning van het joodse leven binnen de EU, met een financiering voor de veiligheid ten bedrage van 24 miljoen euro;
- onderwijs en onderzoek naar de shoah *alsook het herdenken van de shoah*.

NR. 12 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

2^{de} streepje van het verzoekend gedeelte

Tussen het woord “uitvoering” en de woorden “van deze strategie”, de woorden “van de doelstellingen” invoegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de wil te herbevestigen om de doelstellingen van de strategie na te streven, rekening houdend met de amendementen.

NR. 13 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en, mevrouw Lotte STOOPS)

3^{de} streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje schrappen.

VERANTWOORDING

De verantwoording zal worden gegeven tijdens de vergadering.

NR. 14 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en, mevrouw Lotte STOOPS)

5^{de} streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje schrappen.

VERANTWOORDING

De verantwoording zal worden gegeven tijdens de vergadering.

NR. 15 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

Verzoekend gedeelte (in fine)

Na het 9^{de} streepje van het verzoekend gedeelte een nieuwe paragraaf met verzoeken toevoegen, luidend als volgt:

- la protection et le soutien de la vie juive dans l'UE, avec un financement de la sécurité à hauteur de 24 millions d'euros;
- l'éducation, la recherche et la mémoire de la Shoah.

N° 12 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

2^e tiret du dispositif

Insérer les mots «des objectifs» entre les mots «l'implémentation» et les mots «de cette stratégie».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à réaffirmer la volonté de poursuivre les objectifs de la stratégie en tenant compte des amendements.

N° 13 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

3^e tiret du dispositif

Supprimer ce tiret.

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

N° 14 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

5^e tiret du dispositif

Supprimer ce tiret.

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

N° 15 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

Dispositif (in fine)

Après le 9^e tiret du dispositif, ajouter un nouveau paragraphe de demandes, rédigé comme suit:

"Verzoekt de federale en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om:

- de omzetting en tenuitvoerlegging van het kaderbesluit betreffende de bestrijding van racisme en vreemdelingenhaat en de repressie van antisemitische haatuitingen en haatmisdrijven snel af te ronden in overeenstemming met de Europese en nationale wetgeving;
- een nauwe coördinatie met het EJTN en de EPA te waarborgen en samenwerken met maatschappelijke organisaties bij opleidingsactiviteiten ter bestrijding van antisemitisme
- organisaties uit het maatschappelijk middenveld te ondersteunen - ook financieel - bij het bestrijden van antisemitische haatzaaiende uitlatingen, verkeerde informatie en samenzweringsmythes in de relevante talen;
- de capaciteit van nationale rechtshandavings- en gerechtelijke instanties versterken om haatuitingen op het internet hard aan te pakken;
- ervoor te zorgen dat nationale instanties voor gelijke behandeling over voldoende middelen beschikken om ervoor te zorgen dat incidenten van antisemitische discriminatie naar behoren worden behandeld en gerapporteerd;
- antisemitische discriminatie te bestrijden op alle gebieden, waaronder onderwijs en opleiding, werkgelegenheid, gezondheid en huisvesting, door middel van gerichte acties zoals opleiding en bewustmaking."

VERANTWOORDING

De verantwoording zal worden gegeven tijdens de vergadering.

NR. 16 (van mevrouw Nadia EL YOUSFI, de heer John PITSEYS en mevrouw Lotte STOOPS)

Opschrift

Het opschrift van het voorstel van resolutie als volgt vervangen:

"VOORSTEL VAN RESOLUTIE betreffende de doelstellingen van de Europese strategie ter bestrijding van antisemitisme en ter bevordering van het joodse leven".

VERANTWOORDING

De gewijzigde titel legt de nadruk op de doelstellingen van de strategie die het Brussels Gewest wordt verzocht na te streven en uit te voeren.

«Demande aux gouvernements fédéral et de la région de Bruxelles-Capitale:

- d'achever rapidement la transposition et la mise en œuvre de la décision-cadre sur la lutte contre le racisme et la xénophobie et réprimer les discours et crimes de haine antisémites conformément à la législation de l'UE et à la législation nationale;
- d'assurer une coordination étroite avec le REFJ et la CEPOL et coopérer avec les organisations de la société civile dans le cadre d'activités de formation visant à lutter contre l'antisémitisme;
- d'aider - notamment sur le plan financier - les organisations de la société civile à combattre les discours de haine antisémites, la désinformation et les mythes conspirationnistes dans les langues pertinentes;
- de renforcer la capacité des autorités répressives et judiciaires nationales à réprimer les discours de haine en ligne;
- de veiller à ce que les organismes nationaux de promotion de l'égalité disposent des moyens adéquats pour faire en sorte que les incidents de discrimination antisémite soient correctement traités et signalés;
- de lutter contre la discrimination antisémite dans tous les domaines, notamment dans l'éducation et la formation, l'emploi, la santé et le logement, au moyen d'actions ciblées telles que la formation et la sensibilisation.»

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

N° 16 (de Mme Nadia EL YOUSFI, de M. John PITSEYS, et de Mme Lotte STOOPS)

Intitulé

Remplacer l'intitulé de la proposition de résolution par ce qui suit:

«PROPOSITION DE RÉOLUTION relative aux objectifs de la Stratégie européenne de lutte contre l'antisémitisme et de soutien à la vie juive».

JUSTIFICATION

Ce titre modifié, met l'accent sur les objectifs de la Stratégie que la Région bruxelloise est invitée à poursuivre et mettre en œuvre.