



GEWONE ZITTING 2023-2024

27 NOVEMBER 2023

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot verlenging van de gevolgen van de  
ordonnantie van 4 december 2020 tot  
toekenning van een uitzonderlijke vrijstelling  
van stedenbouwkundige vergunning en  
milieuvergunning aan de FOD Justitie voor  
het tijdelijke gebruik van de voormalige  
hoofdzetel van de NAVO voor gerechtelijke  
doeleinden**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Territoriale Ontwikkeling

door mevrouw Véronique JAMOULLE (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden:* Mevr. Isabelle Emmerly, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Geoffroy Coomans de Brachène, Sadik Köksal, mevr. Marie Nagy, mevr. Françoise De Smedt, de heren Mathias Vanden Borre, Pascal Smet.

*Plaatsvervanger:* Mevr. Marie Lecocq.

*Andere leden:* Mevr. Nadia El Yousfi en de heer Juan Benjumea Moreno.

Zie:

**Stuk van het Parlement:**

A-779/1 – 2023/2024: Voorstel van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

27 NOVEMBRE 2023

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**prolongeant les effets de l'ordonnance du  
4 décembre 2020 accordant une dispense  
exceptionnelle de permis d'urbanisme et de  
permis d'environnement au SPF Justice  
pour l'utilisation temporaire de l'ancien  
siège de l'OTAN à des fins juridictionnelles**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
du Développement territorial

par Mme Véronique JAMOULLE (FR)

Ont participé aux travaux de la commission:

*Membres effectifs:* Mmes Isabelle Emmerly, Véronique Jamouille, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, MM. Geoffroy Coomans de Brachène, Sadik Köksal, Mmes Marie Nagy, Françoise De Smedt, MM. Mathias Vanden Borre, Pascal Smet.

*Membre suppléant:* Mme Marie Lecocq.

*Autres membres:* Mme Nadia El Yousfi et M. Juan Benjumea Moreno.

Voir:

**Document du Parlement:**

A-779/1 – 2023/2024: Proposition d'ordonnance.

## I. Inleidende uiteenzetting door de heer Pascal Smet, eerste medeondertekenaar van het voorstel van ordonnantie

Het verheugt **de heer Pascal Smet** om voor het eerst als Brussels parlamentslid een voorstel van ordonnantie in te dienen. Een eerste goedgekeurde tekst over dit onderwerp dateert van 2020. De geldigheid van die eerste tekst werd in 2022 verlengd. Voor de organisatie van grote processen over de aanslagen in Brussel is uitzonderlijk het gebruik van de voormalige NAVO-site toegestaan.

De FOD Justitie vraagt om die site te blijven gebruiken voor de organisatie van grote processen tegen de georganiseerde misdaad en drugshandel. In principe is dat geen probleem. De nodige infrastructuur, waaronder parkeergelegenheid, is er voorhanden en het gebruik past perfect in de gewestelijke plannen om zowel de Europese School als het toekomstige hoofdkwartier van Defensie op het terrein onder te brengen. Er is een ontwerp van richtplan voor 2028.

Tot nu toe zijn de processen er zonder noemenswaardige problemen verlopen. We mogen ook niet vergeten dat de federale overheidsdienst Justitie veel belastinggeld heeft geïnvesteerd om de gebouwen gebruiksklaar te maken.

Door de verlenging tot zes jaar te beperken, blijven we in de logica van tijdelijk gebruik.

Om in lijn te blijven met de Europese regelgeving is dit is de laatste verlenging die wordt toegestaan.

Om pragmatische redenen en in overeenstemming met de Europese wetgeving moeten we daarom het voorstel van ordonnantie goedkeuren.

## II. Algemene bespreking

**De heer Geoffroy Coomans de Brachène** schetst de ontstaansgeschiedenis van de ordonnantie, die dateert van november 2023 en werd aangenomen omdat het te lang duurde om een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in te dienen. Een afwijkende procedure leek daarom aangewezen. In dit geval uit de oppositie echter haar ongenoegen, omdat er opnieuw gebruik wordt gemaakt van de uitzonderingsprocedure. In 2022 was er ontegenzeggelijk sprake van urgentie. De coronacrisis rechtvaardigde een dergelijke stap omdat voldoende tijd voor langdurige procedures ontbrak.

De situatie is nu heel anders dan in november 2023 en hij vraagt zich af of meerderheid en oppositie de voorgestelde uitzonderingsprocedure nu niet beter verwerpen. Hij wijst erop dat de overheid de plicht heeft het goede voorbeeld te geven, en dat die voorbeeldfunctie bij onszelf begint.

## I. Exposé introductif de M. Pascal Smet primo-signataire de la proposition d'ordonnance

**M. Pascal Smet** dit toute l'émotion qui est sienne de pouvoir défendre une première fois en tant que parlementaire une proposition d'ordonnance au Parlement bruxellois. Il rappelle qu'un premier texte a été adopté sur le sujet en 2020. Les délais de ce premier texte ont été prolongés en 2022. Une utilisation exceptionnelle des anciens terrains de l'OTAN avait été autorisée pour organiser de grands procès dans le cadre des attentats perpétrés à Bruxelles.

Actuellement, le département fédéral de la Justice demande de pouvoir continuer à utiliser ces terrains pour l'organisation des grands procès du banditisme qui sont liés au commerce de la drogue. En principe, il n'y a pas de problème à ce que ce terrain puisse continuer à être utilisé dans ce but. Il dispose de diverses infrastructures nécessaires pour la tenue de ce type de procès dont un parking et ceci cadre parfaitement avec les intentions que la Région a sur ce terrain tant pour l'École européenne que pour le futur Quartier général de la Défense. Tout un projet de PAD y est mis en place pour 2028.

Il n'y a pas eu de problèmes à noter pour le déroulement des procès sur le terrain en question et il faut se rappeler que le SPF Justice a investi beaucoup d'argent pour rendre les bâtiments utilisables pour cette nouvelle fonction. Il s'agit là d'argent du contribuable belge qui doit être utilisé au mieux.

En prolongeant la dérogation à six ans, nous restons dans une logique d'utilisation temporaire.

Il s'agit bien de la dernière prolongation qui sera accordée ici pour rester dans l'esprit de la réglementation européenne.

Pour des raisons pragmatiques et tout en restant en conformité avec le droit européen, nous devrions donc voter cette proposition d'ordonnance.

## II. Discussion générale

**M. Geoffroy Coomans de Brachène** refait l'historique de cette ordonnance qui date de novembre 2023 et qui avait été adoptée au regard de la constatation qu'il fallait trop de temps pour introduire une demande de permis d'urbanisme. Un processus dérogatoire semblait dès lors nécessaire à l'époque. Or en l'occurrence, l'opposition marque son mécontentement, car une fois de plus, il est recouru à cette procédure dérogatoire. En 2022, il y avait incontestablement urgence. Il y avait l'argument de la crise sanitaire qui justifiait pareille démarche par rapport à un long processus pour lequel le temps manquait.

Il fallait une solution eu égard au procès envisagé qui devait durer longtemps. La situation est aujourd'hui toute différente par rapport à celle de novembre 2023 et l'intervenant se demande s'il n'est pas temps pour la majorité et pour l'opposition de marquer le coup et de rejeter la procédure dérogatoire qui nous est proposée. Il rappelle que

Hij vraagt zich af of de meerderheid niet net zo kritisch zou zijn als ze in de oppositie zat. Hij herinnert eraan dat Ecolo nog maar een paar weken geleden voor een van zijn leden stemde door zich te onthouden bij een stemming over de uitzonderingsprocedure voor het Zuidpaleis. We moeten nu een sterk signaal geven en het zou verkeerd zijn om een afwijking toe te staan voor een plaats waar recht wordt gesproken. Het gewest is ongetwijfeld te inschikkelijk ten opzichte van de federale regering, die we ter wille zijn met een uitzonderingsprocedure. Als een particulier zo'n afwijking vroeg, zouden we die dan meermaals toestaan?

Afwijkingen moeten over civiele noodsituaties gaan, maar gaat het altijd om noodsituaties? Er is geen moeite gedaan om de Raad van State te raadplegen, die de tekst zowel politiek als juridisch zou bekritisieren. De huidige aanpak lijkt niet aangewezen. Is er echt sprake van dringendheid? Viel de situatie niet te voorzien? Bovendien wil hij weten of de processen waarvan sprake is daadwerkelijk over georganiseerde misdaad en drugs gaan. Hij hoopt antwoorden en verduidelijking te krijgen. Op basis daarvan zal zijn partij zich onthouden of tegen het voorstel van ordonnantie stemmen.

**De heer Mathias Vanden Borre** feliciteert de heer Pascal Smet voor deze eerste ordonnantie die hij heeft neergelegd maar stelt dat het toch geen huzarenstuk is en dat hij liever uitkijkt naar een nieuwe versie van de GSV. Hij moedigt overigens de heer Smet aan om zich in de commissie in het Nederlands uit te drukken in plaats van in het Frans zoals hij gedaan heeft.

Hij maakt de bedenking dat in de politiek blijkbaar niets zo permanent is als een tijdelijke maatregel. Reeds bij het goedkeuren van voorgaande maatregelen had de spreker hierop gewezen. Hij was toentertijd geen voorstander om megakosten te maken voor een proces. Het is trouwens onduidelijk hoe lang deze uitzondering zal blijven duren. Hij erkent dat er een richtplan van aanleg in de maak is en dat het een langetermijnvisie ontwikkelt voor de site. Zal dit plan niet botsen met deze verlengmaatregel? Het gebouw is erg verouderd en het zal wellicht afgebroken worden.

Welke grote processen zitten er overigens aan te komen? De spreker besluit dat men best de site blijft gebruiken nu de kosten ervoor toch gemaakt zijn.

**Mevrouw Véronique Jamoulle** verwijst naar de processen die op de NAVO-site zijn gepland. Die kan maar beter worden gebruikt. Ze benadrukt dat het verzoek van de federale regering kwam en dat haar partij de kaart van het samenwerkingsfederalisme trekt. Daarom zal haar fractie de voorgestelde ordonnantie goedkeuren.

l'État a un devoir d'exemplarité et que cette exemplarité bien entendue doit commencer par nous-mêmes.

Il se demande, si la majorité devait se trouver dans l'opposition, si elle ne réagirait pas de même et jetterait un regard critique sur la situation. Il rappelle qu'Ecolo il y a quelques semaines encore avait choisi de faire voter un de ses membres par une abstention dans le cadre du processus de dérogation qui était demandé pour le Palais du Midi. Il s'agit maintenant de donner un signal fort et il serait mauvais de permettre une dérogation dans le lieu même où est rendue la justice. Sans doute la Région se montre donc trop coulante vis-à-vis du Fédéral à qui l'on fait le plaisir de voter une procédure dérogatoire. Or si une personne privée demandait pareille dérogation, est-ce que le Parlement l'autoriserait? Est-ce qu'une dérogation à plusieurs reprises aux procédures que nous avons nous-mêmes votées serait mise en place pour des personnes privées?

Il est exact que les dérogations doivent cadrer dans des urgences qui ont un caractère civil. Or, peut-on toujours parler d'urgence? On ne s'est pas donné la peine de consulter le Conseil d'État et celui-ci se serait montré assurément critique vis-à-vis du texte déposé d'un point de vue tant politique que juridique. Cette démarche ne semble pas opportune. L'urgence est-elle quant à elle réelle? La situation n'était-elle pas prévisible? En outre l'intervenant souhaite savoir si les procès dont il a été question sont bien ceux qui concernent le grand banditisme et la drogue. L'intervenant clôt son intervention en espérant des réponses et des éclaircissements. C'est ce qui déterminera son parti à s'abstenir ou à voter contre la proposition d'ordonnance.

**M. Mathias Vanden Borre** félicite M. Pascal Smet pour le dépôt de cette première ordonnance, tout en soulignant qu'il ne s'agit toutefois pas d'un exploit et qu'il attend pour sa part plutôt une nouvelle version du RRU. Il encourage par ailleurs M. Smet à s'exprimer en néerlandais pendant la commission et non en français, comme il l'a fait.

Il fait remarquer qu'en politique, rien n'est manifestement plus permanent qu'une mesure temporaire. Lors de l'adoption de mesures précédentes, l'intervenant avait déjà soulevé ce point. À l'époque, il n'était pas favorable au fait de s'exposer à des frais considérables dans le cadre d'un procès. La durée de cette exception est d'ailleurs incertaine. Il constate qu'un PAD est en cours d'élaboration, qui développera une vision à long terme pour le site. Ce plan n'empiètera-t-il pas sur la mesure prolongée? Le bâtiment est très vétuste et sera vraisemblablement démoli.

Par ailleurs, quels sont les mégaprocès prévus? L'intervenant conclut qu'il est préférable de continuer à utiliser le site étant donné que les frais ont de toute façon déjà été engagés.

**Mme Véronique Jamoulle** évoque à son tour les procès qui vont reprendre sur ce site. Il vaut mieux occuper le lieu que de le laisser en état de non-occupation. L'intervenante souligne qu'il s'agit ici d'une demande du Fédéral et que son parti joue pleinement la carte du fédéralisme de coopération. C'est pour cette raison que son groupe soutiendra le texte proposé.

**De heer Juan Benjumea Moreno** vindt dat alle nuttige argumenten reeds werden aangehaald door de heer Smet en mevrouw Jamoulle. Er valt weinig aan toe te voegen. Ook zijn fractie staat aan de zijde van het samenwerkingsfederalisme en vindt dat men maar beter het gebouw kan gebruiken. Dit past in de rol die Brussel heeft als hoofdstad. Het mag gezegd dat we ook eens zouden kunnen werken aan onze regelgeving en aan de werking van de administratie om de aanvragen sneller te behandelen zodat er geen uitzonderingswegen moeten worden bewandeld.

Het zou een gebrek aan ernst zijn en blijk geven van een bekrompen visie om dit voorstel van ordonnantie niet goed te keuren.

**Mevrouw Françoise De Smedt** zegt dat ze enkele vragen had bij het lezen van het voorstel van ordonnantie. Ze neemt nota van het argument over nieuwe megaprocessen, maar vraagt zich af wat er zou gebeuren als die langer zouden duren dan gepland. Ze zegt ook dat ze de controverse niet wil aanwakkeren, hoewel ze bedenkingen heeft.

Volgens **mevrouw Isabelle Pauthier** kleven we een pleister bovenop een pleister. We hebben het over een verzoek van de federale overheidsdienst Defensie aan de federale overheidsdienst Justitie om processen over de georganiseerde misdaad te kunnen voeren. De spreekster overloopt op haar beurt de totstandkoming van de ordonnantie en verwijst naar de aanleiding. Ze betreurt dat de federale regering niet tijdig een stedenbouwkundige vergunning heeft aangevraagd. Ze is van mening dat er behoefte is aan permanente infrastructuur om grootschalige strafprocessen te voeren. Ze zegt aanwezig te zijn geweest bij het proces over de terroristische aanslagen en vindt dat het onthaal van het publiek beter kan.

Mevrouw Pauthier besluit dat het raadzaam zou zijn om zowel het ministerie van Defensie als het ministerie van Justitie daarop te wijzen. De Ecolofractie zal het voorstel van ordonnantie goedkeuren.

**Mevrouw Marie Nagy** wijst erop dat zij het voorstel van ordonnantie mee heeft ondertekend. Toen het verzoek om verlenging werd ingediend, werd duidelijk gesteld dat het om de laatste verlenging ging. Zij geeft aan met de federale regering te willen samenwerken om ervoor te zorgen dat processen tegen de georganiseerde misdaad in optimale omstandigheden kunnen plaatsvinden. Dat moet op een veilige plaats, waar veel slachtoffers naar behoren kunnen worden opgevangen. Net als andere commissieleden wijst zij erop dat er kosten zijn gemaakt om de locatie gebruiksklaar te maken.

Het betoog van de MR-fractie doet ze af als een slechte sketch. Het gaat werkelijk nergens over. Zij vraagt zich af of de MR-fractie de federale debatten heeft gevolgd. Zij maakt de vergelijking met wat er rond het Justitiepaleis in Brussel gebeurt en raadt de vertegenwoordiger van de MR-fractie aan contact op te nemen met het kabinet van de staatssecretaris of de MR alvorens een verklaring af te leggen in de commissie, zoals hij zojuist heeft gedaan.

**M. Juan Benjumea Moreno** considère que tous les arguments pertinents ont déjà été avancés par M. Smet et Mme Jamoulle. Il ne reste pas grand-chose à ajouter. Son groupe se place également du côté du fédéralisme de coopération et estime qu'il vaut mieux utiliser le bâtiment. Cette approche s'inscrit dans le rôle qu'incarne Bruxelles en tant que capitale. Il conviendrait de s'atteler à la réglementation régionale et au fonctionnement de l'administration pour traiter plus rapidement les demandes et éviter de devoir emprunter des voies d'exception.

La non-adoption de cette ordonnance constituerait un manque de sérieux et témoignerait d'une vision étriquée.

**Mme Françoise De Smedt** indique avoir eu quelques interrogations lorsqu'elle a pris connaissance du texte de la proposition d'ordonnance. Elle note l'argument avancé à propos de nouveaux mégaprocès qui seront tenus à cet endroit, mais se demande ce qui se passera si ces procès devaient traîner en longueur. Elle indique encore ne pas vouloir alimenter une polémique bien qu'elle se pose des questions.

Pour **Mme Isabelle Pauthier** nous sommes en train de poser un sparadrap sur un sparadrap. Il s'agit ici d'une demande qui émane du SPF Défense pour le SPF Justice pour pouvoir tenir les procès du grand banditisme. À son tour l'intervenante refait l'historique du texte et rappelle ce qui par le passé et actuellement constitue les motivations de la démarche. Elle regrette avec force que l'État fédéral n'introduit pas de demande de permis d'urbanisme en bonne et due forme. Elle estime qu'une infrastructure permanente pour la justice pour mener de grands procès de grand banditisme s'impose. Elle indique avoir été présente au procès des attentats et estime que des choses peuvent être améliorées en ce qui concerne l'accueil du public.

Mme Pauthier conclut qu'il serait souhaitable d'écrire un courrier tant au ministère de la Défense que celui de la Justice pour leur rappeler ces éléments de son intervention. Le groupe Ecolo votera en faveur de la proposition d'ordonnance.

**Mme Marie Nagy** rappelle qu'elle a cosigné le texte de la proposition d'ordonnance. Lorsque la demande a été proposée pour ce prolongement, il a clairement été indiqué que c'était une dernière fois que cette prolongation avait été sollicitée. Elle indique sa volonté de coopérer avec le Fédéral pour que puissent être menés dans les meilleures conditions les procès contre le grand banditisme. Il convient que cela se fasse dans un endroit où la sécurité est assurée et où de nombreuses victimes peuvent être accueillies correctement. La députée souligne comme d'autres commissaires que des frais d'aménagement ont été faits sur ce site.

Pour ce qui concerne l'intervention du groupe MR, Mme Nagy la qualifie de mauvais sketch. Ces interventions ont été à côté de la plaque. L'intervenante se demande si le groupe MR a bien suivi les débats qui ont eu lieu au Fédéral à ce sujet. Elle fait le parallèle avec un autre dossier qui est celui du Palais de Justice à Bruxelles. Elle recommande au représentant du groupe MR de s'informer auprès du cabinet du secrétaire d'État ou auprès du MR avant de faire une

De houding van de Regie der Gebouwen kan als nalatigheid worden bestempeld. Het voorstel van ordonnantie is er gekomen om daar in het belang van de rechtsspraak iets aan te doen.

**De heer Pascal Smet** feliciteert mevrouw Nagy voor haar forse tussenkomst. Uiteraard zal hij nu verder Nederlands spreken maar soms is het een automatisme geworden om Frans te spreken zodat hij soms zelf niet meer weet in welke taal hij tussenkwam.

Op de vraag welke processen hier aan de orde zijn, antwoordt hij dat het de grote drugsprocessen zijn zoals bijvoorbeeld het proces Sky.

Hij onderstreept dat het concept van de tijdelijkheid in het voorstel gevrijwaard blijft en voegt eraan toe dat op termijn het hoofdkwartier van Defensie er moet komen en dat ook de Europese school op deze plek wordt bestendig. Het richtplan van aanleg zal er komen.

Hij gaat akkoord met het voorstel om minister-president Rudi Vervoort en staatssecretaris Ans Persoons in kennis te stellen van het een en ander zoals hier gezegd werd. Idealiter wordt een brief verstuurd naar de federale Eerste Minister, de ministers van Defensie en Justitie en de federale staatssecretaris bevoegd voor de Regie der Gebouwen. Hierbij horen trouwens verschillende liberale ministers.

Hij besluit dat we niet eindeloos moeten redetwisten maar met de federale overheid samen moeten werken en kosten moeten besparen. Hij vindt dat de liberale fractie hiervoor te vinden moet zijn.

**Mevrouw Isabelle Emmery** is van mening dat de geplande grote processen sereen moeten kunnen verlopen.

Alle opmerkingen ontlokken **de heer Geoffroy Coomans de Brachène** een minzame glimlach maar hij heeft niettemin de indruk dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen.

Zullen we over vijf jaar nog altijd hetzelfde zeggen? Wat met de voorbeeldfunctie van de overheid? Hij benadrukt dat de FOD Justitie het verzoek heeft geformuleerd. Hij gelooft dat er informele contacten zijn geweest en dat de federale regering is verzekerd dat het in orde zou komen ... De rode loper werd uitgerold en de eenvoudigste oplossing werd gekozen. De rollen werden omgedraaid. De spreker haalt vervolgens de woorden mevrouw Pauthier aan, die zich kritisch uitliet over het dossier rond het Zuidpaleis en de principes van gelijkheid en non-discriminatie benadrukte. Ze bekritiseerde de uitzonderingsregelingen en benadrukte de noodzaak om de doorlooptijd van bouwvergunningen in te korten.

De heer Geoffroy Coomans de Brachène zegt dat de waarheid haar rechten heeft. Er moet niet één regel zijn voor de ene persoon en een andere regel voor de andere. Zijn woorden mogen niet worden verdraaid. Het parlementslid is zich wel bewust van het nut van deze aanpak en de noodzaak om de infrastructuur te behouden. Natuurlijk weet hij dat de MR-fractie deel uitmaakt van de federale meerderheid. Zijn fractie

intervention en commission comme il vient de le faire.

L'attitude de la Régie des Bâtiments peut être qualifiée d'incurie. C'est pour y pallier que cette proposition d'ordonnance a été déposée et ceci est fait dans l'intérêt même de la justice.

**M. Pascal Smet** félicite Mme Nagy pour son intervention assurée. Désormais, il s'exprimera bien entendu en néerlandais, mais il lui arrive parfois de s'exprimer en français par automatisme et de ne plus savoir lui-même dans quelle langue il est intervenu.

S'agissant des procès prévus, il répond qu'il s'agit des mégaprocès liés au commerce de la drogue, comme le procès Sky ECC.

Il souligne que le concept de l'utilisation temporaire est garanti dans la proposition et précise qu'à terme, le quartier général de la Défense sera installé sur le site et l'École européenne y sera également pérennisée. Le PAD sera mis en place.

Il souscrit à l'idée de porter l'un et l'autre élément à la connaissance du ministre-président Rudi Vervoort et de la secrétaire d'État Ans Persoons, comme il en a été discuté. Il conviendrait idéalement d'envoyer un courrier au Premier ministre, aux ministres de la Défense et de la Justice et au secrétaire d'État chargé de la Régie des Bâtiments. Plusieurs de ces ministres sont d'ailleurs libéraux.

Pour conclure, il souligne que l'objectif n'est pas de discuter indéfiniment, mais de collaborer avec l'autorité fédérale et de limiter les coûts. Il estime que le groupe libéral devrait y être favorable.

**Mme Isabelle Emmery** estime qu'il faut vouloir que les grands procès envisagés se déroulent dans la sérénité.

**M. Geoffroy Coomans de Brachène** sourit doucement de toutes les réflexions qu'il a entendues. Il estime néanmoins ne pas avoir reçu de réponses à ses interrogations autour du texte.

Que dira-t-on dans 5 ans? La même chose? Quid de l'exemplarité de l'État? Il souligne que le SPF Justice est à l'origine de la demande. Il estime que des contacts informels ont eu lieu et qu'il a été répondu au Fédéral qu'on s'en occupe... Le tapis rouge a été déroulé et on a fait au plus simple. Les rôles ont été inversés. L'intervenant cite ensuite une intervention de Mme Pauthier où celle-ci dans le dossier du Palais du Midi se montrait critique et soulignait les principes d'égalité et de non-discrimination. Elle critiquait les régimes dérogatoires et rappelait avant tout la nécessité de réduire les délais d'instruction des demandes de permis d'urbanisme.

M. Geoffroy Coomans de Brachène estime que la vérité a ses droits. Il ne doit pas y avoir une règle pour l'un et une autre règle pour l'autre. Mais par ailleurs il ne faudrait pas déformer ses propos. Oui, le député est conscient de l'utilité de cette démarche et de la nécessité de conserver cette infrastructure. Évidemment, il sait que le groupe MR fait partie de la majorité fédérale. Son groupe s'abstiendra pour

zal zich onthouden omdat ze van mening is dat sinds 2020 de mogelijkheid bestaat om andere administratieve paden te bewandelen.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

### IV. Stemmen over het geheel van voorstel van ordonnantie

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Véronique JAMOULLE

*De Voorzitter,*

Isabelle EMMERY

entériner cette troisième demande de dérogation, car il estime que depuis 2020 la possibilité a existé d'emprunter d'autres chemins administratifs.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Véronique JAMOULLE

*La Présidente,*

Isabelle EMMERY