



GEWONE ZITTING 2023-2024

11 DECEMBER 2023

BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de inleiding van de procedure tot herziening van de handelsovereenkomst tussen de Europese Unie, enerzijds, en Peru, Colombia en Ecuador, anderzijds

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heren John PITSEYS en Marc-Jean GHYSSELS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* Mevr. Nadia El Yousfi, de heer Marc-Jean Ghysseles, de heer Rachid Madrane, Mevr. Latifa Ait Baala, Mevr. Clémentine Barzin, de heer David Leisterh, Mevr. Zoé Genot, Mevr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, de heer Petya Obolensky, de heer Juan Benjumea Moreno, Mevr. Cieltje Van Achter.

*Plaatsvervanger:* Mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Marc Loewenstein.

*Andere leden:* Mevr. Marie Nagy, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Zie:*

**Stuk van het parlement:**

A-803/1 – 2023/2024: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

11 DÉCEMBRE 2023

PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à l'ouverture de la procédure de révision de l'accord commercial conclu entre l'Union européenne, d'une part, et le Pérou, la Colombie et l'Équateur, d'autre part

RAPPORT

fait au nom de la commission des Finances et des Affaires générales

par MM. John PITSEYS et Marc-Jean GHYSSELS (F)

Ont participé aux travaux de la commission:

*Membres effectifs:* Mme Nadia El Yousfi, M. Marc-Jean Ghysseles, M. Rachid Madrane, Mme Latifa Ait Baala, Mme Clémentine Barzin, M. David Leisterh, Mme Zoé Genot, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, M. Petya Obolensky, M. Juan Benjumea Moreno, Mme Cieltje Van Achter.

*Membre suppléant:* Mme Viviane Teitelbaum, M. Marc Loewenstein.

*Autres membres:* Mme Marie Nagy, M. Gaëtan Van Goidsenhoven

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-803/1 – 2023/2024: Proposition de résolution.

## I. Toevoeging van een mede-ondertekenaar

Met instemming van de mede-indieners, wordt Mevrouw Bianca DEBAETS toegevoegd aan de lijst van mede-ondertekenaars van het voorstel van resolutie.

## II. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Marie Lecocq, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

Mevrouw Marie Lecocq stelt de resolutie voor, die in hoofdzaak betrekking heeft op het verzoek om een herziening van de handelsovereenkomst tussen de Europese Unie enerzijds, en Colombia, Peru en Ecuador anderzijds. Deze resolutie was een voorwaarde voor de stemming van Ecolo over de instemmingsordonnantie (A-780/1 en 2 - 2023/2024), omdat deze overeenkomst op zich geen goede zaak is. Integendeel, ze schendt de mensenrechten en het milieu en heeft volgens de Europese Commissie een gemengd economisch effect. Het zou gemakkelijker zijn geweest om tegen de tekst te stemmen, maar dat zou in de praktijk niets hebben veranderd. We waren aan het einde gekomen van de mogelijke onderhandelingen tussen de Brusselse instellingen en de Europese Unie. De gedane toezeggingen zijn niet voldoende. De Europese Commissie is niet van plan om haar stappenplan verder te wijzigen. De combinatie van deze twee factoren heeft tot de opstelling van dit voorstel van resolutie geleid.

Tegenover de delegaties uit de betrokken landen, werd er een verbintenis aangegaan om deze verdragen te herzien. De enige manier om dit te doen was om ze door het Brussels Parlement te laten ratificeren. Vandaag stemmen we voor een nieuwe strijd met de Europese Commissie om al het mogelijke te blijven doen om ervoor te zorgen dat deze herziening daadwerkelijk plaatsvindt. Het wordt een lange procedure met ingewikkelde stappen. Daarom is de formulering zorgvuldig gekozen zodat de situatie niet wordt verbloemd, maar de te volgen procedure duidelijk wordt aangegeven. Dit is een duidelijke boodschap die volledig in overeenstemming is met het meerderheidsakkoord: de overeenkomsten die we aanvaarden moeten sancties bevatten en extreem duidelijk zijn over de maatschappelijke en milieugebonden kwesties.

## III. Algemene bespreking

Mevrouw Nadia El Yousfi geeft te kennen erg trots te zijn dat ze dit voorstel van resolutie betreffende de inleiding van de procedure tot herziening van de handelsovereenkomst tussen de Europese Unie, enerzijds, en Peru, Colombia en Ecuador, anderzijds mede heeft ondertekend.

De PS-fractie is met meerderheidspartners overeengekomen dat de aangenomen instemming geenszins een blanco cheque is aan de Europese instellingen, wel integendeel. Deze instemming was het duidelijke en realistische signaal vanwege het Brussels Parlement om de onderhandelingen over de herziening van deze

## I. Ajout d'un co-signataire

Avec l'accord des coauteurs, Mme Bianca DEBAETS est ajoutée à la liste des co-signataires de la proposition de résolution.

## II. Exposé introductif de Mme Marie Lecocq, première co-auteure de la proposition de résolution

Mme Marie Lecocq présente la résolution qui porte principalement sur la demande de la révision de cet accord de commerce qui lie l'Union européenne d'une part, la Colombie, le Pérou et l'Équateur d'autre part. Cette résolution était la condition qui assortissait le vote d'Ecolo sur l'ordonnance d'assentiment (A-780/1 et 2 - 2023/2024) parce que cet accord en lui-même n'est pas une bonne chose. Au contraire, il bafoue les droits humains, ainsi que le respect de l'environnement, pour un effet économique largement mitigé, selon la Commission européenne elle-même. Il eût été plus facile de voter contre le texte, mais cela n'aurait rien changé concrètement. On était arrivé à la fin des négociations possibles entre les institutions bruxelloises et l'Union européenne. Les engagements pris ne suffisaient pas. La Commission européenne n'entend pas changer davantage sa feuille de route. La conjonction de ces deux éléments conduit à cette proposition de résolution.

Face aux délégations des pays concernés, l'engagement a été pris de faire réviser ces traités. La seule manière était d'en faire adopter la ratification au sein du Parlement bruxellois. Aujourd'hui, nous votons le début d'une nouvelle lutte par rapport à la Commission européenne afin de continuer à tout mettre en œuvre pour que cette révision ait effectivement lieu. Ce sera une procédure longue avec des étapes complexes. C'est la raison pour laquelle la formulation a été précisément réfléchie de manière à ne pas enjoliver la situation mais à bien indiquer la procédure à suivre. Il s'agit d'un message clair en cohérence totale avec l'accord de majorité : les accords que nous acceptons doivent contenir des sanctions et être extrêmement clairs sur les questions environnementales et sociales.

## III. Discussion générale

Mme Nadia El Yousfi se dit très fière d'avoir co-signé cette proposition de résolution relative à l'ouverture de la procédure de révision de l'accord commercial conclu entre l'Union européenne, d'une part, et le Pérou, la Colombie et l'Équateur, d'autre part.

Avec ses partenaires de majorité, le groupe PS a convenu que l'assentiment voté n'était en aucun cas un blanc-seing donné aux institutions européennes, au contraire. Cet assentiment était le signal clair et réaliste que donne le Parlement bruxellois afin d'entamer les négociations de la révision de cet accord commercial. C'est ce principe de réalité

handelsovereenkomst te kunnen aanvatten. Het was dat realiteitsprincipe dat de medeondertekenaars ertoe aanzette om dit voorstel van resolutie op te stellen.

Na instemming met deze handelsovereenkomst was het nodig om een voorstel van resolutie in te dienen zodat de druk op de organen van de Europese instellingen gehandhaafd zou blijven en de overeenkomst volgens plan zou worden herzien. Ter herinnering, over deze overeenkomst is al vaak onderhandeld om er meer vooruitstrevende sociale en milieugebonden normen aan toe te voegen, zoals de nieuwe versies van de overeenkomsten in de nasleep van de bekende krachtmeting van het Waalse Gewest inzake CETA.

Vorige week stemde de PS-fractie voor de instemming met 2 stemmen voor, bij een onthouding: het compromis bestaat er dus in dat de fractie voor de ratificatie van de overeenkomst zal stemmen, terwijl ze via deze onthouding haar in de huidige resolutie opgenomen legitieme bedenkingen uit.

Gelet op de bezorgdheid van het Belgische maatschappelijke middenveld in het bijzonder en van het Europees Parlement, zal de overeenkomst bijkomende bepalingen moeten bevatten met betrekking tot de bescherming van de mensenrechten, van de rechtsstaat en de effectieve uitvoering van internationale verdragen over werknemersrechten en over milieubescherming.

Met deze resolutie beitelten we in steen dat er systematisch toezicht zal worden gehouden op de uitvoering van deze verbintenissen. We verbinden ons hiertoe op wetgevend vlak, naast ons principiële standpunt dat we tijdens de stemming van vorige week hebben ingenomen.

De Europese Commissie heeft zich er ook toe verbonden onderhandelingen op te starten ter herziening en actualisering van de overeenkomst zodra België (het laatste land om dit te doen) de overeenkomst heeft geratificeerd, waardoor de herzieningsclausule in de overeenkomst definitief van kracht wordt.

De formele verbintenis die de instemmingsakte en deze resolutie inhouden, openen het vooruitzicht op een verbetering van de overeenkomst: we hebben de Europese Commissie overtuigd om zich in te zetten voor sociale rechten en milieurechten. Deze overeenkomst met de Andeslanden zal dan de eerste worden die wordt herzien om de nieuwe EU-benadering van duurzame ontwikkeling in de internationale handel, beter bekend als TSD, te integreren.

Om echter snel de ambitie van een volledige herziening te bereiken, in overeenstemming met het geplande tijdschema, is het noodzakelijk dat België, als het volgende land dat het roterende voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie zal waarnemen, deze heronderhandeling ook aanvraagt bij de Raad van de Europese Unie. De PS-fractie is zich terdege bewust van de cruciale rol die ze speelt in het goedkeuringsproces van EU-besluiten en richtlijnen inzake buitenlands beleid. Dankzij het roterende voorzitterschap van de EU zal federaal minister van Buitenlandse Zaken Lahbib haar positie kunnen gebruiken om de wensen van de deelstaten die zij vertegenwoordigt te verwoorden en zo de

qui a amené les co-signataires à concevoir cette proposition de résolution.

En effet, après l'assentiment donné à cet accord commercial, il était nécessaire en contrepartie de prévoir une proposition de résolution afin de maintenir la pression sur les organes des institutions européennes pour obtenir la révision comme prévu de cet accord. Pour rappel, ce dernier a été sujet à de nombreuses négociations pour y ajouter des normes sociales et environnementales plus poussées comme les nouvelles versions des accords dans la lignée du célèbre bras de fer de la Région Wallonne sur le CETA.

La semaine dernière, le groupe PS a voté l'assentiment par 2 voix et une abstention : de cette façon, le compromis réside dans le fait que le groupe votera en faveur de la ratification l'accord, tout en exprimant des réserves légitimes, via cette abstention, qui se concrétisent dans la présente résolution.

En vertu des préoccupations de la société civile belge notamment et du Parlement européen, l'accord devra intégrer des dispositions supplémentaires en lien avec la protection des droits humains, de l'État de droit, et la mise en œuvre effective des conventions internationales relatives aux droits des travailleurs et à la protection de l'environnement.

Avec cette résolution, nous inscrivons dans le marbre qu'il y aura un suivi systématique de la mise en œuvre de ces engagements. Nous en prenons l'engagement législatif, en plus de notre position de principe actée dans le vote de la semaine dernière.

Aussi, la Commission européenne a pris l'engagement d'ouvrir des négociations pour réviser l'accord et le moderniser dès que la Belgique (dernier État à devoir le faire) l'aura ratifié, ce qui fait entrer définitivement en vigueur la clause de révision contenue dans l'accord.

L'engagement formel que constitue l'acte d'assentiment ainsi que la présente résolution ouvrent la perspective à une amélioration de l'accord : nous avons convaincu la Commission européenne de s'engager pour les droits sociaux et environnementaux. Cet accord avec les pays andins deviendra alors le premier qu'elle ouvrira à révision pour intégrer la nouvelle approche UE du développement durable dans le commerce international, nommé TSD.

Toutefois, pour atteindre rapidement l'ambition d'une révision complète, conformément au calendrier prévu, il est impératif que la Belgique, en tant que prochain pays occupant la présidence tournante du Conseil de l'Union européenne, demande également cette renégociation auprès du Conseil de l'Union européenne. En effet, le PS sait à quel point il joue un rôle crucial dans le processus d'adoption des décisions et des orientations de politiques étrangère de l'UE. La présidence tournante de l'UE permettra à la ministre MR des affaires étrangères, Madame Lahbib, de jouer de sa position afin d'exprimer la voix des aspirations des entités fédérées qu'elle représente, et ainsi répartir la charge de la responsabilité qui

last van de verantwoordelijkheid te spreiden die ook op de federale staat rust in verband met deze onderhandelingen en herzieningen.

De spreekster wijst erop dat de Raad van de EU in verschillende stadia van het opstellen en goedkeuren van internationale handelsovereenkomsten tussen beide komt en samenwerkt met de Europese Commissie en het Europees Parlement om het handelsbeleid van de EU te bepalen en ervoor te zorgen dat het wordt uitgevoerd. Vandaar dat het zo belangrijk is om deze onderhandelingen en de herziening onder de vlag van het roterende EU-voorzitterschap te plaatsen.

Om al deze redenen zal de PS-fractie, in overleg met haar meerderheidspartners, deze resolutie steunen.

**Mevrouw Latifa Aït Baala** kondigt aan dat de MR-fractie dit voorstel van resolutie zal steunen, aangezien het in lijn ligt met de duidelijke wens van de Europese Commissie om de voorwaarden van deze overeenkomst tussen de Europese Unie en de Andesgemeenschap van Naties te wijzigen, net zoals de MR-fractie vorige week de ratificatie van de overeenkomst zelf heeft gesteund, waarmee ons parlement binnenkort in plenaire zitting zal instemmen. De herzieningsclausule vormt een integraal onderdeel van de overeenkomst.

De spreekster benadrukt dat het parlement al veel eerder prioriteit had moeten geven aan deze ratificatie. De opgelopen vertraging in dit proces heeft ons belemmerd in onze mogelijkheden om de voorwaarden van dit verdrag te herzien en aan te passen, aangezien het door alle lidstaten volledig geratificeerd moest worden om het te kunnen herzien.

Toch is dit verdrag een essentieel diplomatiek instrument, waarmee de Europese Unie een vorm van positieve druk kan uitoefenen op de ondertekenende landen om meer ethische en duurzame praktijken in te voeren. Het is een concreet voorbeeld van onze soft power, gebaseerd op samenwerking, die haar efficiëntie heeft bewezen bij het verbeteren van levensomstandigheden buiten onze Europese grenzen. Door dit verdrag niet op tijd te ratificeren, hebben we ook vrij spel gegeven aan andere machten, zoals China, die deze essentiële waarden niet opnemen in hun handelsovereenkomsten.

Daarnaast heeft deze laattijdige ratificatie in het bijzonder gevolgen gehad voor Kroatië, een recenter lid van de Europese Unie, dat niet dezelfde toegangsvoorwaarden tot de markten van deze Andeslanden had. Ironisch genoeg bleef Kroatië achter, terwijl Belgische bedrijven al van deze voordelen konden genieten.

Tot slot, en ondanks het feit dat deze stap welkom is, blijft het jammer dat we moesten wachten op de volledige ratificatie om dit proces te starten. Als het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dit verdrag eerder had geratificeerd, had de Europese Commissie meer tijd gehad om de voorwaarden te herzien en aan te passen.

incombe également à l'État Fédéral sur ces négociations et révisions.

L'intervenante rappelle que le Conseil de l'UE intervient à différentes étapes du processus d'élaboration et d'approbation des accords commerciaux internationaux, travaillant en collaboration avec la Commission européenne et le Parlement européen pour définir la politique commerciale de l'UE et veiller à sa mise en œuvre. D'où l'intérêt de placer ces négociations et la révision sous la bannière de la présidence tournante de l'UE.

Ce sont pour toutes ces raisons que le groupe PS, en concertation avec les partenaires de la majorité, soutiendra cette résolution.

**Mme Latifa Aït Baala** annonce que le groupe MR apportera son soutien à cette proposition de résolution, car elle rejoint la volonté manifeste de la Commission Européenne de modifier les conditions de cet accord entre l'Union Européenne et la Communauté Andine des Nations, tout comme le groupe MR avait soutenu, la semaine dernière, la ratification de l'accord proprement dit auquel l'assentiment de notre parlement sera prochainement donné en séance plénière. La clause de révision fait d'ailleurs partie intégrante de l'accord.

L'intervenante souligne que cette ratification aurait dû être une priorité bien plus tôt pour ce parlement. Le retard pris dans ce processus a freiné la capacité propre à réviser et à améliorer les conditions de ce traité, vu que celui-ci nécessitait une ratification complète de tous les États membres pour pouvoir être révisée.

Ce traité représente néanmoins un outil diplomatique essentiel, permettant à l'Union européenne d'exercer une forme de pression positive sur les États signataires pour promouvoir des pratiques plus éthiques et durables. C'est une manifestation concrète de notre soft power, basée sur la collaboration, qui a prouvé son efficacité dans l'amélioration des conditions de vie au-delà de nos frontières européennes. En ne ratifiant pas ce traité en temps opportun, nous avons aussi laissé le champ libre à d'autres puissances, comme la Chine, qui n'intègrent pas ces valeurs essentielles dans leurs accords commerciaux.

Il est également à noter que cette ratification tardive a eu un impact particulier sur la Croatie, un membre plus récent de l'Union européenne, qui n'a pas pu bénéficier des mêmes conditions d'accès aux marchés de ces pays andins. Ironiquement, alors que les entreprises belges jouissaient déjà de ces avantages, la Croatie était laissée pour compte.

Enfin, bien que ce soit une étape bienvenue, il est regrettable que nous ayons dû attendre la ratification complète pour entamer ce processus. Si la Région de Bruxelles-Capitale avait ratifié ce traité plus tôt, cela aurait laissé davantage de temps à la Commission Européenne pour revoir et améliorer ses conditions.

De MR-fractie steunt daarom het verzoek om de procedure tot herziening van het verdrag in te leiden, zonder het verzoek om een akkoord over de wijziging voor het einde van het mandaat van de Commissie op het spel te zetten, een verzoek dat ironisch lijkt gezien de vertraging in de ratificatie door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de korte tijdsperiode waarover de Commissie beschikt om deze herziening af te ronden.

Daarom dient de MR-fractie een amendement (nr. 1) in om de Commissie aan te moedigen deze herziening af te ronden ondanks het einde van het huidige mandaat.

**De heer Petya Obolensky** wijst erop dat dit voorstel van resolutie een regelrechte reactie is op wat er vorige week is gebeurd: de snelle, beschamende ratificatie van een omstreden vrijhandelsovereenkomst die al 10 jaar in de koelkast lag. Dit gebeurde op uitdrukkelijk verzoek van de Europese Commissie, die de Brusselse regering slechts enkele dagen voor het Belgische voorzitterschap van de EU daartoe opdracht had gegeven.

Het is duidelijk dat de regering en de meerderheid deze ratificatie er stiekem doorheen wilden drukken, midden in de begrotingsdebatten. Dat is echter niet helemaal gelukt. De verenigingen reageerden met een tweet van de koepel van NGO's en organisaties 'CNCD-11.11.11', die luidde: "deze tekst die vandaag, 4 december, in stemming wordt gebracht, stemt niet overeen met de richtlijnen van het Brusselse regeerakkoord", waardoor de spreker in de commissie de kans kreeg om de kwesties met betrekking tot deze tekst toe te lichten, om het geweld van deze handelsovereenkomst op de betrokken volkeren aan de kaak te stellen en om aan te tonen dat het om een neokoloniaal verdrag gaat.

In twee dagen tijd hebben de meerderheidspartijen een voorstel van resolutie gepubliceerd dat ze vandaag zullen proberen te laten goedkeuren zodat het vrijdag in de plenaire vergadering kan worden aangenomen... Dit is des te schokkender omdat meerderheidspartijen PS en Ecolo samen met de PTB hebben deelgenomen aan de 5 ontmoetingen die hier vorig jaar hebben plaatsgevonden met mensenrechtendelegaties uit België en ook uit Colombia, Peru en Ecuador. Deze politieke partijen vonden het echter niet nodig om de verenigingssector, het maatschappelijke middenveld of de PTB op de hoogte te brengen van hun beslissing om de tekst koste wat het kost goed te keuren...

Vanaf het begin heeft de PTB het standpunt gesteund om het akkoord in zijn huidige vorm te verwerpen, net als de meeste leden van de verenigingssector en vakbonden die zich tegen de tekst hebben uitgesproken, alsook het maatschappelijke middenveld in de drie betrokken Andeslanden.

In naam van het pragmatisme willen de meerderheidspartijen PS, one.brussels-Vooruit, Ecolo, Groen en Défi (gevolgd door alle rechtse fracties) de overeenkomst eerst bekrachtigen en vervolgens wijzigen met clausules die de werknemers en het milieu respecteren, met name op basis van het evaluatierapport van een door de Europese Commissie geselecteerd adviesbureau.

Le groupe MR se joint donc à la demande d'initier la procédure de révision du traité mais n'hypothéquant pas la demande d'un accord sur la modification avant la fin du mandat de la Commission, demande qui semble ironique vu le retard de ratification du parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le peu de temps imparti à la Commission pour conclure cette révision.

C'est pourquoi le groupe MR dépose un amendement (n°1) qui vise à encourager la Commission à conclure cette révision nonobstant la fin du mandat actuel.

**M. Petya Obolensky** rappelle que cette proposition de résolution constitue une réaction directe à ce qui s'est passé la semaine passée : la ratification rapide, honteuse, d'un Traité de Libre Commerce contesté qui était dans le frigo depuis 10 ans. Cela s'est fait à la demande expresse de la Commission européenne, qui en avait intimé l'ordre au gouvernement bruxellois à quelques jours de la présidence belge de l'UE.

Sur la forme, il est manifeste que le gouvernement et la majorité pensaient faire passer cette ratification en catimini, en plein débats budgétaires. Mais ça n'a pas totalement fonctionné. La réaction de l'associatif a fusé avec un tweet de la coupole d'ONG et organisations CNCD 11 11 11, tweet qui disait: « ce texte soumis au vote aujourd'hui 4 décembre, ne correspond pas aux balises de l'accord de gouvernement bruxellois », ce qui a permis à l'intervenant, en commission, d'expliquer les enjeux autour de ce texte, de dénoncer la violence sur les populations concernées de cet accord de commerce, et de démontrer qu'il s'agit d'un traité de type néo-colonial.

En deux jours, les partis de la majorité ont publié une proposition de résolution qu'elle va essayer de faire adopter aujourd'hui pour la faire passer en plénière ce vendredi... C'est d'autant plus choquant que plusieurs formations politiques de la majorité, PS et Ecolo, ont participé, avec le PTB, aux 5 rencontres qui ont eu lieu ici l'an dernier avec des délégations de droits humains de Belgique et aussi venues de Colombie, du Pérou, de l'Equateur. Mais ces partis politiques n'ont pas cru bon d'informer l'associatif, la société civile, ni non plus le PTB de leur décision de faire passer le texte coûte que coûte...

Sur le fond, le PTB soutient depuis le début la position de rejet de ce TLC en l'état, ce que pensent aussi la plupart des membres de l'associatif et des syndicats qui se sont prononcés contre ce texte, tout comme la société civile des trois pays andins concernés.

Au nom du pragmatisme, les partis de la majorité PS-Vooruit, Ecolo-Groen et Défi (suivis par toute la droite) veulent d'abord faire valider le TLC pour ensuite le changer via des clauses respectueuses des travailleurs et de l'environnement, sur la base, notamment, du rapport d'évaluation d'un bureau de consultance choisi par la Commission européenne.

De spreker wijst erop dat het Brussels Gewest het enige gewest in Europa was dat dit akkoord niet had geratificeerd en tien jaar lang "in de koelkast" had gestoken. Dit akkoord werd echter in de praktijk al grotendeels toegepast, zodat de weigering van Brussel enkel een symbolische betekenis had. Toch liet het van zich spreken, zoals de heer Smet vorige week duidelijk uitlegde. De EU heeft veel druk uitgeoefend op de Brusselse regering om het vrijhandelsverdrag definitief te implementeren. Dat stond vorig jaar in een aantal persartikelen te lezen. Toen de tekst uit de koelkast kwam, moest hij echter opnieuw ter stemming worden gebracht. Mocht de tekst zijn verworpen, dan zou het Brussels Parlement een bres hebben geslagen in het internationale landschap en een politieke ruimte hebben geopend om opnieuw te onderhandelen over dit akkoord en andere gelijkaardige akkoorden. Dit had internationaal weerklank kunnen vinden en met name de manoeuvreerruimte van de Colombiaanse president kunnen vergroten, zodat die de kwestie aan de orde had kunnen stellen.

De volksvertegenwoordiger vindt dat als we echt opnieuw over het akkoord wilden onderhandelen, het enige wapen een niet-ratificatie was. Door het te ratificeren geven we nu carte blanche aan de Europese Commissie, dus eigenlijk aan de grote Europese multinationals, aangezien deze Commissie alleen bestaat door en voor de Europese reuzen in wapens, energie, farmaceutica enzovoort. Toch heeft de meerderheid besloten het akkoord te ratificeren, met de bedoeling er vervolgens binnen de Europese Commissie opnieuw over te onderhandelen.

Het is voor niemand een geheim dat de huidige Europese instellingen niet democratisch functioneren. De multinationals en het establishment controleren en sturen de belangrijkste beslissingen. Voor elk parlamentslid is er een tiental lobbyisten. Volksreferenda worden genegeerd. In de jongste jaren heeft de Europese Commissie de lidstaten 63 keer geadviseerd om te bezuinigen op gezondheidszorg. Niet-naleving leidt tot boetes en straffen. Zopas heeft de Commissie de terugkeer naar het bezuinigingsbeleid van voor de covidperiode aangekondigd. Deze Commissie organiseert de vernietiging van onze openbare diensten en onze sociale rechten, terwijl ze nooit een seconde heeft durven te tornen aan de belangen van miljardairs en grote multinationals. In de ogen van de bevolking van de Europese landen is de Commissie het symbool geworden van het eenzijdige neoliberalisme dat de afgelopen jaren heeft gezegevierd.

Wat garanties betreft, weten alle eerlijke mensen dat de Europese Commissie dit soort voorwendsels gebruikt om de ware aard van haar neoliberale en nekoloniale akkoorden te verbergen. Zullen we erop vertrouwen dat de Europese Commissie ervoor zal zorgen dat Latijns-Amerikaanse landen sociale en milieucriteria respecteren?

Deze resolutie heeft geen enkel bindend karakter: ze is ondertekend door vertegenwoordigers van vier van de zes meerderheidspartijen (dus niet door one.brussels-Vooruit, dat volledig achter het vrijhandelsakkoord lijkt te staan) en vormt niet meer dan een intentieverklaring aan het adres van de Europese Commissie, de federale regering en de eigen regering om afstand te nemen van de reeds uitgebrachte stem

L'orateur rappelle que Bruxelles était la seule région d'Europe à ne pas avoir ratifié ce traité et à l'avoir mis « au frigo » depuis 10 ans. Or ce traité était appliqué en grande partie sur le terrain, donc ça ne changeait pas grand-chose à part le symbole. Mais néanmoins ça faisait tache, comme l'a bien expliqué M. Smet la semaine dernière. Il y a eu une grosse pression de l'UE sur le gouvernement bruxellois pour la mise en œuvre définitive du TLC. De articles de presse l'an dernier en ont fait mention. Mais en le ressortant du frigo, le texte devait être remis au vote. En cas de rejet, le parlement bruxellois aurait ainsi ouvert une brèche, un espace politique pour renégocier cet accord et ce type d'accords en général : cela aurait pu avoir un écho international, et notamment favoriser la marge de manoeuvre du président colombien qui aurait pu s'emparer de cette question.

Le député estime que si on voulait vraiment renégocier le traité, la seule arme était la non-ratification. En le ratifiant, désormais l'on donne carte blanche à la Commission européenne, c'est-à-dire en réalité aux grandes multinationales européennes, puisque cette commission n'existe que par et pour les géants européens de l'armement, de l'énergie, des firmes pharmaceutiques etc.. Mais donc la majorité a décidé de ratifier l'accord... pour pouvoir ensuite le renégocier dans le cadre de la Commission européenne.

Il n'est un secret pour personne que les institutions européennes actuelles ne fonctionnent pas de manière démocratique. Les multinationales et l'establishment contrôlent et orientent les grandes décisions. Pour chaque parlementaire il existe une petite dizaine de lobbyistes. Les référendums populaires sont ignorés. Récemment, la Commission européenne a conseillé 63 fois aux États membres de couper dans les budgets consacrés aux soins de santé ces dernières années. En cas de non-respect, des sanctions et amendes sont prévues. Là, ils viennent d'annoncer le retour de l'austérité après le Covid. Celle-là même qui mène à la destruction de nos services publics et de nos droits sociaux et qui n'a jamais osé une demi-seconde toucher aux intérêts des milliardaires et des grandes multinationales. La Commission européenne est devenue aux yeux des peuples, le symbole même de la pensée unique libérale qui a triomphé ces dernières années.

Sur la question des balises, tous les gens honnêtes savent que la Commission Européenne utilise ce genre de prétexte pour cacher la nature profonde de ses accords néolibéraux et néocoloniaux ... Allons-nous faire confiance à la commission européenne pour faire respecter à des pays latino-américains des critères sociaux et environnementaux ?

Cette résolution est une simple déclaration sans aucun caractère contraignant : elle est signée par des représentants de quatre partis de la majorité sur six (sans Vooruit donc, qui semble assumer totalement), et qui font une déclaration d'intention à la Commission européenne, au gouvernement fédéral et à son propre gouvernement pour se dédouaner de leur vote en soutien à un TLC dévastateur sur le social et sur

voor een vrijhandelsakkoord met nefaste gevolgen op sociaal vlak en milieuvlak.

Zonder de tussenkomst van de PTB in de commissie en zonder de druk van verenigingen zou deze resolutietekst niet eens tot stand zijn gekomen. Deze tekst is volstrekt ontoereikend en de PTB heeft geen enkel vertrouwen in de Europese Commissie om de mensenrechten te garanderen van de bevolkingen die onder haar vrijhandelsakkoorden vallen.

Wat staat er in de tekst? Samengevat zegt hij dat de kritiek van de verenigingen en de vakbonden, waarvan de PTB de spreekbuis is, terecht is en dat we ons met recht en reden verzetten tegen dit vrijhandelsakkoord. De tekst wijst op de nefaste gevolgen van dit akkoord voor mensenrechten en milieu in de drie betrokken Andeslanden, gevolgen die door het maatschappelijke middenveld aan de kaak zijn gesteld. De tekst verwijst ook naar de collectieve klacht die Peruaanse organisaties en vakbonden in 2017 bij de Europese Commissie hebben ingediend en vorig jaar hebben aangepast, en die niet ernstig wordt genomen, wat de ineffectiviteit van de follow-up van klachten aantoonst. De indieners erkennen het ontbreken van een sanctiemechanisme om bepalingen inzake duurzame ontwikkeling te handhaven. Verderop in de tekst wordt uitgelegd dat hoewel het vrijhandelsakkoord voorziet in de betrokkenheid van het maatschappelijke middenveld om te zorgen voor een wettelijk bindend toezicht, dit in werkelijkheid niet echt wordt toegepast.

Elders in de tekst wordt verwezen naar de recente "mededeling" waarin de Europese Commissie zich ertoe verbindt in haar vrijhandelsakkoorden van de nieuwe generatie toe te zien op duurzame ontwikkeling dankzij follow-up- en evaluatiemechanismen, transparantie en sancties. Deze mededeling (zonder meer) zou in lijn zijn met de wensen van de Brusselse regering sinds 2019. Naar verluidt heeft de regering een vriendelijke briefwisseling gehad met de Europese commissaris voor Handel, Valdis Dombrovskis, en zou die zich ertoe verbinden de naleving ervan af te dwingen.

De tekst houdt ten slotte weinig verbintenissen in, want er staat dat "deze oefening pas kan beginnen nadat de partijen met een "scoping" zullen zijn gestart om de verschillende aspecten uit alle hoofdstukken van de overeenkomst te identificeren die een of andere partij wil moderniseren of aanvullen": de volksvertegenwoordiger denkt dat, met de volgende Europese verkiezingen in aantocht, niemand echt gelooft dat de procedure voor herziening van de overeenkomst tegen die tijd rond kan zijn.

Gezien de kritieke en zeer onstabiele mensenrechtensituatie en het geweld in de drie betrokken Andeslanden, erkennen de indieners van de tekst dat het Brussels Gewest geen duidelijke garanties heeft dat het vrijhandelsakkoord na ratificatie zal worden herzien. Bovendien worden de eigen eisen van de meerderheid (zoals vermeld in de algemene beleidsverklaring) met betrekking tot handelsakkoorden niet gerespecteerd, aangezien sociale en milieugebonden clausules, mensenrechten en arbeidsrecht in dit vrijhandelsakkoord niet worden gerespecteerd.

l'environnement

Sans l'intervention du PTB en commission et sans la pression de l'associatif, ce texte n'aurait même pas vu le jour. Il est totalement insuffisant, et le PTB affirme n'avoir aucune confiance en la Commission européenne pour assurer les droits humains de populations concernées par ses Traités de Libre Commerce.

Que dit ce texte ? En résumé, il dit que les critiques de l'associatif et des syndicats, relayées par le PTB, sont correctes, et que l'on a raison de s'opposer à ce TLC. Il est rappelé les conséquences mauvaises de cet accord sur les droits humains et environnementaux dans les 3 pays andins concernés, qui ont été dénoncées par les sociétés civiles. Le texte cite la plainte collective des organisations et syndicats péruviens auprès de la Commission européenne en 2017 et actualisée l'an dernier, qui n'est pas prise au sérieux et démontre l'inefficacité du système de suivi des plaintes. Les coauteurs reconnaissent l'absence de mécanisme de sanction et d'application des dispositions liées au développement durable. Plus loin, il est expliqué que bien qu'il soit prévu dans le TLC l'implication des sociétés civiles pour un contrôle juridiquement contraignant, tout cela n'est en réalité pas vraiment appliqué.

Ailleurs le texte mentionne la "communication" récente de la Commission européenne, qui s'engagerait donc en matière de développement durable dans ses TLC de nouvelle génération, en matière de mécanismes de suivi, d'évaluation, de transparence et de sanctions. Cette communication (sans plus) rejoindrait la volonté du gouvernement bruxellois depuis 2019. On apprend que le Gouvernement a eu une aimable correspondance avec le commissaire européen au Commerce, Valdis Dombrovskis, et que celui-ci s'engage à les faire appliquer.

Enfin le texte ne s'engage pas trop, puisqu'il mentionne que «cet exercice ne pourra débuter qu'après que les parties auront lancé un scoping exercice, qui consiste à identifier les différents aspects de l'accord, tous chapitres confondus, que l'une ou l'autre partie souhaiterait moderniser ou compléter » : le député pense qu'à l'approche des prochaines élections européennes, personne ne pense sérieusement que la procédure de révision de l'accord pourra être exécutée d'ici-là.

En se basant sur la situation critique et très instable à propos des droits humains et des violences dans les trois pays andins concernés, les cosignataires du texte reconnaissent que la Région de Bruxelles n'a pas de garanties claires pour la révision du TLC après ratification. D'ailleurs, les propres balises de la majorité, celles de la DPG en matière d'accords commerciaux, ne sont pas respectées, puisque les clauses sociales, environnementales, les droits humains et le droit du travail ne sont pas respectés dans le cadre de ce TLC.

Desalniettemin bevestigen de indieners van deze tekst hun vertrouwen in de toezegging die de Europese Commissie op 20 januari 2023 aan de Brusselse regering heeft gedaan in een brief, die de volksvertegenwoordiger graag bij het verslag gevoegd zou zien: zodra het vrijhandelsakkoord is geratificeerd en in werking is getreden, zullen we nieuwe onderhandelingen starten met de drie betrokken landen om het akkoord te herzien en het hoofdstuk over duurzame ontwikkeling te actualiseren. Het doel van deze tekst is dus om "de Europese Commissie het signaal te geven dat onze ratificatie een officiële oproep is om het vrijhandelsakkoord te herzien", wat de spreker lachwekkend vindt.

Voor de volksvertegenwoordiger zit daar de belangrijkste tegenstrijdigheid in dit voorstel van resolutie: de stand van zaken is correct geschetst, evenals de problematische elementen van het akkoord, maar dat is onvoldoende, omdat er geen zekerheid is (vooral gezien alle gebroken beloften van de Commissie-von der Leyen) dat dit hoofdstuk zal worden herzien. Waarom zouden we ons ertoe verbinden iets te ondertekenen als we al weten dat we geen zekerheid hebben dat de tekortkomingen van het akkoord ernstig in overweging genomen en opgelost zullen worden?

Zoals het CNCD heeft gezegd, zal de tien jaar durende bevriezing van de ratificatie zinloos zijn geweest als die niet afhankelijk wordt gemaakt van juridisch bindende verbeteringen die dit akkoord in overeenstemming brengen met de eisen van het Brusselse regeerakkoord. Het standpunt dat Ecolo had geformuleerd, luidde als volgt: "Onze reactie op deze ratificatie zal natuurlijk afhangen van de kwaliteit van de antwoorden van de Europese Commissie over de manier waarop zij van plan is aan alle genoemde milieu- en sociale verzoeken tegemoet te komen". Ecolo is kennelijk van mening veranderd. Afgelopen maandag stelde de PTB voor om hoorzittingen te houden (met het maatschappelijke middenveld en de vakbonden), maar niemand reageerde op dit verzoek. Deze tekst schiet schromelijk tekort en daarom zal de PTB-fractie zich onthouden.

Ambitieuze en bindende normen, die zonder onderscheid aan alle bedrijven worden opgelegd, zijn wat de wereldhandel nodig heeft om de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de Verenigde Naties te respecteren. Momenteel kunnen ontwikkelingslanden dankzij "vrijwaringsclausules" normen uit hun eigen wetgeving opleggen aan transnationale bedrijven en zo de invoer van een product tijdelijk beperken om een sector te beschermen waarvan het voortbestaan door die invoer wordt bedreigd. Dergelijke garanties voor beleidsruimte voor ontwikkelingslanden zouden helpen het vertrouwen op te bouwen dat essentieel is voor een efficiënte multilaterale samenwerking die leidt tot de mondialisering van sociale normen en milieunormen.

Om dit te bereiken moeten ontwikkelingslanden een speciale en gedifferentieerde behandeling krijgen om aan deze normen te voldoen en moeten er vrijwaringsclausules worden aangenomen om de Europese import die de lokale handel vernietigt, te beperken: dit zijn twee van de officiële aanbevelingen van de CNCD en de Belgische vakbonden. Zover zijn we echter nog lang niet.

Néanmoins les coauteurs de ce texte réaffirment leur confiance en l'engagement de la Commission européenne, exprimé dans un courrier au Gouvernement bruxellois le 20 janvier 2023, que le député souhaite qu'il soit joint au rapport : une fois le TLC ratifié et entré en vigueur, on va ouvrir des re-négociations avec les trois pays concernés pour réviser l'accord et actualiser le chapitre sur le développement durable. Le but de ce texte est donc de "signaler à la Commission européenne que notre ratification est un appel officiel à réviser le TLC", ce que l'orateur trouve risible.

Il s'agit là, pour le député, de la contradiction principale de cette proposition de résolution : l'état des lieux de la situation est bien fait, il y a une bonne prise en compte des dimensions critiquées de l'accord, mais cela est insuffisant, car il n'y a aucune certitude (notamment vu tous les engagements non-tenus de la Commission Von der Leyen) que ce chapitre sera révisé. Pourquoi s'engager à signer si l'on admet que l'on a aucune certitude que les failles de l'accord ne seront pas sérieusement prises en compte et résolues?

Comme a dit le CNCD, les dix années de gel de la ratification n'auront eu aucun sens si cette dernière n'est pas conditionnée à des avancées juridiquement contraignantes permettant à cet accord de correspondre aux balises de l'accord de gouvernement bruxellois. La position exprimée par Ecolo était la suivante: "Notre réponse à cette ratification dépendra bien sûr de la qualité des réponses apportées par la Commission européenne quant à la manière dont elle entend respecter l'ensemble des enjeux environnementaux et sociaux soulevés ». Visiblement, Ecolo a changé d'avis. Le PTB avait proposé lundi dernier d'organiser des auditions (de la société civile, des syndicats) mais personne n'a répondu à cette demande. Le présent texte n'est pas du tout à la hauteur, c'est pourquoi le groupe PTB s'abstiendra.

C'est de normes ambitieuses et contraignantes, imposées à toutes les entreprises sans discrimination, dont le commerce mondial a besoin pour être cohérent avec les objectifs de développement durable des Nations Unies. Il existe actuellement des « clauses de sauvegarde » qui permettent à un État membre en développement d'imposer des normes issues de ses propres législations aux firmes transnationales, et donc de restreindre temporairement les importations d'un produit pour protéger un secteur dont la survie est menacée par des importations croissantes. De telles garanties de marges de manœuvre politiques offertes aux pays en développement permettraient de créer des relations de confiance indispensables à une coopération multilatérale efficace en faveur de la mondialisation des normes sociales et environnementales.

Pour cela, il faut garantir un traitement spécial et différencié aux pays en voie de développement pour le respect de ces normes, et aussi faire adopter des clauses de sauvegarde pour restreindre les importations européennes qui détruisent le circuit local : ce sont deux des recommandations officielles du CNCD et des syndicats belges. Mais on est loin du compte ici.



**Mevrouw Cieltje Van Achter** geeft aan dat haar fractie dit voorstel niet zal steunen.

Ze merkt op dat in de toelichting wordt vermeld dat in het Brussels regeerakkoord zou staan dat in Brussel tegen 2030 de emissies van broeikasgassen zouden worden teruggeschroefd met 55%. Maar dat klopt niet. In het regeerakkoord staat dat er gepleit zou worden voor een vermindering van de broeikasgassen met 55% in de Europese Unie. In het Parlement werd wel een tekst gestemd waarin gesteld wordt dat het Gewest de broeikasgassen met 40% zou verminderen, terwijl het klimaatplan voorziet in een vermindering van broeikasgassen met 47%. Ze geeft aan grote twijfels te hebben bij het feit of deze doelstellingen gehaald kunnen worden met de door deze Regering voorgestelde maatregelen.

Maar de voornaamste reden waarom haar fractie dit voorstel niet zal steunen, is het feit dat zij het nogal misplaatst vindt dat, met betrekking tot een akkoord dat reeds 10 jaar geleden had moeten worden geratificeerd, vandaag een resolutie moet worden gestemd om de Europese commissie aan te zetten om binnen de 30 dagen de fasen van de procedure in te leiden die een herziening van de overeenkomst mogelijk maken. Ze geeft aan te begrijpen dat partijen zoals de PS, Ecolo en Groen een dergelijke resolutie nodig hebben om een bocht te kunnen maken. Maar daarom hoeft haar partij niet mee te spelen in dat toneel.

De spreekster merkt op dat er ook nog zes andere akkoorden wachten op ratificatie door het Parlement. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest slaat in het dossier van de handelsakkoorden, volgens haar, een malfiguur.

Tot slot geeft ze aan wel vertrouwen te hebben in het feit dat de Europese Commissie dit dossier goed zal beheren.

**De heer Juan Benjumea Moreno** merkt op dat de inhoud van de akkoorden die aan het Parlement worden voorgelegd belangrijk zijn voor zijn partij. Wanneer de inhoud van de akkoorden goed is en het beantwoordt aan de regels van het regeerakkoord, dan is zijn partij bereid om deze snel te ratificeren.

Voorts geeft hij aan dat het zonder de druk dat door het Parlement en de Regering is uitgeoefend, er geen engagement zou zijn geweest van de Europese Commissie om vaart te maken van de implementatie van de TSD review, met mechanismen die ervoor zorgen dat de tekortkomingen van het akkoord verholpen kunnen worden. De druk die werd uitgeoefend door het Parlement en de Regering is dus, volgens hem, wel degelijk relevant.

Hij merkt nog op dat geen enkele partij voorbehoud heeft gemaakt bij de inhoud van de voorgestelde resolutie. Met betrekking tot het amendement van de MR-fractie om de termijn van 30 dagen te schrappen, merkt hij op dat de commissie zelf reeds heeft verklaard bereid te zijn om meteen na de stemming van het akkoord werk te zullen maken van hetgeen haar gevraagd wordt.

Voorts merkt hij nog op dat het nodig is over te gaan tot een echte herziening van het akkoord, in toepassing van zijn

**Mme Cieltje Van Achter** indique que son groupe ne soutiendra pas cette proposition.

Elle fait remarquer que, selon l'exposé, l'accord gouvernemental bruxellois mentionnerait une réduction des émissions de gaz à effet de serre à Bruxelles de 55 % d'ici à 2030. Mais ce n'est pas exact. L'accord gouvernemental plaide pour une diminution des gaz à effet de serre de 55 % dans l'Union européenne. Le Parlement a voté un texte qui stipule que la Région les diminuerait de 40 %, tandis que le Plan climat en prévoit une diminution de 47%. Elle exprime de sérieuses réserves quant à la possibilité d'atteindre ces objectifs avec les mesures proposées par le gouvernement.

Mais la principale raison pour laquelle son groupe ne soutiendra pas cette proposition tient au fait qu'elle trouve plutôt malvenu qu'une résolution doive être votée aujourd'hui concernant un accord qui aurait dû être ratifié il y a dix ans, afin d'encourager la Commission européenne à lancer dans un délai de 30 jours les étapes de la procédure qui permettront une révision de l'accord. Elle déclare comprendre que des partis comme le PS, Ecolo et Groen aient besoin d'une telle résolution pour marquer un tournant. Mais cela ne signifie pas pour autant que son parti doive prendre part à cette comédie.

L'oratrice fait remarquer que six autres accords attendent également d'être ratifiés par le Parlement. La Région de Bruxelles-Capitale, selon elle, se ridiculise dans le dossier des accords commerciaux.

Pour conclure, elle se dit confiante par rapport à la façon dont la Commission européenne va gérer ce dossier.

**M. Juan Benjumea Moreno** observe que le contenu des accords présentés au Parlement était important pour son parti. Si le contenu est bon et respecte les règles de l'accord de gouvernement, son parti est disposé à les ratifier rapidement.

Il indique également que sans la pression exercée par le Parlement et le gouvernement, il n'y aurait pas eu d'engagement de la part de la Commission européenne à accélérer la mise en œuvre de l'examen du commerce et du développement durable, avec des mécanismes garantissant que les lacunes de l'accord puissent être comblées. La pression exercée par le Parlement et le gouvernement est donc, selon lui, bel et bien pertinente.

Il note en outre qu'aucun parti n'a exprimé de réserves sur le contenu de la résolution proposée. En ce qui concerne l'amendement du groupe MR visant à supprimer le délai de 30 jours, il note que la commission elle-même a déjà fait part de sa volonté de plancher sur ce qui lui est demandé immédiatement après le vote sur l'accord.

Il souligne en outre la nécessité de procéder à une véritable révision de l'accord, en application de son article 334. Il

artikel 334. Hij geeft nog aan dat zijn fractie voor alle toekomstige handelsakkoorden, indien zij niet voldoen aan de regels, een gelijkaardig standpunt zal innemen.

Deze resolutie heeft tot doel te bekrachtigen dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wenst dat de akkoorden die gesloten zijn tussen de Europese commissie, enerzijds, en de Brusselse en Federale Regering, anderzijds, effectief zullen worden nageleefd. Hij merkt nog op dat er al langer werd gewerkt aan deze resolutie, nog voordat de PTB vorige week in deze commissie over het onderwerp tussenkwam.

Tot slot merkt de spreker op dat dit voorstel van resolutie nauw verbonden is met het ontwerp van ordonnantie tot ratificatie van het akkoord. Het is dan ook positief dat de bespreking en de stemming van beide teksten zullen plaatsvinden in eenzelfde plenaire vergadering. Elke fractie zal dan de kans krijgen uiting te geven aan haar positie met betrekking tot het handelsbeleid van het Gewest.

**Mevrouw Marie Nagy** wijst erop dat deze resolutie belangrijke elementen bevat om te begrijpen wat er gebeurt bij de herziening van het vrijhandelsakkoord tussen Colombia en de Andeslanden. Het zorgt er ook voor dat de andere partijen worden gerespecteerd. Sommigen noemen de Europese Commissie en de Europese Unie ondemocratische instellingen. Hoewel de Europese Commissie een zeer neoliberal standpunt aangewreven kan worden dat schadelijk is voor de internationale handel en de werknemers en bedrijven in het gewest, zijn wij zelf Europa: Europa wordt gevormd door wie wij verkiezen, door onze regering en door de Europese Commissie, die deze landen vertegenwoordigt. Het feit dat we niet helemaal tevreden zijn met het gevoerde beleid betekent nog niet dat de Europese Unie ondemocratisch is. Die beslissingen vloeien voort uit processen. Ze kunnen via andere processen worden aangevochten, zonder zich vast te zetten.

De spreekster roept ook op tot meer respect voor de partnerlanden van de Europese Unie. Deze landen onderhandelen niet onder dwang. De Colombiaanse regering heeft zelf de Verenigde Staten en de Europese Unie gevraagd om opnieuw te onderhandelen over deze vrijhandelsakkoorden. We moeten ons niet langer paternalistisch opstellen tegenover deze landen. Vandaag wordt het probleem van de mensenrechten en het geweld tegen sociale leiders in Colombia aangepakt door de Colombiaanse regering.

De resolutie stuurt een boodschap naar de Belgische regering om met de Commissie te onderhandelen om deze belangrijke richtsnoeren effectief in het gewijzigde akkoord te laten opnemen. De vier verzoeken zijn allemaal nuttig en belangrijk. Bovendien vallen ze binnen het kader van het meerderheidsakkoord van de Brusselse regering, waardoor deze actie perfect coherent is.

ajoute que son parti adopterait une position similaire pour tous les futurs accords commerciaux s'ils ne sont pas conformes.

Cette résolution a pour objectif de confirmer que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale souhaite que les accords conclus entre la Commission européenne, d'une part, et les gouvernements bruxellois et fédéral, d'autre part, soient effectivement respectés. L'orateur observe en outre que cette résolution était en préparation depuis un certain temps, avant même que le PTB n'intervienne en commission à ce sujet la semaine dernière.

Enfin, l'orateur remarque que cette proposition de résolution est étroitement liée au projet d'ordonnance visant à ratifier l'accord. Il est donc positif que la discussion et le vote sur les deux textes aient lieu lors de la même séance plénière. Chaque groupe politique aura ainsi l'occasion d'exprimer sa position sur la politique commerciale de la Région.

**Mme Marie Nagy** souligne que cette résolution présente des éléments importants pour comprendre ce qui se passe au niveau de la révision de l'accord de libre commerce entre la Colombie et les pays andins. Elle permet également de faire respecter les autres parties. Certains parlent de la Commission européenne et l'Union européenne comme des instances non démocratiques. Si l'on peut reprocher une position très néolibérale de la Commission européenne qui a nui au commerce international et aux travailleurs et entreprises de la région, l'Europe c'est nous : ceux que nous élisons, notre gouvernement, la Commission européenne qui représente ces pays. Ce n'est pas parce que les politiques menées ne nous conviennent pas entièrement que l'Union européenne n'est pas démocratique. Des processus amènent à ces décisions. D'autres processus existent pour contester ces décisions sans se retrouver enfermés.

Par ailleurs, l'oratrice invite à davantage de respect pour les pays partenaires de l'Union européenne. Ces pays ne négocient pas sous la contrainte. Le gouvernement colombien a lui-même demandé aux États-Unis et à l'Union européenne de renégocier ces accords de libre commerce. Il faut cesser avec un paternalisme à l'égard de ces pays. Aujourd'hui, la question des droits humains et de la violence sur les leaders sociaux en Colombie est prise à bras le corps par le gouvernement colombien.

La résolution envoie un message au Gouvernement belge pour négocier avec la Commission afin de faire aboutir ces balises importantes dans le cadre de la modification de l'accord. Les quatre demandes sont utiles et importantes. En outre, elles rentrent dans le cadre de l'accord de majorité du gouvernement bruxellois, ce qui rend cette action parfaitement cohérente.

**IV. Bespreking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte***Verzoekend gedeelte*

Amendement nr. 1, toegelicht door mevrouw Latifa Aït Baala tijdens de algemene bespreking, lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

**V. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie**

Het geheel van het voorstel van resolutie wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteurs*

*De Voorzitter*

John PITSEYS  
Marc-Jean GHYSSELS

Rachid MADRANE

**IV. Discussion des considérants et des tirets du dispositif***Dispositif*

L'amendement n° 1, présenté par Mme Latifa Aït Baala lors de son intervention dans le cadre de la discussion générale, n'appelle plus aucun commentaire.

**Vote**

L'amendement n°1 est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

**V. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution**

La proposition de résolution dans son ensemble est adoptée par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Les Rapporteurs*

*Le Président*

John PITSEYS  
Marc-Jean GHYSSELS

Rachid MADRANE

**VI. Bijlage : Amendement**

NR. 1 (van de heer David LEISTERH, mevr. Clémentine BARZIN, mevr. Latifa AÏT BAALA)

*Verzoekend gedeelte*

**Het eerste verzoek van de resolutie vervangen door :**

- *“de Europese Commissie om vóór het einde van haar mandaat de fasen van de procedure voor de herziening van de overeenkomst in te leiden, na de betekening van de ratificatie van de overeenkomst.”*

**VERANTWOORDING**

Een resolutie over de herziening van de overeenkomst voor het einde van het huidige mandaat van de Europese Commissie lijkt niet realistisch, gelet op de toegemeten termijn en de achterstand in de ratificatie van het verdrag door het Brussels Gewest.

**VI. Annexe : Amendement**

N° 1 (de M. David LEISTHERH, Mmes Clémentine BARZIN, Latifa AÏT BAALA)

*Dispositif*

**Remplacer la première demande de la résolution par :**

- *«à la Commission européenne d’initier les étapes de la procédure de révision de l’accord avant la fin de son mandat, suivant la communication de la ratification de celui-ci.»*

**JUSTIFICATION**

Demander une résolution de la révision de l’accord avant la fin du mandat actuel de la Commission Européenne vu le temps imparti et vu le retard dans la ratification du traité par la Région bruxelloise, semble irréaliste.