



GEWONE ZITTING 2023-2024

10 JANUARI 2024

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot wijziging van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid met het oog op de omzetting van richtlijn 2020/2184 van 16 december 2020 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie

door mevr. Ingrid PARMENTIER (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: De heer Martin Casier, mevr. Isabelle Emmery, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Tristan Roberti, Bruno Bauwens, Youssef Handichi, Jonathan de Patoul, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cieltje Van Achter.

Plaatsvervanger: de heer Gaëtan Van Goidsenhoven.

Ander leden: mevr. Victoria Austraet, mevr. Clémentine Barzin, de heer Christophe De Beukelaer..

Zie :

Stuk van het parlement:

A-801/1 – 2023/2024: Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

10 JANVIER 2024

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau en vue de la transposition de la directive (UE) 2020/2184 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2020 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Environnement et de l'Énergie

par Mme Ingrid PARMENTIER (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Martin Casier, Mmes Isabelle Emmery, Véronique Jamouille, Aurélie Czekalski, Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, MM. Tristan Roberti, Bruno Bauwens, Youssef Handichi, Jonathan de Patoul, Mmes Lotte Stoops, Cieltje Van Achter.

Membre suppléant : M. Gaëtan Van Goidsenhoven.

Autres membres : Mmes Victoria Austraet, Clémentine Barzin, M. Christophe De Beukelaer.

Voir :

Document du Parlement :

A-801/1 – 2023/2024 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Alain Maron

Minister Alain Maron heeft voor de volksvertegenwoordigers de volgende inleidende uiteenzetting gehouden:

“ Vandaag bespreken we een belangrijk, of beter gezegd fundamenteel, onderwerp. Water is geen goed als alle andere, het is een eerste levensbehoefte, een onmisbare hulpbron voor het leven en de mens. Zonder water doen we niet veel en overleven we niet lang. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beschouwt water overigens als een mensenrecht, een gemeenschappelijk openbaar goed, sinds we ons aan het begin van deze regeerperiode samen met de regering hebben aangesloten bij de Blue Community.

Het hier aan u voorgelegde ontwerp van wijziging van de waterordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid, dat ik ‘kaderordonnantie water’ zal noemen, is heel belangrijk, aangezien het de laatste stap vormt voor de voltooiing van de omzetting van richtlijn (EU) 2020/2184 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2020 betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water.

Ik zal er nog op terugkomen, maar zal u eerstde volledige context schetsen via een kort overzicht van de evolutie van de waterordonnantie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

In de kaderordonnantie water werd het waterbeleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geherstructureerd ter gelegenheid van de omzetting van richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid, beter bekend onder de naam ‘kaderrichtlijn water’. Vervolgens werd de ordonnantie de afgelopen jaren meerdere keren gewijzigd:

- in 2014, om de doelstelling van internationale solidariteit effectief te maken;
- in 2017, om de fusie tussen de wateroperatoren (Hydrobru en Vivaqua) mogelijk te maken en om een onafhankelijk controleorgaan voor de waterprijs (Brugel) op te richten;
- in 2019, om de tenuitvoerlegging ervan werkbaarder te maken voor de komende jaren;
- in juni 2020, om de toepassing te compenseren van een discriminerend lineair tarief voor gezinnen die niet over een individuele meter beschikken en om de toepassing van de tariefmethodologieën, en dus de toekomstige tarieven, met een jaar uit te stellen;
- eind 2021, om er sociale maatregelen in op te nemen.
- Tot slot heb ik in november (2023) de ordonnantie gewijzigd in het kader van de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord "sociale maatregelen", aangezien er een samenwerking tussen het gewestelijk beleid (met name Vivaqua) en de OCMW's (onder het gezag van de GGC) werd opgezet. Dat was de laatste

I. Exposé introductif du ministre Alain Maron

Le ministre Alain Maron a tenu devant la commission l'exposé introductif suivant :

« C'est un sujet important, ou plutôt fondamental, que nous abordons ensemble aujourd'hui. L'eau, ce n'est pas un bien comme les autres, c'est un bien de première nécessité, une ressource essentielle à la vie et à l'activité humaine. Sans eau, on ne fait pas grand-chose et on ne survit pas longtemps. La Région de Bruxelles-Capitale l'appréhende d'ailleurs comme un droit humain, un bien commun public depuis que nous avons rejoint, avec le gouvernement, la Blue Community, au tout début de cette législature.

Et le projet de modification de l'ordonnance eau du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau – que j'appellerai à présent « ordonnance cadre eau » - qui vous est soumis ici est très important, puisqu'il est la dernière étape pour la finalisation de la transposition de la directive (UE) 2020/2184 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2020 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine. Mais je vais y revenir.

Avant cela, pour une mise en contexte complète, je fais un court rappel de l'évolution de l'ordonnance au en Région de Bruxelles-Capitale.

L'ordonnance cadre eau a opéré une restructuration de la politique de l'eau en Région de Bruxelles-Capitale à l'occasion de la transposition de la directive 2000/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2000 établissant un cadre pour une politique communautaire dans le domaine de l'eau, plus communément connue comme la directive-cadre sur l'eau. L'ordonnance a ensuite été modifiée ces dernières années à plusieurs reprises :

- en 2014 pour rendre effectif l'objectif de solidarité internationale ;
- en 2017 pour permettre la fusion entre opérateurs de l'eau (HYDROBRU et VIVAQUA) et pour la mise en place d'un organe indépendant de contrôle du prix de l'eau (Brugel) ;
- en 2019 pour apporter davantage d'opérationnalité dans sa mise en œuvre pour les années à venir ;
- en juin 2020 pour pallier l'application d'un tarif linéaire discriminatoire pour les ménages ne disposant pas d'un compteur individuel et pour reporter d'un an l'application des méthodologies tarifaires et donc de la future tarification ;
- Fin 2021 en vue d'y insérer des mesures sociales ;
- Et enfin, je suis revenu en novembre dernier (2023) pour une modification de l'ordonnance dans le cadre de l'adoption de l'accord de coopération « mesures sociales » dans la mesure où une collaboration était mise en place entre les politiques régionales (notamment via VIVAQUA) et les CPAS (relevant de la COCOM). C'était la dernière étape législative pour

wetgevende stap voor de volledige uitvoering van de sociale maatregelen (verbod op waterafsluitingen voor huishoudelijke afnemers, invoering van een sociale tegemoetkoming in de waterprijs voor de meest kwetsbaren, ontwikkeling van redelijke betalingsplannen voor waterfacturen, ...).

Deze wijziging van de waterordonnantie maakt deel uit van de omzetting van richtlijn (EU) 2020/2184 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2020 betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water, die op 12 januari 2021 in werking is getreden.

Die richtlijn is een aanpassing van richtlijn 98/83/EG van de Raad van 3 november 1998 betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water, die meermaals substantieel werd gewijzigd, onder andere bij richtlijn 2015/1787 van de Commissie van 6 oktober 2015 tot wijziging van de bijlagen II en III bij Richtlijn 98/83/EG van de Raad betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water.

Het doel van de richtlijn is om de gezondheid van personen te beschermen tegen de negatieve gevolgen van de besmetting van voor menselijke consumptie bestemd water en de toegang tot water voor iedereen te verbeteren.

De lidstaten moesten de nieuwe richtlijn vóór 12 januari 2023 in nationaal recht hebben omgezet.

De elementen die tot de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoren, zijn omgezet in het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water. Dat ontwerp van besluit werd op 25 mei 2022 in eerste lezing goedgekeurd door de regering.

Het advies van de Raad van State werd al na de eerste lezing van dat ontwerpbesluit gevraagd. De Raad heeft zijn advies (nr. 71.610/1) uitgebracht op 30 juni 2022. De voornaamste opmerking van de Raad van State had betrekking op het gebrek van een wettelijke grondslag voor een aantal bepalingen uit het ontwerp van besluit.

De Raad van State merkte in zijn advies immers op dat er geen wettelijke grondslag was voor de bepalingen uit het ontwerp van besluit die van toepassing waren op de waterleveranciers die niet als wateroperator konden worden beschouwd in de zin van de kaderordonnantie water. Artikel 17 van de kaderordonnantie waarin de wateroperatoren worden aangesteld voor de openbardienststopdrachten, waaronder de distributie van drinkwater bestemd voor menselijke consumptie, was immers enkel van toepassing op de wateroperatoren in de zin van de ordonnantie. Bijgevolg bestond er geen wettelijke grondslag voor exploitanten van private waterwinningen die het mogelijk maken water naar de verbruikers te leiden zonder via een openbaar waterdistributienetwerk te gaan en voor de operatoren die water leveren vanuit een tankschip.

De Raad van State merkte vervolgens op dat de definities van voor menselijke consumptie bestemd water in de

la mise en œuvre complète des mesures sociales (interdiction des coupures d'eau domestique, insertion d'une intervention sociale dans le prix de l'eau pour les plus démunis, développement des plans de paiement raisonnable pour les factures d'eau, ...).

Aujourd'hui, cette modification de l'ordonnance eau entre dans le cadre de la transposition de la directive (UE) 2020/2184 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2020 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine, entrée en vigueur le 12 janvier 2021.

Cette directive est une refonte de la directive 98/83/CE du Conseil du 3 novembre 1998 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine, qui a été modifiée à plusieurs reprises et de façon substantielle, entre autres par la directive 2015/1787 de la Commission du 6 octobre 2015 modifiant les annexes II et III de la Directive 98/83/CE du Conseil relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine.

L'objectif de la directive est de protéger la santé des personnes des effets néfastes de la contamination des eaux destinées à la consommation humaine et d'améliorer l'accès à l'eau pour tous.

Les États membres devaient transposer la nouvelle directive en droit national avant le 12 janvier 2023.

Les aspects qui relèvent de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale sont transposés dans le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région Bruxelles-Capitale relatif à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine. Ce projet d'arrêté a été approuvé en première lecture par le gouvernement le 25 mai 2022.

L'avis du Conseil d'État a déjà été demandé après la première lecture de ce projet d'arrêté. Le Conseil a rendu son avis (n° 71.610/1) le 30 juin 2022. La principale remarque du Conseil d'État impliquait l'absence d'une base légale pour certaines dispositions du projet d'arrêté.

Le Conseil d'État observe en effet dans son avis qu'une base légale manquait pour les dispositions du projet d'arrêté qui s'appliquaient aux fournisseurs d'eau ne pouvant pas être considérés comme opérateur de l'eau dans le sens de l'ordonnance cadre eau. L'article 17 de l'ordonnance cadre qui désigne les opérateurs de l'eau pour les missions de service publics dont la distribution d'eau potable destinée à la consommation humaine, était en effet uniquement applicable aux opérateurs de l'eau au sens de l'ordonnance. Par conséquent, aucune base légale n'existait pour l'exploitant d'une prise d'eau privée qui permet d'alimenter par des canalisations des consommateurs sans passer par un réseau public de distribution d'eau, ni pour l'opérateur qui fournit l'eau à partir d'un bateau-citerne.

Ensuite, le Conseil d'État observait que les définitions de « l'eau destinée à la consommation humaine » de

kaderordonnantie en in het ontwerp van besluit niet overeenstemden. Artikel 36/1 van de kaderordonnantie waarin wordt bepaald dat voor menselijke consumptie bestemd water dient te voldoen aan de regels bepaald door de regering biedt dus slechts een wettelijke grondslag voor artikel 2, 1°, van het ontwerp, aangezien de ontwerpbeplanning overeenstemt met de definitie van voor menselijke consumptie bestemd water in de zin van artikel 5, 38°, van de kaderordonnantie.

Bovendien oordeelde de Raad van State dat artikel 36/1 van de kaderordonnantie ook geen wettelijke grondslag vormde voor de artikelen 8 tot en met 11 van het ontwerp van besluit. Die artikelen hadden immers geen betrekking op de regels waaraan voor menselijke consumptie bestemd water moest voldoen, maar op de onttrekkingsgebieden, de onttrekking, de behandeling, de opslag, het watervoorzieningssysteem, het huishoudelijk leidingnet en de behandelingschemicaliën en filtermaterialen die ermee in contact komen.

Tot slot heeft de Raad van State opgemerkt dat er geen wettelijke grondslag bestond om de waterleveranciers die geen wateroperator zijn in de zin van de kaderordonnantie strafbaar te stellen wanneer ze hun verplichtingen niet zouden nakomen. Op basis van de huidige ordonnantie konden enkel wateroperatoren strafbaar worden gesteld.

Het is dus op basis van die opmerkingen van de Raad van State dat we zijn begonnen aan deze wijziging van de kaderordonnantie water, alvorens verder te kunnen gaan met de wetgevende stappen dankzij welke het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water dat de omzetting van de richtlijn mogelijk maakt, kan worden aangenomen. In antwoord op de opmerkingen van de Raad van State heeft dit ontwerp van ordonnantie tot doel een wettelijke basis te creëren voor een aantal bepalingen van dat ontwerp van besluit.

Om er in de eerste plaats voor te zorgen dat enerzijds de exploitanten van private waterwinningen die het mogelijk maken water naar de verbruikers te leiden zonder via een openbaar waterdistributienetwerk te gaan, en anderzijds de operatoren die water leveren vanuit een tankschip, kunnen worden onderworpen aan de bepalingen van het ontwerpbesluit, is de definitie van waterleverancier in het ontwerpbesluit gewijzigd en ook toegevoegd aan artikel 5 (onder 66°) van de kaderordonnantie door middel van artikel 2, § 2, van deze ontwerpordonnantie. Deze definitie was ook nodig om een wettelijke basis te creëren om de strafbepalingen van de kaderordonnantie van toepassing te maken op de waterleveranciers die onderworpen zijn aan de bepalingen van het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water.

Vervolgens kwam de definitie van voor menselijke consumptie bestemd water in de huidige kaderordonnantie (art. 5, 38°) niet volledig overeen met de definitie in het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water. De definities van voor menselijke consumptie bestemd water in artikel 5, 38°, van de

l'ordonnance cadre et du projet d'arrêté ne correspondaient pas. L'article 36/1 de l'ordonnance cadre qui prévoit que l'eau destinée à la consommation humaine doit répondre aux règles fixées par le Gouvernement, ne procure dès lors qu'un fondement légal à l'article 2, 1° du projet dans la mesure où la disposition en projet correspond à la définition de « l'eau destinée à la consommation humaine » dans le sens de l'article 5, 38° de l'ordonnance cadre.

En outre, le Conseil d'État jugeait que l'article 36/1 de l'ordonnance cadre ne constituait pas non plus une base légale pour les articles 8 jusqu'à 11 du projet d'arrêté. Ces articles ne concernaient en effet pas les règles auxquelles l'eau destinée à la consommation humaine devait répondre, mais bien les zones de captage, le prélèvement, le traitement, le stockage, le système d'approvisionnement d'eau, l'installation privée de distribution et les agents chimiques de traitement et les médias filtrants entrant en contact avec ces eaux.

Finalement, le Conseil d'État fait remarquer qu'aucune base légale n'existait pour incriminer les fournisseurs d'eau n'étant pas des « opérateurs de l'eau » au sens de l'ordonnance cadre, qui ne respectaient pas leurs obligations. Seulement les opérateurs de l'eau pouvaient être incriminés conformément à l'ordonnance actuelle.

C'est donc sur base de ces remarques du Conseil d'État que nous avons entamé cette modification de l'Ordonnance cadre eau avant de pouvoir continuer les étapes législatives permettant l'adoption du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine permettant la transposition de la directive. Ainsi, et pour répondre aux remarques du Conseil d'État, le présent projet d'ordonnance a pour objet de créer une base légale pour certaines dispositions de ce projet d'arrêté.

Tout d'abord, afin que d'une part les exploitants de prises d'eau privées qui permettent d'alimenter par des canalisations des consommateurs sans passer par un réseau public de distribution d'eau, et d'autre part les opérateurs qui fournissent l'eau à partir d'un bateau-citerne, puissent être soumis aux dispositions du projet d'arrêté, la définition du fournisseur d'eau a été modifiée dans le projet d'arrêté et également ajoutée dans l'article 5 (sous 66°) de l'ordonnance cadre, à travers l'article 2, § 2 du présent projet d'ordonnance. Prévoir cette définition était également nécessaire afin de créer une base légale pour rendre applicables les dispositions pénales de l'ordonnance cadre aux fournisseurs d'eau qui sont soumis aux dispositions du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine.

Ensuite, la définition des eaux destinées à la consommation humaine dans la présente ordonnance cadre (art. 5, 38°) ne correspondait pas tout à fait à celle du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine. Afin que l'article 36/1 de l'Ordonnance cadre puisse être considéré comme base légale pour l'article 2, 1°

kaderordonnantie en die in artikel 2, 1°, van het ontwerp van besluit werden geharmoniseerd, zodat artikel 36/1 van de kaderordonnantie als wettelijke grondslag zou kunnen worden beschouwd. De definitie in artikel 5, 38°, van de kaderordonnantie werd dan ook gewijzigd in dit ontwerp van ordonnantie.

Wat artikel 36/1 van de kaderordonnantie betreft, dat ook geen wettelijke grondslag vormde voor de artikelen 8 tot en met 11 van het ontwerp van besluit, werd in deze wijziging een uitbreiding van de opdracht van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voorgesteld om de regels vast te leggen waaraan voor menselijke consumptie bestemd water moet voldoen. De richtlijn hanteert immers een risicogebaseerde aanpak die de gehele watervoorziening omvat, van het onttrekkingsgebied tot aan het punt waarop aan de parameterwaarden wordt voldaan, met inbegrip van de onttrekking, behandeling, opslag en distributie van water. Er wordt ook voorzien in voorschriften voor het huishoudelijk leidingnet en de behandelingschemicaliën en filtermaterialen die in contact komen met het voor consumptie bestemd water. Daarom wordt nu in dit ontwerp van ordonnantie een bepaling opgenomen waarin wordt gesteld dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd is om regels vast te stellen met betrekking tot de voorziening, behandeling en distributie van voor menselijke consumptie bestemd water, waarbij een risicogebaseerde aanpak wordt gehanteerd, alsook regels met betrekking tot het huishoudelijk leidingnet en de behandelingschemicaliën en filtermaterialen die ermee in contact komen. Ook wordt in het ontwerp van ordonnantie nader bepaald dat het aan de waterleverancier is (zoals in de andere gewesten) om een risicobeoordeling en het risicobeheer uit te voeren in verband met de onttrekkingsgebieden voor de onttrekkingspunten van voor menselijke consumptie bestemd water, elk watervoorzieningssysteem en de huishoudelijke leidingnetten.

Wat ten slotte de strafbaarstelling betreft, wijzigt de ontwerpordonnantie de strafbepaling van artikel 65, §1, 4°, van de kaderordonnantie, zodat niet alleen de wateroperatoren, maar ook alle waterleveranciers die de regels voor water bestemd voor menselijke consumptie niet naleven, kunnen worden gesanctioneerd.

Dankzij de wijzigingen van de kaderordonnantie water zal richtlijn (EU) 2020/2184 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2020 betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water goed kunnen worden omgezet in het omzettingsbesluit van de Brusselse regering, dat zodra deze ontwerpordonnantie in het Staatsblad is gepubliceerd, voor een tweede en laatste lezing aan de regering zal worden voorgelegd.

Dat omzettingsbesluit bevat de lijst van parameters die in de richtlijn zijn bijgewerkt. Er zijn nieuwe chemische parameterwaarden toegevoegd, zoals bisfenol A, desinfectiebijproducten en vooral PFAS, die ons bezig hebben gehouden sinds begin november en sinds de uitzending van het programma Investigations op de RTBF over dit onderwerp. Op 15 november hebben we de gelegenheid gehad om deze kwestie hier te bespreken.

Tijdens die commissie heb ik benadrukt dat PFAS-vervuiling een ernstige kwestie is die belangrijk is voor ieders

du projet d'arrêté, les définitions des eaux destinées à la consommation humaine dans l'article 5, 38° de l'ordonnance cadre et celle dans l'article 2, 1° du projet d'arrêté ont été harmonisées. Pour cette raison, la définition dans l'article 5, 38° de l'ordonnance cadre a été modifiée dans le présent projet d'ordonnance.

Pour ce qui est de l'article 36/1 de l'ordonnance cadre, qui ne constituait pas non plus une base légale pour les articles 8 jusqu'à 11 du projet d'arrêté, une extension de la délégation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale afin de fixer des règles auxquelles l'eau destinée à la consommation humaine doit répondre a été proposée dans cette modification. En effet, la directive applique une approche fondée sur les risques qui englobe toute la chaîne d'approvisionnement depuis la zone de captage jusqu'au point de conformité, en passant par le prélèvement, le traitement, le stockage et la distribution de l'eau. Des prescriptions pour l'installation privée, les agents chimiques de traitement et les médias filtrants entrant en contact avec ces eaux sont également prévues. C'est pourquoi une disposition est maintenant prévue dans le présent projet d'ordonnance stipulant que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est habilité à fixer des règles concernant l'approvisionnement, le traitement et la distribution des eaux destinées à la consommation humaine par lesquelles une approche fondée sur les risques est utilisée, ainsi que des règles concernant l'installation privée, les agents chimiques de traitement et les médias filtrants entrant en contact avec ces eaux. Le projet d'ordonnance précise en outre qu'il incombe au fournisseur d'eau (à l'instar des autres Régions) de réaliser une évaluation et une gestion des risques liés : aux zones de captage pour des points de prélèvement d'eaux destinées à la consommation humaine ; à chaque système d'approvisionnement ; et aux installations privées de distribution.

Finalement, pour ce qui est de l'incrimination, le projet d'ordonnance modifie la disposition pénale de l'article 65, § 1er, 4° de l'ordonnance cadre, afin que puissent être sanctionnés non seulement les opérateurs de l'eau, mais aussi tous les fournisseurs d'eau qui ne respectent pas les règles pour les eaux destinées à consommation humaine.

Ces modifications de l'ordonnance cadre eau permettront ainsi la bonne transposition de la directive (UE) 2020/2184 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2020 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine dans l'arrêté de transposition de la Région de Bruxelles-Capitale, qui devrait être déposé au gouvernement en deuxième et dernière lecture dès la publication au moniteur de ce projet d'ordonnance.

Cet arrêté de transposition reprend notamment la liste des paramètres mise à jour dans la directive. De nouvelles valeurs paramétriques chimiques ont en effet été ajoutées comme le bisphénol A, les sous-produits de désinfection mais aussi et surtout les PFAS, qui nous ont occupés depuis début novembre et la diffusion du magazine Investigations dédié à ce sujet sur la RTBF. Nous avons eu l'occasion d'en discuter ici-même le 15 novembre dernier. Lors de cette commission, j'avais insisté sur le fait que cette pollution par les PFAS est un sujet grave et important pour la santé de tous et notre

gezondheid, en dat het onze eerste plicht is als politici, en ook als wateroperator voor Vivaqua, om te reageren op de bezorgdheden van de burgers, en geen ruimte te laten voor twijfel of foutieve informatie over het onderwerp.

Zoals u weet, is de wetenschappelijke kennis over PFAS en de gevolgen ervan voor de gezondheid voortdurend in ontwikkeling en relatief recent. Naar alle waarschijnlijkheid zullen de Europese normen in de toekomst in de richting van strengere drempelwaarden evolueren. In november haalde ik de mogelijkheid aan om het Waalse voorstel te volgen om waakzaamheidsdrempels op te nemen als aanvullende maatregelen op de toepassing van de toekomstige norm van 100 ng/l voor de som van 20 PFAS vanaf 2024 voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarin momenteel is voorzien in het omzettingsbesluit. De drempelwaarden die toen werden genoemd, waren 30 ng/l voor de som van 20 PFAS en 4 ng/l voor de som van 4 PFAS die als gevaarlijkst worden beschouwd. Daarom heb ik, naast het werk rond de omzetting van de bestaande richtlijn, op 20 november Vivaqua en Leefmilieu Brussel gevraagd om bijkomende voorzorgsmaatregelen voor te stellen die in onze regelgeving en controles moeten worden opgenomen.

Die vergadering werd op 21 december voortgezet op mijn kabinet. Tijdens die ontmoeting met Vivaqua en Leefmilieu Brussel hebben we de mogelijkheid besproken om waakzaamheidsdrempels of bijkomende streefwaarden op te nemen in het omzettingsbesluit en hebben we de juridische, economische en milieueffecten geanalyseerd van de verschillende voorgelegde scenario's.

Op basis van die analyses kan ik u bevestigen dat we de toekomstige Europese norm voor de som van 20 PFAS zullen volgen, namelijk 100 ng/l, met een inwerkingtreding in 2024 in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in plaats van in 2026. Geen enkel land in Europa is bij de omzetting van de richtlijn verder gegaan dan die toekomstige norm. Vervolgens zullen we, naar het voorbeeld van Vlaanderen, een streefwaarde van 4 ng/l vastleggen voor de som van de vier gevaarlijkste PFAS, die tegen 2028 moet worden bereikt. Ter herinnering: de keuze van die streefwaarde is gebaseerd op een aanbeveling van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA).

Ik wil ook de concentratie van PFAS in het drinkwater beperken door samen met de twee andere gewesten de mogelijkheid te analyseren om een streefwaarde of een meer ambitieuze toekomstige norm vast te leggen voor de 20 PFAS. Ik wacht daarvoor met name op het rapport van het Waals onafhankelijk wetenschappelijk comité, dat zich in de loop van de maand zal uitspreken over aanbevelingen voor strengere normen, bijkomende streefwaarden of waakzaamheidsdrempels in Wallonië. Het is belangrijk om de toekomstige normen en andere streefwaarden tussen de verschillende gewesten te harmoniseren. Er zal dus overleg nodig zijn met de twee andere gewesten en met alle leveranciers om de technische haalbaarheid, het tijdschema, de gevolgen voor de waterprijs en de juridische gevolgen voor de drie gewesten van de invoering van een dergelijke streefwaarde te bepalen.

Tot slot ben ik, zoals ik in november al heb gezegd, net als

premier devoir en tant que politiques - mais aussi en tant qu'opérateur de l'eau pour Vivaqua - est de répondre aux inquiétudes des citoyens, de ne pas laisser planer de doute ni laisser s'installer de mauvaises informations sur le sujet.

Comme vous le savez, les connaissances scientifiques relatives aux PFAS et à leurs effets sanitaires sont en permanente évolution et relativement récentes. Il est probable que les normes européennes évolueront à l'avenir vers des seuils plus stricts. J'ai évoqué ici-même en novembre la possibilité de suivre la proposition wallonne d'intégrer des seuils de vigilance comme mesures additionnelles à l'application de la future norme de 100 ng/l pour la somme des 20 PFAS dès 2024 pour la Région de Bruxelles-Capitale, actuellement prévue dans l'arrêté de transposition. Les seuils évoqués alors étaient de 30 ng/l pour la somme des 20 PFAS et 4 ng/l pour la somme des quatre PFAS considérés comme les plus dangereux. C'est pourquoi, et au-delà du travail dans le cadre de la transposition de la directive existante, j'ai demandé à Vivaqua et Bruxelles Environnement dès le 20 novembre de me proposer des mesures additionnelles de précaution, à intégrer dans notre réglementation et nos contrôles.

Les suites de cette réunion ont eu lieu à mon cabinet le 21 décembre dernier. Lors de cette rencontre avec Vivaqua et Bruxelles Environnement, nous avons évoqué l'opportunité d'intégrer des seuils de vigilance ou des valeurs-cibles supplémentaires dans l'arrêté de transposition, et nous avons analysé les effets juridiques, économiques et environnementaux des différents scénarios exposés.

Sur base de ces analyses, je vous confirme que nous allons suivre la future norme européenne pour ce qui a trait à la somme des 20 PFAS, c'est-à-dire 100 ng/l, avec une entrée en vigueur dès 2024 en Région de Bruxelles-Capitale, au lieu de 2026. Aucun pays en Europe n'est allé plus loin que cette future norme dans sa transposition de la directive. Ensuite, à l'instar de la Flandre, nous allons fixer une valeur-cible de 4 ng/l pour la somme des 4 PFAS les plus dangereux, à atteindre d'ici à 2028. Pour rappel, le choix de cette valeur-cible se base sur une recommandation de l'Autorité Européenne de Sécurité des Aliments (EFSA).

J'ai aussi la volonté de limiter la concentration de PFAS dans l'eau potable en analysant, conjointement avec les deux autres Régions, la possibilité de fixer une valeur-cible ou une future norme plus ambitieuse pour les 20 PFAS. Pour cela je suis notamment en attente du rapport du Conseil Scientifique indépendant de la Wallonie sur les PFAS qui doit se prononcer sur des recommandations de normes renforcées, de valeurs-cibles complémentaires ou de seuils de vigilance en Wallonie dans le courant du mois. Une harmonisation des futures normes et autres valeurs-cibles entre les différentes régions est en effet importante. Une concertation sera donc nécessaire avec les deux autres régions, ainsi qu'avec tous les fournisseurs pour cerner la faisabilité technique, la temporalité, les répercussions sur le prix de l'eau et les conséquences juridiques pour les trois régions de l'introduction d'une telle valeur-cible.

Enfin, comme je le disais déjà en novembre, je suis, avec

alle groenen, voorstander van een geleidelijk maar algemeen verbod op PFAS, deze 'eeuwige' vervuilers, aan de bron, dat wil zeggen op het niveau van de productie ervan. Het zijn schadelijke producten die gevaarlijk zijn voor de gezondheid en het milieu. Het zijn hormoonverstoordersen sommige zijn zelfs kankerverwekkend. Er werd vastgesteld dat in onze geïndustrialiseerde landen PFAS in het bloed van bijna elk individu worden aangetroffen. De enige manier om dit te verminderen is in de eerste plaats stoppen met de verspreiding ervan.

De tijd is dan ook aangebroken om op alle beleidsniveaus, en in het bijzonder op Europees niveau, te strijden tegen het tolereren van deze talrijke vervuilende stoffen die ons weliswaar, zoals sommigen aangeven, een zeker comfort hebben geboden maar die op lange termijn onhoudbaar blijken te zijn voor mens en milieu. Ik zal op Europees niveau blijven pleiten voor de meest drastische beperking van alle producten die een risico vormen voor de gezondheid en het milieu. We kunnen niet pauzeren of wachten aangezien die producten in omloop worden gebracht en nog vele jaren in onze ondergrond zullen aanwezig blijven.

Ik dank u voor uw aandacht en sta tot uw beschikking om uw vragen te beantwoorden.”

II. Algemene bespreking

Mevrouw Aurélie Czekalski stelt vast dat dit ontwerp van ordonnantie de machtiging aan de Brusselse regering om normen vast te stellen voor water bestemd voor menselijke consumptie alleen maar uitbreidt.

Alle maatregelen die nodig zijn om ervoor te zorgen dat voor menselijke consumptie bestemd water gezond is, zullen met andere woorden via uitvoeringsbesluiten worden genomen. Het parlement heeft dus geen enkele bevoegdheid om normen vast te stellen en gezondheidsmaatregelen voor water te bepalen.

De kwestie van de verantwoordelijkheid voor en de evaluatie van het risicobeheer doet de vraag rijzen of de betrokken actoren in staat zijn hun taken uit te voeren op technisch, financieel en organisatorisch vlak. Wat zijn de gevolgen voor de eigenaars van huishoudelijke leidingnetten? Hoe kunnen zij de risico's beheren?

Wat is het tijdschema voor de uitvoering van het risicobeheerplan? Welke maatregelen zijn gepland om transparantie over de waterkwaliteit te garanderen?

Wat is het tijdschema voor de inwerkingtreding van de nieuwe kwaliteitsnormen? Aan de hand van welke criteria zullen deze normen worden vastgesteld? Zal Vivaqua over de financiële middelen beschikken om te voldoen aan de door de Brusselse regering vastgestelde parameterwaarden voor bisfenol A?

Is de norm van 100 ng/liter voor PFAS relevant, aangezien

les écologistes dans leur ensemble, en faveur de l'interdiction progressive mais générale des PFAS, ces polluants « éternels », à la source, c'est-à-dire au niveau de leur production. Ce sont des produits nocifs, dangereux pour la santé et l'environnement, ils perturbent le système hormonal, sont même cancérigènes pour certains et il est établi que dans nos pays industrialisés, des PFAS sont retrouvés dans le sang de quasi chaque individu. La seule façon de les diminuer est avant tout de cesser de les répandre.

L'heure est donc aussi aujourd'hui à combattre à tous les niveaux de pouvoir, et notamment au niveau européen, la tolérance de ces nombreux polluants qui, s'ils nous ont permis à accéder au confort comme le soulignent certains, s'avèrent aujourd'hui intenable pour l'humain et son environnement sur le long terme. Au niveau européen, je continuerai à plaider pour la restriction la plus drastique de tout produit présentant un risque pour la santé et l'environnement. Nous ne pouvons pas faire de pause, nous ne pouvons pas attendre, dans la mesure où ces produits s'écoulent et s'installent dans nos terres pour de nombreuses années.

Je vous remercie pour votre écoute et je suis à votre entière disposition pour répondre à vos questions. »

II. Discussion générale

Mme Aurélie Czekalski constate que le présent projet d'ordonnance ne fait qu'élargir le champ de l'habilitation donnée au gouvernement bruxellois en matière de fixation des règles auxquelles doivent répondre les eaux destinées à la consommation humaine.

En somme, toutes les mesures qui permettent d'assurer la salubrité des eaux destinées à la consommation humaine seront adoptées via des arrêtés d'exécution. Dès lors, le parlement ne dispose d'aucune marge de manœuvre sur la fixation des normes et la définition des mesures de sécurité sanitaire de l'eau.

La question de la responsabilité et de l'évaluation de la gestion des risques pose la question de la capacité des acteurs à assumer au niveau technique, financier et organisationnel leurs missions. Qu'en est-il des conséquences pour les propriétaires d'installations de distribution privées ? Quid de leur capacité à gérer ces risques ?

Concernant le plan de gestion de la sécurité sanitaire des eaux, quel est le calendrier de mise en œuvre envisagé ? Par ailleurs, quelles mesures sont-elles envisagées pour assurer la transparence sur la qualité des eaux ?

Quel est le calendrier d'entrée en vigueur des nouvelles normes de qualité ? Suivant quels critères ces normes seront-elles fixées ? Vivaqua disposera-t-elle des moyens financiers pour respecter les valeurs paramétriques fixées par le gouvernement bruxellois pour le bisphénol A ?

Concernant les PFAS, la norme de 100ng/litre est-elle

sommige deskundigen een norm van 4 ng/liter aanbevelen voor de vier meest voorkomende PFAS? Zijn er plannen om strengere normen toe te passen voor deze vier PFAS? Is Vivaqua in staat om deze norm van 4 ng/liter toe te passen?

Het commissielid is van mening dat de haalbaarheid van zeer strenge normen verder onderzocht moet worden. Gezien de technische aard ervan, zou het nuttig zijn deskundigen te horen.

Gelet op de beperkte beslissingsbevoegdheid van het parlement om dergelijke normen vast te stellen en de te nemen gezondheidsmaatregelen, kondigt het parlementslid aan dat het zich zal onthouden bij de stemming over het ontwerp van ordonnantie.

Mevrouw Cieltje Van Achter verwijst naar de vertraging in de omzetting van richtlijn (EU) 2020/2184. Een dergelijke situatie is niet zeldzaam in ons gewest, dat regelmatig ingebrekestellingen van de Europese Commissie ontvangt.

Zij begrijpt dat de Europese Commissie eind februari 2024 als deadline heeft gesteld voor de omzetting. Zal de regering deze termijn halen, rekening houdend met de bekendmaking van dit ontwerp en de uitvoeringsbesluiten?

Hoe staat het met de inwerkingtreding van dit ontwerp van ordonnantie? De datum wordt niet vermeld in de tekst, terwijl 1 januari 2024 wel wordt opgelegd als begindatum voor de naleving van de normen.

Is Vivaqua, gezien haar financiële situatie, klaar om een dergelijke taak op zich te nemen? Hoe staat het met de besprekingen met de intercommunale?

Waarom zijn er verschillende partijen betrokken bij de beschermingsmaatregelen voor zones in functie van hun categorie (zone 1, zone 2 en zone 3)?

De spreekster is ingenomen met de geëvolueerde aanpak van de minister, die met de twee andere gewesten wil overleggen over toekomstige normen.

Brupartners heeft een aantal opmerkingen gemaakt en vraagt bijvoorbeeld een meer geleidelijke aanpak van PFAS. Wat is het antwoord van de minister op deze vraag?

De heer Martin Casier is van mening dat de voorliggende tekst niet enkel technisch is, aangezien het ontwerp tegemoetkomt aan een aantal legitieme zorgen van de bevolking.

Het initiatief dat we vandaag bespreken vindt zijn oorsprong in het Europese burgerinitiatief 'right to water', waarin duidelijk verzet bestond tegen de privatisering van de watersector.

De recente hoge concentratie van PFAS in voor consumptie bestemd water in België heeft aanleiding gegeven tot terechte bezorgdheid bij de bevolking. Het ontwerp van

pertinente, dans la mesure où certains experts recommandent une norme de 4ng/litre pour les 4 PFAS les plus répandus ? Est-il envisagé d'appliquer des normes plus strictes pour ces 4 PFAS ? Vivaqua est-elle en mesure d'appliquer ce critère de 4ng/litre ?

Selon la commissaire, la faisabilité de normes très strictes doit être interrogée. Vu la technicité du dossier, l'audition d'experts serait utile.

Considérant l'absence de marge de manœuvre du parlement pour la fixation de telles normes et des mesures à prendre en matière de sécurité sanitaire, la députée annonce qu'elle s'abstiendra sur le projet d'ordonnance.

Mme Cieltje Van Achter se réfère au retard de transposition de la directive (UE) 2020/2184. Une telle situation n'est pas rare au sein de notre Région et les mises en demeure adressées par la Commission européenne sont une habitude.

Elle entend que la Commission européenne a imposé comme échéance pour la transposition la fin du mois de février 2024. Le gouvernement respectera-t-il ce délai, compte tenu de la publication de ce projet et de ses arrêtés d'exécution ?

Qu'en est-il de l'entrée en vigueur de ce projet d'ordonnance, dont la date n'est pas reprise dans le texte, alors que la date du 1^{er} janvier 2024 est mentionnée comme date de début pour le respect des normes ?

En outre, Vivaqua est-elle prête à assumer une telle tâche, compte tenu de sa situation financière ? Qu'en est-il des discussions avec l'intercommunale ?

Pourquoi plusieurs intervenants sont-ils prévus pour les mesures de protection des zones en fonction de leur catégorie (zone 1, zone 2 et zone 3) ?

L'oratrice salue l'évolution de l'approche du ministre qui exprime vouloir se concerter avec les deux autres Régions à propos des futures normes.

Brupartners a formulé une série de remarques, souhaitant notamment une approche plus progressive en matière de PFAS. Quelle est la réponse du ministre à cette requête ?

M. Martin Casier estime qu'il ne s'agit pas uniquement d'un texte technique, vu que ce projet répond à un certain nombre de préoccupations citoyennes légitimes.

L'initiative en discussion aujourd'hui trouve son origine dans l'initiative citoyenne européenne « right to water », initiative qui a clairement exprimé une opposition à la privatisation du secteur de l'eau.

La récente concentration élevée de PFAS dans les eaux destinées à la consommation en Belgique a suscité des inquiétudes légitimes parmi la population. Le projet

ordonnantie dat vandaag wordt besproken, is een manier om tegemoet te komen aan de vraag naar transparantie.

Is Vivaqua van plan om de toegang tot het informatiesysteem over de waterkwaliteit te vereenvoudigen?

Wie wordt verantwoordelijk voor de uitvoering van de risicobeoordeling voor de onttrekkingsgebieden voor drinkwater die voor 12 juli 2027 moet gebeuren? Hoe denkt de minister de risico's van huishoudelijke leidingnetten vóór 12 januari 2029 te beoordelen en te beheren?

Hij zal het ontwerp van ordonnantie in principe steunen.

Mevrouw Lotte Stoops wijst erop dat bepaalde richtlijnen weliswaar te laat worden omgezet, maar dat de Europese instellingen achteraf het Brussels Gewest wel feliciteren met de manier waarop deze richtlijnen worden omgezet.

Zij bedankt de minister voor zijn transparantie over PFAS en feliciteert hem met de inwerkingtreding van de PFAS-normen op 1 januari 2024 in plaats van op 1 januari 2026 zoals bepaald in de richtlijn.

De evaluatie van de wetenschappelijke kennis op dit gebied moet een element zijn waarmee de minister de komende jaren rekening houdt bij het aanpassen van de normen.

Het is absoluut noodzakelijk dat we het probleem van de productie van PFAS aanpakken en innovatieve processen implementeren om deze te vervangen.

Een onderzoek dat op 8 januari 2024 is gepubliceerd in het tijdschrift *Proceedings of the National Academy of Sciences* (PNAS) bevestigt de sterke aanwezigheid van nanoplastics in waterflessen. Het lijkt geen twijfel dat leidingwater van betere kwaliteit is.

De heer Bruno Bauwens merkt op dat de tekst waarover vandaag gestemd wordt het resultaat is van een burgerinitiatief. Volgens wetenschappers zijn de normen die vandaag worden besproken al achterhaald. De streefwaarde van 4 ng/liter die voor 1 januari 2028 is vastgelegd voor de vier PFAS zou wel eens niet meer actueel kunnen zijn. We bespreken een tekst waarvan de normen al zijn achterhaald.

Het parlementslid hekelt het argument van de zuiveringskosten, terwijl het hier gaat om de volksgezondheid.

Tot slot gaat deze tekst over de betaalbaarheid van water. Wanneer zullen we het hebben over de prijs van water, die door de regering en het parlement moet worden vastgesteld?

Hoe kan men beweren dat geen enkel ander Europees land het beter doet wanneer Denemarken de streefwaarde van 2 ng/liter hanteert?

Mevrouw Ingrid Parmentier waardeert de aanpak van de regering, die de Europese norm twee jaar eerder dan verplicht toepast.

d'ordonnance en discussion aujourd'hui est l'un des moyens de répondre à la demande de transparence.

Concernant le système d'information sur la qualité de l'eau, Vivaqua compte-t-il en simplifier l'accès ?

Qui sera responsable de la réalisation des évaluations des dangers associés aux zones de prélèvement des eaux potables prévu avant le 12 juillet 2027 ? De même, comment le ministre envisage-t-il l'évaluation et la gestion des risques liés aux systèmes d'approvisionnement et d'installation privées de distribution avant le 12 janvier 2029 ?

Sans surprise, il soutiendra ce projet d'ordonnance.

Mme Lotte Stoops rappelle que même si certaines directives sont transposées avec retard, cela n'empêche pas les institutions européennes de féliciter par la suite la Région Bruxelloise pour la manière avec laquelle ces directives sont transposées.

Elle remercie le ministre pour sa transparence sur la question des PFAS et le félicite pour l'entrée en vigueur des normes PFAS au 1^{er} janvier 2024 et non au 1^{er} janvier 2026 comme prévu par la directive.

Compte tenu de l'évaluation des connaissances scientifiques en la matière, il est indispensable que le ministre en tienne compte dans les prochaines années pour l'adaptation des normes.

Il faut impérativement aborder la question de la production des PFAS et mettre en œuvre des procédés innovants pour les remplacer.

Concernant les bouteilles d'eau, une étude parue ce 8 janvier 2024 dans la revue *Proceedings of the National Academy of Sciences* (PNAS) confirme la présence très importante de nanoplastiques dans celles-ci. Il n'y a aucun doute que l'eau de distribution soit de meilleure qualité.

M. Bruno Bauwens constate que l'on vote sur un texte qui résulte d'une initiative citoyenne. Néanmoins, les normes en discussion aujourd'hui sont, d'après les scientifiques, déjà dépassées. La valeur-cible de 4 ng/litre prévue pour le 1^{er} janvier 2028 pour les 4 PFAS risque d'ailleurs de ne plus être à jour. Nous discutons d'un texte dont les normes sont déjà dépassées.

Le député dénonce l'argument du coût de la purification, alors que l'on parle de santé publique.

Enfin, ce texte concerne l'accessibilité de l'eau. Quand allons-nous discuter du prix de l'eau qui devrait être fixé par le gouvernement et par le parlement ?

Pourquoi affirmer qu'aucun autre pays européen ne fait mieux alors que le Danemark utilise la valeur-cible de 2ng/litre ?

Mme Ingrid Parmentier apprécie l'approche du gouvernement qui ne se contente pas d'appliquer la norme européenne en anticipant son application de deux ans.

De minister heeft het over strengere maatregelen op basis van de conclusies van het Waals wetenschappelijk comité, wat een goede zaak is. We moeten nadenken over een evolutie van deze normen.

Anderzijds, mogen onhaalbare normen niet van de ene op de andere dag worden opgelegd, zoniet moeten de kranen worden dichtgedraaid. De termijnen die aan exploitanten worden opgelegd, moeten redelijk zijn.

De aandacht gaat vooral naar water, maar PFAS zijn in veel grotere hoeveelheden aanwezig in voedsel. Het is daarom essentieel om deze vervuiling bij de bron te stoppen.

Bovendien is het volkomen oneerlijk om de kosten voor sanering te verhalen op de overheid en dus op de belastingbetalers. Kan de minister meer details geven over de toepassing van het principe dat de vervuiler betaalt in dit verband?

Het ontwerp van ordonnantie verwijst naar huishoudelijke leidingnetten. Bestaat er een register van particuliere leveranciers? Wie is verantwoordelijk voor het toezicht hierop?

De heer Jonathan de Patoul dringt aan op het voorkomen van vervuiling. We hebben een verantwoordelijkheid tegenover toekomstige generaties.

De heer Christophe De Beukelaer vraagt of Vivaqua over de middelen zal beschikken om de nieuwe opdrachten te vervullen die het in het ontwerp van ordonnantie toegewezen krijgt. Hoe zal Vivaqua zijn nieuwe opdracht inzake risicobeheer uitvoeren? Hoe kan het gewest toezicht houden op de operationele beslissingen van Vivaqua?

Wat zijn de sancties voor het overschrijden van de normen die in de toekomstige besluiten worden vastgesteld? Wat doen we met het verschil in kwaliteit van het water dat aan de Brusselaars wordt geleverd?

Volgens het parlamentslid hebben we een strengere norm nodig dan 100 ng/liter. Steeds meer wetenschappers spreken zich hiervoor uit. Waarom wachten tot 1 januari 2028?

*
**

De minister legt uit dat het voordeel van werken via een besluit erin bestaat dat een evolutieve behandeling van het dossier mogelijk is, vooral in het licht van de toekomstige conclusies van het Waalse comité van deskundigen.

Dit zou kunnen leiden tot wijzigingen van de normen die in de uitvoeringsbesluiten zijn vastgelegd.

We zijn nog ver verwijderd van de limiet van 100 ng/liter in Brussel, zelfs voor het reservoir van Sint-Genesius-Rode dat het zwaarst getroffen is.

Op dit moment is er onvoldoende informatie om een

Des mesures plus sévères sont évoquées par le ministre en fonction des conclusions du comité scientifique wallon, ce qu'il faut saluer. Il faut donc réfléchir à une évolution de ces normes.

À l'inverse, il ne faut pas imposer du jour au lendemain des normes inatteignables, faute de quoi les robinets devront être coupés. Les délais imposés aux opérateurs doivent être raisonnables.

On se focalise sur l'eau mais les PFAS sont présents dans l'alimentation en bien plus grand nombre. Il faut donc impérativement stopper cette pollution à la source.

De surcroît, il est totalement injuste de faire peser le coût des dépollutions sur les épaules des pouvoirs publics et, partant, des contribuables. Le ministre pourrait-il fournir plus de détails sur l'application du principe pollueur-payeur dans ces matières ?

Il est fait référence aux installations privées de distribution d'eau dans le projet d'ordonnance. Existe-t-il un cadastre de ces fournisseurs privés ? Qui en assure le contrôle ?

M. Jonathan de Patoul insiste sur la question de la prévention en matière de pollution. Il en va de notre responsabilité vis-à-vis des générations futures.

M. Christophe De Beukelaer demande si Vivaqua aura les moyens de remplir les nouvelles missions qui lui sont assignées par le projet d'ordonnance. Comment va-t-elle opérationnaliser sa nouvelle mission de gestion des risques ? Comment la Région peut-elle avoir une vue sur les décisions opérationnelles de Vivaqua ?

Quelles sont les sanctions prévues en cas de dépassement des normes reprises dans les futurs arrêtés ? Comment appréhender la différence de qualité de l'eau distribuée aux Bruxellois ?

D'après le député, il nous faut une norme plus stricte que les 100 ng/litre. De plus en plus de voix scientifiques s'expriment à cet égard. Pourquoi attendre le 1^{er} janvier 2028 ?

*
**

Le ministre explique que l'intérêt de travailler par arrêté permet une approche évolutive du dossier, notamment au regard des futures conclusions du comité d'experts wallon.

Cela pourrait donner lieu à des modifications des normes reprises dans les arrêtés d'exécution.

Nous sommes loin des 100 ng/litre à Bruxelles, même pour le réservoir de Rhode-Saint-Genèse qui est le plus atteint.

Il n'y a pas d'éléments suffisants aujourd'hui pour prévoir

strengere norm vast te stellen, maar dit zou kunnen veranderen.

Voor de vier PFAS wordt dezelfde streefwaarde gebruikt als in Vlaanderen. Er moet ook een minimum aan voorspelbaarheid zijn, opdat exploitanten de vereiste investeringen kunnen doen om aan toekomstige normen te voldoen. Er bestaan al koolstoffilters waarmee aan de huidige normen kan worden voldaan. Dit zijn dure industriële processen.

Het is onmogelijk om iedereen in Brussel hetzelfde water te bieden, gezien de verschillende bevoorradingsbronnen. Dit is onverenigbaar met het ontwerp van het huidige waternet.

Vivaqua moet op het vlak van waterdistributie de bestaande regels naleven.

Na goedkeuring tijdens de plenaire vergadering op 26 januari 2024 zullen de uitvoeringsbesluiten aan de regering worden voorgelegd, opdat ze zo snel mogelijk bekendgemaakt kunnen worden.

De verschillende categorieën voor onttrekkingsgebieden zijn gekoppeld aan het feit dat de ernst van het risico concentrisch evolueert.

De minister wijst er ook op dat het advies van Brupartners in het algemeen werd gevolgd.

Het is waar dat de informatieverstrekking aan de bevolking tot op heden niet geregeld is. Vivaqua doet zeker zijn best en er staat zeer uitgebreide informatie op zijn website, en dit adres per adres.

Met betrekking tot de bescherming van de onttrekkingsgebieden zijn er geen grote problemen in Brussel. Er zit meer PFAS in het reservoir van Sint-Genesius-Rode omdat het water uit Henegouwen komt.

Vivaqua heeft in april 2023 een klacht ingediend tegen X omdat het ontdekte dat sommige van zijn putten verontreinigd waren met PFAS zonder de oorsprong ervan te kunnen bepalen. Er werden vergaderingen gehouden met de Waalse overheidsdienst. Er is een saneringsovereenkomst getekend voor de site van Ghlin. Er wordt onderzoek gedaan naar de bron van de vervuiling bij de waterwinning van Nimy. Dit is een belangrijke sleutel om de bestaande vervuiling te verminderen.

De huishoudelijke leidingnetten bevinden zich verder in het net dan de tellers van Vivaqua. Particuliere leveranciers waren uitgesloten van de toepassing van de oude ordonnantie. Er zit een brief worden gestuurd naar wie mogelijk water verdeelt dat bestemd is voor menselijke consumptie (drinkwater, voedselbereiding of gebruik voor hygiëne).

De prijs van water stijgt omdat het steeds duurder wordt om het water te winnen, drinkbaar te maken, te verdelen, via de riolering af te voeren en te zuiveren. Investerings zijn essentieel om ons aan te passen aan de klimaatverandering. Bovendien worden de normen steeds strenger. Moeten de

une norme plus stricte que celle-là mais cela pourrait évoluer.

Sur les 4 PFAS, la valeur-cible utilisée est la même que celle choisie en Flandre. Il faut également un minimum de prévisibilité pour que les opérateurs procèdent aux investissements dont ils ont besoin pour respecter les futures normes. Il y a déjà des filtres à charbon qui permettent d'atteindre les normes actuelles. Il s'agit de processus industriels coûteux.

Avoir la même eau pour tous les bruxellois est impossible, vu les sources d'approvisionnement différentes. C'est incompatible avec la construction du réseau tel qu'il est conçu.

Vivaqua doit se conformer aux règles en vigueur dans sa mission de distribution de l'eau.

Une fois adoptée en séance plénière du 26 janvier 2024, les arrêtés d'exécution seront soumis au gouvernement afin de pouvoir les publier le plus rapidement possible.

Les différentes catégories pour les zones de captage sont liées au fait que le degré de risques s'éloigne de manière concentrique.

Par ailleurs, le ministre précise que l'avis de Brupartners a été globalement suivi.

Il est vrai que jusqu'à présent, l'information au public n'est pas réglementé. Cela dit, Vivaqua est de bonne volonté à ce sujet et il y a une information très complète, adresse par adresse, sur leur site Internet.

Concernant la protection des zones de captage, il n'y a pas de problèmes substantiels à Bruxelles. La présence de PFAS est plus élevée dans le réservoir de Rhode-Saint-Genèse du fait de la provenance hennuyère de l'eau.

Vivaqua a porté plainte contre X en avril 2023 car elle a constaté que certains de ses puits sont contaminés aux PFAS sans pour autant identifier leur provenance. Des réunions se sont déroulées avec le service public de Wallonie. Une convention de dépollution a été signée pour le site de Ghlin. Il y a des enquêtes en cours pour identifier la source de la pollution dans le captage de Nimy. Il s'agit d'une clé importante pour diminuer les pollutions existantes.

Au sujet des installations privées de distribution d'eau, il s'agit des canalisations situées en aval des compteurs de Vivaqua. Concernant les fournisseurs privés, ils étaient exclus de l'application de l'ancienne ordonnance. Un courrier va être envoyé aux acteurs qui distribuent potentiellement de l'eau destinée à la consommation humaine (la boire, préparer de la nourriture ou pour l'hygiène).

Concernant le prix de l'eau, la capter, la rendre potable, la distribuer, l'évacuer par les égouts et l'épurer coûte de plus en plus cher. Des investissements sont indispensables pour s'adapter au changement climatique. En outre, les normes sont de plus en plus sévères. Sont-ce les consommateurs ou la

consumenten of het gewest, dit wil zeggen de belastingbetalers, opdraaien voor deze kosten? Er is een evenwicht gevonden waarbij de consumenten betalen binnen een sociaal kader dat gefinancierd wordt met een bedrag van 16 miljoen euro per jaar.

Mevrouw Aurélie Czekalski dringt aan op de noodzaak om de wetenschappelijke basis te kennen die de vastgestelde normen en de nog vast te stellen parameterwaarden verantwoordt. We moeten ook de kosten kennen van de uitvoering van deze normen, evenals hun technische en operationele uitvoerbaarheid, zodat we uiteindelijk de meest efficiënte norm kunnen vaststellen. Hoe kan de regering gemachtigd worden als de parlementsleden geen wetenschappelijke verantwoording krijgen?

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

D artikel lok geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikelen 2 tot 4

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

De artikelen 2 tot 4 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 6 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 8 stemmen, bij 6 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De rapporteur

De voorzitter

Ingrid PARMENTIER

Tristan ROBERTI

Région, donc les contribuables, qui doivent payer ce coût ? L'équilibre trouvé est de faire payer les consommateurs tout en prévoyant un cadre social financé à hauteur de 16 millions d'euros par an.

Mme Aurélie Czekalski insiste sur la nécessité de connaître les fondements scientifiques qui justifient les niveaux de norme fixés et les valeurs paramétriques à fixer. Il faut aussi connaître les couts d'une telle mise en œuvre de ces normes, ainsi que leurs contraintes techniques et opérationnelles pour in fine établir la norme la plus efficiente. Comment habiliter le gouvernement si les députés n'ont pas d'appuis scientifiques ?

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Articles 2 à 4

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les articles 2 à 4 sont adoptés par 8 voix et 6 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté par 8 voix et 6 abstentions.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Le Président

Ingrid PARMENTIER

Tristan ROBERTI