



GEWONE ZITTING 2023-2024

16 APRIL 2024

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de ordonnantie
van 28 mei 2015 tot oprichting van een
instelling van openbaar nut waarin het
beheer van het preventie- en
veiligheidsbeleid
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is
samengebracht en tot oprichting van de
gewestelijke school voor de veiligheids-,
preventie- en hulpdienstberoepen - Brusafe**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Binnenlandse Zaken

door mevrouw Aurélie CZEKALSKI (FR)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: De heren Marc-Jean Ghysseles, Jamal Ikazban, mevrouw Aurélie Czekalski, de heer Vincent De Wolf, mevrouw Dominique Dufourny, de heren John Pitseys, Hicham Talhi, Emmanuel De Bock, mevrouw Els Rochette, de heren Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

Plaatsvervanger: Mevr. Véronique Jamoulle.

Andere leden: De heer Julien Uyttendaele, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Fouad Ahidar.

Zie:

Stuk van het parlement:

A-864/1 – 2023/2024 : Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

16 AVRIL 2024

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
28 mai 2015 créant un organisme
d'intérêt public centralisant la gestion
de la politique de prévention et de
sécurité en Région de Bruxelles-Capitale et
créant l'École régionale
des métiers de la sécurité, de la
prévention et du secours – Brusafe**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires intérieures

par Mme Aurélie CZEKALSKI (FR)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Marc-Jean Ghysseles, Jamal Ikazban, Mme Aurélie Czekalski, M. Vincent De Wolf, Mme Dominique Dufourny, MM. John Pitseys, Hicham Talhi, Emmanuel De Bock, Mme Els Rochette, MM. Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

Membre suppléant : Mme Véronique Jamoulle.

Autres membres : M. Julien Uyttendaele, Mme Ingrid Parmentier, M. Fouad Ahidar.

Voir:

Document du Parlement:

A-864/1 – 2023/2024: Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Rudi Vervoort, minister-president

Minister-president Rudi Vervoort hield voor de commissieleden de volgende uiteenzetting:

« Mijnheer De Voorzitter,
Dames en heren volksvertegenwoordigers,

Bij de zesde staatshervorming kreeg de Brusselse Agglomeratie verscheidene verantwoordelijkheden op het gebied van veiligheid toegewezen, die door gewestelijke instellingen worden uitgeoefend. Naar aanleiding daarvan keurde het Brussels Parlement op 28 mei 2015 een ordonnantie goed op basis waarvan de instelling van openbaar nut *sui generis* Brussel Preventie en Veiligheid werd opgericht om het beheer van het preventie- en veiligheidsbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te centraliseren. Sindsdien verleent BPV overkoepelende en gecentraliseerde ondersteuning bij de uitwerking van het gewestelijk preventie- en veiligheidsbeleid. Uiteraard moet daarbij de verdeling van de materiële veiligheidsbevoegdheden worden nageleefd. Later, op 4 april 2019, keurde het parlement ook een ordonnantie goed over de invoering van het Brusselse videobeschermingsplatform en één over de oprichting van de gewestelijke school voor de veiligheids-, preventie- en hulpdienstberoepen, Brusafe. De eerste ordonnantie was gebaseerd op de lessen die getrokken waren uit de klopjacht op “de man met het hoedje” na de terroristische aanslag op de luchthaven van Zaventem. De tweede ordonnantie was bedoeld om de Brusselse Agglomeratie (dus eigenlijk het Gewest), net als de provincies, in staat te stellen een opleidingsbeleid voor de preventie- en veiligheidsberoepen uit te werken dat afgestemd is op de specifieke behoeften van Brussel.

Tijdens deze regeerperiode hebben we meerdere lessen kunnen trekken, waarmee we bij de uitoefening van de bevoegdheden van de Brusselse agglomeratie en bij het gebruik van de instrumenten die we daarvoor hebben ingevoerd, aan de slag zijn gegaan.

Tijdens de gezondheidscrisis werd het Brusselse veiligheidsmodel zwaar op de proef gesteld. We stelden toen vast dat het gedeelde crisisbeheer door mezelf, de hoge ambtenaar en de leidende ambtenaren van BPV in sommige gevallen leidde tot een verlies van tijd, informatie, doeltreffendheid en samenhang bij het nemen van beslissingen. Dat staat haaks op de voorwaarden voor een succesvol crisisbeheer. Om een crisis met succes te kunnen beheren, is het immers noodzakelijk om een planning op te stellen, te weten wat er zich op het terrein afspeelt, gegevens uit te wisselen, de situatie te coördineren, de beschikbare middelen te delen enzovoort. De bijzondere Covid-commissie riep in haar aanbevelingen van 5 maart 2022 trouwens op om de operationele bevoegdheidsverdeling voor het crisisbeheer op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verduidelijken om een eenheid van commando tot stand te brengen. Om aan die legitieme eis tegemoet te komen, keurde het parlement op 30 juni 2022 een ordonnantie goed om de oprichtingsordonnantie van BPV te wijzigen en de functies

I. Exposé introductif de M. Rudi Vervoort, Ministre-président

Le ministre-président Rudi Vervoort a tenu devant les commissaires l'exposé suivant:

« Monsieur le Président,
Mesdames et Messieurs les Députés,

Lors de l'exécution de la Sixième réforme de l'État, différentes responsabilités en matière de sécurité ont été confiées à l'Agglomération bruxelloise et sont exercées à ce titre par les organes régionaux. Dans ce cadre, le 28 mai 2015, ce Parlement avait voté une ordonnance portant création d'un organisme d'intérêt public *sui generis*, Bruxelles Prévention & Sécurité, afin de centraliser la gestion de la politique de prévention et de sécurité en Région de Bruxelles-Capitale. Depuis lors, BPS apporte un appui transversal et centralisé dans le domaine de la Prévention et de la Sécurité afin de développer une politique régionale en la matière dans le respect évident de la répartition des compétences matérielles en matière de sécurité. Par ailleurs, le 4 avril 2019, cette Assemblée avait également voté une ordonnance qui créait la plateforme bruxelloise de vidéoprotection ainsi que l'École Régionale des Métiers de la Sécurité, de la Prévention et du Secours – Brusafe. La première avait pour objectif de répondre aux enseignements tirés notamment de la traque « de l'homme au chapeau » après l'attentat terroriste à l'aéroport de Zaventem. La seconde visait, à l'instar des autres provinces, à permettre à l'Agglomération bruxelloise (donc à la Région) de développer des politiques en matière de formation des métiers de la prévention et de la sécurité visant à assurer leur adéquation avec les spécificités bruxelloises.

Au cours de la présente législature, différents enseignements ont pu être tirés quant à l'exercice des compétences confiées à l'Agglomération, ainsi que sur les outils mis en place pour leur opérationnalisation.

Tout d'abord, le modèle sécuritaire bruxellois a été confronté à un vrai « crash test » à l'occasion de la crise sanitaire. Et là, force a été de constater que la gestion de crise impliquant l'intervention de votre serviteur, du haut fonctionnaire, des fonctionnaires dirigeants de BPS avait parfois occasionné une perte de temps, d'informations, d'efficacité et de cohérence dans le cadre du processus d'adoption d'un ensemble de décisions. Ce constat s'inscrivait aux antipodes de ce qui est requis pour garantir le succès d'une gestion de crise à savoir : la planification, la connaissance du terrain, l'échange d'informations, la coordination, la mutualisation des moyens, etc. Les recommandations de la commission spéciale Covid, adoptées le 5 mars 2022, appelaient d'ailleurs à une clarification de la répartition opérationnelle de la compétence de gestion de crise sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et ce, en vue d'établir une capacité de commandement unique. Ainsi, le 30 juin 2022, pour répondre à cette demande légitime, mais aussi afin de rencontrer l'indispensable objectif

van algemeen directeur van BPV en hoge ambtenaar van de Brusselse Agglomeratie samen te voegen. Daarmee werd ook ingespeeld op het essentiële streefdoel van het Optiris-programma om de gewestelijke instellingen te rationaliseren.

Op die manier kon, met inachtneming van artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, een geïntegreerde samenwerking tussen de minister-president en de hoge ambtenaar ontstaan. De hoge ambtenaar zorgt voortaan voor een optimale coördinatie tussen de gewestelijke en de federale overheid, die structureel wordt georganiseerd vanuit BPV. De instelling behield haar naam “Brussel Preventie en Veiligheid”, maar met de samenvoeging was alvast een eerste stap gezet om de werking van de instelling te moderniseren. BPV heeft onder leiding van zijn algemene directie en vooral de nieuwe algemeen directeur en tevens hoge ambtenaar een hele gedaanteverandering ondergaan. Om dat proces kracht bij te zetten en kenbaar te maken, moest gekozen worden voor een moderne naam die de rol van deze instelling op het vlak van preventie, veiligheid en crisisbeheer duidelijker weergaf. De merknaam “safe.brussels” wist de partners van de preventie- en veiligheidsketen te overtuigen.

“Safe.brussels” is meer dan de roepnaam van de instelling. Er gaat een grondige denkoefening achter schuil. “Safe.brussels” staat symbool voor de maturiteit die de instelling heeft verworven en voor de erkenning die zij van haar partners heeft gekregen door een volwaardig Brussels netwerk van preventie- en veiligheidsactoren uit te bouwen.

Doordat safe.brussels tot volgroeiing is gekomen en bij de partners van de preventie- en veiligheidsketen steeds meer geloofwaardigheid en vertrouwen heeft weten op te bouwen, liggen de kaarten helemaal anders dan bij de goedkeuring van de ordonnantie van 28 mei 2015 en de latere wijziging ervan in april 2019. Een permanente dialoog met de partners, zoals de politie en de brandweer, leidt tot wederzijdse luisterbereidheid en tot een beter begrip van de operationele veranderingen en van het evoluerend wettelijk kader waarin zij werken.

Zo hebben we met de lokale politiezones overleg gepleegd over de invoering van het Brusselse videobeschermingsplatform. De algemeen directeur van safe.brussels heeft daarover ook meermaals vergaderd met de voorzitter van het Controleorgaan op de Politiezone Informatie (COC).

Uit de gevoerde gesprekken is gebleken dat het nodig was om de ordonnantie in overeenstemming te brengen met de geldende Europese en Belgische wetgeving over politiegegevens.

We moesten haar ook beter afstemmen op de grenzen die de Grondwet stelt aan de organisatie en de taken van de politiediensten. Voorts verleent de ordonnantie die u vandaag wordt voorgelegd, safe.brussels om veiligheidsredenen en in het licht van zijn takenpakket het statuut van enige en verplichte gesprekspartner voor alles wat te maken heeft met videobescherming. Zo dient safe.brussels overeenkomsten te sluiten met de verschillende leden van het platform en de

de rationalisation du paysage institutionnel régional mené au travers du Programme Optiris, ce Parlement a adopté une ordonnance modifiant l’ordonnance « BPS » afin d’organiser le cumul des fonctions de Directeur général de BPS et de haut fonctionnaire de l’Agglomération bruxelloise.

Dans le respect du prescrit de l’article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, cela a permis la mise en place d’un partenariat intégré entre le Ministre-Président et le haut fonctionnaire. Désormais, la coordination entre les autorités régionales et fédérales, en la personne du haut fonctionnaire, est optimisée à son maximum et structurellement organisée au sein de BPS. Même si la dénomination juridique de l’organisme « Bruxelles – Prévention & Sécurité » fut maintenue, la réforme du cumul ne devait être qu’une première étape d’un parcours de modernisation du fonctionnement de l’organisme. Afin de traduire et de communiquer autour du processus de transformation de BPS piloté par sa direction générale et singulièrement par la nouvelle directrice générale et haut fonctionnaire, il fallait opter pour un nom moderne embrassant davantage les actions menées en matière de Prévention, de Sécurité et de Gestion de crise. La marque « safe.brussels » a conquis les partenaires de chaîne de Prévention et de Sécurité.

Aujourd’hui, « safe.brussels » est bien plus que l’appellation usuelle de l’organisme, c’est le fruit d’une profonde réflexion, d’une maturité acquise et de la reconnaissance des acteurs par la concrétisation d’une véritable communauté bruxelloise des acteurs de la Prévention et de la Sécurité.

La maturité plus grande acquise par safe.brussels, conjuguée à la crédibilité et la confiance gagnées auprès des partenaires de la chaîne de Prévention et Sécurité sont venues modifier profondément le contexte qui avait présidé à l’adoption de l’ordonnance du 28 mai 2015, ainsi qu’à sa modification en avril 2019. Entretenir un dialogue constant avec les partenaires, notamment policiers et pompiers, permet d’être à l’écoute et de comprendre les mutations opérationnelles et les évolutions du cadre légal propre à ceux-ci.

Dans ce contexte, concernant tout d’abord la plate-forme bruxelloise de vidéoprotection, après concertation avec les zones de police locale et sollicitation de l’Organe de contrôle de l’information policière (avec des réunions de travail entre la directrice générale de safe.brussels et le Président du COC).

Une mise en conformité de notre ordonnance avec les législations européennes et belges applicables en matière de données policières est apparue indispensable.

En effet, il s’agit de traduire davantage les limites posées par la Constitution pour ce qui a trait, notamment, à l’organisation et aux attributions des services de police. De plus, pour des motifs de sécurité et eu égard aux missions exercées par safe.brussels, l’objectif d’une des modifications apportées par l’ordonnance qui vous est soumise aujourd’hui, est de conférer à safe.brussels un statut d’interlocuteur unique et obligé en matière de vidéoprotection. Ainsi, safe.brussels

technische dienstverlener. Het moet een coördinerende rol vervullen. Door die centralisering weet de burger ook welke instantie fungeert als aanspreekpunt. Daarbij dient men wel in het achterhoofd te houden dat safe.brussels krachtens de huidige wetgeving ten aanzien van de politiezones optreedt als verwerker. Daarnaast is de rol van bepaalde instanties voortaan duidelijk afgebakend. Zo fungeert Paradigm enkel nog als technische dienstverlener.

Het was nodig om het statuut van de verschillende betrokken partijen helder te bepalen. Dat is immers iets wat tot nu toe ontbrak.

Ik wil er overigens op wijzen dat we bijna alle opmerkingen van het COC over het Brusselse videobeschermingsplatform in het ontwerp van ordonnantie hebben verwerkt. De Raad van State heeft in zijn advies echter benadrukt dat de bepalingen van de ordonnantie over de politiebeelden en -gegevens pas ten volle uitwerking kunnen hebben, als het Gewest de federale overheid eindelijk zover krijgt om safe.brussels op te nemen op de lijst van instellingen van openbaar nut die conform de wet op het politieambt belast zijn met wettelijke opdrachten inzake de openbare veiligheid. De federale ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie moeten daarover nog samen een besluit goedkeuren.

Het Gewest vraagt de federale overheid trouwens al jaren om safe.brussels op die lijst te zetten. We kunnen er niet om heen: het Gewest krijgt van de federale overheid niet altijd even vlot de nodige oplossingen aangereikt om de bevoegdheden die het na de zesde staatshervorming heeft gekregen, ten volle uit te oefenen. Vooral het administratieve proces om politiegegevens te delen, is stilaan een echte lijdensweg geworden. We zijn uiteraard niet de enigen die op dat vlak af te rekenen hebben met obstakels, maar we hadden toch gedacht dat Brussel door de specifieke preventie- en veiligheidsbevoegdheden die het heeft verworven, snel een gepast antwoord gekregen zou hebben op wat het vroeg. Onze legitieme verwachtingen kunnen echter niet op tegen de logge en weinig wendbare wettelijke en administratieve regeling in verband met politiegegevens.

Om safe.brussels te laten opnemen op de lijst waarover ik het daarnet had, werd een lang administratief proces doorlopen onder leiding van de Directie Politie Informatie van de federale politie. Tientallen instellingen die afhangen van verschillende beleidsniveaus, waaronder safe.brussels, hebben daarvoor meerdere documenten moeten invullen en doorsturen. De federale ministeriële ontwerpbesluiten stuiten meermaals op een negatief advies van het Controleorgaan op de Politie Informatie. Na het meest recente negatieve advies van 12 januari 2024 hebben we de federale politie gevraagd welke uitkomst zij voor ogen heeft in dit dossier, dat voor ons gewest en in het bijzonder voor safe.brussels van het allergegrootste belang is. De Directie

sera amené à conclure des conventions avec les différents membres de la plateforme et le prestataire technique. Safe est appelé à jouer un rôle de coordinateur. Cette centralisation permet également au citoyen d'identifier l'interlocuteur clé, sachant bien entendu que pour les zones de police, safe.brussels est sous-traitant, et ce, eu égard aux lois applicables en la matière. De plus, le rôle d'acteurs tel que Paradigm est désormais bien circonscrit puisqu'il agit exclusivement en qualité de prestataire technique.

Il était nécessaire de définir de façon claire les statuts des différents intervenants, ce qui faisait défaut dans la situation actuelle.

Vous devez également savoir que les dispositions relatives à la plateforme bruxelloise de vidéoprotection contenues dans le présent projet d'ordonnance répondent désormais pratiquement de manière intégrale aux remarques émises par le COC. Néanmoins, comme le souligne le Conseil d'État dans son avis, afin de donner pleinement effet aux dispositions de l'ordonnance qui concernent les images et les données de la police, la Région devra s'assurer d'obtenir l'intervention des autorités fédérales, afin que safe.brussels puisse enfin être inscrit sur la liste des organismes d'intérêt public chargés de missions légales en matière de sécurité publique conformément à la loi sur la fonction de police. Pour cela, un arrêté pris conjointement par les ministres de l'Intérieur et de la Justice reste indispensable.

À ce propos, sachez qu'une demande d'inscription de safe.brussels sur cette liste a bien été introduite au niveau fédéral par la Région et ce, depuis plusieurs années. Force est de constater que lorsqu'il s'agit d'exercer pleinement les compétences qui lui ont été confiées suite à la Sixième Réforme de l'État, il n'est pas toujours aisé pour la Région d'obtenir rapidement les solutions nécessaires au niveau fédéral. Ainsi, particulièrement en matière de partage des données policières, le processus administratif relève d'un véritable parcours du combattant. Certes, nous ne sommes pas les seuls à être confrontés à des obstacles en la matière, mais nous avons pourtant la faiblesse de croire qu'eu égard aux compétences spécifiquement attribuées à Bruxelles en matière de Prévention et de Sécurité, un traitement approprié et rapide aurait été accordé à nos demandes. Malheureusement, cette croyance légitime ne résiste pas à la lourdeur et au manque d'agilité qui caractérisent l'architecture légale et administrative applicable en matière de données policières.

Ainsi, dans le cadre de l'inscription sur la liste dont je vous ai parlé auparavant, un long processus administratif a été mené sous l'égide de la direction de la police fédérale, avec des documents complétés et transmis par des dizaines d'organismes dépendants de différents niveaux de pouvoir dont safe.brussels et ce, à plusieurs reprises. Les projets d'arrêtés ministériels fédéraux ont essuyé à plusieurs reprises des avis négatifs de la part de l'Organe de contrôle de l'information policière. Par conséquent, suite au dernier avis négatif datant du 12 janvier 2024, nous avons repris contact avec la police fédérale pour connaître leurs intentions afin de faire aboutir ce dossier qui reste prioritaire pour notre Région et en particulier pour safe.brussels. Ainsi, la direction de

Politie Informatie heeft ons daarop laten weten dat zij de aanvragen van een veertigtal instellingen, waaronder safe.brussels, opnieuw aan het onderzoeken is om andermaal na te gaan of het nodig is dat zij toegang krijgen tot politiegegevens om hun wettelijke opdrachten uit te voeren. Nu de bepalingen van de ordonnantie over het videoplatform zijn aangepast, lijkt de enige vanzelfsprekende uitkomst erin te bestaan safe.brussels als instelling die het Brusselse preventie- en veiligheidsbeleid operationeel coördineert, op te nemen op de lijst van instellingen van openbaar nut die conform de wet op het politieambt belast zijn met wettelijke opdrachten inzake de openbare veiligheid. Ik hoop dat er in de komende weken vooruitgang komt in dit dossier. Met de ordonnantie die we vandaag bespreken, zetten we een grote stap, maar sommige bepalingen met verschillende draagwijdtes zullen pas volledig doelmatig zijn, zodra safe.brussels daadwerkelijk aan de lijst in kwestie is toegevoegd.

Ik kan u alvast geruststellen dat het gewestelijk crisiscentrum in noodsituaties kan beschikken over de camerabeelden van de politiezones. Dat is uiteraard ook het geval wanneer de Gold Commander in dat centrum de operationele coördinatie in handen neemt om de openbare orde bij grote evenementen of betogingen op het Brusselse grondgebied te handhaven.

Laten we het dan vervolgens hebben over de gewestelijke school voor de veiligheids- en hulpdienstberoepen. Zoals u weet, willen we de Brusselse structuren en infrastructuur beter stroomlijnen. Daartoe hebben we al een aanzet gegeven met de geplande bouw van een nieuwe hoofdkazerne voor de brandweer op Tour en Taxis en met de beslissing van de regering om een bijhorend oefenterrein aan te kopen, zodat ook de gewestelijke school voor de veiligheidsberoepen er een plaats kan krijgen. De DBDMH en safe.brussels leiden dat project samen in goede banen. Daarnaast waren we ook genooddaakt te kiezen voor een geschiktere beheersstructuur om te zorgen voor een grotere wisselwerking, meer werk te kunnen maken van voortgezette, vooral multidisciplinaire opleidingen, maar ook om de personeels-, werkings- en investeringsuitgaven beter onder controle te houden. Het zal gemakkelijker zijn om die doelstellingen te bereiken door alle geledingen van de gewestelijke school voor de veiligheidsberoepen te integreren in een gewestelijke structuur als safe.brussels, die onderworpen is aan de regels van de organieke ordonnantie houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle. Met de indiening van dit ontwerp van ordonnantie zetten we een stap in die richting.

De bepalingen van de ordonnantie over de gewestelijke school voor de veiligheidsberoepen versterken en onderbouwen de noodzakelijke koppeling tussen het Gewestelijk Opleidingsplan en het Globaal Veiligheids- en Preventieplan. De visie van de verschillende partners daarover is mettertijd geëvolueerd. Het is de bedoeling om safe.brussels te laten uitgroeien tot een kenniscentrum voor opleidingen tot de preventie-, veiligheids- en hulpdienstberoepen door een “opleidingsafdeling” op te richten.

L'information de la police fédérale nous a informés être occupée à procéder à un réexamen des demandes émanant d'une quarantaine d'organismes dont safe et ce, afin de s'assurer une nouvelle fois de la nécessité pour ces organismes d'avoir accès aux données policières pour l'exercice de leurs missions légales. Eu égard aux missions de safe en matière de coordination opérationnelle des politiques de Prévention et de Sécurité et tenant compte de la révision actuelle notamment des dispositions de l'ordonnance concernant la plateforme vidéo, il semble, assez évident, que ce réexamen devrait aboutir à l'inscription de safe.brussels sur la liste des organismes d'intérêt public chargés de missions légales en matière de sécurité publique conformément à la loi sur la fonction de police. J'espère que dans les semaines à venir, ce dossier pourra évoluer, car même si l'ordonnance qui vous est soumise est une avancée importante, certaines dispositions de portée mixte n'auront une pleine efficacité que lorsque safe.brussels sera effectivement ajouté à la liste ad hoc.

Néanmoins, je tiens tout de même à vous rassurer concernant le fait que les images des caméras des zones de police sont bien disponibles au centre régional de crise (RCCR) en cas de situation d'urgence, mais bien entendu également lorsque le Gold Commander y assure la coordination opérationnelle du maintien de l'ordre à l'occasion d'événements ou de manifestations importantes sur le territoire bruxellois.

Venons-en maintenant à l'École Régionale des Métiers de la Sécurité et du Secours (ERM). Dans le cadre de l'exercice nécessaire de rationalisation des infrastructures et structures bruxelloises, comme vous le savez, une première étape a déjà été franchie avec le projet de construction d'une nouvelle caserne d'état-major sur le site Tour & Taxis pour le SIAMU et la décision du Gouvernement d'acquérir un site d'entraînement connexe afin de permettre l'intégration de l'ERM (dont le copilotage est assuré par le SIAMU et safe.brussels). Une seconde étape était également nécessaire à savoir le choix d'un mode de gouvernance plus approprié afin de renforcer les synergies, développer davantage les formations continues, et ce, très certainement, au niveau multidisciplinaire, mais aussi assurer une meilleure maîtrise des dépenses de personnel, de fonctionnement et d'investissement. La rencontre de ces objectifs sera davantage possible via l'intégration de la « coupole ERM » au sein d'une structure régionale telle que safe.brussels soumise notamment aux règles budgétaires de l'OBCC. Le dépôt du présent projet d'ordonnance va dans cette direction.

Tenant compte de l'évolution de la vision des différents partenaires, les dispositions du texte qui vous est soumis aujourd'hui, consacrées à l'ERM, renforcent et donnent une véritable assise au lien cardinal qu'il doit exister entre le Plan Régional de Formation (PRF) et le Plan Global de Sécurité et de Prévention (PGSP). Pour cela, safe.brussels est appelé à être un centre de connaissances en matière de formations aux métiers de la Prévention, de la Sécurité et du Secours via la création « d'un département formation ».

We willen met deze ordonnantie echter de autonomie van de verschillende partnerscholen niet in vraag stellen, maar wel zorgen voor meer uitwisselingen door safe.brussels daar via de raad van bestuurders en de academische raad nauwlettender op te laten toezien. De competentiecentra van Brusafe (over intrafamiliaal geweld, discriminatie enzovoort), die momenteel nog onvoldoende zijn uitgebouwd, zullen binnen safe.brussels verder worden ontwikkeld. Netwerken zit immers in het DNA van deze instelling en behoort tot haar dagelijkse werk. Het maakt onder meer deel uit van haar taak om het Globaal Veiligheids- en Preventieplan te operationaliseren en de uitvoering ervan te coördineren. Dat moet leiden tot een betere samenhang en meer uitwisselingen (van onder meer goede praktijken) tussen de opleidingsinstanties en bepaalde werkgroepen (bijvoorbeeld die over drugs of die over polarisering en radicalisering), maar ook met zeer concrete projecten onder leiding van safe.brussels (zoals Olista, het centrum voor intrafamiliaal geweld, dat binnenkort officieel wordt geopend).

Tot slot vonden we het belangrijk om de preventie-, veiligheids- en hulpdienstberoepen te promoten en toegankelijker te maken voor de Brusselaars. Met het oog daarop zal intens worden samengewerkt met Actiris en de VDAB. In dat verband is het de bedoeling om het Oriëntatiecentrum voor Rekrutering, dat in de huidige werking van Brusafe enigszins op de achtergrond staat, op termijn onder te brengen bij Actiris, zodat het nauwer kan samenwerken met het Beroepenpunt. Het centrum moet op die manier geïntegreerd worden in een dynamisch netwerk van professionele begeleiders van werklozen en mensen die een andere richting in hun loopbaan willen uitgaan. De preventie-, veiligheids- en hulpdienstberoepen vormen zeker in een gewest als het onze een belangrijke bron van werkgelegenheid voor mensen die geen baan hebben of die de overstap willen maken naar een zinvol beroep dat van belang is voor de gemeenschap. Die overheveling betekent uiteraard niet dat safe.brussels en Actiris geen banden zullen onderhouden, want het promoten van de veiligheidsberoepen blijft een kerntaak van safe.brussels, die aansluit bij de dagelijkse inzet van deze instelling voor de partners van de Brusselse preventie- en veiligheidsketen.

Tot slot zal de naam “Brusafe” op termijn verdwijnen om vooral in de externe communicatie voor eens en voor altijd duidelijk te maken dat wel degelijk safe.brussels verantwoordelijk is om de preventie- en veiligheidsopdrachten die de Brusselse agglomeratie naar aanleiding van de zesde staatshervorming heeft gekregen, te centraliseren en te coördineren. De burgers, journalisten en andere openbare en private actoren halen safe.brussels en Brusafe immers nog al te vaak door elkaar. Daardoor is verwarring ontstaan over de uitoefening van de Brusselse preventie- en veiligheidsbevoegdheden. Dat moesten we corrigeren.

Na het videoplatform en de gewestelijke school voor de veiligheidsberoepen wil ik even de aandacht vestigen op de pedagogische aanpak die we tijdens het herschrijvingsproces van de ordonnantie hebben gevolgd.

La présente ordonnance n’a toutefois pas pour objectif de revenir sur l’autonomie des différentes écoles partenaires de l’ERM, mais de davantage favoriser les échanges entre celles-ci et ce, grâce à un suivi plus rapproché, mené sous l’égide de safe.brussels au travers notamment des travaux du conseil des directeurs et du conseil académique. Les pôles de compétences (notamment violences intrafamiliales (VIF), discriminations, etc.), jusqu’à présent insuffisamment animés au niveau de Brusafe seront davantage développés au sein de safe.brussels pour qui l’approche en réseau fait partie de son ADN, car au quotidien de son action et au travers notamment de l’opérationnalisation et de la coordination de l’exécution du PGSP. Cela permettra aussi une meilleure cohérence et davantage d’échanges (de bonnes pratiques, etc.) entre les acteurs de la formation avec d’autres groupes de travail (Drogue, polarisation/radicalisation par exemple) voire avec des projets très concrets pilotés par safe.brussels (pensons à l’inauguration prochaine du centre Olista en matière de violences intrafamiliales).

Enfin, la promotion des métiers de la Prévention, de la Sécurité et du Secours, ainsi que l’accès plus grand de ces métiers aux Bruxelloises et Bruxellois n’est pas oublié et fera l’objet d’un partenariat fort avec Actiris et le VDAB. Dans ce contexte, le centre d’orientation et de recrutement (COR) qui était quelque peu éloigné dans le fonctionnement actuel de Brusafe devrait à terme rejoindre Actiris afin d’être davantage en lien avec la Cité des Métiers par exemple. Il s’agit là d’insérer le COR au sein d’un réseau dynamique de collaborateurs dont le cœur du métier est l’accompagnement du public demandeur d’emploi voire en recherche de reconversion professionnelle. Les métiers de la Prévention, de la Sécurité et du Secours constituent, certainement pour une Région comme la nôtre, un vivier important d’emplois pour des personnes qui n’en ont pas ou qui voudraient se réorienter vers des métiers porteurs de sens, d’intérêt collectif. Ce transfert ne signifie évidemment pas l’absence de relations entre safe et Actiris par exemple, car la promotion de ces métiers reste au cœur des missions de safe vu son engagement quotidien au profit des partenaires de la chaîne bruxelloise de Prévention et de Sécurité.

Enfin, l’appellation « Brusafe » est aussi appelée à disparaître pour qu’il soit désormais acquis, notamment dans le cadre de la communication externe, que safe.brussels est bien l’organisme qui centralise et coordonne les missions confiées à l’Agglomération bruxelloise en matière de Prévention et de Sécurité et ce, en exécution de la Sixième Réforme de l’État. Trop souvent, les citoyens, les journalistes et d’autres acteurs publics ou privés confondent Brusafe avec safe. Il en ressort une image brouillée de l’exercice des compétences bruxelloises en matière de Prévention et de Sécurité qu’il était nécessaire de corriger.

Après vous avoir entretenu sur la plateforme vidéo et l’ERM, je voudrais insister sur le travail pédagogique important de réécriture mené dans le cadre de l’élaboration du projet d’ordonnance que vous êtes amené à examiner.

Heel vaak is uit de vragen die mij tijdens de huidige regeerperiode in deze commissie zijn gesteld, immers duidelijk gebleken dat de rol en de opdrachten van safe.brussels niet altijd even goed begrepen werden. De ordonnantie van 2015 en de gewijzigde versies die erop volgden, waren ook voor de burger en voor iedereen met interesse in het gewestelijk preventie- en veiligheidsbeleid niet bevattelijk genoeg. Bovendien waren de teksten niet meer afgestemd op de evoluties die zich intussen hadden voltrokken en op de huidige realiteit, onder meer wat de risicocycclus betreft.

Toen mevrouw Lavaux aantrad, eerst als leidend ambtenaar van safe.brussels en later ook als hoge ambtenaar, kwam de interne denkoefening over de modernisering van deze instelling in een stroomversnelling en kwam uitdrukkelijk de vraag om de oprichtingsordonnantie van BPV / safe.brussels te herzien en te verduidelijken. Ook onze ervaringen tijdens de verschillende crisissen waarmee we te maken hebben gekregen (corona, de oorlog in Oekraïne, overstromingen, de aanslag in oktober 2023 enzovoort) hebben ons ertoe aangezet grondig na te denken over de nood aan een nauwkeurig referentiekader (een ordonnantie) waaruit iedereen kan opmaken wat safe.brussels concreet doet en dat regels bevat in verband met de praktische toepassing van bepaalde opdrachten.

Het ontwerp van ordonnantie is opgebouwd rond een nieuwe structuur die een duidelijk overzicht biedt van de opdrachten en actiemiddelen van safe.brussels. De risicocycclus geldt daarbij als algemene leidraad. De tekst geeft dus het kader weer waarbinnen deze instelling de komende jaren zal handelen. De benadering op basis van de risicocycclus betekent echter geenszins dat safe.brussels zich uitsluitend zal toelagen op crisisbeheer. Integendeel, de gehanteerde definitie van het begrip “risico” is zeer ruim en omvat ook de veiligheidsfenomenen.

Met deze tekst streven we er dus naar duidelijk uiteen te zetten op welke verschillende domeinen safe.brussels actief is om de administratieve en logistieke ondersteuning van de gewestelijke instanties die bevoegd zijn voor preventie en veiligheid - namelijk de minister-president, de regering en de hoge ambtenaar - operationeel te coördineren.

Het ontwerp van ordonnantie raakt dus op geen enkele manier aan de verdeling en de uitoefening van de bevoegdheden die de bijzondere wetgever bij de zesde staatshervorming heeft omschreven. Het is daar juridisch gezien trouwens niet het geschikte instrument voor. Zoals ik al heb gezegd, willen we preventie en veiligheid, twee beleidsgebieden die bijzonder gevoelig liggen, op een pedagogische manier benaderen. Om de belangrijke initiatieven die het Gewest tot dusver genomen heeft, om te zetten in een moderne tekst stond de instelling, die inmiddels bijna tien jaar bestaat, bovendien voor een opgave waarvoor heel wat krachten gebundeld moesten worden.

Om pedagogisch te werk te kunnen gaan, moeten we eerst en vooral beschikken over een tekst, een degelijk

Trop souvent sous cette législature, par les questions qui m'étaient notamment adressées au sein de cette commission, le rôle et les missions de safe.brussels n'étaient manifestement pas toujours bien compris. Du reste, pour le citoyen ou tout acteur ayant un intérêt pour l'action régionale en matière de Prévention et de Sécurité, l'ordonnance de 2015 et ses modifications ultérieures manquaient de lisibilité et d'accroche nécessaire aux évolutions et aux réalités actuelles, notamment en matière de cycle du risque.

La désignation de Madame Lavaux comme fonctionnaire dirigeante de safe.brussels et par la suite, comme haute fonctionnaire (et ce, dans le cadre de l'exercice d'un mandat unique, a conduit à une accélération des réflexions internes en matière de modernisation avec la formulation expresse d'une demande de révision et de clarification de l'ordonnance créatrice de BPS/safe. Les expériences des différentes crises que nous avons traversées (Covid, guerre en Ukraine, inondations, attentat d'octobre 2023, etc.) ont également constitué des éléments de réflexion démontrant la nécessité de disposer d'un cadre de référence (une ordonnance) précis où chacun peut comprendre le champ d'action concret de safe et les modalités d'opérationnalisation d'un certain nombre de missions.

Le projet d'ordonnance propose une nouvelle structure au travers de laquelle les missions de safe.brussels et ses moyens d'action sont clairement identifiés, et ce, par le prisme d'un unique fil conducteur que représente le cycle du risque. Ainsi, il est la traduction du cadre dans lequel l'organisme est amené à projeter ses actions pour les années à venir. Il convient de souligner que l'approche par le biais du cycle du risque ne doit d'aucune façon être interprétée comme une restriction du champ d'action de safe.brussels au seul domaine de la gestion de crise. Bien au contraire, le « risque » en tant que tel y est défini de manière large, en y incluant les phénomènes de sécurité.

Dès lors, l'objectif poursuivi par le présent texte est bien de valoriser les différents domaines dans lesquels safe.brussels agit en tant qu'organisme chargé de la coordination opérationnelle de l'appui administratif et logistique aux organes régionaux compétents en matière de Prévention et de Sécurité que sont : le Ministre-Président, le Gouvernement et le haut fonctionnaire.

Le projet d'ordonnance n'a donc ni pour ambition ni juridiquement la capacité à remettre en question d'une quelconque manière la répartition et l'exercice des compétences telles que définies notamment par le législateur spécial à la suite de la Sixième Réforme de l'État. Comme je l'ai dit, il s'agit de faire œuvre de pédagogie dans un domaine aussi sensible que la Prévention et la Sécurité. Traduire dans un texte régional modernisé, les initiatives régionales importantes mises en œuvre depuis lors, constituait également un projet fédérateur pour l'organisme après presque 10 ans d'existence.

Faire œuvre de pédagogie, c'est d'abord disposer d'un texte, d'un cadre de référence correctement structuré avec une

gestructureerd referentiekader dat logisch is opgebouwd en dat voorziet in een samenhangende thematische onderverdeling.

In de ordonnantie van 2015 stonden bepaalde zaken door elkaar. In het eerste hoofdstuk van het ontwerp van ordonnantie dat vandaag voorligt, zijn alle algemene bepalingen, zoals die over de rechtsgrond van de ordonnantie, en enkele definities samengevoegd.

Zoals u merkt, bevat het tweede hoofdstuk van het ontwerp van ordonnantie een overzicht van de opdrachten van safe.brussels, die op basis van de risicocycclus zijn onderverdeeld en beschreven zijn in verschillende afdelingen. Alle onderdelen zijn van belang en houden nauw verband met elkaar. Ik zal ze hier gewoon opsommen. We hebben zowel aan de kwaliteit van de memorie van toelichting als aan het commentaar bij de artikelen de grootst mogelijke zorg besteed. De Raad van State heeft hierover zo goed als geen bevindingen en opmerkingen geformuleerd. U zult het dus met mij eens zijn - althans dat hoop ik - dat we vrij goed geslaagd zijn in ons opzet.

De onderdelen zijn dus:

1. De identificatie en de analyse van de risico's en criminaliteitsfenomenen;
2. Preventie;
3. Voorbereiding;
4. De coördinatie van het overheidsbeleid inzake preventie en veiligheid en het crisisbeheer (onderverdeeld in onderafdelingen over de operationele coördinatie van de beleidsmaatregelen, het Brussels videobeschermingsplatform en het crisiscentrum van het Brussels Gewest).

De laatste twee onderdelen zijn de ondersteuning en versterking van de opleidingen en het weerbaarheidsbeleid, dat voortaan ook de plaats krijgt die het verdient. Daarbij zal safe.brussels het voortouw nemen in een innovatieve dynamiek om eerstelijnsinitiatieven met en voor de burger te ontwikkelen. Burgerparticipatie is immers een algemeen streefdoel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het laatste hoofdstuk, dat voorafgaat aan de slot- en overgangsbepalingen, bevat vier onderafdelingen met bepalingen over het dagelijkse beheer van safe.brussels.

Zoals ik u daarnet heb gezegd, geeft het ontwerp van ordonnantie dat vandaag voorligt, een nieuwe structuur en meer duidelijkheid aan de ordonnantie van 28 mei 2015.

Daarnaast hebben we geprobeerd en zijn we er volgens mij ook in geslaagd om de maturiteit die safe.brussels bij de uitoefening van zijn preventie- en veiligheidsoopdrachten heeft opgebouwd, erin te weerspiegelen. Safe.brussels krijgt van de preventie- en veiligheidspartners, maar ook uit andere hoeken erkenning en waardering voor zijn rol en initiatieven. Er is

logique interne et une subdivision du projet d'ordonnance en thématiques cohérentes.

Ainsi, là où certains éléments étaient parfois mélangés dans l'ordonnance de 2015, l'actuel projet d'ordonnance débute par un premier chapitre qui aborde et rassemble directement les dispositions qualifiées de générales incluant les dispositions relatives au fondement juridique de l'ordonnance, ainsi qu'un certain nombre de définitions.

Comme vous l'aurez lu, désormais, le deuxième chapitre du projet d'ordonnance rassemble les missions de safe au travers d'une subdivision suivant le cycle du risque, et ce, par une déclinaison en différentes sections, toutes importantes et en lien étroit les unes avec les autres. Je ne ferai que les citer ici, tant un soin important a été apporté à la qualité de l'exposé des motifs, mais aussi particulièrement aux commentaires des articles. Eu égard notamment à la quasi-inexistence d'observations ou de remarques du Conseil d'État, vous conviendrez, du moins je l'espère, que l'exercice est plutôt réussi.

Pour mémoire, ces sections ont donc trait à :

1. L'identification et l'analyse des risques et des phénomènes de criminalité ;
2. La prévention ;
3. La préparation ;
4. La coordination des politiques publiques en matière de prévention et de sécurité et la gestion de crise, subdivisée en sous-sections relatives à la coordination opérationnelle des dites politiques, à la plateforme bruxelloise de vidéoprotection et au Centre de crise régional bruxellois).

Enfin, les deux dernières sections étant le soutien et le renforcement de la formation ainsi que la politique de résilience qui désormais a aussi la place qu'elle mérite. À ce propos, comme vous le savez, safe.brussels est et sera le fer de lance d'une dynamique innovante visant le développement d'initiatives de première ligne avec et pour le citoyen. En effet, la participation citoyenne est une préoccupation transversale au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le dernier chapitre, avant les dispositions finales et transitoires, rassemble quant à lui via quatre sous-sections les dispositions liées à la gestion journalière de safe.brussels.

Comme je vous l'ai dit, le présent projet d'ordonnance apporte une nouvelle structure et plus de clarté à l'ordonnance du 28 mai 2015.

Par la même occasion, il a cherché, et y est arrivé, je pense, à traduire la maturité acquise par safe.brussels dans l'exercice des missions de Prévention et de Sécurité. Le rôle et les initiatives de safe.brussels sont reconnus et appréciés des partenaires de la prévention et de la sécurité et même au-delà. Désormais, une certaine confiance s'est installée entre

een zeker vertrouwen gegroeid tussen de instelling en haar natuurlijke partners.

Dat er een dynamiek op gang is gekomen, blijkt duidelijk uit een aantal positieve stappen die de laatste tijd gezet zijn. Zo zijn bijna alle oproepcentrales van de politiezones ondergebracht in het gebouw van safe.brussels en wordt op een gelijkaardige manier samengewerkt met de brandweer. Voorts maken de veiligheidspartners regelmatig gebruik van en hebben zij alle vertrouwen in de infrastructuur van het gewestelijk crisiscentrum, waar ook kennis wordt ontwikkeld. Kennis die dankzij het ontwerp van ordonnantie beter tot haar recht zal kunnen komen. Safe.brussels heeft een vaste plaats verworven in het Brusselse veiligheidslandschap. Ik verwijs in dat verband onder meer naar het grote draagvlak voor het project BRU Response, dat door de hoge ambtenaar is ontwikkeld, en naar de coördinatie van het actieplan voor het Zuidstation door diezelfde hoge ambtenaar.

Een recenter voorbeeld is de goedkeuring van de gewestelijke strategie ter bestrijding van de onveiligheid als gevolg van de drugshandel. Ook nationaal en internationaal heeft de instelling zich op de kaart gezet. Zo was de achtste conferentie van het Europees Forum voor Stedelijke Veiligheid (Efus) over veiligheid, democratie en steden in maart van dit jaar, die safe.brussels mee heeft georganiseerd en waarop meer dan 700 deelnemers hebben gedebatteerd over preventie- en veiligheidskwesaties, een groot succes. Ik ben in dat verband trouwens zeer blij dat ons Gewest is toegetreden tot het Europees Forum voor Stedelijke Veiligheid.

De overheid staat meer dan ooit onder druk om te voldoen aan de vele verwachtingen van de bevolking, die zich onveilig voelt, en dat is begrijpelijk. In Brussel plegen we overleg met alle betrokken instanties om actie te ondernemen en proberen we met onze bevoegdheden en middelen het maximale te doen.

De tekst die vandaag voorligt, vloeit voort uit de bijzonder grote inspanningen die het Brussels Gewest onder meer op financieel vlak levert voor een geïntegreerd stedelijk preventie- en veiligheidsbeleid, ook al zal dit jammer genoeg niet kunnen leiden tot een nulrisico.”.

II. Algemene bespreking

De heer Vincent De Wolf wijst erop dat het ontwerp van ordonnantie rond drie assen gestructureerd is. De eerste as betreft het gewestelijk videobeschermingsplatform, dat al veel inkt heeft doen vloeien, de tweede as Brusafe waarvoor de regering een ION sui generis wil oprichten en de derde as amendementen die inspelen op de nieuwe institutionele realiteit.

Met betrekking tot het gewestelijke videobeschermingsplatform herinnert hij eraan dat er talrijke en ellenlange vergaderingen nodig waren om een gedeeltelijk akkoord te bereiken over de machtiging van de federale overheid voor het gebruik van beelden van politiezones en andere gewestelijke instanties. Het probleem betrof de opname van safe.brussels in de lijst van organen waarnaar

l'organisme et ses partenaires naturels.

Cette dynamique s'illustre par un certain nombre de mouvements positifs consécutifs ces derniers temps, avec notamment l'hébergement de la presque totalité des dispatchings zonaux au sein du bâtiment de safe.brussels, ainsi qu'une collaboration similaire au niveau du SIAMU. Que dire également du succès avec l'utilisation récurrente et la confiance des partenaires de la sécurité dans l'infrastructure du centre régional de crise, mais aussi des connaissances qui y sont développées et davantage mises en valeur par le présent projet d'ordonnance? Sans exhaustivité, citons l'adhésion autour du projet BRU Response développée par la haute fonctionnaire, et le rôle de coordination attribué à cette dernière dans le cadre du plan d'action coordonné de la gare du Midi.

Plus récemment, l'adoption de la stratégie régionale en matière de lutte contre l'insécurité liée au trafic de drogue, sont autant d'éléments démontrant que l'organisme a pu faire sa place dans le paysage sécuritaire bruxellois, national, et même au-delà quand on voit le succès qu'a connu en mars dernier, la Huitième Conférence de l'Efus (forum européen pour la sécurité urbaine) sur la sécurité, la démocratie et les villes coorganisées par safe.brussels et qui a réuni plus de 700 personnes autour des questions de préventions et de sécurité. À cet égard, je suis d'ailleurs très satisfait que notre Région soit devenue membre du forum européen pour la sécurité urbaine.

Pour conclure, plus qu'hier, les autorités publiques sont clairement sous tension et il y a beaucoup d'attentes vis-à-vis de celles-ci émanant notamment de la population qui se sent légitimement en insécurité. À Bruxelles, en concertation avec tous les acteurs de terrain, nous agissons et tentons de le faire au mieux eu égard à nos compétences et nos moyens.

Ainsi, le texte qui est soumis aujourd'hui est la traduction de l'engagement notamment financier extrêmement important de la Région bruxelloise au profit d'une politique de prévention et de sécurité urbaine intégrée, même si celle-ci ne peut malheureusement aboutir au risque zéro. ».

II. Discussion générale

M. Vincent De Wolf remarque que le projet d'ordonnance vise trois axes. Le premier axe concerne la plateforme régionale de vidéoprotection, qui a déjà fait couler beaucoup d'encre, le deuxième axe concerne l'école Brusafe pour laquelle le gouvernement souhaite créer un OIP sui generis et le troisième axe concerne des amendements sur les nouvelles réalités institutionnelles.

Concernant la plateforme régionale de vidéoprotection, il rappelle que de nombreuses et très longues réunions ont été nécessaires pour qu'un accord partiel puisse finalement être trouvé concernant une autorisation du pouvoir fédéral afin que les images des zones de police et des autres instances régionales puissent être utilisées. La difficulté concernait l'inscription de safe.brussels sur la liste des organismes visés

wordt verwezen in artikel 44/11/9 van de wet op het politieambt, dat betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens.

Het is positief dat de regering nu de werking van dit platform wil verbeteren, maar we moeten nog verder gaan dan wat vandaag gepland is. Achteraf gezien waren de twijfels die de spreker in 2019 uitgesproken had dus niet buitenissig. Hij voegt eraan toe dat er al samenwerking bestaat op dit platform, in tegenstelling tot wat sommigen ons willen doen geloven. De Raad van State heeft er echter op gewezen dat de verschillende entiteiten autonoom zijn en dat samenwerking de voorkeur verdient boven dwang.

De minister-president heeft blijkbaar beseft dat de ordonnantie van 2015 samenhang en duidelijkheid mist. Voor één keer is de spreker het met hem eens. Hij herinnert eraan dat de MR-fractie de enige fractie was die zich onthield bij de stemming over de ordonnantie van 2019, die tot doel had de ordonnantie van 2015 met betrekking tot het gewestelijke platform en de oprichting van Brusafe te wijzigen. Zijn fractie was niet tegen het ontwerp gekant, maar wel kritisch over het gebrek aan transparantie over de financiering en de juridische garanties van de regering over het succes van de wijzigingen. Dat zijn fractie zich toen met recht en reden onthouden heeft, wordt vandaag bevestigd door de ietwat late reactie van de minister-president.

Wat videobescherming betreft, is nu bevestigd dat het delen van camerabeelden in het verleden onvoldoende voldeed aan de basisregels voor toegang, verwerking en controle van gegevens en zelfs in strijd was met de Grondwet.

Wat opleidingen betreft, stelt de regering momenteel de vraag aan het juridische vehikel van de GIP. Van meet af aan heeft de spreker de keuze van de regering veroordeeld voor een uitzonderlijke en ondoorzichtige financiële constructie, die met knip- en plakwerk aan elkaar hing. Nu blijkt dat hij ook op dit punt gelijk had.

Zijn fractie zal zich onthouden bij de stemming over deze tekst. Hij is wel voorstander van een betere afstemming tussen beide organen, maar niet van het opgaan van Brusafe in safe.brussels. Hij vraagt de minister-president deze overheveling concreet te maken. Welk soort beslissingen zal safe.brussels in de toekomst nemen over opleidingen? Zal deze verandering gepaard gaan met extra middelen, gezien de moeilijkheden in bepaalde domeinen, zoals de brandweerschool?

De heer Mathias Vanden Borre verwijst bij aanvang van zijn tussenkomst naar het betoog van zijn voorganger in het parlement, de heer Johan Van den Driessche, bij het debat over de initiële ordonnantie, waarbij zijn partij zich finaal heeft onthouden.

Hij stelt vast dat heel wat bedenkingen die toen door zijn partijgenoten werden geformuleerd, vandaag nog steeds gelden.

par l'article 44/11/9 de la loi sur la fonction de police, qui concerne le traitement des données à caractère personnel.

Il est positif que le gouvernement veuille améliorer le fonctionnement de cette plateforme, mais il faudrait aller encore plus loin que ce qui est prévu aujourd'hui. Il constate, a posteriori, que les doutes dont il avait fait mention dès 2019 n'étaient pas farfelus. Il ajoute qu'il existe déjà des collaborations au sein de cette plateforme, contrairement à ce que d'aucuns veulent faire croire. Néanmoins, le Conseil d'État a rappelé que les différentes entités sont autonomes et que c'est un dispositif collaboratif et non coercitif qu'il faut mettre en place.

Le ministre-président a visiblement conclu que l'ordonnance de 2015 manque de cohérence et de lisibilité. L'orateur indique être d'accord avec lui, une fois n'est pas coutume. Il rappelle que le groupe MR était le seul à s'être abstenu sur le vote de l'ordonnance de 2019, qui visait à modifier l'ordonnance de 2015 concernant la plate-forme régionale et la création de Brusafe. Le but de son groupe n'était pas de s'opposer au projet, mais bien de stigmatiser le manque de transparence sur la question du financement et des garanties juridiques apportées par le gouvernement quant au succès des modifications. La pertinence de l'abstention de son groupe est confirmée aujourd'hui par la réaction quelque peu tardive du ministre-président.

En ce qui concerne la vidéoprotection toujours, il est aujourd'hui confirmé que, dans le passé, la mutualisation des images des caméras ne rencontrait pas suffisamment les règles élémentaires d'accès, de traitement et de contrôle des données, et contrevenait même à la Constitution.

Concernant les formations, le gouvernement questionne aujourd'hui le véhicule juridique de l'ERIP. L'orateur rappelle avoir dénoncé dès le départ le choix qu'avait fait le gouvernement d'un montage financier exceptionnel et peu transparent, qui s'assimilait à du bricolage. Il apparaît aujourd'hui qu'il avait également raison sur ce point.

Sur le plan général, il indique que son groupe s'abstiendra sur ce texte. Il se dit néanmoins favorable à une plus grande cohérence entre les deux organes, mais non à un effacement de Brusafe au sein de safe.brussels. Il demande que le ministre-président indique concrètement ce que ce transfert implique. Quels types de décisions reviendraient dorénavant à safe.brussels en matière de formations ? Ce changement s'accompagnera-t-il de moyens complémentaires, compte tenu des difficultés connues pour certaines disciplines, comme par exemple l'école du feu ?

M. Mathias Vanden Borre se réfère, tout d'abord, au discours tenu par son prédécesseur au Parlement, M. Johan Van den Driessche, lors du débat sur l'ordonnance initiale, au terme duquel son parti s'était abstenu.

Il constate que bon nombre des réflexions exprimées à l'époque par les membres de son parti sont toujours d'actualité.

Hij beklemtoont wel voorstander te zijn van de oprichting van Brusafe, maar zegt bedenkingen te hebben bij de manier waarop dit is gebeurd en bij de wijze waarop dit werd geïmplementeerd.

Hij zegt zich ook grote zorgen te maken over het videobewakingsplatform. Na meer dan 10 jaar kunnen de politiezones nog steeds niet de beelden van andere zones in realtime bekijken. Daarnaast deelt de MIVB de beelden van haar 3.000 camera's ook niet met de Brusselse politiezones. Enkel de zone Marlow heeft, door gebruik te maken van een externe gateway, vandaag toegang tot die beelden. Er zouden weliswaar gesprekken zijn met de MIVB over de nodige technische oplossingen om hun videobewakingscamera's te integreren in het platform. Die gesprekken zijn echter al aan de gang sinds 2016, en voorlopig zonder resultaat. Hij vraagt dan ook, nogmaals, hoe het nu zit met de reële operationalisering van het reeds lang aangekondigde videobewakingsplatform. Wat is de dagelijkse meerwaarde van dit platform? Heeft dit platform het bijvoorbeeld mogelijk gemaakt om de terrorist die Zweedse voetbalsupporters doodde te volgen of om achteraf de route die hij aflegde te reconstrueren? Voor zover hij weet, zou dit niet het geval zijn, en dat zou dan ook bewijzen dat er nog fundamentele problemen zijn met dit platform. Nochtans heeft het opzetten van dit platform minstens 12 miljoen euro gekost. Sinds eind 2021 zijn de zes politiezones, de MIVB, Brussel Mobiliteit en de haven van Brussel aangesloten op het gewestelijke videobewakingsplatform, maar er is een verschil tussen die aansluiting en het effectief delen van de beelden. Tot op heden heeft alleen de politiezone Marlow de conventie voor het delen van de beelden effectief ondertekend. Het is technisch perfect mogelijk om alle beelden van de betrokken entiteiten met elkaar delen, maar er is daartoe nog geen automatische toestemming verleend.

De spreker zegt dan ook fundamentele vragen te hebben bij dit ontwerp van ordonnantie. Is het eindelijk zo dat de politiezones, na deze ordonnantie, in *realtime* en zonder belemmeringen, zeven dagen op zeven en 24 uur op 24, alle beschikbare videobeelden zullen kunnen bekijken? Hij stelt immers vast dat er in de tekst sprake is van een zekere voorwaardelijkheid met betrekking tot de aansluiting van de politiezones op het gewestelijke videobewakingsplatform.

Verwijzend naar een bespreking en stemming in de Kamer van Volksvertegenwoordigers waarbij de veiligheidsbevoegdheden van de Brusselse minister-president zouden worden versterkt, vraagt hij wat er moet worden verstaan onder begrippen als "acute veiligheidsproblemen" of "onverwachte veiligheidsproblemen". Er is immers sprake van het feit dat in zo'n gevallen de burgemeesters of korpschefs aan de Brusselse minister-president zouden kunnen vragen om het gezag over de lokale politie over te nemen. Dergelijk woordgebruik is zeer onduidelijk en voor interpretatie vatbaar. Hij vraagt dan ook wat de visie van de minister-president hierover is.

Met betrekking tot Brusafe stelt hij dat er in het verleden sprake is geweest van wanbestuur of, op zijn minst, van slecht beheer van overheidsmiddelen. Hij zegt wel vast te stellen dat er stappen in de goede richting werden gezet. De meeste andere provincies staan vandaag wel veel verder met hun

Il tient à préciser qu'il est favorable à la création de Brusafe mais qu'il a des réserves quant à la manière dont elle a été mise en œuvre.

Il se dit également très préoccupé par la plateforme de vidéoprotection. Après plus de dix ans, les zones de police ne peuvent toujours pas visionner les images des autres zones en temps réel. En outre, la STIB ne partage pas les images de ses 3.000 caméras avec les zones de police bruxelloises. Seule la zone Marlow, qui utilise une passerelle externe, peut les consulter aujourd'hui. Des discussions seraient toutefois en cours avec la STIB concernant les solutions techniques nécessaires afin d'intégrer ses caméras de vidéosurveillance dans la plateforme. Ces discussions durent toutefois depuis 2016, sans résultat jusqu'à présent. Il demande dès lors une fois de plus où en est la mise en œuvre réelle de la plateforme de vidéoprotection annoncée depuis si longtemps. Quelle est la valeur ajoutée de cette plateforme au quotidien? Celle-ci a-t-elle permis, par exemple, de suivre le terroriste qui a tué des supporters de football suédois ou de reconstituer l'itinéraire qu'il a emprunté? À sa connaissance, il n'en est rien, ce qui prouve que des problèmes fondamentaux subsistent. Sa mise en place a pourtant coûté au moins 12 millions d'euros. Depuis fin 2021, les six zones de police, la STIB, Bruxelles Mobilité et le Port de Bruxelles ont adhéré à la plateforme régionale de vidéoprotection, mais cela n'entraîne pas le partage effectif des images. À ce jour, seule la zone de police Marlow a effectivement signé la convention relative au partage des images. Sur le plan technique, il est tout à fait possible, pour les entités concernées, de partager entre elles toutes les images, mais aucune autorisation automatique n'a encore été accordée à cet effet.

L'orateur se pose dès lors des questions fondamentales au sujet de ce projet d'ordonnance. Aura-t-elle pour effet que les zones de police pourront enfin visionner toutes les images vidéo disponibles, en temps réel et sans entrave, sept jours sur sept et vingt-quatre heures sur vingt-quatre? Il constate en effet que, d'après le texte, l'adhésion des zones de police à la plateforme régionale de vidéoprotection serait soumise à une certaine forme de conditionnalité.

Se référant à une discussion et un vote d'un texte à la Chambre des représentants qui renforcerait les compétences du ministre-président bruxellois en matière de sécurité, il demande ce qu'il convient d'entendre par des notions telles que «problèmes de sécurité aigus» ou encore «problèmes de sécurité inattendus». Dans de tels cas, les bourgmestres ou les chefs de corps pourraient en effet demander au ministre-président bruxellois de reprendre l'autorité sur la police locale. Ces termes manquent de clarté et prêtent à interprétation. Il demande dès lors le point de vue du ministre-président à ce sujet.

Quant à Brusafe, il a été question dans le passé, d'après l'orateur, d'une mauvaise gestion ou à tout le moins d'un mauvais usage de fonds publics. Il note toutefois que certaines mesures vont dans la bonne direction. La plupart des provinces sont aujourd'hui bien plus avancées en ce qui

politieschool. Hij vraagt hoe het nu zit met de structuur van Brusafe. Zal Brusafe volledig worden geïntegreerd in safe.brussels of zal er een aparte structuur blijven bestaan? Welke impact heeft dat voor het personeel? Is de integratie van de school nu volledig afgerond of zullen er nog stappen moeten worden gezet?

Tot slot vraagt hij nog waarom het Strategisch Comité moet beslissen over het toelaten van de NMBS en van de federale politie tot het gewestelijke videobewakingsplatform.

De heer Marc-Jean Ghysse stelt vast dat het preventie- en veiligheidsbeleid door de verschillende initiatieven van safe.brussels versneld transversaal en multidisciplinair worden ingevuld.

Het voorliggende ontwerp van ordonnantie moet de tekst van de ordonnantie van 28 mei 2015 verduidelijken. Hij stelt voor om de tekst een nieuwe structuur te geven met een duidelijk overzicht van de opdrachten en de actiemiddelen van safe.brussels. De risicocycclus wordt daarbij gehanteerd als algemene leidraad. Het ontwerp vormt het kader waarbinnen de instelling de komende jaren zal werken. Daarnaast zijn ook de bepalingen over Brusafe en het Brusselse videobeschermingsplatform gewijzigd, zodat ze ten volle hun uitwerking kunnen hebben in een zeker en aangepast rechtskader.

Aangezien de methode op basis van de risicocycclus zou kunnen worden geïnterpreteerd als zou het actiegebied van safe.brussels uitsluitend beperkt zijn tot crisisbeheer, wordt een ruime definitie van het begrip “risico” gebruikt, die ook de veiligheidsproblematiek omvat. Het doel is om gebruik te maken van de verschillende soorten expertise die safe.brussels als ION kan aanwenden bij haar administratieve ondersteuning van instanties in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd zijn voor preventie en veiligheid, met name de minister-president, de Brusselse regering en de hoge ambtenaar.

De ordonnantie geeft safe.brussels voor zijn opdrachten en om veiligheidsredenen het statuut van enige en verplichte gesprekspartner voor alles wat te maken heeft met videobescherming. Het is wel degelijk safe.brussels dat overeenkomsten sluit met de verschillende leden van het platform en de technisch beheerder. De instelling vervult een volwaardige coördinerende rol.

Deze hervorming heeft veel voordelen. Door de stroomlijning die ingezet is met de goedkeuring van de ordonnantie van 30 juni 2022, die de functies van directeur-generaal van safe.brussels en hoge ambtenaar heeft samengevoegd, wordt deze instelling nog nadrukkelijker erkend als referentiecentrum voor veiligheidsberoepen in Brussel. Bovendien heeft safe.brussels een grotere maturiteit bereikt.

De federale minister van Binnenlandse Zaken heeft het startsein gegeven om de basisopleiding voor politieagenten op termijn toe te vertrouwen aan de academische wereld. Daartoe is zij een aantal proefprojecten met hogescholen gestart. Safe.brussels kan uiteraard de nodige ondersteuning bieden bij de voorbereiding van de kandidaatstellingen.

concerne leurs écoles de police. Qu'en est-il de la structure de Brusafe? Restera-t-elle distincte, ou Brusafe sera-t-elle entièrement intégrée à safe.brussels? Quelles seront les conséquences pour le personnel? L'intégration de l'école est-elle désormais achevée ou d'autres étapes doivent-elles encore être concrétisées?

Pour conclure, il demande pour quelle raison le comité stratégique doit se prononcer sur l'accès de la SNCB et de la police fédérale à la plateforme régionale de vidéoprotection.

M. Marc-Jean Ghysse indique assister aujourd'hui à une accélération du renforcement du caractère transversal et multidisciplinaire de la prévention et de la sécurité, et ce, par les différentes initiatives entreprises par safe.brussels.

Le présent projet d'ordonnance a pour objectif de clarifier le texte de l'ordonnance de 28 mai 2015. Pour cela, il en propose une nouvelle structure, au travers de laquelle les missions de safe.brussels et ses moyens d'action pourront être clairement identifiés par le prisme d'un unique fil conducteur, à savoir le cycle du risque. Le projet est la traduction du cadre dans lequel l'organisme projette ses actions pour les années à venir. Par ailleurs, les dispositions relatives à Brusafe et à la plateforme bruxelloise de vidéoprotection sont modifiées, afin de leur garantir une pleine effectivité dans un cadre juridique sécurisé et adapté.

L'approche par le biais du cycle du risque pourrait être interprétée comme une restriction du champ d'action de safe.brussels au seul domaine de la gestion de crise. Le risque en tant que tel y est défini de manière large, en y incluant les phénomènes de sécurité. Ainsi, l'objectif est de valoriser les différents domaines dans lesquels safe.brussels peut être amené à intervenir en tant qu'OIP chargé de l'appui administratif aux organes de la Région de Bruxelles-Capitale compétents en matière de prévention et de sécurité que sont le ministre-président, le gouvernement et le haut fonctionnaire.

Pour des motifs de sécurité et eu égard aux missions exercées par safe.brussels, l'objectif de l'ordonnance est de conférer à safe.brussels un statut d'interlocuteur unique et obligatoire en matière de vidéoprotection. C'est donc bien safe.brussels qui conclut des conventions avec les différents membres de la plateforme et le gestionnaire technique. L'organisme a un véritable rôle de coordinateur.

Cette réforme présente de nombreux avantages. La rationalisation entamée avec l'adoption de l'ordonnance du 30 juin 2022 relative au cumul de fonctions de directeur général de safe.brussels et de haut fonctionnaire a davantage forgé la reconnaissance de l'organisme en qualité de centre de référence des métiers de la sécurité à Bruxelles. En outre, une plus grande maturité a été acquise par safe.brussels.

Les travaux lancés par la ministre de l'Intérieur sont destinés, à terme, à confier au monde académique l'enseignement de base des policiers via des projets pilotes de collaborations avec des hautes écoles. Safe.brussels est évidemment en mesure d'apporter le soutien nécessaire à la constitution de dossiers de candidatures.

De geplande bouw van een nieuwe hoofdkazerne voor de DBDMH en de beslissing om een bijhorend oefenterrein aan te kopen, plaveien de weg voor de integratie met BruSafe.

Dit ontwerp van wijzigingsordonnantie moet safe.brussels in staat stellen sneller te anticiperen op nieuwe onveiligheidsfenomenen, aanbevelingen te formuleren die rechtstreeks toepasbaar zijn door de doelgroepen waarvoor ze bedoeld zijn, de academische samenwerkingsverbanden te versterken en nota's op te stellen voor de overheidsdiensten om hun besluitvorming te faciliteren.

Safe.brussels wil ook de uitwisseling en samenwerking tussen preventiediensten en andere relevante externe actoren op het gebied van de preventie van intrafamiliaal geweld verder aanmoedigen. Er zal een platform worden opgericht om de uitwisseling van informatie en de continuïteit in de opvang van slachtoffers van die vorm van geweld te bevorderen.

Safe.brussels zal ook het voortouw nemen in een innovatieve dynamiek om eerstelijnsdiensten met en voor de burgers te ontwikkelen. Het achterliggende idee is om de kloof tussen de burgers en het gewestbeleid te verkleinen en de burgers een stem te geven in het publieke debat. Een voorbeeld hiervan is het initiatief BRU Response, dat de initiatie van burgers in crisisbeheer en de participatie van de in crisisbeheer opgeleide burgers bevordert.

Het is nuttig erop te wijzen dat de recente crisissen die België hebben getroffen, zoals de pandemie en de oorlog in Oekraïne, hebben aangetoond dat het noodzakelijk is om voorbereid te zijn op het onverwachte.

De door Optiris ingezette stroomlijning van geweststructuren om het beleid coherenter te maken en de transversaliteit te vergroten, gaat in de tegenovergestelde richting van het creëren van nieuwe structuren. De opdracht om de opleidingen voor de preventie-, veiligheids- en hulpdienstberoepen te ondersteunen en te versterken wordt op die manier overgedragen aan safe.brussels.

Deze visie is niet alleen het gevolg van een nieuwe context, maar past ook in het plan om het provinciale model over te nemen, zoals tijdens de parlementaire werkzaamheden voor de ordonnantie van 2019 werd aangegeven.

Om al die redenen zal zijn fractie dit ontwerp van ordonnantie steunen.

De heer Hicham Talhi heeft geen specifieke opmerkingen over het voorliggende ontwerp van ordonnantie. Zijn fractie zal voor de tekst stemmen.

Hij onderstreept wel de belangrijke vorderingen in deze tekst en de gunstige ontwikkelingen voor de veiligheid in Brussel. Hij herinnert eraan dat deze tekst aanvankelijk als

Le projet de construction d'une nouvelle caserne d'état-major pour le SIAMU et la décision d'acquérir un site d'entraînement connexe ont pour but de permettre une intégration avec Brusafe.

Le présent projet d'ordonnance modificative a pour objectif également que safe.brussels puisse mieux anticiper les phénomènes d'insécurité émergents, formuler des recommandations qui soient directement applicables par les groupes-cibles auxquels elle s'adresse, renforcer les collaborations académiques et rédiger des notes à destination des autorités pour faciliter leur prise de décision.

Il indique vouloir souligner le fait que safe.brussels entend également encourager davantage la facilitation des échanges et la collaboration entre les services de prévention et autres acteurs externes pertinents en matière de prévention des violences intrafamiliales. Une plateforme sera mise sur pied afin de stimuler l'échange d'informations et garantir une plus grande continuité dans la prise en charge des victimes de ce type de violences.

En outre, safe.brussels sera le fer de lance d'une dynamique innovante visant le développement des services de première ligne avec et pour le citoyen. L'idée sous-jacente est, d'une part, de réduire la distance entre les citoyens et les politiques régionales menées et, d'autre part, de permettre aux citoyens d'exprimer leurs voix dans le débat public. En témoigne l'initiative BRU Response, qui promeut l'initiation des citoyens à la matière de la gestion de crise et la participation des citoyens formés aux processus de cette gestion.

En conclusion, il indique qu'il paraît opportun de rappeler que les récentes crises qui ont frappé la Belgique, comme la pandémie et la guerre en Ukraine, ont permis de mettre en lumière la nécessité de se préparer à l'imprévu.

Le mouvement initié par Optiris - vers une plus grande rationalisation des structures régionales - visant une meilleure cohérence de gestion et l'augmentation de la transversalité représente l'exact inverse de la création de nouvelles structures. Cela aboutit à l'intégration de la mission du soutien et du renforcement de la formation aux métiers de la prévention, de la sécurité et du secours au sein de safe.brussels.

Cette vision est non seulement portée par un contexte nouveau, mais elle se rapproche au maximum de la volonté de rejoindre le modèle provincial tel qu'évoqué lors des travaux préparatoires de l'ordonnance de 2019.

Pour toutes ces raisons, son groupe votera en faveur de ce projet d'ordonnance.

M. Hicham Talhi indique ne pas avoir de commentaires spécifiques à faire concernant le projet d'ordonnance en discussion. Son groupe votera en faveur de celui-ci.

Il souligne néanmoins les avancées majeures que comporte ce texte et les évolutions favorables pour la sécurité à Bruxelles. Il rappelle qu'au départ, ce texte était perçu

buitenissig werd beschouwd en dat veel persartikelen het over geldverkwisting hadden. Uiteindelijk draagt de positieve ontwikkeling van safe.brussels bij aan de verbetering van de veiligheid in Brussel. Daarom zal zijn fractie deze tendens in de toekomst blijven steunen.

De heer Emmanuel De Bock geeft, zoals in het tv-programma 'Cijfers en letters', met een knipoog aan dat hij niets beters heeft.

Mevrouw Els Rochette stelt vast dat de geesten rijpen en juicht toe dat safe.brussels nu als spil van het veiligheidsbeleid wordt beschouwd en dat het Brusafe erbij mag nemen.

Safe.brussels heeft de voorbije jaren veel credibiliteit opgebouwd en de instelling kreeg al vragen over het organiseren van voortgezette opleidingen. Er is veel vertrouwen tussen de instelling en haar natuurlijke partners. Vandaar ook de bereidwilligheid om Brusafe onder te brengen bij safe.brussels, wat een kentering is in de visie. Haar partij juicht dit alvast toe omdat het bundelen van de krachten veel oplevert, zeker op het vlak van veiligheid. De betrokken partners moeten elkaar kennen, weten wat ze aan elkaar hebben en samen prioriteiten kunnen vastleggen.

Ze zegt te rekenen op een vlotte overgang waarbij Brusafe snel juridisch het juiste statuut zou krijgen, om de overheveling naar safe.brussels mogelijk te maken.

De spreekster merkt ook nog op dat er een nieuw proces is voor de financiering van projecten om de verenigingen op het terrein beter te ondersteunen, en dat is een goede zaak. De bedoeling is om de administratieve lasten met betrekking tot de financiën bij de betrokken actoren te verlichten en om te komen tot een beter overzicht over wat er op het terrein gebeurt.

Er wordt veel verwacht van safe.brussels als expertisecentrum, zeker gelet op de razendsnelle evolutie van de samenleving. Door juiste analyses en kort op de bal te spelen, met nota's die inzichten en aanbevelingen bieden, zou het mogelijk moeten zijn sneller tot de juiste besluitvorming te komen. Safe.brussels zal ook de minister-president en de hoge ambtenaar bijstaan in hun opdrachten op het gebied van openbare orde en civiele bescherming.

De spreekster zegt dat haar partij voorstander is van een sterk gewestelijk veiligheidsbeleid. De vraag is echter of safe.brussels al deze nieuwe taken zal aankunnen en of de doorstroming van informatie en de besluitvorming door beleidsmakers daadwerkelijk vlotter zal verlopen. Vandaag lijkt het soms alsof men achter de feiten aanloopt en, wanneer er beslissingen worden genomen, vergt de praktische uitvoering ervan nog veel tijd.

Ze stelt vast dat safe.brussels met deze ordonnantie op kruissnelheid komt en meer omvang krijgt. Voor haar partij is dit de juiste weg en ze zal het voorliggend ontwerp van ordonnantie dan ook steunen.

comme farfelu. Beaucoup d'articles de presse dénonçaient un gaspillage d'argent considérable. Au final, l'évolution positive de safe.brussels permet d'améliorer la sécurité à Bruxelles. C'est pourquoi son groupe continuera à soutenir cette évolution globale pour le futur.

M. Emmanuel De Bock indique, avec un clin d'œil, comme dans l'émission télévisée Des chiffres et des lettres, qu'il n'a pas mieux.

Mme Els Rochette constate que les mentalités évoluent et salue le fait que safe.brussels est désormais considéré comme la pierre angulaire de la politique de sécurité et que Brusafe y soit intégrée.

Safe.brussels a gagné en crédibilité ces dernières années et des demandes ont déjà été adressées à l'institution pour qu'elle organise des formations continues. On ressent une grande confiance entre l'institution et ses partenaires naturels. Cela explique la volonté d'intégrer Brusafe dans safe.brussels, qui constitue un changement de vision. Le parti de l'oratrice salue d'ores et déjà cette initiative, car la conjugaison des forces apportera de nombreux avantages, surtout sur le plan de la sécurité. Les partenaires concernés doivent se connaître, ils doivent savoir ce qu'ils peuvent s'apporter les uns aux autres et pouvoir définir ensemble des priorités.

Elle déclare compter sur une transition sans heurt qui accorderait rapidement le statut juridique adéquat à Brusafe afin de permettre son intégration dans safe.brussels.

L'oratrice salue également la nouvelle procédure de financement de projets visant à mieux soutenir les associations sur le terrain. Le but est d'alléger, pour les acteurs concernés, les obligations administratives liées au financement et d'obtenir une meilleure vue d'ensemble de ce qui se passe sur le terrain.

On attend beaucoup de safe.brussels en tant que centre d'expertise, au vu notamment de l'évolution extrêmement rapide de la société. Il devrait être possible de prendre les bonnes décisions plus rapidement, grâce à des analyses adéquates et un temps de réaction très court, grâce à l'élaboration de notes offrant des avis et des recommandations. Safe.brussels assistera également le ministre-président et le haut fonctionnaire dans leurs missions en matière d'ordre public et de protection civile.

L'oratrice déclare que son parti est partisan d'une politique régionale de sécurité forte. Il convient toutefois de se demander si safe.brussels sera en mesure d'assumer toutes ces nouvelles tâches, et si cela permettra réellement de faciliter la circulation des informations et la prise de décision par les responsables politiques. Aujourd'hui, on a parfois l'impression d'avoir un train de retard et, une fois que des décisions sont prises, leur application prend encore trop de temps.

Elle note qu'avec cette ordonnance, safe.brussels atteindra sa vitesse de croisière et prendra de l'ampleur. Son groupe soutiendra dès lors le présent projet d'ordonnance, car il va dans la bonne direction.

De heer Guy Vanhengel sluit zich, namens zijn fractie, volledig aan bij de tussenkomst van mevrouw Rochette.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat het gemakkelijk is om de geschiedenis achteraf te herschrijven. Er is echter ook een reële situatie ontstaan door een tekst die uit het niets kwam, als onderdeel van de zesde staats hervorming. Bij het lezen van deze tekst is het duidelijk dat alles wat verwezenlijkt werd, daar niet in stond. Er wordt niet gesproken over de oprichting van BPV, een crisiscentrum, een school voor veiligheidsberoepen of het samenbrengen van alle verschillende diensten die verband houden met preventie en veiligheid. Alles wat opgebouwd werd, is het werk van de Brusselse overheid. De federale tekst voorzorgt alleen in het verzamelen van statistische gegevens en de opmaak van een GVPP, waarbij de Gewestelijke Veiligheidsraad, die niet bestond uit de 19 burgemeesters maar louter uit de voorzitters van de zes politiezones, enkel verantwoordelijk was voor het toezicht op het GVPP.

Daarom werd beslist dat er na de overname van de taken van de provincies en de civiele bescherming, nieuwe instellingen nodig waren. Hij erkent dat een dergelijke ontwikkeling niet altijd meteen optimaal verloopt, maar tijd vergt.

Hij meent dat hij al het mogelijke heeft gedaan binnen het huidige kader. Bewijs hiervan is het feit dat de Raad van State heeft geoordeeld, in het geval van videobescherming bijvoorbeeld, dat bepaalde federale machtigingen nog steeds nodig zijn om deze bevoegdheid volledig te kunnen uitoefenen. Hij is verheugd dat het crisiscentrum er nu is en dat de politieschool is overgenomen.

Voor de rest zal safe.brussels een coördinerende rol blijven spelen in dit landschap. Om verder te gaan, zouden de wetteksten moeten worden gewijzigd, zodat de taken van de verschillende organen kunnen worden geïntegreerd.

Met betrekking tot het videobeschermingsplatform legt hij uit dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen dispatching en de overeenkomsten die door de politiezones worden ondertekend. Hoewel sommige politiezones nog steeds hun eigen dispatching willen voeren, zegt de spreker er niet aan te twijfelen dat ze vroeg of laat allemaal zullen worden geïntegreerd in de centrale dispatching.

Hij merkt op dat in het geval van een crisis alle beelden automatisch worden gedeeld. Hij heeft het gevoel dat wie pleit voor het delen van beelden zeven dagen per week, 24 uur per dag, dit vooral doet om een politieke strijd te voeren over wat er wordt ingevoerd. Er is een wetswijziging vereist voor plotselinge en onvoorziene gebeurtenissen, waarover momenteel onduidelijkheid bestaat. De tekst die de federale minister van Binnenlandse Zaken voor ogen heeft, dreigt vooral rechtsonzekerheid te creëren, aangezien moet worden gedefinieerd wat een onvoorziene gebeurtenis is. De adviezen van de Raad van State zijn ook funest op dit gebied. Hij wijst erop dat recht en veiligheid een strikte benadering vereisen.

M. Guy Vanhengel indique, au nom de son groupe, qu'ils adhèrent pleinement à l'intervention de Mme Els Rochette.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond qu'il est facile de réécrire l'histoire a posteriori. Mais il y a la réalité, qui a été construite en fonction d'un texte arrivé un peu de nulle part, dans la sixième réforme de l'État. À la lecture de ce texte, il peut être constaté que tout ce qui a été réalisé n'y figurait pas. Il n'y est pas question de la création de BPS, de centre de crise, d'école des métiers de la sécurité ou du rapprochement de tous les différents services liés à la prévention et à la sécurité. Tout ce qui a été construit a été fait par l'autorité bruxelloise. Le texte fédéral ne prévoyait, lui, que le collationnement d'éléments statistiques et l'établissement d'un PGSP, le CORES, composé non pas des 19 bourgmestres mais uniquement des six présidents de zone, qui n'était là que pour assurer le suivi de ce PGSP.

Il a dès lors été décidé, à un certain moment, qu'il fallait construire de nouvelles institutions, au départ de tout cela et avec la reprise des tâches des provinces et de la protection civile. Il reconnaît qu'une telle évolution ne se fait pas toujours de la manière la plus adéquate dès le début, mais elle au fur et à mesure son évolution.

Il indique estimer avoir fait tout ce qui est possible dans le cadre actuel. Preuve en est que le Conseil d'État a estimé, en matière de vidéoprotection par exemple, que certaines habilitations fédérales sont encore nécessaires pour pouvoir pleinement exercer cette compétence. Il se réjouit, dans ce cadre, de la mise en place du centre de crise et de la reprise de l'école de police.

Pour le reste, dans l'architecture qui est construite ici, safe.brussels continuera à jouer un rôle de coordination. Pour aller au-delà, il faudrait changer les textes légaux afin que les missions dépendant de différentes instances puissent être intégrées.

Il explique, concernant la plateforme de vidéoprotection, qu'il faut distinguer le dispatching et les conventions que signent les zones de police. Si, aujourd'hui, quelques zones de police souhaitent encore maintenir leur propre dispatching, il indique ne pas douter du fait que, tôt ou tard, elles intégreront toutes le dispatching central.

Il remarque qu'en cas de crise, toutes les images sont automatiquement partagées. Il indique, dès lors, avoir le sentiment que ceux qui plaident pour que les images soient partagées sept jours sur sept et 24 heures sur 24, le font surtout pour pouvoir critiquer politiquement ce qui est mis place. Il faut néanmoins une modification légale pour les événements subis et non prévisibles, pour lesquels on se trouve actuellement dans un flou artistique. Le texte envisagé par le ministre de l'Intérieur risque, quant à lui, d'induire plus d'insécurité juridique qu'autre chose, puisqu'il faudra définir ce qu'est un événement imprévisible. Les avis du Conseil d'État sont d'ailleurs assassins en la matière. Il rappelle qu'en droit et en matière de sécurité, on est de stricte interprétation,

Feit blijft dat binnen de politiearchitectuur de zonechefs een eigen rol, bevoegdheden en verantwoordelijkheden hebben, waar niet aan kan worden getornd zonder de wet op het politieambt te wijzigen. Het is dan ook niet mogelijk om namens hen beslissingen te nemen die bijvoorbeeld zouden vereisen dat alle zones in het systeem worden geïntegreerd.

Hij gelooft wel dat we de goede kant op gaan. Er worden lessen getrokken uit de gebeurtenissen. In het geval van de aanslag op de Zweedse supporters legt hij de belangrijke rol uit van het crisiscentrum, waar de federale overheid, die bevoegd is voor terreurdaden, de gebeurtenissen volgde.

De heer Vincent De Wolf bevestigt dat het crisiscentrum inderdaad goed werkte die nacht, maar niet het BE-Alert systeem. Het federale crisiscentrum heeft besloten dit systeem niet te gebruiken tijdens deze crisis. Volgens hem was dit een disfunctie.

III. Bespreking van de artikelen

Artikel 5

De heer Vincent De Wolf merkt op dat dit artikel artikel 3 van de oorspronkelijke ordonnantie wijzigt en de opdrachten van safe.brussels verduidelijkt, die erin bestaan het overheidsbeleid inzake preventie en veiligheid operationeel te coördineren en de uitoefening van de bevoegdheden van de hoge ambtenaar en de minister-president inzake civiele veiligheid en handhaving van de openbare orde te ondersteunen. Hij vraagt wat wordt bedoeld met het woord "operationeel", aangezien safe.brussels eigenlijk niet over operationele bevoegdheden beschikt, in tegenstelling tot de politiezones. Hij is van mening dat de tekst in zijn huidige vorm niet kan worden behouden.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat het niet de bedoeling is om de plaats van de betrokken partijen in te nemen, maar om ervoor te zorgen dat, via safe.brussels, de instrumenten die nodig zijn voor operationalisering beschikbaar zijn voor de bevoegde personen. Voorbeelden hiervan zijn drones, het cybercentrum en het crisiscentrum. Hij voegt eraan toe dat de Raad van State had gevraagd om de formulering te wijzigen. De Raad heeft in zijn advies het volgende verduidelijkt: *“Om elke verwarring te voorkomen tussen de bevoegdheden van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de opdrachten van safe.brussels, dient in het dispositief van de ontworpen paragraaf 2, 2°, verduidelijkt te worden dat de bedoelde coördinatie de “operationele” coördinatie van het overheidsbeleid is, zoals overigens bepaald wordt in het ontworpen artikel 4/5 (artikel 15 van het voorontwerp).”*

De heer Vincent De Wolf vraagt ook welke garanties worden geboden om de onafhankelijkheid van de hoge

et c'est normal.

Il demeure dans l'architecture policière que les chefs de zone ont un rôle à jouer et des compétences et responsabilités qui sont les leurs. On ne peut pas intervenir sans une modification de la loi sur la fonction policière. Il n'est donc pas possible de prendre des décisions à leur place qui imposeraient, par exemple, l'intégration de l'ensemble des zones dans le système.

Il conclut en indiquant que l'on évolue, selon lui, dans la bonne direction. Il ajoute que des leçons sont aussi tirées des événements que l'on vit. Dans le cas de l'attentat visant les supporters suédois, il explique le rôle crucial qu'a joué le centre de crise, puisque c'est là que le pouvoir fédéral, compétent pour les actes terroristes, a suivi et géré les événements.

M. Vincent De Wolf confirme que le centre de crise a effectivement bien fonctionné cette nuit-là, mais que le système BE-Alert, par contre, n'a pas fonctionné. En effet, le centre de crise fédéral a décidé de ne pas faire usage de ce système à l'occasion de cette crise. C'était, à son sens, un dysfonctionnement.

III. Discussion des articles

Article 5

M. Vincent De Wolf remarque que cet article modifie l'article 3 de l'ordonnance initiale et précise les missions de safe.brussels, qui consistent, notamment, à coordonner opérationnellement les politiques publiques en matière de prévention et de sécurité et à soutenir l'exercice des compétences du haut fonctionnaire et du ministre-président en matière de sécurité civile et de maintien de l'ordre public. Il demande ce que l'on entend par le mot « opérationnellement », dès lors que safe.brussels n'a pas, a priori, de compétences opérationnelles strictes, à l'inverse des zones de police. Il dit donc estimer que la rédaction du texte ne peut pas être maintenue telle quelle.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond en indiquant que le but n'est pas de se substituer aux acteurs, mais de faire en sorte qu'au travers de safe.brussels, les outils nécessaires à une opérationnalisation puissent être mis à disposition des personnes compétentes. C'est, par exemple, le cas des drones, du cyber centre ou encore du centre de crise. Il ajoute que cela a été rédigé ainsi à la demande du Conseil d'État. En effet, dans son avis, celui-ci a spécifié ce qui suit : *« Pour éviter toute confusion entre les attributions du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale et les missions de safe.brussels, il convient de préciser dans le dispositif du paragraphe 2, 2°, en projet que la coordination visée est la coordination «opérationnelle» des politiques publiques, comme le prévoit d'ailleurs l'article 4/5 en projet (article 15 de l'avant-projet).»*

M. Vincent De Wolf demande également quelles sont les garanties apportées pour veiller à l'indépendance du haut

ambtenaar ten opzichte van de minister-president te waarborgen, in de context van zijn specifieke opdrachten op het gebied van civiele veiligheid en crisisbeheer en rekening houdend met het gedeelde gebruik van middelen.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat na de zesde staatshervorming een reeks maatregelen werd genomen om de bevoegdheden van de verschillende partijen af te bakenen. Het is waar dat de hoge ambtenaar een dubbele rol heeft, maar de wet is voldoende duidelijk om problemen te vermijden. De hoge ambtenaar rapporteert aan de federale minister van Binnenlandse Zaken voor alle opdrachten op het gebied van civiele veiligheid en crisisbeheer.

De heer Hicham Talhi merkt op dat er situaties kunnen zijn waarbij de hoge ambtenaar niet onder de leiding van de Brusselse minister-president, maar van de federale minister van Binnenlandse Zaken staat.

De heer Vincent De Wolf vraagt daarom of in het verslag kan worden opgenomen dat het amendement dat wordt besproken niet wil raken aan de evenwichten tussen Binnenlandse Zaken en het gewest, die voortvloeien uit de bestaande wetgeving.

Minister-president Rudi Vervoort bevestigt dat dit inderdaad het geval is en dat het als dusdanig in het verslag kan worden opgenomen.

Artikelen 7 en volgende

De heer Vincent De Wolf legt uit dat deze artikelen een nieuw artikel 4/1 invoegen in de ordonnantie van 2015, dat betrekking heeft op de identificatie en analyse van risico's en misdadfenomenen. Met betrekking tot de risicoanalyse vraagt hij of het de bedoeling is om een soort Brussels OCAD te creëren.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat dit in de huidige stand van zaken in de wetgeving onmogelijk is. In een dergelijke situatie zou er een coördinatieprobleem zijn. Hij vindt een dergelijke regionalisering niet wenselijk. Dat is duidelijk niet het doel van de tekst.

Artikelen 12 en 13

De heer Vincent De Wolf merkt op dat in deze artikelen wordt bepaald dat safe.brussels bevoegd is om de hoge ambtenaar bij deze opdrachten te ondersteunen en een actieve waakzaamheid organiseert door te zorgen voor een algemene permanentie voor de minister-president en de hoge ambtenaar. Wat wordt verstaan onder "algemene permanentie"? Hoe wordt die georganiseerd? Hoe zal een eventueel meningsverschil tussen de hoge ambtenaar, die autonoom handelt, en de leidend ambtenaar van safe.brussels, die zijn instructies krijgt van de minister-president, worden beslecht, ook al gaat het om dezelfde persoon?

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat de regeling al werkt, omdat het hier gaat om het Situation Center (SIT-CEN van safe), dat dit jaar is opgericht. Het voordeel in Brussel is dat het altijd dezelfde persoon is die aangesproken

fonctionnaire par rapport au ministre-président, dans le cadre de ses missions spécifiques de sécurité civile et de gestion de crise, et compte tenu de la mutualisation des moyens.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond qu'une série de dispositions ont été prises après la sixième réforme de l'État afin de délimiter les compétences des uns et des autres. Il est vrai que le haut fonctionnaire a un double rôle, mais la loi est suffisamment claire pour éviter tout problème. Le haut fonctionnaire relève du ministre de l'Intérieur pour toutes les missions de sécurité civile et de gestion de crise.

M. Hicham Talhi remarque que l'on pourrait aussi imaginer une situation où le haut fonctionnaire serait sous l'influence, non pas du ministre-président, mais du ministre de l'Intérieur.

M. Vincent De Wolf demande, dès lors, si l'on peut inscrire au rapport que la modification en discussion n'a pas pour objet de modifier les équilibres qui résultent des textes législatifs existants, entre l'Intérieur et la Région.

Le ministre-président Rudi Vervoort confirme que c'est effectivement le cas, et que cela peut être acté ainsi dans le rapport.

Articles 7 et suivants

M. Vincent De Wolf explique que ces articles insèrent un nouvel article 4/1 dans l'ordonnance de 2015, qui porte sur l'identification et l'analyse des risques et des phénomènes de criminalité. Pour ce qui est de l'analyse des risques, il demande si l'intention est d'arriver à une sorte d'OCAM Bruxellois.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que, dans l'état actuel de la législation, cela n'est certainement pas possible. Il ajoute que, dans une telle situation, il y aurait un réel problème de coordination. Il indique ne pas penser, pour sa part, qu'une telle régionalisation soit souhaitable. En clair, ce n'est pas l'objet du texte.

Articles 12 et 13

M. Vincent De Wolf constate que ces articles précisent que safe.brussels est compétent pour appuyer le haut fonctionnaire dans ses missions et organise une vigilance active, en assurant une permanence générale au profit du ministre-président et du haut fonctionnaire. Qu'entend-on par « permanence générale » ? Comment va-t-elle s'organiser ? Comment arbitrera-t-on une éventuelle divergence de vues entre le haut fonctionnaire, qui agit en toute autonomie, et le fonctionnaire dirigeant de safe.brussels, qui reçoit ses instructions du ministre-président, alors que c'est la même personne ?

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que cela fonctionne déjà, puisqu'il s'agit du Situation Center (SIT-CEN de safe), qui a été mis en place cette année-ci. L'avantage, à Bruxelles, est que c'est toujours la même

wordt, want die heeft een dubbele rol. Afhankelijk van het incident zal moeten worden bepaald of we te maken hebben met de handhaving van de openbare orde of met een ramp.

In de praktijk zal er 24 uur per dag en 7 dagen op 7 iemand aanwezig zijn om de gebeurtenissen die plaatsvinden in Brussel, op te volgen.

Artikelen 18 en 20

De heer Vincent De Wolf merkt op dat deze artikelen bepalen dat de toegang tot en de verwerking van beelden van het gewestelijke videobeschermingsplatform onder aparte bepalingen vallen, afhankelijk van het soort gebruik, wat positief is. Safe.brussels wordt de universele ontvanger van de beelden, in overeenstemming met de hierboven vermelde regels. Werd de GBA geraadpleegd gezien de technische aard van dit deel?

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat het Controleorgaan op de politionele informatie zich daarmee beziggehouden heeft. Er werd inderdaad beslist dat dit de beste werkwijze was, aangezien het om een politionele opdracht ging.

Artikel 21

De heer Mathias Vanden Borre stelt vast dat in het voorontwerp van ordonnantie te lezen stond dat onverminderd de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen de zes politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aangesloten leden zijn van het Brusselse videobeschermingsplatform. In het ontwerp van ordonnantie werd dat afgezwakt om te stellen dat de zes politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als aangesloten lid kunnen toetreden tot het Brusselse videobeschermingsplatform. Deze aanpassing is er gekomen op vraag van de Raad van State, wat hij betreurt. Hij vraagt wat de impact is van die verschillende bewoordingen in de praktijk. Zullen de politiezones effectief door het beleid worden gedwongen om zich aan te sluiten bij het videobewakingsplatform?

Minister-President Rudi Vervoort antwoordt dat deze wijziging in de tekst er is gekomen omdat de Raad van State erop heeft gewezen dat de beslissing om zich aan te sluiten, behoort tot de bevoegdheden van de politiezones. Hijzelf kan aan deze wettelijke bepaling niets veranderen. Het bewijs is evenwel geleverd dat de regering graag verder was gegaan dan wat nu in de tekst te lezen staat.

De heer Guy Vanhengel wijst er op dat ter zake een wetswijziging wel degelijk mogelijk is, maar dat het aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers toekomt om daarover te beslissen.

Artikel 22

De heer Vincent De Wolf vraagt hoe de kosten van het gewestelijke platform over de verschillende leden worden verdeeld.

personne qui sera sollicitée, puisqu'elle a la double fonction. Elle devra, toutefois, déterminer, en fonction de l'événement, si l'on est dans le cadre du maintien de l'ordre ou d'une catastrophe.

Concrètement, la permanence générale sera assurée par une personne qui suivra, 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7, dans le cadre d'une veille, les événements qui se produisent à Bruxelles.

Articles 18 et 20

M. Vincent De Wolf constate que ces articles précisent que l'accès et le traitement des images de la plateforme régionale de vidéoprotection sont régis par des dispositions distinctes selon le type d'utilisation, ce qui est positif. Il est également précisé que safe.brussels est le receveur universel des images, dans le respect des règles évoquées préalablement. Vu son caractère technique, cette section a-t-elle fait l'objet d'une consultation de l'APD ?

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que, pour ceci, c'est l'Organe de contrôle de l'information policière «COC» qui est intervenu. En effet, il a été décidé que c'était la meilleure façon de procéder, étant donné qu'on est ici dans le cadre d'une mission de police.

Article 21

M. Mathias Vanden Borre note que l'avant-projet d'ordonnance prévoit que, sans préjudice des dispositions législatives et réglementaires applicables, les six zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale sont membres adhérents de la plateforme bruxelloise de vidéoprotection. Dans le projet d'ordonnance, cette disposition a été atténuée de telle sorte que les six zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale peuvent adhérer à la plateforme bruxelloise de vidéoprotection en tant que membres adhérents. Cette adaptation a été demandée par le Conseil d'État, ce qu'il déplore, pour une fois. Il s'interroge sur les conséquences pratiques de ces libellés différents. Les zones de police seront-elles effectivement contraintes, par la politique, d'adhérer à la plateforme de vidéoprotection?

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que cette modification a été apportée au texte parce que le Conseil d'État a fait observer que la décision d'adhésion relève de la compétence des zones de police. Il ne peut lui-même rien changer à cette disposition légale. Il y voit toutefois la preuve que le gouvernement aurait souhaité aller plus loin que le texte prévoit actuellement.

M. Guy Vanhengel précise qu'une révision de la loi égard est possible, mais qu'il appartient à la Chambre des représentants d'en décider.

Article 22

M. Vincent De Wolf demande comment s'opérera la répartition des frais liés à la plateforme régionale, entre ses différents membres.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat er convenanten zijn. Er zijn geen directe kosten ten laste van de leden van het platform. Tot nu toe werd het platform altijd gefinancierd via de safe.brussels-budgetten. Bovendien moet het vijfjarenplan waarnaar in dit artikel verwezen wordt en dat al bestond in de ordonnantie van 2019, eigenlijk opgevat worden als een meerjarig investeringstraject.

Artikel 32

De heer Vincent De Wolf merkt op dat dit artikel safe.brussels belast met de taak van het coördineren, ondersteunen en bevorderen van de verschillende acties die verband houden met de opleiding voor veiligheids- en preventieberoepen. Blijft Brusafe in de praktijk een aparte vereniging of wordt het een structuur die wordt beheerd door safe.brussels? Hoewel hij de noodzaak begrijpt om deze instellingen dichter bij elkaar te brengen, vindt hij dat de autonomie van de gewestelijke school een prioriteit moet blijven.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat Brusafe weldra geïntegreerd zal worden in safe.brussels. De werking moet transversaal verlopen via de directieraad en de academische raad. De autonomie van de scholen blijft wel behouden. Alleen de institutionele architectuur zal veranderen.

Artikel 41

De heer Mathias Vanden Borre stelt vast dat in dit artikel de verwijzing naar het Brussels Observatorium voor Preventie en Veiligheid wordt geschrapt. Hij vraagt wie dan zal instaan voor de jaarlijkse rapportering van criminele feiten.

Minister-president Rudi Vervoort verduidelijkt dat het observatorium zal blijven bestaan en zijn taken verder zal blijven opnemen. Het betreft hier enkel een andere formulering van de tekst, die geen invloed heeft op de werking van het observatorium.

Artikel 47

De heer Vincent De Wolf stelt vast dat dit artikel een nieuwe afdeling invoegt in de ordonnantie van 2015 die de middelen bevat die ter beschikking worden gesteld van safe.brussels. Safe.brussels wordt belast met het beheer van het tweede deelfonds bedoeld in artikel 2, tweede lid, van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel, met het oog op de voorlegging ervan aan de samenwerkingscommissie bedoeld in artikel 43 van de bijzondere wet, de financiële middelen toegekend aan de politiezones van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het kader van de uitvoering van het Globaal Veiligheids- en Preventieplan en de financiële middelen toegekend aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het kader van het Brussels Preventie- en Buurtplan en hun lokale preventie- en buurtplannen.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond qu'il y a des conventions. Il n'y a pas de frais directs à charge des membres de la plate-forme. Celle-ci a jusqu'à présent toujours été financée via les budgets de safe.brussels. Par ailleurs, le plan quinquennal dont il est question dans cet article, qui existait déjà dans l'ordonnance de 2019, doit en réalité être entendu comme une trajectoire pluriannuelle d'investissements.

Article 32

M. Vincent De Wolf constate que cet article confie à safe.brussels la mission de coordination, de soutien et de promotion des différentes actions en lien avec la formation des métiers de la sécurité et de la prévention. Concrètement, Brusafe demeurera-t-elle une association distincte ou s'agira-t-il d'une structure dirigée par safe.brussels ? Même s'il comprend le besoin de rapprocher ces institutions, l'autonomie de l'école régionale devrait rester une priorité selon lui.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que la coupole Brusafe va bien intégrer safe.brussels. Au niveau du fonctionnement, le but est d'en faire un outil transversal, au travers du conseil des directeurs et du conseil académique. Mais l'autonomie des écoles reste, quant à elle, inchangée. Seule l'architecture institutionnelle sera modifiée.

Article 41

M. Mathias Vanden Borre note que la mention de l'Observatoire bruxellois pour la prévention et la sécurité a été supprimée de cet article. Il demande qui se chargera de rapporter annuellement les phénomènes criminels.

Le ministre-président Rudi Vervoort précise que l'Observatoire continuera d'exister et qu'il poursuivra ses missions. Il ne s'agit ici que d'une reformulation du texte qui n'affectera pas le fonctionnement de l'Observatoire.

Article 47

M. Vincent De Wolf constate que cet article insère une nouvelle section dans l'ordonnance de 2015, qui comprend les moyens mis à disposition de safe.brussels. Ainsi, on peut y lire que safe.brussels assure la gestion du deuxième sous-fonds visé à l'article 2, alinéa 2, de la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles, en vue de sa soumission au comité de coopération visé à l'article 43 de la Loi spéciale, des moyens financiers attribués aux zones de police de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la mise en œuvre du Plan global de Sécurité et de Prévention et des moyens financiers attribués aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre du Plan bruxellois de Prévention et de Proximité, et de leurs Plans locaux de Prévention et de Proximité.

Zo lijkt men een situatie te willen regulariseren die hevige reacties heeft uitgelokt bij de conferentie van korpschefs en de conferentie van burgemeesters. Als dit het geval zou zijn, zou de bepaling een probleem vormen. Hij vraagt wat bedoeld wordt met de woorden "zorgen voor het beheer van deze begrotingsmiddelen die zijn toekend aan politiezones en gemeenten".

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat er niets verandert aan de huidige situatie.

De heer Vincent De Wolf hoopte op een andere reactie. Op dezelfde manier waarop voormalig minister-president Charles Picqué de opbrengst van de dode hand naar zich toe trok dat door de federale overheid aan de gemeenten werd betaald, grist de minister-president nu het geld van het EU-Toppenfonds weg en beheert het naar eigen goeddunken.

Minister-president Rudi Vervoort antwoordt dat dit geld niet naar eigen goeddunken wordt beheerd, omdat de verdeling/ventilatie ervan wordt goedgekeurd door de voltallige Regering en vervolgens wordt overgemaakt aan de federale overheid, die vrij is om opmerkingen te formuleren vooraleer ze het geld uitbetaalt aan de gemeenten.

Overige artikelen

De overige artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De heer Vincent De Wolf wenst, alvorens over te gaan tot de stemmingen, de onthouding van zijn fractie te rechtvaardigen. Hij merkt op dat de ordonnantie veel technische correcties bevat, er op bepaalde punten vooruitgang wordt geboekt en de tekst positieve elementen bevat. De uitgesproken wens om de verdeling van bevoegdheden tussen de verschillende spelers te verduidelijken, roept nog steeds vragen op die onbeantwoord blijven of een ambigue situatie in stand houden. Dit is met name het geval voor de financiering van de videobescherming, de samenvoeging van functies van de hoge ambtenaar, de autonomie van de gewestelijke school ten opzichte van safe.brussels, het beheer van de dotaties aan de politiezones enz. Hij blijft hopen op een betere toekomst, misschien door er zelf bij te worden betrokken. In dit stadium zal zijn fractie zich echter onthouden bij de stemming over deze tekst.

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikelen 2 tot 53 worden aangenomen met 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Il semble s'agir d'une volonté de régulariser une situation qui a suscité pas mal de vives réactions de la part de la conférence des chefs de corps et de la conférence des bourgmestres. Si tel est le cas, la disposition poserait alors problème. Il demande encore ce qu'il faut entendre par les mots « assurer la gestion de ces moyens budgétaires dévolus aux zones de police et aux communes ».

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que rien ne change par rapport à la situation actuelle.

M. Vincent De Wolf indique qu'il espérait une autre réponse. Tout comme le ministre-président, Charles Picqué avait capté pour la Région l'argent des mainmortes versé par le pouvoir fédéral aux communes. Le ministre-président capte aujourd'hui l'argent du Fonds des sommets européens pour le gérer comme il en a envie.

Le ministre-président Rudi Vervoort répond que cet argent n'est pas géré comme il en a envie, puisque la répartition/ventilation est approuvée par le Gouvernement dans son ensemble, et que celle-ci est ensuite transmise au pouvoir fédéral, qui est libre de faire ses remarques avant de verser cet argent aux communes.

Articles restants

Les articles restants ne suscitent aucun débat.

Votes

M. Vincent De Wolf souhaite, avant de passer aux votes, justifier le vote d'abstention de son groupe. Il constate qu'il y a beaucoup de corrections techniques dans l'ordonnance et, sur certains points, il y a une progression et des éléments positifs. Toutefois, la volonté affichée de clarifier le partage des compétences entre les différents acteurs pose des questions qui demeurent sans réponse ou cela maintient une situation ambiguë. C'est notamment le cas pour le financement de la vidéoprotection, le cumul des fonctions de la haute fonctionnaire, l'autonomie de l'école régionale vis-à-vis de safe.brussels, la gestion des dotations aux zones de police, etc. Il est toujours plein d'espoir quant à une meilleure évolution dans le futur, et peut-être s'y associera-t-il. Mais à ce stade, son groupe s'abstiendra sur ce texte.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Les articles 2 à 53 sont adoptés par 8 voix, et 4 abstentions.

**IV. Stemming over het geheel
van het ontwerp van ordonnantie**

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 4 onthoudingen.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De rapporteur

De voorzitter

Aurélie CZEKALSKI

Guy VANHENGEL

**IV. Vote sur l'ensemble du projet
d'ordonnance**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 8 voix, et 4 abstentions.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Le Président

Aurélie CZEKALSKI

Guy VANHENGEL