



GEWONE ZITTING 2023-2024

16 APRIL 2024

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**ertoe strekkende de oprichting van een arbitragecollege te vragen, belast met het onderzoeken van alle scenario's om de afbraak van het Zuidpaleis in het kader van de werken aan metrolijn 3 te vermijden**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Mobiliteit

door mevrouw Cieltje VAN ACHER (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* Mevr. Leila Agic, de heren Ibrahim Dönmez, Julien Uyttendaele, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer David Weytsman, mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Francis Dagrin, Marc Loewenstein, Arnaud Verstraete, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Carla Dejonghe..

*Plaatsvervangers:* De heer Jamal Ikazban, mevr. Marie Lecocq.

*Andere leden:* De heren Bruno Bauwens, Christophe De Beukelaer, Jonathan de Patoul.

*Zie:*

**Stuk van het parlement :**

A-852/1 – 2023/2024: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

16 AVRIL 2024

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**visant à demander la création d'un collège d'arbitrage chargé d'étudier l'ensemble des scénarios permettant d'éviter la destruction du Palais du Midi dans le cadre du chantier du métro 3**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de la mobilité

par Mme Cieltje VAN ACHTER (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs:* Mme Leila Agic, MM. Ibrahim Dönmez, Julien Uyttendaele, Mme Anne-Charlotte d'Ursel, M. David Weytsman, Mmes Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, MM. Francis Dagrin, Marc Loewenstein, Arnaud Verstraete, Mmes Cieltje Van Achter, Carla Dejonghe.

*Membres suppléants:* M. Jamal Ikazban, Mme Marie Lecocq.

*Autres membres :* MM. Bruno Bauwens, Christophe De Beukelaer, Jonathan de Patoul.

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-852/1 – 2023/2024: Proposition de résolution.

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer David Weytsman, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

De heer David Weytsman hoeft er niet aan te herinneren dat de commissie voor de Mobiliteit al talrijke vergaderingen heeft gewijd aan de technische problemen die de aanleg van de toekomstige metro nr. 3 tussen het Albertplein en het Noordstation bemoeilijken, als gevolg van de heterogene aard van de ondergrond onder het Zuidpaleis. De stedenbouwkundige vergunning werd afgegeven op 24 mei 2019, maar de werken werden in december 2021 op initiatief van de aannemer stilgelegd vanwege de onstabiele grond in de bedding van de Zenne. In februari 2023 kwamen de regering, de MIVB en de aannemer overeen om de werken voort te zetten, op voorwaarde dat de binnenkant van het gebouw zou worden ontmanteld. Op 5 oktober 2023 werd een ordonnantie uitgevaardigd om een versnelde vrijstellingsprocedure toe te staan voor de behandeling van de nieuwe vereiste stedenbouwkundige vergunning.

Ingenieurs wezen het parlement er echter op dat alternatieve technieken perfect uitvoerbaar waren voor de werken onder het Zuidpaleis, waaronder damwanden en de zogenaamde dreamcutter, die de afbraak van het gebouw zouden voorkomen. Deze technieken werden voorgesteld aan commissie voor de Mobiliteit tijdens haar vergadering van 5 maart 2024. De MIVB heeft meegedeeld dat ze deze alternatieve technieken blijft verwerpen.

Tijdens de gedachtewisseling op 5 maart 2024 betreurde de heer Weytsman dat hij niet over alle nodige informatie beschikte om de haalbaarheid van de alternatieve scenario's en hun economische voordelen te beoordelen, onder meer wegens de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het contract tussen het gewest en het consortium Toots. Een onafhankelijke analyse van de vooruitzichten van het project lijkt daarom essentieel om het gebrek aan transparantie weg te werken en einde te maken aan de almacht die politici in de besluitvorming hebben, zonder de minste interesse voor een wetenschappelijk debat. Sommige mensen willen tot elke prijs het Zuidpaleis afbreken en heropbouwen.

De reikwijdte van de uit te voeren effectenstudie blijft onzeker. Het begeleidingscomité, dat wordt gecoördineerd door het gewest, blinkt niet uit in onpartijdigheid of transparantie. De spreker roept daarom op tot de oprichting van een arbitragecommissie, bestaande uit onafhankelijke deskundigen, bij voorkeur uit het buitenland, zonder banden met de betrokken partijen, om de argumenten van de MIVB en haar tegenstanders objectief te onderzoeken. De conclusies van deze analyse moeten openbaar worden gemaakt.

Arbitragecommissies om geschillen te beslechten zonder langdurige juridische procedures zijn geen zeldzaamheid. De spreker verwijst naar de arbitragecommissie voor de bouw van de Kanaaltunnel en de arbitragecommissie in het kader van de moeizame bouw van de concertzaal Elbphilharmonie in Hamburg. De bouwsector waardeert de snelheid waarmee arbitragecommissies te werk gaan. Gelet op de steeds

## I. Exposé introductif de M. David Weytsman, premier coauteur de la proposition de résolution

M. David Weytsman n'a nul besoin de rappeler que la commission de la mobilité a déjà consacré de nombreuses réunions aux problèmes techniques entravant l'exécution du chantier du futur métro n° 3 reliant la place Albert à la Gare du Nord, à cause de l'hétérogénéité du sous-sol en dessous du Palais du Midi. Le permis d'urbanisme a été délivré le 24 mai 2019 mais les travaux ont été suspendus dès décembre 2021 à l'initiative de l'entrepreneur, pour cause d'instabilité du sol dans le lit de la Senne. En février 2023, le gouvernement, la STIB et l'entrepreneur ont convenu de poursuivre le chantier moyennant une déconstruction de l'intérieur du bâtiment. Le 5 octobre 2023, une ordonnance a été promulguée afin d'octroyer une procédure dérogatoire accélérée pour instruire la nouvelle demande de permis d'urbanisme requise.

Des ingénieurs ont cependant alerté le parlement que des techniques alternatives étaient parfaitement envisageables pour le chantier sous le Palais du Midi, dont celle des palplanches et celle dite « dreamcutter », permettant d'éviter la destruction du bâtiment. Ces techniques ont été présentées à la commission de la mobilité lors de sa réunion du 5 mars 2024. La STIB y a exprimé son refus persistant à recourir à ces techniques alternatives.

M. Weytsman a regretté, lors de cet échange de vues du 5 mars 2024, de ne pas disposer de toutes les informations pour juger de la faisabilité des scénarios alternatifs et de leurs avantages économiques, entre autres pour des motifs de confidentialité des termes du contrat liant la Région au consortium d'entreprises Toots. L'élaboration d'une analyse indépendante des perspectives du chantier semble dès lors indispensable, pour dissiper l'opacité qui caractérise la situation mais aussi l'emprise des responsables politiques sur la prise de décision, sans s'embarasser d'un débat scientifique. Certains veulent à tout prix démolir et reconstruire le Palais du Midi.

Ainsi, la portée de l'étude d'incidences qui sera effectuée reste entourée d'incertitudes. Son comité d'accompagnement, placé sous la coordination d'administrations régionales, ne se distingue pas par son impartialité et sa transparence. L'orateur demande donc la constitution d'un collège arbitral, composé d'experts indépendants, de préférence étrangers, ne présentant aucun lien avec les parties impliquées, afin d'examiner objectivement les arguments de la STIB et de ses contradicteurs. Les conclusions de cette analyse devraient être rendues publiques.

Les exemples de collèges arbitraux, chargés de régler les litiges en évitant de longues procédures judiciaires, ne sont pas rares. On peut citer celui qui fut institué dans le cadre de la construction du tunnel sous la Manche mais aussi le collège arbitral issu de la construction difficile de la salle de concert « Elbphilharmonie » à Hamburg. Le secteur de la construction apprécie la célérité des procédures des collèges

stijgende kosten van het metroproject, dat zo snel mogelijk moet worden voltooid, en om de sloop van een emblematisch gebouw dat van groot belang is voor de wijk aan de Stalingradlaan te voorkomen, moet het parlement worden begeleid door een team van onafhankelijke deskundigen. We kunnen ons niet tevreden stellen met de effectenstudie die momenteel wordt voorbereid en die waarschijnlijk nog lang op zich zal laten wachten.

## II. Algemene bespreking

**Mevrouw Cieltje Van Achter** deelt de bezorgdheid van de heer Weytsman. Zij is erg verbaasd door het gebrek aan transparantie en vertrouwen bij dit project. De regering en de MIVB lijken de voorgelegde alternatieven niet met de nodige objectiviteit te onderzoeken. Er bestaat veel onzekerheid over de ins en outs van deze kwestie, waarvan de technische aspecten moeilijk behapbaar zijn. Het parlement, dat de financiering voor dit project moet goedkeuren, moet een duidelijker beeld krijgen van de elementen van dit geschil, vooral gezien de sombere begrotingsvooruitzichten. We moeten iets doen aan het gebrek aan transparantie en motivering van beslissingen.

Mevrouw Leila Agic wijst erop dat een onafhankelijk studie bureau een effectenstudie zal uitvoeren. De MIVB heeft als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning een overheidsopdracht uitgeschreven om een erkend studie bureau aan te stellen. Dit contract werd door Stratec binnengehaald. De procedure voor het opstellen van een milieueffectenrapport mag zeker niet worden onderschat. Het gaat om een vergelijkende analyse van een reeks hypothesen, inclusief alternatieven voor de techniek die de vergunningsaanvrager voor ogen heeft, om verbeteringspunten voor het project voor te stellen.

Het studie bureau handelt niet alleen, maar wordt bijgestaan door een begeleidingscomité, overeenkomstig artikel 7 van de ordonnantie van 5 oktober 2023. Het comité bestaat uit vertegenwoordigers van urban.brussels, Brussel Mobiliteit, Leefmilieu Brussel en de stad Brussel. De MIVB daarentegen is geen lid en zal dat als aanvrager van een vergunning ook nooit worden.

De indieners van het voorstel van resolutie krijgen dus de garanties uit de ordonnantie van 5 oktober 2023. De effectenstudie zal volledig en onpartijdig zijn. De MR-fractie heeft een ambivalent standpunt ingenomen over deze ordonnantie, met kritiek op de trage voortgang van het project en verzet zich tegen een versnelde procedure voor het onderzoeken van de vergunningsaanvraag. Het voorstel van de heer Weytsman is opnieuw een poging om het project te vertragen, omdat het oprichten van een arbitragecommissie een overlapping zou betekenen met de procedure voor de aanwijzing van het studie bureau. Bovendien zou de commissie niet in staat zijn om de partijen een oplossing op te leggen en zou er dus alleen maar tijd worden verloren.

Tot slot betreurt zij dat de toelichting van het voorstel de manier waarop effectenstudies in ons gewest worden uitgevoerd in diskrediet brengt, door te suggereren dat deze

arbitraux. Face à la hausse constante des dépenses induites par le chantier du métro, lequel doit être mené à bien le plus rapidement possible, et en vue d'éviter la démolition d'un bâtiment emblématique, qui jouit d'une grande importance pour le quartier de l'avenue de Stalingrad, le Parlement doit se faire accompagner par un collège d'experts indépendants. On ne peut se contenter de l'étude d'incidences en préparation, qui risque de se faire attendre longtemps.

## II. Discussion générale

**Mme Cieltje Van Achter** rejoint les inquiétudes exprimées par M. Weytsman. Elle est frappée par le manque de transparence et de confiance qui caractérise ce chantier. Le gouvernement et la STIB ne semblent pas examiner avec l'objectivité requise les alternatives présentées. Il plane une grande incertitude sur les tenants et aboutissants de ce dossier, dont l'aspect technique peut rebuter. Le Parlement, qui accorde les fonds nécessaires à la réalisation de ce chantier, doit parvenir à mieux en cerner les éléments constitutifs du litige, surtout face aux sombres perspectives budgétaires. Il faut combler un manque de transparence et de motivation des décisions.

**Mme Leila Agic** rappelle qu'une étude d'incidences sera effectuée par un bureau d'étude indépendant. La STIB, en tant que demandeuse de permis d'urbanisme, a lancé un marché public en vue de désigner à cette fin un chargé d'étude agréé. Ce marché a été remporté par le bureau Stratec. Il faut savoir que la procédure d'élaboration d'une étude d'incidences environnementales n'a rien d'anodin. Il s'agit d'une analyse comparative d'une série d'hypothèses, dont des alternatives à la technique envisagée par le demandeur de permis, afin de mettre en exergue des points d'amélioration du projet.

Le chargé d'étude n'agit pas seul mais est flanqué d'un comité d'accompagnement, conformément à l'article 7 de l'ordonnance du 5 octobre 2023. Ce comité compte en son sein des représentants d'Urban.brussels, de Bruxelles Mobilité, de Bruxelles Environnement et de la ville de Bruxelles. En revanche, la STIB n'en est pas et n'en sera jamais membre, eu égard à sa qualité de demandeuse de permis.

Les auteurs de la proposition de résolution peuvent donc être rassurés par les garanties allouées par l'ordonnance du 5 octobre 2023. L'étude d'incidences sera complète et impartiale. Le groupe MR a eu une position ambivalente à l'égard de cette ordonnance, en fustigeant les lenteurs du chantier tout en s'opposant à une procédure accélérée d'instruction de la demande de permis. La proposition de M. Weytsman est une nouvelle tentative de retardement du chantier, puisque la constitution d'un tel collège arbitral reviendrait à dupliquer la procédure ayant mené à la désignation du chargé d'étude. De plus, ce collège serait impuissant à imposer une solution aux parties et ne serait qu'une source de temps perdu.

Enfin, l'intervenante regrette que les développements de la proposition jettent le discrédit sur la façon dont les études d'incidence sont réalisées dans notre Région, en laissant

studies partijdig en niet transparant zijn. Deze ondermijning van onze instellingen is onaanvaardbaar.

**De heer Arnaud Verstraete** is het ermee eens dat de problemen onder het Zuidpaleis bijzonder complex zijn en dat het belangrijk is om te blijven openstaan voor alle hypothesen bij een project van deze omvang. In dit opzicht was de hoorzitting die de commissie met de MIVB en ingenieurs die andere methodes verdedigen op 5 maart 2024 bijzonder leerrijk. Daaruit bleek dat zelfs technici fundamenteel van mening verschillen over dit onderwerp. Zoals mevrouw Agic al aangaf, moet er een onafhankelijke evaluatie van het stedenbouwkundig project worden uitgevoerd, ondersteund door deskundigen, maar die is zeker gepland. Dit is het tweede deel van de effectenstudie. De studie zal worden opgesteld door internationale bedrijven die geen belang hebben bij het project en zal alle alternatieve technieken analyseren.

We willen allemaal dat dit project zo snel mogelijk wordt afgerond. Daarom moeten we onnodige stappen vermijden, en dat is precies wat een arbitragecommissie zou doen, omdat dit een overlapping zou vormen met de effectenstudie. Het optreden van een dergelijk orgaan zou enkel gerechtvaardigd zijn als de effectenstudie niet geloofwaardig zou zijn. Dit wordt gesuggereerd in het voorstel van de heer Weytsman, die er geen geheim van maakt dat hij de studie niet vertrouwt. Dit voorstel is een soort motie van wantrouwen tegen het gewestbestuur en de begeleidende deskundigen. Dit is schokkend. Zelfs alvorens we de conclusies van de studie kennen, zegt de heer Weytsman dat ze onbetrouwbaar en bevooroordeeld zal zijn. Hij verwijt het bestuur politieke partijdigheid en dus onbetrouwbaar werk.

Een arbitragecommissie zou dus niets veranderen, aangezien deze commissie ook moet worden opgericht door het bestuur op basis van een overheidsopdracht. De heer Verstraete verwerpt daarom dit voorstel van resolutie, dat wantrouwen in onze instellingen uitstraalt.

**De heer Francis Dagrin** stemt in met het voorstel van resolutie. Tegen de overhaast goedgekeurde ordonnantie van 5 oktober 2023 is een beroep tot nietigverklaring ingesteld bij het Grondwettelijk Hof. Daarbij komen nog de tegenslagen van de aannemer, die vragen oproepen bij de gekozen uitvoeringstechniek. De argumenten van de tegenstanders van de MIVB lijken echter overtuigend, zowel wat de uitvoeringstermijn en de bouwkosten betreft als de mogelijkheid om het Zuidpaleis te behouden. De extra kosten van het huidige project worden op ongeveer 400 miljoen euro geraamd, zonder duidelijke rechtvaardiging voor de extra uitgaven. De heer Dagrin steunt daarom het voorstel om een commissie van onafhankelijke deskundigen op te richten, opdat met kennis van zaken de beste politieke keuze zou kunnen worden gemaakt.

Op dezelfde manier zou de verlenging van de toekomstige metrolijn naar Bordet moeten worden toevertrouwd aan een overheidsbedrijf dat vergelijkbaar is met het "Société des

entendre que ces études ne sont ni impartiales ni transparentes. Cette remise en cause de nos institutions est inacceptable.

**M. Arnaud Verstraete** partage le constat selon lequel les problèmes rencontrés sous le Palais du Midi sont particulièrement complexes et qu'il faut savoir rester ouvert à toutes les hypothèses dans un chantier de cette ampleur. En ce sens, l'audition organisée le 5 mars 2024 par la commission de la STIB et d'ingénieurs défendant d'autres mécanismes fut instructive. Elles ont montré que même des techniciens divergent fondamentalement d'opinion sur ce sujet. Comme Mme Agic l'a rappelé, un examen indépendant du projet d'urbanisme doit être effectué, à l'appui de l'expertise de spécialistes, mais cela est bel et bien prévu. Il s'agira de l'étude d'incidences. Celle-ci sera notamment élaborée par des entreprises de dimension internationale, qui n'ont aucun intérêt dans le projet, et elle analysera toutes les techniques alternatives.

Nous voulons tous que ce chantier soit exécuté dans les meilleurs délais. C'est pourquoi il faut éviter les étapes inutiles, et c'est précisément ce que constituerait un collège d'arbitrage, qui ferait double emploi avec l'étude d'incidences. Le seul motif pour lequel l'intervention d'un tel organe s'avérerait justifiée serait que l'on ne pourrait accorder aucune foi à l'étude d'incidences. C'est ce qui transparait dans la proposition de M. Weytsman, qui ne cache pas sa méfiance à l'encontre de cette étude. Cette proposition est une forme de motion de méfiance à l'égard de l'administration régionale bruxelloise et des experts qui l'accompagnent. C'est choquant. Avant même de connaître les conclusions de l'étude, M. Weytsman affirme qu'elle ne sera pas fiable et qu'elle sera viciée de partialité. Il impute des sympathies politiques à l'administration, dont le travail s'en trouverait indigne de confiance.

La désignation d'un collège d'arbitrage n'échapperait d'ailleurs pas à cette crainte, puisqu'elle devrait aussi être effectuée par l'administration sur la base d'un marché public. M. Verstraete rejette donc cette proposition de résolution, qui repose sur un postulat de méfiance à l'égard de nos institutions.

**M. Francis Dagrin** approuve cette proposition de résolution. L'ordonnance du 5 octobre 2023, adoptée dans la précipitation, qui fait l'objet d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle, de même que les déboires vécus par l'entrepreneur, conduisent à s'interroger sur la technique d'exécution choisie. Or, les arguments avancés par les contradicteurs de la STIB apparaissent convaincants, tant pour les délais d'exécution que pour les coûts du chantier et la possibilité de préserver le Palais du Midi. Les surcoûts du chantier en cours avoisineraient les 400 millions d'euros, sans que l'on puisse distinguer les justifications de ce surcroît de dépenses. M. Dagrin soutient donc la proposition de créer un collège d'experts indépendants, afin que le meilleur choix politique puisse être fait en connaissance de cause.

De même, l'extension de la future ligne de métro vers Bordet doit être confiée à une société publique comparable à la « Société des Grands Projets », créée en 2010 sous la

Grands Projets", dat in 2010 is opgericht onder de naam "Société du Grand Paris" en een duurzamere financieringsstructuur heeft.

**Mevrouw Isabelle Pauthier** verklaart dat haar aanvankelijke vrees helaas gegrond is gebleken. De kosten voor de aanleg van het eerste deel van de metrolijn - dat nog niet is voltooid - zijn verdubbeld ten opzichte van de oorspronkelijke ramingen, net als bij de aanleg van de Kanaaltunnel. De kosten zijn gestegen van 552 miljoen euro tot ten minste 1,2 miljard euro.

Om het voorstel goed te begrijpen, moet men precies weten wat arbitrage inhoudt. Een arbiter wordt gekozen en betaald door de partijen om een geschil buiten de rechtbank om te beslechten. De uitspraak is bindend voor de partijen en kan onder dwang worden uitgevoerd, zoals een vonnis, maar er kan geen beroep tegen worden aangetekend. Voor arbitrage is de toestemming van alle betrokken partijen vereist.

Het voorstel van een debat tussen wetenschappers is aantrekkelijk, maar het is twijfelachtig of het voorstel van de heer Weytsman enige kans van slagen heeft. De MIVB heeft al op eigen initiatief de meeste gespecialiseerde studiebureaus van het land benaderd. Het lijkt ook onwaarschijnlijk dat de MIVB zal instemmen met arbitrage. Ze is niet bereid tot een mea culpa. Integendeel, ze is vastbesloten om het project voort te zetten.

De waarheid is dat het geschil niet zo technisch is als men zou denken, aangezien alles technisch mogelijk is op voorwaarde dat een zekere prijs wordt betaald. De grenzen waarop het gewest zou kunnen stuiten zijn niet technisch, maar budgettair en politiek. Vanuit dit oogpunt zou een arbitragecommissie van weinig nut zijn. Bovendien is een uitspraak na arbitrage uitvoerbaar, wat onvermijdelijk tot problemen zou leiden voor lopende contracten, die zouden kunnen worden beëindigd.

Mevrouw Agic verwees naar de effectenstudie voor een vergelijkende analyse van de technieken voor de bouw van de tunnel, met inbegrip van de alternatieven voorgesteld door de nv Denys en de heer Pierre-Marie Dubois. Dit is een cruciaal onderdeel van deze studie. Aan de verzoeken van het voorstel van resolutie zal dus op deze manier worden tegemoetgekomen.

Het instrument van de effectenstudie heeft wel zijn nadelen, aangezien het niet bedoeld is om een project in vraag te stellen, maar alleen om middelen voor te stellen om eventuele negatieve gevolgen voor het milieu te verminderen. Als het project in vraag wordt gesteld, dan is dat om budgettaire of politieke redenen. Dit blijkt ook uit de effectenstudie die in 2017 werd uitgevoerd op het traject Albert - Noordstation. Ondanks de onderbouwde waarschuwingen in de studie over de geotechnische risico's van het tracé onder het Zuidpaleis, hield de gewestregering hier geen rekening mee, omdat het tracé van de lijn, evenals de technische keuzes en bepaalde afmetingen van de stations, al waren vastgelegd door de tijdelijke vennootschap Bureau Métro Nord. Zeven jaar geleden hadden de auteurs van de studie al gewezen op de aanzienlijke risico's onder het paleis,

dénomination de « Société du Grand Paris », qui repose sur une structure de financement plus pérenne.

**Mme Isabelle Pauthier** indique que ses craintes initiales se sont malheureusement avérées fondées. Le coût du chantier de premier tronçon de la ligne de métro – qui n'est pas encore achevé – a doublé par rapport aux estimations initiales, comme ce fut le cas lors de la construction du tunnel sous la Manche. Il est passé de 552 millions d'euros à au moins 1,2 milliard d'euros.

Pour avoir une bonne compréhension de la proposition, il faut savoir ce qu'implique exactement un arbitrage. Un arbitre est choisi et rémunéré par les parties afin de régler un litige en dehors des tribunaux de l'ordre judiciaire. Sa sentence s'impose à elles et peut faire l'objet d'une exécution forcée, à l'instar d'un jugement, mais non pas d'un appel. L'arbitrage requiert le consentement de toutes les parties concernées.

L'idée d'un débat entre scientifiques est certes séduisante, mais on peut douter que la proposition de M. Weytsman ait des chances d'aboutir. Tout d'abord, la STIB a déjà sollicité, de sa propre initiative, la plupart des bureaux d'étude qualifiés de ce pays. D'autre part, il semble peu probable que la STIB accepte de se soumettre à un arbitrage. Elle n'est pas disposée à faire un mea culpa. Que du contraire, elle est déterminée à poursuivre le chantier.

A vrai dire, le litige n'est pas aussi technique qu'on pourrait le croire, puisque tout est techniquement possible, pour autant qu'on y mette le prix et qu'on consente à des sacrifices. Les limites contre lesquelles la Région pourraient se heurter ne sont pas de nature technique, mais budgétaire et politique. Sous cet angle, un collège arbitral serait de peu de secours. En outre, une décision arbitrale est exécutoire, ce qui ne manquerait pas de susciter des difficultés pour les contrats en cours d'exécution, qui risqueraient d'être résiliés.

Mme Agic a évoqué l'étude d'incidences pour procéder à l'analyse comparative des techniques de réalisation du tunnel, y compris les alternatives défendues par la S.A. Denys et par M. Pierre-Marie Dubois. Ce sera en effet un élément crucial de cette étude. Les demandes de la proposition de résolution seront donc satisfaites par ce biais.

Il faut cependant admettre que l'instrument de l'étude d'incidences présente des inconvénients, car il n'a pas vocation à remettre en cause un projet mais seulement à proposer des moyens de réduire les incidences négatives sur l'environnement. S'il devait y avoir remise en cause du projet, ce serait pour des motifs budgétaires ou politiques. L'étude d'incidences réalisée en 2017 au sujet du tronçon Albert – Gare du nord en a d'ailleurs fourni la preuve. Malgré les avertissements étayés que l'étude contenait à propos des risques géotechniques du tracé sous le Palais du Midi, le gouvernement régional n'en a pas tenu compte, parce que le tracé de la ligne mais aussi les choix techniques et certains dimensionnements de stations avaient déjà été décidés par la société momentanée « Bureau Métro Nord ». Les auteurs de l'étude avaient donc, il y a sept ans déjà, souligné les risques

maar deze waarschuwing werd in de wind geslagen. We moeten een herhaling van deze fout voorkomen.

Het is ontstellend dat de heer Weytsman het begeleidingscomité van de effectenstudie in een slecht daglicht stelt. De vertegenwoordigers van het bestuur hebben altijd deontologisch correct gehandeld in deze zaak. Urban.brussels heeft bijvoorbeeld 151 aanbevelingen gedaan voor het tweede deel van de lijn. De gemeenten aarzelen ook niet om bezwaren voor te leggen.

De belangrijkste vraag die moet worden onderzocht met betrekking tot de tunnel onder het Zuidpaleis is of het consortium Toots een vrijgeleide heeft gekregen om een oplossing te vinden, ongeacht de kosten, zelfs als dit betekent dat de gebruikers van het gebouw en de omwonenden worden geslachtofferd. Ze hoopten dat de lijn in 2024 na vijf jaar in gebruik zou worden genomen, maar daar zijn we nog niet aan toe. Niet alleen de werken onder het Zuidpaleis slepen aan, maar een soortgelijk probleem zou zich ook elders op de lijn kunnen voordoen. Mevrouw Pauthier blijft ervan overtuigd dat het debat niet mag worden verengd tot het Zuidpaleis en dat het simpelweg de voorkeur verdient om trams te laten rijden op de plaats van de geplande infrastructuur.

**Mevrouw Carla Dejonghe** is van mening dat de werken onder het Zuidpaleis zo snel mogelijk en met zo min mogelijk overlast voor omwonenden moeten worden uitgevoerd. De beslissing om dit gebouw te ontmantelen werd genomen na lang wikken en wegen. De MIVB heeft alle opties onderzocht. De MIVB heeft formeel de techniek verworpen die werd voorgesteld door de nv Denys, alsook de door de heer Dubois voorgestelde damplanken en micropalen, die niet voldoende betrouwbaar zouden zijn en waarvan de kosten zouden worden onderschat.

Stel dat er een arbitragecommissie wordt opgericht, zoals de heer Weytsman dat wenst, en dat deze instantie een andere techniek gebruikt dan tot nu toe, dan zou dit nieuwe juridische problemen opleveren. Lopende contracten zouden moeten worden beëindigd, met hoge schadeloosstellingen tot gevolg. Bovendien kan een bestek voor een overheidsopdracht niet voorzien in één enkele bouwkundige techniek. Daarom is het ontmantelen van het Zuidpaleis de minst slechte oplossing. Mevrouw Dejonghe vindt het voorstel van resolutie daarom niet overtuigend.

**De heer Jonathan de Patoul** vertrouwt ook liever op de effectenstudie die momenteel wordt uitgevoerd. Deze studie moet rekening houden met alle mogelijke technieken.

**De heer Christophe De Beukelaer** is daarentegen voorstander van dit voorstel. We moeten het licht laten schijnen over alle opties voor het uitvoeren van dit zeer complexe project. Het advies van onafhankelijke deskundigen kan van onschatbare waarde zijn.

**De heer David Weytsman** onderstreept de ernst van de situatie. Levens worden verwoest en de Stalingradwijk gaat teloor door toedoen van de socialisten. Ze jagen bewoners weg, opzettelijk of door incompetentie.

considérables à redouter sous le Palais, mais cet avertissement est resté lettre morte. Il faudra éviter de répéter une telle erreur.

Il est choquant que M. Weytsman jette le discrédit sur le comité d'accompagnement de l'étude d'incidences. Les représentants de l'administration ont toujours fait preuve d'éthique dans ce dossier. A titre d'exemple, Urban.brussels a émis 151 recommandations à propos du second tronçon de la ligne. Les autorités communales n'hésitent pas non plus à faire valoir des observations.

La question principale qui devra être investiguée au sujet du tunnel sous le Palais du Midi sera de déterminer si un blanc-seing n'a pas été délivré au consortium Toots afin de trouver une solution, coûte que coûte, quitte à sacrifier les occupants du bâtiment et les riverains. Ces derniers espéraient une inauguration de la ligne en 2024, après cinq ans de travaux, mais on en est loin. Non seulement, le chantier sous le Palais du Midi tire en longueur, mais en outre un problème de même nature peut surgir ailleurs sur la ligne. Mme Pauthier reste convaincue que la discussion ne doit pas être réduite au Palais du Midi et qu'il serait tout bonnement préférable de faire rouler des trams dans les infrastructures projetées.

**Mme Carla Dejonghe** considère que les travaux sous le Palais du Midi doivent être réalisés aussi rapidement que possible et avec le moins de désagrément pour les riverains. La décision de démanteler ce bâtiment a été longuement soupesée, après que la STIB a considéré toutes les options. Celle-ci a formellement rejeté la technique avancée par la S.A. Denys ainsi que les palplanches et les micropieux présentés par M. Dubois, qui ne seraient pas suffisamment fiables et dont le coût serait sous-estimé.

A supposer qu'un collège arbitral soit constitué, comme le souhaite M. Weytsman, et que cet organe arrête une autre technique que celle qui a été utilisée jusqu'à présent, cela engendrerait de nouvelles difficultés juridiques. Il faudrait résilier les contrats en cours, avec de lourdes indemnités à supporter. En outre, un cahier des charges relatif à un marché public ne peut pas envisager une seule technique de génie civil. Par conséquent, le démantèlement du Palais du Midi est la moins mauvaise solution. Mme Dejonghe estime dès lors que la proposition de résolution n'est pas convaincante.

**M. Jonathan de Patoul** préfère lui aussi à s'appuyer sur l'étude d'incidences en cours de réalisation. Il faudra que cette étude prenne bien en considération toutes les techniques envisageables.

**M. Christophe De Beukelaer** est par contre favorable à cette proposition. Il faut faire la clarté sur toutes les options disponibles pour l'exécution de ce chantier très complexe. Les conseils d'experts indépendants peuvent s'avérer précieux à cet égard.

**M. David Weytsman** tient d'emblée à rappeler la gravité de la situation. Des vies sont brisées et le quartier Stalingrad s'effondre par la faute des socialistes. Ceux-ci font fuir les habitants, à dessein ou par incompetence.

De indieners van het voorstel werden ervan beschuldigd het bestuur te wantrouwen. De spreker bevestigt dat het gewestbestuur competent is, maar ook sterk gepolitiseerd. De voorwaarden waaronder de effectenstudie wordt uitgevoerd, zijn geen toonbeeld van transparantie. De bevolking zal waarschijnlijk niet alle informatie krijgen.

De heer Weytsman is het eens met de opmerkingen van mevrouw Pauthier, maar in tegenstelling tot haar wil hij geen stad zonder metro en probeert hij oplossingen te vinden om ervoor te zorgen dat het project succesvol wordt afgerond. Deze metrolijn voorziet in een behoefte. Het probleem van de werken onder het Zuidpaleis is inderdaad vooral een politiek probleem. Elk technisch obstakel heeft een oplossing. Het slopen van het Zuidpaleis is daarom een politieke keuze.

Het enige doel van het voorstel van resolutie is om technieken te promoten die effectiever, goedkoper en minder hinderlijk zijn voor de omwonenden. Deze technieken zouden het gewest zo'n 300 miljoen euro kunnen besparen ten opzichte van de technieken die binnenkort worden ingezet. Een arbitragecommissie zou zeker aanzienlijke gevolgen hebben voor de beoordelingsvrijheid van de regering van de volgende zittingsperiode en dat is net de bedoeling van de heer Weytsman. De contouren van de actie van de toekomstige regering moeten nu worden bepaald. Zo niet, kan ze in de verleiding komen om dezelfde weg te bewandelen als de huidige regering.

Sommigen gebruiken de beslissing van de MIVB ook als excuus om er gedwee in mee te gaan, zonder er vragen bij te durven stellen. Dit is geen ernstig argument. De gewestregering kan de MIVB opdragen om andere manieren te onderzoeken om de werken uit te voeren.

Gelukkig heeft de Défi-fractie niet langer de term poujadisme gebruikt om de voorstellen van de heer Weytsman te beschrijven, zoals ze eerder had gedaan.

**Mevrouw Leila Agic** ergert zich aan het nummertje van de heer Weytsman, die de mensen probeert wijs te maken dat sommigen vastbesloten zijn om het Zuidpaleis te vernietigen. Niemand ziet dit gebouw graag afgebroken worden. Helaas zijn de andere technieken niet overtuigend. De beweringen van de heer Weytsman zijn niets meer dan misleidende luchtspiegelingen, bedoeld om sympathie op te wekken bij diegenen die onder de werken lijden.

**De heer David Weytsman** vraagt of er een effectenstudie nodig is, in de veronderstelling dat er geen alternatieven voor sloop zijn.

**Mevrouw Isabelle Pauthier** weigert te geloven dat het voorstel van de MIVB om het Zuidpaleis te slopen niet grondig is geanalyseerd door de regering en haar bestuur met inachtneming van andere mogelijke technieken. We kunnen niet beweren dat er geen alternatief is voor de sloop van dit gebouw. Het is goed dat de technieken voorgesteld door de nv Denys en de heer Dubois worden onderzocht door de auteur van de effectenstudie met de ondersteuning van de diensten

On a reproché aux auteurs de la proposition une méfiance à l'égard de l'administration. L'orateur affirme en effet que l'administration régionale est compétente, mais elle est sans doute aussi hautement politisée. Les conditions dans lesquelles l'étude d'incidences est réalisée ne sont pas un modèle de transparence. Le public ne jouira probablement pas de toutes les informations.

M. Weytsman rejoint les constats énoncés par Mme Pauthier mais, à la différence d'elle, il ne veut pas d'une ville sans métro et il s'efforce de trouver des solutions pour que ce chantier soit mené à bonne fin. Cette ligne de métro répond à une nécessité. Il est vrai que le problème soulevé par le chantier sous le Palais du Midi est avant tout de nature politique. Tout obstacle technique a sa solution. C'est donc un choix politique que de démolir le Palais du Midi.

La proposition de résolution n'a pas d'autre but que de mettre en avant des techniques plus efficaces, moins coûteuses et avec moins de nuisances pour les riverains. Ces techniques pourraient faire gagner quelque 300 millions d'euros à la Région par rapport à celles qui seront bientôt en exécution. Un collège arbitral aurait certes des conséquences considérables pour la liberté d'appréciation du gouvernement de la prochaine législature, et c'est bien le dessein de M. Weytsman. Il faut lier l'action du gouvernement à venir, qui sans cela pourrait être tenté de suivre la même voie que le gouvernement en place.

D'aucuns prennent aussi prétexte de la décision de la STIB pour s'y ranger docilement, sans oser la remettre en cause. Ce n'est pas un argument recevable. Le gouvernement régional peut donner instruction à la STIB d'investiguer d'autres moyens d'exécution du chantier.

Enfin, le groupe Défi n'a heureusement plus utilisé aujourd'hui le terme de « poujadisme » à l'égard des propositions de M. Weytsman, comme il l'avait fait auparavant.

**Mme Leila Agic** est agacée par le spectacle donné par M. Weytsman, qui tente de faire croire que certains sont déterminés à détruire le Palais du Midi. C'est faux, personne n'a envie de voir ce bâtiment démolir. Malheureusement, les autres moyens techniques ne sont pas convaincants. Les affirmations de M. Weytsman ne sont que des illusions trompeuses, destinées à séduire ceux qui souffrent de ces travaux.

**M. David Weytsman** s'interroge, à supposer qu'il n'y ait pas d'autres alternatives que la démolition, sur la nécessité d'une étude d'incidences.

**Mme Isabelle Pauthier** refuse de croire que la proposition de la STIB d'éventrer le Palais du Midi n'a pas été analysée de manière approfondie par le gouvernement et son administration, au regard des autres techniques envisageables. On ne peut aller jusqu'à dire qu'il n'y a pas d'alternative à la démolition de ce bâtiment. Il est heureux que les techniques présentées par la S.A. Denys et par M. Dubois soient examinées par l'auteur de l'étude d'incidences,

die dit dossier vanaf het begin hebben gevolgd. Een dergelijke analyse is nooit eerder uitgevoerd. Dit is een garantie voor de ernst en onafhankelijkheid van de studie, die door alle waarnemers aandachtig zal worden gelezen.

**De heer Marc Loewenstein** verduidelijkt dat de Défractie een presentatie wilde van de mogelijke technische alternatieven omdat deze werden aangedragen door gerenommeerde ingenieurs, en niet alleen door de heer Weytsman. Hij is zich al lang bewust van het cruciale belang van dit project. De enige vraag die hij tijdens de begrotingsbesprekingen aan de minister stelde, ging over dit onderwerp, gezien de grote financiële belangen die op het spel staan. Hij heeft vertrouwen in de auteurs van de effectenstudie, waarvan hij de conclusies met belangstelling zal lezen.

**De heer David Weytsman** herhaalt zijn gebrek aan vertrouwen in de effectenstudie om de reden die mevrouw Pauthier aanhaalt, namelijk dat deze niet bedoeld is om het project, waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd, in vraag te stellen. De kwestie moet onverwijld worden voorgelegd aan een arbitragecommissie.

### III. Bespreking van de consideransen en de streepjes van verzoekend gedeelte

De consideransen en streepjes van het verzoekend gedeelte lokken geen commentaar uit..

#### Stemmingen

De 13 consideransen en de 5 streepjes van het verzoekend gedeelte worden verworpen met 9 stemmen tegen 5.

### IV. Stemming over het voorstel van resolutie in zijn geheel

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 9 stemmen tegen 5.

*- Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De rapporteur,*

*De voorzitter,*

Cieltje VAN ACHTER

Anne-Charlotte d'URSEL

accompagné par les administrations qui instruisent ce dossier depuis ses prémices. Une telle analyse n'a pas encore eu lieu auparavant. C'est une garantie de sérieux et d'indépendance de cette étude, qui sera lue attentivement par tous les observateurs.

**M. Marc Loewenstein** précise que le groupe Défi a souhaité entendre un exposé sur les éventuelles alternatives techniques à partir du moment où elles ont été mises en avant par des ingénieurs réputés, et pas seulement par M. Weytsman. L'orateur est conscient depuis longtemps de l'importance cruciale de ce chantier. La seule question qu'il a posée à la ministre lors des discussions budgétaires portait sur ce sujet, eu égard à l'ampleur des enjeux financiers. Il a confiance dans les auteurs de l'étude d'incidences, dont il lira avec intérêt les conclusions.

**M. David Weytsman** répète au contraire son absence de confiance dans l'étude d'incidences, pour la raison citée par Mme Pauthier, à savoir qu'elle n'est pas destinée à remettre en cause le projet déposé pour l'obtention d'un permis d'urbanisme. Il faut, sans perdre de temps, confier la question à un collège arbitral.

### III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif

Les considérants et les tirets du dispositif ne suscitent aucun commentaire.

#### Votes

Les 13 considérants et les 5 tirets du dispositif sont rejetés par 9 voix contre 5.

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

La proposition de résolution, dans son ensemble, est rejetée par 9 voix contre 5.

*- Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La rapporteuse,*

*La présidente,*

Cieltje VAN ACHTER

Anne-Charlotte d'URSEL