



GEWONE ZITTING 2023-2024

23 APRIL 2024

---

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**voor de oprichting van een kazerne van de  
civiele bescherming in of in de buurt van  
Brussel**

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Binnenlandse Zaken

door mevrouw Fadila LAANAN (FR)

---

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* De heren Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, mev. Fadila Laanan, mev. Aurélie Czekalski, de heer Vincent De Wolf, mev. Dominique Dufourny, de heren Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Hicham Talhi, mev. Leila Lahssaini, de heer Emmanuel De Bock, mev. Els Rochette, de heren Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

*Plaatsvervangers:* Mevr. Leila Agic, mev. Marie Lecocq.

*Andere leden:* Mme Laurence Willemse, M. Bruno Bauwens, Mme Joëlle Maison.

---

*Zie:*

**Stuk van het parlement:**

A-875/1 – 2023/2024 : Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

23 AVRIL 2024

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE  
BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**demandant l'installation d'une caserne de  
la protection civile à Bruxelles ou à  
proximité**

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Affaires intérieures

par Mme Fadila LAANAN (FR)

---

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs :* MM. Marc-Jean Ghysse, Jamal Ikazban, Mme Fadila Laanan, Mme Aurélie Czekalski, M. Vincent De Wolf, Mme Dominique Dufourny, MM. Ahmed Mouhssin, John Pitseys, Hicham Talhi, Mme Leila Lahssaini, M. Emmanuel De Bock, Mme Els Rochette, MM. Mathias Vanden Borre, Guy Vanhengel.

*Membres suppléants:* Mme Leila Agic, Mme Marie Lecocq.

*Autres membres:* Mme Laurence Willemse, M. Bruno Bauwens, Mme Joëlle Maison.

---

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-875/1 – 2023/2024: Proposition de résolution.

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer Jamal Ikazban, eerste indiener van het voorstel

**De heer Jamal Ikazban** herinnert eraan dat de federale regering met de MR en de N-VA enkele jaren geleden op voorstel van voormalig federaal minister van Binnenlandse Zaken Jambon beslist had om de diensten voor civiele bescherming te hervormen. Het aantal kazernes van de civiele bescherming werd toen teruggebracht van 6 naar 2, waardoor alleen die van Crisnée in Wallonië en Brasschaat in Vlaanderen - de gemeente waar de heer Jambon vandaan komt - overbleven. Sinds de sluiting van de kazerne van Liedekerke zijn er geen kazernes meer in of nabij het Brussels Gewest.

De huidige situatie is problematisch, omdat de tijd die nodig is voor een interventie in het Brussels Gewest nu meer dan 2 uur bedraagt als gevolg van deze hervorming.

Hij is van mening dat de federale hervorming een slechte beslissing en een slechte beleidskeuze was. Bovendien getuigt deze niet van respect voor Brussel, noch voor de veiligheid van de Brusselaars. Het Brussels Gewest draagt toch een aantal risico's op mogelijke ongevallen in zich, en door de bevolkingsdichtheid zou dit zeer ernstige gevolgen kunnen hebben. Dat zou bijvoorbeeld het geval zijn als zich een chemisch, bacteriologisch of nucleair ongeval zou voordoen. Er kunnen ook zowat overall overstromingen voorkomen. Bovendien bevinden er zich belangrijke instellingen in Brussel die in gevaar zouden kunnen komen.

Bijgevolg is de spreker van mening dat er een kazerne voor civiele bescherming moet worden gevestigd in Brussel of in de onmiddellijke omgeving van Brussel, om opnieuw de mogelijkheid te hebben om snel in te grijpen in geval van nood.

Het stemt hem zeer tevreden dat dit voorstel van resolutie door de meeste van zijn collega's gesteund wordt.

Tot slot zegt hij dat staatssecretaris Ans Persoons heeft bevestigd dat er onderhandelingen gaande zijn met de federale minister van Binnenlandse Zaken, van wie hij hoopt dat zij veel meer oog zal hebben voor de Brusselse realiteit. De staatssecretaris heeft tevens bevestigd dat het terrein waarop de hoofdkazerne van de DBDMH zal worden gebouwd, eventueel ruimte biedt voor de bouw van een kazerne voor civiele bescherming. Dat versterkt alleen maar de relevantie van dit voorstel van resolutie.

## II. Algemene bespreking

**Mevrouw Els Rochette** benadrukt dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een zeer dichtbevolkte regio is met meer dan 1,1 miljoen inwoners. Het lijkt haar dus meer dan normaal dat er in Brussel of in de buurt van Brussel een

## I. Exposé introductif de M. Jamal Ikazban, auteur principal de la proposition

**M. Jamal Ikazban** rappelle qu'il y a plusieurs années, le gouvernement fédéral MR-N-VA avait décidé, sur la proposition du ministre des Affaires intérieures Jan Jambon, d'une réforme des services de la protection civile. Le nombre des casernes de la protection civile avait alors été réduit de 6 à 2, maintenant seulement les sites de Crisnée en Wallonie et de Brasschaat, commune dont est issu M. Jan Jambon, en Flandre. Plus aucune caserne n'est située en Région bruxelloise ou proche de celle-ci, depuis la fermeture de la caserne de Liedekerke.

La situation actuelle est problématique, dans la mesure où le temps nécessaire à une intervention en Région bruxelloise est, en raison de cette réforme, maintenant de plus de 2 heures.

Il indique penser que la réforme fédérale était une mauvaise décision et un mauvais choix politique. En outre, elle n'est pas respectueuse de Bruxelles ni de la sécurité des habitants de Bruxelles. En effet, la Région bruxelloise comporte quand même certains risques d'accidents qui pourraient survenir, et la densité de population pourrait alors entraîner des conséquences très graves. Ce serait par exemple le cas si un accident chimique, bactériologique ou nucléaire devait se produire. Il y a également les inondations qui peuvent surgir un peu partout. Par ailleurs, il y a à Bruxelles des institutions importantes qui pourraient faire l'objet d'attaques.

Dès lors, l'orateur estime qu'il faut installer une caserne de la protection civile à Bruxelles ou à proximité immédiate de Bruxelles, afin de rétablir la possibilité d'une intervention rapide en cas de besoin.

Il ajoute être très satisfait du fait que cette proposition de résolution soit soutenue par la plupart de ses collègues.

Il conclut en indiquant que la secrétaire d'État Ans Persoons a confirmé que des négociations étaient en cours avec la ministre fédérale des Affaires intérieures. Il espère qu'elle sera davantage attentive à la réalité bruxelloise. La secrétaire d'État a confirmé, par ailleurs, que le site qui accueillera la caserne de l'état-major du SIAMU comprend un espace destiné à l'implantation d'une caserne de la protection civile, le cas échéant. Cela ne fait que renforcer la pertinence de cette proposition de résolution.

## II. Discussion générale

**Mme Els Rochette** souligne que la Région de Bruxelles-Capitale est une région à forte densité de population, avec plus de 1,1 million d'habitants. Il est donc tout à fait normal, selon elle, qu'une caserne de protection civile soit installée à

kazerne van de civiele bescherming zou worden gevestigd, zodat een snelle en adequate interventie zou kunnen plaatsvinden in geval van zware crisis of van ernstig ongeval.

**De heer Vincent De Wolf** zegt dat het voorstel van resolutie niet irrelevant is. Hij voegt eraan toe dat hij destijds de verdwijning van de kazerne in Liedekerke, die met name bedoeld was om in te grijpen in Brussel indien nodig, niet op prijs stelde.

Toch zal zijn fractie niet voor dit voorstel van resolutie stemmen, omdat zij van mening is dat het de wind vangt als het begint te waaien. Naar zijn mening is dit voorstel een beetje te weinig en te laat. De indieners ervan baseren zich op een evaluatierapport van de universiteiten van Luik en Hasselt uit 2022. Hij herinnert er ook aan dat de federale hervorming in kwestie werd doorgevoerd omdat er een tekort aan personeel was.

Sinds die hervorming heeft de DBDMH zich moeten uitrusten met nieuwe procedurele middelen om te kunnen omgaan met chemische, bacteriologische, radiologische, nucleaire en explosieve risico's.

Al enige tijd wordt op verschillende machtsniveaus nagedacht over hoe er kan worden gereageerd op de terechte bezorgdheid van de hulpverleningszones en de DBDMH. In dit evaluatierapport werden verschillende scenario's bestudeerd om kazernes opnieuw in gebruik te nemen en het aantal civiele beschermingseenheden te verhogen, om zo een optimale bescherming van het grondgebied te garanderen.

Ook hij heeft staatssecretaris Ans Persoons horen verklaren dat in het project voor de toekomstige hoofdkazerne van de DBDMH een civiele beschermingseenheid is voorzien, om tegemoet te komen aan de specifieke risico's van het Brussels Gewest, waar internationale instellingen gevestigd zijn, met een hoge bevolkingsdichtheid enz. Er werden overigens al contacten gelegd met de federale regering om meer duidelijkheid te krijgen over het project. Hij denkt dus dat we in de richting gaan van de bouw van een nieuwe kazerne in Brussel.

Hij kondigt aan dat de MR-fractie zich om alle genoemde redenen van stemming zal onthouden.

**De heer Mathias Vanden Borre** herinnert eraan dat de ramp in Gellingen in 2004, 20 jaar geleden, de aanleiding was voor de hervorming van de hulpdiensten. Er was toen een politieke consensus dat na de politie, ook de brandweer en de civiele bescherming dringend moesten worden hervormd.

De commissie Paulus kwam dienaangaande in 2006 met een rapport met als krachtlijnen dat de burgers recht hebben op snelle en adequate hulp, dat elke burger recht heeft op eenzelfde basisbescherming tegen een gelijkwaardige bijdrageplicht en dat schaalvergroting noodzakelijk is.

Vervolgens werd in de schoot van de federale regering-Di Rupo een hervorming uitgekend onder de voorgedij van toenmalig federaal minister Milquet. Het is dus feitelijk onjuist dat alle schuld zou liggen bij de Zweedse regering met de N-VA en de MR. Het klopt wel dat de uitvoering van die

Bruxelles ou dans ses alentours, afin de permettre une intervention rapide et adéquate en cas de crise ou d'accident grave.

**M. Vincent De Wolf** indique que la proposition de résolution n'est pas impertinente. Il ajoute ne pas avoir apprécié, à l'époque, la disparition de la caserne de Liedekerke, qui était destinée, notamment, à intervenir sur Bruxelles en cas de besoin.

Toutefois, son groupe ne votera pas en faveur de cette résolution, car il estime que cette proposition prend le vent quand il commence à souffler. Selon lui, cette proposition est un peu trop faible, et elle arrive trop tard. Les auteurs de celle-ci s'appuient sur un rapport d'évaluation des universités de Liège et de Hasselt datant de 2022. Il rappelle également que la réforme fédérale dont il est question est intervenue en raison d'un manque de personnel.

Il remarque que depuis cette réforme, le SIAMU a dû se doter de nouveaux moyens de procédure pour pouvoir faire face à un risque chimique, bactériologique, radiologique, nucléaire et explosif.

Une réflexion a été engagée, depuis un certain temps déjà, à différents niveaux de pouvoir, pour pouvoir répondre aux préoccupations légitimement soulevées par les zones de secours et le SIAMU. Ce rapport d'évaluation a étudié différents scénarios de redéploiement des casernes et d'augmentation du nombre d'unités de protection civile, pour garantir une protection optimale du territoire.

Il indique avoir, lui aussi, entendu que le secrétaire d'État Ans Persoons a affirmé qu'un espace d'unité de protection civile est prévu dans le projet de la future caserne de l'état-major du SIAMU pour répondre aux risques spécifiques de la Région bruxelloise qui, pour rappel, abrite des institutions internationales, connaît une forte densité de population, etc. D'ailleurs, des contacts ont déjà été pris avec le pouvoir fédéral pour clarifier le projet. Il estime donc que l'on va dans le sens de l'implantation d'une nouvelle caserne à Bruxelles.

Il annonce que, pour toutes les raisons qu'il a énumérées, le groupe MR s'abstiendra lors du vote.

**M. Mathias Vanden Borre** rappelle que la catastrophe de Ghislenghien en 2004, il y a vingt ans, a été l'élément déclencheur de la réforme des services de secours. Un consensus politique est alors apparu sur l'urgence de réformer également les pompiers et la protection civile après la police.

La commission Paulus a présenté un rapport sur le sujet en 2006, dont les fondamentaux sont le droit à une aide rapide et adéquate, le droit pour chaque citoyen à une même protection de base pour une contribution équivalente et la nécessité d'une 'augmentation d'échelle.

Une réforme a été orchestrée sous le gouvernement Di Rupo, sous la tutelle de la ministre de l'époque, Joëlle Milquet. Il est donc factuellement inexact de rejeter toute la faute sur la coalition suédoise, soit le gouvernement N-VA/MR. Il est, en revanche, vrai que l'exécution de cette

hervorming werd doorgeschoven naar de volgende regering, onder leiding van federaal premier Michel.

De hervorming heeft ertoe geleid dat de 251 brandweerkorpsen in België werden omgevormd tot 34 hulpverleningszones, waarvan 14 in Wallonië en 20 in Vlaanderen. Ook het statuut van de brandweerlieden werd hervormd.

Tevens had de federale regering-Di Rupo beloofd dat er zou worden voorzien in een bijkomende federale financiering. Ook die werd echter niet gerealiseerd door die regering, en wel door de federale regering-Michel. Toenmalig federaal minister van Binnenlandse Zaken Jambon diende dus op tal van domeinen te remediëren en is daar ook in geslaagd. Hij heeft toen ook permanent overleg gepleegd met de steden en gemeenten en met de representatieve organisaties van de brandweer. De federale financiering is ook verhoogd geweest, weliswaar op voorwaarde dat werk zou worden gemaakt van een verdere rationalisering en efficiëntieverhoging van de hulpverleningszones. Ook de hervorming van de civiele bescherming naar een tweedelijnsdienst paste in die visie. De civiele bescherming moest, met andere woorden, die diensten leveren die niet door de brandweerdiensten konden worden geleverd. Anderzijds werd er wel ingezet op een zo groot mogelijke samenwerking en mobiliteit tussen brandweer en civiele bescherming.

De sluiting van de kazerne van Liedekerke was een keuze die duidelijk gemotiveerd was door het feit dat de civiele bescherming als een tweedelijnsdienst werd beschouwd die hoog gespecialiseerde taken moest verrichten, met name in het kader van mogelijke chemische rampen, dijkbreuken of nucleaire ongevallen. Het feit dat er werd gekozen voor de vestigingen van Brasschaat en Crisnée heeft te maken met economische, operationele en risicogebonden parameters. Hij wijst erop dat de haven van Antwerpen en de vele chemische activiteiten die er in die regio zijn, reële chemische, biologische, radiologische en nucleaire risico's met zich meebrengen. Het is dan ook evident dat ervoor werd gekozen in dat gebied een kazerne van de civiele bescherming te vestigen, met als uiteindelijk doel een performante en efficiënte organisatie.

Hij wijst er tevens op dat er in het kader van die hervorming geen naakte ontslagen zijn gevallen.

Het verhaal dat hier opnieuw wordt opgehangen dat Brussel weer eens het kind van de rekening zou zijn door de schuld van een N-VA klopt dus niet. De waarheid heeft haar rechten.

**De heer Hicham Talhi** is van mening dat alle partijen die zich niet tegen het voorstel verzetten, de belangen van alle Brusselaars verdedigen.

Hij voegt eraan toe dat stemmen voor deze resolutie, of er in ieder geval niet tegen stemmen, een soort moreel akkoord is dat deze fracties er tijdens de volgende zittingsperiode voor zullen zorgen dat deze vrome wens werkelijkheid wordt.

**De heer Bruno Bauwens** zegt dat zijn fractie het voorstel van resolutie volledig zal steunen.

réforme a été reportée au gouvernement suivant, dirigé par le Premier ministre Charles Michel.

La réforme a permis de transformer les 251 corps de pompiers de Belgique en 34 zones de secours, dont 14 en Wallonie et 20 en Flandre. Le statut des sapeurs-pompiers a également été réformé.

En outre, le gouvernement Di Rupo avait promis un financement fédéral supplémentaire. Cela n'a pas non plus été concrétisé par ce gouvernement, mais par le gouvernement Michel. Le ministre de l'Intérieur de l'époque, Jan Jambon, a donc dû remédier la situation dans de nombreux domaines, et il y est parvenu. De plus, il a mené une concertation permanente avec les villes et les communes, ainsi qu'avec les organisations représentatives des pompiers. Le financement fédéral a également été revu à la hausse, à condition, certes, de continuer à rationaliser les zones de secours et à les rendre plus efficaces. Cette vision incluait la transformation de la protection civile en un service de deuxième ligne. En d'autres termes, la protection civile devait pouvoir fournir les services que les services d'incendie n'étaient pas en mesure d'assumer. Par ailleurs, cette réforme visait à maximiser la collaboration ainsi que la mobilité entre les pompiers et la protection civile.

Quant à la fermeture de la caserne de Liedekerke, ce choix a clairement été motivé par le fait que la protection civile était considérée comme un service de deuxième ligne, dédié à des tâches hautement spécialisées dans le cadre d'éventuelles catastrophes chimiques, de ruptures de digues ou d'accidents nucléaires. Le choix s'est porté sur les sites de Brasschaat et Crisnée en raison de paramètres économiques, opérationnels et liés à l'évaluation des risques. Il rappelle que le port d'Anvers et les nombreuses activités impliquant des produits chimiques dans cette région comportent de réels risques chimiques, biologiques, radiologiques et nucléaires. L'idée d'y implanter une caserne de protection civile est donc apparue comme évidente, puisque l'objectif final était d'y développer une organisation performante et efficace.

L'orateur ajoute qu'aucun licenciement sec n'a eu lieu dans le cadre de cette réforme.

Par conséquent, l'histoire ressassée ici selon laquelle Bruxelles serait une fois de plus la grande sacrifiée à cause de la N-VA ne tient pas. La vérité a ses droits.

**M. Hicham Talhi** indique penser que l'ensemble des partis qui ne s'opposent pas à la proposition défendent l'intérêt des Bruxellois et des Bruxelloises dans leur ensemble.

Il ajoute que le fait de voter cette résolution, ou en tout cas de ne pas s'y opposer, constitue une sorte d'accord moral pour que ces groupes fassent en sorte que ce vœu pieux se concrétise lors de la prochaine législature.

**M. Bruno Bauwens** indique que son groupe soutiendra pleinement la proposition de résolution.

Hij betreurt het dat de vertegenwoordiger van de N-VA niet heeft uitgelegd wat de gevolgen zijn van de sluiting van vier brandweerkazernes en het ontslag van bijna 800 personen. Bij de overstromingen in Wallonië in 2021 duurde het uren alvorens de civiele bescherming kon ingrijpen en zaten mensen 24 uur lang vast op hun dak.

Hij stelt bovendien vast dat een deel van de taken die door de civiele bescherming werden verricht, zoals waterzuivering, nu geprivatiseerd zijn. Dat heeft natuurlijk een prijskaartje voor de belastingbetaler.

De verdeling van zandzakken bij overstromingsgevaar werd toevertrouwd aan de gemeenten. Die hebben echter noch het personeel, noch de plaats, noch de vereiste vaardigheden om dat te doen.

Volgens de spreker is het dus de vraag of de hervorming van de civiele bescherming tot meer efficiëntie heeft geleid. Voorts wijst hij erop dat België op internationaal niveau de erkenning van de VN is kwijtgeraakt als gevolg van de sluiting van onze kazernes. Het B-FAST-team heeft nu minder erkenning.

In tegenstelling tot wat sommigen hopen, heeft de huidige federale minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Annelies Verlinden, verklaard dat zij de gesloten kazernes niet wil heropenen.

**Mevrouw Joëlle Maison** zegt dat haar fractie het voorliggende voorstel van resolutie zal steunen.

Zij merkt op dat staatssecretaris Persoons tijdens twee parlementaire debatten heeft aangegeven dat de interventietijd voor de civiele bescherming in Brussel 1 tot 2 uur bedraagt. Deze zeer lange tijdsperiode is uiteraard onaanvaardbaar en vloeit voort uit de beslissing van voormalig federaal minister van Binnenlandse Zaken Jambon om de kazerne van Liedekerke te sluiten.

Gezien de erg specifieke kenmerken van Brussel, met name de bevolkingsdichtheid, is het volgens haar noodzakelijk om de veiligheid in en rond Brussel te verhogen. Daarom staat haar fractie volledig achter deze tekst, die overigens medeondertekend werd door de heer Emmanuel de Bock.

**De heer Jamal Ikazban** begrijpt dat de N-VA zich schaamt dat ze de drijvende kracht is geweest achter een hervorming die minachtend was voor Brussel en de Brusselaars, en vooral voor hun veiligheid. Ze proberen nu de schuld op anderen af te schuiven. Nochtans werd de hervorming wel degelijk doorgevoerd door de regering met de MR en de N-VA en voormalig federaal minister Jambon.

Hij waarschuwt al bijna 10 jaar voor deze kwestie. Hij was zelfs de eerste die vragen en actualiteitsvragen over dit onderwerp stelde. Het gaat dus niet met de wind mee, zoals de heer Vincent De Wolf lijkt te zeggen. Het doel van deze tekst is om te bevestigen dat we willen dat Brussel gerespecteerd wordt bij de besprekingen en de verdeling van de middelen, en dat we tegelijkertijd de veiligheid van de

Il regrette que le représentant de la N-VA n'ait pas expliqué quelles ont été les conséquences de la fermeture de quatre casernes et du licenciement de près de 800 personnes. Lors des inondations survenues en Wallonie en 2021, il a fallu des heures à la protection civile avant de pouvoir intervenir, et des gens ont été coincés sur leur toit pendant 24 heures.

Il constate, en outre, qu'une partie des tâches qu'assumait la protection civile, comme la dépollution des eaux, par exemple, sont maintenant privatisées. Cela a naturellement un coût pour le contribuable.

La distribution de sacs de sable en cas de risque d'inondations a, elle, été confiée aux communes. Mais celles-ci n'ont ni le personnel, ni la place, ni la compétence nécessaires pour cela.

Selon l'orateur, on peut dès lors douter que la réforme du service de la protection civile ait mené à plus d'efficacité. Il indique, par ailleurs, qu'au niveau international, la Belgique a perdu l'agrément de l'ONU à la suite de la fermeture de nos casernes. L'équipe B-FAST bénéficie maintenant de moins de reconnaissance.

Contrairement à ce que certains espèrent, la ministre actuelle des Affaires intérieures, Mme Annelies Verlinden, a déclaré ne pas vouloir rouvrir les casernes ayant été fermées.

**Mme Joëlle Maison** indique que son groupe soutiendra la proposition de résolution en discussion.

Elle constate qu'à l'occasion de deux débats parlementaires, la secrétaire d'État Ans Persoons a indiqué que les délais d'intervention de la protection civile à Bruxelles sont de 1 à 2 heures. Ce très long délai est évidemment inacceptable, et fait suite à la décision de l'ancien ministre des Affaires intérieures Jan Jambon de fermer la caserne de Liedekerke.

Compte tenu des caractéristiques tout à fait particulières de Bruxelles, notamment sa densité de population, il lui semble nécessaire de renforcer la sécurité dans et autour de Bruxelles. C'est pourquoi son groupe adhère pleinement à ce texte, qui a d'ailleurs été cosigné par M. Emmanuel de Bock.

**M. Jamal Ikazban** dit comprendre que la N-VA est gênée d'avoir porté une réforme qui a méprisé Bruxelles et les Bruxellois, et surtout la sécurité de ceux-ci. Ses membres essaient maintenant de rejeter la faute sur d'autres. Pourtant, la réforme a bel et bien été mise en œuvre par le gouvernement MR/N-VA et par le ministre Jan Jambon.

Il a lancé l'alerte sur ce sujet depuis près de 10 ans déjà. Il a même été le premier à poser des questions ainsi que des questions d'actualité sur ce sujet. Il ne suit donc pas le vent, comme M. Vincent De Wolf semble le dire. Ce texte vise à affirmer que l'on veut que Bruxelles soit respectée dans les discussions et dans les répartitions des moyens, tout en pouvant assurer la sécurité des Bruxellois. Le fait qu'il faille

Brusselaars kunnen garanderen. Het feit dat we vandaag de dag tussen 1 en 2 uur moeten wachten op een interventie van de civiele bescherming is volkomen misdadig. Er moet een kazerne voor civiele bescherming heropend worden in of nabij Brussel. Er is daarvoor al ruimte bestemd op het terrein van de toekomstige hoofdkazerne van de DBDMH.

Tot slot zegt hij dat hij graag had gezien dat de heer De Wolf en zijn fractie deze tekst hadden gesteund.

**De heer Vincent De Wolf** geeft aan dat hij weliswaar niet voor deze tekst zal stemmen, maar ook niet tegen.

Hij verduidelijkt dat wanneer hij het heeft over de wind vangen, hij bedoelt dat het indienen van een voorstel van resolutie terwijl in de sterren geschreven staat dat er een akkoord op komst is over de oprichting van een kazerne voor civiele bescherming in Brussel, te weinig en te laat is. Dit gezegd zijnde, betwist hij niet dat de heer Ikazban, net als hijzelf trouwens, de sluiting van de kazerne van Liedekerke van bij het begin heeft veroordeeld.

De omstandigheden hebben er echter toe geleid dat zijn fractie ervoor heeft gekozen om zich in deze zaak van stemming te onthouden.

**De heer Mathias Vanden Borre** zegt zich te blijven verbazen over het feit dat de PS, maar ook de PTB, ondanks dat zwart op wit is bewezen dat de hervorming waar zij over klagen in de steigers werd gezet door de federale regering-Di Rupo, dit staalhard blijven ontkennen en een vorm van alternatieve waarheid blijven poneren. Hij vraagt dan ook om een beetje intellectuele eerlijkheid.

Om het dan helemaal in het absurde te trekken, spelt de PS bovendien de N-VA de les over politieke zelfbediening. Veel gekker moet het niet meer worden. Als er één partij is die over deze materie boter op het hoofd heeft, dan is dat wel de PS.

Hij stelt vast dat er op zijn inhoudelijke uiteenzetting geen enkele repliek is gekomen. Hij blijft erbij dat de brandweer in Brussel een uitstekende brandweerdienst is die puik werk levert en dat men die in de toekomst moet blijven steunen.

Hij nodigt de partijen die dit voorstel ondertekenen en die deel uitmaken van de federale meerderheid uit om daar hun werk te doen in de plaats van hier dit soort resoluties te stemmen.

**De heer Guy Vanhengel** wijst erop dat, naast Brasschaat en Crisnée, de derde grote brandweerkazerne die van Liedekerke was, wat ook niet zo dicht bij Brussel ligt.

Brussel beschikt over een zeer goed uitgerust en efficiënt brandweerkorps, dat andere taken op zich kan nemen dan kleine brandweerkorpsen.

Er zijn echter nog steeds activiteiten op het gebied van civiele bescherming die snel en efficiënt moeten kunnen gebeuren in het Brussels Gewest, en daarvoor moeten we tot een nauwe samenwerking komen tussen de civiele

attendre, aujourd'hui, entre 1 à 2 heures pour une intervention de la protection civile est tout à fait criminel. Il faut qu'une caserne de la protection civile soit rouverte à Bruxelles ou près de Bruxelles. Un espace y est déjà dédié sur le site de la future caserne d'état-major du SIAMU.

Il conclut en disant qu'il aurait aimé que M. De Wolf et son groupe soutiennent ce texte.

**M. Vincent De Wolf** indique que même s'il ne votera pas en faveur de ce texte, il ne s'y oppose pas non plus.

Il précise que, quand il parle de prendre le vent, il veut dire que déposer une proposition de résolution au moment où il est inscrit dans les astres qu'un accord devrait intervenir pour implanter une caserne de la protection civile à Bruxelles, c'est trop peu et trop tard. Cela étant dit, il ne conteste pas que M. Jamal Ikazban ait, tout comme lui d'ailleurs, dénoncé dès le départ la fermeture de la caserne de Liedekerke.

Les circonstances font néanmoins que son groupe a fait le choix de s'abstenir sur ce dossier.

**M. Mathias Vanden Borre** reste surpris du fait que, malgré les preuves évidentes que la réforme dont ils se plaignent a été initiée par le gouvernement de M. Elio Di Rupo, le PS et le PTB continuent à nier les faits et à avancer des thèses alternatives. Il leur demande dès lors de faire preuve d'un minimum d'honnêteté intellectuelle.

On croit rêver lorsque le PS se permet de faire la leçon à la N-VA au sujet du libre-service politique. Qu'y a-t-il de plus absurde? S'il y a bien un parti qui n'est pas irréprochable dans cette affaire, c'est le PS!

Il note qu'il n'a obtenu aucune réaction à son analyse de fond. Il maintient que les pompiers de Bruxelles constituent un excellent service d'incendie, qui fait un travail remarquable et qu'il faut continuer à défendre.

Il invite les partis signataires de cette proposition qui sont également dans la majorité fédérale à s'atteler à leurs missions à ce niveau, plutôt que de voter ce genre de résolutions ici.

**M. Guy Vanhengel** indique qu'à côté de Brasschaat et de Crisnée, la troisième grosse caserne était celle de Liedekerke, qui n'est pas non plus si proche de Bruxelles.

Bruxelles dispose d'un corps de pompiers très bien fourni et très efficace, qui peut prendre sur lui des responsabilités autres que celles de petits corps de pompiers.

Par contre, il reste des activités de la protection civile qui doivent pouvoir se déployer en Région bruxelloise d'une façon rapide et efficace et il faut, pour cela, aboutir à une étroite collaboration entre la protection civile et le SIAMU, idéalement sur le site de la nouvelle caserne du SIAMU.

bescherming en de DBDMH, idealiter op het terrein van de nieuwe kazerne van de DBDMH.

Hij hoopt dus dat we tijdens de volgende zittingsperiode allemaal kunnen samenwerken in die zin.

### **III. Bespreking van de consideransen en van de strepen van het verzoekend gedeelte**

*Consideransen en streepjes van het verzoekend gedeelte*

De consideransen en de streepjes van het verzoekend gedeelte lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemmingen**

De consideransen 1 tot 20 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

De streepjes van het verzoekend gedeelte 1 tot 10 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

### **IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie**

Het geheel van het voorstel van resolutie wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1, bij 3 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De rapporteur*

*De voorzitter*

Fadila LAANAN

Guy VANHENGEL

Il dit donc espérer que l'on puisse travailler dans ce sens-là, tous ensemble, lors de la prochaine législature.

### **III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif**

*Considérants et tirets du dispositif*

Les considérants et tirets du dispositif ne suscitent aucun commentaire.

#### **Votes**

Les considérants 1 à 20 sont adoptés par 11 voix contre 1, et 3 abstentions.

Les tirets du dispositif 1 à 10 sont adoptés par 11 voix contre 1, et 3 abstentions.

### **IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution**

L'ensemble de la proposition de résolution est adopté par 11 voix contre 1, et 3 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur*

*Le Président*

Fadila LAANAN

Guy VANHENGEL