



GEWONE ZITTING 2023-2024

24 APRIL 2024

BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VERVOLGINGEN

ten laste van een parlements lid

VERSLAG  
uitgebracht namens de commissie  
voor de Vervolgingen

door mevr. Isabelle PAUTHIER (F)

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

24 AVRIL 2024

PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE

POURSUITES

À charge d'un membre du Parlement

RAPPORT  
fait au nom de la commission  
des Poursuites

par Mme Isabelle PAUTHIER (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* de heren Marc-Jean Ghysse, Julien Uyttendaele, mevr. Aurélie Czekalski, de heren Vincent De Wolf, David Weytsman, Ahmed Mouhssin, mevr. Isabelle Pauthier, de heren Hicham Talhi, Petya Obolensky, Emmanuel De Bock, Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, Guy Vanhengel..

Ont participé aux travaux de la commission:

*Membres effectifs :* MM. Marc-Jean Ghysse, Julien Uyttendaele, Mme Aurélie Czekalski, MM. Vincent De Wolf, David Weytsman, Ahmed Mouhssin, Mme Isabelle Pauthier MM. Hicham Talhi, Petya Obolensky, Emmanuel De Bock, Juan Benjumea Moreno, Gilles Verstraeten, Guy Vanhengel..

De commissies voor de Vervolgingen zijn op 27 maart, 17 april en 24 april 2024 bijeengekomen om de verzoeken van 1 maart (Brussels Hoofdstedelijk Parlement) en 8 maart (Parlement francophone bruxellois) 2024 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van een lid van de parlementen, overeenkomstig de artikelen 59 en 120 van de Grondwet, te onderzoeken, teneinde zijn verwijzing te vorderen wegens belangenneming (art. 245 van het Strafwetboek)

Tijdens hun vergaderingen van 17 maart 2024 hebben de commissies afzonderlijk besloten de bepalingen van hun reglement toe te passen (art. 43.3 voor het Brussels Parlement en 41.5 voor het Parlement francophone bruxellois) om de nodige voorbereidende handelingen te stellen en eventuele hoorzittingen te houden.

Na gezamenlijke werkzaamheden onder voorzitterschap van de heer Vincent De Wolf, voor het Brussels Parlement, en de heer Calvin Soiresse Njall, voor het Parlement francophone bruxellois, werd overeenkomstig de geldende regels en gebruiken het volgende verduidelijkt: De werkzaamheden van de commissie moeten hoofdzakelijk bestaan uit het onderzoek van de feiten en de beslissing tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor op voorwaarde dat:

- de medegedeelde feiten niet prima facie tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;
- de feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;
- het niet gaat om een misdrijf met duidelijk politieke drijfveren. ».

### **I. DE FEITEN (volgens het dossier van de procureur-generaal)**

Het betrokken parlementslid wordt ervan beschuldigd de aanwerving van een lid van zijn familie (neef in de 8e graad) te hebben gevraagd en verkregen op het kabinet van een minister om zijn eigen campagne te coördineren met die van de minister. De procureur-generaal baseert zijn beschuldiging op een sms van 14 januari 2014 van het parlementslid aan de persoonlijke secretaris van de minister. Deze medewerker werd inderdaad aangeworven op 15 januari 2014 (ministerieel besluit van 30 januari met ingang van 15 januari). Andere elementen in het dossier geven de beschuldiging enige plausibiliteit

Les commissions des poursuites se sont réunies les 27 mars, 17 avril et 24 avril 2024 pour examiner les demandes des 1er mars (auprès du Parlement bruxellois) et 8 mars (auprès du Parlement francophone bruxellois) 2024 du procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles visant à obtenir la levée de l'immunité parlementaire d'un membre des Parlements en application des articles 59 et 120 de la Constitution, et ce, afin de requérir son renvoi du chef de l'infraction de prise d'intérêt (art.245 du Code pénal).

Lors de leurs réunions du 17 mars 2024, les commissions ont décidé, séparément, de faire application des dispositions de leur règlement respectif (art. 43.3 pour le Parlement bruxellois et 41, § 5, pour le Parlement francophone bruxellois) afin de procéder aux actes préparatoires nécessaires et aux différentes auditions éventuelles.

Travaillant ensuite conjointement sous les présidences de Monsieur Vincent De Wolf pour le Parlement bruxellois et de Monsieur Calvin Soiresse Njall pour le Parlement francophone bruxellois, il a été précisé que, conformément aux règles et pratiques en vigueur, «les travaux de la commission doivent essentiellement viser à examiner les faits et décider de proposer la levée de l'immunité pour autant:

- que les faits communiqués n'amènent pas prima facie à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;
- que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique;
- qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.»

### **I. LES FAITS (selon le dossier du procureur général)**

Il est reproché au député concerné d'avoir sollicité et obtenu le recrutement d'un membre de sa famille (neveu au 8e degré) au cabinet d'une ministre afin de coordonner sa propre campagne avec celle de ladite ministre. Le procureur général fonde son accusation sur un SMS du 14 janvier 2014 du député au secrétaire personnel de la ministre. Ce collaborateur a bien été recruté le 15 janvier 2014 (arrêté ministériel du 30 janvier produisant ses effets au 15 janvier). D'autres éléments du dossier donnent une certaine vraisemblance à l'accusation.

## II. DE PROCEDURE

Tijdens de eerste vergadering, op 27 maart 2024, hebben de commissies een aantal gedachteswisselingen gehouden met het oog op de organisatie van hun werkzaamheden door het onderzoeken van:

- de reikwijdte van de parlementaire onschendbaarheid *ratione temporis*
- de duur van de zittingsperiode,
- de gevolgen van de vernieuwing van de assemblees,
- de vraag wanneer het dossier als volledig moet worden beschouwd,
- de ontvankelijkheid van het verzoek van de procureur-generaal over deze kwestie.

De commissies stemden in met het voorstel van de voorzitters om een beroep te doen op de expertise van professor Patrick Goffaux, gewoon hoogleraar aan de ULB.

Op deze gezamenlijke zitting hebben enkele leden van de gezamenlijke parlementaire commissie vraagtekens geplaatst bij de anciënniteit van de feiten en de tijd die nodig was om een verzoek om opheffing van de parlementaire onschendbaarheid in te dienen. De commissies maken zich vooral zorgen over de verjaringstermijn voor alle of een deel van de vermeende feiten.

De commissies vroegen ook om uit te leggen hoe de verjaringstermijnen in deze zaak worden berekend, rekening houdend met de opschortende en/of stuitende handelingen die moeten worden gespecificeerd.

De commissies hebben ook vragen bij het nakende einde van de huidige parlementaire zittingsperiode. De parlementaire onschendbaarheid zal op die datum automatisch ophouden te bestaan.

De procureur-generaal heeft op 12 april 2024 geantwoord dat de verjaringstermijn, afhankelijk van de handelingen die de verjaringstermijn stuiten en schorsen en onder voorbehoud van nieuwe bijkomende verrichtingen en de eindbeoordeling van de rechter ten gronde, zou verstrijken op 13 november 2025 ;

Wat de tijd betreft die nodig was om het verzoek om opheffing van de parlementaire onschendbaarheid in te dienen: tussen 9 mei 2023 (datum van het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling) en de verzending van het verzoek heeft het parket tussen september en december 2023 het ontwerp van de vorderingen en gedetailleerde verzoeken om opheffing van de ministeriële en parlementaire onschendbaarheid opgesteld. De procureur-generaal verklaart deze vertraging door de complexiteit, de omvang van de zaak, het procedurele belang van de zaak en het grondige onderzoek van een tenlastelegging tegen een derde partij in deze zaak. Volgens het parket werd deze termijn nuttig gebruikt om bij de parlementen een verzoek om volledige opheffing van de onschendbaarheid in te dienen, samen met een vordering waarin wordt verwezen naar de belangrijkste stukken in de zaak, die nauwgezet werden geïnventariseerd - deze termijn mag niet los gezien worden van de termijn voor het opstellen van de ingediende documenten.

## II. LA PROCÉDURE

Lors de la première réunion, le 27 mars 2024, les commissions ont procédé à divers échanges de vues afin d'organiser les travaux en s'interrogeant sur:

- la portée de l'immunité parlementaire *ratione temporis*,
- la durée de la session parlementaire,
- l'impact du renouvellement des assemblées,
- la question du moment où le dossier doit être considéré comme complet,
- la recevabilité de la demande introduite par le procureur général eu égard à cette question.

Les commissions ont souscrit à la proposition des présidents de s'adjoindre l'expertise du professeur Patrick Goffaux, professeur ordinaire à l'ULB.

Lors de cette réunion conjointe, il a aussi été décidé d'interroger le procureur général sur l'ancienneté des faits et le délai mis par son office à solliciter la levée de l'immunité parlementaire. En effet, les commissions s'interrogent notamment quant à la prescription de tout ou partie des faits reprochés.

Aussi, les commissions lui demandent de les éclairer quant au calcul des délais de prescription pendants dans ce dossier, compte tenu des actes suspensifs et/ou interruptifs intervenus, lesquels devraient être précisés.

Les commissions ont également un questionnement par rapport à la clôture imminente de la session parlementaire en cours, ce qui implique que l'immunité parlementaire cesse d'office à cette date.

Le procureur général a répondu à ce courrier le 12 avril 2024 pour préciser que, selon son office, compte tenu des actes interruptifs et suspensifs et sous réserve de nouveaux devoirs complémentaires et de l'appréciation finale du juge du fond, la prescription peut, à ce stade, être estimée au 13 novembre 2025.

En ce qui concerne le délai mis pour solliciter la demande de levée de l'immunité parlementaire: entre le 9 mai 2023 (date de l'arrêt de la chambre des mises en accusation) et l'envoi de la demande, le Parquet a rédigé, entre septembre et décembre 2023, le projet de réquisitions et les demandes circonstanciées de levées des immunités ministérielle et parlementaire. Le procureur général explique ce délai par la complexité, le volume de l'affaire, l'enjeu de la procédure du dossier et l'analyse approfondie d'une prévention mise à charge d'une personne tierce au présent dossier. Pour le parquet, le délai a été mis utilement à profit afin de soumettre aux parlements une demande de levée de l'immunité complète ainsi qu'un réquisitoire renvoyant aux principales pièces du dossier minutieusement inventoriées – ce délai devant être analysé en rapport avec le délai de rédaction des documents transmis.

Wat de wens betreft om de procedure te starten voor het einde van de parlementaire zitting, legt het parket uit dat het gezien de verstreken en gebruikte tijd (voor de onderzoeksverrichtingen - toevoeging van rapporteurs) aangewezen is dat de gerechtelijke procedure zonder verder uitstel wordt voortgezet.

### III. HOORZITTING MET HET BETROFFEN PARLEMENTSLID EN ZIJN ADVOCATEN

In de vergadering van 17 april 2024 hebben de gezamenlijke commissies het lid gehoord om wiens opheffing van de onschendbaarheid was verzocht, bijgestaan door zijn advocaten.

Ze dienden een memorie in en een proceduredossier dat naar de leden van de commissies is gestuurd.

Deze memorie wordt ook mondeling toegelicht om de parlementen te verzoeken het verzoek om opheffing van de parlementaire onschendbaarheid niet in te willigen.

Het eerste middel, dat zij onweerlegbaar achten, is dat het verzoek van het parket-generaal niet-ontvankelijk is. Aangezien een voormalige minister bij deze zaak betrokken is, is de wet van 25 juni 1998, die de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers regelt, in dit geval van toepassing.

Parallel met de besprekingen van vandaag zijn er dan ook verzoeken om machtiging tot vervolging op basis van de wet van 25 juni 1998 - dit zijn geen verzoeken tot opheffing van de onschendbaarheid - in behandeling bij het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel en de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Het parlamentslid dat hierbij betrokken is, is bij deze zaak betrokken wegens samenhang, net zoals hij dat was in de zaak Agusta. Ministers werden voor het Hof van Cassatie gebracht - dat op dat moment bevoegd was - net als een aantal mensen die geen minister waren.

Artikel 22 van voornoemde wet bepaalt dat het hof van beroep te Brussel, verenigd in algemene vergadering, bevoegd is om de situatie te onderzoeken van het lid dat het voorwerp uitmaakt van de strafrechtelijke procedure.

Als de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel na dit onderzoek van oordeel is dat hij de procedure wil starten - d.w.z. de zaak naar een onderzoeksrechter wil verwijzen voor een beslissing over de vraag of de personen in kwestie al dan niet naar de rechter ten gronde moeten worden verwezen - moet hij de assemblees vragen om de onschendbaarheid op te heffen.

Voor de advocaten van het parlamentslid roept dit een fundamentele vraag op. Wanneer kan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel vragen dat de zaak wordt doorverwezen naar de rechter ten gronde? Wanneer het strafdossier klaar is. De assemblees kunnen hun controle alleen

Quant à volonté de lancer la procédure avant la clôture de la session parlementaire, le parquet explique qu'au vu du temps écoulé et exploité (pour les devoirs d'instruction – ajout des rapporteurs), il convient que la procédure judiciaire se poursuive sans tarder davantage.

### III AUDITION DU MEMBRE EN QUESTION ET DE SES CONSEILS

Lors de la réunion du 17 avril 2024, les commissions conjointes ont procédé à l'audition du membre dont la levée de l'immunité est demandée, assisté de ses conseils.

Ceux-ci déposent un mémoire et un dossier de procédure qui a été communiqué aux membres des commissions.

Ce mémoire est également présenté oralement pour demander que les parlements ne fassent pas droit à la demande de levée de l'immunité parlementaire.

Premier moyen, qui leur semble incontournable: ils demandent de considérer que la demande du Parquet général est irrecevable. En effet, puisqu'une ancienne ministre est impliquée dans cette affaire, on applique dans ce dossier la loi du 25 juin 1998 qui règle la responsabilité pénale des ministres.

Dès lors, il existe donc, parallèlement aux discussions menées au sein des commissions, des demandes d'autorisation de poursuites fondées sur la loi du 25 juin 1998 – qui ne sont pas des demandes de levée d'immunité – pendantes devant le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles et la Chambre des représentants.

Le député mis en cause ici est entraîné dans cette affaire par connexité, exactement comme ce fut le cas dans l'affaire Agusta. Des ministres ont été attirés devant la Cour de cassation – à l'époque compétente –, mais aussi une série de personnes qui n'étaient pas ministres.

Les conseils de l'intéressé font valoir qu'aux termes de l'article 22 de la loi précitée, l'assemblée générale de la Cour d'appel de Bruxelles est compétente pour examiner la situation du député ici mis en cause au pénal.

Le dossier a fait l'objet d'une instruction. Si, au terme de celle-ci, le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles estime qu'il y a lieu de saisir une juridiction d'instruction du dossier pour que celle-ci décide si les personnes retenues doivent ou non être renvoyées devant le juge du fond, il doit alors demander aux Assemblées dont le député en cause fait partie de lever l'immunité.

Pour les avocats du député, une question fondamentale se pose ici. À quel moment le procureur général près la Cour d'appel de Bruxelles peut-il demander le renvoi devant le juge du fond? Lorsque le dossier répressif est complet. En effet, les Assemblées ne peuvent exercer leur contrôle que si elles

uitoefenen als ze een volledig dossier ontvangen. Een onvolledig dossier kan ertoe leiden dat het parket van gedachten verandert en zijn vorderingen aanpast. Daarom kan pas een verzoek om opheffing van de onschendbaarheid worden ingediend als het dossier volledig is, d.w.z. als alle bijkomende onderzoeksverrichtingen in het dossier zijn opgenomen. Dat is hier niet het geval.

Zoals de zaken er nu voor staan, kan iedereen die betrokken is bij de zaak van deze voormalige minister om bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen, zoals de procureur-generaal in zijn laatste brief heeft verklaard. We zijn nog niet zo ver dat de procedure volledig geregeld is. Iedereen zal om bijkomend onderzoek kunnen vragen. Dit heeft de voormalige minister al gedaan. Daarom zijn er bijkomende onderzoeksverrichtingen aan de gang. We wachten op de behandeling ervan door het hof van beroep. Er kan beroep worden aangetekend.

Wat het betrokken parlementslid betreft, verklaren zijn advocaten dat hij - tot op heden - niet om bijkomende onderzoeksverrichtingen heeft verzocht, aangezien hij nog geen toegang tot het dossier heeft gehad (tijdens de vergadering van 24 april 2024 zal worden meegedeeld dat hem wel toegang wordt verleend).

Volgens hen is het mogelijk, afhankelijk van de bijkomende onderzoeksverrichtingen die zeker zullen worden gevraagd door het parlementslid in kwestie en het tiental andere mensen dat bij deze zaak betrokken is, dat het parket van gedachten verandert, bijvoorbeeld met betrekking tot het parlementslid. Het parket-generaal kan uit dit bijkomend onderzoek concluderen dat het parlementslid niets te verwijten valt.

**Tweede middel** in subsidiaire orde: ze vragen om opschorting van de beslissing omdat het verzoek mogelijk niet-ontvankelijk is. Voorlopig is het kader dat van de wet van 1998 over de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers. Het hof van beroep te Brussel is dus enkel bevoegd omdat een beschuldigde minister was ten tijde van de ten laste gelegde feiten. De Kamer van Volksvertegenwoordigers en het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel moeten zich hierover uitspreken. Wat als ze weigeren toestemming te geven voor vervolging?

Het parlementslid wordt alleen verwezen naar het hof van beroep, hoewel het niet bevoegd is om over hem te oordelen omdat hij geen voormalig minister is. Voor de advocaten is dit zinloos. Indien de Kamer van Volksvertegenwoordigers of het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel dit verzoek om opheffing van de onschendbaarheid bekrachtigen, valt het lid opnieuw onder de procedure van gemeen recht, d.w.z. regeling van de rechtspleging voor de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg, en wordt het lid een rechtzoekende zoals andere burgers.

Wanneer wordt in dat geval om opheffing van de onschendbaarheid gevraagd? Voor de advocaten zijn de zaken heel duidelijk en heel eenvoudig. Een verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid kan niet worden ingediend zolang de zaak niet voor de raadkamer is gebracht. Dat is het gemene recht van de procedure. Het blijkt dat de zaak nog niet is

reçoivent un dossier complet. Un dossier incomplet pourrait amener le Parquet général à changer d'avis et à modifier ses réquisitions. C'est donc lorsque le dossier est complet, c'est-à-dire lorsque tous les devoirs d'enquête complémentaires sont rentrés dans le dossier, que l'on peut demander une levée d'immunité. Or, ce n'est pas le cas actuellement.

En l'état actuel, tout le monde, dans le cadre de l'affaire concernant cette ancienne ministre, peut demander un devoir d'enquête complémentaire, comme le stipule le procureur général dans sa dernière lettre. Nous ne sommes pas encore arrivés à l'étape du règlement de la procédure. Tout le monde va pouvoir demander des devoirs d'enquête complémentaires. Cela a déjà été fait par l'ancienne ministre. Des devoirs d'enquête complémentaires sont donc en cours. Nous attendons qu'ils soient traités par la Cour d'appel. Des recours seront éventuellement exercés.

En ce qui concerne le député ici concerné, ses avocats précisent qu'il n'a pas - à ce jour - demandé de devoir d'enquête complémentaire, n'ayant pas encore eu accès au dossier (il sera communiqué lors de la réunion du 24 avril 2024 que cet accès lui a été accordé).

Il se peut, précisent-ils, en fonction des devoirs d'enquête complémentaires que demanderont certainement le député mis en cause et la dizaine d'autres personnes concernées par ce dossier, que le Parquet général change d'avis, par exemple à l'égard du député. Le Parquet général constatera peut-être, sur la base de ces devoirs d'enquête complémentaires, qu'il n'y a rien à reprocher au député.

**Deuxième moyen**, subsidiaire au premier moyen: ils demandent de surseoir à statuer parce que la demande est potentiellement irrecevable. Pour le moment, le cadre est celui de la loi de 1998 sur la responsabilité pénale des ministres. Il s'agit donc d'une compétence de la Cour d'appel de Bruxelles uniquement, parce qu'une inculpée était ministre au moment des faits qui lui sont reprochés. La Chambre des représentants et le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles doivent se prononcer à l'égard de cette dernière. Que faire s'ils refusent d'autoriser les poursuites?

Le député sera renvoyé seul devant la Cour d'appel, alors que celle-ci n'est pas compétente pour le juger puisqu'il n'est pas ancien ministre. Pour les conseils, cela n'a pas de sens. Si la Chambre des représentants ou le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles décide d'arrêter maintenant cette demande de levée d'immunité, le député repasse sur la procédure de droit commun, c'est-à-dire règlement de procédure, chambre du conseil et tribunal de première instance, et il redevient un justiciable comme tous les autres.

Dans ce cas, quand demander la levée de l'immunité? Pour les conseils, les choses sont très claires et très simples. On ne peut pas demander une levée de l'immunité tant que l'affaire n'a pas été fixée devant la chambre du conseil. C'est le droit commun de la procédure. Or, il s'avère qu'aucune juridiction d'instruction n'est saisie à ce jour.

doorverwezen voor onderzoek.

**Derde middel:** de advocaten vragen de zaak op te schorten en te vragen dat het parket-generaal, zoals het in de overgrote meerderheid van de zaken doet, eindelijk dit volledige dossier bijvoegt, zodat iedereen - commissieleden en advocaten - zijn werk kan doen. De commissies hebben lang gediscussieerd over deze kwestie. De parlementen hebben een nota van 45 pagina's om een dossier van 28 dozen samen te vatten. De advocaten hebben alle bedenkingen bij dit document, maar op basis van wat zij hebben kunnen lezen, komen zij tot de conclusie, ten eerste, dat er werkelijk niets in dit dossier staat en, ten tweede, dat de politieke kant van de aanpak duidelijk is.

**Laatste middel,** dat zij als oneindig subsidiair omschrijven: zij vragen dat het verzoek om opheffing van onschendbaarheid ongegrond wordt verklaard, gebaseerd op onbeduidend of zwak bewijs, dat opheffing van onschendbaarheid niet rechtvaardigt, vooral omdat het zou zijn ingegeven door een politiek motief. Het parket-generaal heeft zijn verzoek op 1 maart 2024 ingediend, d.w.z. drie maanden en acht dagen voor de belangrijkste verkiezingen in vijf jaar. Volgens hen is deze timing bijzonder verdacht.

\*  
\* \*

Na afloop van de hoorzittingen vragen verschillende leden zich af of de commissies wel tot enige besluiten zouden kunnen komen. Moet de procureur-generaal worden gehoord? Moet het hele dossier voorgelegd worden? Alleen de documenten die relevant zijn voor dit deel van het dossier? Een lid van de commissie voor de Vervolgingen van het Brussels Parlement eist dit duidelijk wel en een ander lid volgt hem hierin. Wat met de samenhang met de zaak van de voormalige minister, die nog steeds in behandeling is bij twee parlementen?

Verschillende leden leunen duidelijk aan bij de argumenten van de verdediging, terwijl anderen willen dat professor Goffaux een juridische analyse maakt van de openstaande kwesties, zodat de commissies tot een besluit kunnen komen. Er werd beslist om professor Goffaux te bevragen.

Op 24 april 2024 hebben de commissies kennis genomen van de antwoorden van professor Goffaux en deze ter bespreking voorgelegd.

### **Elementen (partim) van antwoord van professor Goffaux**

#### **A. Raadpleging van het volledige strafdossier**

Het lijkt geen twijfel dat de commissies voor de Vervolgingen met kennis van zaken uitspraak moeten kunnen doen en dus over de volledige informatie moeten beschikken.

Dit streven naar kennis en volledigheid moet worden gezien in het licht van de taak die aan de commissies is toegewezen, namelijk beoordelen of de vervolgingen ernstig en oprecht zijn en de goede werking van de parlementen niet

**Troisième moyen:** les conseils demandent de surseoir et de demander que le Parquet général, comme on le fait dans l'énorme majorité des cas, joigne enfin ce dossier complet, afin que chacun puisse faire son travail – commissaires et avocats. Les commissions ont longuement débattu sur cette question. Les parlements disposent d'une note de 45 pages pour résumer un dossier de 28 cartons. Les avocats émettent toutes les réserves quant à ce document, mais, d'après ce qu'ils ont pu lire, ils arrivent à la conclusion, à titre principal, qu'il n'y a vraiment rien dans ce dossier et, à titre subsidiaire, que le côté politique de la démarche est évident.

**Dernier moyen,** qu'ils qualifient d'infiniment subsidiaire: ils demandent de considérer que la demande de levée d'immunité est infondée, basée sur des indices insignifiants ou ténus, qui ne justifient pas une levée d'immunité, d'autant plus qu'ils seraient inspirés par un mobile politique. Selon eux, le Parquet général a introduit sa demande le 1er mars 2024, c'est-à-dire trois mois et huit jours avant la plus importante échéance électorale depuis cinq ans. Selon eux, ce timing est particulièrement suspect.

\*  
\*\*

À l'issue de ces auditions, différents membres s'interrogent sur la possibilité pour les commissions de conclure. Faut-il auditionner le procureur général? Faut-il se faire remettre le dossier dans son intégralité? Uniquement les pièces pertinentes pour cette partie du dossier? Un membre de la commission des poursuites du Parlement bruxellois l'exige, en tout cas. Et il est suivi par un autre membre. Quid encore de la connexité avec le dossier impliquant l'ancienne ministre qui est toujours pendant devant deux parlements?

Plusieurs membres penchent clairement en faveur des arguments soulevés par la défense, d'autres souhaitent que les questions en suspens soient analysées juridiquement par le professeur Goffaux en vue de permettre aux commissions de conclure. Il a été décidé d'interroger le professeur Goffaux.

Le 24 avril 2024, les commissions ont pris connaissance des réponses du professeur Goffaux et les mettent en discussion.

### **Éléments (partim) de réponses du professeur Goffaux**

#### **A. La consultation de l'ensemble du dossier pénal**

Il est certain que les commissions des poursuites doivent être en mesure de statuer en pleine et entière connaissance de cause et doivent donc être complètement informées.

Ce souci de connaissance et de complétude doit se lire au regard de la mission qui incombe aux commissions, à savoir, apprécier si les poursuites sont sérieuses, sincères et ne risquent pas d'entraver le bon fonctionnement des

in de weg dreigen te staan.

Op grond van de aangehaalde rechtsleer en rechtspraak besluit hij dat het niet aangewezen lijkt dat de commissies het openbaar ministerie vragen naar de overhandiging van het volledige strafdossier zonder verdere verduidelijking.

**B. Dient de procureur-generaal van Brussel te worden gehoord ?**

Aangezien parlementaire assemblees, in de woorden van Hayoit de Termicourt, geen "rechters [zijn] die hun beslissing moeten baseren op een schuld- of onschuldverklaring van het betrokken lid", zijn de commissies enkel verplicht de procureur-generaal te horen als zij dat nodig achten om zich een mening te vormen over zijn verzoek.

**C. Kan het dossier als volledig worden beschouwd, ondanks de kans op bijkomende onderzoeksverrichtingen?**

Volgens het gewone strafprocesrecht is het namelijk steeds mogelijk om in de fase van de regeling van de rechtspleging te verzoeken om bijkomende onderzoeksverrichtingen, zelfs voor de vonnisrechter. Dit belet het openbaar ministerie echter niet om de zaak voor te leggen aan die rechtbanken, of het nu gaat om de regeling van de rechtspleging of het vonnisgerecht.

Meer fundamenteel echter, aangezien de commissies noch rechter zijn van de regeling van de rechtspleging noch vonnisrechter, lijkt het hem dat de volledigheid van de zaak opnieuw moet worden beoordeeld in het licht van de drie criteria voor de beoordeling van een verzoek tot opheffing van de immuniteit. Het is met andere woorden aan de commissies om te beoordelen of het aan hen voorgelegde dossier afdoende is.

**D. Is de kwestie van het einde van de parlementaire zitting relevant?**

Artikel 59, eerste lid van de Grondwet beperkt de parlementaire onschendbaarheid tot de duur van de zitting. De onschendbaarheid eindigt dus met de parlementaire zitting.

Dit bevestigt duidelijk dat het systeem van parlementaire onschendbaarheid bedoeld is om de assemblee en de goede uitoefening van een parlementair mandaat te beschermen en niet het parlamentslid als individu.

Dan rijst onmiddellijk een andere vraag: als het parlamentslid opnieuw verkozen wordt, wanneer kan het dan opnieuw gebruik maken van zijn parlementaire onschendbaarheid ?

Er wordt aangenomen dat de onschendbaarheid ingaat op de dag van de verkiezing (d.w.z. voordat de eed wordt afgelegd) onder de ontbindende voorwaarde dat de verkiezing later ongeldig wordt verklaard, maar dit geldt alleen wanneer de zitting al is begonnen.

In casu bepaalt de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen in artikel 26, § 1, tweede lid: " Na elke hernieuwing komt [het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest] van rechtswege bijeen op de

parlements.

Sur la base des éléments de doctrine et de jurisprudence repris, il conclut qu'il ne paraît pas pertinent que les commissions demandent au ministère public de lui remettre l'intégralité du dossier répressif sans autre précision.

**B.Faut-il auditionner le procureur général de Bruxelles?**

Dès lors que les assemblées parlementaires ne sont pas «des juges [appelés à] fonder leur décision sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé», les commissions ne sont tenues d'auditionner le procureur général que si elles estiment que c'est nécessaire pour forger leur opinion sur sa demande.

**C.Le dossier peut-il être considéré comme complet, nonobstant la possibilité de devoirs complémentaires?**

En droit commun de la procédure pénale, il est en effet toujours possible de demander des devoirs complémentaires d'instruction au stade du règlement de la procédure et même devant le juge du fond. Cela n'interdit toutefois pas au ministère public de saisir ces juridictions, de règlement ou de fond.

Mais, plus fondamentalement, comme les commissions ne sont ni juge du règlement de la procédure ni juge du fond, il lui semble que le caractère complet du dossier doit à nouveau s'apprécier au regard des trois critères d'appréciation d'une demande de levée d'immunité. En d'autres termes, c'est aux commissions qu'il revient d'apprécier si le dossier qui leur est soumis est suffisant.

**D. La question de la fin de la session parlementaire est-elle pertinente?**

L'article 59, alinéa 1er, de la Constitution limite l'immunité parlementaire à la durée de la session. L'immunité prend donc fin avec la session parlementaire.

Cela confirme bien que le régime de l'immunité parlementaire est destiné à protéger l'assemblée et le bon exercice d'un mandat de parlementaire et non le député en tant que personne.

Apparaît alors d'emblée une autre question: s'il est réélu, quand le député retrouve-t-il le bénéfice de son immunité parlementaire?

On enseigne que l'immunité naît au jour de l'élection (donc avant la prestation de serment) sous la condition résolutoire de l'invalidation ultérieure de l'élection, mais ceci ne vaut que pour autant que la session ait commencé.

Dans le présent cas, comme la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises prévoit en son article 26, § 1er, alinéa 2, que: «Après chaque renouvellement, [le Parlement de la Région de Bruxelles-

derde dinsdag na de dag waarop de hernieuwing heeft plaatsgevonden ". Zo is er een periode van meer dan twee weken waarbinnen het openbaar ministerie vervolgingen kan instellen in de zin van artikel 59, eerste lid, van de Grondwet zonder opheffing van de onschendbaarheid.

**E. Gevolgen voor de zaak van het betrokken parlementslid van het niet opheffen van de parlementaire onschendbaarheid, door een andere assemblee, van de tevens vervolgde voormalige minister**

Vanuit het oogpunt van een verzoek om parlementaire machtiging tot vervolging zijn de zaken betreffende de voormalige minister en het parlementslid van elkaar te onderscheiden.

De aanhangigmaking bij de twee assemblees in kwestie betreft enkel de zaak van het parlementslid. Zij moeten zich dus alleen over de opheffing van zijn onschendbaarheid uitspreken, rekening houdend met de drie bovengenoemde criteria (ernst, oprechtheid en geen belemmering voor de goede werking van het parlement). Gezien de huidige toestand van zijn kennis van het dossier ziet professor Goffaux niet in op welke manier een niet-machtiging tot vervolging van de voormalige minister gevolgen zou hebben voor de tenuitvoerlegging van de drie criteria.

Voor het overige is het aan het openbaar ministerie om een standpunt in te nemen als het niet alle gevraagde machtigingen tot vervolging krijgt.

**F: Ernst van het verzoek**

Tot slot analyseert professor Goffaux de kwesties met betrekking tot de ernst van het verzoek, de oprechtheid ervan, de noodzaak om de onafhankelijkheid en de goede werking van het parlement te behouden alsook de correcte uitoefening van het mandaat van het lid en concludeert (zie bijlage): " In de huidige stand van de zaak, en onder voorbehoud van een eventuele verificatie van de juistheid van de feitelijke gegevens die u besluit uit te voeren, lijkt het mij daarom geoorloofd te concluderen dat het verzoek om opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voldoet aan de drie criteria waaraan een parlementaire vergadering een dergelijk verzoek moet toetsen. ».

## IV. BESPREKING

**Argumenten voor het opheffen van de onschendbaarheid**

De vraag is inderdaad juridisch, maar de commissies zijn geen rechtbank en hun reikwijdte is beperkt. De grenzen ervan werden al verschillende keren aangegeven. Het verzoek lijkt hem niet onredelijk of ongegrond. Het is waar dat het even heeft geduurd, maar hij heeft niet de indruk dat er opzettelijk tijd werd verspild. Er werden regelmatig proceduredaden gesteld. Toegegeven, het momentum van het verzoek kan vragen oproepen, maar voor dit commissielid betekent de verkiezingstermijn dat de parlementaire werkzaamheden er net

Capitale] se réunit de plein droit le troisième mardi suivant le jour auquel le renouvellement a lieu». Cela laisse une période d'un peu plus de deux semaines durant laquelle le ministère public pourra mettre en œuvre des poursuites au sens de l'article 59, alinéa 1er, de la Constitution sans avoir obtenu la levée de l'immunité.

**E. Incidence sur le cas du député mis en cause d'une non-levée par une autre assemblée de l'immunité parlementaire de l'ancienne ministre également poursuivie**

Envisagées sous l'angle d'une demande d'autorisation parlementaire de poursuites, les affaires concernant l'ancienne ministre et le député sont distinctes l'une de l'autre.

La saisine des deux assemblees ci-sollicitées ne concerne que le cas du député. Elles ne doivent donc statuer que sur la levée de l'immunité parlementaire de celui-ci, et ce, au regard des trois critères précités (sérieux, sincérité et absence d'entrave au bon fonctionnement parlementaire). En l'état actuel de sa connaissance du dossier, le professeur Goffaux ne voit pas à quel titre une non-autorisation de poursuite qui interviendrait pour l'ancienne ministre aurait une incidence sur la mise en œuvre de ces trois critères.

Pour le surplus, c'est au ministère public qu'il appartiendra de se positionner s'il n'obtient pas toutes les autorisations de poursuites sollicitées.

**F. Caractère sérieux de la demande**

Enfin, le professeur Goffaux analyse les questions relatives au sérieux de la demande, à son caractère sincère, à la nécessité de préserver l'indépendance et le bon fonctionnement du Parlement ainsi que le bon exercice du mandat du parlementaire pour en conclure (voir annexe): «En l'état actuel du dossier, et sous réserve de la vérification de l'exactitude des données factuelles à laquelle vous décideriez de procéder, il me paraît dès lors permis de conclure que la demande de levée d'immunité parlementaire répond aux trois critères au regard desquels une assemblée parlementaire doit apprécier une telle demande.».

## IV. DISCUSSION

**Arguments en faveur de la levée de l'immunité**

Un commissaire estime que la question est certes juridique. Les commissions ne sont toutefois pas une juridiction en sorte que la portée de leur rôle est limitée. Les limites en ont été maintes fois rappelées. Pour lui, la demande ne lui semble pas manifestement déraisonnable ou dénuée de fondement. Du temps a été pris, certes, mais il ne lui semble pas que du temps ait été volontairement perdu. Des actes de procédure ont été régulièrement effectués. Certes le momentum de la demande peut questionner, mais, pour ce



niet door zullen worden beïnvloed.

Hij denkt niet dat we het argument van het tijdschema, electoraal of anderszins, kunnen gebruiken voor de impact op het parlement. Hij denkt dat er in dit geval geen elementen zijn die staven dat dit verzoek in het verkiezingsjaar is gedaan om zuiver of hoofdzakelijk politieke redenen. Zelfs als het verzoek in december was ingediend, zou de procedure nog tijdens dit verkiezingsjaar hebben gelopen wat dus evenveel gevolgen zou hebben gehad.

Als het de bedoeling was dat er nooit gevolgen zouden zijn voor de parlementen of voor de politieke activiteiten van het parlementslid in kwestie, zou de opheffing van de onschendbaarheid verboden zijn en niet onderworpen zijn aan stemming. Dan zou er simpelweg absolute onschendbaarheid zijn. In dit geval is ze echter relatief. De commissies moeten oordelen of deze impact buitensporig is in vergelijking met de ernst van de ten laste gelegde feiten. Anders zou er nooit meer sprake zijn van het opheffen van de onschendbaarheid.

Desalniettemin is het belangrijk om het gerecht zijn werk te laten doen.

Een commissielid betwijfelt of de ten laste gelegde feiten schade toebrengen aan de werkzaamheden van het parlement of aan de parlementaire activiteiten van het parlementslid zelf. Tot slot herhaalt zij de opmerking van professor Goffaux die zegt dat deze situatie niet schadelijk kan zijn omdat folders op de openbare weg verspreiden de enige activiteit zal zijn, aangezien het parlement heeft besloten om vanaf 3 mei 2024 alle activiteiten op te schorten. Dit is het gevolg van een beslissing van het Bureau in uitgebreide samenstelling, maar juridisch gezien kan het parlement ook na 3 mei 2024 zijn activiteiten voortzetten. Betreffende het gevaar van verjaring, is het commissielid van mening dat het parket in alle rust had kunnen dagvaarden in de vijftien dagen na de verkiezingen van 9 juni 2024.

#### **Argumenten voor het niet opheffen van de onschendbaarheid**

Een commissielid is van mening dat het gekozen momentum wel het werk van het parlementslid zal ondermijnen. Hij kan niet begrijpen of aanvaarden dat men zegt dat de huidige procedure en de timing van het verzoek van die aard zijn dat ze de parlementaire werkzaamheden niet hinderen. Het parket weet natuurlijk dat de verkiezingen in aantocht zijn, en maakt er gebruik van terwijl er tijd genoeg is geweest, en nog zal zijn na de verkiezingen. Hij zegt ook dat hij tevreden zou kunnen zijn met een opschorting van de uitspraak.

Wat de ten laste gelegde feiten betreft, merkt een ander commissielid op dat de parlementsliden enkel beschikken over de transcriptie van een sms. Aangezien het dossier niet volledig is zoals het parket erkent, kunnen zij deze uitwisseling niet in zijn context plaatsen. Zij heeft twijfels bij de magere feiten en over de mogelijke interpretatie van een tekstbericht dat uit de context van een gesprek wordt gehaald, zoals het parket heeft gedaan.

commissaire, l'échéance électorale fera justement que le travail parlementaire n'en sera pas impacté.

Il ne pense pas que l'on puisse utiliser l'argument du calendrier, électoral ou non, pour parler de l'impact sur le Parlement. Il estime qu'en l'occurrence, il n'y a pas d'éléments pour étayer le fait que cette demande arrive durant le printemps électoral pour des motifs purement ou principalement politiques. En effet, même si la demande avait été faite en décembre, la procédure aurait encore été en cours lors du printemps électoral et aurait donc eu tout autant de conséquences.

Si l'intention était qu'il ne puisse jamais y avoir un impact sur les parlements ou sur les activités politiques du député en question, la levée de l'immunité serait interdite et ne serait pas soumise à un vote. Il y aurait juste une inviolabilité absolue. Or, en l'occurrence, elle est relative. C'est aux commissions de juger si cet impact est démesuré par rapport au degré de gravité des faits incriminés. Sinon, on ne parlerait plus jamais de levée d'immunité.

Un autre commissaire estime que l'important est de laisser la Justice faire son travail.

Une autre commissaire exprime un doute sur la question de savoir si les faits reprochés nuisent à l'activité du Parlement ou à l'activité parlementaire du député lui-même. Elle reprend les propos du professeur Goffaux selon lesquels cette situation ne saurait être préjudiciable puisque, le Parlement ayant décidé d'interrompre ses activités le 3 mai 2024, la seule activité sera de distribuer des tracts sur la voie publique. Cette affirmation est liée à la décision du Bureau élargi, mais, en droit, rien ne s'oppose à ce que l'activité du Parlement se poursuive après le 3 mai 2024. À propos du danger de prescription, la commissaire pense que le Parquet pourra citer à loisir pendant les quinze jours qui suivront l'élection du 9 juin 2024.

#### **Arguments en faveur de la non-levée de l'immunité**

Un commissaire estime au contraire que le momentum choisi est de nature à porter atteinte au travail du parlementaire. Il ne peut comprendre ni accepter que l'on dise que la procédure actuelle et le timing de la demande ne sont pas de nature à nuire au travail parlementaire. Le parquet est naturellement conscient de l'existence de la période électorale. Il s'en sert, alors qu'il a eu largement le temps et l'aura encore après les élections. Il dit également pouvoir se satisfaire d'une surséance à statuer.

Pour ce qui a trait aux faits reprochés, une autre commissaire constate que les députés ne disposent que d'un SMS retranscrit et que, le dossier n'étant pas complet de l'aveu même du parquet, ils n'ont pas la possibilité de recontextualiser cet échange. Elle exprime un doute sur le caractère ténu des faits et sur le fait qu'un SMS tiré du contexte d'une conversation puisse être interprété, comme l'a fait le parquet.

Een ander commissielid, gesteund door verschillende andere leden, heeft gevraagd om inzage te krijgen in het dossier en alle stukken waarnaar wordt verwezen in het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid en de vordering. Het verbaast hem dat, nadat hij dit verzoek drie keer had herhaald tijdens elke vergadering van de commissie voor de Vervolgingen, de voorzitters het verzoek nooit hebben doorgegeven aan de procureur-generaal.

Aangezien hij geen inzage heeft in het dossier, kan hij enkel besluiten dat het toegezonden dossier onvolledig is en dat hij het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid niet zal kunnen steunen. Hetzelfde commissielid plaatste kanttekeningen bij de juridische analyse die op verzoek van de commissies was uitgevoerd en verwees naar andere auteurs die een andere mening waren toegedaan<sup>1</sup>.

De voorzitter van de commissie voor de Vervolgingen van het Brussels Parlement verduidelijkt aan dit commissielid dat het niet aan de voorzitters is om te beslissen om dit verzoek in te dienen, maar wel aan de commissies. Daarom hebben ze zich er niet over uitgesproken. Voor het overige verwijst hij naar de opmerkingen van professor Goffaux over dit onderwerp. Het commissielid blijft het hiermee oneens.

Een ander commissielid maakt zich ook zorgen over de volledigheid van het dossier. Het lijkt hem potentieel moeilijk om binnen het gevraagde tijdsbestek een weloverwogen oordeel te vormen. Hij had graag later in mei een zitting gehouden, maar dit zou hebben betekend dat er een extra plenaire vergadering moest worden gehouden tussen de laatste zitting, gepland voor 3 mei, en de verkiezingen op 9 juni 2024.

<sup>1</sup> Dans l'ouvrage récent de Muylle et van der Hulst – «Compétences et fonctionnement des chambres fédérales», Bruxelles, Larcier, 2021, page 533: «1. La demande de levée de l'inviolabilité

La demande de levée de l'inviolabilité doit de préférence émaner du procureur général près la cour d'appel à laquelle l'affaire ressortit, et est adressée au président de l'assemblée.

Elle doit être accompagnée d'un dossier reprenant les faits reprochés, les plaintes éventuelles, les témoignages, les aveux et les pièces justificatives. Il est admis qu'il doit s'agir du dossier complet (J. Vande Lanotte et G. Goedertier, «De parlementaire onschendbaarheid na de grondwetsherziening van 28 februari 1997», op. cit., A.3.3.2 – 64).

Le procureur général doit introduire une demande de levée dès que l'instruction judiciaire est achevée et que la chambre du conseil a fixé une date pour l'examen de l'affaire. Il en va de même lorsque le ministère public requiert le non-lieu 2522.

Il n'est en effet pas exclu que la juridiction d'instruction ordonne le renvoi de l'affaire à une juridiction de jugement, quand bien même le ministère public aurait requis le non-lieu.

Si des devoirs d'enquête complémentaires sont requis en application de l'article 127 du Code d'instruction criminelle, la demande de levée de l'inviolabilité ne peut en principe être introduite qu'après l'accomplissement de ces devoirs.

Lorsque le juge d'instruction doit encore accomplir des devoirs d'enquête, il n'est en effet pas à exclure que la réquisition du ministère public soit adaptée en conséquence»

Un autre commissaire, soutenu par plusieurs autres membres, a sollicité d'avoir accès au dossier et à l'ensemble des pièces dont il est question dans la demande de levée d'immunité parlementaire et le réquisitoire. Il s'étonne qu'après l'avoir réitéré à trois reprises, à chacune des réunions des commissions des poursuites, cette demande n'ait jamais été relayée par les présidents auprès du procureur général.

En l'absence d'accès au dossier, il ne peut que constater que le dossier transmis n'est pas complet et qu'il ne pourra soutenir la demande de levée d'immunité parlementaire demandée. Ce même commissaire nuance l'analyse juridique effectuée à la demande des commissions et relate d'autres auteurs de doctrine partageant un avis contraire<sup>1</sup>.

Le président de la commission des poursuites du Parlement bruxellois précise à ce membre que ce n'est pas aux présidents de décider d'introduire cette demande auprès du parquet, mais que c'est aux commissions de le faire. C'est pourquoi ils ne se sont pas exprimés sur le sujet. Pour le surplus, il renvoie aux observations du professeur Goffaux sur cette question. Le commissaire reste en désaccord sur ce point.

Un autre commissaire s'inquiète également du caractère complet du dossier. Il lui semble potentiellement difficile de se faire une opinion éclairée dans le délai demandé. Il aurait souhaité tenir une séance plus tard en mai, mais cela aurait impliqué de réunir une séance plénière supplémentaire entre la dernière séance, prévue le 3 mai, et les élections du 9 juin 2024.

<sup>1</sup> Dans l'ouvrage récent de Muylle et van der Hulst – «Compétences et fonctionnement des chambres fédérales», Bruxelles, Larcier, 2021, page 533: «1. La demande de levée de l'inviolabilité

La demande de levée de l'inviolabilité doit de préférence émaner du procureur général près la cour d'appel à laquelle l'affaire ressortit, et est adressée au président de l'assemblée.

Elle doit être accompagnée d'un dossier reprenant les faits reprochés, les plaintes éventuelles, les témoignages, les aveux et les pièces justificatives. Il est admis qu'il doit s'agir du dossier complet (J. Vande Lanotte et G. Goedertier, «De parlementaire onschendbaarheid na de grondwetsherziening van 28 februari 1997», op. cit., A.3.3.2 – 64).

Le procureur général doit introduire une demande de levée dès que l'instruction judiciaire est achevée et que la chambre du conseil a fixé une date pour l'examen de l'affaire. Il en va de même lorsque le ministère public requiert le non-lieu 2522.

Il n'est en effet pas exclu que la juridiction d'instruction ordonne le renvoi de l'affaire à une juridiction de jugement, quand bien même le ministère public aurait requis le non-lieu.

Si des devoirs d'enquête complémentaires sont requis en application de l'article 127 du Code d'instruction criminelle, la demande de levée de l'inviolabilité ne peut en principe être introduite qu'après l'accomplissement de ces devoirs.

Lorsque le juge d'instruction doit encore accomplir des devoirs d'enquête, il n'est en effet pas à exclure que la réquisition du ministère public soit adaptée en conséquence»

Een ander commissielid is het niet eens met het vorige commissielid. Het lijkt hem niet nuttig om bijkomende stukken te ontvangen. De timing doet daarentegen vragen rijzen. Hij ziet niet echt in waarom niet tot na de verkiezingen kon worden gewacht om dit verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid in te dienen.

Een ander commissielid vindt dat het ontbreken van een proces-verbaal het onmogelijk maakte om de context van de discussie te analyseren en dat de geschiedenis van het proces-verbaal hun interpretatie kon veranderen. Hetzelfde geldt voor de resultaten van eventuele bijkomende onderzoeksverrichtingen, waarvan de commissie de resultaten niet kan krijgen als ze besloten heeft de onschendbaarheid op te heffen. In de discussies was een ander lid het ermee eens dat het moeilijk was om een tekstbericht te interpreteren buiten de context.

Over het tijdschema is de spreker van mening dat het parket overdrijft, omdat de parlementen te weinig tijd krijgen. Er zijn precedenten waar de onschendbaarheid niet werd opgeheven vanwege de verkiezingsperiode. Het precedent dat nu ontstaat is gevaarlijk en in tegenspraak met de informele jurisprudentie die tussen alle parlementen bestaat.

Tot slot betreurt het parlementslid het dat niemand heeft gereageerd op zijn argument van de aanhangingsmaking door de onderzoeksrechter, wat een vereiste is van de procureurs-generaal zelf, zoals blijkt uit een circulaire.

Een commissielid wijst erop dat van alle aspecten die in de bespreking aan bod kwamen, het voornaamste te analyseren argument de ontvankelijkheid is. Sommige commissieleden vermelden doctrinaire verwijzingen en de commissieleden moeten deze argumenten in overweging nemen bij de keuze die de commissies zullen moeten maken. Als de meerderheid in elke commissie hun bewijs valideert, is het debat gesloten. De eerste vraag die moet worden beantwoord is dus: zijn de commissies het eens over de niet-ontvankelijkheid op basis van de hier uiteengezette argumenten? Als het antwoord ja luidt, is het debat gesloten.

#### **De kwestie van de niet-ontvankelijkheid van het dossier, gezien het onvolledige karakter ervan**

Tijdens de onderbreking van de werkzaamheden, hebben de voorzitters beslist om het juridische argument dat verschillende commissieleden naar voren hebben gebracht voor te leggen aan professor Goffaux.

Volgens professor Goffaux is het juridische argument van onregelmatigheid onjuist. Dit zou niet het geval geweest zijn als de zaak betrekking had op één enkel parlementslid. De wet van 1998 over de aansprakelijkheid van de ministers bevat echter een afzonderlijk beginsel dat van toepassing is op de huidige procedure, aangezien de situatie van de voormalige minister die van het parlementslid omvat. Het argument van de commissieleden geldt echter niet voor een minister. Artikel 9 van de wet over de regeling van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers, vermeldt: *“Indien de procureur-generaal geen andere onderzoekshandelingen vordert, vordert hij de regeling van de rechtspleging voor de*

Un autre commissaire ne partage pas l'avis du commissaire précédent: il ne lui semble pas utile de se voir communiquer des pièces supplémentaires. Le timing l'interpelle par contre. Il ne voit guère pourquoi il n'était pas possible d'attendre après les élections pour déposer cette demande de levée d'immunité.

Un autre commissaire estime que l'absence de procès-verbaux ne permet pas d'analyser le contexte de la discussion et qu'il pourrait apparaître de l'historique de ceux-ci en modifie l'interprétation. Il en va de même des résultats des devoirs complémentaires qui seraient demandés et dont la commission ne pourra avoir les résultats si elle a décidé de la levée de l'immunité. Dans les discussions, une autre commissaire abonde dans le sens de la difficulté d'interpréter un SMS hors du fil de la discussion.

S'agissant du calendrier, l'orateur pense que le Parquet général exagère, car il laisse trop peu de temps aux Parlements. Il y a des précédents dans lesquels les immunités n'ont pas été levées en raison de la période électorale. Ce précédent qui est en train d'être créé est dangereux et est en contradiction avec la jurisprudence informelle existant entre tous les Parlements.

Enfin, le député déplore que personne n'ait répondu à son argument concernant la saisine de la juridiction d'instruction, qui est une exigence des procureurs généraux eux-mêmes, exprimée dans une circulaire.

Un commissaire fait remarquer que, parmi tous les aspects abordés dans la discussion, l'argument principal à analyser est la recevabilité. Certains commissaires ont évoqué des références doctrinales et les commissaires doivent prendre ces arguments en considération dans le choix que les commissions seront amenées à faire. Si la majorité de chaque commission valide leur démonstration, le débat est clos. La première question à laquelle il faut répondre est donc: les commissions sont-elles d'accord sur l'irrecevabilité sur la base des arguments évoqués ici? Si la réponse est oui, les débats sont clos.

#### **La question de l'irrecevabilité du dossier, eu égard à son caractère non complet**

Durant une interruption des travaux, les présidents ont décidé de soumettre au professeur Goffaux l'argument juridique communiqué par différents commissaires.

Selon le professeur Goffaux, l'argument juridique de l'irrégularité est inexact. Il ne le serait pas si l'affaire était relative à un seul parlementaire. Mais la loi du 25 juin 1998 qui règle la responsabilité pénale des ministres fixe un principe distinct qui s'applique à la procédure actuelle, car la situation de l'ancienne ministre englobe celle du député. Or, l'argument des commissaires ne vaut pas pour un ministre. L'article 9 de la loi qui règle la responsabilité pénale des ministres énonce: *«Lorsque le procureur général ne requiert pas d'autres actes d'instruction, il requiert le règlement de la procédure devant la chambre des mises en accusation de la cour d'appel compétente, pour autant que la Chambre des*

*kamer van inbeschuldigingstelling van het bevoegde hof van beroep, indien de Kamer van Volksvertegenwoordigers daartoe verlof gegeven heeft.”*

In de hypothese dat het een minister zou betreffen, kan het verzoek om regeling van de rechtspleging voor de kamer van inbeschuldigingstelling of de raadkamer enkel gevorderd worden met voorafgaand verlof van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Dit geldt voor het parlementslid uit hoofde van artikel 29: *“De mededaders van en de medeplichtingen aan het misdrijf waarvoor de minister wordt vervolgd en de daders van samenhangende misdrijven, worden samen met de minister vervolgd en berecht.”*

Het kan misschien als niet correct worden beschouwd dat wie tegelijk met de minister wordt vervolgd, een rechtsinstantie verliest, maar de voorzitter wil zich niet mengen in dit juridische debat. De commissies hebben een universitaire hoogleraar aangesteld om licht te werpen op de debatten, en die heeft uitgelegd dat de omzendbrief van de procureur-generaal geen juridische waarde heeft. De wet van 1998 primeert, net zoals ze boven de rechtspraak en de doctrine staat. Hij verduidelijkt dat een passage in het verzoek van de procureur-generaal precies deze bepaling bevat, wat aangeeft dat het om deze reden is dat het verzoek nu wordt gedaan en niet nadat de zaak is aanhangig is gemaakt bij de onderzoeksrechter. Om een zaak aanhangig te maken bij de onderzoeksrechter moet het parlement eerst toestemming geven.

De voorzitter van de commissie voor de Vervolgingen van het Brussels Parlement wijst erop dat de procureur-generaal in zijn document aangeeft dat hij zonder toestemming van het parlement geen rechtspleging voor de kamer van inbeschuldigingstelling kan vorderen. Daarom leek het hem raadzaam om de kamer van inbeschuldigingstelling een eerste controle op de regelmatigheid te laten uitvoeren alvorens de zaak door te verwijzen.

Sommige commissieleden waren het daar niet mee eens en voerden juridische argumenten aan.

De voorzitter neemt kennis van dit meningsverschil, maar benadrukt dat hij niet bevoegd is om dit debat te beslechten, dat is voortgekomen uit een procedure die een voormalige minister en een parlementslid samenvoegt. Het heeft geen zin om de discussie hier voort te zetten.

#### **Argumenten voor of tegen de schorsing van de procedure**

Een commissielid is van mening dat, behalve stemmen voor of tegen de opheffing van de onschendbaarheid, het mogelijk is om in deze fase geen beslissing te nemen, zoals de Kamer van Volksvertegenwoordigers in de aanverwante zaak heeft gedaan.

Het eerste commissielid herhaalt dat hij niet tegen uitstel is. Voor hem is het ook van vitaal belang dat er een zo groot mogelijke consensus is en vooral dat iedereen de beslissingen van de commissies steunt.

Meerdere commissieleden zijn het hier roerend mee eens

*représentants ait donné l'autorisation à cette fin.».*

Donc, dans l'hypothèse où un ministre est en cause, l'on ne peut accéder à la demande de requérir le règlement de la procédure devant la chambre des mises en accusation ou devant la chambre du conseil que moyennant un accord préalable de la Chambre des représentants. Cela s'applique au député en vertu de l'article 29: *«Les coauteurs et les complices de l'infraction pour laquelle le ministre est poursuivi et les auteurs des infractions connexes sont poursuivis et jugés en même temps que le ministre.».*

L'on peut considérer qu'il n'est pas correct que celui qui est poursuivi en même temps que le ministre perde un degré de juridiction, mais le président ne souhaite pas s'engager dans ce débat juridique. Les commissions ont désigné un professeur d'université pour éclairer les débats et celui-ci a expliqué que la circulaire des procureurs généraux n'a pas de valeur légale. La loi de 1998 leur est supérieure, de même qu'elle est supérieure à la jurisprudence et à la doctrine. Il précise qu'un passage se trouvant dans la demande du procureur général contient exactement ce libellé qui indique que c'est pour ce motif que la demande est faite maintenant, et pas après que la juridiction d'instruction a été saisie. En effet, pour saisir la juridiction d'instruction, il faut d'abord l'accord du Parlement.

Le président de la commission des poursuites du Parlement bruxellois souligne que, toujours dans son document, le procureur général précise que sans autorisation du Parlement, il ne peut requérir le règlement de la procédure devant la chambre des mises en accusation. C'est pourquoi il lui a semblé indiqué de faire procéder à un premier contrôle de la régularité par la chambre des mises en accusation avant de transmettre le dossier.

Certains commissaires expriment leur désaccord, avançant des arguments juridiques.

Le président prend acte de ce désaccord, mais souligne que les commissions ne sont pas habilitées à trancher ce débat qui est né d'une procédure mêlant une ancienne ministre et un parlementaire. Poursuivre la discussion ici ne sert à rien.

#### **Arguments en faveur ou en défaveur de la surséance à statuer**

Un commissaire considère qu'outre voter ou refuser la levée d'immunité, il est possible de ne pas décider à ce stade, comme l'a fait la Chambre des représentants dans le dossier connexe.

Un autre commissaire répète qu'il n'est pas opposé à une surséance. Pour lui, il est aussi primordial que le plus grand consensus existe et, surtout, que chacun soutienne la décision des commissions.

Plusieurs commissaires abondent en ce sens et les

en ook de voorzitters dringen erop aan.

Verschillende commissieleden zetten vraagtekens bij de gevolgen van het uitstel. Kunnen de assemblees deze zaak overnemen? Het antwoord is neen.

Een commissielid is van mening dat het parket zijn werk niet goed heeft gedaan en dat het opnieuw aan de slag moet om na de verkiezingen met een beter onderbouwd verzoek te komen.

Met het oog op de debatten stellen verschillende commissieleden voor om eerst de kwestie van de verdaging te bespreken en, afhankelijk van het resultaat, over te gaan tot de stemming over het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid.

## V. STEMMINGEN

De gezamenlijke vergadering wordt geschorst en elke commissie stemt onafhankelijk en achter gesloten deuren.

### 1) Stemming over uitstel

De commissie beslist, met 6 stemmen tegen 5, om de werkzaamheden van de commissie niet te verdagen.

### 2) Stemming over de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van het betrokken lid

De commissie beslist met 6 stemmen tegen 5 om de assemblee niet voor te stellen de parlementaire onschendbaarheid op te heffen.

*Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De rapporteur*

Isabelle PAUTHIER

*De voorzitter*

Vincent DE WOLF

présidents insistent également sur ce point.

Différents commissaires s'interrogent sur les conséquences de surseoir à statuer. Les assemblées pourraient-elles se saisir du dossier? La réponse est négative.

Un autre commissaire estime que le parquet n'a pas fait son travail correctement, qu'il doit s'y remettre et revenir avec une demande mieux étayée après les élections.

Au vu des débats, plusieurs commissaires proposent de poser d'abord la question de la surséance et, en fonction du résultat, de passer au vote sur la question de la levée de l'immunité.

## V. VOTES

La réunion conjointe est suspendue et chaque commission procède indépendamment et à huis clos aux votes, à bulletins secrets.

### 1) Vote sur la surséance

La commission décide, par 6 voix contre 5, de ne pas surseoir aux travaux de la commission.

### 2) Vote sur la levée de l'immunité parlementaire du membre concerné

La commission décide, par 6 voix contre 5, de ne pas proposer à l'assemblée de lever l'immunité parlementaire.

*Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse*

Isabelle PAUTHIER

*Le Président*

Vincent DE WOLF

## VI. BIJLAGE

### Beoordeling van het verzoek om opheffing van de parlementaire onschendbaarheid

(...)

#### A. Ernst van het verzoek

27. Het belangrijkste deel van het strafdossier dat ik in uw kantoren heb kunnen raadplegen, betreft (een minister op het ogenblik van de feiten). Slechts een klein deel hiervan betreft het betrokken parlementslid.

Er werd meer bepaald een verzoek tot machtiging ingediend om dat parlementslid te vervolgen voor een strafbaar feit van belangenvermenging in de periode van 1 januari tot 10 september 2014. Die overtreding wordt in de volgende termen beschreven in het Strafwetboek:

*"Iedere persoon die een openbaar ambt uitoefent, die, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenpersonen of door schijnhandelingen, enig belang, welk het ook zij, neemt of aanvaardt in de verrichtingen, aanbestedingen, aannemingen of werken in regie waarover hij ten tijde van de handeling geheel of ten dele het beheer of het toezicht had, of die, belast met de ordonnanciering van de betaling of de vereffening van een zaak, daarin enig belang neemt, wordt gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar, en met geldboete van 100 euro tot 50 000 euro of met één van die straffen en hij kan bovendien, overeenkomstig artikel 33, worden veroordeeld tot ontzetting van het recht om openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen. De voorafgaande bepaling is niet toepasselijk op hem die in de gegeven omstandigheden zijn private belangen door zijn betrekking niet kon bevorderen en openlijk heeft gehandeld."*

De aanklacht van het openbaar ministerie is gebaseerd op een sms die (het parlementslid) op 14 januari 2014 naar (de heer) (de) persoonlijke secretaris van (de minister) zou hebben gestuurd. Zoals beschreven in deze nota, luidt die sms als volgt:

*Ik reken op jou om ervoor te zorgen dat (de minister) X krijgt voor een onmiddellijke halfzijdse job om mijn campagneactiviteiten met (haar) te coördineren. Sommigen voeren obstructie, terwijl zij geen enkele campagne-ervaring hebben. Zij zijn eerst als kandidaten en dienen eerst zichzelf en dan pas (de minister), die het echt nodig heeft. Tot gauw.*

In de nota van de procureur-generaal staat (p. 36) dat deze sms zal worden gevolgd door de aanwerving van X door (de persoonlijke secretaris). Uit pagina 38 van dezelfde nota blijkt dat X bij ministerieel besluit van 30 januari 2014 met ingang van 15 januari 2014 werd aangeworven voor vier vijfde van een voltijdse betrekking. De nota vermeldt ook op pagina 26 dat

*(het parlementslid) door zijn rechtstreekse tussenkomst de aanwerving van medewerker X bij het kabinet van (de minister) mogelijk maakte, die door campagne te voeren vanuit het kabinet en tijdens de werkuren de campagne van (de minister), als lijsttrekker, kon coördineren met de campagne*

## VI. ANNEXE

### Appréciation de la demande de levée d'immunité parlementaire (extrait de la note du Pr. Patrick GOFFAUX)

(...)

#### A. Quant au sérieux de la demande

27. L'essentiel du dossier répressif que j'ai pu consulter en vos bureaux concerne (une ministre au moment des faits). Seule une petite partie de celui-ci a trait au député mis en cause.

Ce dernier fait plus précisément l'objet d'une demande d'autorisation de poursuites pour une infraction de prise d'intérêt pour une période infractionnelle du 1er janvier au 10 septembre 2014. Cette infraction est visée en ces termes par le Code pénal:

*«Toute personne exerçant une fonction publique, qui, soit directement, soit par interposition de personnes ou par actes simulés, aura pris ou reçu quelque intérêt que ce soit dans les actes, adjudications, entreprises ou régies dont elle avait, au temps de l'acte, en tout ou en partie, l'administration ou la surveillance, ou qui, ayant mission d'ordonnancer le paiement ou de faire la liquidation d'une affaire, y aura pris un intérêt quelconque, sera punie d'un emprisonnement d'un an à cinq ans et d'une amende de 100 euros à 50.000 euros ou d'une de ces peines, et pourra, en outre, être condamnée à l'interdiction du droit de remplir des fonctions, emplois ou offices publics, conformément à l'article 33. La disposition qui précède ne sera pas applicable à celui qui ne pouvait, en raison des circonstances, favoriser par sa position ses intérêts privés, et qui aura agi ouvertement.»*

L'accusation du ministère public repose sur un SMS que (le député) aurait envoyé le 14 janvier 2014 à M. (le) secrétaire personnel de (la ministre). Tel que relaté dans cette note, ce SMS s'énonce comme suit:

*«Je compte sur toi pour t'assurer que (la ministre) reçoit X pour un mi-temps immédiat afin de coordonner mes activités de campagne avec (elle). Certains font de l'obstruction alors qu'ils n'ont aucune expérience de campagne et sont comme candidats d'abord et se servent avant de servir (la Ministre) qui en a bien besoin. A tantôt.»*

La note du procureur général précise (p. 36) que «ce SMS sera suivi de l'engagement de X par (le secrétaire personnel)». Et il ressort de la page 38 de la même note que X a été engagé par arrêté ministériel du 30 janvier 2014 prenant effet le 15 janvier 2014 pour un 4/5e d'un temps plein. Cette note précise aussi en sa page 26 que:

*«(le député) a permis quant à lui par son intervention directe l'engagement au cabinet de (la ministre) du collaborateur X qui en faisant campagne depuis le cabinet et durant les heures de travail a permis de coordonner la campagne de (la ministre), tête de liste avec celle (du*

van (het parlamentslid).

In de nota van het openbaar ministerie wordt op pagina 37 ook opgemerkt dat (de persoonlijke secretaris) verklaarde dat hij deze sms niet aan (de minister) had laten zien omdat zij zeer wantrouwig was tegenover (het parlamentslid). (Het parlamentslid) werd tijdens het strafrechtelijk onderzoek, en meer bepaald op 16 maart 2016, verhoord over deze sms. Zijn verhoor wordt beschreven op pagina 39 van de nota.

Op pagina 25 verwijst de nota ook naar een praktijk die bij het kabinet van (de minister) zou worden toegepast om nieuw aangeworven medewerkers lange verlofperioden toe te kennen.

De heer X van zijn kant zou van 28 april tot 23 mei 2014 met verlof zijn geweest (p. 39-40).

Ter herinnering: de laatste federale en gewestverkiezingen vonden plaats op zondag 26 mei 2019.

28. In de memorie die hij aan uw commissies heeft bezorgd, gaat het parlamentslid slechts in één van zijn vier middelen in op de inhoud van de zaak, namelijk in het laatste (p. 10 tot 12).

Hij ontkent de nauwe band die hij met (de minister) zou hebben. Met betrekking tot de aanwerving van (X) voert hij voornamelijk aan dat hij de functiebeschrijving die tot deze aanwerving zou hebben geleid, niet heeft opgesteld en ook niet heeft gezien; dat (X) niet zijn neef zou zijn, maar een neef van de achtste graad; dat hij zich de genoemde sms niet kan herinneren; dat hij over een persoonlijk campagnecomité van 40 tot 80 personen beschikte en dat (X) zich nooit heeft beziggehouden met zijn agenda of zijn campagne; dat (X) betwistte dat hij instond voor de coördinatie van (het parlamentslid) en (de minister); dat (X) in zijn 4/5 functie vrije tijd had voor zijn persoonlijke politieke activiteiten.

Hij besluit daaruit dat de beschuldiging duidelijk ongegrond is.

29. Zoals reeds uiteengezet (supra nr. 4), gaat het er bij het onderzoek van een verzoek om opheffing van de parlementaire onschendbaarheid niet om te beslissen of er aanwijzingen, beschuldigingen of bewijzen van schuld zijn. Er moet worden nagegaan of het verzoek op het eerste gezicht op ernstige elementen berust, waardoor het mogelijk is een verzoek af te wijzen dat, in de woorden van de door uw diensten opgestelde procedurenota, "uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend" is.

**Wat mij betreft, na onderzoek van de stukken die ik tot mijn beschikking heb, denk ik niet dat gezegd kan worden dat het verzoek niet ernstig is.**

Er zijn veel verhooropdrachten uitgevoerd. De inhoud van de sms van 14 januari 2014, gelezen in het licht van andere elementen in het dossier betreffende (de minister), geeft een zekere geloofwaardigheid aan de beschuldiging (die uiteraard door de strafrechter ten gronde zal moeten worden bevestigd of niet, na een uiteenzetting door beide partijen). Noch tijdens zijn verhoor op 16 maart 2016, noch in de memorie die hij u

député).»

La note du ministère public relève aussi en sa page 37 que (le secrétaire personnel) a déclaré ne pas avoir montré ce SMS à (la ministre), car elle était très méfiante à l'égard (du député). (Le député) a été auditionné durant l'instruction pénale, et plus précisément le 16 mars 2016, au sujet de ce SMS. Son audition est relatée en page 39 de la note.

En page 25, la note fait aussi état d'une pratique qui aurait été suivie au cabinet de (la ministre) et qui consisterait à octroyer de longs congés à des collaborateurs nouvellement engagés.

M. X aurait quant à lui été en congé du 28 avril au 23 mai 2014 (p. 39-40).

Pour rappel, les dernières élections législatives et régionales eurent lieu le dimanche 26 mai 2019.

28. Dans le mémoire remis à vos Commissions, le député n'aborde le fond de l'affaire que dans un de ses quatre moyens, le dernier (p. 10 à 12).

Il dément le lien de proximité qu'on lui attribue avec (la ministre). En ce qui concerne l'engagement de (X), il objecte principalement qu'il n'a ni rédigé, ni vu le profil de fonction qui aurait conduit à cet engagement; que (X) ne serait pas son neveu, mais un cousin au huitième degré; qu'il n'a aucun souvenir dudit SMS; qu'il disposait d'un comité de campagne personnel composé de 40 à 80 personnes et que (X) ne s'est jamais occupé de son agenda ou de sa campagne; que (X) a contesté s'être chargé de la coordination de (du député) et de (la ministre); qu'engagé à 4/5e, (X) avait du temps libre pour ses activités politiques personnelles.

Il en conclut que «l'inculpation est manifestement sans fondement».

29. Comme déjà exposé (supra n° 4), au stade de l'examen d'une demande de levée d'immunité parlementaire, il ne s'agit pas de décider de l'existence d'indices, de charges ou de preuves de culpabilité. Il faut déterminer si à première vue, la demande repose sur des éléments sérieux, ce qui permet de rejeter la demande qui repose, pour reprendre les termes de la note de procédure établie par vos services, «fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus».

**Pour ma part, après examen des pièces mises à ma disposition, je ne pense pas qu'on puisse dire que la demande n'est pas sérieuse.**

De nombreux devoirs d'audition ont été réalisés. Le contenu du SMS du 14 janvier 2014 lu à la lumière d'autres éléments du dossier concernant (la ministre) donne une certaine vraisemblance à l'accusation (qu'il conviendra bien entendu à la juridiction pénale de fonder ou non, après un débat contradictoire). Ni lors de son audition du 16 mars 2016 ni dans le mémoire qu'il vous a remis (le député)

heeft bezorgd, verstrekt (het parlamentslid) elementen die tot de conclusie zouden kunnen leiden dat deze beschuldiging uit de lucht gegrepen, onwaarschijnlijk of willekeurig is. **Als zodanig kan bijgevolg niet worden aangevoerd dat het verzoek uit de lucht gegrepen, onwaarschijnlijk of willekeurig is. Bovendien zijn de ten laste gelegde feiten niet onbeduidend.** Een persoon zou speciaal aangeworven zijn met overheidsgeld om de verkiezingscampagne van twee kandidaten te helpen leiden, waaronder (het betrokken parlamentslid). Dat is niet onbeduidend.

Uit de toelichting van de procureur-generaal in zijn nota van 12 april 2024, in combinatie met hetgeen hierboven in de punten II H (nrs. 21 tot 25) is uiteengezet, blijkt bovendien dat de strafvordering in dit stadium niet is verjaard.

Wat ten slotte de regelmatigheid van de procedure betreft, herinner ik eraan dat, zoals vermeld in punt 4 van dit advies, de parlementaire assemblee "zich niet zelf kan uitspreken over de excepties van nietigheid van de onderzoeksinformatie of van het vooronderzoek" (Cass., 11 december 2019). Deze controle van de regelmatigheid wordt dus in feite verward met de controle van het uit de lucht gegrepen, willekeurige of onwaarschijnlijke karakter van de vervolgingen. Om dezelfde redenen als die op grond waarvan ik heb geconcludeerd dat het verzoek niet uit de lucht gegrepen, onwaarschijnlijk of willekeurig is, moet ik ook oordelen **dat het verzoek niet onregelmatig is.**

**30. Uiteraard veronderstelt een dergelijke analyse dat de feitelijke gegevens waarnaar in de geschriften van het parket-generaal wordt verwezen, worden gestaafd door het dossier met bewijsstukken.(...)**

### B. Oprechtheid van het verzoek

31. In zijn memorie (p. 12) hekelt (het parlamentslid) de politieke aard van het verzoek en benadrukt hij het feit dat hij bij de volgende Brusselse gewestverkiezingen als 4e effectieve kandidaat op de lijst van MR zal staan. Hij wijst er ook op dat de timing van dit verzoek om opheffing van de onschendbaarheid op zich al veelzeggend is over de politieke aard van het verzoek, aangezien de heer Delmulle binnenkort zal worden vervangen door de heer Van Leeuw als procureur-generaal van Brussel, en hij het daarom aan zijn opvolger had moeten overlaten om te beslissen wat hij met de zaak zou doen. Volgens hem "is het aan het parket om aan het einde van de parlementaire zitting de initiatieven te nemen die het opportuun acht".

**32. Ik ben echter om verschillende redenen niet overtuigd van deze ontwikkelingen.**

**Ten eerste** moet worden toegegeven dat een strafrechtelijke procedure tegen een parlamentslid noodzakelijkerwijs op de een of andere manier deel uitmaakt van een politieke context. Dit volstaat echter niet om te besluiten dat het verzoek van het parket is ingegeven "door een partijdig motief" (Cass., 11 december 2019, supra, punt 4) en niet door dwingende redenen van een goede rechtsbedeling.

**Ten tweede** wijst het gerechtelijke tijdschema voor deze

ne donne d'éléments qui permettraient de conclure que cette accusation est fantaisiste, invraisemblable ou arbitraire. **En l'état, on ne peut dès lors pas soutenir que la demande est fantaisiste, invraisemblable ou arbitraire. Les faits reprochés ne sont par ailleurs pas ténus.** Une personne aurait été spécialement engagée avec des deniers publics pour contribuer à la conduite de la campagne électorale de deux candidats, dont (le député mis en cause). Ce n'est pas insignifiant.

Il ressort en outre des explications données par le procureur général dans sa note du 12 avril 2024 combinées avec ce qui est exposé ci-dessus aux points II H (n° 21 à 25) que l'action pénale n'est, à ce stade, **pas prescrite.**

Enfin, en ce qui concerne la régularité de la procédure, je rappelle que, comme dit au n° 4 du présent avis, il n'appartient pas à l'assemblée parlementaire «de s'approprier le jugement des exceptions de nullité de l'information ou de l'instruction préparatoire» (Cass., 11 décembre 2019). Aussi cette vérification de la régularité se confond en fait avec celle relative au caractère fantaisiste, arbitraire ou invraisemblable des poursuites. Pour les mêmes motifs que ceux retenus pour conclure que la demande n'est pas fantaisiste, invraisemblable ou arbitraire, je dois alors aussi considérer **qu'elle n'est pas irrégulière.**

**30. Bien entendu, une telle analyse présuppose que les données factuelles visées dans les écrits du parquet général sont corroborées par le dossier de pièces.(...)**

### B. Quant au caractère sincère de la demande

31. Dans son mémoire (p. 12), (le député) dénonce le «caractère politique de la demande» et met en avant le fait qu'aux prochaines élections régionales bruxelloises, il sera 4e candidat effectif sur la liste MR. Il souligne également que «le timing de cette demande de levée d'immunité est en lui-même révélateur du caractère politique de la demande» en ce sens que M. Delmulle sera bientôt remplacé par M. Van Leeuw à la fonction de procureur général de Bruxelles et qu'il aurait dès lors dû laisser à son successeur le soin de décider du sort à réserver à ce dossier. Selon lui, «il appartiendra, le cas échéant, au parquet général de prendre toutes les initiatives qui lui paraissent opportunes à l'issue de la session parlementaire».

**32. Ces développements n'emportent toutefois pas ma conviction, pour plusieurs raisons.**

**Tout d'abord**, il faut bien admettre que des poursuites pénales concernant un parlementaire s'inscrivent nécessairement, à un titre ou à un autre, dans un contexte politique. Cela ne suffit toutefois pas pour conclure que la demande du parquet est guidée «par un mobile partisan» (Cass., 11 décembre 2019 exposé supra au point n° 4) et non par des impératifs tenant à une bonne administration de la justice.

**Ensuite**, le calendrier judiciaire de cette affaire, même s'il



zaak, hoewel ongelukkig voor een verkiezingskandidaat, niet a priori op een dergelijk partijdig motief. In de toelichting die procureur-generaal Delmulle u bij brief van 12 april 2024 heeft doen toekomen, worden bijvoorbeeld de bijzonderheden uiteengezet van een procedure die weliswaar lang duurt, maar geen buitensporige vertragingen lijkt te kennen. Bovendien blijkt, niet uit deze toelichting maar uit een bijlage bij het verzoek om opheffing van de immunitéit van 1 maart 2024, dat 1° eerste advocaat-generaal Fruy op 25 januari 2024 aan raadslid Dehaene (die deze zaak onderzocht) heeft gevraagd of zij de onderzoeksdocumenten kon voorleggen en dat 2° deze laatste bij brief van 26 januari 2024 positief heeft geantwoord. Tussen dit antwoord en het verzoek om opheffing van de immunitéit verliep dus iets meer dan een maand. Op het eerste gezicht lijkt dat niet buitensporig, aangezien het verzoek door de procureur des Konings zelf tot u werd gericht en zijn rol, naar ik aanneem, niet beperkt bleef tot het blind ondertekenen van wat een ander lid van het parket hem voorlegde.

**Last but not least** zou de heer Delmulle in overtreding zijn geweest als hij het verzoek om opheffing van de immunitéit pas had ingediend nadat zijn opvolger in functie was getreden. Nogmaals, we moeten teruggaan naar de kwikzilver van 1955 van procureur-generaal Hayoit de Termicourt om te begrijpen dat, in termen van de verjaringstermijn voor overheidsacties, de heer Delmulle niet had kunnen wachten om de zaak aan u voor te leggen:

"In de tweede plaats kan het in bepaalde gevallen de plicht van het openbaar ministerie zijn om een verzoek tot verloop tot vervolging in te dienen, ook al acht het het waarschijnlijk dat dit op zich gerechtvaardigde verzoek niettemin door de bevoegde Kamer zal worden afgewezen op grond van het feit dat de vervolging een zekere verstoring van de parlementaire werkzaamheden zou veroorzaken. Artikel 4521 van de Grondwet schorst niet automatisch de verjaring van vervolging. Alleen wanneer een verzoek om toestemming tot vervolging wordt ingediend bij de voorzitter van de Kamer (173), wordt de verjaring geschorst.

Welnu, in het geval van een strafbaar feit waarvan het algemeen belang vereist dat het wordt bestraft en waarbij de verjaringstermijn bijna zal zijn verstreken tegen het einde van de zitting, heeft het openbaar ministerie uiteraard niet alleen een gegronde reden, maar zelfs een verplichting om actie te ondernemen om de verjaringstermijn te schorsen en, bijgevolg, om regelmatig een verzoek tot machtiging tot vervolging in te dienen".

En de hoge magistraat voegt daar in voetnoot 173 aan toe: "De schorsing loopt ofwel tot de dag waarop de gevraagde machtiging wordt verleend, ofwel tot het einde van de zitting [...]".

Hieruit kan worden afgeleid dat indien de heer Delmulle het verzoek om opheffing van de parlementaire immunitéit had uitgesteld tot zijn opvolger aantrad, hij de succesvolle uitkomst van de openbare vervolging in gevaar zou hebben gebracht vanwege de verjaring.

**33. Zelf heb ik in het dossier dat mij ter beschikking is gesteld, geen enkele aanwijzing van partijdigheid van het parket kunnen ontdekken.**

est malheureux pour un candidat à une élection, ne fait *a priori* pas davantage ressortir un tel mobile partisan. Ainsi, la note explicative que le procureur général Delmulle vous a adressée par courrier du 12 avril 2024 fait état des détails d'une procédure certes longue, mais qui ne semble pas affectée de lenteurs excessives. Par ailleurs, il ressort, non de cette note explicative, mais d'une annexe à la demande de levée d'immunité datée du 1er mars 2024, que 1° Mme la première avocate générale Fruy a demandé en date du 25 janvier 2024 au conseiller Dehaene (qui a instruit ce dossier) si elle pouvait produire les pièces de l'instruction et que 2° ce dernier y a répondu favorablement par pli du 26 janvier 2024. Un peu plus d'un mois s'est donc écoulé entre cette réponse et la demande de levée d'immunité. À première vue, ce délai ne me paraît pas excessif, sachant que la demande vous a été adressée par le procureur général lui-même et que, je suppose, son rôle ne s'est pas limité à signer aveuglément ce qu'un autre membre du parquet général lui soumettait.

**Enfin et surtout**, M. Delmulle aurait commis un manquement s'il avait retardé l'introduction de la demande de levée d'immunité jusqu'à l'entrée en fonction de son successeur. Il faut à nouveau reprendre la mercuriale de 1955 du procureur général Hayoit de Termicourt pour comprendre qu'en termes de prescription de l'action publique, M. Delmulle ne pouvait pas tarder à vous saisir:

«Deuxièmement, il peut être, dans certains cas, du devoir du ministère public d'introduire une demande d'autorisation de poursuites, quoiqu'il considère comme vraisemblable que cette demande, en soi justifiée, sera néanmoins rejetée par la Chambre compétente, pour le motif que la poursuite jetterait quelque trouble dans les travaux parlementaires. L'article 4521 de la Constitution, en effet, ne constitue pas, de plein droit, une cause de suspension de la prescription de l'action publique. Ce n'est que par l'introduction d'une demande d'autorisation de poursuites, auprès du Président de la Chambre (173), que cette prescription est suspendue.

Or, lorsqu'il s'agit d'une infraction dont l'intérêt public exige la répression et que le délai de la prescription sera presque entièrement accompli à la clôture de la session, le ministère public a, de toute évidence, non seulement une juste raison, mais même l'obligation d'accomplir un acte suspensif de la prescription et, partant, d'introduire une demande régulière en autorisation de poursuites.»

Et le haut magistrat d'ajouter en note infrapaginale n° 173: «La suspension se prolonge soit jusqu'au jour où l'autorisation demandée est accordée, soit jusqu'à la clôture de la session [...]»

Bref, à suivre cet enseignement, on peut conclure que si M. Delmulle avait reporté l'introduction de la demande de levée d'immunité parlementaire jusqu'à l'entrée en fonction de son successeur, il aurait compromis la bonne issue de l'action publique pour cause de prescription.

**33. Je n'ai par ailleurs pour ma part pas décelé dans le dossier mis à ma disposition des indices d'une volonté partisane du parquet général.**

34. In dit stadium lijkt het mij dan ook dat **eveneens kan worden besloten dat het verzoekschrift oprecht was.**

**C. Wat de noodzaak betreft om de onafhankelijkheid en de goede werking van het parlement en de correcte uitoefening van een parlementair mandaat te vrijwaren**

35. U bent uiteraard **het best in staat om te oordelen of aan dit criterium is voldaan.**

36. **De memorie (van het parlamentslid) bevat op dit punt geen enkel argument.** Hooguit zou men dit criterium kunnen relateren aan het argument dat hij ontwikkelt met betrekking tot de komende verkiezingen, dat hierboven in paragraaf 32 al aan de orde is gekomen.

37. Persoonlijk ben ik geneigd te denken dat, met het oog op de aanstaande organisatie van deze verkiezingen en dus van de noodzakelijke verkiezingscampagneactiviteiten die de kandidaten moeten uitvoeren, de eigenlijke parlementaire activiteit de komende weken op de achtergrond zal raken, zodra de definitieve teksten van de zittingsperiode zijn aangenomen.

**Onder voorbehoud van eventuele aanvullende informatie die u kunt verstrekken, ben ik derhalve van mening dat inwilliging van het verzoek om opheffing van de parlementaire immuniteit naar alle waarschijnlijkheid geen belemmering zal vormen voor de goede werking van het parlement of de juiste uitoefening van het parlementaire mandaat (van het parlamentslid).**

**D. Conclusie over het verzoek om opheffing van de parlementaire immuniteit**

38. **In de huidige stand van zaken, en onder voorbehoud van de verificatie van de juistheid van de feitelijke informatie waarnaar wordt verwezen in deel III A (nrs. 27 t/m 30), waartoe u kunt besluiten, kan ik dan ook besluiten dat het verzoek om opheffing van de parlementaire immuniteit voldoet aan de drie criteria waaraan een parlementaire assemblee een dergelijk verzoek moet toetsen.**

34. À ce stade, il me paraît donc qu'on **peut aussi conclure au caractère sincère de la demande.**

**C. Quant à la nécessité de préserver l'indépendance et le bon fonctionnement du Parlement et le bon exercice d'un mandat de parlementaire**

35. Vous êtes bien entendu à ce sujet **les mieux placés pour apprécier le respect de ce critère.**

36. **Le mémoire (du député) ne contient pas d'argument à ce sujet.** Tout au plus, pourrait-on rapprocher de ce critère l'argument qu'il développe à propos de la tenue prochaine des élections et dont il a déjà été question ci-dessus au n° 32.

37. Pour ma part, j'incline plutôt à penser que compte tenu de l'organisation prochaine de ces élections et donc des nécessaires activités de campagne électorale que des candidats doivent accomplir, l'activité de parlementaire proprement dite va passer au second plan dans les prochaines semaines, une fois les derniers textes de la législature adoptés.

**Sous réserve de données complémentaires que vous pourriez me communiquer, je pense dès lors que faire droit à la demande de levée d'immunité parlementaire ne serait pas de nature à entraver le bon fonctionnement du Parlement ou le bon exercice du mandat de parlementaire (du député)**

**D. Conclusion sur la demande de levée d'immunité parlementaire**

38. **En l'état actuel du dossier, et sous réserve de la vérification de l'exactitude des données factuelles visées au titre III A (n° 27 à 30) à laquelle vous décideriez de procéder, il me paraît dès lors permis de conclure que la demande de levée d'immunité parlementaire répond aux trois critères au regard desquels une assemblée parlementaire doit apprécier une telle demande.**