



GEWONE ZITTING 2023-2024

23 APRIL 2024

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

**VERENIGDE VERGADERING
VAN DE
GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

**ONTWERP VAN GEZAMENLIJK
DECREET EN ORDONNANTIE**

van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,
de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie en de Franse
Gemeenschapscommissie tot wijziging
van artikelen 25, 27 en 28 van het gezamenlijk
decreet en ordonnantie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie en de Franse
Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019
betreffende de openbaarheid van bestuur
bij de Brusselse instellingen

VERSLAG

uitgebracht namens
de interparlementaire commissie

door mevr. Leila AGIC (F)

SESSION ORDINAIRE 2023-2024

23 AVRIL 2024

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**ASSEMBLÉE RÉUNIE
DE LA
COMMISSION COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

**PROJET DE DÉCRET
ET ORDONNANCE CONJOINTS**

de la Région de Bruxelles-Capitale,
la Commission communautaire commune
et la Commission communautaire française
modifiant les articles 25, 27 et 28
des décret et ordonnance conjoints
de la Région de Bruxelles-Capitale,
la Commission communautaire commune
et la Commission communautaire française
du 16 mai 2019 relatifs à la publicité
de l'administration dans
les institutions bruxelloises

RAPPORT

fait au nom de la commission
interparlementaire

par Mme Leila AGIC (F)

Aan de werkzaamheden van de interparlementaire commissie hebben deelgenomen:

Delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie:

Vaste leden: de heer Sadik Köksal, mevr. Anne-Charlotte d’Ursel, mevr. Marie Borsu, de heren Petya Obolensky, Arnaud Verstraete.

Plaatsvervanger: mevr. Fadila Laanan.

Ander lid: mevr. Leila Agic.

Delegatie van het Parlement francophone bruxellois:

Vaste leden: mevr. Leila Agic, mevr. Isabelle Emmery, de heer Sadik Köksal, mevr. Anne-Charlotte d’Ursel, de heren Ahmed Mouhssin, Emmanuel De Bock.

Plaatsvervanger: de heer Petya Obolensky.

Andere leden: mevr. Delphine Chabbert, mevr. Marie Lecocq.

Ander lid:

De heer Pepijn Kennis.

Zie:

Stukken van het Parlement en de Verenigde Vergadering:

A-873/1 – 2023/2024 en B-197/1 – 2023/2024: Ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie.

A-873/2 – 2023/2024 en B-197/2 – 2023/2024: Huishoudelijk reglement.

Ont participé aux travaux de la commission interparlementaire :

Délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l’Assemblée réunie de la commission communautaire commune :

Membres effectifs : M. Sadik Köksal, Mmes Anne-Charlotte d’Ursel, Marie Borsu, MM. Petya Obolensky, Arnaud Verstraete.

Membre suppléante : Mme Fadila Laanan.

Autre membre : Mme Leila Agic.

Délégation du Parlement francophone bruxellois :

Membres effectifs : Mmes Leila Agic, Isabelle Emmery, M. Sadik Köksal, Mme Anne-Charlotte d’Ursel, MM. Ahmed Mouhssin, Emmanuel De Bock.

Membre suppléante : M. Petya Obolensky.

Autres membres : Mmes Delphine Chabbert, Marie Lecocq.

Autre membre :

M. Pepijn Kennis.

Voir :

Documents du Parlement et de l’Assemblée réunie :

A-873/1 – 2023/2024 et B-197/1 – 2023/2024 : Projet de décret et ordonnance conjoints.

A-873/2 – 2023/2024 et B-197/2 – 2023/2024 : Règlement d’ordre intérieur.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Bernard Clerfayt

De minister heeft voor de delegaties de volgende uiteenzetting gehouden:

“Ik ben hier vandaag om u de enkele wijzigingen voor te stellen die ik zou willen aanbrengen aan de werking van de Commissie voor Toegang tot Bestuursdocumenten (hierna: CTB).

De meesten onder jullie kennen de CBT al. Ter herinnering: de CTB, als onafhankelijke bestuurlijke overheid, is belast met het waarborgen van de toegang tot informatie en de transparantie binnen onze overheidsinstellingen, zowel de gewestelijke als de gemeentelijke. Ze speelt haar rol in de bevordering van de democratie en van de verantwoordelijkheid van de besturen.

De CTB is aanzienlijk geëvolueerd bij de hervorming in 2019, waarbij de verschillende gewestelijke commissies werden samengevoegd in één enkele entiteit en deze meer bevoegdheden kreeg toegekend. Deze hervorming was belangrijk om haar efficiëntie te verbeteren en haar onafhankelijkheid te versterken.

Het gaat er vandaag niet om het huidige systeem te herzien, maar om het in een aantal opzichten te verbeteren.

De wijzigingen die ik voorstel, hebben betrekking op drie artikelen uit de ordonnantie van 2019.

- artikel 2 van het ontwerp wijzigt artikel 25 van de gezamenlijke decreten en ordonnantie om de aard van het beroep dat bij de CTB kan worden ingediend, te verduidelijken. Artikel 2 geeft ook de bevoegdheid aan de leden van de CTB of aan haar voorzitter om een advies uit te brengen over eender welk ontwerp dat invloed kan uitoefenen op de bevoegdheden of de werking van de Commissie. Het artikel bepaalt de termijn waarbinnen dit advies moet worden verstrekt;
- artikel 3 van mijn voorstel (dat artikel 27 van de initiële ordonnantie wijzigt) beoogt het vermijden van een onbepaalde onderbreking van de beroepstermijn bij de CTB via het indienen van bezwaar bij de Brusselse ombudsvrouw. Het doel daarvan is het waarborgen van de rechtszekerheid door een vervaldag te voorzien waarop de Brusselse ombudsvrouw zich zal moeten uitspreken over een bezwaar dat bij haar aanhangig werd gemaakt. Deze wijziging zal burgers de kans geven om hun informatierecht op efficiëntere wijze uit te oefenen. De Commissie heeft reeds contact gelegd met de ombudsvrouw om de goede uitvoering van de nieuwe maatregel zoals voorzien door dit ontwerp te verzekeren;
- ten slotte duidt artikel 4 van dit voorstel (tot wijziging

I. Exposé introductif Du ministre Bernard Clerfayt

Le ministre a tenu devant les délégations l'exposé suivant :

« Je suis ici aujourd'hui pour vous présenter les quelques modifications que je souhaite apporter au fonctionnement de la Commission d'accès aux documents administratifs (ci-après : CADA).

La plupart d'entre vous êtes déjà familiers avec la CADA. Pour rappel, la CADA, en tant qu'autorité administrative indépendante, est chargée de garantir l'accès à l'information et la transparence au sein de nos institutions publiques, qu'elles soient régionales ou communales. Elle joue son rôle dans la promotion de la démocratie et de la responsabilité des administrations.

La CADA a connu des évolutions significatives lors de la réforme de 2019 qui a regroupé les différentes commissions régionales en une seule entité et lui a conféré des pouvoirs accrus. Cette réforme a été importante pour renforcer son efficacité et son indépendance.

Il ne s'agit pas aujourd'hui de bouleverser le dispositif actuel mais bien de l'améliorer sur quelques aspects.

Les modifications que je propose concernent trois articles de l'ordonnance de 2019 :

- l'article 2 du projet modifie l'article 25 des décrets et ordonnance conjoints afin de clarifier la nature des recours pouvant être introduits auprès de la CADA. L'article 2 donne également compétence aux membres de la CADA ou à son président pour remettre un avis sur tout projet pouvant exercer une influence sur les compétences ou le fonctionnement de la Commission. Il fixe le délai dans lequel cet avis doit être remis ;
- l'article 3 de ce projet (qui modifie l'article 27 de l'ordonnance initiale) vise à éviter une interruption indéfinie du délai de recours devant la CADA par l'introduction d'une réclamation auprès de la médiatrice bruxelloise. L'objectif est de garantir la sécurité juridique en prévoyant une date d'échéance à laquelle la médiatrice bruxelloise sera tenue de se prononcer sur une réclamation dont elle est saisi. Cette modification permettra aux citoyens d'exercer leur droit à l'information de manière plus efficace. La Commission a déjà établi des contacts avec la médiatrice pour assurer la bonne mise en pratique du nouveau dispositif tel que prévu par le présent projet ;
- enfin, l'article 4 de ce projet (modifiant l'article 28 de

van artikel 28 van de ordonnantie uit 2019) de CTB uitdrukkelijk aan als de bevoegde instelling voor het beroep in verband met het verwerpen van de verzoeken tot hergebruik. Deze wijziging verduidelijkt dus de bevoegdheden van de commissie en verzekert de goede verwerking van de verzoeken tot hergebruik van publieke gegevens.

Kortom, ik wens mijn engagement, alsook dat van de CTB, voor transparantie, democratie en de toegang tot informatie in het Brussels Gewest te herbevestigen. De CTB speelt een essentiële rol in de bevordering van deze fundamentele waarden, en de regering zal nauw blijven samenwerken met de commissie om een juiste en transparante werking van onze overheidsinstellingen te waarborgen.”.

II. Algemene bespreking

De heer Sadik Köksal legt uit dat het ontwerp technische aanpassingen betreft en bedoeld is om de procedures voor het instellen van een beroep bij de CTB te vereenvoudigen.

De volksvertegenwoordiger vraagt op welke basis de termijn van vier maanden is vastgesteld als redelijke termijn. Hij vraagt ook verduidelijking van de criteria om deze redelijke termijn vast te stellen. Hij zou ook graag willen weten hoeveel tijd de ombudsvrouw gemiddeld nodig heeft om een advies uit te brengen.

Hij zal dit ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie steunen.

De heer Arnaud Verstraete legt uit dat voor Groen de toegang tot bestuursdocumenten een fundamenteel onderdeel is van een transparante democratie. Hij spreekt de hoop uit dat dit ontwerp verder bijdraagt tot een efficiënt werkende CTB.

Hij heeft drie vragen voor de minister.

Door de asymmetrie in de Brusselse instellingen is de VGC niet bij dit alles betrokken, omdat ze geen decretale bevoegdheid heeft. Zijn er initiatieven genomen om toch voor enige coördinatie te zorgen?

Kan de minister een concreet voorbeeld geven van het verloop van een aanvraag, qua termijnen, op basis van deze ordonnantie? Klopt het dat er, zodra iemand zich tot de CTB wendt, een termijn begint te lopen? Kan die worden onderbroken als er tegelijk een klacht werd ingediend bij de ombudsdienst?

De Raad van State had opmerkingen over ontbrekende wetsgronden voor het voorliggende ontwerp. Hoe is de minister daarmee omgegaan?

l'ordonnance de 2019) désigne explicitement la CADA comme organe compétent pour les recours relatifs aux rejets des demandes de réutilisation. Cette modification clarifie donc les compétences de la commission et garantit le bon traitement des demandes de réutilisation des données publiques.

En conclusion, je souhaite réaffirmer mon engagement, ainsi que celui de la CADA, envers la transparence, la démocratie et l'accès à l'information en Région bruxelloise. La CADA joue un rôle crucial dans la promotion de ces valeurs fondamentales, et le gouvernement continuera à travailler en étroite collaboration avec elle pour garantir un fonctionnement juste et transparent de nos institutions publiques. ».

II. Discussion générale

M. Sadik Köksal explique que le projet concerne notamment des ajustements d'ordre technique et vise à simplifier les procédures de recours auprès de la CADA.

Le député souhaite savoir comment le délai de quatre mois a été déterminé en tant que délai raisonnable. Il demande également que soient précisés les critères sur la base desquels ce délai raisonnable a été fixé. Il aimerait également connaître les délais moyens de la médiatrice pour remettre un avis.

Il soutiendra ce projet de décret et ordonnance conjoints.

M. Arnaud Verstraete explique que l'accès aux documents administratifs constitue, pour Groen, un élément fondamental de la transparence démocratique. Il espère que ce projet contribuera à un fonctionnement efficace de la CADA.

Il pose trois questions au ministre.

En raison de l'asymétrie des institutions bruxelloises, la Commission communautaire flamande n'est pas associée à tout cela, car elle n'a pas de pouvoir décrétoal. Des initiatives ont-elles été prises pour assurer malgré tout une certaine coordination ?

Le ministre peut-il donner un exemple concret de délai pour le traitement d'une demande sur la base de cette ordonnance ? Est-il exact qu'un délai commence à courir dès qu'une personne s'adresse à la CADA ? Peut-il être interrompu si une plainte a été introduite au même moment auprès d'ombuds.brussels ?

Le Conseil d'État a émis des remarques sur l'absence de fondement juridique de ce projet. Quelle a été la réaction du ministre ?

De heer Ahmed Mouhssin onderstreept het belang van openbaarheid van bestuur en het feit dat we bij de voorstelling van het jaarverslag van de CTB altijd terugkomen op het belang van deze instelling.

Het parlamentslid vindt het interessant dat de wijzigingen die vandaag door de minister worden voorgelegd, weerspiegelen wat er tijdens de hoorzittingen is gezegd. Deze wijzigingen pakken de problemen van coördinatie met de ombudsdienst en de bijbehorende risico's aan, waarop de verantwoordelijken van de CTB hebben gewezen.

Hij prijst de volledigheid van de verslagen, maar onderstreept dat ze moeilijk toegankelijk zijn op de website van de CTB. Hij wijst ook op het gebrek aan jurisprudentie over wat toegankelijk moet zijn. Daarom is hij van mening dat bij een toekomstige hervorming de verslagen toegankelijker moeten worden.

Het verheugt de heer Pepijn Kennis dat de minister nogmaals bevestigt dat hij streeft naar transparantie en openbaarheid van bestuur, maar de ervaring leert hem dat het nog steeds niet evident is om allerlei regeringsdocumenten te verkrijgen.

Over de wijziging die de verhouding met de ombudsvrouw regelt, vraagt hij zich af waarom er precies voor een termijn van vier maanden werd gekozen, want dat lijkt hem erg lang. Hij vindt het wel logisch dat de bepaling uit het ontwerp werd geschrapt die voorschreef dat er een attest van de ombudsvrouw noodzakelijk was waarin ze aangeeft dat ze niet geantwoord heeft.

Voorts heeft hij de indruk dat er geen gevolg werd gegeven aan de opmerkingen van de Raad van State over artikelen 2, 3 en 4. Zo moest de rol van de CTB in artikel 2 van het ontwerp volgens de Raad van State explicieter worden omschreven. Een andere opmerking was dat artikelen die het onderwerp waren geweest van een eerder advies onvoldoende werden overgenomen om te bepalen dat de CTB specifiek bevoegd is voor beroepen die ingesteld worden tegen een beslissing tot terbeschikkingstelling van documenten in geval van weigering tot uitvoering van een beslissing of wegens elke andere moeilijkheid die zich voordoet bij de uitoefening van de rechten waarin de ordonnantie voorziet.

De spreker is blij dat er een gezamenlijk decreet en ordonnantie over deze kwestie is en vindt het op zich wel een goede tekst. Hij betreurt het echter dat die niet in de praktijk wordt gebracht. De regeringsteksten zijn niet op tijd en niet volledig toegankelijk, zoals hij al meermaals aangekaart heeft. Welke garanties zijn er dan dat deze wijzigingen wel worden uitgevoerd?

M. Ahmed Mouhssin souhaite insister sur l'importance de la publicité administrative et sur le fait que, lors de la présentation du rapport annuel de la CADA, on en revient chaque fois justement à l'importance de cette institution.

Le député trouve intéressant que les modifications apportées ce jour par le ministre reflètent ce qui a été dit lors des auditions. En effet, ces modifications répondent aux problèmes d'articulation avec la médiation et aux risques qui y sont liés, comme les responsables de la CADA l'ont signalé.

L'orateur salue la complétude des rapports, mais il tient à insister sur la difficulté d'accéder à ceux-ci sur le site internet de la CADA. Il mentionne également l'absence d'une certaine jurisprudence quant à ce qui doit être éventuellement accessible. Par conséquent, il estime qu'il serait nécessaire, lors d'une prochaine réforme, de faciliter l'accès aux rapports.

M. Pepijn Kennis se réjouit d'entendre le ministre réaffirmer son engagement en faveur de la transparence et de la gouvernance publique, mais il sait d'expérience que, dans la pratique, il n'est pas toujours simple d'obtenir toutes sortes de documents du gouvernement.

Concernant la modification qui régit la relation avec la médiatrice, il s'interroge sur le délai de quatre mois, qui lui semble très long. Il serait logique, selon lui, de supprimer du projet la disposition qui prescrit une attestation de la médiatrice indiquant qu'elle n'a pas répondu.

De plus, il a l'impression que les remarques du Conseil d'État sur les articles 2, 3 et 4 sont restées sans suite. Ainsi, le rôle de la CADA dans l'article 2 du projet devait être explicité. Selon une autre remarque, des articles ayant fait l'objet d'un avis antérieur sont repris de manière insuffisante pour disposer que la CADA est spécifiquement compétente pour les recours introduits contre une décision de mise à disposition de documents en cas de refus d'exécuter la décision ou de toute autre difficulté survenant dans l'exercice des droits prévus par l'ordonnance.

L'intervenant se réjouit qu'il y ait un projet de décret et ordonnance conjoints sur cette question et estime qu'il s'agit en soi d'un bon texte. Il regrette cependant qu'il ne soit pas mis en pratique. Les textes du gouvernement ne sont pas accessibles dans les temps ni de manière complète. Quelles garanties existe-t-il quant à la mise en œuvre effective de ces modifications ?

De heer Petya Obolensky meent dat de bepalingen in het huidige ontwerp het niet mogelijk maken om de gestelde doelen te bereiken, en wijst erop dat de balans van de actieve openbaarheid van instellingen en overheden na vijf jaar enorm teleurstelt: nauwelijks veertig van hen maken de gegevens openbaar die ze zouden moeten openbaar maken op openbudgets.brussels.

De PTB-fractie heeft daarom drie amendementen ingediend, waaronder een amendement om alle Brusselse instellingen en overheden te verplichten alle gegevens over hun overheidsopdrachten, subsidies, studies, kabinetssamenstellingen, bezoldigingen enz. op openbudgets.brussels te publiceren. Het parlementslid wijst erop dat het publiceren van deze gegevens naar verluidt al verplicht is. Het amendement is ook gericht op het opleggen van dwangsommen, zodat er effectiever toezicht wordt gehouden en de verplichtingen inzake actieve openbaarheid beter worden nageleefd. Het parlementslid beschouwt deze laatste maatregel als het minste wat kan worden gedaan voor de transparantie waar de burgers recht op hebben, vooral in de aanloop naar de verkiezingen, en roept al zijn collega's op om deze amendementen te steunen, om zo een echte politieke wil te tonen voor de transparantie van de instellingen.

*
* *

De minister legt uit dat de termijn van vier maanden afgestemd werd op de maximumtermijn voor het opschorten van de termijn voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State ingevolge het indienen van een klacht bij een ombudsdienst. Dit voorkomt verwarring en zorgt ervoor dat de rechten van beroep van alle partijen niet met elkaar in conflict komen.

De spreker zegt dat hij de beste manier wou vinden om de CTB en ombuds,brussels elk hun rol te laten spelen, in overleg met de ombudsvrouw en haar diensten. De gemiddelde tijd die de ombudsdienst nodig heeft voor de behandeling van de klacht bedraagt ongeveer 30 dagen.

Op de vraag van de heer Arnaud Verstraete antwoordt de minister dat hij bereid is samen te werken met de Vlaamse Gemeenschapscommissie, maar hij wijst erop dat noch het gewest, noch de Franse Gemeenschapscommissie, noch de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, noch de Vlaamse Gemeenschapscommissie over de rechtsgrond beschikken om deze maatregelen op te leggen aan de verschillende besturen. De Vlaamse Gemeenschapscommissie zou dit langs administratieve weg kunnen doen.

*
* *

De heer Arnaud Verstraete vraagt zich af of er initiatieven

M. Petya Obolensky considère que les dispositions prévues dans le présent projet ne permettent pas d'atteindre les objectifs fixés et rappelle que le bilan de la publicité active des institutions et autorités administratives après cinq ans est consternant : à peine une quarantaine d'entre elles publient les données qu'elles devraient publier sur openbudgets.brussels.

Le groupe PTB a dès lors déposé trois amendements, dont un visant à rendre obligatoire, pour l'ensemble des institutions et autorités administratives bruxelloises, la publication sur openbudgets.brussels de l'intégralité des données relatives à leurs marchés publics, subventions, études, compositions de cabinet, rémunérations, etc. Le député souligne à cet égard que la publication de ces données est censée être déjà obligatoire. L'amendement vise également à imposer des astreintes et à permettre, ce faisant, un contrôle plus efficace et un plus grand respect des obligations en matière de publicité active. Le député considère cette dernière mesure comme la moindre des choses eu égard à la transparence dont les citoyens doivent bénéficier, en particulier à quelques semaines des élections, et invite tous ses collègues à soutenir ces amendements, afin de démontrer une réelle volonté politique de transparence des institutions.

*
* *

Le ministre explique, en ce qui concerne le délai de quatre mois, qu'il est cohérent avec le délai maximal de suspension du délai de recours en annulation devant le Conseil d'État par l'introduction d'une réclamation auprès d'un médiateur. Cela évite toute confusion et garantit une bonne articulation entre les droits de recours des uns et des autres.

L'orateur dit avoir cherché à articuler au mieux les rôles de la CADA et d'ombuds,brussels, en concertation avec la médiatrice et ses services. Le délai moyen de traitement par le service de médiation est d'environ 30 jours.

En réponse à la question de M. Arnaud Verstraete, le ministre se dit prêt à travailler avec la Commission communautaire flamande, mais il rappelle que ni la Région, ni la Commission communautaire française, ni la Commission communautaire commune, ni la Commission communautaire flamande ne disposent d'une base légale pour imposer ces mesures aux diverses administrations. La Commission communautaire flamande pourrait le faire par voie administrative.

*
* *

M. Arnaud Verstraete se demande si des initiatives ont

zijn genomen op dat vlak. Minister Gatz was immers betrokken bij het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie.

De minister zegt dat hijzelf nog geen initiatieven heeft genomen, maar dat hij blijft openstaan voor elk mogelijk initiatief van de VGC.

De minister verwijst naar het CTB-verslag dat elk jaar wordt gepubliceerd, alle cijfers bevat en regelmatig aan de parlementsleden wordt voorgelegd.

Met betrekking tot artikel 2 wees de Raad van State op de uitbreiding van de opdrachten van de CTB, waarbij de Raad met name verwees naar een eerder advies over een voorontwerp van ordonnantie voor een opendatabeleid dat een Europese richtlijn omzette. De nieuwe bevoegdheden van de CTB hebben betrekking op de beroepen tegen de afwijzing van verzoeken om hergebruik zoals bedoeld in hoofdstuk 2, artikel 9 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen’. De Raad van State merkt echter op dat bovengenoemd artikel 9 geen melding maakt van verzoeken om hergebruik, noch enige beslissingsprocedure organiseert voor hergebruik van gegevens. De Raad voegt hieraan toe dat het derhalve noodzakelijk is het juridische kader te schetsen waarbinnen de beslissingen in kwestie zullen worden genomen. Als reactie op de opmerkingen van de Raad van State verwijst de minister naar de ordonnantie van 27 oktober 2016 ertoe strekkende een opendatabeleid uit te stippelen en houdende omzetting van Richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot wijziging van Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie. Deze ordonnantie, die sinds 10 november 2016 van kracht is, bevat al een procedure voor verzoeken om hergebruik. In artikel 7 wordt erkend dat de CTB bevoegd is voor beroepen die voortvloeien uit moeilijkheden bij de uitoefening van de rechten die door dezelfde ordonnantie worden toegekend, met inbegrip van het hergebruik van gegevens. De minister voegt eraan toe dat het de bedoeling van de betrokken uitvoerende machten is om de opdrachten van de CTB te verduidelijken door een exhaustieve opsomming te geven van deze opdrachten die krachtens verschillende wetteksten aan de CTB zijn toegewezen, zodat het voor de gewone burger duidelijker wordt. Er is wel degelijk een rechtsgrond aanwezig in de ordonnantie van 2019.

In antwoord op de opmerking van de heer Mouhssin over de toegang tot CTB-verslagen, zegt de minister dat het eerder een kwestie van IT-investeringen is. Omdat de betrokken uitvoerende machten andere prioriteiten heeft op dit gebied, zijn ze er nog niet in geslaagd om de middelen vrij te maken die nodig zijn om de toegankelijkheid te verbeteren.

déjà été prises à cet égard. En effet, le ministre Sven Gatz avait été associé au projet de décret et ordonnance conjoints.

Le ministre déclare ne pas encore avoir pris d’initiative mais se dit ouvert à toute initiative éventuelle de la Commission communautaire flamande.

Le ministre renvoie au rapport de la CADA, publié chaque année, qui contient tous les chiffres et qui est régulièrement présenté aux députés.

Concernant l’article 2, le Conseil d’État a mis en exergue l’élargissement des missions de la CADA, en faisant notamment référence à un précédent avis relatif à un avant-projet d’ordonnance visant l’établissement d’une politique d’ouverture des données (*open data*) et qui transposait une directive européenne. Les nouvelles compétences de la CADA portent sur la gestion des recours dirigés contre les rejets de demandes de réutilisation tel que visé au chapitre 2, article 9, des décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 16 mai 2019 ‘relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises’. Or, le Conseil d’État constate que l’article 9 précité ne mentionne nulle part les demandes de réutilisation ni n’organise de procédure décisionnelle quelconque pour la réutilisation des données. Le Conseil ajoute qu’il y a lieu, dès lors, de préciser le cadre juridique dans lequel les décisions concernées seront adoptées. En réponse aux remarques formulées par le Conseil d’État, le ministre indique qu’il convient de se référer à l’ordonnance du 27 octobre 2016 visant à l’établissement d’une politique de données ouvertes (*open data*) et portant transposition de la directive 2013/37/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 modifiant la directive 2003/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 17 novembre 2003 concernant la réutilisation des informations du secteur public. Cette ordonnance, en vigueur depuis le 10 novembre 2016, fixe déjà une procédure relative aux demandes de réutilisation. En son article 7, elle reconnaît la CADA comme étant compétente pour les recours faisant suite à des difficultés rencontrées dans l’exercice des droits conférés par cette même ordonnance, en ce compris la réutilisation des données. Le ministre ajoute que la volonté des exécutifs concernés consiste uniquement à clarifier les missions de la CADA en listant exhaustivement celles qui lui sont attribuées en vertu de plusieurs législations, et ce, de façon à faciliter la compréhension du citoyen lambda. Il existe bien une base légale dans l’ordonnance de 2019.

En réponse à la remarque de M. Ahmed Mouhssin sur l’accès aux rapports de la CADA, le ministre déclare qu’il s’agit plutôt d’une question d’investissement en informatique. Les exécutifs concernés ayant d’autres priorités dans ce domaine, ils ne sont pas encore parvenus à débloquer des moyens pour améliorer cette accessibilité.

Wat de toegang tot regeringsdocumenten betreft, wordt erop gewezen dat dit geen bestuursdocumenten zijn. Regeeringsdocumenten worden niet bedoeld, gelet op het principe van scheiding der machten. Bijgevolg kan deze wettelijke regeling geen betrekking hebben op regeringsteksten, zelfs als toegang tot deze informatie nuttig zou zijn.

De heer Pepijn Kennis wijst erop dat de betrokken uitvoerende machten op grond van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 verplicht zijn om “*de beslissingen die zij goedgekeurd hebben alsook de nota’s waarop die gebaseerd zijn*” openbaar te maken, en dat zulks momenteel niet gebeurt.

De minister aanvaardt deze vaststelling: er is momenteel een gebrek aan transparantie op dit gebied. Hij verwijst het parlamentslid door naar de minister-president, die bevoegd is voor de kanselarij die haar eigen diensten moet organiseren om de transparantie te garanderen die andere regeringen in België bieden.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

Amendement nr. 1

De heer Petya Obolensky dient amendement nr. 1 in en verantwoordt het. Er wordt een nieuw artikel ingevoegd om alle Brusselse instellingen en overheden te verplichten al hun overheidsopdrachten, subsidies, studies enz. openbaar te maken op openbudgets.brussels. Men kan alleen maar vaststellen dat de bepalingen van de door het parlement aangenomen teksten niet worden toegepast, ook niet in het parlement zelf zoals de heer Pepijn Kennis aangaf. Hij heeft in vijf jaar tijd nog nooit ontvangen wat hij vroeg.

Volgens de heer Obolensky is de balans bedroevend. Slechts een veertigtal instellingen neemt deze kwestie ernstig. Dit was trouwens de aanleiding voor de oprichting van openbudgets.brussels. Hij hoopt dat de dwangsommen van 2.000 euro per dag vertraging die worden opgelegd aan instellingen en overheden die in gebreke blijven, zullen helpen om vooruitgang te boeken.

Concernant l'accès aux documents gouvernementaux, ceux-ci ne sont pas des documents administratifs. Ils ne sont pas visés en raison du principe de séparation des pouvoirs. Par conséquent, ce régime juridique ne peut pas porter sur les textes gouvernementaux, même si l'accès à cette information aurait du sens.

M. Pepijn Kennis souligne qu'en vertu du décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019, les exécutifs concernés sont tenus de publier « *les décisions qu'ils ont adoptées ainsi que les notes sur lesquelles elles se fondent* », ce qui n'est actuellement pas le cas.

Le ministre accepte ce constat : il n'y pas aujourd'hui suffisamment de transparence à ce sujet. Il renvoie le député au ministre-président, qui est chargé de la chancellerie et doit organiser ses propres services pour assurer la transparence qu'offrent d'autres gouvernements en Belgique.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

Amendement n° 1

M. Petya Obolensky présente et justifie l'amendement n° 1 : un nouvel article est inséré afin de rendre obligatoire, pour l'ensemble des institutions et autorités administratives bruxelloises, la publication sur openbudgets.brussels de l'intégralité de leurs marchés publics, subsides, études, etc. En effet, force est de constater que les dispositions prévues dans les textes votés au Parlement ne sont pas appliquées, entre autres au Parlement, comme l'a rappelé M. Pepijn Kennis, qui en cinq ans n'a jamais reçu ce qu'il demandait.

M. Obolensky juge le bilan lamentable, puisque seules une quarantaine d'institutions prennent cette question au sérieux. C'était d'ailleurs ce qui, à l'époque, avait mené à la création d'openbudgets.brussels. Il espère que les astreintes de 2.000 euros par jour de retard sanctionnant les institutions et autorités défaillantes feront avancer les choses.

De heer Ahmed Mouhssin zegt dat regelmatig wordt vastgesteld dat een aantal overheden de wet niet respecteren. De minister heeft dit kunnen vaststellen in het geval van het quotum van mensen met een handicap in de overheidssector of van de toegankelijkheid van overheidsgebouwen voor mensen met een handicap. Er zou een lange lijst kunnen worden opgesteld.

Zijn dwangsommen momenteel het meest geschikte instrument? Namens de Ecolofractie meent de heer Ahmed Mouhssin van niet. De regeringscommissaris moet de nodige druk uitoefenen. Als dit een of twee keer zou gebeuren, zouden volgens hem de overheden wakker geschud zijn. Dwangsommen opleggen zou betekenen dat er veel middelen worden uitgetrokken die bestemd zijn voor de burgers, maar die daarom nog niet voor hen zouden worden gebruikt. Zij zouden dus de eerste slachtoffers zijn.

De minister benadrukt dat de volledige assemblee de wens van transparantie deelt met betrekking tot de informatie die onder het amendement valt, maar dat de basistekst vereist dat elk orgaan zijn informatie op zijn site publiceert en niet elders. Hij wijst erop dat openbudgets.brussels niet voortgekomen is uit een maatregel van wetgevende aard, maar eerder uit een praktische maatregel.

Hij legt uit dat het systeem bestaat uit het verzamelen van bestaande informatie en het openbaar maken ervan op een overkoepelende site voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat de verschillende organen zich niet wenden tot een specifieke overheid die verbonden zou zijn aan openbudgets.brussels en verzoeken om informatie en aanleveringen van informatie van elke orgaan zou centraliseren. Daarom is hij van mening dat het amendement in zijn huidige vorm onmiddellijk tot praktische problemen zou leiden.

Hij voegt eraan toe dat er geen verplichting voor studies wordt opgelegd, maar dat er een [Bibliotheek van de Overheidskennis](#) bestaat die volgens hetzelfde principe werkt als openbudgets.brussels, d.w.z. dat studies die gefinancierd worden door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzameld en gepubliceerd worden op een enkele site.

Tot slot is hij van mening dat het beoogde systeem van dwangsommen niet nuttig zou zijn, omdat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over de manier waarop die zouden moeten worden ingevorderd en welk bestuur daarvoor verantwoordelijk zou zijn. Hij is het er wel mee eens dat de transparantieregels in alle overheidsorganen van het gewest correct moeten worden toegepast. Hij vraagt daarom het amendement daarover niet aan te nemen.

Stemming

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en

Pour M. Ahmed Mouhssin, on constate régulièrement qu'un certain nombre de pouvoirs publics ne respectent pas la loi. Le ministre a pu le constater vis-à-vis, par exemple, du quota de personnes handicapées dans les administrations, ou encore de l'accessibilité aux bâtiments publics pour les personnes en situation de handicap. Il serait possible d'établir une longue liste.

Les astreintes constituent-elles l'outil le plus adapté dans l'immédiat ? Au nom du groupe Ecolo, M. Ahmed Mouhssin ne le pense pas. Il pense par contre que le commissaire du gouvernement offre un levier auquel il conviendrait de recourir. Selon lui, s'il y était recouru une ou deux fois, cela rappellerait à l'ordre les pouvoirs publics. Les astreintes absorberaient beaucoup de moyens destinés aux citoyens, mais qui ne seraient pas pour autant utilisés pour eux. Ils en seraient donc les premières victimes.

Le ministre souligne que toute l'assemblée partage la volonté de faire la transparence sur les informations visées par l'amendement, mais que le texte de base impose à chaque organisme de publier ses informations sur son propre site et non ailleurs. Il précise qu'openbudgets.brussels ne découle pas d'une mesure « législative », mais qu'il s'agit plutôt d'une mesure pratique.

Il explique que le dispositif consiste à récolter les informations existantes et à les publier sur un site unique pour la Région de Bruxelles-Capitale, mais que chaque organisme ne s'adresse pas à une quelconque administration spécifique qui serait liée à openbudgets.brussels et chargée d'accueillir les demandes et les offres d'information de chacun. Il estime donc que l'amendement, tel qu'il est rédigé, soulèverait immédiatement des problèmes pratiques.

Il ajoute qu'aucune obligation n'est organisée pour les études, mais qu'il existe bien une [Bibliothèque du savoir public](#) qui fonctionne selon le même principe qu'openbudgets.brussels, c'est-à-dire que les études financées par la Région de Bruxelles-Capitale sont rassemblées et publiées sur un seul site.

Enfin, il estime que le système d'astreintes envisagé ne serait pas bénéfique, car des doutes subsistent sur la façon de les récupérer et sur l'administration qui serait chargée de cette tâche. Néanmoins, il convient de la nécessité d'appliquer correctement les règles de transparence au sein de tous les organismes publics de la Région. Il ne recommande donc pas l'adoption de l'amendement à ce sujet.

Vote

L'amendement n° 1 est rejeté par 8 voix contre 1 au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par

met 6 stemmen tegen 1 in de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en met 6 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 3

De heer Petya Obolensky dient amendement nr. 2 in en verantwoordt het. Het amendement strekt ertoe de termijn van vier maanden in te korten tot een maand.

De heer Ahmed Mouhssin dacht dat de PTB haar amendement zou intrekken na de verduidelijking van de minister. Volgens hem is een ombudsman nuttig want die kan de jurisprudentie vooruit helpen.

De heer Petya Obolensky is niet overtuigd door de uitleg van de minister.

Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en met 6 stemmen tegen 1 in de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en met 6 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en met 6 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het

6 voix contre 1 au sein de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 8 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par 6 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Article 3

M. Petya Obolensky présente et justifie l'amendement n° 2 : l'amendement déposé vise à réduire le délai d'expiration de quatre mois à un mois.

M. Ahmed Mouhssin dit avoir cru que le PTB retirerait son amendement après les éclaircissements du ministre. Selon lui, l'appel à un médiateur est utile et permet de faire progresser la jurisprudence.

M. Petya Obolensky affirme ne pas avoir été convaincu par les explications du ministre.

Votes

L'amendement n° 2 est rejeté par 8 voix contre 1 au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par 6 voix contre 1 au sein de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

L'article 3 est adopté par 8 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par 6 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté par 8 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par 6 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement de

Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Amendement nr. 3

De heer Petya Obolensky dient amendement nr. 3 in en verantwoordt het. Hij betreurt de enorme wanverhouding, in vijf jaar tijd, van de veertig instellingen die hun informatie openbaar hebben gemaakt op de honderden betrokken instellingen. Voor dit amendement stemmen zou een positief signaal zijn.

De heer Arnaud Verstraete merkt op dat de PTB-fractie voorstelt dat de voorzitter van de CTB verplicht wordt om zich altijd ter plaatse te begeven om documenten zelf in te kijken. Dat lijkt hem onnodig en leidt tot een overdreven administratieve last, terwijl de commissie al sterk bevraagd is. De voorzitter kan zelf beslissen om op die manier te handelen wanneer hij dat nodig acht. Als hij dat in een bepaald geval echter niet opportuun vindt, kan hem eventueel worden gevraagd waarom.

Stemming

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en met 6 stemmen tegen 1 in de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Parlement francophone bruxellois en met 6 stemmen, bij 1 onthouding, in de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Amendement n° 3

M. Petya Obolensky présente et justifie l'amendement n° 3 : il déplore l'énorme disproportion, sur cinq ans, entre les centaines d'institutions concernées et les 40 qui ont rendu leurs informations publiques. Voter en faveur de cet amendement enverrait un signal positif.

M. Arnaud Verstraete est d'avis, à propos de la proposition du groupe PTB de faire obligation au président de la CADA de consulter les documents sur place, que cela alourdirait inutilement la charge administrative de cette commission, déjà fort sollicitée par ailleurs. Le président doit avoir la faculté de décider de la meilleure manière de procéder, quitte à devoir se justifier dans certaines situations.

Vote

L'amendement n° 3 est rejeté par 8 voix contre 1 au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par 6 voix contre 1 au sein de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté par 8 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois et par 6 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van gezamenlijk decreet en ordonnantie, aldus geamendeerd en technisch verbeterd, wordt aangenomen:

- met 8 stemmen, bij 1 onthouding, binnen de delegatie van het Parlement francophone bruxellois;
- met 5 stemmen, bij 1 onthouding, binnen de Franse taalgroep van de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie; en
- met 1 stem binnen de Nederlandse taalgroep van de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de Verenigde vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De rapporteur

Leila AGIC

De voorzitter van de vergadering

Marie BORSU

IV. Vote sur l'ensemble du projet de décret et ordonnance conjoints

L'ensemble du projet de décret et ordonnance conjoints, tel qu'amendé et corrigé techniquement, est adopté :

- par 8 voix et 1 abstention au sein de la délégation du Parlement francophone bruxellois ;
- par 5 voix et 1 abstention au sein du groupe linguistique français de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune ; et
- par 1 voix dans le groupe linguistique néerlandais de la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse

Leila AGIC

La Présidente de séance

Marie BORSU

V. Amendementen

NR. 1 (van de heren Petya OBOLENSKY, Luc VANCAUWENBERGE en Bruno BAUWENS)

Artikel 1/1 (nieuw)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In het gezamenlijke decreet en ordonnanties van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen wordt een artikel 24/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 24/1. Vanaf 1 februari 2025 zijn alle Brusselse instellingen en administratieve overheden verplicht om al hun overheidsopdrachten, subsidies, studies, samenstelling van de kabinetten, bezoldigingen en alle andere verplichte gegevens op openbudgets.brussels te publiceren. Instellingen of administratieve overheden die dit niet doen, zullen dwangsommen worden opgelegd van 2.000 euro per dag vertraging.”.

VERANTWOORDING

We stellen vast dat de bepalingen van het gemeenschappelijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 16 mei 2019 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen’ hun doel missen. De resultaten van de openbaarheid van bestuur van de administratieve instellingen en overheden na 5 jaar zijn bedroevend. Dit heeft overigens geleid tot de oprichting van openbudgets.brussels. Ook publiceren nauwelijks een veertigtal instellingen en administratieve overheden de gegevens die ze op openbudgets.brussels zouden moeten publiceren. Door de actieve publicatie op openbudgets.brussels verplicht te stellen en dwangsommen op te leggen, zou de controle over de Brusselse instellingen en bestuursorganen doeltreffender worden en zouden ze hun actieve publicatieverplichtingen beter nakomen.

NR. 2 (van de heren Petya OBOLENSKY, Luc VANCAUWENBERGE en Bruno BAUWENS)

Artikel 3

In artikel 3, eerste lid, 1^o, b), de woorden “na het verstrijken van een termijn van vier maanden” **vervangen door de woorden “na het verstrijken van een termijn van een maand”**.

V. Amendements

N° 1 (de MM. Petya OBOLENSKY, Luc VANCAUWENBERGE et Bruno BAUWENS)

Article 1^{er}/1 (nouveau)

Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:

« Art. 1^{er}/1. Dans les décrets et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 16 mai 2019 relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises, il est inséré un article 24/1 rédigé comme suit :

« Art. 24/1. À partir du 1^{er} février 2025, l’ensemble des institutions et autorités administratives bruxelloises publient sur openbudgets.brussels l’intégralité de leurs marchés publics, subsides, études, composition de cabinets, rémunérations et toutes les autres données obligatoires. Des astreintes d’un montant de 2.000 euros par jour de retard sanctionnent les institutions ou autorités administratives défailtantes ». ».

JUSTIFICATION

Force est de constater que les dispositions prévues dans les décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 16 mai 2019 ‘relatifs à la publicité de l’administration dans les institutions bruxelloises’ ne permettent pas d’atteindre leurs objectifs. Le bilan de la publicité active des institutions et autorités administratives après 5 ans est consternant. C’est ce qui avait d’ailleurs contribué à la création de openbudgets.brussels. Mais à peine une quarantaine d’institutions et autorités administratives publient les données qu’elles devraient publier sur openbudgets. Rendre obligatoire la publication active sur openbudgets et imposer des astreintes permettra un contrôle plus efficace et un plus grand respect des obligations de publicité active par les institutions et administrations bruxelloises.

N° 2 (de MM. Petya OBOLENSKY, Luc VANCAUWENBERGE et Bruno BAUWENS)

Article 3

Dans l’article 3, 1^o, b), **remplacer les mots « à l’expiration d’un délai de quatre mois » par les mots « à l’expiration d’un délai d’un mois »**.

VERANTWOORDING

Niet alleen is een beroep doen op de ombudspersoon niet noodzakelijk, maar vier maanden wachten op een eenvoudige herinnering voor het versturen van een document is niet aanvaardbaar. Sinds 2019 heeft dit beroep op de ombudspersoon alleen maar gediend om de beslissing van de CTB, die als enige bevoegd is in deze zaak, onnodig te vertragen.

NR. 3 (van de heren Petya OBOLENSKY, Luc VANCAUWENBERGE en Bruno BAUWENS)

Artikel 4/1 (nieuw)

Een artikel 4/1 invoegen, luidende:

“Art. 4/1. In artikel 28, § 2, van hetzelfde gezamenlijk decreet en ordonnantie, de woorden “kan zich ter plaatse begeven” worden vervangen door de woorden “begeeft zich ter plaatse”.”.

VERANTWOORDING

In vijf jaar is dit nog nooit gebeurd. Honderden Brusselse instellingen zijn sinds 2019 onderhevig aan de openbaarheid van bestuur maar sinds 2019 hebben nauwelijks veertig van hen de gegevens over hun overheidsopdrachten, subsidies, studies, samenstelling van kabinetten, bezoldigingen en alle andere verplichte gegevens gepubliceerd op de website openbudgets.brussels. Een zekere dwang is dus effectief vereist om eindelijk orde op zaken te stellen.

JUSTIFICATION

Non seulement ce recours au médiateur n'est pas indispensable, mais attendre le médiateur pendant quatre mois n'est pas acceptable pour un simple rappel de transmission d'un document. Depuis 2019, cet appel au médiateur n'a servi qu'à retarder inutilement la décision de la CADA, seule compétente en cette matière.

N° 3 (de MM. Petya OBOLENSKY, Luc VANCAUWENBERGE et Bruno BAUWENS)

Article 4/1 (nouveau)

Insérer un article 4/1 rédigé comme suit :

« Art. 4/1. À l'article 28, § 2, des mêmes décret et ordonnance conjoints, les mots « peut se rendre » sont remplacés par les mots « se rend ». ».

JUSTIFICATION

En cinq ans, cela ne s'est jamais produit. Des centaines d'institutions bruxelloises sont concernées par la publicité active depuis 2019. Et depuis 2019, à peine une quarantaine d'entre elles publient les données relatives à leurs marchés publics, subsides, études, composition de cabinets, rémunérations et toutes les autres données obligatoires sur le site openbudgets.brussels. Ce pouvoir de contrainte doit donc être exercé effectivement, pour enfin y remédier.